בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 002805/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת כרמלה רוטפלד - האפט** | **תאריך:** | **18/04/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אוחיון אליעזר** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בשם המאשימה: עו"ד אמל כראם**  **בשם הנאשם: בעצמו וע"י בא כוח עו"ד מוסטפא אבו אחמד** |

לגזר-דין בשלום (28-05-2007): תפ 2805/04 מדינת ישראל נ' אוחיון אליעזר שופטים: כרמלה רוטפלד האפט, עו"ד: ליאת מנדל גור, מוסטפא אבו אחמד

לפסק-דין במחוזי (03-02-2009): עפא 42/08 אליעזר אוחיון נ' מדינת ישראל שופטים: זיאד הווארי, אסתר הלמן, שאהר אטרש, עו"ד: מוסטפא אבו אחמד, איריס שירן

להחלטה בעליון (01-11-2009): [רעפ 6068/09](http://www.nevo.co.il/case/6047367) אליעזר אוחיון נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: עדי מנחם, מ' אבו אחמד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

# רקע

1. נגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של הטרדה מינית והתנכלות (עבירה לפי [סעיף 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) + [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998) ומעשה מגונה (עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977).

כך לאחר שנטען כנגדו כי לאחר שקיבל את המתלוננת לעבודה במשרדו וכבר ביום הראשון לעבודתה, שאל אותה שאלות אישיות ובין היתר אם יש לה חבר ומה פשר היחסים ביניהם, וביום שלמחרת אמר לה "תזיזי את המחשב שיהיה לך נוח"; "תרכיבי משקפיים"; ו"תשבי ישר", כמו גם "יפה לך עם משקפיים" ו"את נראית טוב כך". עוד נטען כנגדו כי בנוסף ובהמשך לאמור נעמד מאחורי כסאהּ, נצמד אליו, חיבק אותה מאחור בשתי ידיו ונישק אותה על לחיה הימנית. המתלוננת בתגובה ניסתה להתרחק, והוא צחק ויצא מהמשרד. כן נטען כי כשבוע לאחר מכן הציע למתלוננת, לאחר הפסקת צהריים, כי תתלווה אליו למסעדה שהוא אוהב, אך היא סרבה. למחרת המתואר אמר לה כי אינה צריכה לדאוג ואינה צריכה להתבייש לבקש ממנו כסף, שכן ייתן לה כל סכום שתצטרך. יומיים לאחר מכן, כשהמתלוננת התקרבה אליו בהתאם לבקשתו כי תביא לו קלסר, הכה אותה קלות בישבנה והיא, בתגובה, התרחקה מהמקום. לבסוף נטען כי מספר ימים מאוחר יותר ליטף את ישבנה כשחלפה ליד שולחנו ולאחר שהתרחקה עזב את המקום במהירות.

# השאלות שאינן במחלוקת

2. אין חולק כי המתלוננת עבדה אצל הנאשם כפקידה וכי לפני שהחלה את עבודתה לקחה חלק בקורס הכשרה מטעם משרד העבודה, בגינו קיבלה הבטחת הכנסה מהביטוח הלאומי. אין חולק כי בסיום עבודתה מסר לה הנאשם סך של 1,340₪ בשני שיקים וללא תלוש משכורת וכי בגין תשלום זה הגישה תביעה לבית הדין לעבודה, בה זכתה.

# השאלות שבמחלוקת

3. הצדדים חלוקים ביניהם באשר לכל שאר הנסיבות הקשורות באירועים נשוא כתב האישום ובכלל זה תאריך תחילת עבודתה של המתלוננת; משך תקופת העבודה; מי הביא לסיום העבודה ומדוע; והדרך בה גילתה כי הנאשם מחפש עובדת אחרת במקומה. כמובן חלוקים הם באשר לעצם ביצוע המעשים המתוארים בכתב האישום כנזכר.

# ראיות הצדדים ודיון

4. עיון בראיות מעלה כי אלו הצטברו כדי הוכחת אשמתו של הנאשם באופן שעלתה מהן התמונה הבאה:

5. **המתלוננת** תיארה בחקירתה הראשית – כמו גם בהודעתה במשטרה מיום 5/8/03 – את פרטי האירועים כפי שהובאו בכתב האישום ובכלל זה את שאלות הנאשם לגבי ענייניה האישיים, את הצעתו כי יצאו יחד למסעדה, את הצעתו לתת לה כסף, את החיבוק והנשיקה, את המכה "הקטנה" בישבן בהזדמנות אחת ואת ליטוף הישבן בהזדמנות אחרת. עוד מסרה כי בכל האירועים שהתה עם הנאשם ביחידות. בתוך כך אישרה כי סיפרה על האירועים לחברהּ דאז (בעלה כיום) ולאמה, וכי אף שאלה יעצו לה לעזוב את מקום העבודה, היא נשארה שם למשך חודש, **עד שפוטרה** בטענה שהנאשם אינו זקוק עוד לפקידה בשל שינוי בתנאי החזרי המס, כפי שעוד יורחב בהמשך. בהקשר זה ציינה כי לאחר פיטוריה ובשל תשלום חלקי בלבד של משכורתה, הגישה תביעה לבית הדין לעבודה וזכתה בה. המתלוננת ציינה כי סיפרה על האירועים הן לאמה והן לחברהּ (בסדר הזה), וכי ידעה שהחבר הסתיר את כעסו על המצב, כדי ליתן לה לבחור את דרך פעולתה בעצמה. עוד מסרה כי ביקשה מהחבר שיבוא באחד הימים לאסוף אותה מהמשרד על מנת שלנאשם לא יהיה ספק שיש לה חבר, וכך יפסיק להטרידה. בתוך כך אישרה כי נפגשה עם הפסיכולוגית מירי קולונימוס (להלן: "קולונימוס") באחד הימים הראשונים לעבודתה, וציינה כי הפגישה אמנם נקבעה שלושה שבועות קודם לכן לצורך שיחה אודות **לימודיה**, אך היא ניצלה את ההזדמנות וסיפרה על יחסו של הנאשם אליה. בשיחה זו סיפרה גם על רצונה שחברהּ יבוא למשרד להפגין נוכחותו וקולונימוס אישרה כי לדעתה מדובר ברעיון טוב.

בחקירתה הנגדית מסרה המתלוננת בנוסף כי נודע לה על העבודה אצל הנאשם דרך מכרה שלה אשר תיאמה לה ראיון כבר ליום 3/6/03. באותו היום ולאחר שלב הראיון התבקשה לתרגל הקלדת מסמכים עד השעה 13:30, ולמעשה הקלידה את קורות החיים שלה בצורות שונות, כאשר הנאשם מתקן את שגיאותיה ומורה לה כיצד לעורכם מחדש. כבר למחרת החלה לעבוד וביום 6/6/03 או 7/6/03 נפגשה עם קולונימוס.

6. חיזוק לגרסת המתלוננת נמצא הן בעדות אמה, הגב' **נטליה חזן-מנרוב**, והן בעדות החבר (כאמור, כיום בעלה), מר **סרגיי סביצ'רוב** (להלן: "סרגיי"). השניים – אשר העידו על עצם אמירת דברים ששמעו כמו גם על דברים שקלטו בחושיהם – אימתו את גרסתה וציינו כי ידעו על הטרדות הנאשם כבר מהתחלה. בין היתר אישרו כי יעצו לה לעזוב את העבודה, אך ידעו כי לאחר תקופה ארוכה של חיפושים, חשוב היה לה להתמיד בעבודה כדי לתרום לפרנסת הבית. בתוך כך ציינו כי ידעו על רצונה של המתלוננת שסרגיי יפגין נוכחותו במשרד על מנת להעביר מסר לנאשם, וכי תוכנית זו אכן הוצאה לפועל, אלא שלאחריה החל הנאשם להשפיל את המתלוננת ולהעיר לה על איכות עבודתה. בנוסף מסרו כי הנאשם הוא שפיטר את המתלוננת; כי סיפרה על האמור לקולונימוס, בפגישה חד פעמית שנערכה ביניהן ואשר התאפשרה בשל ההיכרות בין קולונימוס והאם; וכי בעקבות ההטרדה חלו שינויים במצב רוחה (בכי, דיכאון, בהלה), שינויים אשר הבחינו בהם ממקור ראשון, כאמור.

7. חיזוק נוסף לגרסת המתלוננת נמצא בעדותה של **הגב' קולונימוס**, אשר אישרה כי המתלוננת פנתה אליה בהמלצת אמה הרופאה, העובדת יחד איתה במרפאת "עומר" בעפולה. בשל הנסיבות הנזכרות הייתה זו פנייה חד פעמית ולא פורמאלית, ומשכך, לא תועדה. בשל האמור, לא ידעה קולונימוס במי מדובר כשהמשטרה יצרה עימה קשר בניסיון לאמת את המידע שמסרה המתלוננת (לפיו סיפרה על המעשים לקולונימוס), אולם לאחר ששוחחה טלפונית עם המתלוננת או עם אמה, נזכרה בפגישה וציינה זאת במזכרים ששלחה למשטרה (ת/9 ות/10). העדה הוסיפה כי כיום אינה יכולה להעיד שהיא זוכרת את תוכן הפגישה.

ואכן, בת/10 – אשר נערך ביום 4/1/04 – ציינה קולונימוס שאינה זוכרת באיזו מסגרת פגשה את המתלוננת, אשר אינה מופיעה ברישומי המחשב כמי שביקרה בחדר מיון ואף אינה מופיעה במאגר בריאות הנפש. עוד כתבה כי על מנת להיזכר בפרטי הפגישה עליה לראות או לשמוע את המתלוננת. במסגרת ת/9 – שנערך כחודשיים מאוחר יותר – נכתב כי רק **לאחר שיחה טלפונית** נזכרה קולונימוס במתלוננת ובחלק מהשיחה שנערכה בפגישתם היחידה, וכי שיחה זו כללה "מחשבות על לימודים קשיים בעבודה עם המעסיק וכ"ד". בנוסף ציינה כי הפרטים אינם זכורים לה בוודאות.

אף שכאמור לא ידעה קולונימוס לתאר לפרטי פרטים את תוכן הפגישה, הרי שחיזקה את גרסת המתלוננת בנוגע להיות הפגישה חד פעמית, כמו גם בנוגע לדרך הפנייה אליה. כן תיארה בקווים כלליים את תוכן הפגישה באופן שתאם את גרסת המתלוננת.

8. תמיכה לדברי קולונימוס נמצאה בעדותו של רס"מ **שאול וורמברנד** (להלן: "וורמברנד"), אשר אישר כי בשיחה שערך עם הנ"ל, ציינה בפניו כי אינה זוכרת את המתלוננת, והבטיחה לבדוק העניין בהתאם לפרטים שנמסרו לה על ידי וורמברנד. האחרון אישר כי בהמשך לשיחה קיבל מקולונימוס את שני המסמכים הנזכרים (ת/9 ות/10), כאשר ת/10 התקבל אצלו עוד באותו היום ואילו ת/9 התקבל רק ביום 2/3/04. בהקשר זה הסביר כי בת/10 ציינה קולונימוס שכדי להיזכר אם פגשה את המתלוננת עליה לראות אותה ולשמוע ממנה, ואילו את ת/9 ערכה ושלחה ככל הנראה לאחר שעשתה כן. בתוך כך נשאל בחקירתו הנגדית האם בעקבות האמור בת/10 פנה למתלוננת והורה לה ליצור קשר עם קולונימוס, והשיב כי יכול להיות שכך עשה. וורמברנד לא זכר לומר מתי יצר קשר עם המתלוננת לצורך האמור והסביר כי על פי רוב הוא מתעד כל פעולת חקירה, אולם הדבר תלוי בסיבת יצירת הקשר. בהקשר זה העיד רפ"ק **פז מרקשטיין** אשר היה ממונה על התיק, כי למיטב ידיעתו מסרה קולונימוס את התייחסותה לאירוע בכתב וכי ההנחיה לחקור אותה ניתנה, כפי העולה מיומן התיק, רק לאחר צורך חקירתי שהתברר בעקבות גביית גרסת הנאשם, ולא מלכתחילה. עוד אישר כי בעקבות קבלת התייחסותה הראשונה של קולונימוס (ת/10) ממנה עלה כי אינה זוכרת את המתלוננת, ביקש שהמתלוננת תיפגש עמה ואז תועבר על ידה התייחסות נוספת. לבסוף אישר כי לא חקר את המתלוננת לאחר שהתקבלה ההתייחסות ואמר: "אם לא היה צורך (בעדות נוספת – כ.ר.ה), אז לא נגבתה." (עמ' 38 לפרוטוקול).

רס"מ וורמברנד העיד בנוסף כי במסגרת שיחתו הראשונה עם קולונימוס (שתועדה בת/8), הבהירה לו הנ"ל כי היא אינה פסיכולוגית אלא עובדת סוציאלית וכי אנשים נוטים להתבלבל בין שני התארים, כפי שאף עשתה המתלוננת.

בהקשר זה אדגיש כי לא מצאתי לייחס כל חשיבות לשאלה בדבר סוג התואר האקדמי בו אוחזת הגב' קולונימוס. כך באשר אכן קיימת נטייה להתבלבל בין פסיכולוג ובין עובד סוציאלי – כפי הסברה – וכך באשר הפרט המהותי לענייננו הוא עצם קיום הפגישה והנאמר בה ולא מהות התואר האקדמי המצוי בידי העדה.

9. הנה כי כן, גרסתה של המתלוננת נתמכה על ידי אמה ובעלה, וכן על ידי קולונימוס במסגרת המזכר שערכה (ת/9). זאת ועוד, אף אני התרשמתי כי המתלוננת דוברת אמת ונראה כי חוותה חוויה קשה במהלך עבודתה אצל הנאשם. בהקשר זה מצאתי להביא כלשונם את דבריה, כאשר נשאלה מדוע לא אמרה דבר לנאשם נוכח התנהגותו:

"... אני לא רגילה ליחס כזה, גם אני עולה מברית המועצות ואצלנו לא נהוג לדבר לבן אדם מבוגר ולהעיר לו על משהו אפילו אם זה לא מוצא חן בעיני וחשבתי שבן אדם מבוגר מבין מה הוא עושה. ואם לא אז שאני יכולה לגרום לו להבין שזה לא בסדר אבל להגיד שזה לא מוצא חן בעיני זה לא מקובל. חוץ מזה כמו שאמרתי הייתי בהלם ולא ידעתי מה לעשות" (עמ' 21 לפרוטוקול וראו גם דבריה בעמ' 18 לפרוטוקול).

ודוק, שוכנעתי כי המתלוננת לא מצאה כוחות או אף את הדרך המתאימה להעמיד את הנאשם במקומו, וזאת נוכח ההלם מן המעשים והבושה המתלווה לחוויות מעין אלה, כמו גם נוכח המבוכה שבה באה.

10. מן הצד השני ניסה הנאשם ליצור תמונה לפיה המתלוננת העלילה עליו עלילת שווא שנבעה כל כולה ממניע כספי, וכי ביקשה להתנקם בו על שנתפסה בקלקלתה בניסיון להונות את הביטוח הלאומי. וכך אמר בעדותו:

"ש: למעשה מה שאתה אומר שיוליה משקרת... מדוע שתשקר

ת: אני קורא למקרה הזה זה תמות נפשי עם פלישתים. מאחר והיא שגתה מלכתחילה בנושא שעזבה מקום עבודה ולא דיווחה, באה אלי מתוך מגמה שנשלחה משירות התעסוקה על מנת לקבל שכר משני מקומות עבודה...

ש: מה זה תמות נפשי עם פלישתים לגביה, מה כוונתך

ת: מאחר והיא נפלה במקרה הזה היא חיפשה גם אותי להפיל." (עמ' 61 לפרוטוקול).

אומר מיד כי ניסיון זה לא עלה בידי הנאשם, הן מהסיבה שלא מצאתי את עדותו אמינה; הן מהסיבה שגרסתו נותרה ללא תמיכה בעוד שראיות התביעה הצטרפו יחדיו למארג משכנע; והן מהסיבה שאני סבורה כי המניע עליו הצביע הינו מופרך ואינו מתיישב עם שורת ההיגיון, והכל כפי שיפורט להלן:

11. **הנאשם** הכחיש את כל המיוחס לו ומסר את הגרסה הבאה:

ביום 3/6/03 חזר מרופא השיניים בשעה 11:30-11:00 והבחין באשה מבוגרת, בת 45-40, הלבושה בחצאית ארוכה ונשרכת שתחילתה מתחת לפופיק, ובחולצת בטן שהותירה מרווח של 15 ס"מ של בטן חשופה. רק לאחר שבירר עימה הבין כי נשלחה משירות התעסוקה לצורך מציאת עבודה. את טופס ההפניה מאת לשכת התעסוקה אמרה כי שכחה. השניים התיישבו בחדרו של הנאשם, משני צידי השולחן, והאחרון ביקש כי תספר על עצמה. כשסיימה ביקש ממנה להעלות הכל על הכתב, שכן היה צריך לדעת אם כתב ידה יפה, נקי ומסודר, היות והעבודה בגינה חיפש פקידה הסתכמה במילוי טפסים עבור לקוחות המעוניינים בהחזרי מס. אולם כשסיימה להעלות את קורות חייה על הכתב, ראה שהדברים אינם כפי שהציגה וכי: "כתב היד שלה הוא לא בין היפים וגם מלא שגיאות שלא באשמתה..." (עמ' 52 לפרוטוקול).

משכך, תיקן את המסמך שערכה בכתב יד והחזירו לידיה על מנת שתשוב ותכתוב אותו ללא שגיאות, אלא ש"למרבה הצער שוב חוזר חלילה טעויות חדשות וגם הישנות אותו דבר." (שם). משכך החליט לשלוח בשלב זה את המתלוננת לביתה ואמר לה שלמחרת תביא עימה את כל הדיפלומות שסיפרה שיש בידיה, ואז גם תוכל להקליד את קורות החיים כפי שעודכנו על ידו. למחרת (4/6/03) הגיעה למשרד בשעה 10:30, אך התברר שכל התעודות עליהן דיברה לא תאמו את סיפוריה והיו למעשה אישורים חסרי ערך (האישורים הוגשו וסומנו נ/14). לאחר שראה כי למסמכים אין כל קשר למה שסיפרה – ובכלל זה שלמדה בעבר באוניברסיטה ולומדת משפטים – החליט לעבור לסדר היום ולבחון את כישוריה המשרדיים. בהמשך אותו היום ביקש ממנה להקליד את קורות החיים שלה, אך למרות תיקוניו שבה ושגתה וחזרה על אותן הטעויות. או אז שאל אותה האם היא מרכיבה משקפיים וכשנענה בחיוב החליט שהנ"ל תסיים את היום והורה לה לשוב למחרת עם משקפיה.

לשאלת בית המשפט מדוע לא ויתר על שירותיה של המתלוננת לאור אי שביעות רצונו ממנה השיב כי לצערו הרב היה זקוק לפקידה לצורך מילוי טפסים פשוטים ("שהם כן ולא ואיקסים") למשך 3 חודשים, מה גם שבמקביל ישב איתה, לצורך העבודה, רואה חשבון. עוד הוסיף כי מטרתו הייתה לבחון האם למתלוננת ישנם נתונים בסיסיים ולמחרת, כאשר שבה עם המשקפיים, היא כבר עמדה באותם תנאים ולכן העסיק אותה. ואכן, ביום 5/6/03 הקלידה המתלוננת את קורות החיים ללא שגיאות ובתגובה אמר לה "יופי, עובדה שעם משקפיים את רואה מצויין" (עמ' 54 לפרוטוקול).

12. הנה כי כן, הנאשם קשר עצמו להערה בדבר משקפיה של המתלוננת, אלא שאליבא דגירסתו שאל אותה אם היא מרכיבה משקפיים לצורך מקצועי וללא שהיה באמירתו כל דבר אישי או בעל קונוטציה משתמעת אחרת.

להוכחת טענה זו של הנאשם, הוצגו בפני המתלוננת – במהלך חקירתה הנגדית – מספר מסמכים בהם מופיעים קורות חייה, על פי הפירוט הבא: שני עותקים שונים הכתובים בכתב יד ועליהם תיקונים מינוריים בלבד (נ/11); עותק מודפס ועליו תיקונים רבים בעת כחול (נ/11 נוסף); עותק מודפס הכולל תיקונים רבים בעט אדום (נ/10); עותק מודפס הנושא תיקונים מעטים בעט כחול (נ/10 נוסף); ועותק מודפס, ללא תיקונים, החתום על ידי המתלוננת (נ/12).

ממקבץ זה ביקש ב"כ הנאשם להסיק כי כל עוד לא הרכיבה המתלוננת משקפיים, שפעה הקלדתה טעויות ורק ביום 5/6/03 – לאחר שהביאה את משקפיה לבקשת הנאשם – הצליחה להקליד מסמך ללא כל טעויות (נ/12).

בחקירתה הנגדית סתרה המתלוננת מסקנה זו וציינה כי ביום 3/6/03 הקלידה את **כל** המסמכים, אף שכלל לא הרכיבה משקפיים, כאשר במכתב **הראשון** דרש הנאשם תיקונים רבים ואילו המכתב **האחרון** (נ/12) משקף את הנוסח שהתגבש לאחר כל התיקונים אותם דרש. קרי, לדבריה הטעויות ובהמשך היעדרן, לא נבעו מאי הרכבת המשקפיים (ובהמשך הרכבתם) אלא מתיקונים שהורה לה הנאשם לבצע (בכל פעם תיקונים אחרים) ואשר אותם ביצעה במדויק.

כאן המקום לציין כי כל העותקים שהוגשו (נ/10-נ/12) נשאו את התאריך 3/6/03, ומשכך מחזקים את דברי המתלוננת כי הקלידה את כולם עוד באותו היום, יום הראיון, ולא בשלושה ימים נפרדים כפי טענת הנאשם. כמו כן , התיקונים – רובם ככולם – לא היו תיקונים של שגיאות כתיב, אלא של נוסח ופיסוק. לא רק זאת אלא שה"טעויות", כדיוק כפי גרסת המתלוננת, אינן חוזרות על עצמן ועיון מעלה כי המסמכים העוקבים תוקנו בהתאם להנחיות הנאשם כפי שניתנו ומיד עם הדרישה לתיקון. בנוסף, עיון ביומן ההודעות של הנאשם – יומן יומי בו נרשמו כל ההודעות שהושארו עבורו במשרד (נ/18), מעלה כי כבר ביום השני לעבודתה, 4/6/03, קרי עוד טרם הגיעה המתלוננת לעבודה עם משקפיה כפי טענת הנאשם, כתבה עבורו הודעות בכתב מסודר ומובן וללא כל שגיאות.

רוצה לומר, טענת הנאשם כאילו טעויותיה של המתלוננת נבעו מראיה פגומה אינה נתמכת בראיות האובייקטיביות וההיפך הוא הנכון. קיבוץ הראיות מעלה כי הנאשם תיקן את קורות חייה של המתלוננת בתיקוני ניסוח כפי שמצא הוא לנכון, ואשר אינם מעידים בשום אופן על ליקוי ראיה. משכך, ולאחר שקשר עצמו לאמירה בדבר משקפי המתלוננת ללא שהצליח להוכיח כי הייתה זו אמירה מקצועית, הרי שנמצא כי לא אמר אמת.

13. טענה נוספת שהעלה הנאשם בעדותו, הייתה כי כלל לא יכול היה להטריד את המתלוננת כפי שתיארה היות ופרט לעצם קבלתה לעבודה, לא היה הלכה למעשה שום קשר בינו ובינה. בתוך כך הסביר כי בתקופת עבודתה שהה רוב הזמן מחוץ למשרד והקשר ביניהם הסתכם בקשר טלפוני או בהשארת הודעות ביומן ההודעות. לחיזוק טענתו זו ציין בנוסף כי המתלוננת הייתה צמודה בעבודתה לרואה החשבון עימאד זועבי, וכי יצאו יחד למפעלים בימי שלישי וחמישי, לפחות לשעתיים כל פעם. ואכן, הן המתלוננת והן רואה החשבון עימאד זועבי (להלן: "זועבי") אישרו כי עבדו יחד במפעל "עלית", כאשר המתלוננת ציינה שעבדו יחד כשלוש פעמים, שעתיים בכל פעם, ואילו עד ההגנה זועבי ציין כי עבדו יחד ארבע פעמים, למשך 4-3 שעות בכל פעם. האחרון אף הוסיף כי כל פגישות העבודה הנזכרות נערכו בימי חמישי; כי המתלוננת ביצעה את עבודתה כראוי; וכי התנהגה באופן רגיל. לבסוף מסר כי התקשרותו העסקית עם הנאשם נמשכה כחודש, במהלכו ביקר במשרד 4 פעמים בלבד, כאשר בפעמים אלו לא היה הנאשם נוכח.

אומר מיד כי העובדה שהמתלוננת לא חשפה בפני זועבי את מצוקתה אין בה ולא כלום. מאליו יובן כי אין מצפים מאדם שיחשוף את בעיותיו בפני כל מאן דהוא, לא כל שכן כאשר מדובר באדם אשר מצוי בקשר עסקי עם מי שנגדו טוענים להטרדה.

יחד עם המתואר – ויחד עם העובדה כי המתלוננת וזועבי אישרו כי עבדו יחד מספר פעמים – לא מצאתי לקבל את טענת הנאשם. זאת מן הטעם שלא הוכח כי הנאשם שהה רוב זמנו מחוץ למשרד למעשה, ההיפך הוא הנכון. ראשית, הנאשם אישר כי במשך שלושה ימים תיקן את קורות חייה של המתלוננת והדבר מעיד כי שהה עימה יחד במועד בו, כך על פי המיוחס, התרחש אירוע הנשיקה והחיבוק. לעניין זה אמנם קיבלתי גרסת המתלוננת לפיה כל הנוסחים של קורות החיים הודפסו בו ביום אלא שהנאשם בדבריו בעניין זה הודה למעשה כי נכח במשרד מהלך שלושת הימים המדוברים, לפחות חלק הזמן. שנית, עיון ביומנו של הנאשם (נ/19) מעלה אמנם כי קבועות בו פגישות בימים שונים במהלך תקופת עבודתה של המתלוננת אצלו, אך גם כי מספר הימים בהם לא מצויינת כל פגישה, גדול יותר. רוצה לומר, מיומנו של הנאשם לא ניתן ללמוד כי שהה רוב הזמן מחוץ למשרד, אלא רק כי **בחלק** מן הימים היו לו פגישות מחוץ למשרדו. בדומה, גם עיון ביומן ההודעות (נ/18) אינו מלמד כי הנאשם בילה את רוב זמנו מחוץ למשרד. כך לדוגמה ישנן הודעות המעידות דווקא כי שהה במשרד בשעה שגם המתלוננת שהתה בו, שכן הודעות אלו נכתבו בכתב ידה: "איהאב עוטמן – ביקר במשרד **ודיבר עם אליעזר**" (12/6/03), וגם "פואד שאמא – ביקר במשרד **ודיבר עם אליעזר**" (19/6/03) (ההדגשות אינן במקור).

למעלה מן הצורך אוסיף כי אף אם נעדר הנאשם ממשרדו לשעות ארוכות (מה שלא הוכח, כאמור), הרי שגם אז לא הייתה הטענה עומדת לו. כך באשר ההטרדות המיוחסות לו הן כאלה שלא נדרשות יותר מכמה שניות לביצוען ומאליו יובן כי ניתן לבצען גם ללא שהות ארוכה במשרד. משכך ולאור המפורט, מצאתי לדחות טענתו זו.

בשולי עניין זה אבהיר כי מצאתי לקבל את הסברה של המתלוננת אשר אמרה בעדותה בפני כי הוטרדה כבר ביום הראשון והסבירה כי כשאמרה בהודעתה במשטרה שהוטרדה ביום השני, התכוונה ליום **העבודה** הראשון שבא לאחר יום הראיון.

14. הסבר נוסף לכך שהאירועים המתוארים בכתב האישום לא יכלו להתרחש, נעץ הנאשם ברוחב שולחנו אשר לשיטתו אינו מאפשר, פיזית, מגע בין מי שיושב מאחוריו (הנאשם, למשל) ובין אדם אחר. להוכחת האמור הוגשו תמונות שונות, בהן מצולמים הנאשם ובא כוחו, כאשר הראשון ישוב ליד שולחנו ואילו בא כוחו מגיש קלסר לידיו (נ/4 ונ/5). תמונות אלו באו להראות כי המרחק בין כסא הנאשם וצידו השני של השולחן רב עד כדי שלא ניתן להגיע ממנו אל ישבנו של מי שעומד בצידו השני, מה גם שאין מעבר בין השולחן ובין כיסאו של הנאשם.

אלא שתמונות אלו – בהן נראה כביכול אירוע מסירת קלסר לידיו של הנאשם – אינן מועילות לאחרון במאומה, היות ולא נטען בשום מקום כי הנאשם ליטף את ישבן המתלוננת כשעמדה מעברו השני של השולחן, והדבר אף אינו מתקבל על הדעת, גם ללא הוכחה בתמונות.

מאידך תמונות אלו מלמדות שניתן גם ניתן להתקרב לכיסאו של הנאשם באופן שיאפשר מגע בינו ובין אדם אחר, וכי בהחלט ישנו מעבר בין השולחן ובין כסא הנאשם, שאחרת איך מגיע הנאשם בעצמו אל כיסאו?

זאת ועוד, המתלוננת כלל לא טענה כי הנאשם נגע בישבנה עת **ישב מאחורי שולחנו**, אלא מסרה – הן בחקירתה הראשית והן בחקירתה הנגדית – כי את המכה בישבן קיבלה עת הביאה קלסר לנאשם בעוד הוא עומד ליד שולחן, שלו או שלה, ואילו את הליטוף קיבלה ממנו כשחלפה ליד פתח משרדו. קרי, המתואר כלל אינו צריך להיות מושפע מרוחבו או גודלו של שולחן הנאשם, גם אם הוא אפשרי, כמתואר, בנסיבות.

15. במגמה לפגוע באמינות המתלוננת, ניסה ב"כ הנאשם להראות כי האחרונה לא החלה לעבוד ביום 3/6/03 כדבריה, אלא רק ביום 8/6/03 כפי שנקבע בבית הדין לעבודה, במסגרת תביעת השכר שהגישה. טענה זו נותרה ללא תימוכין כאשר הנאשם העיד שהמתלוננת **הייתה במשרד** בימים 3,4,5/6/03, אף שטען כי היו אלו ימי "תקופת המבחן לקבלתה לעבודה" (עמ' 56 לפרוטוקול). דא עקא שמדובר בעניין סמנטי גרידא (עבודה או ניסיון לקראת עבודה) ואשר אינו משנה את פני התמונה באשר לקיומן או אי קיומן של העבירות בימים אלו. בנוסף, עיון ביומן ההודעות (נ/18) העלה גם הוא כאמור כי כבר ביום 4/6/03 נרשמו הודעות בכתב ידה של המתלוננת, הודעות המעידות כי כבר עבדה אצל המתלונן ביום זה.

כמו כן, ולשם אותה מטרה, הוצג בפני המתלוננת מסמך מודפס ובו שעות העבודה שלה (נ/2), והאחרונה אישרה כי המסמך הודפס על ידה לאחר פיטוריה ולאחר שהעתיקה את תוכנו מדף עליו רשמה את שעות העבודה. ואכן, עיון במסמך זה מעלה כי המתלוננת לא דייקה באשר לשעות עבודתה ביום הראיון, אך האמור אינו מחליש את המסקנה כי הייתה במשרד הנאשם באותם שלושה ימים, כפי שאף אישר הנאשם עצמו.

16. עוד במסגרת עדותו ניסה הנאשם להראות, כאמור, כי המתלוננת התלוננה עליו בגין מניעים שאינם מן העניין ואשר קשורים לרצונה להונות את לשכת התעסוקה והביטוח הלאומי, כך שתקבל משכורת כפולה (מהביטוח הלאומי עבור קורס תפירה אליו נשלחה ומהנאשם עבור עבודתה). בהתאם ציין כי הנ"ל אף ביקשה ממנו בסיום עבודתה שיעביר לה את משכורתה בשני שיקים נפרדים ולא יוציא לה תלושי שכר ואף ששאל אותה לסיבת בקשתה, לא נענה על ידה. בדומה טען ב"כ הנאשם כלפי המתלוננת בחקירתה הנגדית כי ביקשה להתנקם בנאשם, בין היתר בגין הדרישה להחזיר את כספי הביטוח הלאומי בעקבות עזיבתה את קורס התפירה. להוכחת האמור הוגשו שני מסמכים שנשלחו למתלוננת מאת הביטוח הלאומי (נ/6 ונ/7), שעניינם הודעה על הפסקת הקצבה לאור אי שיתוף פעולה מצדה בחודש יוני (נ/6) ודרישה להשבת סך של 986 שקלים (נ/7).

המתלוננת הכחישה הטענה הנזכרת והסבירה כי התלוננה במשטרה כיוון שחשבה שזה הדבר הנכון לעשות ותו לא. בתוך כך טענה כי דווקא ביקשה מהנאשם תלושי משכורת וכי לא הייתה לה כל כוונה לרמות את הביטוח הלאומי, שאחרת לא הייתה פונה לביטוח הלאומי ומציגה בפניהם את השיקים שנתן לה הנאשם. בהקשר זה הסבירה כי עשתה כן כיוון שרצתה לברר כיצד ניתן לטפל בעובדה שהשיקים היו נמוכים מהמגיע לה וציינה עוד כי רק לאחר מכן הופסקה קצבתה. ואכן, עיון במסמכים מעלה כי נ/6 נושא תאריך 20/7/03 ונ/7 נושא תאריך 17/7/03, בעוד שהמתלוננת סיימה עבודתה אצל הנאשם ביום 7/7/03 (כך על פי יומן ההודעות שלו ויומן עבודתו). מכאן, שהמסמכים מחזקים את טענת המתלוננת לפיה הקצבה הופסקה רק לאחר פנייתה לביטוח הלאומי.

אדגיש כי ככלל לא מצאתי לקבל את הטענה שהמתלוננת טפלה על הנאשם אשמה בגין ביצוע עבירות בעלות אופן מיני כדי להתנקם בו על אי הצלחתה בניסיון (שלא הוכח) להונות את הביטוח הלאומי, באשר לא ראיתי כיצד יכול הדבר להועיל לה, כפי שעוד יורחב בהמשך.

17. עוד לשם חיזוק גרסתו כאילו ניסתה המתלוננת לחתור תחתיו ולהשיג את העבודה אצלו במרמה – במסגרתה הופנתה כביכול משירות התעסוקה – סיפר הנאשם על מקרה שקרה ביום 4/6/03 (היום שלאחר יום הראיון), כאשר אל המשרד הגיעו שתי בנות שהופנו אל הנאשם משירות התעסוקה, ואילו המתלוננת שלחה אותן לדרכן בטענה שהמשרה כבר אוישה על ידה. לטענתו הדבר נודע לו רק מאוחר יותר על ידי אפריים חמו משירות התעסוקה, אשר טען כלפיו שהוא מבקש פקידות אך למעשה אינו זקוק להן. דא עקא, שגם טענה זו נסתרה, לאחר שעיון ביומן ההודעות (נ/18) ביום הרלוונטי הראה כי נכתב בו בכתב ידה של המתלוננת ש"שתי בנות בקשר לעבודה, קיבלו הפניה מהעירייה, דרך איציק." (ויודגש, המילים "דרך איציק" הוספו בכתב ידו של הנאשם). מהאמור עולים שניים: האחד, שהנאשם ידע על הגעת הבנות בו ברגע שעבר על יומן ההודעות, ולא "בדיעבד" או "דרך שירות התעסוקה" כדבריו; והשני, שאם רצתה המתלוננת לחתור תחת הנאשם ולהסתיר את בואן של הבנות, חזקה שלא הייתה מציינת זאת ביומן ההודעות. בהקשר זה נשאל הנאשם על ידי בית המשפט כיצד ידע שהמתלוננת אמרה לבנות שהמשרה תפוסה, והשיב כי הסיק כך מהעובדה שהשתיים לא חזרו, כמו גם מהערתו של מר אפריים חמו (להלן: "חמו").

18. נדבך נוסף בניסיונו של הנאשם להציג את המתלוננת כמי שניסתה לטפול עליו האשמות שווא הוצג בדמותו של מזכר שהוצג לעיוני (נ/15), אשר נכתב על ידי הנאשם ביום 4/6/03 ונשמר בתיקה של המתלוננת. בעת הגשת המזכר הקפיד הנ"ל לציין כי: "עד עצם היום הזה יש יומנים תמיד לאלף ואחד צרכים **שאי אפשר לדעת מה יכול לקרות**." (עמ' 52 לפרוטוקול, ההדגשה אינה במקור). מצאתי להביא את המזכר במלואו:

"סיכום ראיון היום 4.6.03

עם יוליה ברסלר בעניין פקידה כללית.

1. נראה לי שהיא חסרת ידע בסיסי בעניין עבודת משרד ובכלל במחשב שהוא העיקרי כאן.

2. הופעתה אינה מרשימה ובמיוחד צורת הלבוש אינה הולמת את המשרד ויזואלית.

3. מסרה שלמדה הרבה שנים מקצועות רבים כמו קרימינולוגיה, סוציולוגיה, ועוד אחרים ואפילו אמרה שהיא כיום לומדת משפטים.

4. קשה לטהות (כך במקור) על האופי שלה הואיל ואין לי יכולת לבדוק את נושאי הלימוד השונים וגם אין בידה מסמכים המאשרים את דבריה.

5. מחוסר ברירה ומאחר ואנחנו מתחילים בפרוייקט של החזרי מס ממול למפעלים שונים בדחיפות ובעיקר מפעל עלית; הגעתי להחלטת ביניים לקבל אותה לניסיון לתקופה של עד שלושה חודשים.

6. הבטיחה להביא אישור הפניה משירות התעסוקה מאחר ולא היה בידה ולא הספיקה להביא כדבריה.

7. רוב העבודה שלה תתבסס על מילוי טפסים להחזרי מס בעזרת ובמקביל לרואה החשבון מר עימאד זועבי שהוא למעשה יוצא איתה למפעלים.

8. הערת ביניים: ניראית לי כמפנטזת בידע שלה ומאמינה בהמצאות השונות שלה שהיא בעל עבר אקדמי וכדומה; להד"ם!!!

הזמן ידבר ויוכיח האמת!"

ממזכר זה עולה כי כבר בתחילה ידע הנאשם שהמתלוננת בעלת כישורי משרד בלתי הולמים ושהינה "בעייתית" בלבושה, אך למרות כל האמור העסיק אותה במשרדו מחוסר ברירה וכיוון שהיה זקוק בדחיפות לפקידה. דברים ברוח דומה הסביר אף בעדותו בפני.

אלא שאין בידי לקבל את הסברי הנאשם. כך באשר כפי המתואר הגיעו למשרדו באותה תקופה ממש בנות נוספות שחיפשו עבודה ומכאן שיכול היה להודות למתלוננת על שירותיה ולהחליפה בפקידה אחרת. אשוב ואבהיר, מיומן ההודעות עלה כי ביום 4/6/03 הגיעו שתי בנות בקשר לעבודה (אשר הנאשם טען כי המתלוננת דחתה אותן, כאמור), וכך אף ביום 8/6/03 (שלושה ימים אחרי קבלתה ה"כפויה" של המתלוננת לעבודה שאז הגיעה בת אחת) וביום 15/6/03 (גם בו התעניינה אחרת בעבודה). אף על פי כן השאיר הנאשם את המתלוננת במשרתה והדברים מדברים בעד עצמם.

בדומה עולה מהמזכר כי כבר מלכתחילה חש הנאשם שמדובר בבחורה בלתי אמינה ("פנטזיונרית") המאמינה בהמצאותיה השונות, אשר הזמן יוציא את פרצופה האמיתי לאור. חרף האמור החליט להעסיקה, ושמר את מזכרו בתיק המתלוננת (?!), כיוון שלדבריו אף פעם אי אפשר לדעת מה עלול לקרות, ויש להתכונן לכל האפשרויות. הנה כי כן, מה יכול להיות אמין יותר ממסמך כתוב המתאר את אופיה הבלתי אמין והמניפולטיבי של המתלוננת, אשר ישלף כאשר המתלוננת תטפול האשמות שווא בעבירות בעלות אופי מיני כנגד הנאשם?

סבורה אני – ומבלי לקבוע מסמרות באשר למועד כתיבת המסמך או מטרתו – כי מדובר למצער במסמך תמוה, אשר אינו מתיישב עם נסיבות העניין ומטיל ספק באשר להתנהלות הנאשם בכללותה. הנאשם לא הצליח ליתן הסבר מתקבל על הדעת מדוע שכר את שירותי המתלוננת אם חשב שהיא עלולה לגרום לבעיות, בין עקב כישוריה הירודים ובין עקב שקריה הרבים כפי שתיאר, אלא הציג מצג לפיו ידע שמדובר בבחורה בעייתית ומשכך הכין "מסמך גיבוי" אותו תכנן לשלוף בעת צרה שמלכתחילה היה ברור שתתרגש ותבוא עליו.

מצג זה, כאמור, לא מצאתי לקבל.

19. באשר לסיום עבודתה של המתלוננת העיד הנאשם כי כשבועיים לאחר תחילת העבודה הגיע למשרדו מר חמו ולאחר ששאל את המתלוננת שאלות, התברר כי היא כלל לא נשלחה על ידו וכי שיקרה לגבי עניין זה, כמו גם לגבי עזיבת מקום עבודה בעפולה, ולגבי הלימודים עליהם הצהירה. לאחר ביקורו של מר חמו הייתה המתלוננת מבולבלת ואמרה שאולי תחזור לעפולה, והנאשם אמר לה שתעשה כטוב בעיניה. בתוך כך אף פחתה העבודה במשרד בשל שינויים שערך מס הכנסה בכל הנוגע להחזרי מס, ופסקו הביקורים במפעלים. בתום השבוע הראשון של חודש יולי ביקשה המתלוננת לעזוב את העבודה כיוון שיש לה צרות עם שירות התעסוקה. יומיים לאחר מכן באה וביקשה את משכורתה, בשני תשלומים וללא תלוש משכורת. מאוחר יותר נודע לו מדוע עשתה כן וכן נודע לו שבעקבות התנהגותה אף ביטלו לה את תשלום הבטחת ההכנסה.

מגרסת הנאשם עולה איפוא כי המתלוננת ביקשה לעזוב את העבודה **מיוזמתה** לאחר שהסתבכה עם שירות התעסוקה. מנגד, שאלות הסנגור במסגרת חקירתה הנגדית של המתלוננת הצביעו על גרסה אחרת שנקטה ההגנה: "אני חושב שאת התעצבנת מאוד על הנאשם, **מאחר ופיטר אותך** והלכת והגשת תלונת שווא" (עמ' 31 לפרוטוקול, ההדגשה אינה במקור). המתלוננת מצידה סיפרה כי הנאשם הוא שהביא לפיטוריה, בגין שינוי בתנאי החזר המס, עובדה אשר אומתה על ידו.

והנה, בעוד שגרסת המתלוננת נתמכה בדברי אמה ובעלה כמו גם בדברי הסניגור, לא נתמכה גרסת הנאשם בכל ראיה חיצונית. לא רק זאת, אלא שתמיכה נוספת לגרסת המתלוננת עלתה מדברי הנאשם עצמו. כך באשר מצא לנכון לציין בעדותו (וללא שנשאל על כך) כי באותה תקופה בה סיימה המתלוננת את העבודה מיוזמתה, פחתה העבודה ושונו התנאים. הסבר זה – אשר נראה מיותר בנסיבות כפי שהוצגו על ידי הנאשם – אף משמש תמיכה לדברי המתלוננת באשר לשינוי התנאים ומלמד כי זו לא בדתה מליבה עובדות אלו. לא זו אף זו, אלא שתמיכה נוספת מכיוון הנאשם עלתה נוכח הדברים שכתב ביומן ההודעות שלו ביום 7/7/03, הוא יום סיום העבודה:

"יוליה הפקידה גמר עבודה!!!

חוסר ידע משווע ואין יכולת קליטה וזכרון מינימלי!"

הנה כי כן, אף שלדבריו המתלוננת עזבה מיוזמתה שלה, מצא לנכון לציין לעצמו ביומן ההודעות – בעט אדום ובהדגשה יתרה – את כישוריה הירודים. הדעת נותנת כי דברים כגון דא נכתבים כאשר מעביד מפטר עובד בשל אי שביעות רצון מעבודתו, אך נשמעים תמוהים כאשר עובד מתפטר שלא על רקע מקצועי גרידא (צרות עם שירות התעסוקה). לא כל שכן תמוהה העובדה שלאור חוסר כישוריה המשווע לא פיטר הנאשם את המתלוננת בעצמו.

ודוק, צירוף הדברים מעלה כי גרסת הנאשם אינה מתקבלת על הדעת ואינה נתמכת בראיות, בעוד שגרסת המתלוננת מתיישבת עם הראיות האחרות ועם שורת ההיגיון.

20. לשם חיזוק גרסת הנאשם לגבי סוגיית סיום העבודה והסתבכותה של המתלוננת עם שירות התעסוקה, הובא לעדות מטעם ההגנה **מר חמו** (להלן: "חמו"). הנ"ל העיד כי במסגרת סבב ביקורים שנהג לערוך אצל מעבידים כחלק מעבודתו, פגש במתלוננת שלא הופנתה על ידו ותוך כדי בדיקה בשירות התעסוקה ראה כי היא אמורה להיות בקורס הממומן על ידי המדינה. משכך ביקש מהנאשם כי ישלח אותה למשרדו בשירות התעסוקה, אלא שהנ"ל לא הגיעה והוא לא העביר את המידע אודותיה לממונים עליו ("אני לא אעסיק את המנכ"ל שלי בדברים כאלה", עמ' 68 לפרוטוקול). עוד העיד כי הוא זוכר את שמה של המתלוננת אך לא את מראהּ, וגם לאחר שהוצג בפניו תצלום תעודת הזהות שלה (נ/20) אמר שאינו מזהה אותה ב-100%. בחקירתו הנגדית חזר על המתואר ובכלל זה על הביקור במשרד הנאשם; פגישתו עם המתלוננת; והבירור בשירות התעסוקה שהראה כי הנ"ל רשומה לקורס מטעם השירות. יחד עם האמור, כשנשאל כיצד הוא זוכר דווקא את המתלוננת מתוך מאות האנשים שהעיד כי טיפל בהם באותה שנה, ענה: "פרטים שלה כן לקחתי, את השמות אני לא כל כך יכול לזכור אבל את הפנים אני זוכר" (עמ' 71 לפרוטוקול) וזאת בניגוד מוחלט לדבריו הקודמים. סתירה נוספת עלתה כאשר מסר כי הנאשם היה נוכח בשעת אותו ביקור בו פגש את המתלוננת, ולאחר מכן העיד: "אני ניגש אליו ורואה אותה, נדמה לי **שהוא לא היה במשרד באותו רגע**..." (שם, ההדגשה אינה במקור).

בנוסף אישר חמו כי הוא מכיר את הנאשם מזה שנים רבות וכי נהג לבקר במשרדו עשרות פעמים, במסגרת עבודתו. הנאשם מאידך מסר בעדותו כי במשך השנים ביקר אצלו חמו רק "פעמיים – שלוש" (עמ' 65 לפרוטוקול). עוד מסר חמו כי הזדמן למשרדו של הנאשם גם יום קודם לעדותו בפני (ושלא במסגרת עבודתו), ואף שהה במשרד כעשר דקות עת חיכה לתור אצל רופא השיניים שלו הנמצא בקרבת מקום. כן ציין כי באותו מועד דיבר בעיקר עם הסנגור, אך כי לא דיברו על המשפט.

אומר מיד כי נתונים אלה תמוהים במקצת ומעמידים – וזאת בלשון המעטה – בספק את אובייקטיביות העד. על כך יש להוסיף את הסתירות שנתגלעו בין הנאשם ובין חמו, כמו גם את הסתירות הפנימיות שעלו מעדותו שלו עצמו.

בנוסף, עדותו של חמו לא תרמה דבר לסוגיית סיום עבודתה של המתלוננת או לכל סוגייה אחרת, שכן העובדה שהמתלוננת נדרשה להחזיר כספים לביטוח הלאומי בגין עזיבת קורס התפירה, הוכחה כבר קודם במסמכים (נ/6 ונ/7) ולא הוכחשה על ידה. עוד אדגיש כי עיון במסמכי הביטוח הלאומי שהוגשו (ושעניינם ריכוז תנועותיה של המתלוננת בביטוח לאומי לשנת 2003, נ/21) מלמד כי כבר בחודש אוגוסט באותה שנה, קרי, חודש לאחר סיום עבודתה, חזרה המתלוננת לקבל השלמת הכנסה. רוצה לומר, שהפגיעה במתלוננת הייתה נקודתית בלבד ולא גרמה לה להסתבכות כזו שתצדיק נקמה כה קיצונית כפי שמבקש הנאשם להניח.

21. עינינו הרואות, אף שהנאשם ריכז את כל מאמציו בהטלת רפש על המתלוננת ובמניית תחלואי אופיה, התנהגותה ואפילו לבושה, לא הצליח לתמוך את טענותיו בראיות, ולא רק זאת אלא שטענותיו הופרכו אחת לאחת בעוד שלגרסת המתלוננת נוספו עוד ועוד תמיכות וחיזוקים. כאן המקום לציין כי לא נעלמה מעיני הסתירה שעלתה בין עדות המתלוננת ובין עדות אמה ובעלה לגבי הדרך בה נודע למתלוננת כי הנאשם מחפש פקידה במקומה. המתלוננת מסרה כי ידיעה זו היא שהובילה אותה להגשת התלונה, היות ש: "... שמעתי שמר אוחיון מראיין בנות שוב לעבודה וחשבתי שאני בטוחה שמישהי צריכה לעבור את זה, חשבתי שאם אני אגיש תלונה למשטרה אז אולי זה יעצור את מר אוחיון" (עמ' 20 לפרוטוקול).

בעניין זה מסר סרגיי כי תקופה קצרה לאחר פיטורי המתלוננת פרסם הנאשם מודעה בעיתון לאיתור עובדת חדשה. מאידך מסרה אמה כי הדבר נודע למתלוננת עקב ביקור בשירות התעסוקה. המתלוננת מסרה דווקא כי שמעה על כך מחברתה וכשעומתה עם דברי בעלה ואמה אמרה כי הראשון ככל הנראה התבלבל, אלא שאמה צדקה באופן חלקי היות ואכן הדבר נודע לה כשהייתה בשירות התעסוקה, אך זאת לאחר ששמעה את הדברים קודם לכן מחברתה.

תחילה אומר כי התרשמתי שדברי המתלוננת באשר לסיבה בגינה השתכנעה להגיש את התלונה הינם כנים ואמיתיים, ולהווה ידוע כי מטיבן של ההאשמות שבנדון שקורבנותיהן אינן ממהרות להתלונן בשל הבושה והפחד מההשלכות האפשריות. חיזוק לדברי המתלוננת נמצא אף בדברי אמה, אשר מסרה כי המתלוננת "לא הייתה מוכנה לגלות את כל הסיפור" והתגברה עליו רק בקושי.

כך אף מצאתי לקבל את הסברה באשר לדרך הגילוי, כך שבעצם אין כל סתירה בין דבריה ודברי אמה, אלא לכל היותר שוני מסויים. בנוסף ועל אף קיומה של הסתירה בין דבריה ודברי בעלה, לא מצאתי כי יש באמור כדי להחליש את התרשמותי מן העדים כולם וממילא מהראיות הפוזיטיביות הקיימות בתיק. עוד אוסיף כי דווקא סתירה זו מחזקת את המסקנה כי העדים לא תיאמו גרסאות ולא דקלמו בעל פה גרסה סדורה שהוכנה קודם לכן.

כך אף לא נעלמה מעיני הסתירה שנתגלעה **לכאורה** בין דברי המתלוננת ואמה לגבי טיפול פסיכולוגי שקיבלה המתלוננת (לדברי האם).

האחרונה העידה כי כתוצאת מעשי הנאשם התדרדר מצבה הנפשי של המתלוננת, עד אשר **לאחר** האירועים נשוא תיק זה נאלצה להיעזר למשך כחודשיים בטיפול פסיכולוגי. בהודעתה במשטרה (נ/13) מסרה האם כי המתלוננת "משוחחת עם פסיכולוגית כיוון שאחיה הבכור... התמכר לסמים וזו הייתה חוויה קשה עבורה". כשנשאלה על כך בעדותה אישרה כי תקופה זו הייתה קשה לכל המשפחה אך הבהירה כי מצבה הנפשי הירוד של המתלוננת לא נבע ממצבו של אחיה – ממנו "התרגשה" (עמ' 43 לפרוטוקול) – אלא כתוצאת מעשי הנאשם.

המתלוננת נשאלה בהקשר זה כמה זמן היא מטופלת אצל פסיכולוגית והשיבה כי אינה מטופלת וכי נפגשה עם קולונימוס פעם אחת בלבד. בנוסף אישרה כי אחיה השתמש בעבר בסמים. מלבד האמור לא עומתה הנ"ל עם דברי אמה.

אף שנדמה כי ניתן לייחס את ההתדרדרות במצבה הנפשי למצבו של אחיה כפי דברי האם, הרי שאין מניעה כי מצבו הנפשי של אדם יושפע ממספר גורמים במקביל, והדברים אינם מבטלים אחד את השני. בנוסף, המתלוננת לא עומתה עם האמור ומשכך לא ניתן להסיק מסקנות כגון דא, לא כל שכן להתייחס לכך כאל סתירה. זאת ועוד, העובדה שהמתלוננת לא סיפרה כי הייתה מטופלת אצל פסיכולוג לאחר האירועים – בגינם או בגין כל עניין אחר – אינו מחליש אמינותה, כיוון שלא נשאלה על כך ישירות ולא מצאה כל סיבה לחשוף את חייה הפרטיים מעבר לחשיפה המשמעותית לה נדרשה ממילא. בעניין זה אדגיש כי אין לראות בתשובתה כי אינה מטופלת משום סתירה, שכן השאלה הופנתה אליה בזמן הווה, ועל כך ענתה.

22. כאמור, ניסה הנאשם להציג עצמו כמי שנפל קורבן לנקמתה של המתלוננת על לא עוול בכפו, ואף ביקש להבהיר כי בכל שנותיו כמעביד הקפיד לשמור על ריחוק מפקידותיו. דברים אלו נצבעו באור שונה לאחר עיון במזכר שערכה השוטרת **מעין צורף** (להלן: "צורף"), אשר גבתה את הודעת הנאשם. המזכר (ת/2) נערך ביום 15/10/03 וכלל התבטאויות שהשמיע הנ"ל במהלך חקירתו, ואשר התנגד כי ירשמו בגוף ההודעה. ממזכר זה עלה כי האחרון פנה לצורף בשמות חיבה כגון "חמודה שלי"; "מתוקה"; "מותק שלי" ועוד, אף לאחר שהבהירה לו את מהות המעמד בו הוא מצוי וביקשה ממנו מספר פעמים כי יחדל. הנ"ל ציינה במזכרה כי "נראה היה כי החשוד אינו שולט במילותיו ולמרות ניסיונותיו לפנות אלי בשמי הוא כעבור מספר דקות חוזר ופונה אלי בכינויים שונים". בנוסף ציינה כי במהלך החקירה שאל אותה הנאשם בת כמה היא, ואף אמר לה "יש לך ציפורניים מאוד יפות, הן אמיתיות?".

בעדותו מסר הנאשם כי בסך הכל דיבר עם השוטרת בצורה יפה, כיוון שכך עשתה אף היא, וכשנשאל האם פנה אליה בשמות החיבה שפורטו במזכר השיב: "לא להגזים, הייתה שיחה, היא שאלה אותי בן כמה אני וכמה ילדים יש לי ואני החזרתי בשאלות דומות, בלי שום כוונה רעה במיוחד..." וגם "... נאמרו דברים שאמרתי בסימפטיה אליה... לא היה כאן שום עניין מיני, זה כמו אבא לבת או סבא לבת" (עמ' 65 לפרוטוקול).

בשים לב לאמור – אשר לשיטתי מדבר בעד עצמו – אינני מוצאת כל צורך להרחיב באשר למרחק הרב שבין התנהגות סימפטית ובין המתואר, מה עוד שמזכרה של צורף אינו משאיר כל ספק כי הנ"ל לא הרגישה שמדובר ביחס סימפטי/אבהי ותו לא, אלא כי ביקשה מהנאשם במפגיע כי יחדל מכך.

מהמתואר עולה ההתרשמות כי הנאשם סבור שמותר לו לשאול שאלות אישיות שאינן מן העניין – אותן יוכל להציג מאוחר יותר כסימפטיה – אף כשהוא מצוי בחקירה בגין האשמות חמורות ואף שמדובר בשוטרת. בתוך כך וחרף הסבריו כאילו מדובר בהתנהגות נעימה ושגרתית, עלה מן המזכר כי הנאשם סרב שדבריו אלו ירשמו ואף דרש כי יתועדו רק הדברים שיכתיב מילה במילה.

דברים נוספים שאמר ואשר תועדו במזכר ולא בגוף ההודעה, מצאתי להביא כלשונם:

"אם כבר לעשות משהו כזה כמו שהיא מתלוננת עליו, אז עם מישהי יפה, איך אני יכול להגיד לה שיפה לה עם משקפיים כשהיא לא יפה? יש משפט בערבית ואני אתרגם לך אותו לעברית: 'אם כבר ליפול מסוס, אז שיהיה סוס יפה ואצילי' והכוונה שלי היא שאם הייתי בוגד באישתי אז הייתי בוחר במישהי שנראית יותר טוב ממנה ולא ביוליה שנראית רע".

עוד עלה מהמזכר כי הנאשם סירב לקחת חלק בעימות עם המתלוננת גם לאחר שמשמעות הסירוב הוסברה לו מספר פעמים על ידי צורף ועל ידי השוטר פז מרקשטיין (שיחה שתועדה בקלטת אודיו ותומללה, ת/4). הנאשם אמר בהקשר זה (כפי שעלה מן התמלול ולאחר מכן מעדותו) כי הדבר אינו מפריע לו, היות והוא אינו מעוניין לתת למתלוננת את הכבוד שבפגישה עימו, לאחר שהפיצה עליו שקרים. בשונה אמר כי הוא מוכן להיבדק בבדיקת פוליגרף שתוכיח את אמינות גרסתו. רפ"ק **פז מרקשטיין** אישר בעדותו כי אכן קיים שיחה עם הנאשם בה הסביר לו את משמעות סירובו לערוך עימות עם המתלוננת, וכי המתלוננת, מנגד, הסכימה לביצוע העימות.

מסירובו של הנאשם לערוך עימות עם המתלוננת עולה תמיכה נוספת לגרסת התביעה שכן, מצופה מאדם חף מפשע שינצל כל הזדמנות לזעוק ולהוכיח את חפותו. זאת ועוד, אימרת הנאשם לפיה מוכן היה להיבדק בפוליגרף אינה מעלה ואינה מורידה, שכן לא רק שלהווה ידוע כי בדיקת הפוליגרף אינה קבילה אלא שמצופה כמתואר ממי שנגרם לו לטענתו עוול כה גדול כי לא יוותר על אף אמצעי להוכחת חפותו וילחם על כבודו, תחת שידאג מפגיעה מדומה בו.

**סוף דבר**

23. קיבוץ המפורט מעלה כי הנאשם השקיע את מירב מאמציו בהטלת רפש על המתלוננת ובתיאורה כשקרנית תאבת בצע, המעוניינת להתנקם בו על דברים שכלל אינם קשורים אליו. אלא שכפי שפורט לעיל, ניסיון זה לא צלח. כך באשר גרסת המתלוננת נמצאה לי אמינה ומהימנה; כך באשר גרסתה נתמכה בראיות באופן שנתקבל מצירופן מארג משכנע; וכך באשר לשיטתי לא הונח כל בסיס הגיוני לטענה שהנ"ל הגישה תלונתה רק כדי לזכות בכסף, מה עוד שאת הכסף שהגיע לה קיבלה מבית הדין לעבודה.

5129371

54678313אשר לגרסת ההגנה של הנאשם וכמתואר הופרכו כל טענותיו – הן בשל סתירות פנימיות והן בשל סתירות חיצוניות – ולא רק שנותרו ללא כל תמיכה וחיזוק, אלא שלא עלו בקנה אחד עם שורת ההיגיון.

נמצא לי איפוא כי המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום המתוקן הוכחו כדבעי וכי הנאשם אכן פנה למתלוננת פעם אחר פעם כפי המיוחס ואף נגע בגופה כנטען. דבריו למתלוננת, לא כל שכן נגיעותיו בה, עולות כדי הטרדה מינית ומשכך הינני מרשיעה אותו בביצוע עבירות של הטרדה מינית והתנכלות – עבירה לפי [סעיף 3 (א) (6) (ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) התשנ"ח – 1998. נגיעותיו במתלוננת עולות כדי עבירה של מעשה מגונה ומשכך הינני מרשיעה אותו גם בביצוע עבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.
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כרמלה רוטפלד האפט 54678313-2805/04

**ניתנה היום ל' בניסן, תשס"ז (18 באפריל 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כרמלה רוטפלד – האפט**  **שופטת** |

##### יבגניה (דורין) מלמוד

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה