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**הכרעת דין**

פתח דבר

1. הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה והטרדה מינית.

2. המתלוננת, נעמה שמש - ע"ת 1, בת 29, עבדה באולם ארועים "גני מרויאס" בנס ציונה כדיילת ארועים מספר ימים.

3. הנאשם, בן 53, עבד באולם כמנהל ארועים קרוב לשנה. הנאשם קיבל את המתלוננת לעבודה.

4. עפ"י המתואר בעובדות כתב האישום עסקינן ב - 4 ארועים שארעו בימים שונים לצד התנהגות ואמירות שחזרו על עצמן.

ביום הראשון לעבודה, ביום 25.2.03, הארוע שיכונה ארוע הנשיקה. יום למחרת ארוע השרשרת. בהמשך ארוע ההתקלות בספה והארוע האחרון ארע יום לפני עזיבת העבודה, ארוע הספה השני.

לצד אלו אמירות "כשתהיי מוכנה את תתני לי נשיקה" "שתהיי מוכנה תבואי אלי את" "כשתהיי מוכנה תעשי את זה איתי" "איזה שפתיים חושניות יפות מעניין לטעום אותן" והתחככות בגופה בזמן המעבר באולם.

5. מטעם התביעה העידו נעמה - המתלוננת, יצחק לוי - ע"ת 2, הבעלים של האולם, יהושע (שוקי) ברק - ע"ת 3, סגן רב המלצרים סגנו של הנאשם, שמחה (סימה) פטל - ע"ת 5, מלצרית אשר עבדה במקום כ - 4 שנים, ליאת טל - ע"ת 6, דיילת ארועים אשר עבדה במקום כ - 1/2 שנה ואשר הכניסה את המתלוננת לעבודה ורס"ב רחל מאירי - ע"ת 4, חוקרת אשר גבתה את אמרות הנאשם - ת/1 ות/2 וערכה עימות בינו לבין המתלוננת - ת/3.

6. מטעם ההגנה העיד הנאשם אשר הכחיש את כל המיוחס. אליבא לעדותו המתלוננת עבדה במקום 4 - 5 ימים בלבד ולא כ - 10 עפ"י הנטען בעובדות כתב האישום. ביום 5.3.03, בו מיוחס ארוע הספה הראשון, טען שכלל לא עבדה.

7. משתוארו 4 ארועים ב - 4 ימים שונים אין צורך לקבוע את התאריכים המדוייקים למעט יום 25.2.03, מועד תחילת העבודה, לגביו אין חולק. אשר לארוע האחרון תואר הוא כיום לפני עזיבת העבודה ודי בכך.

אין חולק שהמתלוננת לאחר שסיימה את עבודתה במקום התלוננה בפני בעל האולם ובהמשך, ביום 25.3.05, התלוננה במשטרה.

ארוע הנשיקה

1. ארוע זה תואר ע"י המתלוננת כארוע שבזמנו חשבה שהינו תמים לחלוטין.

ביום הראשון לעבודתה נערך ארוע גדול עם 550 מוזמנים. בסיומו, לקראת חצות, נכנסה למשרד הנאשם כדי ליטול את חפציה.

"בסיום עבודתי שלמה החליט שהוא רוצה לברך אותי על זה שעבדתי יפה...והוא הפתיע אותי בנשיקה. משהו שחשבתי שתמים לחלוטין...הוא נישק אותי בין הלחי לצואר (מצביעה)" (עמ' 11 ש' 7 - 13; עמ' 17 ש' 17 - 18; עמ' 22 ש' 8, 21 - 23).

ליאת, דיילת הארועים הנוספת, אמנם הכניסה אותה לעבודה אותו ערב אך לא היתה עמה כשנכנסה למשרד.

היא נמנעה מלספר על כך, גם לבעלה.

2. בעימות תארה נשיקה על הלחי בהפתעה. נשיקה אותה חשבה אותה עת כמחווה ידידותי - ת/3.

3. הנאשם העיד:

"...רק נאמר לה שמגיעה לה נשיקה על הצלחה ביום עבודה ותו לא" (עמ' 49 ש' 18).

הדברים נאמרו פעם אחת בלבד, ביום הראשון או השני לעבודתה (עמ' 50 ש' 19 - 20). הוא אישר שנאמרו במשרד בזמן שבאה לקחת את התיק (עמ' 51 ש' 16 - 18).

4. בהודעה אמר שביום השני לעבודתה אמר שמגיע לה פרס - נשיקה על טיב העבודה והיא צחקה. הדברים נאמרו בהומור והוא לא נישק אותה - ת/1.

5. בעימות הכחיש את המיוחס ואמר שליאת היתה איתם במשרד - ת/3.

6. דא עקא וליאת העיד כי עבדה בחברתה פעמיים בלבד. ביום הראשון, כשהכניסה אותה לעבודה, וביום האחרון, כשפוטרה. משמע, הארוע ארע כפי עדות המתלוננת ביום הראשון ולא השני בניגוד להודעת הנאשם (עדות ליאת עמ' 46 ש' 9).

7. ליאת לא העידה על הארוע.

ארוע השרשרת

1. המתלוננת העידה כיצד יום למחרת, בסביבות 19:00, עמדה בפתח האולם לפני הגעת האורחים והכינה את עצמה לקבלת הפנים. במקום היו עובדים נוספים אשר היו עסוקים בעבודתם. היא ענדה שרשרת עם מגן דוד קטן.

"...הוא לקח את השרשרת והכניס אל החולצה בפנים, שתוך כדי זה היד שלו נתקעה לי בחזיה...(מדגימה)" (עמ' 12 ש' 1 - 3).

"...ולקח שניה עד שהוא הוציא את היד אבל היה מגע והוא נגע לי בחזה" (עמ' 18 ש' 3 - 6).

בחקירה הנגדית אישרה אמנם שאמר לה להכניס אבל עשה את זה בעצמו (עמ' 23 ש' 5 - 6).

היא קפאה על מקומה, ללא יכולת לדבר. בערב, בסיום הארוע, רצה לנשקה במשרד והיא דחתה אותו באומרה שמעוניינת בקשרי עבודה בלבד. בתגובה אמר:

"שאת תהיי מוכנה אז תנשקי אותי לבד, שזה יבוא ממך" (עמ' 12 ש' 10).

2. בעימות תארה גם את הארוע הזה כחלק מהמגע הפיזי - ת/3.

3. היא אישרה שיכול וסיפרה לשוקי או לליאת על הארוע ויכול שלא, באשר מדובר בעמיתים לעבודה מזה יומיים ולא נעים לספר לכל אחד. כן שיתפה בתחושותיה "...חשתי השפלה שמעולם לא הרגשתי השפלה כזאת" (עמ' 23 ש' 17, 20).

4. ליאת העידה שהמתלוננת אמרה שענדה שרשרת גדולה והנאשם אמר לה להכניס, כי לא הולכים עם שרשרת בחוץ והיא התעצבנה (עמ' 44 ש' 13 - 14).

5. הנאשם בעדות לא אמר בפשטות לא עשיתי אלא ניסה להסביר מדוע הדבר לא הגיוני.

"...אני חושב שאם גב' כזו שמציינת דבר כזה מול 400 או 500 איש שהכנסתי לה את היד לחולצה קודם כל בשביל לעשות אקט כזה אני חושב שכל אדם שלבוש בצורה מסויימת צריך לפתוח ג'קט, להוריד את הבנדנה ולפתוח את החולצה ואז להכניס את היד לתוך החולצה" (עמ' 49 ש' 19 - 23).

לדבריו, בנוכחות ליאת אמר למתלוננת להכניס את השרשרת לתוך החולצה כי כך לא עובדים כאן (עמ' 49 ש' 23 - 24).

6. דא עקא וליאת לא העידה וגם לא נשאלה האם הארוע ארע בנוכחותה. כל שאישרה שהמתלוננת אמרה לה שקיבלה הערה מהנאשם בעניין והתעצבנה (עמ' 46 ש' 17 - 20).

7. יתרה מזאת, ליאת, כזכור, עבדה בחברתה רק ביום הראשון והאחרון לעבודה. משמע, לא יתכן שהדברים נאמרו בנוכחותה, כפי עדות הנאשם.

8. בהודעה מסר תאור דומה, כפי עדותו. אמרתי לה להכניס את השרשרת כי לא עובדים עם שרשרת בולטת מעל הבגדים והיא הכניסה. גם הפעם אמר שהעיר ליד כל האנשים, ארוע של 400 איש, ולא נגע בה - ת/1.

9. בעימות הכחיש ואמר שעמדו לידם ליאת והרבה אנשים - ת/3.

לא ברור אם כן מדוע ליאת לא נחקרה על נוכחותה בארוע.

10. בחקירה הנגדית אמר שארוע השרשרת היה בשלב קבלת הפנים, בשעה 19:30 או 20:00, כשאורחים מתחילים להגיע ויש הרבה עובדים באולם, כ - 30 איש. עם זאת אישר שכל אחד עסוק בעבודתו (עמ' 52 ש' 4).

11. חלק מטענת חוסר ההיתכנות הפיזית של ביצוע המיוחס נעוץ בלבוש הדיילות.

"בשביל לעשות אקט כזה אני צריך להוריד לה את הבנדנה שיורדת עד לתוך הג'קט, חולצה מכופתרת עד הקצה וג'קט סגור עד הקצה, כשהבנדנה נכנסת לתוך הג'קט"

(עמ' 52 ש' 9 - 16).

12. המתלוננת לא נחקרה אודות פרטי לבושה וכל שאמרה "...זה חולצה מכופתרת לבנה עם צווארון" (עמ' 18 ש' 9).

13. סימה, המלצרית הותיקה, העידה שנהגו לכפתר את החולצה עד הכפתור הלפני אחרון, כאשר יש עניבת מטפחת על הצוואר שנכנסת לתוך הג'קט הסגור. עם זאת אישרה שיכול והדיילות תקבלנה אורחים ללא המטפחת (עמ' 43 ש' 4 - 17).

14. תאור נוסף נשמע מפי ליאת, דיילת הארועים אשר לבשה את אותם המדים. "החולצה לא היתה סגורה עד הסוף (מדגימה V)" לפני תחילת הארוע היא היתה רק עם החולצה ובתחילתו לבשה ג'קט. היו הזדמנויות שעבדה ללא העניבה (עמ' 45 ש' 17 - 21).

נוכח חשיבות הלבוש, עפ"י גרסת הנאשם, נחקרה על כך בנגדית והעידה:

"זה כמו מטפחת שנקשרת ויורדת והחולצה פתוחה. המטפחת לא כל כך מכסה את ה - V הפתוח, רואים. הג'קט לא סגור, פתוח, רוב הזמן, רק אם קר" (עמ' 48 ש' 15 - 17).

15. כשנחקר הנאשם אודות גרסתן, במקום להתמודד עניינית השיב שהוא הזמין את הבגדים.

אך סביר שהמקום מעוניין לשדר פתיחות ולא ההפך ועל כן תאורה של ליאת משקף את לבושן ואת יתכנות עדות המתלוננת.

ארוע ההתקלות בספה

1. ארוע זה, אליבא לעדות המתלוננת, קדם לארוע הספה השני, אשר ארע יום לפני עזיבת העבודה (עמ' 14 ש' 16 - 17; עמ' 15 ש' 1 - 3).

היא הכינה כרטיסיות באולם אולם נתבקשה על ידו לעשות זאת במשרד.

"אני ישבתי במשרד, עם כל גופו הוא בא אלי גער עלי ורצה שאני אנשק אותו, הוא רצה לנשק אותי יותר נכון. הוא התקרב לכיוון שלי ונתקלתי בספה. עוד פעם הוא חזר על המשפט שלו כשתהיי מוכנה תבואי את אלי, אז עניתי לו אין סיכוי" (עמ' 12 ש' 12 - 19; עמ' 14 ש' 7 - 10).

הוא כעס והתעצבן. כשרצתה לקחת את הג'קט איים לפטרה. "כל דבר היה מאיים עלי בפיטורין" (עמ' 13 ש' 2).

2. בעימות לא התייחסה לארוע - ת/3.

3. הנאשם בעדות גם לא התייחס ולא נחקר לגביו אף לא בנגדית.

4. בהודעה הראשונה, כשנחקר על גרסתה, לא נשאל ולא התייחס - ת/1.

ארוע הספה השני

1. יום לפני שפוטרה, בשעה 18:30 או 19:00 לערך, לפני קבלת האורחים, ישבה במשרד.

" הייתי עסוקה במשהו שקשור לעבודה, הוא פשוט בא, נצמד אלי, תפס לי את הלסת (מדגימה), הצמיד אותי לקיר בחוזקה, הראש שלי היה צמוד לקיר... הוא עם חצי גוף עלי... והתחננתי אליו שיעזוב אותי שיתרחק ממני... הוא אמר מזמן רציתי לנשק את שפתייך, יש לך שפתיים חושניות, זה משהו שרציתי לעשות מזמן. הבהרתי לו שאני אישה נשואה והמגע איתו ממש מפריע ומציק לי. הוא תפס ביד אחת את הלסת והצמיד אותי לקיר כשכולו צמוד עלי והפנים שלו מרחק קטן מהפנים שלי (מדגימה כ - 15 ס"מ)" (עמ' 13 ש' 6 - 13; עמ' 14 ש' 18 - 22).

באותו מעמד נעל את דלת המשרד והיא לא ידעה שסידרו את המנעול (עמ' 14 ש' 19 - 20; עמ' 19 ש' 2 - 5; עמ' 27 ש' 1 - 7).

2. לאחר מעשה יצאה בריצה מהמשרד ונתקלה בשוקי, סגן רב המלצרים. הוא ראה אותה נסערת, שאל מה קרה והיא סיפרה. הוא אמר שהנאשם ידוע בידיים הארוכות שלו ושאם זה ימשיך שתפנה ליצחק, בעל האולם.

למחרת, בחצות, פיטר אותה.

3. בעמות תארה כיצד עמד מעליה, תפס בצווארה, הזיזה לאחור התקרב אליה וניסה לנשקה - ת/3.

4. שוקי תאר את שארע בשעה 18:30 (עמ' 32 ש' 22). המתלוננת יצאה מהמשרד מבוהלת ונרגשת. לשאלתו מה קרה סיפרה שהנאשם ניסה להתעסק איתה. הוא אמר לה תרגעי נברר את העניין.

5. בהודעה מסר דברים דומים אולם נקב בתאריך 25.2.03 - נ/1.

בעדות הבהיר שהתאריך אינו זכור לו, שבחקירה לא אמר תאריך מדוייק והיתה זו החוקרת שרשמה את שנרשם (עמ' 33 ש' 11 - 12). הוא לא היחיד שלא זכר תאריכים מדוייקים (עדות המתלוננת עמ' 15 ש' 1).

בהודעה אמר שלא סיפרה לו בדיוק מה הנאשם עשה.

6. גם סימה, המלצרית הותיקה, תארה כיצד באחד הימים שעבדה איתה, בשעה 19:00 לערך, עברה ליד דלת המשרד וראתה אותה בוכה. לשאלתה מה קרה אמרה שנקראה ע"י הנאשם למשרד. הוא ביקש שתסגור את הדלת, תנעל. הוא ניסה לנשקה לאות תודה על ארוע מוצלח ולאחל בהצלחה.

היא אמרה שניסה לתפוס לה בעורף, לתת נשיקה והיא התנגדה ואמרה שמוכנה רק ללחיצת יד.

היא יצאה בוכייה ומבוהלת.

גם היא, בדומה לשוקי, לא זכרה תאריך מדוייק ואמרה שזה קרה בימים הראשונים שעבדה (עמ' 40 ש' 16 - 20).

7. בעדות ניסה תחילה הנאשם לתקוף את שעת הארוע באומרו שלא יתכן שארע בשעה 18:30 באשר בשעה זו הוא מכנס את המלצרים לשיחה.

בהמשך שלל את המיוחס. כשנשאל מדוע יצאה מהמשרד מבוהלת ונרגשת השיב "...אין לי מושג, יכול להיות שהבינה שהיא עומדת להיות מפוטרת וככה היא התנהגה" (עמ' 54 ש' 18 - 19).

8. בהודעה הכחיש את המיוחס ואמר שלא היה מקרה ששניהם היו יחד במשרד והדלת היתה סגורה.

כשנשאל על שום מה שוקי ראה אותה נסערת ועצבנית השיב שזה היה לאחר שפוטרה - ת/1.

9. בעמות לא התייחס ספציפית לארוע למעט אמירה כללית "את שקרנית" - ת/3.

10. לעניין הפיטורין, בהודעה אמר שפוטרה עקב חוסר התאמה. כשנשאל מדוע השיב שלא היתה מתאימה מבלי לפרט.

בפועל, גם אליבא לעדותו, לא פוטרה. נאמר לה, כפי דבריה בעימות, שהיא לא מתאימה להיות דיילת ארועים ויכולה לעבוד בעריכת שולחנות בבוקר ולכך סרבה - ת/3.

חילופי הדברים היו בסיום העבודה, לקראת חצות, שאז גם ליאת נכנסה למשרד ובהמשך שוחחה עמה. כן זימן הנאשם את סימה, המלצרית הותיקה, ושוחח איתה.

אמירות והתנהגות

1. מעבר לאמירות הספציפיות שאמר בכל ארוע העידה:

"כל הזמן חזר על אותו משפט יש לך שפתיים חושניות אני מת לטעום אותן. ...הייתי שמה גלוס מבריק על השפתיים אז הוא כל הזמן היה חוזר על אותו משפט. כמובן לקראת הסוף כשאת תהיי מוכנה אז תבואי אלי את"

(עמ' 15 ש' 9 - 13).

הוא חזר על הדברים למרות שהבהירה לו שחוץ מקשרי עבודה אינה מעוניינת בקשר נוסף (עמ' 15 ש' 13 - 14; עמ' 21 ש' 15).

2. כן העידה שבזמן שעמדה בפתח האולם, שהינו פתח ממש רחב:

"...כל הזמן היה עובר מאחורי ומתחכך בי, ממש נצמד אלי... הוא היה נצמד אלי עד כדי כך שאפילו את איבר מינו הייתי מרגישה מתחכך בי בצורה מאוד, קשה לי אפילו לתאר את זה במילים, תחושה איומה" (עמ' 13 ש' 14 - 22).

3. בעימות אמרה שהתחכך בה מאחור ונצמד אליה פעם או פעמיים בתחילת הערב, למרות שבאולם היו הרבה אנשים - ת/3.

4. בעדות שלל הנאשם את גרסתה ואמר "...זה דבר שלא ייעשה לא על ידי מנהל ולא ע"י סתם אדם...היא שקרנית כרונית" (עמ' 58 ש' 22 - 24).

5. בהודעה הכחיש - ת/1. בעימות אמר "אני לא התחככתי בך ליד 400 איש" - ת/3.

הפיטורין

1. המתלוננת תארה כיצד למחרת ארוע הספה השני צעק עליה וכעס כיוון ששמרה על מרחק ממנו. בסוף הארוע זימן אותה למשרדו, אמר שאינה עובדת כראוי ושלא תהיה דיילת ארועים. או שתסדר שולחנות או שתפוטר. היא אמרה שתספר את שעשה לה (עמ' 19 ש' 23 - 24).

2. ליאת תארה כיצד בערב הפיטורין כינס אסיפת מלצרים, בשעה 18:30, והעיר שניתן מספר טלפון אישי לתקליטן. לדבריה, המתלוננת היתה באסיפה ואמרה שהיא זו שנתנה את המספר מכיון שהתקליטן חבר ילדות שלה.

במהלך הערב אמר לה הנאשם שבדעתו לפטרה ובסופו קרא למתלוננת למשרדו. בשלב שהיא נכנסה למשרד המתלוננת בכתה ואמרה שלא עובדת פה יותר.

כשיצאה מהמשרד משכה אותה ביד ואמרה לה שבערב, כשלא עבדו יחד, הנאשם חיבק אותה וניסה לנשקה. היא אמרה שאם לא טוב לה שתעבור לאולם אחר שפתח הבעלים בגבעת ברנר.

המתלוננת השיבה שהיא לא תעזוב, שתדאג שהנאשם יעזוב ושהיא לא רוצה לעבור. כן אמרה שמכירה אנשים בעיתון מעריב ותדאג שיפרסמו את זה שם.

היא יעצה לה לגשת לאבי, אחד מבני משפחת הבעלים, לפני שתפנה לבעלים, והן עשו כן. אבי אמר לה לפנות לבעלים.

מאחר וגרה לידה הסיעה אותה הביתה.

3. המתלוננת אישרה את הדברים אך בנוסח שונה במקצת.

כשהוצע לה לעבור לגבעת ברנר אמרה שאינה מוכנה ושזה שפשע צריך לעזוב. שהיא לא תשתוק על זה ושנמאס לה ממסכת ההתעללויות.

שאבי, האחיין של בעל האולם, אמר שזה לא המקרה הראשון ששמע ושהוא קטן במערכת.

4. הנאשם העיד שפוטרה עקב התנהגות לא נאותה. "...גם כולם אומרים את זה לא רק אני" (עמ' 55 ש' 2).

דא עקא ואף אחד לא אמר זאת מלבדו. ליאת אישרה שלפני הארוע אמר שהמתלוננת מדברת לא יפה לאנשים אבל כשנשאלה כיצד עבדה אמרה שהיא בסדר ושחסרים עובדים. כשגילה את אוזנה שמתכוון לפטרה אמרה שוב שחסרים אנשים וחבל ושלא יפטר. היא בוודאי לא היתה אומרת זאת אילו חשבה שהמתלוננת אינה מתאימה.

5. באותו ערב, לאחר הפיטורין, קרא הנאשם לסימה, המלצרית הותיקה, ושוחח עמה.

6. סימה העידה שביקש לסגור את דלת המשרד כדי שאף אחד לא יכנס.

אמר אני עשיתי שטות ממש טעות. הסביר שזה היה בקטע שרצה לאחל לה בהצלחה והיא כנראה ראתה את זה באופן שלילי.

ביקש שלא תספר לאף אחד והשביע אותה.

הדגים כיצד בא לתפוס אותה, כאילו שהיד באה לכיוון העורף, לא בכוח. אמר שהיא כנראה ראתה את זה בצורה מינית.

עוד אמר, יכול להיות שמחר היא תלך ותעשה מזה סיפור גדול וכנראה שמחר לא אהיה פה יותר.

הוא ביקש שתשכנע את המתלוננת לא להתלונן ולסגור את זה איתו בצורה יפה. אמר תנסי לסבן אותה.

ביקש שתתקשר למחרת לדווח לו מה קרה ומשלא התקשרה התקשר אליה.

7. בעדות טען שהיוזמה לברור באה מצד סימה. הוא שאל אותה על מה כל המהומה והיא הציעה להתקשר ולבדוק (עמ' 56 ש' 12).

כל שאמר לסימה שעשה טעות ושטות כשאמר למתלוננת שמגיעה לה נשיקה.

העיד שלא הדגים בפניה כיצד ביקש לנשקה.

לגבי האמירה שמחר יכול ולא יהיה פה יותר השיב, לאחר שניסה בתחילה להתחמק מתשובה, שיש בגן הארועים מדיניות שאדם שסוטה מדבר עבודתו לא עובד בגן (עמ' 56 ש' 17 - עמ' 57 ש' 3).

8. בהודעה, כשנחקר על גרסת סימה, אמר שנודע לו מפיה שהמתלוננת מתכוונת לפנות לבעלים ולהתלונן ולכן ביקש ממנה להתקשר אליה ולומר לה שלא תפנה כי לא היה שום דבר ותברר על מה היא מתכוונת להתלונן.

חילופי הדברים היו מחוץ למשרד (ת/2 ש' 16 - 17). בעדות אישר, כפי עדותה, שהיו במשרד (עמ' 56 ש' 19).

9. דא עקא ומההודעה הראשונה ניתן ללמוד שידע עוד מהמתלוננת שהיא מתכוונת להתלונן נגדו (ת/1, דף 1, ש' 37 - 41, 49 - 50) כך שלא היה צריך להמתין עד שסימה תאמר לו (ת/2 ש' 8 - 10), כעילה לעֵרובה ולמטלות שהטיל עליה.

10. בעדות הבהיר שרצה להעביר אותה מעבודתה מאחר וביום השלישי או הרביעי הסתודדה עם אחד התקליטנים. הוא הסביר לה שהמעשה חמור ודרש שתחזור לעבודתה.

בהמשך שקל את הדברים והחליט שאינה מתאימה לעבוד כדיילת. למחרת כינס את המלצרים והדיילות לאסיפה והודיע שאדם שיתנהג שלא כיאות במקום עבודתו לא ימצא עצמו עובד במקום כזה מכובד (עמ' 50 ש' 10 - 17).

11. המתלוננת נחקרה ארוכות על הארוע ואישרה שלקחה מהתקליטן כרטיס ביקור, לקראת סוף הערב, לצורך ארוע משפחתי - בת מצווה שהתכוונה לחגוג לבתה, שהיתה באותם הימים בת 11.

לדבריה, זה נעשה מולו והוא לא כעס ובשום שלב גם לא אמר שמפטר אותה בגלל זה.

עוד מסרה שלא היתה באסיפה בניגוד לעדויות הנאשם וליאת לפיה השתתפה בה. ליאת אף ציינה שהתוודתה בפניה לאחריה שבה מדובר.

12. ואכן, בעדות זו הפעם הראשונה שאנו שומעים שהעילה לפיטורין - הסתודדות עם התקליטן. בהודעותיו ובעימות לא אמר דבר, למרות שנשאל מפורשות מדוע פיטר אותה (ת/1, דף 2, ש' 3; ת/2; ת/3).

13. לגבי התבטאות לא נכונה כלפי האורחים העיד שחשב שמדובר במעידה חד פעמית והבליג. הוא אינו מפטר אנשים על כל דבר קטן (עמ' 51 ש' 2 - 7).

התנהגות מפלילה לאחר הפיטורין

1. המתלוננת העידה כיצד למחרת הפיטורין הלכה עם בנותיה לקניון לחפש תחפושות לפורים. פורים באותה שנה חל ביום 18.3.03.

לפני כן קיבלה שיחה מסימה. סימה סיפרה לה שהנאשם קרא לה לשיחה, אמר "אני חושב שעשיתי טעות עם נעמה" ושאל בעצתה (עמ' 16 ש' 7).

2. כשהיתה בקניון התקשר פעמיים. בפעם הראשונה קיצרה. בשניה אמר:

"(ו)אני מתחנן אלייך שלא תעשי עם זה כלום... אני מוכן לפצות אותך במתנות לילדים, זר פרחים אני אשלח לך הבית, כסף ואני אמרתי לו אני לא מעוניינת..."

(עמ' 16 ש' 13 - 15).

3. דברים דומים אמרה גם בעימות והנאשם הכחיש, אף כי אישר שהתקשר אליה פעמיים - ת/3.

4. סימה העידה שהתקשר אליה למחרת, מכיוון שלא חזרה אליו, ואמר "...שהוא רוצה להתקשר אליה ולשלוח לה פרחים ולקנות מתנות לילדים שלה ולסגור את זה איתה בצורה יפה" (עמ' 39 ש' 20 - 21).

הוא גם אמר שיודע שבערב, בשעה 19:00, היא נפגשת עם יצחק הבעלים וביקש שכשמגיעה לעבודה תתפוס את המתלוננת לפני ותנסה לשכנע אותה.

היא לא עשתה כן. בשיחה עם יצחק היתה נוכחת והועלו אותם הנושאים. לאחריה הנאשם קרא לה שוב למשרד וביקש לדעת מה נאמר.

5. המתלוננת העידה שלמחרת הפיטורין, לאחר שסיפרה לבעלה, ניגשה להתייעץ עם יצחק, הגם שבעלה יעץ לה לפנות קודם למשטרה.

ליצחק סיפרה כל שעשה אך בהמשך אמרה שלא ירדה לפרטי פרטים כי לא הרגישה נוח.

יצחק אמר שמבחינתו היא יכולה להמשיך לעבוד. היא לא המשיכה כי בעלה, שמלכתחילה לא רצה שתעבוד בלילות, לא היה מאפשר לה (עמ' 27 ש' 9 - 12).

6. יצחק העיד שסיפרה שהנאשם קרא לה למשרד, אמר שתוך כמה ימים נקלטה כל כך טוב ומגיעה לה על זה נשיקה. שניסה לתפוס אותה בסנטר ולנשקה והיא דחפה אותו, יצאה ופגשה את שוקי.

בעדות אמר שכשספרה היתה בלחץ, בפניקה, נרגשת. בהודעה אמר שנראתה די רגועה ואישר שאז זכר יותר טוב.

כן אמרה שהנאשם הציע לה עזרה כספית (עמ' 30 ש' 12 - 13).

הוא קרא לנאשם, תאר בפניו את שמסרה, ואמר שלא ימשיך לעבוד בגלל האווירה שנוצרה, שזה פוגע במוניטין, חרף עבודתו הטובה בצד המקצועי.

הנאשם הכחיש בפניו את כל המיוחס. כל שאמר שהחמיא לה על עבודה טובה בתקופה קצרה יחסית.

7. הנאשם העיד שרק הושעה מעבודתו למשך 3 חודשים. הוא לא ידע לומר מדוע יצחק לא נחקר על כך (עמ' 57 ש' 4 - 10).

אישר שליצחק לא מצא לנכון לומר שעשה טעות באומרו שמגיעה לה נשיקה הגם שלסימה, בתור עובדת בכירה, אמר (עמ' 58 ש' 1 - 4).

הכחיש שהציע לה מתנות ופרחים והכחיש שגילה לסימה שבכוונתו להציע, הגם שלא הכחיש ששוחח עם סימה גם למחרת הפיטורין.

הערכת עדויות

1. במחלוקת שבין הצדדים מעדיפה אני את עדות המתלוננת, הנתמכת בעדויות האחרים, על פני עדות הנאשם.

2. המתלוננת ככלל הותירה רושם אמין. עדותה על פי רוב עקבית ואחידה למעט סתירות קלות שאינן יורדות לשורשו של עניין.

3. אילו ביקשה להמציא דברים כדי להעליל מתוך נקמה, לא היתה זקוקה לתאורים מורכבים. לא היתה צריכה לומר שהיד נתקעה לו בחזיה בארוע השרשרת.

4. התאורים שמסרה, הגם שלא ידעה לומר תאריכים מדוייקים, עדיין מעוגנים היטב בזמן ובמקום. ביום הראשון, השני ויום לפני עזיבת העבודה. השעה מצויינת, לפני או בסיום הארוע, והמקום - במשרד או באולם, והיכן בדיוק. דבריה מהולים בציטוטים. כאשר נכחו אחרים בארוע, כאלו שהיו עסוקים בעבודתם ובכלל, לא חששה לומר. היא תארה את תחושותיה והדגימה את מעשיו.

5. העידה בכנות שבעלה לא אהב את עבודתה בלילות וזו גם הסיבה מדוע לא המשיכה לעבוד במקום לאחר קבלת היתר מהבעלים.

6. איני רואה בעדותה משום "עדות כבושה". ראשית סיפרה לשוקי מיד לאחר ארוע הספה השני וסיפרה גם לאחרים בשלבים שונים. אמרה מיידית לנאשם כאשר הודיע לה שלא תמשיך בעבודתה כדיילת ארועים שבדעתה לגלות את שעשה. התלוננה עוד באותו ערב בפני אבי, קרוב משפחתו של הבעלים, ואח"כ בפני הבעלים עצמו. לאחר פטוריו התלוננה גם במשטרה.

בהחלט מתקבלת על הדעת גרסתה ולפיה לא סיפרה את שארע בימים הראשונים מאחר ורצתה לשמר את עבודתה, בפרט לאור חלוקי הדעות שהיו לה עם בעלה (עמ' 24 ש' 1).

7. תימוכין מרכזיים לגרסתה בעדות סימה, המלצרית הותיקה, בפניה בחר הנאשם להתוודות לאחר פיטוריה, כאשר הטיחה בפניו שבכוונתה להתלונן על מעשיו.

הוא תאר בפניה מקצת ממעלליו, תוך הדגמה. שטח בפניה את חששו שיאבד את עבודתו עקב מעשיו. ביקש שתשמור סוד ותנסה לשכנע את המתלוננת לחזור בה מכוונתה להתלונן.

בהמשך גילה את אוזנה שבכוונתו להציע לה פיצוי וכך עשה.

8. כשנחקר אודות דבריה והאם יש בלבה עליו השיב "...סימה הביאה אותה לעבודה במשרד ואני מניח שאם היתה מביאה מישהו בוודאי שהוא קשור אליה באיזה שהוא דרך" (עמ' 58 ש' 14 - 15).

9. דא עקא ולא היתה זו סימה שהביאה אותה לעבודה אלא דודתה או בת דודתה אשר עבדה במקום כמלצרית.

סימה גם לא היתה חברתה, אליבא לעדותה, אלא ידידה לעבודה (עמ' 26 ש' 7).

סימה הכירה את דודתה, הן התיידדו ועל הרקע הזה סיפרה לה חלק מהארועים. לדבריה גם סימה אמרה לה שהיא לא המקרה הראשון.

10. באותו אופן העידה סימה שהיא אינה חברה טובה שלה וגם לא של דודתה. חוץ מקשרי עבודה היא לא התיידדה עמה ולא היו לה "...יחסים של דיבור איתה". היא היתה מיודדת עם כל העובדים, כמו כולם (עמ' 41 ש' 5 - 10; עמ' 42 ש' 9 - 10).

11. הנאשם פנה דוקא אליה מאחר ועבדה במקום 4 שנים, עם הפסקות, ונחשבה עובדת די מצטיינת. "שלמה היה פתוח איתי, תמיד היה מספר לי כל מיני דברים" (עמ' 42 ש' 14, 20 - 21).

היא גם היחידה מבין המלצרים שהורשתה להכנס למשרד, כי היה לה "...קצת יותר תפקיד ממלצרית". פרט לה נכנסו למשרד בכירים ממנה אך לא מלצרים (עמ' 42 ש' 16 - 24), להבדיל מעדותו ולפיה גם המלצרים נכנסו (עמ' 50 ש' 1 - 4).

12. שוקי, סגן רב המלצרים, גם תמך בגרסת המתלוננת בתארו את מצבה בצאתה מהמשרד מיד לאחר ארוע הספה השני.

בדומה אליו גם סימה העידה על כך אף כי המתלוננת לא זכרה לציין שפגשה בה.

שוקי פגש אותה בשעה 18:30 ולא בחצות. קרי, לא לאחר פיטוריה כגרסת הנאשם. סימה פגשה בה בשעה 19:00. מצבה הנפשי הקשה מלמד על מעלליו.

13. ליאת, דיילת הארועים, מגלה נאמנות לנאשם ומנסה לגונן עליו. כשהמתלוננת תארה בפניה את שעשה המליצה לה לעבור לעבוד באולם אחר. כשבקשה לגשת לבעלים המליצה בפניה לנקוט צעדים פחות דרסטיים ולגשת לאבי, קרוב משפחתו.

יחד עם זאת נוכח מצבה, לאחר פיטוריה, גם היא התגייסה לסייע לה והסיעה אותה לביתה.

14. יצחק, בעל האולם, תאר את ששטחה בפניו המתלוננת. די היה בדברים, גם אם לא ירדה לפרטי פרטים, כדי להביא לפיטוריו ולנכונות להחזירה לעבודה.

נראה כי לא זכר את כל שאמרה, שכן סימה אשר היתה נוכחת בפגישה פרטה יותר. באותה מידה גם לא היטיב לזכור את מצבה הנפשי.

15. המתלוננת העידה על אמירות שוקי, סימה ואבי לפיהן אין זו הפעם הראשונה של הנאשם. האחרים אמנם לא העידו על כך אבל גם לא נשאלו בשאלה ישירה כך שלא עומתו עם גרסתה.

16. הנאשם הותיר רושם עגום וחמקמק. משיחתו עם סימה "אשת סודו" ברור שידע שעשה מעשים שלא יעשו ובמידה ויתגלו צפוי הוא לפיטורין.

זה גם מסביר את התנהגותו המפלילה אחרי - נסיונו לפצות את המתלוננת במטרה להבטיח את שתיקתה.

מי אשר לא עשה את המיוחס יאמר בראש ובראשונה לא עשיתי. ברם, הנאשם ניסה לתמוך את דבריו בהסברים הגיוניים מדוע בלתי אפשרי שעשה את המתואר כאשר בפועל הדברים בהחלט אפשריים.

סגירת הדלת בשיחה עם סימה מלמדת כי יכול בהחלט ועשה כן בארוע הספה השני, כפי עדות המתלוננת.

נראה כי גם פיטורי המתלוננת נעשו משיקולים זרים, משסרבה לחיזוריו, שמרה על ריחוק, ויכול וגם כדי להשתיק את גל השמועות שיתכן והחל בעקבות דבריה לשוקי ולסימה (עמ' 32 ש' 6 - 7).

המתלוננת אך החלה בעבודתה כאשר, אליבא להודעתו, כבר ביום השני החמיא לה על הצלחתה. גם אם כשלה בלשונה או בהתנהגותה סביר שיעיר לה אך לא יפטרה.

יתרה מכך, אילו ההסתודדות עם התקליטן הוותה את הגורם המרכזי לפיטורין היה אומר זאת עוד בהודעותיו ובעימות, שהרי היה לו די והותר זמן כדי לגבש את גרסתו.

17. עוד במעמד הפיטורין ידע שמתכוונת להתלונן כי אמרה לו.

מי אשר לא עשה דבר לא היה נלחץ באופן בו נלחץ, לא היה מזעיק את סימה עוד באותו ערב, לא היה מתקשר אליה למחרת ולא היה מתקשר אל המתלוננת פעמיים למחרת במטרה למנוע את התלונה.

הוא שאל את סימה מה נאמר בשיחה אצל יצחק (עמ' 57 ש' 20) ושמע מיצחק עצמו את מהות התלונה (עמ' 30 ש' 3 - 6) כך שיכול היה להערך מבעוד מועד, עוד בטרם זימונו לחקירה, ולכלכל את צעדיו. רוצה לומר, הכחשתו אינה תגובה אותנטית של אדם שהופתע מעצם הגשת התלונה נגדו.

סוף דבר

1. הוכחו בפני, מעבר לכל ספק סביר, ארוע הנשיקה, ארוע השרשרת, ארוע הספה השני, האמירות המטרידות וההתחככות.

אשר לארוע הספה הראשון, ארוע ההתקלות בספה, משלא נחקר עליו ולא ניתנה לו ההזדמנות להגיב אמנע מלהרשיע בגינו.

2. הנאשם עצמו אישר את שני הארועים הראשונים, אף כי מיזער את חלקו. אשר לארוע הספה השני תימוכין לו בעדויות שוקי וסימה בפרט באשר למצבה הנפשי הקשה לאחריו.

התוודותו בפני סימה והתנהגותו המפלילה לאחר מעשה, בנסיונו לקנות את שתיקתה, אך מאשרים כי האמת רובצת לפתחה.

3. מעשיו מעידים שעשה את המיוחס לשם גירוי וסיפוק מיניים.

4. הצעותיו החוזרות ונישנות נושאות אופי מיני ומהוות הטרדה משהבהירה שחוץ מקשרי עבודה אינה מעוניינת בכל קשר עמו.

מעבר לכך הוא היה מעבידה הישיר, מי אשר העסיקה ובסופו של יום גם פיטרה, וגם לו היה ברור שמעשיו אסורים.
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5. סוף דבר הנני **מרשיעה** הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום, **מעשה מגונה**, לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 **והטרדה מינית**, לפי סעיף [3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח - 1998.

#### 

#### 5129371

#### 54678313ניתנה היום ט"ו בחשון, תשס"ו (17 בנובמבר 2005) במעמד הצדדים.

שירה בן שלמה 54678313-4141/04

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה