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**הכרעת דין**

כתב אישום מייחס לנאשם עבירות של מעשה מגונה, מעשה מגונה בפומבי, סחיטה באיומים, קבלת דבר במרמה, גניבה בידי מורשה והדחה בחקירה בניגוד [לסעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [393(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/393.2)ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/393.4) ו- [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהתאמה.

על פי הנטען בעובדות כתב האישום, בתאריך 22.12.01, לאחר הכרות קצרה, שבמהלכה הציג עצמו הנאשם כיועץ למשכנתאות, שכרה ס.ל (להלן: "המתלוננת") את שרותיו של הנאשם, על מנת שיסייע לה בהליכי קבלת משכנתא לרכישת דירה, תמורת עמלה.

בתאריך 25.12.01, מסרה המתלוננת לנאשם, על חשבון דמי העמלה שסוכמו, 3 שיקים משוכים על חשבון הבנק של דודתה, בסכום כולל של 6,700 ₪, תוך שהוא מתחייב בפניה כי יפרע את השיקים רק לאחר קבלת כספי המשכנתא.

על פי הנטען, הנאשם נטל את השיקים לחזקתו במרמה, ללא כוונה לטפל בהליכי המשכנתא וללא כוונה להחזירם למתלוננת וסיחר אותם לאחרים תוך נטילת תמורתם לכיסו.

עוד נטען, כי בתאריך בלתי ידוע , עובר ליום 22.3.02, נפגש הנאשם עם המתלוננת בדירתה לצורך הליכי סידור המשכנתא ואז, בשלב מסוים, פתח את רוכסן מכנסיו, חשף את איבר מינו בפני המתלוננת והחל נוגע בו לשם גירוי וסיפוק מיני.

כמו כן נגע הנאשם בחזה, ישבנה וכתפה של המתלוננת, ללא הסכמתה, תוך שהוא משמיע כלפיה מילות כיבושין דוגמת: "אני רוצה אותך, התאהבתי בך, בואי תפנקי אותי" כל זאת, לשם גירוי או סיפוק מיני.

כשהתנגדה המתלוננת למעשים אלה איים עליה הנאשם כי לא יחזיר לה את השיקים אם לא תתמסר לו. גם בהמשך לכך, בשיחת טלפון, איים הנאשם על המתלוננת שאם לא תקיים עמו מגע מיני, הוא לא יחזיר את כספה ולא יטפל במשכנתא. הנאשם גם איים על המתלוננת לבל תתלונן נגדו במשטרה שאחרת- לא ישיב את כספה.

אין מחלוקת, כי המתלוננת והנאשם הכירו באמצעות אדם בשם אבי מימון, קבלן בנין, שביצע עבור המתלוננת שיפוצים בבית שבו התגוררה באותה עת בשכירות. בבית זה, הפעילה המתלוננת פעוטון לילדים ואבי מימון התקין עבורה ארגז חול בחצר. אבי מימון שמע מפי המתלוננת שבדעתה לנסות לרכוש את הבית בעתיד, ואז, הפגיש אותה עם מקורבו, הנאשם, שהוצג כמי שמשמש יועץ משכנתאות ויוכל לעזור לה להשיג את המשכנתא לרכישת הבית.

אין גם מחלוקת, כי בין הנאשם לבין המתלוננת נקשר הסכם, לפיו הלה יפעל להשגת משכנתא לטובת המתלוננת בסכום של 250,000 דולר, תמורת עמלה.

אין חולק, כי על חשבון אותה עמלה העבירה המתלוננת לנאשם 3 שיקים משוכים על חשבון הבנק של דודתה בסכום כולל של 6,700 ₪ והנאשם סיחר שיקים אלה על ידי העברתם לצד ג'.

הנאשם אינו חולק, כי בסופו של יום, הוא לא פעל להשגת המשכנתא עבור המתלוננת וגם לא השיב למתלוננת את הכספים שנתנה לו.

הצדדים חלוקים בשאלה, האם בעשותו כאמור, התגבשה אצל הנאשם הכוונה לרמות את המתלוננת, שכן לדבריו, הוא חדל לפעול להשגת המשכנתא לאחר שהתעורר חשדו שהמתלוננת לא תוכל לפרוע את ההלוואה וכי מדובר במעשה רמייה כלפי הבנק. לדבריו, הוא לא השיב את הכסף למתלוננת (או דודתה), שכן הוא זה ששילם לצד ג' את תמורתם.

כמו כן, חלוקים הצדדים לגבי ביצוע עבירות המין המיוחסות לנאשם. לדברי הנאשם מדובר בעלילה שנועדה להפעיל עליו לחץ על מנת שיפעל להשגת המשכנתא או כדי לנקום בו.

בבקשתה להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו, נסמכת התביעה על עדותה של המתלוננת הנתמכת בזיכרון הדברים (**ראה ת/4)** וכן בדו"ח עימות שנערך בין הצדדים (**ראה ת/3).**

דודתה של המתלוננת, שאף היא הייתה אמורה להעיד מטעם התביעה, נפטרה טרם מסירת עדותה.

מטעם ההגנה לא הובאו עדי הגנה למעט עדותו של הנאשם עצמו.

להלן ייסקרו גרסת המתלוננת מזה וגרסת הנאשם, מזה:

**גרסת המתלוננת:**

לדברי המתלוננת, לאחר שהכירה את הנאשם באמצעות אבי מימון, נחתם ביניהם הסכם ראשון בתאריך 22.12.01 על פיו היא התחייבה לשלם לו עבור טרחתו בהשגת המשכנתא סך של 8,000 ₪. הסכם זה שונה כעבור 3 ימים לאור דברי הנאשם כי קיימות הוצאות שונות, בין השאר עבור שמאי שיעריך את הדירה הנרכשת, ואז נחתם הסכם נוסף (ראה ת/4) שבו היא התחייבה לשלם סכום כולל של 14,000 ₪. באותו מעמד היא נתנה לנאשם, לבקשתו, 3 שיקים כמפורט בת/4 כדמי קדימה וכדי להראות את רצינות כוונותיה.

המתלוננת הדגישה, כי הנאשם התחייב שלא לפרוע את השיקים אלא לאחר שתתקבל המשכנתא, והדבר גם נרשם מפורשות בת/4. לדברי המתלוננת, הנאשם הבטיח לה שבתוך חודשיים תאושר לה המשכנתא.

המתלוננת הסבירה, כי הנאשם הציג עצמו כעובד בנק טפחות ויועץ למשכנתאות ואף נתן לה בשלב כלשהו מספר טלפון כדי שתברר אודותיו בבנק. לדבריה, היא אכן התקשרה ושוחחה עם בחורה מסוימת וקיבלה אישור לדברי הנאשם. בדיעבד, היא הבינה, כי מדובר במישהו ששיתפה פעולה עם הנאשם כדי לרמותה. לדבריה, הנאשם ידע באותה עת את מצבה הפיננסי והאישי ולכן גם אמר לה שהיא עומדת בקריטריונים גבוהים של זכאות, עד כדי 90% משווי הדירה. הנאשם ידע שאמה נפטרה וכי יש לה 6 אחים קטנים שהיא דואגת להם. היא סיפרה לו, לדבריה, כי חלומה הוא לרכוש דירה גדולה, על מנת שאחיה שהיו גרים באותה עת באשקלון, יעקרו להתגורר עמה.

הוא גם ידע, לדבריה, שהיא עצמה אם חד הורית לתינוקת וכי דודתה החולה, שהייתה כמו אם לה, מתעתדת לעזור לה ברכישת הדירה .

המתלוננת אישרה, כי אמרה לנאשם שהיא מטפלת בילדים וכי פתחה גן ילדים עם שותף ויש לה פוטנציאל השתכרות שיוכל לאפשר לה את החזר המשכנתא.

לדברי המתלוננת, כמשתקף בעדותה בבית המשפט ובהודעתה במשטרה, זמן קצר לאחר חתימת ההסכם עם הנאשם, החל הנאשם מטריד אותה מינית, היה מתקשר טלפונית ומציע לה רמיזות מגונות, תוך שהוא אומר לה שהוא מעוניין בקשר עמה ומבקש שתתמסר לו. המתלוננת העידה, כי דחתה את חיזוריו של הנאשם ועם זאת היא נהגה עמו בעדינות משום שלא הייתה מעונינת בהסלמת היחסים ורצתה כי ימשיך לטפל בנושא המשכנתא.

לדברי המתלוננת, באחת הפעמים הנאשם הגיע לביתה כשהיא לבדה בבית, כביכול לצורך הסדר המשכנתא ואז בעודם יושבים במטבח, פתח לפתע הנאשם את רוכסן מכנסיו וחשף למולה את איבר מינו. לדבריה, היא מיד הסיטה את מבטה וניסתה לחמוק מהנאשם אך הנאשם הזיע והתנשף, נגע בעצמו והחל לגעת גם בה בחזה ובישבנה כשהוא אומר מילים גסות. היא ניסתה לחמוק ממנו בעדינות באומרה שדודתה צריכה להגיע, שבתה ישנה בחדר השני וכיוצא באלה תירוצים. לדבריה, מצד אחד, פחדה לעשות מהומה פן יתקוף אותה בכוח ומאידך- לא ידעה כיצד לסלקו מעליה. לדבריה, היא הצליחה בשלב כלשהו להגיע לדלת הכניסה, פתחה אותה והחלה הודפת את הנאשם החוצה כאשר כל העת הוא מנסה לשדל אותה להתמסר לו ואומר לה שהיא גורמת לו לכאבים באשכים. הנאשם ניסה לשדל אותה באומרו שאם תתמסר לו הוא יפעל למענה ללא תמורה וכאשר ראה שהדבר אינו משכנע אותה הוא התעצבן ועבר לסגנון של איומים לפיהם מאחר שהיא עושה לו רע - גם לה יבולע.

לדברי המתלוננת, מאז אותו מקרה, היא סירבה להיפגש פיזית עם הנאשם, אך המשיכה עוד זמן בקשר טלפוני עמו בתקווה לקבל את כספה בחזרה, כאשר הנאשם גם לאחר המקרה לא חדל מרמיזותיו המגונות. בשלב מסוים, לדברי המתלוננת, היא איימה על הנאשם שתפנה למשטרה אך בפועל לא חשבה לעשות כן מחמת הבושה ומחמת שלא רצתה לעבור את הליך החקירה ואת הצורך לספר אודות הטראומה שעברה. באותה הזדמנות שבה איימה על הנאשם בהגשת תלונה, הוא אמר לה שאם תתלונן נגדו הוא יסב את השיקים ולא יחזיר את כספה.

המתלוננת העידה, כי כעבור זמן לאחר שנוכחה לדעת שהנאשם אינו מקדם את המשכנתא, חדל להתקשר אליה ואינו מחזיר את כספה, היא החליטה ללכת ולשוחח עם אשתו. במהלך השיחה עם אשת הנאשם היא התרשמה שזו מודעת להתנהגות בעלה, שאין זה מקרה ראשון שבו הנאשם מסתבך בהבטחות לא ממומשות לגבי משכנתאות וכי כבר התלוננו נגדו בעבר, ועם זאת, ככל שהדבר מתייחס למעשים המגונים היא נראתה מופתעת, אך לא הביעה חוסר אמון בדברי המתלוננת, תמכה בה ואמרה לה שהיא תדבר עם בעלה. באותו ערב התקשר אליה הנאשם וכעס עליה על כך שהיא ערבה את אשתו.

לדברי המתלוננת, בסופו של דבר לאחר שהבינה שהנאשם הסב את השיקים ומסרם לצד ג' וגם לאחר שהקשר שלה עם הנאשם אבד- היא החליטה להתלונן במשטרה. לדבריה, השיקים הוגשו לבנק לפירעון על ידי צד ג' אך חוללו והיא נדרשה בהליכי הוצל"פ לפרוע אחד מהם. היא עדיין נתבעת לגבי שניים הנותרים.

המתלוננת שללה את האפשרות שהנאשם לא יכול היה להסדיר את המשכנתא מאחר שלא סיפקה לו את המסמכים הדרושים. לדבריה, הנאשם בסך הכל ביקש ממנה את תעודת הזהות שלה ופרטי אחיה ולא מעבר לכך.

המתלוננת הוסיפה וסיפרה, כי אבי מימון ידע על השתלשלות העניינים משום שהיא התקשרה אלי כדי לבכות בפניו ולהיוועץ עמו מה לעשות. לדבריה, אבי ראה את המסמך ת/4 ואפילו ניסה לאתר עבורה את הנאשם, בשלב שזה כבר לא ענה לטלפונים שלה.

**גרסת הנאשם:**

לדברי הנאשם, הגם שהוא נגר במקצועו, באותה תקופה הוא עסק כעבודה צדדית בסידור משכנתאות לאנשים. תפקידו הסתכם בכך שהוא היה מתרוצץ ועושה את עבודת הבירוקרטיה עבורם. לדבריו, בעת שהסכים להסדיר עבור המתלוננת משכנתא בגובה של 250,000 דולר, הוא הבין מדבריה, כי היא בעלת יכולת כלכלית, כי יש לה גן שבו 40 תלמידים וכי היא משתכרת 20,000 ₪ בחודש.

לדברי הנאשם, הוא היה בבית המתלוננת פעמיים בסך הכל. פעם אחת, ראשונה, עם אבי מימון, שאז הוא מאוד רצה לעזוב את המקום משום שבדירה נכחו אחיה וחבריה של המתלוננת שעישנו סמים, ופעם שניה הוא הגיע כדי להחתים אותה על מסמכים כאשר במקום נכחו דודתה, אחיה וכן ילדה בת 10. באותה הזדמנות הוא מסר למתלוננת טופס בקשה להלוואה. טופס זה נאסף מאוחר יותר על ידי בנו, שאותו שלח למטרה זו לבית המתלוננת.

לדברי הנאשם, הוא הגיש את הטופס לבנק וההלוואה אושרה למתלוננת. דא עקא, שהוא שם לב, לדבריו, שחשבון הבנק שאותו מסרה המתלוננת לבנק היה החשבון של דודתה וגם שם לב, מעיון בתלושי השכר של המתלוננת שהיא אינה מרוויחה סכומי כסף שיאפשרו לה להחזיר את ההלוואה. לדברי הנאשם, הוא הבין שהמתלוננת מתכוונת "לעקוץ" את הבנק והחליט לסגת מהעסקה ולא לתת ידו לכך. לדברי הנאשם, באותה תקופה נפתחו נגדו הרבה תיקים פליליים על ידי אנשים שהאשימו אותו בהקשר למשכנתאות שסידר להם והוא למד את לקחו והחליט לנקוט משנה זהירות. לאור זאת הוא החל, לדבריו, להתרחק מהמתלוננת, מה שהביא אותה להתלונן נגדו, מתוך יצר של נקמה.

הנאשם כפר מכל וכל שביצע מעשים מגונים דוגמת אלה שתיארה המתלוננת.

לשאלות התובע התכחש הנאשם תחילה להיכרותו את המסמך ת/4, אחר כך טען שהמתלוננת היא שהביאה לו את המסמך לחתימה מבלי שקרא אותו. לדבריו, מדובר בסך הכל מדובר באישור על קבלת השיקים מידה ואין ללמוד ממנו יותר מכך (עמ' 57 ש' 14-3).

**דיון ומסקנות:**

1. בפנינו מצב של גרסה מול גרסה, כאשר ההכרעה בתיק זה תהייה פונקציה של מידת האמון שניתן לרכוש לכל אחד מהצדדים, תוך בחינת גרסתו במבחני השכל הישר וההיגיון הסביר.

ייאמר כבר עתה, כי לאחר ששמעתי את עדויות שני הצדדים, אני נותנת אמון בדברי המתלוננת ומעדיפה את גרסתה על פני גרסתו הלא משכנעת של הנאשם.

המתלוננת אומנם מסרה בבית המשפט עדות מעט מבולבלת, תוך שהיא קופצת מעניין לעניין ומנושא לנושא, ועם זאת, מתוך מכלול דבריה, התקבלה תמונה ברורה לגבי נסיבות האירוע ומעשיו של הנאשם, תמונה, שעלתה בקנה אחד עם הגרסה שמסרה במשטרה.

למעט שינויים קלים שניתן להסבירם במגבלות הזיכרון האנושי, עקב חלוף הזמן, לא ניתן להצביע על סתירות או אי דיוקים מהותיים בדברי המתלוננת.

המתלוננת עשתה אומנם רושם של אישה קופצנית ופזורת דעת, ועם זאת, אינני שותפה לדעתו של ב"כ הנאשם, כי בפנינו אישה מניפולטיבית שביקשה במתכוון לייצור רושם כזה, כדי להסוות את פיקחותה ותחכומה שעשויים להלום את גרסת הנאשם. לראיה, הצביע הסניגור על המסמך ת/4 שנוסח על ידי המתלוננת באופן משפטי מקצועי, להשקפתו, מה שיכול להעיד לדידו על רמתה והבנתה.

לטעמי, אין הקבלה בין דיבור לא מסודר ואישיות קופצנית לבין רמה שכלית, הבנה עסקית או יכולת ניסוח. האופן הלא מסודר שבו ניסחה המתלוננת את דבריה בעדותה אינו מעיד בהכרח על תבונתה, ולכן לא ברור מה תכלית באותה "הצגה" שמייחס לה הסנגור. לא זו אף זו, מעיון בת/4 לא התרשמתי, כי המסמך מנוסח בלשון משפטית מדויקת, או בשפה גבוהה, עד שנאמר, שיש צורך במיומנות יוצאת דופן כדי לנסחו .

לא מצאתי בסיס להשערה, כי המתלוננת בחרה במתכוון "לעשות הצגה" ולעטות על עצמה דמות לא לה. לא רק שיש צורך בכישרון משחק לא מבוטל כדי להצליח במשימה מעין זו, הרי שהסיכוי להיבנות ממעשה הוא קלוש וספקולטיבי.

2. כאמור, הנאשם אישר, כי בינו לבין המתלוננת נקשרה עסקה, שבמסגרתה הוא היה אמור לפעול למען הסדרת משכנתא עבורה. הנאשם גם אישר, כי קיבל שיקים מידי המתלוננת על חשבון שכר טרחתו ועשה בהם שימוש טרם שהתקבלה המשכנתא. כן אישר, כי לא החזיר את תמורת השיקים למתלוננת למרות שלא פעל להסדרת המשכנתא.

באישור עובדות אלה, יש משום תמיכה בגרסת המתלוננת ומשום חיזוק לעובדה שתלונתה, לפחות ככל שהדבר נוגע לעובדות האופפות את נושא עבירות המרמה והגניבה , אינה עורבא פרח, אלא נסמכת על אדנים עובדתיים נכונים.

תימוכין נוספים לדברי המתלוננת ניתן למצוא במסמך ת/4 שחתום על ידי הנאשם. מעבר לעובדה, שיש באותו מסמך כדי לאשר את הנתונים שמסרה המתלוננת לגבי הסכום שאותו התחייבה לשלם לנאשם, השיקים שמסרה לו כפיקדון וכן העובדה שעל פי המוסכם, החוב ישולם רק לאחר קבלת המשכנתא, הרי שעצם ניסיונו של הנאשם להתנער מת/4 ולטעון, כי לא קרא אותו ולא ידע מה כתוב בו, מוסיפה לדעתי חיזוק נוסף לדברי המתלוננת, ומערערת את מהימנותו של הנאשם.

בהקשר זה ראוי להפנות לתמיהה העולה מן האמור בת/4. מאחר שאליבא דברי הצדדים, הנאשם נשכר כדי לפעול להסדרת משכנתא עבור המתלוננת, לא ברור מדוע נרשם במסמך, כי התמורה משולמת לנאשם עבור פעולת תיווך לרכישת הבית ברח' החשמונאים 72 בחולון.

הצדדים לא נחקרו בנושא זה על ידי ב"כ הצדדים, ועם זאת, הדבר מתיישב במידה מסוימת עם דברי המתלוננת לשאלות ב"כ הנאשם, כי הנאשם היה אמור להדריך אותה גם בנושא רכישת הבית, לרבות הזמנת שמאי .

אני מוצאת חיזוק לדברי המתלוננת גם בהתנהגותה מול הנאשם, כמשתקף בדו"ח העימות שנערך ביניהם.

המתלוננת הייתה אסרטיבית, לא היססה לעמוד על דעתה ולהטיח בנאשם את שעשה לה. ראוי לצטט את דבריה לנאשם באומרה : "**תסתכל לי בעיניים, אתה לא התחלת איתי?** (עמ' 2 ש' 29).

חיזוק נוסף לדברי המתלוננת, ניתן למצוא בעצם העובדה, שהמתלוננת פנתה לאשתו של הנאשם כדי להלין בפניה על מעשיו. העובדה, שעליה אין עוררין, שהמתלוננת לא היססה לפנות לאשת הנאשם, הן בנושא המשכנתא והן בנושא המעשים המגונים שבוצעו בה, לדבריה, מחזקת את דבריה ומוסיפה נדבך של אמינות ואותנטיות לתלונתה. אחרי הכל, אין כל סיבה והגיון שהמתלוננת תפנה לאשת הנאשם כדי להתלונן בפניה כנגדו בכזב. לא רק שלא תשיג בכך דבר אלא רק תגייס כנגדה חזית נוספת.

בהקשר זה יש לציין, כי הנאשם נמנע מלהביא את אשתו כעדה מטעמו כדי לסתור את דברי המתלוננת בנושא זה. הימנעותו אומרת במקרה זה דרשני ומחזקת את דברי המתלוננת.

3. הנאשם טען, כאמור, שבעת שקיבל את כספה של המתלוננת הוא התכוון לפעול להסדרת המשכנתא, אלא שבהמשך, הוא נוכח לדעת שכל כוונת המתלוננת הייתה לרמות את הבנק, ולכן, החליט לחזור בו מהעסקה.

טענה זו, בדבר כוונת המתלוננת לרמות את הבנק, מעבר להיותה טענה בעלמא, חסרת ביסוס ראייתי, הרי שהיא מעוררת על פניה תמיהות ותהיות שקשה ליישבן.

כך למשל, מעצם העובדה שהמתלוננת פנתה לנאשם והייתה נכונה לשלם לו סכום כסף לא מבוטל, מתבקשת המסקנה, שהיא עשתה זאת על מנת שיסדיר עבורה את מה שהיא התקשתה להסדיר בכוחות עצמה.

אם צודק הנאשם באומרו, שמאחורי מעשי המתלוננת לא עמדה מטרה כשרה, אלא ניסיון לרמות בדרך כלשהי את הבנק, אין מנוס מהמסקנה, שהנאשם ידע על כוונה זו ונשכר כדי לסייע בהגשמתה.

אחרי הכל, אם זממה המתלוננת לרמות את הבנק והייתה מספיק מתוחכמת כדי לדעת איך לעשות זאת - היא לא הייתה פונה לנאשם. מדוע לפנות לצד ג' תמים, שאינו שותף למזימה, לחשוף עצמה לאפשרות שהוא יגלה את מזימתה ועוד לשלם לו סכום כסף גדול? מאחר שאין כל הגיון בסברה, שהמתלוננת החליטה לרמות גם את הבנק וגם את הנאשם, הדעת נותנת, שהנאשם ידע היטב את נסיבות המקרה לאשורן, טרם שקשר עסקה עם המתלוננת.

עוד הסביר הנאשם, כי חשדו כלפי המתלוננת התעורר, כאשר הבין, כביכול, שהמתלוננת נעדרת יכולת כלכלית להחזיר הלוואה בשיעור כה גבוה. החשד התעורר לדבריו, לנוכח הפער שהיה קיים בין תלושי המשכורת שהציגה בפניו המתלוננת, לבין העובדה שהיא הופיעה בתעודת הזכאות למשכנתא כנתמכת הביטוח הלאומי, וכן לנוכח העובדה, שבתלוש המשכורת שהציגה בפניו, היא הופיעה כמעסיק של עצמה.

קשה לרדת לסוף דעתו של הנאשם ולהבין, מדוע נתונים אלה, הם כשלעצמם, הובילו אותו למסקנה מרחיקת הלכת שבדעת המתלוננת היה לרמות את הבנק.

לכאורה, העדר יכולת כלכלית להחזיר את החוב- דבר שעשוי אולי להצביע על חוסר אחריות או על פוטנציאל להסתבכות כלכלית - אינו מחייב מסקנה כי תוכנית "עוקץ" עומדת מאחורי העניין. אחרי הכל, מאחר שהנאשם אינו הפונקציונר שמתפקידו לאשר את ההלוואה, הרי שאותם נתונים שעוררו כביכול את חשדו, היו אמורים להיות מוצגים גם בפני פקיד הבנק והיו אמורים לעבור גם את שבט ביקורתו. מתן ההלוואה כרוך מטיבו בשעבוד נכס מקרקעין וכן בערבויות בטוחות ולכן, לא ברור, כיצד, אליבא השערת הנאשם, התכוונה המתלוננת באמצעות אותם מסמכים נעדרי תחכום, לרמות את הבנק. מן האמור לעיל מתחייבות אחת משתיים: או שהנאשם ידע יותר מכפי שהוא מוכן לחשוף בפנינו כיום, מחמת שהיה שותף לאותו ניסיון מרמה, או, שהתיזה בדבר מרמה לכאורית מצד המתלוננת- נעדרת כל בסיס והיא נועדה רק לשרת את קו ההגנה של הנאשם. גם זו וגם זו אינן מועילות לנאשם.

בהקשר זה יש להדגיש, כי מן הבחינה העובדתית, הרי שלדברי המתלוננת, היא לא הסתירה מהנאשם שהיא קיבלה בשעתו קצבה מהביטוח הלאומי והנאשם ידע, לדבריה, שעובר להחלטה לקחת משכנתא, היא פתחה את גן הילדים והייתה בעלת פוטנציאל השתכרות עתידי של 20,000 ₪ בחודש.

לדברי המתלוננת, הנאשם גם ידע שמשפחתה החליטה להתגייס לטובתה ודודתה התכוונה לסייע לה בהחזר המשכנתא. המתלוננת שללה את האפשרות שהיא הציגה בפני הנאשם תלושי משכורת כלשהם, באומרה, שלא היו לה תלושי משכורת.

הנאשם, מצדו, לא הציג כראיה את אותם תלושי שכר מזויפים עליהם דיבר, לא עשה כל ניסיון להביא נתונים, בין בכתובים בין בעדים, לגבי השתכרותה של המתלוננת באותה תקופה ולא הביא כל ראיה לכך שהמתלוננת הציגה נתון כוזב כלשהו לבנק. דבריו נותרו כטענה בעלמא ללא כל ביסוס ראייתי.

אם נכונים דברי הנאשם, כי החשד כלפי המתלוננת והרצון שלא להסתבך בעטיה, הביאו אותו להחלטה לסגת מהעסקה, היה מצופה ממנו לומר למתלוננת, כי החליט לבטל את החוזה ביניהם ולהשיב את כספה.

לעומת זאת, כפי שניתן לראות, הנאשם בחר לסחר את השיקים שהופקדו אצלו ובכך לפעול ביודעין בניגוד למוסכם בינו לבין המתלוננת.

לא רק זאת, לאורך כל הדרך ועד עצם היום הזה, נמנע הנאשם מלהשיב למתלוננת את כספה, למרות שלא ביצע את חלקו בהסכם. התנהגות זו אינה מתיישבת עם תום לב ואינה עולה בקנה אחד עם דברי הנאשם באשר לסיבות שהניעו אותו לסגת מההסכם.

איני יכולה לקבל את טענת הנאשם כי לא היה אמור להשיב למתלוננת את כספה, מחמת ששילם לאוחזי השיקים את תמורתם. הנאשם לא הביא כל ראיה להוכחת טענתו זו, כאשר מנגד, העידה המתלוננת כי נאלצה לפרוע את אחד השיקים לאחר שנפתחו נגדה הליכים בהוצל"פ ולגבי שאר השיקים, עדין תלויים עומדים הליכים משפטיים נגדה.

4. ככל שהדבר מתייחס לעבירה המרמה, התביעה הוכיחה, לטעמי, כי הנאשם קיבל מהמתלוננת את כספה בעקבות מצג עובדתי כוזב לפיו יפעל בזכות קשריו וכישוריו להסדרת משכנתא עבורה מהבנק, זאת, ביודעו שלא יעמוד בהתחייבותו.

מצג כוזב זה התחיל בכך, שהנאשם התייצג בפני המתלוננת כעובד בנק טפחות וכמי שעוסק במשכנתאות. הנאשם אומנם טען גם בעדותו בבית המשפט שהוא התעסק באותה תקופה, מעת לעת, בהסדרת משכנתאות, אך גם מדבריו ניתן היה להבין שמדובר היה בעיסוק לא קבוע, לא מסודר ולא מוגדר. לנאשם לא היה משרד, לא היו עובדים והוא גם לא ניהל ספרים. קשה היה להבין מדבריו מה בדיוק היה סוג השירות שנתן ומי היו לקוחותיו. למעט העובדה ששמענו מפי הנאשם, כי הוגשו נגדו תלונות במשטרה על ידי לקוחות לא מרוצים, לא הובאה כל ראיה על ידו שהוא הסדיר אי פעם למישהו משכנתא, כי הוא אכן "עובד" בבנק או עם הבנק, או כי הוא אפילו מוכר על ידי מי מעובדי הבנק.

המציאות מלמדת, שהנאשם לא עשה בעצם דבר לצורך קידום ענייניה של המתלוננת. המתלוננת סיפרה, שהנאשם אמר לה שיש פקידה בבנק שעוזרת לו והציע לה להתקשר לטלפון מסוים, אך לדברי המתלוננת הייתה זו כנראה מתחזה שפעלה מטעמו של הנאשם. המתלוננת אישרה כי מילאה את הנתונים שדרש ממנה הנאשם על גבי המסמך נ/1, נתונים חלקיים בלבד, אך לא הובאה כל ראיה על ידי הנאשם לכך שהמסמך הוגש לבנק. הדעת נותנת שאילו הוגשה בקשה למשכנתא בבנק ואילו אושרה למתלוננת הלוואה, כטענת הנאשם- היה הנאשם מסוגל להביא ראיה לכך.

גם התנהגותו של הנאשם בהמשך הדרך, דהיינו סיחורם של השיקים בניגוד למוסכם ואי השבת כספה של המתלוננת עד עצם היום למרות שלא סיפק תמורה - מעידים על כוונת המרמה מצדו של הנאשם.

5. בעוד שלטענת המתלוננת, הנאשם ניצל את מצוקתה והרשה לעצמו להטריד אותה מינית מתוך תקווה שתיעתר לו מחשש שלא ימלא חלקו בעסקה , או לפחות, לא תתלונן נגדו, הרי שלדברי הנאשם, מדובר בתלונה כוזבת שנועדה ללחוץ עליו להסדיר את המשכנתא, או לנקום בו על כך שלא שיתף עמה פעולה במרמה.

מעבר לאמון הבסיסי שאני נותנת במתלוננת, הרי שגם מבחני השכל הישר וההגיון, עומדים במקרה זה לצידה.

קשה להעלות על הדעת אינטרס שבשלו יהיה כדאי למתלוננת להסתבך בהגשת תלונה כוזבת במשטרה.

אם הכוונה הייתה לנקום בנאשם, כטענתו, די היה לכאורה בהגשת תלונה בגין העבירות הנובעות מאי הסדרת המשכנתא וגניבת השיקים שהופקדו אצל הנאשם. לאור העובדה שבאמתחתה של המתלוננת היו ראיות לכך שהנאשם קיבל ממנה שיקים וסיחר אותם בניגוד לחוזה ביניהם בלא שסיפק את התמורה המוסכמת- לא היה צורך כי תמציא בכזב ביצוע מעשים מגונים, כדי לסבך את הנאשם בחקירה פלילית.

לא זו אף זו, כפי שכבר צוין קודם, עצם העובדה שהמתלוננת סיפרה לאשת הנאשם אודות המעשים המגונים שביצע בה הנאשם עוד טרם שפנתה למשטרה, שוללת אף היא את טענת הנאשם כי האשמה נולדה לצורכי התלונה במשטרה.

לא זו אף זו, ניתן להתרשם כי המעשים המיניים אותם תיארה המתלוננת לא היו מעשים במדרג חומרה גבוה. לכאורה, לו רצתה לסבך בכזב את הנאשם בפלילים – יכלה להמציא נסיבות חמורות הרבה יותר.

תיאור הדברים מפיה של המתלוננת נשמע אותנטי ואמיתי. אפשר היה להתרשם ממבוכתה עת תיארה כיצד חשף הנאשם לפתע בפניה את איבר מינו וכיצד היא הסיטה את מבטה כדי שלא להתבונן בו. המתלוננת נתנה תיאור פלסטי ציורי לגבי התנהגותו של הנאשם, הזעתו והמילים שהשמיע והיא לא נשמעה כמי שבודה את הסיטואציה ממוחה.

הסבריה של המתלוננת, כי נמנעה מלהגיש תלונה במשטרה בזמן אמת לגבי המעשים המגונים שביצע בה הנאשם, מפני שלא רצתה להסלים את היחסים עם הנאשם, מתוך תקווה שהוא יתרצה ויחזיר את כספה- מתקבלים על דעתי ואינם נשמעים מופרכים. הם מסבירים מדוע באותו שלב שאבדו עקבות הנאשם והוא לא השיב על הטלפונים של המתלוננת- היא לא ראתה מנוס מפנייה למשטרה.

6. אשר להתרשמותי מהנאשם ומעדותו בבית המשפט:

הנאשם מסר עדות בלתי משכנעת ולא עקבית שהתקשתה להתמודד בהצלחה עם הראיות נגדו. לא רק שהנאשם סתר עצמו ולא דייק בפרטים, אלא שהסבריו נשמעו מופרכים וחסרי הגיון.

כך למשל, אפשר לתמוה, כיצד בעדותו בבית המשפט, טען הנאשם במפתיע, כי היכרותו עם המתלוננת ופעולותיו לאישור המשכנתא עבורה החלו עוד בשנת 2000 הרבה לפני חודש דצמבר 2001 מועד בו נחתם ת/4. דברים אלה לא רק שאין להם ביסוס ראייתי, הם גם אינם עולים בקנה אחד עם הדברים שמסר בהודעתו במשטרה שם אישר את גרסת המתלוננת לגבי נסיבות ההכרות ביניהם באומרו שנקשר בעסקה עם המתלוננת 7-6 חודשים טרם מסירת הודעתו (בחודש מאי 2002).

תמיהה נוספת מתעוררת לנוכח תירוציו של הנאשם באומרו, כי נמנע מלהגיע לביתה של המתלוננת, משום שבהזדמנות הראשונה שהיה בביתה עם אבי מימון, הוא נתקל שם בחברים של אחיה שעישנו סמים. לא רק שההסבר נשמע מתחסד ולא משכנע, הרי שנודף ממנו ריח של רצון להכפיש את המתלוננת ולהשחיר את פניה שלא לצורך.

תמוהים היו גם הסבריו של הנאשם בהתייחס לתלושי השכר של המתלוננת. תחילה טען הנאשם כי קיבל את תלושי המתלוננת באמצעות בנו וכאשר הם נראו לו חשודים, הוא השיבם לה באמצעות אבי מימון. כאשר נשאל הנאשם על ידי התובע ברחל בתך הקטנה מה פסול ראה בתלושים לא ידע להסביר זאת ואפילו נאות לאשר, כי לא אמר למתלוננת שהתלושים אינם תקינים, אלא רק אמר לה להגישם בעצמה לבנק.

ראוי לצטט את דברי הנאשם בנקודה זו (עמ' 53 ש' 6 ואילך):

1. **לא אמרת לה שהתלושים לא בסדר אלא ביקשת שתגיש אותם לבנק יחד עם תעודת הזכאות.**
2. **כן.**

### ש. אז מה הבעיה עם התלושים

1. **אני לא יודע מה הבעיה עם התלושים הבעיה שבתעודת הזכאות רשום שהיא נתמכת ביטוח לאומי ואם ככזו, היא לא עובדת.**

הנאשם נשאל על ידי ב"כ התביעה כיצד זה שלא הצטייד במסמכים מהבנק לאשר את טענותיו העובדתיות כי פעל לטובת המתלוננת ואילו היא ניסתה לרמות את הבנק ותשובתו הלא הגיונית ראויה לציטוט כדלקמן:

**ש. אתה רוצה לומר לי שקוראים לך להעיד במשטרה בחודש מאי 2002, חודשים בודדים אחרי שאירועים קרו, תיק המשכנתאות עוד חם על המדף ואתה לא רץ להצטייד בתיק כדי להראות במשטרה שהגברת רמאית ומראה את המסמכים**

**ת. בעניין המשטרה' אפילו כאשר הייתי בחקירה במשטרה אמרתי להם שהיא ניסתה לעקוץ את הבנק ב-250,000 דולר ותשובתם הייתה שזה לא מעניין אותם וזו בעיה שלה ושהם לא מתעסקים במרמות. אם ראיתי שהמשטרה לא עשתה כלום וזה לא מעניין אותם אז מה יש לי לחפש ולעשות בעצמי, האם אני צריך להיות חוקר?**

הנאשם הסתבך בשלל תשובות מגומגמות שקשה אפילו לתמצתן כאשר נשאל מדוע סיחר את השיקים לפני מועד פירעונם, ביודעו שלא מילא את חלקו בעסקה. קשה להבין האם לטענת הנאשם מותר היה לו לפרוע את השיקים מפני שהגיע לו שכר עבור טרחתו, האם לשיק לא היה כיסוי ולכן כמוהו כנייר חסר ערך, או האם החזיר את תמורת השיקים לצד ג' ולכן אינו חייב דבר למתלוננת (ראה עמ' 61-59).

הנאשם לא הביא עדי הגנה מטעמו ומחדלו זה אומר דרשני.

כך למשל, יש לתמוה על כך שהנאשם לא זימן לעדות את אבי מימון. מדובר בעד שאליבא דברי הנאשם לא רק הכיר את המתלוננת ויכול היה למסור נתונים אודות מצבה הכלכלי והאישי, אלא היה מעורה בפרטי העסקה, החזיר את התלושים למתלוננת בשליחות הנאשם והיה נוכח במפגש הראשון בין הנאשם למתלוננת.

המתלוננת מצדה העידה, כי סיפרה לאבי מימון אודות מעללי הנאשם וזה אפילו התוודה בפניה שהנאשם רימה גם אותו.

לא יוכל להיות ספק בדבר חיוניותו של העד להגנת הנאשם בין לצורך אישור גרסתו, בין כדי לשלול את דברי המתלוננת.

מועד ההוכחות נדחה פעמיים, לבקשת הנאשם, כדי לאפשר לו לאתר ולזמן את אבי מימון לעדות. ב"כ הנאשם, בבקשו לדחות את הדיון, טען כי מדובר בעד רלוונטי וחיוני להגנתו של הנאשם.

בסופו של יום, באופן מפתיע, ויתר הנאשם על עדותו של אבי מימון בטענה לא ברורה, שמצד אחד הבאתו לדיון תהא בעייתית ותחייב הוצאת צו הבאה נגדו ומצד שני- תרומתו להליך אינה גדולה.

לטעמי, עצם העובדה שהעד כנראה לא היה נכון להתייצב לעדות עד שצריך היה לכוף עליו את ההתייצבות ועצם העובדה שהנאשם ויתר על עדותו ולא ביקש לכוף את הופעתו, מעידים כמאה עדים, שגרסת העד, לו נשמעה, לא הייתה מועילה להגנה. יש בעובדה זו בהחלט כדי לחזק את ראיות התביעה .

7. סיכומו של דבר, לאור כל האמור לעיל ומאחר שיש בדברי המתלוננת, להם אני מאמינה, כדי לבסס את אשמת הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום- אני מרשיעה אותו במיוחס לו בכתב האישום.

# 
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה