**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 004270/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **26/06/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שרה טובבין – פמת"א** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **סייג משה** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **עובד לוי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

לאחר שבחנתי את הראיות החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**כללי:**

5129371

1. המדינה טוענת כי במספר הזדמנויות בין יוני 2000 לפברואר 2001 ביצע הנאשם בא.ח. (להלן: "**המתלוננת**") שהייתה כפופה לו בחברת "פיצה האט" מעשה מגונה והטריד אותה מינית.נ

בפירוט המעשים טוענת המדינה כי הנאשם הגיע לסניף קניון איילון של החברה לצורך קבלת הדרכה מהמתלוננת. בזמן ההדרכה בעת שעברו במעבר צר שקיים במטבח המסעדה, נגע הנאשם במרפקו בחזה של המתלוננת. המתלוננת הגיבה ואמרה לנאשם כי "**היה מספיק מקום למעבר ללא צורך בחיכוכים**" הנאשם התנצל והשיב כי "**לא היה בכוונתו לגעת בה וכי המקרה ארע בטעות**".ב

בחודש אוגוסט 2000 התבקשה המתלוננת על ידי הנאשם להגיע לסניף האופרה בת"א. כאן נישק הנאשם את המתלוננת על לחיה וחיבק אותה ולשאלתה מדוע עשה כן השיב כי היא מנהלת טובה והוא מרוצה מעבודתה ועל כן נישק אותה על הלחי.ו

בחודש ספטמבר 2000 ביקרה המתלוננת בסניף קיראון במסגרת עבודתה. בסניף ביקשה המתלוננת ממנהל הסניף, משה אנטמן, כי לא ישאיר אותה לבד עם הנאשם.נ

הנאשם ביקש מהמתלוננת להתלוות אליו לקומה העליונה של המסעדה על מנת לערוך סיור מקצועי במקום.ב

בעודם עולים במדרגות, ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה בכך שהעביר את ידו על חזה בלא הסכמתה. בתגובה פנתה המתלוננת לאנטמן שצעד מאחוריהם ואמרה לו: "**ראית מה שהוא עשה לי?! אתה רואה שאני צודקת!**".ו

2. בגין המעשים שפורטו לעיל יוחסו לנאשם שלוש עבירות הטרדה מינית והתנכלות לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) [וסעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח – 1998 ו- מעשה מגונה עבירה לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.נ

3. הנאשם כפר בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.ב

**פרשת התביעה:**

4. מעדותה של המתלוננת א.ח. עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי עבדה בפיצה האט מספר שנים עד שפוטרה על ידי הנאשם בפברואר 2001 והתקבלה לעבוד שוב באותה חברה ביוני 2001.ו

העדה הכירה את הנאשם ביוני 2000 כאשר הוא בא לחברה כסמנכ"ל תפעול. "**... אני הייתי מנהלת אזור והוא היה ממונה עלי**".נ

ב. העדה מסרה כי עם כניסתו של הנאשם לתפקידו נקבעה תכנית עבודה לבקר בסניפים. העדה ביקרה עם הנאשם בסניף רמת גן בקניון איילון. העדה תיארה את ההתרחשות באותו סניף כך: "**... עברנו בין המחלקות והגענו לאחד המעברים שהוא היה צר והושיט לי את היד לעבור ראשונה נתתי לו לעבור ראשון אבל הוא נתן לי לעבור ראשונה ואז הרגשתי את היד שלו בחזה שלי. שאלתי אותו למה הוא נגע בי אז הוא אמר שהוא לא מבין מה אני רוצה...**".ב

ג. בהמשך מסרה העדה כי בחודש אוגוסט 2000 הנאשם ביקש ממנה להגיע לסניף האופרה בת"א. "**... הגעתי לפניו. כשהייתי בתוך הסניף הוא הגיע אלי והתקדם אלי בחיבוק ונשיקה. הייתה שם בחורה בשם מאיה בוסקילה אחראית משמרת שראתה את האירוע...**".ו

העדה ציינה כי הנאשם אמר לה שנשק לה לאור התוצאות החיוביות של הסניפים שבאחריותה.נ

ד. בהמשך הוסיפה המתלוננת כי הנאשם התעניין בבגדים שהיא לובשת וציין כי הוא מבין באופנה וכי עבד בתחום זה.ב

ה. העדה מסרה כי בספטמבר נערך ביקור בסניף קיראון לקראת ביצוע שיפוצים במקום והחזרת הקומה השנייה לקניון. באותו סיור היא ביקשה ממנהל הסניף משה אנטמן שלא להשאירה לבד עם הנאשם.ו

במהלך הסיור הנאשם ביקש מהמתלוננת לעלות עמו לקומה השנייה ואמר לה כי היא לבדה תוכל להסביר לו מה צריך לעשות. המתלוננת סימנה לאנטמן לעלות אחריה.נ

ו. לגבי ההתרחשות בקיראון מסבירה העדה "**... התחלנו לעלות במדרגות ובלי שום סיבה כשעברנו את סיבוב המדרגות כשהשאר היו למטה הוא עשה שוב את מה שהוא עשה במקרה הראשון והעביר את ידו על החזה שלי. מיד אמרתי לאנטמן אתה רואה. משה סייג המשיך לעלות למעלה... לא הייתה שיחה בין אנטמן לנאשם בנוכחותי...**".ב

ז. העדה ציינה כי אחרי אירוע זה חששה להישאר לבד עם הנאשם וביקשה מאנשים להיות יחד עמה.ו

העדה הוסיפה כי לא התלוננה בפני הממונים שלה בחברה כיוון שחששה שיפטרו אותה "**... כשהוא אמר שהוא מפטר אותי לא אמרתי לנאשם שאני חושבת שהוא מפטר אותי כי לא נעניתי לו...**".נ

ח. העדה מסרה כי לאחר פיטוריה פנתה למרכז לסיוע לנפגעות עבירות מין וכן פנתה בפברואר 2001 למנהלת כוח אדם בפיצה האט, איילת הורוביץ, שהפנתה את הנושא לבדיקה. העדה הוסיפה כי מסרה עדות בפני עו"ד.ב

ט. העדה מסרה עוד כי פנתה למשטרה כיוון שלא קיבלה תשובה ברורה מעו"ד שחקרו את העניין מה יעשה עם תלונתה.ו

י. בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת כי יצאה לסיורים עם הנאשם כשהיא מגיעה לסניף ברכב שהיה ברשותה ולא ברכבו של הנאשם.

יא. לשאלת הסניגור מסרה העדה כי הנאשם נגע לה עם היד באירוע הראשון ברמת גן. גם לאחר שהסנגור הציג בפניה את דבריה במשטרה מהם עולה כי הנאשם נגע בה במרפקו טענה העדה "**... אמרתי במשטרה שהוא נגע בי עם היד...**".

יב. בחקירתה הנגדית בעניין האירוע בסניף האפרה ציינה העדה "**... באותו יום לא הגעתי עם הנאשם. הגעתי לפניו למקום באותו יום. הוא שאל איפה אני. עניתי שאני בסניף האופרה ביקש שאני אמתין לו...**".

העדה מסרה כי למרות דבריה של מאיה בוסקילה היא עומדת על כך שהנאשם גם חיבק אותה וגם נשק לה.

יג. המתלוננת אישרה כי בסיור בסניף קיראון השתתפו 8-7 איש. העדה הוסיפה "**... הוא דיבר איתי ניהל איתי שיחה כשעלינו לקומה השנייה לכן לא יכולתי לתת לו לעלות לפני לבד. אני צעקתי באותו אירוע למשה אנטמן שיראה מה הוא עשה...**".

יד. המתלוננת הכחישה כי אמרה לנאשם שתתלונן נגדו כדי לנקום בו על פיטוריה.

טו. בהודעתה מיום 21.6.01 (ס/2) מסרה המתלוננת כי באירוע בסניף קיראון היא צעקה על סייג ואמרה לו איך הוא עושה את זה.

טז. באותה הודעה נשאלה המתלוננת מדוע לא הגישה מייד תלונה נגד הנאשם ומסרה "**... משה סייג היה מאוד חביב על כולם ולא ראינו בזה הטרדה כי הוא מאוד חביב על כולם עד הנשיקה והחיבוק בבניין האופרה בת"א...**".

יז. בגרסתה מול בודק במשרד עו"ד אברמסון מסרה המתלוננת ביום 20.2.01 לגבי האירוע בסניף רמת גן "**... הוא ביקש שאני אסביר לו משהו על הכנת פיצות בשולחן עבודה ובמקרה הוא התחכך בי בחזה (מדגימה תנועה כאילו האמה של משה סייג ליטפה את החזה שלה מצד לצד) באינסטינקט העפתי לו את היד אחורה ואמרתי לו שיש מספיק מקום לשנינו ואני לא מבינה למה הוא חייב להיצמד אלי... הוא אמר שהוא מצטער אבל היה צפוף. באמת שהיה איזשהו מעבר, אבל בטוח שהיה מקום לשניים ובטח שהידיים שלו לא היו צריכות להיות בגובה כזה. הוא נתן לי להרגיש שזה היה כן בטעות, ואני הסתובבתי עם תחושה קשה שהאשמתי אותו בלי בסיס...**".

יח. באותה חקירה מסרה המתלוננת לגבי האירוע בסניף קיראון: "**... היה קטע שעלינו קומה אני ומשה סייג היינו ראשונים ומשה אנטמן היה מאחורינו. המעבר במדרגות כל כך רחב שהיה מספיק מקום לעבור בלי שום חיכוך הוא פשוט העביר את היד שלו בחופשיות מוחלטת על החזה שלי אני צרחתי מה אתה עושה. אמרתי למשה אנטמן אתה רואה שהוא נוגע בי... משה אנטמן אמר לי ראיתי תמשיכי ללכת כי הוא שומע...**".

יט. באותה חקירה מסרה העדה כי להערכתה פוטרה בגלל שיחסה לנאשם השתנה והיא נהגה בו בחוסר כבוד "**... הייתי הבן אדם הכי מגעיל שדיברתי איתו לא יכולתי לכבד אותו אני יודעת שזה מה שהוביל לפיטורין...**".

כ. בהודעתה במשטרה מיום 24.4.01 (ס/5) מסרה המתלוננת לגבי מה שהיה בסניף קניון איילון "**... העברתי למר סייג הדרכה במטבח בזמן ההדרכה התחכך משה סייג בי בעזרת מרפקו בחזה שלי וכשאני אמרתי לו מה קורה כי היה מספיק מקום למעבר ללא צורך בחיכוכים ציין סייג כי לא היה בכוונתו לגעת בי אלא שהמקרה היה בטעות...**".

כא. באותה הודעה מסרה העדה כי הנאשם הזמין אותה לסניף האופרה וכאשר הגיעה למקום הוא התנפל עליה בחיבוק ונשיקה.

כב. לגבי האירוע בסניף קיראון מוסרת המתלוננת (בס/5) כי הנאשם לא הבחין כי מנהל הסניף, חבר ילדות שלה, משה אנטמן, עולה אף הוא לקומה השנייה "**... סייג העביר יד חופשית על החזה שלי אני וישר הסתכלתי על משה אנטמן ואמרתי לו ראית מה שהוא עשה לי אתה רואה שאני צודקת. משה אנטמן נלחץ מהסיטואציה וביקש ממני להמשיך. באותו רגע משה סייג רץ לקומה השנייה והמשיך לבד את הסיור...**".

5. מעדותו של מר אנטמן משה עולים הפרטים הבאים:

א. העד מסר כי הוא מכיר את המתלוננת מילדות וכי עבד יחד עמה בפיצה האט במשך שלוש שנים.

העד הוסיף כי שימש כמנהל סניף המפרץ והקריות בחיפה.

ב. העד ציין כי הנאשם והמתלוננת הגיעו לסניף שלו לאור ההחלטה לבצע שיפוצים במקום. "**... א. ביקשה שאצטרף אליהם כי מר סייג ביקש לראות את הקומה העליונה... אני לא יודע אם מר סייג שמע שהיא רוצה שאתלווה אליה...**".

ג. לגבי מה שהתרחש בעת העלייה לקומה השנייה מסר העד: "**... הם צעדו למעלה במדרגות כשאני מאחוריהם במרחק 5-4 מדרגות כך שראיתי, הם עלו במקביל ותוך כדי שהם עולים, וגרם המדרגות הוא 90 ס"מ או מטר אך עלו במקביל, שני אנשים קשה להם לעלות במקביל אך עלו במקביל, ואני הייתי מאחורה ולא ראיתי מה קורה ביניהם, הייתי בגובה של הרגליים שלהם, היא הסתובבה אחורה ושאלה ראית איך הוא נגע בי ואני השבתי שלא. היא לא צעקה את זה, אבל הוא התקדם 2-3 צעדים והיא חיכתה להגיד לי את זה...**".

ד. העד הוסיף כי המתלוננת אמרה לו להמשיך הלאה כדי שהמתלונן לא ישמע את הדברים.

העד מסר עוד כי אם שני אנשים עולים במקביל במדרגות יכול להיות חיכוך מקרי.

ה. לשאלת התובעת אם הוא ראה מגע בין שני אנשים כפי שמסר בחקירתו במשרד עו"ד השיב העד "**... זה מגע ששני אנשים הולכים במקביל אחד לשני, אני לא ראיתי הנחת יד על אורלי, אלא כפי שאמרתי מגע במעבר צר במקביל...**".

ו. העד ציין כי המתלוננת סיפרה לו על אירועים נוספים של נגיעות מצד הנאשם בה ובאנשים נוספים.

ז. בחקירתו הנגדית ציין העד כי באותו סיור בסניפו נוכחו אנשים נוספים כגון מהנדס החברה וקבלן שיפוצים.

ח. גם בהודעתו בפני עו"ד אברמסון לא זכר העד את מהות החיכוך בין הנאשם למתלוננת. בהודעה זאת ציין העד כי המתלוננת פנתה אליו אחרי שהנאשם התרחק 3-2 צעדים ושאלה אותו אם הוא ראה שהנאשם נגע בה.

6. מעדותה של הגב' מירב שוורץ שהייתה מנהלת כוח אדם בחברת פיצה האט עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי בקיץ 2000 המתלוננת פנתה אליה ומסרה לה כי הנאשם התחכך בה בגרם מדרגות בסיור בקיראון. המתלוננת ציינה בפניה כי בשלב זה היא לא רוצה שיעשה משהו עם תלונתה.

ב. העדה ציינה כי הסבירה למתלוננת את זכויותיה ואף ייעצה לה לפנות למרכז לסיוע זאת לנוכח שינוי בהתנהגותה של המתלוננת.

ג. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי בשלב מסוים המתלוננת החלה להתייחס בזלזול לנאשם זאת בניגוד למצב שהיה קיים בעת כניסתו של הנאשם לתפקיד. באותה תקופה הנאשם נהג להתייעץ עם המתלוננת והיחסים ביניהם היו טובים.

ד. בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי היא שאלה את המתלוננת אם החיכוך היה מכוון והמתלוננת השיבה לה שהיא לא יכולה לענות בוודאות אם זה היה מכוון.

7. מעדותו של מר יצחק ארוך אשר עבד בפיצה האט עולים הפרטים הבאים:

א. העד ציין כי באחת הישיבות בירושלים המתלוננת יצאה מהמשרד וביקשה מהעד לא להשאיר אותה לבד עם הנאשם כיוון שהוא מביט בה בצורה מוזרה.

העד ציין כי פנייה זאת הייתה בסוף חודש אוגוסט תחילת ספטמבר 2000 וזאת הייתה הפנייה היחידה אליו בנושא זה.

ב. בחקירתו הנגדית ציין העד כי אינו זוכר שיצא לסיורים עם מר סייג באותו רכב ואישר כי הייתה הנחייה שמנהלי אזורים ילבשו מדים של החברה.

ג. בהודעתו בפני עו"ד אברמסון ציין העד כי המתלוננת נוהגת לנפח דברים (ס/7).

**גירסת הנאשם:**

8. הנאשם נחקר לראשונה במשרד עו"ד אברמסון ביום 22.3.01. באותה הודעה מסר הנאשם כי הוא מבקש להפנות את העניין למשטרה וציין כי אם אכן הוא חשוד בנגיעה בחזה של המתלוננת זה נושא לחקירת משטרה.

בהמשך הכחיש הנאשם את כל החשדות נגדו והוסיף "**... לא חושב שנתתי לה נשיקה על הלחי בסניף האופרה, אבל אני לא יכול לומר שאני זוכר בוודאות...**".

בסוף הודעתו מסר הנאשם "**... כשאמרתי לה שהפיטורים סופיים אמרה לי "תדע שגם אני יכולה לדפוק אותך. אני אארגן את כל הבנות שעבדו איתי ונגיש תלונה על הטרדה מינית"...** ".

9. בהודעתו תחת אזהרה במשטרה מיום 20.6.01 (ת/1) מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם הכחיש את כל החשדות נגדו וטען כי המתלוננת הגישה את תלונתה כדי להתנקם בו ולחזור למקום העבודה ממנו פוטרה.

ב. הנאשם הוסיף "**... מדובר בבחורה ברמה מאוד נמוכה... כשהיא פוטרה היא התקשרה אלי ואמרה לי שפיצה האט זה הבית שלה והיא תעשה הכל בשביל להישאר במקום העבודה שלה...**".

10. בהודעה נוספת ללא אזהרה מיום 7.8.05 (ת/2) מסר הנאשם:

א. "**... אורלי מעולם לא העירה לי לא לגעת בה. הקטע בקיראון לא היה ולא נברא ומכל מקום לא שמעתי אותה אומרת למשה אנטמן כלום על נגיעות...**".

ב. לגבי האירוע בסניף האופרה מסר הנאשם כי למתלוננת היו תוצאות טובות בחודשי הקיץ והוא אמר לה שהוא מרוצה ממנה "**... לא חושב שנתתי לה נשיקה על הלחי בסניף האופרה אבל אני לא יכול לומר שאני זוכר בוודאות...**".

ג. בהמשך נתן הנאשם מספר דוגמאות המצביעות על חוסר מהימנותה של המתלוננת בעבודה. הנאשם הוסיף כי המתלוננת יזמה מספר פעמים שיחות בארבע עיניים עמו ואף סיפרה לו על פרידה מהחבר שלה.

11. בעדותו בבית המשפט מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם סקר את מקומות העבודה בהם עבד וציין כי התקבל כסמנכ"ל תפעול בחברת פיצה האט ללא כל הכשרה ביוני 2000. הנאשם הדגיש כי ידע שהחברה נמצאת בקשיים בעת קבלתו לעבודה.

ב. הנאשם הכחיש את כל המעשים המיוחסים לו וכינה את המתלוננת "**שקרנית כרונית**". לשאלת התובעת מסר הנאשם כי פוטר מפיצה האט ביוני 2001 כשהחברה הועברה לבעלות חדשה.

ג. הנאשם מסר כי יחסיו עם המתלוננת היו רגילים וכי בתחילת תפקידו ביקש שתקבל תוספת שכר וכי שכרה יושווה למנהלי אזורים האחרים.

ד. הנאשם ציין כי אינו זוכר סיור עם המתלוננת בסניף קניון איילון וכי לא ייתכן שפגש אותה בסניף האופרה כיוון שסניף זה לא היה באחריותה.

ה. הנאשם אישר כי היה סיור בחודש ספטמבר 2000 בסניף קיראון בחיפה וכי בסיור הזה השתתפו מספר בעלי תפקידים. לדברי הנאשם הוא זוכר סיור זה כיוון שקבלן החשמל מצא את המועד 14.9 ביומנו.

ו. הנאשם מסר עוד כי באותו סיור גם המתלוננת הייתה נוכחת וכי קבוצה גדולה של אנשים עלו לקומה השנייה. הנאשם ציין כי אינו יכול לומר אם היה מגע מקרי בינו לבין המתלוננת כשעלו במדרגות.

ז. הנאשם אישר כי כתב מכתב לבעלים החדשים של החברה וביקש לפטר את המתלוננת שהתקלבה שוב לעבודה (ת/5).

12. עד ההגנה מר שמש אברה מסר כי לפי הרשום ביומנו השתתף בסיור בסניף קיראון ביום 14.9.00. למעט הרישום לא זכר העד דבר על אותו סיור.

**הערכת העדויות וסיכומים:**

13. התביעה מייחסת לנאשם מספר מעשים המבוססים על דברי המתלוננת וטוענת כי מעשים אלה מהווים את העבירות המיוחסות לנאשם.

14. המעשה הראשון שאירע ביוני 2000 או בסמוך לכך מייחס לנאשם נגיעה במפרקו בחזה של המתלוננת בסניף איילון של החברה.

המעשה השני אירע בחודש אוגוסט 2000. באותו יום הנאשם נשק למתלוננת על הלחי ובירך אותה על הישגיה בחודשי הקיץ (המתלוננת טענה כי בנוסף לנשיקה היה גם חיבוק).

המעשה האחרון מייחס לנאשם העברת ידו על חזה של המתלוננת בסניף קיראון בגרם המדרגות.

15. בחנתי בזהירות את גרסת המתלוננת והגעתי לידי מסקנה כי המתלוננת לא המציאה את האירועים המפורטים לעיל, אך נפחה אותם בדיעבד ונתנה להם משמעות מחמירה.

16. הדברים עולים מן הגרסאות השונות שמסרה המתלוננת לגבי כל אירוע ואירוע וכן מדברי עדי התביעה עצמם.

המתלוננת עצמה מציינת כי אינה יכולה לשלול את האפשרות כי הנגיעות בסניף איילון ובסניף קיראון היו מקריות.

הסתירות בתיאור הנגיעה בסניף איילון הן משמעותיות. במשטרה מסרה המתלוננת כי הנגיעה הייתה באמצעות המרפק. בפני בתחילת עדותה מסרה כי זה היה ביד וגם בפני עו"ד אברמסון נמסר על ידה כי הנגיעה הייתה ביד. יודגש כי התביעה העדיפה את הגרסה המקלה עם הנאשם וייחסה לו נגיעה במרפק.

לגבי הנגיעה בסניף קיראון, המתלוננת טענה שצרחה. עד התביעה אנטמן לא מזכיר כלל צעקה ואף מתאר מצב שהם דיברו בשקט כדי שהנאשם לא ישמע את חילופי הדברים ביניהם, יודגש כי עד זה לא ראה נגיעה כפי שהמתלוננת מתארת אותה.

17. גם לעניין הנשיקה בסניף האופרה יש סתירות מהותיות בדברי המתלוננת. בגירסה אחת היא מוסרת כי הנאשם דרש ממנה להגיע לסניף ומסר לה כי הוא ממתין לה שם ובגירסה אחרת היא מוסרת כי היא הייתה בסניף והנאשם ביקש ממנה שתמתין שם.

בכל מקרה מוסכם גם על עדי התביעה וגם על המתלוננת כי הנשיקה הייתה על הלחי וכי ניתנה בפומבי.

לעניין החיבוק עדיפה בעיני גירסת מנהלת הסניף מאיה בוסקילה, על פיה אני קובע כי לא היה חיבוק בסניף האופרה.

18. יצויין כי בהודעתה במשטרה (ס/2) הסבירה המתלוננת מדוע לא התלוננה מוקדם יותר נגד הנאשם כך: "**משה סייג היה מאוד חביב על כולם ולא ראינו בזה הטרדה כי הוא מאוד חביב על כולם עד הנשיקה והחיבוק בבניין האופרה...**". דווקא הנשיקה בסניף האופרה היא האירוע הברור ביותר בתיק זה. הנאשם כמנהל נשק למתלוננת על הלחי בנוכחות אנשים אחרים ובירך אותה על הישגיה באותה תקופה. לא היה באירוע זה שמץ של הקשר מיני ולכן האמירה שצוטטה לעיל הינה בלתי מוסברת.

19. לכל האמור לעיל יש להוסיף כי המתלוננת עצמה לא סברה ולא סוברת כי היא פוטרה על רקע הטרדות מיניות אלא מאשרת כי היחסים הלא תקינים שלה עם הנאשם ("**התנהגתי אליו בצורה מגעילה**") הביאו לפיטוריה.

20. עד התביעה יצחק ארוך שהיה בעבר ממונה על המתלוננת ציין ב(ס/7) כי המתלוננת נוהגת לנפח דברים.

21. הנאשם בחר להכחיש מכל וכל את טענותיה של המתלוננת. בפני הוא הכחיש גם את האירוע בסניף האופרה למרות שבהודעותיו הקודמות לא שלל את האפשרות כי אירוע כזה התקיים.

יש בהכחשה הגורפת של הנאשם כדי להגביר במידה מסוימת את החשד נגדו וליצור את הרושם כי יש לו מה להסתיר.

22. לאחר שבחנתי את גרסאות הנאשם הגעתי לידי מסקנה כי לא ניתן לשלול את האפשרות כי הוא לא נתן דעתו לנגיעות מקריות וכי הכחיש את אירוע האופרה כיוון שחשש שהמעשה יפורש בדרך לא נכונה.

23. לסיכום, לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות הגעתי לידי מסקנה כי התביעה לא הוכיחה את היסוד הנפשי בעבירות שייחסה לנאשם וכי לא הוכח שהנאשם ביצע מעשה כלשהו שמטרתו גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. כמו כן לא הוכח כי הייתה התנכלות מצד הנאשם על רקע הטרדה מינית.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**ניתנה היום י"ט בסיון, תשס"ה (26 ביוני 2005) במעמד הצדדים.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה