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חקיקה שאוזכרה:
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**הכרעת דין**

1. הנאשם הואשם בתקיפה סתם, בנסיון תקיפה סתם, באיומים ובמעשה מגונה.

2. מכלל הראיות ניתן ללמוד כי ביום 21.5.04, סמוך לפני 16:22, הגיעו לבית הוריו, עמם התגורר, מספר קרובי משפחה.

אחותו, זיוה בן דוד - ע"ת 5, בנותיה יעל מלכה, מיכל רז ונועה סהר - ע"ת 2 ושניים מבעליהן משה סהר - ע"ת 1 ואמיר מלכה - ע"ת 4.

3. אליבא לעדות אמיר הם התגוררו באילת והגיעו לרגל חתונת האחות מיכל. בזמן שהותם באזור יכול והתגוררו בבית חמותו זיוה או חמו. החם והחמות גרושים.

גם בני הזוג סהר הגיעו מקהיר והתגוררו אותה עת בביתה של זיוה.

האחיות ביקשו לבקר את הסבא והסבתא והגיעו לצורך כך לדירה יחד עם אמיר ומשה, ללא זיוה.

4. מצבם הבריאותי של הסבא והסבתא לא היה טוב. הסבתא היתה חולת אלצהיימר והשניים היו מטופלים ע"י מטפלת ועל ידי הנאשם לסרוגין.

עקב מחלת הסבתא הקפידו לנעול את דלת הדירה.

5. זיוה בתחילת עדותה לא היטיבה לזכור את שארע ואמרה שפתחה את הדלת הנעולה כדי שבנותיה יראו את הוריה. בהמשך תיקנה עצמה והעידה שהתקשרו אליה אמרו שהדלת נעולה וביקשו שתביא מפתח.

6. עדותה מתיישבת עם מרבית העדויות. משה אמיר ונועה העידו שהגיעו ללא זיוה ונתקלו בדלת נעולה.

בשלב הזה נשלחו הבנות להביא את זיוה ואת המפתח, כדי שגם זיוה תוכל לראות את הוריה, שכן הנאשם מנע זאת מהם.

אמיר בתחילה לא זכר האם נועה נשארה איתם או נסעה עם אחיותיה. בהמשך אישר שהצטרפה אליהן.

נועה לא זכרה שרצו להביא את המפתח אלא התמקדה בהבאת האם - זיוה.

זיוה העידה שהתקשרו והיא הלכה לדירת הוריה ברגל.

7. כאשר ניגשו הבנות להביאה נותרו הבעלים, משה ואמיר, מחוץ לדירה. הם פגשו בנאשם מגיע עם שקית קניות, הציגו עצמם כחתנים של זיוה והוא איפשר להם להיכנס.

בדירה פגשו בסבתא במצב לא טוב, לאחר שעשתה את צרכיה בבגדיה.

8. בשלב הזה תאר משה קללות וגידופים כלפי אמיר, כלפי האחיות וכלפי זיוה. "לאמיר הוא אמר אני ארצח אותך" (עמ' 7 ש' 3; עמ' 11 ש' 21). כן איים לרצוח אחרים, לרבות את יעל, אשתו של אמיר.

אמיר אמר לו אם אתה מסוגל לפגוע בה, הוא אמר רוצה לראות שאני רוצח אותך וניגש למטבח.

אמיר תאר כיצד לאחר שהכניסם החל לצעוק, לקלל, לאיים ונכנס למטבח. לדבריו אמר: "אני ארצח אתכם, אני אהרוג אתכם" (עמ' 30 ש' 9 - 10).

9. מעדויות השניים לא ברור מדוע הגיב הנאשם כפי שהגיב לאחר שנאות להכניסם הביתה.

נראה כי הנאשם בהודעתו נותן את התשובה. "הם דיברו איתי על להכניס את אמא לבית אבות...אמרתי להם שהנושא מטופל ע"י עו"ס ובימ"ש יחליט בשבוע הבא מה טוב להורי" (ת/1 ש' 12 - 14).

בשלב הזה, גם אליבא להודעתו, החל ויכוח והם התחילו לקלל. פתאום שמע את זיוה והבנות למטה צועקות שיעשו אותו "הומלס". בעדות אמר שרק הבנות צעקו זאת.

10. אליבא לעדות הנאשם קדמה לביקור שיחת טלפון עם אמיר במסגרתה אמר שיעשה אותו "הומלס".

לדבריו, כשחזר מהעבודה עם סלים ביד פתח את הדלת, ראה בדירה שני גברים שאינם מוכרים לו ונבהל.

לאחר שהציגו עצמם אמר להם להסתלק למטה. הם אמרו שיעשו אותו "הומלס". זו הסיבה מדוע קישר בינם לבין שיחת הטלפון שבוע קודם.

11. במטבח, עפ"י תאור השניים, נטל סכין. משה תאר סכין לחם עם להב באורך 35 ס"מ לערך. אמיר תאר סכין בשר שאורך הלהב 40 ס"מ.

הוא הסתובב לכיוונם, נופף עם היד בתנועה מאיימת והתקדם לעברם.

אמיר, שהיה מעט קדימה, הרים כסא והניפו מעל הראש. משה הרים כסא כחוצץ והתקדם לעבר גופו של הנאשם כשהוא צועק לו לעזוב את הסכין.

לאחר 15 שניות - 1/2 דקה הניח הנאשם את הסכין על הטלויזיה. משה דחפה למרווח שבין המזנון לקיר והם יצאו מהדירה.

אמיר העיד בתחילה שהוא דחף את הסכין. לאחר שהוצגה בפני גרסת משה אישר שיכול ומשה עשה כן. מבחינתו היה חשוב שהסכין נוטרלה ולא משנה ע"י מי.

השניים העידו שלשוטרים שהגיעו למקום מסרו על מיקומה.

12. אחד מהשוטרים, סמ"ר שלומי ישראל - ע"ת 3, העיד שהגיע עם כוח מתוגבר עקב הכרותו את הנפשות הפועלות.

לדבריו, משה אמר לו שהחשוד דחף אותו והכה את אשתו. משה שלל אמירות אלה. כן אמר שהחזיק סכין, איים להורגם ורץ עם הסכין לעברם.

אמיר אישר את דבריו לעניין הסכין והשניים אמרו שהרימו כסאות כדי להודפו, לבל יפגע בהם עם הסכין.

הנאשם, לדבריו, היה מאוד נסער. הוא התנהג בצורה אלימה מילולית וגם פיזית כאשר נתבקש להתלוות אליהם. לא איפשר להם לכובלו ונדרשו 4 שוטרים כדי להובילו בכוח לניידת.

הנאשם אישר שהיה נתון בסערת רגשות מאחר וקראו לו "הומלס".

לעניין הסכין הבהיר שהבינו מהמודיע, משה או "מאיר" שפרטיו לא ידועים, שהסכין ככל הנראה הוחזר למטבח. הסכין בפועל לא אותר.

נראה כי השוטרים היו לא פחות נסערים מהנאשם ולכן לא עשו די לאיתור הסכין. מאמינה אני למשה ולאמיר שמסרו על מיקומו, אך אין לדעת עם מי מבין השוטרים שוחחו. על פניו נראה כי עם סמ"ר ישראל לא שוחחו.

13. הנאשם הכחיש שימוש בסכין אך אישר שאמיר, אותו כינה "הכלב הזה", החזיק כסא. לא ברור מדבריו האם משה גם החזיק אם לאו.

14. כשיצאו מהדירה משה העיד שבמדרגות ראו את הבנות ואת זיוה. התפתח ויכוח בין הנאשם לבינן והושמעו קללות הדדיות. כן אישר שאחת מהבנות צעקה לעברו שיעשו אותו "הומלס". הוא לא זכר שהן נכנסו לדירה.

אשתו נועה נזכרה שאפילו הצליחה לגשת לסבא ולחבקו.

אמיר זכר שהן נכנסו לדירה. הנאשם המשיך לקלל ולאיים ובאיזה שהוא שלב סטר לזיוה. במשטרה אמר שהוא חושב שסטר לה במדרגות.

זיוה העידה שנכנסה לדירה. בדירה נתן לה הנאשם דחיפות וסטירות משני הצדדים והיא ברחה מתחת לבניין. במשטרה ציינה סטירה.

נועה תארה תפיסת יד של אחותה ושל זיוה.

15. הנאשם אישר שזיוה עלתה למעלה וביקשה שיאפשר לבנות לראות את סבא וסבתא. הוא סירב מאחר ועשו לו פרובוקציה.

16. כשהנאשם למעלה והבנות עם זיוה והבעלים למטה הוציא הנאשם את איבר מינו כלפי נועה, כשהמעשה מלווה באמירות מגונות (עדות משה עמ' 8 ש' 7; עדות נועה עמ' 20 ש' 3 - 4; עדות אמיר עמ' 31 ש' 1 - 3).

נראה מהעדויות כי נועה היתה דומיננטית, משאישרה קללות הדדיות ואמירה שלה או של אחותה שיעשו אותו "הומלס". בעדות חזרה ואמרה "הוא הומלס. בכל מקרה נעשה אותו הומלס" (עמ' 22 ש' 22). זה יכול להבהיר מדוע החשיפה נעשתה לעברה דווקא כשהיא מלווה באמירות.

17. הנאשם הכחיש את המתואר.

18. באותו השלב הסבתא ירדה במדרגות לעברם והנאשם הרימה והכניסה חזרה לדירה.

19. המשטרה הוזעקה למקום ועצרה את הנאשם, תוך שימוש בכוח, כמתואר.

20. גם נועה וגם אמיר העידו שיעל, אשתו של אמיר, מסרה עדות במשטרה. בפועל הודעתה אינה בנמצא.

21. אין חולק שכל הארבעה, משה נעה אמיר וזיוה, שוחחו אחד עם השני בתחנת המשטרה עוד בטרם מסירת העדות, וכל אחד תאר את שארע מבחינתו. משכך יש להתייחס בזהירות לעדותם.

22. הנאשם הכחיש את כל המיוחס וטען לפרובוקציה עקב רצון זיוה ובנותיה להוציא את ההורים מהבית ולקבל 1/4 מהדירה.

בפועל ההורים הוצאו מהבית והוא נדרש לשלם 500$ למימון שהותם בבית האבות.

כל שנאות לומר שקיבל "קריזה" וכעס כאשר אמיר קרא לו "הומלס". תגובתו היתה "חתיכת זבל תעופו שניכם מפה" (עמ' 56 ש' 18 - 19).

כן אישר שכאשר החל הויכוח והוא הורה להם להסתלק אמיר הרים כסא. הוא ניגש אליו "עם קצת אגרסיביות" ואמר עכשיו אתה עוזב את הדירה (עמ' 54 ש' 2 - 5). מה משמע אגרסיבי מבחינתו לא פרט.

23. סערת הרגשות בה היה נתון בזמן הארוע היתה גם מנת חלקו במהלך הדיונים.

הוא היה מאוד טעון, ביקש לצאת מהאולם, התפרץ והעיר הערות גם לאחר שנתבקש פעם אחר פעם לא להפריע. עזב את האולם כשנועה העידה שיעשו אותו "הומלס". לעבר אחותו, מלבד התפרצויות הכעס והצעקות, ניגש, והיה צורך בהתערבות המשמר כדי להרגיעו (עמ' 8 ש' 10; עמ' 9 ש' 6, 12; עמ' 18 ש' 8, 13 - 14, 16 - 17; עמ' 22 ש' 24; עמ' 23 ש' 9, 11; עמ' 24 ש' 21; עמ' 28 ש' 9 - 11, 22; עמ' 34 ש' 1; עמ' 35 ש' 6; עמ' 38 ש' 4; עמ' 39 ש' 7, 11, 19; עמ' 41 ש' 7, 9 - 12; עמ' 42 ש' 1, 24; עמ' 44 ש'17 - 18; עמ' 45 ש' 3).

נראה כי הוא עצמו היטיב לתאר את מצבו:

"אני פגוע בנפש, אני קשור מאוד להורים שלי אח שלי הגדול אמר שלעולם לא אעזוב את הבית, גם אבא שלי אמר שאני אהיה בבית הזה כל ימי חיי. זה המחלה שלי להתפרץ..." (עמ' 53 ש' 8 - 10).

בסוף הדיונים שב והתנצל על התפרצויותיו (עמ' 60 ש' 20).

24. על פניו נראה כי דואג הוא להוריו, טיפל ומטפל בהם כמיטב יכולתו, פגוע וכואב את המצב.

יחד עם זאת, הגיב כפי המתואר ע"י בני משפחתו לעניין הסכין, האיומים כלפי אמיר ונראה שאף כלפי האחרים וחשף את איבר מינו בפני נועה ובכלל.

מצבו הנסער והתנהגותו התוקפנית כשהגיעו השוטרים מלמד על מצבו בזמן מעשה.

לעניין הסטירות לזיוה, נוכח סתירות בין עדותה להודעה, מאחר ונועה העידה על תפיסה חזקה ביד ואמיר לא ידע לומר באיזה עיתוי ניתנה רואה ליתן לו להנות מהספק בעניין זה.

25. עדי התביעה, מי אשר זכר יותר ומי פחות, מסרו באופן כללי גרסה דומה. דוקא השוני בין העדויות, חרף העובדה ששוחחו ביניהם על הארוע סמוך לאחר התרחשותו, מלמד כי לא נעשה נסיון לתאום אלא החלפת חויות בעקבות הארוע הקשה.

26. הנפת הסכין בצורה מאיימת, באופן שהצריך את השניים ליטול כסאות כדי להמנע מפגיעה, מלמד כי היה כאן תחילתו של מעשה מעבר לאיומים גרידא.

משה אמנם איש אבטחה בהכשרתו אשר היה חמוש אותה עת באקדח ויכל, אילו רצה, לגרום לפגיעה חמורה בגופו אך לא עשה כן.

אמיר העיד בדומה שאילו היה מחליט להאבק בו הוא לא היה נמצא פה היום.

יחד עם זאת, השניים, על אף שהרגישו מאויימים, לא פגעו בנאשם ורק דאגו לניטרול הסכין ולסיכול התקיפה.

27. לעניין המעשה המגונה, נראה כי יש ממש בדברי ב"כ הנאשם. אין המדובר במעשה מגונה בגופה של נועה אלא מעשה שעשה בגופו בפניה ובפני האחרים שהיו במדרגות ובכלל (עדות משה עמ' 18 ש' 19 - 21).
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28. סוף דבר, הנני **מזכה** הנאשם, **מחמת הספק**, מעבירת **התקיפה** כלפי זיוה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 **ומרשיעה** בעבירה של **נסיון תקיפה סתם**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בצרוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק **ומעשה מגונה בפומבי,** לפי סעיף [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק.

#### ניתנה היום כ"א בחשון, תשס"ו (23 בנובמבר 2005) במעמד הצדדים.

שירה בן שלמה 54678313-4291/04

|  |
| --- |
| **בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה