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**הכרעת דין**

**החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.**

**האישום ומעט רקע עובדתי נוסף**

הנאשם שבפני גבר, יליד 1970, רווק.

לשיטת התביעה ביצע הנאשם מעשה מגונה בקטין, עבירה על הוראות [סע' 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סע' 345(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

לשיטת התביעה נהג הנאשם לפגוש במתלונן א.א., קטין בן 14 הלוקה בשכלו, במהלך חודש יולי 2004. בגינה ציבורית בסמוך לשכונת מגוריו וביתו של הקטין. ובמהלך הפגישות דנן הציג עצמו בפני המתלונן הקטין בשם "יוסי", שם פרטי שאיננו שמו שלו.

ביום האירוע, ב-2.8.04, פגש הנאשם בקטין, העלה אותו לרכבו ונסע עימו לגינה ציבורית אחרת. שם,באותה גינה, הפשיט הנאשם את הקטין מחולצתו וביצע בקטין מעשים מגונים בכך שעיסה את גבו ונגע באיבר מינו של הקטין ובאיבר מינו שלו עד שהגיע הנאשם לפורקן מיני.

כך הווה לשיטת התביעה.

**תגובת הנאשם לכתב האישום, ציר המחלוקת וסוגיות הטעונות ליבון, בירור וקביעה עובדתית**

הנאשם כפר באמצעות ב"כ בכל שיוחס לו בכתב האישום עובדות ועבירות.

לשיטתו, לא פגש במתלונן ולא הציג עצמו בפניו כ"יוסי". ומעולם לא עשה כן בפני אדם אחר.

מעולם לא הסיע את המתלונן ברכבו ולא נטל אותו עימו לגינה ציבורית כלשהי ומעולם לא ביצע מעשה מגונה לא בקטין דנן ולא באף קטין אחר (ראה עמ' 1 לפרוטוקול ישיבת ה 1.11.04).

בנוסף טענה ב"כ כי מדובר במתלונן "ילד עם פיגור התפתחותי" ושמחומר החקירה עולה / משתמע כי הוא נוהג לאמץ דברים שנאמרו לו / ששמע מפי אימו ודודתו (ראה עמ' 1 לישיבת ה-1.11.04).

**מן המקובץ עולה כי יריעת המחלוקת רחבה ומכסה את כל העובדות הנטענות בכתב האישום.**

**בחינת הראיות וקביעת ממצאים ומהימנויות**

**הודעת המתלונן**

המתלונן קטין, קורבן לכאורה של עבירת מין, אע"כ נחקר ע"י חוקרת ילדים שהעידה במקומו אודות פרטים עובדתיים באשר למה שלכאורה אירע לו וקינחה בהערכת מהימנות ואמינות דבריו של הקטין .כנהוג וכמקובל במקומותינו (בנסיבות אלה ובעבירות אלה ) על פי דין.

עדת תביעה מס' 1 חוקרת הילדים העידה כי:

1. המתלונן תיאר פגישה עם "האדם ההוא" (לא נקב בשמו המלא ובתיאורו הפיזיונומי את הנאשם ורכבו לקה בחסר, כפי שיפורט מיד וביתר הרחבה בהמשך להכרעת הדין דנן).

2. ביום האירוע פגש ב"אדם" דנן, נעתר לבקשתו, עלה על רכבו ונסע עימו לגינה ציבורית אחרת (להלן: "גבעת בטיח").

3. בגבעת בטיח ישבו בצוותא חדה על הדשא ליד האגם.

4. בשבתם שם, "יוסי" עשה למתלונן עיסוי בכתפיים, כשהקטין מדגים זאת לחוקרת (ראה גם בקלטת הוידאו המנציחה את חקירתו) כשפעילותו על גופו גרמה לקטין לאי נוחות.

5. בהמשך לאותו רצף מעשים וכחלק בלתי נפרד ממנו נגע הנאשם באיבר מינו של המתלונן ובגב, כ"ז לאחר שהרים /הפשיט אותו מחולצתו.

6. מיד וסמוך לכך פרש הנאשם מהקטין פנה והלך לו להטיל את מימיו. ואז, לאחר מספר פעמים בהן ביקש הקטין ללכת, נעתר הנאשם, שב ואסף אותו לרכבו ונסע עמו והורידו בסמוך למקום ממנו יצאו חזרה (ראה טופס עדות ילד ת/1 ה' וקלטת ותמליל ת/1 א' ות/1 ב').

באשר להתרשמותה וקביעותיה / חוות דעתה באשר למהימנות הקטין העידה כי:

1. התרשמה כי לקטין יש "קושי בהזכרות באירועים שעברו", ובעיות הזיכרון באות לכלל ביטוי גם בנוגע לאירועים ניטראליים.

2. טווח הקשב והריכוז של הקטין קצר מאד.

3. המתלונן מתאר חוויה שעבר כיוון ש:

א. תיאר את שאירע ב"מלל חופשי מתוך הזיכרון החופשי שלו".

ב. ציטט אמירות של התוקף "רוצה לבוא איתי לבטיח?".

ג. תיאר פרטים ייחודיים כגון מסאג', שהיה לו לא נעים.

ד. התנהלותו מאופיינת בחוסר מוטיבציה של הילד להפליל ולהעצים, או להגזים את הפגיעה בו.

**בבחינת מן המעט המאוחר את המוקדם מצאתי לנכון להבהיר ולהדגיש כאן ועכשיו כי חרף כל הנאמר לעיל בגין מוגבלותו / מיוחדותו של המתלונן ניראה לי, ואתייחס לכך בהרחבה מיד ובהמשך כי קביעותיה / מסקנותיה של חוקרת הילדים בהן נגעתי זה עתה מתאיינות כלשהו ומותירות את הספק על כנו, כיוון שמקנן בי חשש עז כי עדותו / גרסתו / דבריו של הקטין "זוהמו" והוטו כלשהו מבלי משים ע"י אימו ודודתו שניהלו "חקירה", "מצוד", "לכידה" ותשאול עצמאיים של המתלונן והנאשם (בנוכחות המתלונן שהינו, כזכור, קטין חריג). כל זאת בטרם המשטרה וחוקרת הילדים נכנסו לתמונה.**

**ושנית, הקביעה האחרונה באשר למהימנות / אימוץ או דחייה של מסקנות וממצאי חוקרת ילדים מסורה בלעדית ליושב בדין. וקביעה זו נעשית לאחר בחינה דקדקנית, זהירה וספקנית של כל שהונח בפני בית המשפט, וכך נעשה ויעשה ע"י הח"מ.**

1. ברוב הגינותה מותירה החוקרת את הספק על כנו בדבריה :

**"....המתודה המקצועית שלי, כחוקרת ילדים, דורשת עמידה במינימום של רף מסויים של פרטים. תוכן ועיבוי של האירוע ע"מ שאוכל להתרשם באופן חד משמעי (ההדגשה שלי – ח.א) ממהימנות הילד.**

**במקרה הזה חסר היה הרף המינימלי הזה בגלל דלות בפרטים... (ההדגשה שלי - ח.א)"**  (ראה פרוטוקול ישיבת ה-14.12.04 עמ' 12).

1. בסיכום דבריה מציינת החוקרת כי :

"**דלות פרטים... והשתלשלות שילדית ולא מפורטת... אינטראקציות מועטות... תיאור נגיעה פיזית אבל לא מורחבת רק בכותרת...** (עמ' 16 לישיבת ה-14.12.04)**.**

ובהמשך :

**"הילד מתאר זיהוי ספונטאני**, **הוא לא מרחיב את הסיכוי לזיהוי מעבר לביטחון שלו כי מדובר באותו חשוד, לכן אינני יכולה להעריך חוות דעת מקצועית על עניין הזיהוי"** (עמ' 39 לישיבת ה-14.12.04).

בהמשך: (ראה ת/ 2)

"**מדובר בילד דל, בעל רמה ויכולות ורבליות נמוכות בהחלט מכפי גילו. דבריו נמסרו בכלליות ובלט הקושי של הילד להרחיב. דבר זה מקשה עלי בקביעת מהימנות דבריו" (ההדגשה שלי – ח.א).**

לאחר שצפיתי בקלטות ועיינתי בתמלילי החקירה התרשמתי כי אכן עדות הקטין לוקה בחסר ולוקה בהעדר שלמות כלשהי. לשון אחרת, לא מצאתי כי ניתן, גם אם אשתכנע כי הקטין מתאר את האירוע שהתרחש, כי יש במתואר די כדי לקשור את הנאשם באופן החף מכל ספק לאירוע אותו מתאר הקטין.

מבחינת עדותו של הקטין ומהשוואת עדותו לעדויות עדים אחרים עולה כי:

1. הקטין דובב, תושאל ואף הודרך כלשהו ע"י בנות משפחתו, כל זאת בטרם הגיעה המשטרה למקום (ראה לעניין זה את עדות האם, ממנה עולה כי שאלה את הקורבן, המתלונן, "איפה הוא נגע בך? ביד? ברגל?" ועדות האחות המאשרת כי היא והקטין ראו את רכבו של הנאשם לפני הגעת המשטרה, וכי הקטין לא ידע את הכתוב על המדבקות לפני שראה את הנאשם).

2. גרסאות אחרות של הקטין באשר לזהות התוקף לא נבדקו. ראה לעניין זה את עדותה של האם, לפיה טען בפניה הקטין כי התוקף הוא "חבר של מיקי" ("הוא אמר שהוא יושב ליד החבר של מיקי") (עמ' 97 לפרוטוקול הדיון מיום ה-29.1.2006).

3. גירסה נוספת בה מעלה הקטין את השם "עמינדב". ראה בעמ' 8 שורה 147 לתמליל, מדבר הקטין על "עמינדב".

**"בגלל עמינדב ה...זה. הוא לקח אותי באוטו לגבעה".**

השפעות עדים אחרים על עדותו של הקטין יחד עם העדר פרטים שקושרים את הנאשם באופן ברור וחד משמעי לאירוע אגב התעלמות מאמרות אחרות של הקטין באשר לזהות התוקף, יש בהן כדי לאיין כל מיהמנות ואמינות בגירסת הקטין. קרי, נבצר ממני, במצב דברים זה, לקבוע ממצא עובדתי הקושר ומזהה את הנאשם עם זה שפגע בקטין באופן חד משמעי וחף מכל ספק.

## עד תביעה מס' 6, רס"ר גדעון ניסים / טכנאי מז"פ

העד הנ"ל, טכנאי מז"פ, העיד כי צילם את רכבו של הנאשם (ראה ת/3), הסיר מעתקי טביעות אצבע ודגם סיבים מרכבו של הנאשם, כולל סיבי שיער.

## עד תביעה מס' 7, רב-סמל אלכס שצמן, שוטר סיור במרחב יפתח

עד זה העיד כי:

1. התקבל אירוע מוקד על אישה שהתלוננה על אדם שביצע מעשים מגונים כנגד בנה.

2. מקום האירוע היה מקום בו פגש את אמו של הקטין.

3. במקום אמו של הקטין הצביעה לו על הנאשם שישב סמוך למקום וסיפרה לו בקצרה על המקרה. כמו כן מסרה לו את מפתחות רכבו של החשוב (ראה עמ' 51 לפרוטוקול ישיבת ביהמ"ש מה-10.1.2005).

עסקינן בעד שהגיע למקום האירוע ולא היה עד לאירועים עצמם. העד הגיע 20 דקות לאחר שהמתלונן ובני משפחתו והנאשם שהו במקום. אין חולק על כך שבפרק זמן זה התפתחה איזו דינמיקה במקום שהתמצתה, בין היתר, בהטחת אשמות, חטיפת מפתחות רכב וכיו"ב, הכל בנוכחות המתלונן הקטין (ראה עדויות בנות המשפחה שמספרות שהזהירו ילדה אחרת מפני סוטה מין וניקבו את צמיגי רכבו של הנאשם וכיו"ב).

בעדותו חוזר רב-סמל שצמן על אותם דברים אותם תיאר בדו"ח הפעולה (ת/4 שהוגש בהסכמה), דו"ח אותו ערך ביום האירוע, דו"ח המתעד כי פגש בקטין וכי זה, הקטין, מזהה את הנאשם בוודאות.

מאידך גיסא, בחקירתו הנגדית רב-סמל שצמן סתר את עצמו בכך שטען כי לא דיבר עם הקטין כלל במקום האירוע.

**"אני לא דיברתי איתו"** (ראה עמ' 58 לישיבת ה-10.1.2005).

דברים אלה זוכים לתימוכין כלשהו בעדותה של עדת התביעה 2, אחותו של הקטין:

**"ש. כשהשוטר הגיע אח שלך לא דיבר איתו?**

ת. לא, אנחנו דיברנו עם השוטר."

(ראה עמ' 119 לישיבת ה-29.1.2006).

מן המקובץ, איפוא, עולה כי על פי כל הגיון השוטר לא שוחח עם הקטין ולא נערך שום זיהוי במקום, בנוכחות רב-סמל שצמן, במהלכו זיהה הקטין את הנאשם.

## גירסת עדת התביעה 4, רס"ר מריאנה מושיאנוב, חוקרת מחלק נוער מרחב יפתח

עדה זו העידה כי גבתה את הודעת הנאשם (ת/6 שהוגשה בהסכמה) וכי הנאשם הוזהר וחתם על האזהרה וההודעה נמסרה מרצון חופשי. אתייחס להודעה זו בהמשך בעת הדיון בפרשת ההגנה.

## עדת תביעה מס' 8, הצוערת עדי שני, חוקרת נוער שכונות מרחב יפתח

העדה העידה כי רשמה מפיו של עד תביעה 7 מזכר המתעד פרטים שהבהיר עד התביעה 7 באשר לאירוע (הכוונה לרב-סמל שצמן).

## גירסת עדת תביעה 3, הגב' שמחה עיישה קוגה, דודתו של המתלונן

העדה מעידה כי דובבה את הקטין לבקשת אחותו (עדת תביעה 2). לדבריה סיפר לה הקטין כי:

1. **"הוא אמר לי שיוסי ישב על אלי והרים לו את החולצה ונגע לו בבולבול, ואלי אמר לו שלא נעים לו. ולאחר מכן עשה לו עיסוי בגב וניסה לגעת בו עוד. הוא (אלי – התוספת שלי, ח.א.) אמר לו שלא נעים לו ורצה ללכת, ויוסי החזיר את אלי הבייתה. אלי אמר לי שליוסי יש אוטו לבן קטן ותיאר אותו (את אלי – התוספת שלי, ח.א.) כשחום".** (ראה עמ' 88 לפרוטוקול הדיון מה-29.1.2006).

2. בחקירתה הנגדית הוסיפה עדה זו כי המתלונן סיפר לה על בובות שהיו ברכב:

**"ש. הוא לא אמר לך על הרכב שום דבר נוסף?**

ת. הוא אמר שהוא ישב קדימה, יש לו בובות, לא שאלתי אותו איזה בובות והוא נתן לו סוכריות."

(ראה עמ' 92 לפרוטוקול ישיבת ה-29.1.2006).

מן המקובץ עולה כי עסקינן בעדת שמיעה לאירוע. העדה לא הייתה עדה לזיהוי הנאשם ע"י הקטין. העדה איננה חוקרת ילדים מוסמכת. מכאן שמשקלה של עדותה קלוש כלשהו ובמצב דברים זה נבצר ממני לקבוע ממצאים הקושרים את הנאשם לעבירה שביצועה מיוחס לו באופן החף מכל ספק.

## גירסת עדת תביעה מס' 5, הגב' גאולה עזרא, אמו של המתלונן

העדה העידה כי בעקבות חשש שהתעורר בלבה ביקשה מקרובת המשפחה (עדת תביעה 3) לדובב את הקטין:

**"ניגשתי לאופל, בת אחותי, היא עבדה עם ילדים, היא אינטיליגנטית. היא לקחה אותו ומילה ראשונה שלו היא דובבה אותו והוא אמר את כל המילים... הוא אמר לה לידי** *"את יודעת מה, שמחה, הוא הפשיט אותי, הוריד לי את הבגדים ונגע לי בבולבול. הוא אמר עוד לא גמרתי, עוד שניה"* **והילד מבוהל ואמר שיקחו אותו הביתה...**

**ש. מה שמעת שהוא אומר לשמחה?**

ת. הוא לקח אותו לבין השיחים בגבעת בטיח, השכיבו אותו על הדשא ונגע לו באיבר המין ועשה לו חזק חזק וכאב לו מאוד והוא אמר לו "די", ויוסי אמר "רגע רגע, עוד מעט אני גומר" (ראה עמ' 97 לפרוטוקול הדיון מישיבת ה-29.1.2006).

בהמשך לעדותה תיארה עדה זו את אשר ארע בגן הציבורי, אליו הלכה במטרה "לתפוס את התוקף":

**"...עמדנו בגינה אני והבת שלי רחוק, והוא המשיך ללכת ואמר שהוא רואה אותו מרחוק, אני לא התייחסתי. עמדתי במרחק של כמו מדוכן העדים עד לדלת המעצרים. הלכנו רגיל, אליהו (המתלונן – תוספת שלי, ח.א.) הגיע ליוסי מרחוק... הוא (הנאשם – תוספת שלי, ח.א.) אמר** "אהלן אליהו, מה קרה? אתה באיחור. קבענו חמישה לארבע"**. אני התנפלתי עליו."**

(ראה עמ' 98 לפרוטוקול ישיבת 29.1.2006).

בהמשך מעידה העידה כי:

**"ש. הלכתי לבדוק איזה רכב יש לו?**

ת. אני לא צריכה לבדוק. הרכב עמד לידנו.

**ש. איך ידעת שזה הרכב שלו?**

ת. הבן שלי אמר שזה הרכב שלו: אין צורך לראות איפה הרכב. עמדנו ליד האוטו".

### מדובר, איפוא, בעדות לה לא מצאתי תימוכין בעדות עדת תביעה 2, שנכחה במקום בעת האירוע. בנוסף, מצאתי בעדויות האם והאחות סתירות היורדות לשורשו של עניין. עדות האם, באשר לזיהוי ה"ספונטני" והאקראי של החשוד ע"י המתלונן, נסתרת בעדות האחות. האם גורסת בעדותה כי הנאשם פנה למתלונן ואמר "אהלן אליהו" (ראה עמ' 98 לישיבת ה-29.1.2006).

בעוד שהאחות גורסת כי הנאשם פנה למתלונן ואמר "היי אלי".

האם גורסת כי הנאשם פנה ואמר למתלונן "מה קרה? אתה באיחור! קבענו חמישה לארבע".

האחות גורסת כי מעבר לפניה "היי אלי" לא אמר הנאשם דבר:

**"ש. מה עוד הוא אמר לו?**

ת. כלום, אני בטוחה."

(ראה עמ' 115 לישיבת ה-29.1.2006).

האחות מעידה בעדותה כי המתלונן לא אמר להם כי הנאשם הוא התוקף, וכי היא ואמה הסיקו כך מפנייתו של הנאשם למתלונן:

"ש. איך אחיך הגיב כשיוסי דיבר אליו? הוא לא זה שאמר לכם "זה האיש"? אתם הסקתם את זה מזה שהוא קרא לו?

ת. כן."

(ראה עמ' 118 לישיבת ה-29.1.2006).

בחקירתה הראשית מספרת האחות כי פנייתו של הנאשם לקטין הייתה לאחר שהאם לקחה לו את מפתחות הרכב:

"מרחוק ראינו אותו יושב על ספסל... כשהתקרבנו אליו אמא שלי לקחה לו את המפתחות והוא בתגובה אמר לה "היי"".

(ראה עמ' 112 לפרוטוקול ישיבת ה-29.1.2006).

בהסתמך על עדותה של עדה זו באשר לזיהוי הנאשם, באשר לזיהוי רכבו, אינה תואמת עדותה את הנטען ע"י עדת תביעה 2. אי לכך אינה מהימנה עלי עדותה, וזאת בהסתמך על הסתירות בהן נגעתי ואליהן התייחסתי, סתירות שיש בהן, בהקשר דברים זה, להשאיר את הספק על כנו ולא לאיינו כנדרש וכמתחייב בטרם הרשעה בהליך פלילי.

## גירסת עדת תביעה מס' 2, עדי עזרא, אחותו של המתלונן

עדה זו העידה באשר למה שארע בגן הציבורי כמפורט להלן:

**"ירדנו אני, הוא (המתלונן – תוספת שלי, ח.א.) ואמא שלי, למטה, מרחוק ראינו אותו (הנאשם – תוספת שלי, ח.א.) יושב על ספסל. ואז הוא, המתלונן, אמר לאמא שלי מרחוק שהוא פוחד. כשהתקרבנו אליו אמא שלי לקחה לו (לנאשם – ח.א.) את המפתחות. והוא בתגובה אמר לאחי "היי" כאילו הוא מכיר אותו והכל כרגיל, זה היה חשוד. אמא שלי צעקה עליו איך הוא לא מתבייש, איך הוא לוקח ילד כמוהו, לא רגיל... אחי אלי הראה לי את האוטו שלו, פיאט אונו בצבע לבן, היו שם מדבקות לבנות** "ואהבת לרעך כמוך", "תן חיוך הכל לטובה". **כשדיברנו איתו באותו יום אני ואמא שלי וכן נכחנו בשיחה... כשירדנו למטה הוא אמר לו** "היי אלי" **כאילו הכל רגיל, זה כל מה שהוא אמר".** (ראה עמ' 113 לישיבת ה-29.1.2006).

בהמשך לעדותה מתייחסת העדה לזיהוי רכבו של הנאשם, כמפורט להלן:

**"ש. כשהגעתם לגינה, אמך לקחה את המפתחות ליוסי והתחילה לצרוח עליו?**

ת. כן.

**ש. הלכתם ובדקתם את כל המכוניות למה זה מתאים או לפי האזעקה?**

ת. לא בדקנו באזעקה ולא בדקנו אם המכונית נפתחת. הייתה רק המכונית שלו... הוא דיבר על מדבקה של "תן חיוך, הכל לטובה" שנמצאת בקדמת האוטו.

**ש. כשניגשתם למכונית הוא ראה את המדבקות?**

ת. כן.

**ש. איפה היה כתוב "תן חיוך, הכל לטובה"?**

ת. זה היה ראשון ולידו "ואהבת לרעך כמוך". את המדבקה הזו הוא לא זכר בבית."

(עמ' 116-117 לישיבת ה-29.1.2006).

עדה זו ועדת תביעה 5 כזכור נכחו בגן הציבורי בעת שהנאשם זוהה, כביכול, על ידי הקטין. בחינת העדויות מעלה כי עדויות העדות סותרות כלשהו ואפילו מעט באופן מהותי אחת את רעותה (כמפורט בהתייחסותי לעדת תביעה מס' 5). לסתירה לא נמצא הסבר – אשר על כן גם גירסת עדה זו לוקה בעיני בחוסר ונבצר ממני לבסס עליה ממצא חיובי באופן החף מכל ספק.

אשר לסוגיית זיהוי הרכב העידה העדה כי המתלונן ראה את רכבו של הנאשם **לפני** הגעת המשטרה למקום:

**"הייתה רק המכונית שלו... הוא דיבר על מדבקה של** "תן חיוך, הכל לטובה" **שנמצאה בקדמת האוטו...**

**ש. כשניגשתם למכונית הוא ראה את המדבקות?**

ת. כן.

**ש. איפה היה כתוב "תן חיוך, הכל לטובה"?**

ת. זה היה ראשון ולידו "ואהבת לרעך כמוך". את המדבקה הזאת הוא לא זכר בבית".

(ראה עמ' 116-117 לישיבת ה-29.1.2006).

עדות זו נתמכת כלשהו בעדותה של עדת תביעה מס' 5, כמפורט להלן:

**"ש. הלכת לבדוק איזה רכב יש לו?**

ת. אני לא צריכה לבדוק, הרכב עמד לידנו.

**ש. איך ידעת שזה הרכב שלו?**

ת. הבן שלי אמר שזה הרכב שלו... אין צורך לבדוק את הרכב, עמדנו ליד האוטו."

## פרשת ההגנה

## עד הגנה מס' 1, הנאשם

לאחר שעיינתי בגינת הנאשם מצאתי כי עולה מן המקובץ כדלקמן:

1. הנאשם מכחיש את כל המיוחס לו.

2. גירסתו בעלת הגיון פנימי ועקבית.

3. כבר בעת עיכובו טען "אני לא מכיר לא את האמא ולא את הילד". (ראה דו"ח עיכוב ת/7).

4. בנוסף, בהודעתו במשטרה מה-4.8.2004, שב וחוזר הנאשם על הכחשתו ומכחיש את המעשה המיוחס לו ומוסר הסבר הגיוני לסיבת הימצאו בגן הציבורי. לדבריו הוא מתגורר בסמוך, במרחק 3 דקות הליכה מהמקום. כל הדברים הללו נמסרו כאשר הנאשם משתף פעולה עם החוקרת ומשיב לכל שאלותיה ולא מתחמק ולא מתפתל.

5. לאחר שעיינתי באמרות הנאשם מהיום בו זוהה לכאורה ע"י הקטין ועד למתן עדותו בפניי, לאורך כל רצף הזמן הזה כל המונצח מפיו מעלה גירסה עקבית ללא סתירות כלשהן, הסבריו באשר לנוכחותו בגן הציבורי אינם שוללים כל הגיון ולא מצאתי כל עדות עצמאית אחרת הסותרת את עדות הנאשם ו/או מאיינת את אמינותה.

אשר על כן נוטה אני לתת אמון בעדותו של הנאשם.

## עדת ההגנה, הגב' נובר ז'נט-נטין, פסיכולוגית חינוכית

עדה זו העידה כי במסגרת עבודתה לחינוך מיוחד, בו לומד המתלונן, ערכה חוות דעת למתלונן (נ/2) כי מצאה וגם לא דווח לה על כל שינוי התנהגותי בהתנהגות הקטין.

#### דיון והחלטת ביהמ"ש

מדובר בפרשה שתחילתה בחודש אוגוסט 2004 בקירוב. המתלונן, עפ"י גירסת אמו, עדת תביעה 5, אחר להגיע לביתו מהגן הציבורי אליו הוא נוהג ללכת.

איחור זה "הדליק נורה אדומה" בתודעת האם, ולאחר ששב באיחור החליטה "לדובב אותו". המתלונן סיפר לה כי בעת שהיה בגן "הוא יושב ליד חבר של מיקי".

למחרת סיפר המתלונן לאמו כי "חבר של מיקי נגע לו בגב".

האם סיפרה כי אמרה למתלונן "שזה לא בסדר... ניסיתי לדובב אותו ולהגיד אם הוא נגע בו ביד, ברגל, עשה לך משהו" והוסיפה בהמשך כי פנתה לעדת תביעה 3, דודתו של המתלונן, הדודה גם היא מצדה דובבה את המתלונן וזה סיפר לדודה כי הותקף מינית.

זמן קצר לאחר מכן יצאו האם ואחות המתלונן כשהמתלונן נלווה אליהם לגן הציבורי בנסיון לתפוס את התוקף. לדברי האם הלכה במרחק מה מהמתלונן ואז ראתה אדם יושב על ספסל בגן ציבורי פונה אל בנה ואומר לו, כפי שצוין קודם לכן, "אהלן אליהו... מה קרה אתה באיחור, קבענו חמישה לארבע". בשלב זה מזמינה האם את המשטרה למקום.

ראיות התביעה כוללות את חקירת המתלונן ע"י חוקרת ילדים (ראה עדת תביעה מס' 1 והמסמכים הנלווים לה), עדויות האם, עדות הדודה ועדות האחות וכן את עדותו של השוטר שהגיע למקום, עד תביעה 7, שהושלמה בעדותה של חוקרת המשטרה, עדת תביעה 4, שגבתה כזכור את הודעת הנאשם. בנוסף ראה את תיעוד פעולתו של טכנאי המחלקה לזיהוי פלילי, עד תביעה מס' 6.

כזכור המתלונן תושאל ע"י האם והאחות והדודה ובנסיבות אלה מוצא אני כי, כאשר מדובר בקטין עם אישיות גבולית דוגמת המתלונן עדותו בפני חוקרת הילדים "זוהמה" וקשה לי ביותר לקבוע על פיה ממצאים. יתרה מזאת, הדודה, במהלך הדיבוב והתחקור שלה, שיקרה למתלונן ואמרה לו כי ראתה את אשר קרה שעה שלא ראתה ואמרה לו כך כיוון שרצתה שהקטין לא ישקר לה (ראה עמודים 87 ועמ' 90 לעדותה בפרוטוקול ישיבת ה-29.1.2006). בנוסף, כזכור, כל בנות המשפחה שוחחו בינן לבין עצמן על האירוע לפני הגעת המשטרה למקום בנוכחות הקטין וגם לאחר מכן (ראה עדות עדת תביעה 2).

לכן, במצב דברים זה, נבצר ממני, כפי שציינתי קודם לכן מספר פעמים, לתת אמון מושלם בגירסת עדי התביעה ובמיהמנותם באופן כזה שאוכל באופן החף מכל חשש וספק לקבוע ממצא חיובי באשר לאשמת הנאשם.

אשר על כן ובשל כל אלה יזוכה הנאשם מחמת הספק.

5129371

54678313

**ניתנה והודעה היום, כ"א בסיון, תשס"ז (7 ביוני 2007), בהעדר הצדדים בלשכתי לאחר שהכרעת הדין, הזיכוי, הודעה במעמד הצדדים קודם לכן.**

**המזכירות תשלח עותקים לצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

##### חנן אפרתי 54678313-6874/04

##### אפרתי חנן, שופט

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**