**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 008515/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא** | **תאריך:** | **26/07/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פורר-גפני | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | גלזר עופר | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | רזניק ועו"ד דבורין | הנאשם |

לגזה"ד בשלום (29.9.05): [תפ (ת"א) 8515/04](http://www.nevo.co.il/case/1749095) מדינת ישראל נ' גלזר עופר, ז' הדסי-הרמן

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1), [348ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1), [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a), [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3א(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3a.3), [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [5א](http://www.nevo.co.il/law/72507/5a)

**הכרעת דין**

**1. א. כתב האישום ורקע**

בכתב האישום שני אישומים אשר כל אחד מהם מייחס לנאשם עבירות שעניינן מעשים מגונים והטרדות מיניות.

5129371

על-פי האישום הראשון, ביום 13.5.03 פגשה המתלוננת (להלן: "**י.**") בנאשם בדירה אותה עמדה לשכור ממנו ואז, ביצע בה הנאשם שורה של מעשים מגונים והטרדות מיניות.נ

בעת שישבה הגיח מאחוריה, ליטף שערה וראשה וחיבק אותה מאחור. בהמשך, בעלותם במדרגות תפס אותה במותניה, היא ניסתה לחמוק מאחיזתו והוא המשיך להטרידה, ניסה לשכנעה כי כדאי לה שיהיה לה מאהב.ב

כשירדו במדרגות נעמד מולה, חיבק אותה, היא דחפה אותו אך הוא לא הרפה: הוא ביקש "**רק נשיקה אחת**", היא סירבה, ביקשה לצאת מהדירה, הוא התקרב אליה, מנע ממנה להתקרב לדלת, חיבק אותה ביד אחת, ניסה לנשקה והיא דחפה אותו והודיעה לו כי אינה מעוניינת בו.ו

כשביקשה לצאת נעמד מולה, חיבק אותה בשתי ידיו, נתן לה נשיקה על הפה, היא דרשה שיפסיק ויצאה מהדירה.נ

בשל מעשיו של הנאשם ביטלה י. את הסכם השכירות והנאשם החזיר לה את דמי השכירות ששולמו והשיקים שהופקדו לזכותו.ב

האישום השני מתייחס למעשי הנאשם כנגד המתלוננת השנייה, אחות במקצועה (להלן: "**האחות**").ו

האחות נשכרה לטפל באשתו של הנאשם ושהתה בדירת הנאשם ואשתו מיום 3.8.03 בשעה 11:00 ועד ליום המחרת בשעה 10:00.נ

זמן קצר לאחר שהגיעה לדירה נכנס הנאשם לחדרה וליטף אותה בעורפה. חצי שעה לאחר מכן נכנס פעם נוספת לחדרה ובעודה יושבת על המיטה התכופף וליטף רגליה.ב

כשהייתה האחות במטבח נכנס הנאשם, נצמד אליה מאחור ולחש באוזנה "**אפשר להתחיל איתך**" כשהוא מעביר ידו על צדי גופה, מהמותן ועד החזה. האחות הדפה אותו, אמרה "**לא**" ויצאה במהירות מהמטבח.ו

במהלך היום, מספר פעמים, עת עברה האחות במסדרון ליטף הנאשם את גבה וישבנה.נ

בשעה 23:00 נכנס הנאשם לחדרה, החמיא לה, ליטף בשתי ידיו את שדה השמאלי, היא דרשה ממנו לצאת והוא השיב לה כי הוא יודע שהיא רוצה בו, הסביר לה כי אינה צריכה לפחד ממעמדו וכי כל רע לא יאונה לה.ב

כעבור זמן קצר חזר הנאשם לחדרה, דרך על שתי רגליה כדי שלא תוכל לזוז, תפס ראשה, הצמיד שפתיו לשפתיה והיא הדפה אותו.ו

לא חלף זמן רב נוסף והוא נכנס פעם נוספת לחדרה, דרש לדעת מדוע אינה רוצה בו, היא אמרה לו ללכת לישון והוא השיב לה כי אינו יכול להירדם. בתגובה, דחפה אותו ואמרה לו לקחת כוס חלב אשר יעזור לו להירדם. הוא נצמד אליה, רכן אליה כשגופו נוגע בגופה והודיעה כי הוא "**רוצה חלב אם**", היא דחפה אותו ודרשה כי ילך לישון.נ

המעשים המגונים בשתי המתלוננות בוצעו בניגוד לרצונן, הם נעשו לשם גירוי או סיפוק מיני והיו מלווים בהטרדה מינית של המתלוננות.ב

ב. הנאשם כפר ולטענתו כל מתלוננת, בתורה, שמה לה למטרה להעליל עליו עלילות שווא.ו

לגבי י. – "**... למעט לחיצת יד שנפרדנו...**" לא היה ביניהם דבר "**... וכנראה, וזו רק סברה, שמהרגע שהפכתי להיות סלבריטי "עופר אריסון" במקום גלזר אנשים מוצאים עילה בלתי מוסברת להגיש נגדי תלונות. על פניו נראה לי שכל מי שלחצתי את ידה עלולה להתלונן כנגדי כעת... זה פשוט הפך לאבסורד**" (ת/2, עמ' 4 ש' 61-55, ת/3, עמ' 4, ש' 20-18).נ

לגבי האחות "**... נדמה לי שהיא קראה ספר הרפתקאות. הכל פנטזיות, עליה להשתתף בתכנית "מי רוצה להיות דימיונר"...**" (ת/5 א' עמ' 32) "**לא היה דבר מעולם...**" בכתפה ובמותנה של האחות רק נגע אך "**לא היה שום מגע פיזי... לא היה ולא נברא...**" (ת/13, עמ' 1 ש' 29-28, עמ' 2, ש' 60-31). היא כנראה מנסה "**לבנות תיק, לסחוט אותי במשהו כנראה כספית**" (ת/13 עמ' 4, ש' 29-28).ב

ג. בפועל, מדובר בשני אירועים שונים אשר אירעו בהפרש של כ-3 חודשים זה מזה, הראשון באילת והשני –בתל-אביב.ו

בסיכומי ההגנה נשמע כי אירועי האישום הראשון צורפו לשני על מנת לחזק את הראיות החסרות אך, כפי שיובהר בהמשך, כל אירוע עומד בפני עצמו וראיות התביעה כבדות משקל בכל אחד משני האירועים.נ

התלונה הראשונה הוגשה על ידי האחות, סמוך למועד ביצוען של העבירות באישום השני.ב

התלונה השנייה הוגשה על ידי י. אשר שמעה את שאירע לאחות, למדה מכלי התקשורת כיצד הנאשם מתכחש למעשים והחליטה לבוא למשטרה וליתן "עדות אופי" כנגד הנאשם, כמאמרה. כשהגיעה למשטרה וגוללה בפני החוקרים את סיפורה הובהר לה כי דבריה הם בבחינת תלונה ואם יש ברצונה עליה להגיש תלונה "רשמית".ו

לאחר היסוסים, היא הבינה כי "**הדרך היחידה שלי הייתה להשפיע בתלונה אם החלטתי שזה מספיק חשוב לי לעשות את זה, כן**" (ראה פרוטוקול, עמ' 214, ש' 12-11), החליטה לעשות מעשה, חזרה לתחנת המשטרה והגישה תלונתה.

ד. כבר כאן ועתה עלי לומר כי התנהגותו של הנאשם כלפי שתי המתלוננות היא בעלת דפוס התנהגות דומה, ניתן למצוא בהתנהגותו כלפי השתיים קווי דמיון רבים גם אם אין זהות מוחלטת במעשים.

מטבע הדברים, בכל אחד משני המקרים, עדותן של המתלוננות היא עדות ראשית ועיקרית. בשני המקרים עניין לנו בעבירות מין, עבירות אשר מעצם טיבן וייחודן מתבצעות, בדרך כלל, בצנעה, רחוק מהעין, בנוכחות העבריין וקורבנו בלבד ועל כן, כל מה שיש בפני בית משפט הן עדויות קוטביות של המתלוננת כנגד הנאשם.

במקרה דנן, בשני המקרים, ישנן עדויות נוספות אשר יש בהן כדי להשלים את התמונה ברם, לגבי המעשים גופם מדובר בעדות יחידה של הקרבן ובהתאם להוראות סעיף [54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א – 1971 שומה על בית משפט לנהוג בזהירות בעדות כזו וכך אעשה.

ה. המצב המשפטי

מעשה מגונה-

העבירה של מעשה מגונה קבועה [בסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והיא מסווגת כ"עבירת התנהגות".

החוק רואה בהתנהגותו של אדם העושה "מעשה מגונה" התנהגות הראויה לגינוי וענישה והעבירה מתגבשת אף אם אין תוצאה ספציפית מעבר להתנהגות (ראה- [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168) .

היסוד העובדתי לעבירה זו מתמצה בעצם עשיית המעשה המגונה באחר והוא נגזר מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה. המבחן הוא מבחן אובייקטיבי הנקבע על-פי השקפות החברה בה בוצע המעשה והיא גם קובעת אם מעשה ייחשב בעיניה כמעשהאשר יש בו, על פניו, אלמנט של מיניות גלויה ואשר לפי אמות המידה שלה ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע.

[סעיף 348(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1) עומד על היסוד הנפשי ההופך מעשה כלשהו למעשה מגונה והוא מקים דרישה לקיום המטרה של השגת אחת התכליות הנקובות בסעיף: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. השגת אחת או יותר מן המטרות הללו משלימה את היסוד הנפשי של העבירה והשאלה אם המעשה המגונה נעשה לשם השגתה של אחת מהתכליות האלה נבחנת על רקע טיבו של המעשה, ההקשר בו בוצע וכלל הנסיבות האופפות את האירוע.

"לשם" – מחייב כוונה מיוחדת להשגת התכלית של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, ועל התביעה להוכיח כי הנאשם התכוון להשיג תכלית זו באמצעות המעשה המגונה. עם זאת, אין לצד המעשה דרישה להתממשות היעד ודי בכך שהמטרה עומדת לנגד עיני מבצע העבירה והוא אינו עוצר אלא עושה את המעשה המגונה.

המכנה המשותף לשלושת המטרות מצוי בתכלית של הגנת כבודו, פרטיותו וצניעותו של הקורבן.

"**זכותו של אדם להגנה על גופו ולמניעת פגיעה בצנעת פרטיותו מוכרת במארג היחסים שבין אדם לאדם ובין אדם לשלטון. היא חוצה את תחומי המרקם האנושי בהקשרים רבים ושונים...ערך ההגנה על זכותו של אדם לצנעת גופו עומד גם ברקע האיסור הפלילי על ביצוע מעשה מגונה והוא נושא מימד רב-משקל נוכח הפגיעה הכרוכה בו בזכות יסוד של הנפגע להגנה על גופו ועל כבודו**..." (כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496, בעמ' 507).

הטרדה מינית-

עבירת ההטרדה המינית קבועה ב[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998, תכליתו של חוק זה מפורטת [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) בו והיא - להגן על כבודו של אדם, על חירותו וכן על-מנת לקדם את השוויון בין המינים. את האיסור מגבש ומסכם [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) לחוק קובע: "*לא יטריד אדם מינית את זולתו ולא* *יתנכל לו".*

אכן, **"הטרדה מינית היא תופעה מוכרת אשר קל לזהותה אך קשה להגדירה"** ([עש"מ 6737/02 מדינת ישראל נ' נחום זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6080936)(2) 313, בעמ' 322) על כן, על-מנת לאבחן בין התנהגות בעלת אופי מיני המצויה בתחומי המותר לבין התנהגות העולה כדי הטרדה מינית פסולה, הגדיר המחוקק [בסעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) לחוק את סוגי המעשים הנחשבים הטרדה מינית.

[סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) קובע כי הצעות חוזרות בעלות אופי מיני המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות אלו, ייחשבו כהטרדה מינית.

**"את אופייה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה, יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע הנדון. מכל מקום, מעשים או התבטאויות בעלי אופי מיני או רימוז מיני הנתקלים בהבעת התנגדות מפורשת וברורה מצד האדם שאליו הם מכוונים, אין ניתן לסווגם כמעשים ידידותיים גרידא"** (כב' השופטת בייניש, [עש"מ 6920/03 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6089809)(3) 655, בעמ' 660).

היסוד העובדתי, אם כן, עוסק באותן הצעות חוזרות או התייחסות חוזרת המופנית לזולת, הן בעלות אופי מיני במעשה או בדיבור, בהתנהגות או במילים.

לעניין היסוד הנפשי – די בעצימת עיניים לאי הסכמתו של המוטרד למעשים כדי שיקום היסוד הנפשי וישלים את העבירה.

להלן יבחנו הראיות ויוצאו המסקנות לגבי כל אחד מהאירועים.

**2**. **האישום הראשון**

א. ראיות התביעה

עדת התביעה הראשית היא י. החוזרת, בעדותה, על העובדות המפורטות בכתב האישום, מוסיפה, מבהירה ומשלימה את התמונה.

לדבריה, ביקשה לשכור דירה באילת על מנת להתגורר ליד חברה אשר עבד באילת באותה עת (להלן: "**ארז**"). את ארז הכירה חודש קודם לכן, הם החליטו כי "**זה קצת מוקדם**" להתגורר תחת קורת גג אחת ועל כן ביקשו לשכור לה דירה "**בשביל ההתחלה**" (שם, עמ' 199, ש' 7-5). את המו"מ לשכירות ערכה עם דרור, אחיו של הנאשם, הם הגיעו לעמק השווה בדבר תנאי השכירות ועל-פי החוזה הייתה אמורה להפקיד בידיו שיקים מעותדים. השיקים שנמסרו לדרור היו של ארז אשר היה איתה באותו מעמד מאחר ולה לא היה פנקס שיקים וסוכם כי כשתקבל לידיה פנקס שיקים משלה, יוחלפו השיקים של ארז בשלה.

העסקה בוצעה, היא נכנסה להתגורר בדירה וכשהגיעו השיקים קבעה עם הנאשם אשר הגיע לדירתה. בהגיעו "**... הוא בחן אותי ואמר, אח שלי צדק לגבייך... לגבי איך שאני נראית.**" (שם, עמ' 185, ש' 14-12). הם נכנסו לביתו על מנת להחליף את השיקים, היא התיישבה על הרצפה והחלה בכתיבת השיקים, הוא ניגש אליה, ליטף שערה, רכן עליה והמשיך להסתובב סביבה כשהוא מרעיף עליה מחמאות ובנוסף, "**מדי פעם מלטף...**" הוא אמר לה שהיא "**... מוצאת חן בעיניו והוא לא מאמין שזה קורה לו לפני החתונה**" (שם, שם, ש' 8-7).

היא מוסרת לו את השיקים והם עוברים לדירתו (הצמודה ליחידת המגורים אותה שכרה) על מנת שתוכל לקבל את הטלביזיה והממיר שהובטחו לה על-פי החוזה.

הם עלו במדרגות, היא עלתה לפניו והוא, מאחוריה, אחז במותניה. "**נלחצתי מזה והגברתי את מהירות העלייה...**" (שם, עמ' 187, ש' 6). בסוף גרם המדרגות מצאה כי הקומה השנייה היא, בעצם, חדר שינה. הם חיפשו את השלט, הוא שוחח בטלפון ובין לבין, ביקש לשכנעה כי "**עדיף שיהיה לי מאהב... שזה דבר טוב**." (שם, שם, ש' 19-18). היא הסבירה לו כי יש לה חבר, היא אינה מעוניינת, הם העבירו את הטלביזיה והממיר לדירתה, הוא הציע להוסיף לחוזה גם שידה לטלביזיה, הסביר לה כי שיחות הטלפון המרובות שקיבל נשואן ההכנות לחתונתו הקרבה ובאה ואף קישר טלפונית בינה לבין חבר על מנת לזרז את מועד התקנת הטלפון בדירה ששכרה.

בשלב זה, בעמדם בשטח הפתוח בין הסלון למטבח הוא ניגש אליה, התחיל לחבקה, ביקש נשיקה והיא סירבה. היא התקרבה לעבר הדלת על מנת לצאת מהדירה, הוא חסם לה את המעבר וכל אותו זמן ניסה לחבקה, היא דחפה אותו עד שתפס בה בשתי ידיו, אחז בה ונתן לה נשיקה על השפתיים. היא דחפה אותו פעם נוספת ויצאה מהדירה.

במהלך כל הסיטואציה המתוארת חשה לחץ בלתי פוסק ולשאלה מדוע לא קמה ויצאה מהחדר היא עונה "**לא יודעת. זאת אחת הסיבות שאני כועסת על עצמי, שלא הלכתי, שלא הרמתי ברך שהוא חיבק אותי, שלא נתתי לו סטירה כשהוא התקרב אלי. אין לי מושג, לא יודעת למה, זה אחד הדברים שאני כועסת על עצמי. למה אני לא יודעת**" (שם, עמ' 233, ש' 18-15).

בערב הגיע ארז לדירתה ושם לב שאירע לה דבר מה. הוא ביקש לדעת מה קרה והיא סיפרה לו "**... בגדול מאוד... נורא בכיתי לו, אמרתי שאני לא רוצה להגיד לו... בסופו של דבר אמרתי לו באמת בקווים כלליים...**" (שם, עמ' 189, ש' 21-17). הוא ביקש לדעת פרטים כיוון שהייתה נסערת ובכתה אך היא סירבה לרדת לפרטים **"הוא הבין שהיה משהו עם עופר, שהוא התחיל איתי, שהוא גרם לי להרגיש לא בנוח, שהוא פגע בי, לא טוב לי**". (שם, עמ' 219, ש' 10-9).

היא חשה בושה רבה כלפי ארז: מדובר בחבר אותו היא מכירה כחודש, הם בתחילת כינונה של מערכת יחסים והיא האשימה עצמה על שלא הייתה יותר תקיפה "**זה חוסר אונים, כעסתי על עצמי...**" (שם, עמ' 190, ש' 7).

בשל הלחץ והמצוקה בה הייתה שרויה עלה הרעיון להחליף את המנעול "**כי לבעל הבית יש מפתח...**" (שם, שם, ש' 11-10). למחרת בבוקר החליפו מנעול אך זה לא הקל עליה והיא המשיכה לחוש חוסר ביטחון בדירה.

לאחר מספר ימים גמלה בליבה ההחלטה לעזוב את הדירה והיא נאלצה לשתף את אמה במה שאירע ולהסביר לה את הסיבה לעזיבת הדירה. ההסבר שנתנה לאם היה "**... בגדול..., שהוא ניסה, שהוא ניסה לגעת בי...**" (שם, עמ' 205, ש' 11), "**היא ידעה שזה לא היה בסדר, שאני מפחדת, שאני לא רוצה להישאר, שהוא עשה דברים שאסור לו לעשות, שהוא לא אמור לעשות, שהוא פגע בי. היא ידעה מספיק.**" (שם, עמ' 206, ש' 8-4).

הצעד הבא היה להודיע לנאשם על כוונתה. האם הציעה כי היא או ארז יודיעו לנאשם על כך אך היא הסבירה להם כי זה בלתי אפשרי מאחר שהנאשם "**... ביקש שאני לא אספר לאף אחד**" (שם, עמ' 191, ש' 4). היא ניסתה להשיגו בטלפון ועשתה זאת מביתו של ארז, כשעל הקו השני נמצא ארז ומאזין לשיחה. באותה שיחה הסבירה לנאשם כי היא מבקשת לעזוב את דירתו כי לא נוח לה בה "**הוא אמר שהוא חשב על מה שהיה וזה באמת היה לא בסדר, שהוא מצטער על זה, שזה לא יקרה יותר, שאני אנסה...**" ואף הוסיף "**אל תעשי לי את זה אני לפני החתונה תחכי לפחות שאני אסיים את זה ואז נדבר ונראה**". (שם, עמ' 192, ש' 5-1). עמדתה הייתה נחרצת, היא הודיעה לו כי היא מבקשת לעזוב את הדירה מיד, הוא הסכים והוחלט כי הוא יחזיר לה את כל הכסף "**הוא היה נורא בלחץ בגלל שאף אחד לא אמור לדעת על זה אז מה הוא יגיד לאח שלו, איך אני פתאום יוצאת מהדירה, מה אני אגיד לחבר שלי**" (שם, עמ' 193, ש' 3-1). היא נחלצה לעזרתו, הרגיעה אותו, אמרה לו כי הוא יכול להאשים אותה ולהסביר לאחיו כי בשל בעיה שלה הוא הסכים לשחרר אותה מהחוזה, וכך הווה.

מעדותו של הנאשם והסיכומים נלמד כי העזרה שמושיטה י. לנאשם בזמן אמת מאפשרת לנאשם, בהמשך, להשתמש בה כנגדה והוא תולה את תלונתה ברצונה להתגורר עם ארז, כפי שעוד יובהר.

בסופו של דבר הכל נעשה באמצעות האח, היא נפגשה עם האח בחנייה, הלה נתן לה שיק "שלהם"על כל הסכום על פי החוזה, לרבות סכום השיק שנפדה זה מכבר, וכל אחד פנה לדרכו.

כאן בא הסברה לרקע להגשת התלונה.

היא ביקשה לראות באירוע מקרה חד פעמי, ייחסה את שאירע ללחץ בו עמד הנאשם לפני החתונה, ביקשה לסגור פרק זה בחייה ועל כן לא התכוונה להגיש תלונה. כשהתפרסם סיפורה של האחות בעיתונים, אמה הפנתה את תשומת ליבה לכתוב וכל הפצע נפתח מחדש. בנוסף, "**נורא הרגיזו אותי התגובות שלו "מעלילים עלי"**" (שם, עמ' 194, ש' 1).

בשלב זה, גמלה בליבה ההחלטה ללכת למשטרה, לתת עדות שתהווה תמיכה לתלונת האחות "**עדות אופי לרעתו, אני הייתי בסיטואציה שיכולה לעזור פה במקרה של מילה שלו נגד מילה שלה"** (שם, עמ' 211, ש' 5-3). במשטרה הוסבר לה כי אם היא באמת ובתמים מתכוונת לעזור אז הדרך הנכונה היא הגשת תלונה. היא היססה, התייעצה עם אמה וגם עם ארז, הם הקשיבו לה, תמכו בה אך לא נקטו עמדה, השאירו בידה את ההחלטה ולבסוף -החליטה להגיש תלונה "**... זה היה המניע שלי שאם אני לא עושה את זה אני ארגיש לא טוב. ואם המטרה הראשונית שלי הייתה לבוא ולעזור לבחורה או באמת לתת איזשהו משקל זה מה שחשוב לי...**" (שם, עמ' 194, ש' 17-13).

בעת הגשת התלונה חזרה על תיאור המעשה שמסרה לחוקרת בצהרי אותו יום.

תמיכה מלאה לגרסתה של י. מספק ארז ומעדותו אנו למדים על תגובתה המיידית של י., על מצבה הנפשי מיד לאחר האירוע ועל השיחה בטלפון לה האזין ובה נשמע הנאשם לחוץ ומגיב כמי שמודה בנעשה ומתחנן על נפשו.

ארז הוא הידרותרפיסט במקצועו, מאמן את נבחרת ישראל בצלילה חופשית.

ארז מספר, בעדותו, על המפגש עם אחיו של הנאשם, על חתימת החוזה עמו, כיצד הציג להם האח בגאווה תמונה ובה נראה "**... זוג מחייך שהוא אמר שאח שלו מתחתן עם שרי אריסון וזהו, אז הוא אמר לנו בגלל זה הוא לא צריך כסף, לא חשוב לו הכסף, לא מעניין אותו הכסף**" (שם, עמ' 397 ש' 3-1), מספר על השיקים שנמסרו לאח, על הזמנת פנקס שיקים לי. ועל היום בו נפגשה י. עם הנאשם.

באותו ערב חזר לביתו ופגש בי. "**... והיא הייתה במצב רע מאוד. היא הייתה נסערת, בכתה.**" הוא ביקש לדעת מה אירע, היא ענתה שאינה רוצה לדבר "... **על זה... אבל עופר התחיל איתה וניסה לגעת בה.**" (שם, עמ' 385, ש' 21-19).

לבקשתה, החליף מנעול בדירה אך גם זה לא הועיל: היא אמרה לו שאינה יכולה להיות שם לבד, היא חששה "**... מזה שזה יקרה עוד פעם... הספיק לה מה שהיה לה.**" (שם, עמ' 398, ש' 21-18).

כשביקש לדלות מפיה פרטים נוספים על שארע סירבה לענות: "**כל שאלה ששאלתי אותה זה היה לא, אני לא רוצה לדבר על זה, כואב לי מידי אישי.**" (שם, עמ' 386, ש' 14-13). בהמשך, הצליח לחלץ מפיה כי היא עלתה עמו לחדר השינה על מנת לחפש את הממיר ובדרך הוא נגע בה, נגע לה בשיער, בגב.

יצויין כי בשלב זה מופסקת עדותו על ידי ב"כ הנאשם בטענה כי מדובר בעדות שמיעה.

חלפו מספר ימים נוספים והוחלט ביניהם כי עליה להתקשר לנאשם ולהודיעו על כוונתה לעזוב את הדירה. הם ניסו להתקשר לנאשם מספר פעמים, סוכם כי הוא יאזין לשיחה "**... שאם קורה משהו ומתחיל לדבר לא יפה או שיש משהו מסתבך אז אני רוצה להיות שם איתה.**" (שם, עמ' 387, ש' 16-14). הוא לא נדרש להתערב בשיחה מאחר ולא נשמע בה דבר "לא תקין". הוא שמע את י. מודיעה לנאשם כי ברצונה לעזוב את הדירה "**... ואז עופר התחיל להישמע קצת, מה? למה? זה לא יקרה עוד פעם, זה היה חד פעמי, זה הייתה מעידה חד פעמית ואל תעשי לי את זה, אני מתחתן עוד יומיים.**" (שם, עמ' 388, ש' 6-4). היא עמדה על שלה, הודיעתהו באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי היא יוצאת מהדירה, הוא ניסה לשכנעה פעם נוספת "**... אולי אחרי החתונה?**" אך היא הייתה בשלה.

בשלב זה שאל הנאשם מה תאמר לחבר שלה והיא ענתה כי תסביר לו שהיא עוזבת בשל רצונה להיות איתו וכי הנאשם, בטוב ליבו, מחזיר לה את כל הכסף, גם עבור אותם שבועיים שחלפו מאז תחילת השכירות. "**הוא אמר לה אל תספרי לאף אחד, זה לא קרה אף פעם, זה לא יקרה אף פעם...**" והמשיך כי מעתה ואילך לא תהא ביניהם כל אינטראקציה והנושא ייסגר בינה לבין אחיו. (שם, עמ' 388, ש' 21-18).

את הטענה כי דברים אחרונים אלה הם פרי המצאתו דוחה העד בכל תוקף.

ב. גרסת הנאשם

כפי שצויין המוטו בגרסת הנאשם היא כוונת המתלוננות נגדו לסחוט אותו ולחמוס את כספו, כשבמקרה דנן עושה זאת י. בתמיכת החבר והאם.

הנאשם מאשר כי אמר באוזני י. כי אחיו צדק למראיה אך מכאן ועד הטרדה מינית רחוקה הדרך שכן, פרט למחמאות לא היה ביניהם דבר. הוא הסכים לוותר לה על דמי השכירות לאחר שהבין ממנה כי היא רוצה לגור עם חברה "**... ואז אמרתי וואלה אני הולך להיות מאושר אני הולך להתחתן עוד מעט, זו דרכה היא רוצה ללכת לגור עם חבר שלה, שיהיה לה לבריאות. מה, האלף או האלפיים שקל האלה יעשו אותי עני ועשיר.**" (שם, עמ' 503, ש' 11-8).

עדויותיהם של י. וארז באשר לתוכן שיחת הטלפון ביניהם הן שקריות, "**ארז שיתף איתה פעולה**" (שם, עמ' 505, ש' 10) וגם האם אינה טומנת ידיה בצלחת ודוחפת את בתה לסחוט את הקורבן "**אבל כשמתפרסם שעופר גלזר הפך להיות סדרתי אז אמא שלה הפעילה עליה לחץ, זה נאמר לאורך כל הדרך**" (שם, עמ' 508, ש' 2-1).

בהמשך משפט זה בא שטף של דברים אשר אני מוצאת כי אינם ראויים כי יועלו על הכתב.

ג. מסקנות

I. משתי הגרסאות שבפני, זו של הנאשם וזו של י., אני מאמצת, בשתי ידי, את גרסת י..

עדותה של י. אמינה ומהימנה, על כל תו ותג שבה והיא נתמכת, במלואה, בעדותו של ארז אשר דבריו שקולים, מדודים ומשדרים מהימנות. שני העדים גם יחד אינם מכבירים מילים, משתדלים לדבוק בעובדות, לא להוסיף ולא לכחד דבר מה שלא ניתן לומר על הנאשם אשר גרסת ניסיון הסחיטה היא, כמעט, גרסתו היחידה.

II. י. כובשת עדותה משך מספר חודשים ועל סמך נתון זה מבקשת ההגנה לקבוע כי מדובר בתלונת סרק, במי שבזמן אמת הייתה סבורה כי אין לה על מה להתלונן שהרי בשל "סתם חיבוק" אין מגישים תלונה.

למשמע טיעון זה נוצר הרושם כי דברי י., בעדותה, לא נשמעו ולא נקלטו על ידי ההגנה, ולא אוסיף.

לכאורה, יש בכבישת עדותה כדי לפגוע במהימנות גרסתה, להצביע על כוונתה לנצל את המצב שנוצר עת ששמעה על תלונתה של האחות ולמלא כיסיה בכספים לא לה, כנטען פעם אחר פעם.

אכן, ככלל, הכובש עדותו חשוד על דבר אמיתותה. ברם, כבישת עדות זו של קרבנות בעבירות מין הינה תופעה מוכרת וידועה, גם בפסיקה.

מן המפורסמות היא כי רגשות שונים כמו פחד, בושה ומבוכה עוצרים, לא אחת, את קרבן העבירה מלהתלונן על המוצאות אותו מיד לאחר המעשה. על כן, על-פי הפסיקה, במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת כדי לפגום במהימנות עדותו של הקורבן ובלבד שיש בפיו הסבר מניח את הדעת בדבר סיבת שתיקתו ותשובה לשאלה על שום מה ולמה החליט לפתוח סגור ליבו ולחשוף את שאירע לו דווקא בעיתוי מסוים.

במקרה דנן, הסברה של י. ברור, אמין ענייני ומשכנע: בראשית האמינה לנאשם כי טעה, כי היה בלחץ ערב חתונתו הממשמשת ובאה, בקשה לסלוח לו ואילו על עצמה כעסה על שלא הגיבה בדרך אחרת. כשלמדה על תגובתו לתלונת האחות חשה פגועה והיא החליטה ללכת אחר צו מצפונה ולומר דברה, גם לאחר שהבינה כי לא קלה תהא הדרך.

III. בעימות בין י. לבין הנאשם כשהנאשם חוזר על הטענה כי "**... ישנן נשים שמוצאות עילות לא ברורות להתלונן נגדי...**" מרגע שהפך לסלבריטאי היא משיבה באופן נחרץ וברור: "**מבחינתי עופר גלזר הוא עופר גלזר וזהו. לא מעניין אותי שום דבר. הוא היה מפורסם גם כשזה קרה. לא התלוננתי למרות שהוא מפורסם כי בתמימותי האמנתי לו שזה חד פעמי.**" (ת/3, עמ' 4, ש' 23-18).

היא חוזרת ומציינת כי אין ולא היה כל מניע כספי שהדריך אותה, היא לא התכוונה להתלונן בהאמינה "**... שמדובר במעידה חד פעמית ושהוא אכן מצטער... אחרי שיחה ואחרי התנצלות ואחרי שהבטחתי שלא אספר לאף אחד כמו שביקשת, לגלות שזה דפוס שחוזר על עצמו זה הכעיס אותי ולא יכולתי לשתוק**." (ת/3, עמ' 6, ש' 9-7).

עכשיו ברור לה שפעלה נכון. "**כשהתפרסם הסיפור שיש נגדו תלונה על הטרדה מינית הבנתי שמדובר באדם שנוהג כך באופן רגיל ולא יכולתי להשאיר את זה כך ולתת לו להמשיך בהתנהגותו... אני מקווה שמה שאני עושה יעזור והוא יפסיק ולא יהיו עוד מקרים כאלה**" (ת/3, עמ' 5, ש' 15-13, 21-17, 24-23).

IV. בסיכומים מונה ההגנה שורה של טיעונים אשר בשלהם על בית משפט לקבוע כי אין בסיס לתלונה.

טיעונים אלה, אחד לאחד, הם בבחינת השערות אשר אין להן בסיס עובדתי בראיות, ההיפך הוא הנכון.

על מנת שלא יחסר הכתוב, אתייחס לדברים הנטענים.

הטיעון הראשון עוסק בתיאורית הקשר של האם והבת אשר חברו יחדיו כנגד הנאשם.

אכן, מדובר בקשר חם ואמיץ בין השתיים וי. מבהירה מה הרקע לו. עובדתית, האם היא זו שהפנתה את תשומת לב בתה לכתבה בעיתון אודות הנאשם והאחות. ברם, מכאן ועד הקביעה כי האם היא המושכת בחוטים והיא המניעה את הבת להגיש תלונה רחוקה הדרך ואינה מתיישבת עם העדויות.

הטיעון בדבר הבעיה הכלכלית שיש לי. נדחה גם הוא מפני העובדות.

י. משכירה את דירתה בת"א ושוכרת דירה באילת ונותרת עם מעות בכיסה.

הוא הדין בטענת הסרק כי י. בקשה לגור בדירה אחת עם ארז בניגוד לרצונו וכדי לעשות זאת בקשה להשתחרר מחוזה חתום ובדתה סיפור עלילה אשר יהווה כיסוי לשקריה.

י. מסבירה מדוע חייבת הייתה לעזוב את הדירה וארז מאשר את דבר מצבה הנפשי מצב אשר "**... לא אפשר לה מבחינתה, המצב הנפשי שלה, שהיא תלך למקום אחר עכשיו... הייתה מפוחדת מידי... לא תכננו את זה לא כיוונו... זה מה שקרה... היא לא הייתה במצב נפשי של ללכת ולגור לבד, היא לא הייתה מסוגלת לעמוד בעוד חוויה כזו**".

המסקנה – הדיור המשותף של י. וארז היה לא מתוך בחירה חופשית אלא נכפה עליהם בשל מעשיו הנלוזים של הנאשם.

V. ארז מספק תמיכה לגרסתה של י. גם לאשר אירע ביום הגשת התלונה. באותו יום התלבטה בינה לבינה אם להמשיך בהליך התלונה, הוא ראה כיצד היא מתייסרת אך היא לא שיתפה אותו בפרטים שכן נאמר לה במשטרה "**... שהיא לא יכולה לדבר**" (שם, עמ' 404, ש' 9, ש' 15-13).

VI. סוף דבר: במקרה דנן משקלן של הראיות אותן ניתן לזקוף לחובת הנאשם כבד ורב והן מצביעות על אשמתו, באופן ברור ומבורר, עד כי לא נותר ספק סביר בכוונותיו ובמעשיו.

המעשים שמבצע הנאשם בי., כל אחד לחוד ועל אחת כמה וכמה בהצטרפם זה לזה, הינם מעשים מגונים המבוצעים בגופו של האחר ללא הסכמתו, תוך ביזויו ולצורך קבלת סיפוק מיני.

אין ספק כי על רקע המעשים הדברים הנאמרים לי. אם בנושא המאהב ואם הדרישה ל"**נשיקה אחת**" הינם בבחינת הטרדה מינית ועל כן, אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו באישום הראשון.

**3. האישום השני**

א. ראיות התביעה

את אות הפתיחה לפרשה כולה נותנת האחות אשר נשכרה לטפל באשתו של הנאשם (להלן: "**גב' אריסון**") ולהלן מספר עובדות רקע, על מנת שתהא התמונה שלמה.

גב' אריסון עוברת ניתוח בבי"ח "עתידים".

המנתח הוא ד"ר שפלן, עת/6 והרופא המרדים הוא בעלה של האחות.

נקבע כי הגב' אריסון תתאשפז בסוף השבוע, תעזוב את בית החולים בשעה מוקדמת "**... כדי שלא יראו אותם בבוקר, שאף אחד לא יפגוש אותם, לשמור על פרטיות**" (שם, עמ' 6, ש' 17-16 וראה גם עדותו של ד"ר שפלן בדבר מעטה הסודיות האופף את הניתוח לרבות "הסוואת" החולה, ביצוע ניתוח ביום ו' עת בית החולים אינו בפעילות ועל השגחתו האישית על החולה, לסירוגין עם בעלה של האחות, במהלך השבת).

לפיכך, התייצבה האחות בבית החולים בשעה 06:30, שעת היציאה נדחתה ובסביבות השעה 11:00 הוסעה החולה עם בעלה והאחות לביתה. בהגיעם הביתה הושכבה הגב' אריסון על "**כורסת טלביזיה גדולה**" (שם, עמ' 62, ש' 3) והאחות קיבלה מהנאשם מקבץ הוראות: עליה לחלוץ נעלים בשל השטיחים הלבנים בדירה, היא אמורה להימצא בחדר הסמוך לחדר השינה של בני הזוג, עליה "**... להציץ על שרי, לא להתקרב אליה אלא להציץ אליה כל 10 דקות...**" ולהיות ערה לכל תנועת יד שלה על מנת לוודא אם היא זקוקה לעזרה. בנוסף, עליה לעזור לה להגיע לשירותים, לדאוג להשקותה, לרחוץ אותה ולתת לה תרופות.

עם סיום התדריך, בחדר בו היא נמצאת, ניגש אליה הנאשם אוחז בה בעורף, מתחת לשערה "**החזיק עם כף היד... לא חונק אותי, אלא מחזיק בליטוף, בכניסה לאט, לאט נכנס לתוך כל העורף ומחזיק ואני מרגישה שזה נורא נורא קרוב ושהגוף שלי פרוץ למגע של בן אדם שאני לא מכירה...**" (שם, עמ' 66, ש' 5, ש' 21-20, עמ' 67, ש' 3-1) ואומר "**... יופי, כאילו הכל יהיה טוב.**" (שם, עמ' 10 ש' 2-1) והיא, אינסטינקטיבית, מתרחקת ואינה אומרת לו דבר "**אני התביישתי, לא היה לי נעים... ולא רציתי להרגיז אותו ולהכעיס**" (שם, עמ' 68, ש' 6, 10-9).

יצויין כי על ה"ליטוף" מגיב הנאשם, בעימות שנערך בינו לבין האחות, בגיחוך: "**... זה פשוט ברמה של מצחיק אותי. לא חד משמעי, לא. רק נגעתי... בכתפה תוך הבעת התפעלות מהמסירות ותודה על הטיפול...**" (ת/13, עמ' 1, ש' 25-23).

בהמשך לעמדה זו, בחקירתה הנגדית, מתבקשת העדה לקבוע כי אין מדובר בליטוף והיא חוזרת על התיאור שמסרה ומוסיפה כי ליטוף, מבחינתה, "**... זה כשבן אדם נכנס בעדינות לתוך העורף...**" (שם, שם, ש' 13).

זמן לא רב לאחר מכן מגיע הנאשם שוב לחדרה, שואל אם לא קר לה, היא יושבת על המיטה יחפה והוא "**... שם את היד על הרגל מלמטה ומעלה אותה מתחת למכנסיים טיפה קצת, מן 10 ס"מ... הברחתי את הרגל באופן אוטומטי כלפי מעלה.**" והוא עוזב (שם, עמ' 10, ש' 18-16, עמ' 69, ש' 11-10).

גם בפעם זו היא בוחרת לא להגיב: "**לא רציתי לפגוע בו. לא רציתי להרגיז אותו, כי הוא היה אחראי על העבודה שלי.**" (שם, עמ' 69, ש' 15-14). פגיעה בו, לדעתה, הייתה יכולה להביא להפסקת עבודתה וכך הייתה מועלת באמונם של ד"ר שפלן ושל בעלה אשר מסרו לה "**את השרביט, היה לי מאוד חשוב להמשיך ולהחזיק את זה עד סוף התפקיד שלי**" (שם, שם, ש' 17-16) "**... ידעתי שיש לי פה מטופלת שזקוקה לי ומצד שני יש לי איזשהו מטריד כל הזמן ואני צריכה להמשיך בעבודה שלי, להצליח בה, לא לוותר...**" (שם, עמ' 71, ש' 9-7).

לשאלה מה היה קורה לו הייתה משליכה את הכל מאחורי גווה ועוזבת את המקום היא משיבה כי היא עצמה תיפגע בכך שלא תסיים "פרוייקט", עבודה שלקחה על עצמה מבחירה חופשית "**במיוחד שידעתי כי שאנשים גדולים ממני היה להם חשוב, הייתה להם חשובה האישה הזאת**." (שם, עמ' 83, ש' 4-3).

האירוע השלישי מתרחש במזווה והוא, לדעתה, חמור מהקודמים לו. היא נמצאת בכניסה למזווה על מנת להביא מים מינרלים לחולה, הוא מגיח מאחוריה "**... ממש נצמד אלי, ממש ממש בקו אפס צמוד, ותופס את היד על המותן ולאט לאט הולך על המותן, בחזה עד שהוא מגיע לחזה, מתקרב לאוזן ולוחש, אני יכול להתחיל איתך.**" (שם, עמ' 11, ש' 6-4). היא אומרת "**לא**" כשהיא הודפת אותו בידה השמאלית, מצפה כי זו הפעם יבין כי אינה מעוניינת ויוצאת מבלי לקחת את המים, על מנת למנוע "**סיבוכים**" (שם, עמ' 75, ש' 19, ת/5 א' עמ' 24).

לאחר אירוע המזווה מציגים הנאשם והגב' אריסון לאחות קלטת, הנאשם מלווה את ההצגה בשירה ואז יורדים, הנאשם והאחות, לקומה התחתונה של הבית לצפות באתר אינטרנט שהוא מבקש להראות לה.

האחות נחקרת חקירה ממושכת כשבמרכזה השאלה מדוע הסכימה לרדת עם הנאשם והיא חוזרת על אותו הסבר, שנוסחו דומה, פעם אחר פעם: "**הדבר היחיד שאם אני לא ארד, אז אני אגיד שאני לא מעוניינת לראות את האתר שלהם, ולשניהם היה מאוד חשוב. הם מאוד החזיקו מזה עניין גדול... וזה היה לפגוע בהם בנושא שלא מעניין אותי בכלל מה אתם עושים... מהבייבי שלכם.**" (שם,ע מ' 81 ש' 21-18).

"**... אני ראיתי את זה כחלק מהדברים שאני צריכה לקבל כדי להמשיך, לטפל ולשרת את שרי.**" (שם, עמ' 84, ש' 10-9).

במהלך הערב התקשרה לבעלה ואמרה לו שעליהם, הוא וד"ר שפלן, להגיע לביתה של הגב' אריסון "**שרי רוצה אתכם. שרי רוצה שתבואו**" (שם, עמ' 25, ש' 1). היא הייתה משוכנעת כי אם יגיעו "**... שזה יאוורר את האווירה וזה יעבור לו.**" (שם, שם, ש' 3 וראה גם עדות הבעל עמ' 316, ש' 20-19 , עמ' 317, ש' 21-17). להוותה הגיע ד"ר שפלן עם פרופ' עייש ולא עם בעלה אשר בחר לחזור לביתם. הם נכנסו לזמן קצר "**... מי אני שאני בכלל אומר להם דברים שקשורים לעניינים שהם כל כך אישיים בקשר לגוף שלי... לא היה לי נעים**" (שם, עמ' 26, ש' 12-10, עמ' 96, ש' 12-10). זה היה עוד לפני הכניסות החוזרות ונשנות שלו לחדרה, לפני "**... שבאמת נגע בי ובאמת ירד עלי ושאיבר המין שלו עמד**" (עמ' 27, ש' 3-2).

בין לבין, במהלך אותו יום עליה לעבור את המסדרון ובאותן פעמים "**... הוא מופיע שם בתוך הפרוזדור, פרוזדור לא קטן... באופן מפתיע בא אלי ועם היד מהגב, מוריד את היד כלפי הישבן ומחזיק ובאופן אוטומטי אני מנסה להרחיק את הישבן ממנו ולמהר. מתרחקת משם.**" (שם, עמ' 12, ש' 8-6).

אירוע הפרוזדור חזר על עצמו כחמש פעמים והיא מבהירה כי אין מדובר במצב בו הוא מניח ידו על מותנה "**מתוך נימוס**" ומובילה להיכנס לחדר לפניו אלא "**... הוא היה מתחיל אולי מהמותן, אבל הגיע למטה...**" אל מתחת לישבן, בקטע שבין הישבן לרגל (שם, שם, ש' 20-16).

לקראת ליל מבקשת הגב' אריסון ללכת לישון במיטתה והם מעבירים אותה מהסלון לחדרה ומשכיבים אותה במיטה כשהדלתות בין החדרים נשארות פתוחות.

הנאשם מחליף בגדים, לובש חולצת "טי" צמודה ומכנסיים "**... קצרות מאוד, דקות**" ונכנס שוב לחדרה. "**היו הרבה פעמים שהוא נכנס אלי ויצא, נכנס ויצא, נכנס ויצא והוא תמיד הסתכל, בדק על שרי אם, הוא היה נכנס ומסתכל...**" (שם, עמ' 13, ש' 21-17).

הגב' אריסון עצמה הייתה תשושה, הייתה מכונסת בתוך עצמה רוב הזמן והייתה תחת השפעת תרופות, משככי כאבים וכדור שינה. למרות זאת, היה הנאשם כל אותה עת בדריכות מתמדת: "**הוא פוחד. הוא כל הזמן מציץ. כל פעם שהוא נמצא אצלי כמה דקות הוא מציץ.**" (שם, עמ' 117, ש' 8-7, עמ' 103, ש' 12-6, ש' 18).

ניסיון נוסף להרחיק ממנה את הנאשם עושה האחות בחצות הלילה, כשהיא במצוקה של ממש בשל התנהגותו של הנאשם. היא מצלצלת לבעלה בתואנה שאינה מוצאת את התרופות. מדובר בשתי שיחות טלפון עוקבות, היא העירה את בעלה משנתו אך עשתה זאתכדי "**שעופר גלזר ישמע את השיחה בינינו"** (שם, עמ' 120, ש' 6). "**הוא צריך ללמוד מזה שיש לי בעל ואני קשורה אליו ואנחנו מדברים... ושאני לא איזה אישה של לבד שהוא יכול להתחיל איתה.**" (שם, שם, ש' 16-9).

זה היה באמצע הלילה, היא רצתה לספר לבעלה מה קורה אך התביישה. היא חששה פן תובן שלא כראוי "**אולי את משתפת פעולה... לא היה לי נעים לפגוע בו, מאוד רציתי לספר לו, אבל זה לפגוע בו...**" (שם, עמ' 121, ש' 6-5).

באחת מאותן כניסות הוא הודיעה כי בדרך כלל הוא נוהג לישון ערום אך הפעם הוא משנה ממנהגו "**... הולך לישון בבגדים...**" (שם, עמ' 14, ש' 2).

יצויין כי נושא זה עולה בעימות בין האחות לנאשם, הוא אינו זוכר אם סיפר לה על מנהגו לישון ערום וכשהחוקר עומד על קבלת הסבר הוא מפליג בתיאורים ומסביר כי לאשתו כל הזמן היה קר ומסיים: "**... ואני הייתי צריך לישון ערום לגמרי כדי לאוורר עצמי אבל הדברים נאמרו בלי קשר מיני לחלוטין**" (ת/13, עמ' 3, ש' 19-14).

הוא נכנס לחדרה פעם נוספת, היא יושבת על המיטה, הוא מתקרב, אליה אומר לה שהיא נראית טוב ונוגע לה בחזה, תופס את השד "**... יד אחת למעלה מעל החזה ויד אחת למטה, מתחת לחזה. ככה.**" (שם, שם, ש' 6-5, עמ' 101, ש' 14-13, עמ' 105, ש' 19). לשאלה אם מדובר בליטוף היא מגיבה בשלילה מוחלטת וחוזרת על התיאור: "**הוא לקח בשתי ידיים באופן פתאומי את החזה שלי מלמעלה עד למטה, ככה החזיק**" (שם, עמ' 106, ש' 16-15).

היא מתרחקת "**... ברחתי, כמה שהיה לי מקום אחורנית**" (שם, עמ' 107, ש' 7) ואומרת "**... תלך לישון, לך. הוא אומר אני לא יכול להירדם, אני לא יכול לישון. אני אומרת לך לישון. את בטח רוצה אותי, הוא אומר. הרבה פעמים הוא אומר את זה, במשך כל הכניסות האלה שהוא נכנס אלי לחדר, הוא אומר את בטח רוצה, לא יכול להיות שאת לא רוצה אותי. בואי נעשה את זה.**" (שם, שם, ש' 12-8, עמ' 108, ש' 3-1).

בשלב מסוים, הגב' אריסון מבקשת לחזור אל הכורסא בסלון, הם מעבירים אותה לכורסא והנאשם מבקש לדעת פרטים על כדור השינה שנטלה החולה, נכנס לחדרה של האחות ושואל "**... כמה זמן ייקח עד שהיא תירדם... ומתי היא תתעורר והאם היא תתעורר באמצע, בזמן שהיא תחת השפעת הכדורים...**" (שם, עמ' 15, ש' 9 ו-17).

באותו לילה, מאוחר יותר, הוא נכנס שוב לחדרה עושה תנועות של שביעות רצון ממראיה, מתקרב אליה "**... הוא עושה צעד... והצעדים שלו רגל אחת דורכת על כל הרגל שלי והרגל השנייה דורכת על כל הרגל שלי השנייה, שתי הרגליים עומדות על הרגליים שלי והוא תופס עם הידיים את הראש, את כולי ככה... והוא מקרב אותי צמוד אליו... הוא דורך עלי צמוד, צמוד ואני לא יכולה לזוז. הוא תופס אותי חזק והוא מתחיל לנשק אותי... הוא התחיל להתקרב עם השפתיים נורא קרוב, ואני מנסה להזיז את ה, אני לא יכולה להתרחק כי הוא דורך עלי, ואני מנסה להזיז את השפתיים שלי, את הפנים שלי החוצה מהידיים שלו ואני לא מצליחה, ואז הוא מתקרב, נוגע בשפתיים עם השפתיים לשפתיים שלי**" (שם, עמ' 16, ש' 20-9, ת/5 א' עמ' 30, 31).

מאחר וידיה היו פנויות היא תפסה אותו בבית החזה ודחפה אותו "**... חזק מאוד, חזק מאוד והוא נהדף.**" (שם, עמ' 17, ש' 2).

הגב' אריסון נרדמה על הכורסא והנאשם אינו מרפה מהאחות. הוא מגיע לחדרה ומכריז כי "**... את בטח רוצה אותי, את רוצה אותי, רואים עליך שאת רוצה אותי... לא יכול להיות שאת לא רוצה אותי. את לא צריכה לפחד, בגלל שאני מי שאני, את לא צריכה לפחד, בגלל שאני לא אפגע בך, אני לא יעשה לך שום דבר רע, בואי נעשה את זה. אומר את זה כמה פעמים.**" (שם, עמ' 17 ש' 10-7). "**הוא מנסה לשכנע אותי שאני רוצה אותו... את נראית שאת רוצה אותי. בואי נעשה את זה...**" (שם, עמ' 110, ש' 17-19, עמ' 11 5-1). "**אני לא אעשה לך שום דבר שאת לא תרצי בו**" (ת/5 א' עמ' 24) "**לא יכול להיות שאת נאמנה לבעלך כל החיים...**" (ת/5 א', עמ' 24). הוא בשלו והיא בשלה, חושבת כיצד תוכל לשכנע אותו שיניח לה וילך לישון ונותנת לו עצה "מקצועית" "**... קח כוס חלב מהמטבח, שים דבש בפנים, תשתה, תלך לישון לאשתך... מה שאתה מציע לי זה לא בסדר, לא טוב, לא עושים דברים כאלה, זה לא נכון לעשות את זה.. אני מעריכה את אשתך ורוצה לטפל בה וזה לא בסדר כלפיה... אני נשואה ותלך לישון.**" (שם, שם, ש' 20-16, ת/5 א', עמ' 26, 27). כל אותה עת הוא עומד מעליה, צמוד אליה ואז הוא לוחש לה באוזן "**... אני רוצה חלב אם. אני דוחפת אותו חזרה, זה מגעיל נורא. אני מאוד במתח, אני מתחילה להרגיש בחילה...**" (שם, עמ' 18, ש' 8-6) "**... נצמד לגמרי... הפנים שלו במרחק אפסי ממני ואומר: צריך חלב אם**" (ת/5 א', עמ' 27). הוא חוזר לעמידה, פותח ידיו באלכסון וחוזר וקורא שוב "**... לא יכול להיות שאת לא רוצה אותי. ואני מסתכלת, אני רואה... אני רואה שאיבר המין שלו עומד, הוא עם מכנסיים קצרות, עומד באלכסון. לא יכול להיות שאת לא רוצה אותי, את רוצה אותי, רואים שאת רוצה אותי...** **הוא היה לבוש במכנס סטן קצר, התרומם והייתה לו זיקפה... פותח ומפסק את הידיים והרגליים שלו ואומר: תראי, את רוצה את זה...**" חוזר על כך מספר פעמים (ת/5 א', עמ' 24) היא מבקשת שיפסיק, שילך לישון "**... לך לישון, לך מפה!... תעשה לי טובה, תלך...**" (ת/5 א', עמ' 25) והוא בשלו: "**בואי נעשה את זה.**" (שם, עמ' 18, ש' 16-8).

במעמד זה הוא מוציא פלאפון, מבקש ממנה את מספר הפלאפון שלה, ומודיע לה "**... לא תרצי עכשיו, את תרצי אחר כך... בקטע הזה אני מאוד נלחצת. הוא כנראה קולט שלא הולך לו... הוא מתרגז שלא הולך לו, כי הוא היה בטוח ש, לא יכול להיות שאת לא רוצה אותי**" (שם, עמ' 19, ש' 10-6).

מצב רוחו משתנה, הוא זועף, היא נלחצת ומתחננת שיפסיק. היא מרגישה בחילה, "**... כמו של הריון. והפה שלי יבש, לא כמו עכשיו, פי מיליון. זה היה כמו מדבר. כמו שפכו לי חול לתוך הגרון, חול ממש**" (שם, שם, ש' 14-10). היא נכנסת לחדר השירותים הצמוד לחדרה, שותה מי ברז ושותה, ושותה, "**... הוא עומד במשקוף של המקלחת, צמוד אלי לכיור...**" (שם, שם, ש' 15-16) היא ממשיכה לשתות והוא מחכה, מסתכל כל העת לראות שאשתו לא תקום "**... הוא הולך, הוא מציץ, הוא חוזר אחרי זמן מסוים. הוא אומר המיטה הרי שם פנויה בחדר השינה... ועושה לי סימן תבואי, בואי, בואי למיטה... כאילה מה שהיה עד עכשיו זה מתעלם...**" (שם, עמ' 20, ש' 6-3) "**בסוף בסוף כשהוא כבר נשבר ואחרי הכל הוא עוד חוזר חזרה ועומד באמצע הפרוזדור ואומר לי בואי תכנסי לחדר השינה... נלך את ואני**" (שם, עמ' 104, ש' 10-7).

היא נשארת מאובנת, חוששת פן כל תנועה שלה, ולו הקלה שבקלות, תתפרש כתגובה להצעתו. היא יושבת על המיטה לא זזה "**... הוא תבואי, והוא הולך לחדר השינה...**" (שם, שם, ש' 8-3). הוא נכנס לחדר השינה, היא סבורה כי נכנס למיטה אך כעבור דקות מועטות כשהוא רואה שהיא אינה מגיעה אליו הוא חוזר "**... עומד בפרוזדור, אומר אם את מתחרטת את יודעת איפה למצוא אותי.**" (שם, שם, ש' 13-12, ת/5 א' עמ' 41).

הוא עוזב אותה והיא מנסה להישאר נאמנה לתפקידה ו"**להציץ על שרי כמו שהייתי צריכה כל 10 דקות. יש לי בעיה עם זה. אם אני אצא החוצה... הוא יבין שאני מתחרטת ואני רוצה אותו**" (שם, עמ' 20 ש' 18-17). "**... אם אני אגש לפרוזדור... זה יתפרש מבחינתו שאני התחרטתי ואני מעוניינת בו...**" (שם, עמ' 128, ש' 17-16). "**אני עשיתי הנחה קטנה לעצמי בנושא של מקצועיות...**" ובחרה שלא להציץ מידי פעם, העיקר שלא יחשוב שהיא רוצה בו. היא חוששת להירדם, יושבת על הרצפה, נשענת על המיטה מקופלת חשה דריכות "**... כמו אבן בכל הגוף שלי. כמו אבן בתוך החזה שלי... הרגשתי רע... לפני הדבר הכי נורא שיכול לקרות לך.**" (שם עמ' 131, ש' 14-12). היא חוששת לעלות על המיטה כי לא רצתה להירדם "**אני רציתי להיות בעירנות שפחדתי שהוא עוד פעם יחזור**" (שם, עמ' 143, ש' 17-16) "**... ככה ישבתי וישבתי. ניסיתי לשמוע... וכנראה שבסוף נרדמתי והתעוררתי... מוקדם מאוד, אולי 05:30. לא זוכרת...**".

כשהתעוררה, חששה להתקרב למקום בו ישנו הנאשם ואשתו והסתפקה בהצצה מרחוק כשהיא יודעת שמבחינתה זה "**טיפול כושל**" (שם, עמ' 149, ש' 7), נכנסה למקלחת על מנת להתרענן, שמעה אותו קורא לה ואומר כי "**... שרי קמה, היא צריכה את עזרתך... היא צריכה להיכנס לשירותים ואני אמורה לעזור לה...**" (שם, עמ' 21, ש' 21-19). היא עוזרת לחולה להיכנס לשירותים וכשהיא בשירותים הוא נכנס לחדרה ואומר לה "**... אני מאוד מקווה שלא פגעתי בך אתמול, אני מקווה שלא נפגעת, אני מקווה שאת בסדר, כי אני לא רציתי לפגוע בך... המהמתי, התביישתי. זכרתי איך שהוא נגע לי בחזה ואת הסיפור של שעמד לו. לא הרגשתי בנוח לשתף פעולה בלענות.**" (שם, עמ' 22, ש' 6-2, ת/5 א' עמ' 46-45).

למרות זאת, לאחר שעזרה לשרי להתקלח "**... אני נאלצתי עוד פעם לעבור בפרוזדור כמה פעמים וגם אחרי שהוא התנצל, הוא עוד נגע לי בישבן**" (שם, שם, ש' 10-9, ת/5 א' עמ' 47).

בשלב חילוף המשמרות, בעת שהגיעה האחות המחליפה היא אספה חפציה והוא חזר פעם נוספת ואמר "**... אני מקווה שלא פגעתי בך. אני מצטער אם פגעתי בך. את מרגישה טוב? ... פותח את המקרר... ומסתכל עלי, את חמודה. וזהו...**" (שם, שם, ש' 17-14).

היא אינה מגלה את אזנה של המחליפה במה שעבר עליה: "**זה עניין מיני, לדבר עם אישה זרה לא היה לי נוח... וכל מה שעניין אותי זה רק לעוף משם. אני לא חשבתי עליה. לא רציתי להמשיך להתעסק בזה.**" (שם, עמ' 135, ש' 6-3).

כשהגיע הזמן להיפרד מגב' אריסון היא התקרבה אליה, היא נגעה בכתפה ואיחלה לה שתרגיש טוב. אם הגב' אריסון טוענת כי בשלב הפרידה ממנה אמרה לה "**... היה לי כבוד להיות בבית שלכם, אתם אנשים נהדרים ונפלאים**" היא משיבה כי אינה זוכרת זאת אך סבורה כי לא אמרה דברים אלה.

היא עזבה את הבית במונית, נסעה לביתה כשהיא מרגישה זעזוע נפשי - "**דחייה מעצמי**", מגיעה הביתה וחשה "**... דחייה נוראה מהילדים, דחייה של גועל, כאילו אל תתקרבו אלי... הילדים קופצים עלי ואני לא יכולה**." (שם, עמ' 27, ש' 14-9).

היא ממשיכה למלא את המשימות הניצבות בפניה באותו יום. עליה להגיע למשרד הפנים, היא לוקחת את הילדים, ממתינה בתור "**... הילדים נצמדים אלי בכל צד... ומגעיל לי שנוגעים בי, ויש לי הרגשה לא טובה בעצמי, בתוך עצמי. יש לי בחילה כזאתי...**" (שם, שם, ש' 18-15). היא יוצאת החוצה, משוחחת בפלאפון עם בעלה ובוחרת לספר לו את המוצאות אותה "**בשניים, שלושה משפטים אולי**" (עמ' 28, ש' 3) הוא מודיע לה שהוא מיד מגיע הביתה, הם מגיעים לבית בעת ובעונה אחת, היא מספרת לו מה קרה והוא אומר לה כי הוטרדה מינית.

הם מגיעים למסקנה כי עליהם לפנות למרכז העוסק בתקיפה מינית (להלן: "**העמותה**"), היא מתקשרת, מספרת "**בקווים כלליים**" מה קרה לה והם מסבירים לה את האפשרויות הניצבות בפניה: להגיש תלונה במשטרה "**... יש אפשרות משפט פלילי, יש אפשרות משפט אזרחי**" והיא מחליטה להגיש תלונה במשטרה. (שם, עמ' 29, ש' 4).

הם מחליטים כי עובר להגשת התלונה עליהם לדווח לד"ר שפלן על החלטתם מאחר וד"ר שפלן היה ה"מתווך" בינה לבין המטופלת.

הם מגיעים למשרדו של ד"ר שפלן, היא מספרת לו "**בכלליות... בקווים כלליים**" מה קרה וד"ר שפלן מגיב באיפוק ואומר לה "**... תשמעי, את תעמדי מול מספר עו"ד, את הולכת נגד גוף גדול מאוד ולא יהיה לך קל... ואני רציתי לשכנע אותו שאני חייבת לעשות את זה.**" (שם, עמ' 165, ש' 2-1). ממשרדו של ד"ר שפלן הם הולכים למשטרה.

במשטרה הובהר לה כי על מנת להגן על עצמה מפני פרסום שמה ופגיעה בה עליה למצוא עורך דין אשר יוציא צו איסור פרסום. עורך הדין עמו התייעצה דרש שכר טרחה של 3,000 ₪ ואז פנתה לעמותה וקיבלה מהעמותה פרטים של עורכת דין שתטפל בנושא צו איסור פרסום ותו לא. לשאלה אם התכוונה באותו מועד לקבל ייעוץ ל"קדם תביעה משפטית" נגד הנאשם היא עונה בשלילה מוחלטת (ראה עדותה של עת/3).

נראה כי דבריה בעימות מסכמים עמדתה: "**הכסף שלך לא עושה לי דבר, אני עומדת מבחינה כלכלית חזק. הוא יכול להכחיש אך הדברים עוד יעלו... ואתה תודה.... זה רק יחזק נשים אחרות... שהתקשרו אלי... וסיפרו לי דברים אחרים... וזה מחובתי האזרחית לדווח עליך... אני יודעת שאני אצא מזה אבל אתה תפסיק לעשות את זה, ואני רוצה שאתה תלך לטיפול ותקבל טיפול נאות, ויש לזה טיפול...**" (ת/6 ב', עמ' 11).

מאז האירוע היא סובלת: "**קשה לי עם קרבה. האנשים אני תמיד חושדת, חושבת שהם יודעים מה שאני עברתי. אני מרגישה כאילו כולם יודעים... כל הזמן חוזר לי הסיפור משום מה ואת העבודה, אני חזרתי לעבוד והפסקתי כי היה לי קשה.**" (שם, עמ' 31, ש' 16-12).

לשאלה מדוע לא קמה ועזבה היא משיבה: ההתפתחות הייתה איטית. זה התחיל מדברים קטנים והיא סברה כי אם תבהיר עמדתה זה ייפסק. "**בהתחלה הייתי אומרת, הייתי דוחפת אותו והייתי בטוחה שאני... אצליח, לאט לאט עם הלילה זה הפך לי יותר קשה**" (שם, עמ' 24, ש' 19-18).

היא לא רצתה להיכשל במשימה שלקחה על עצמה ולפגוע באנשים שסמכו עליה בעת שמונתה לבצע את המשימה. הגב' אריסון הייתה אחרי "**ניתוח גדול, אני לא יכולתי לעזוב אותה. היא הייתה מאוד עדינה... אם אני הולכת וקורה משהו חו"ח, אז אני, אני והרבה כישלון מאחורי זה... מה הם יגידו, למה הלכתי? בגלל שהוא עשה מה שעשה והלכתי?... ואמרתי לו, אמרתי לו אתה יודע שאני לא אעזוב אותה ואני מקצועית ונורא נורא חשוב לי לטפל באשתך ואתה עושה את זה בגלל זה**" (עמ' 25, ש' 21-16, עמ' 26, ש' 3-1).

­­­

עדותה של האחות נתמכת, בפרטים רבים, בעדות בעלה אשר עדותו אמינה, מהימנה וסימני האמת רבים בה.

הבעל מאשר כי אשתו צלצלה ובקשה שיבוא עם ד"ר שפלן לבדוק את הגב' אריסון אך בשל השעה המאוחרת החליט לחזור לביתם.

בשעת חצות העיר אותו הטלפון ועל הקו הייתה אשתו אשר שאלה על תרופות, דברה בקול רם מהרגיל ו"**היה לי מוזר שהיא מתקשרת עם השאלה הזו... זו הייתה שאלה מוזרה.**" (שם, עמ' 317, ש' 21-17).

למחרת, כשנוצר הקשר עם אשתו היא סיפרה לו מה עשה לה הנאשם. הוא היה המום, עזב את עבודתו וחזר הביתה וכשהגיע מצא את אשתו "**מאוד נרגשת, נסערת, ממש באי שקט. אי אפשר היה להרגיע אותה...**"(שם, עמ' 321, ש' 14-13) בין יתר הפרטים שמסרה לו סיפרה כי "**הוא דרך עליה על הרגליים כדי שלא תוכל לזוז, הוא אחז לה בראש והוא נישק אותה בכוח... הוא נכנס אליה לחדר כשהוא כולו חשוף עם משהו כמו תחתונים או מכנסיים... מאוד מאוד קצרים וככה די שקופים והיא ראתה שהייתה לו זקפה... הוא קרא לה מספר פעמים אליו למיטה... למרות שהיא סירבה שוב ושוב. הוא נגע לה בעכוזים, הוא נגע לה בשדיים...**" (שם, עמ' 322, ש' 20-6). יותר מכל חשש, באותו שלב, כי הנאשם ימשיך להטריד את אשתו שכן היא מסרה לו את מספר הפלאפון שלה "**זה היה איום, זה היה כאילו הכרזה שהוא הולך להמשיך להטריד אותה**" (שם, עמ' 323, ש' 7-6).

הוא התקשר לד"ר שפלן, סיפר לו את שאירע לאשתו, הלה היה המום ובקש שיגיעו אליו. כשראה כי מצבה הנפשי של אשתו ממשיך להיות קשה והיא זקוקה לטיפול "**... לא יכולתי לנחם אותה והיה צריך לעשות משהו**" (שם, שם, ש' 13-12) החליטו שעליהם לפנות לעמותה "**... אני לא ראיתי אותה אף פעם ככה וזה היה... הדבר היחיד... המעשי שיכולתי להציע**" (שם, עמ' 324,, ש' 4-2).

בהגינותו מודה העד כי מה שהכתיב את מהלכיו באותו שלב היה הרצון "**... להתנקם בו, זה היה בשבילי טיפול גם בי...**" (שם, שם, ש' 21-19) שכן, חש כי הנאשם הפר את אמונו: הוא טיפל באשת הנאשם כאילו הייתה אחותו, טיפל בבעיות הגב של הנאשם ואף הציע כי אשתו תעזור לנאשם ולאשתו ואילו הנאשם גמל לו בכך שהטריד מינית את אשתו.

כשהגיעו, הוא ואשתו, לד"ר שפלן ניסה ד"ר שפלן להניא אותם מלהתלונן "**... הוא אמר זאת אימפריה גדולה... שתהיה שם סוללה של עו"ד שימררו את חיינו... והאמת היא שבהתחלה באמת נבהלתי והתחלתי לחשוב שוב פעם אם זה נכון לעשות את זה... ראיתי את אנה מורידה דמעה...**" (שם, עמ' 326, ש' 14-7) וכשהוא נזכר במעמד זה הוא עצמו מזיל דמעה על דוכן העדים.

בסופו של דבר, ד"ר שפלן הבטיח את תמיכתו בהם וכאן, נכנסת עדותו של ד"ר שפלן לתמונה, עדות אשר יש בה אישוש לעובדות.

ד"ר שפלן, עת/6, מאשר את דברי הבעל. הוא קיבל שיחת טלפון מהבעל אשר סיפר לו כי הנאשם ניסה לתקוף את אשתו ובכוונתם לפנות למשטרה והוא ביקש מהם לבוא למשרדו. הם הגיעו, נראו שניהם נרגשים, האחות בכתה ובעלה היה נסער. "**היא אמרה שעופר ניסה לכפות עצמו עליה מספר פעמים והשאלה שאני שאלתי מיד אז למה נשארת שמה? והיא אמרה לי ששרי הייתה כל כך חסרת אונים שהיא חשבה שהיא תתמודד מול עופר בכוחות עצמה ולא תשאיר את שרי ותטפל בה עד סוף המשמרת**" (שם, עמ' 364, ש' 14-10).

הוא, כאמור, העדיף שלא יגישו תלונה במשטרה ושהנושא יישקל פעם נוספת אך הם היו נחרצים והאחות אף הסבירה לו כי היא עצמה, במקום עבודתה, מייעצת למותקפות מינית והיא "**... צריכה לעשות כמו שהיא אומרת לאחרות...** **אני חושב שגם מכאן בא החוזק כאילו ללכת**" (שם, עמ' 371, ש' 21-19).

"**הסיפור הזה**" היה אחד הגורמים שעצרו בעדו מלשלוח אחות נוספת לביתו של הנאשם, הוא אמר לנאשם שאינו שולח יותר אחיות, לא אמר לו את "**הסיבה הזו... לא סיפרתי לעופר שהיו אצלי... והתלוננו על מה שהתלוננו**". בתגובה, הנאשם חוזר ומבקש שישלח אחות, האשים אותו שאינו מאורגן "**... והוא אמר אולי אני אשלח את האחות, היא כבר נחה**" (שם, עמ' 366, ש' 19-18, עמ' 373, ש' 16-14), למרות שהנאשם נראה לו לחוץ הוא הודיעו כי אינו שולח אותה או אחות אחרת לביתם.

לאחר האירוע, תחקר את האחות המחליפה, ריקי אם הייתה לה בעיה כלשהי בבית הנאשם ואז "**... היא סיפרה שבאיזה שהוא שלב הוא עמד לה, היה יחף, על כפות הרגליים הוא לחץ אותה וכך הלאה אבל היא כזה דחתה אותו ובזה נגמר הסיפור... היא גם לא התרגשה מאוד מהסיפור**" (שם, עמ' 381, ש' 5-4, ש' 16).

עת/4 היא ריקי, האחות המחליפה וגם היא "זכתה" והנאשם "דרך" על רגלה. ריקי מאשרת את דברי האחות כי בשלב העברת התפקיד ניהלו שיחה מקצועית בלבד, זה היה בחדר של הילד והנאשם "**... היה נכנס לחדר, יוצא מסתובב...**" (שם, עמ' 285, ש' 18-17). לאחר שטיפלה בגב' אריסון נכנסה ריקי לחדר התיישבה סביב שולחן עגול ועיינה בספר לפתע בא הנאשם ושאל לשלומה, היא הייתה יחפה בשל השטיחים הלבנים ואז, הנאשם דרך על רגלה ולא במקרה.

"**שהוא בא דרך לי על האצבע ברגל. אני הסתכלתי במבט מאד... שהוא הבין שבעצם אין לו מה להתעסק איתי... אני לא ידעתי כלום (ממה שקרה עם האחות), שום דבר... אבל פשוט הסתכלתי במבט רצחני... הוא עזב, יצא מהחדר ואז במשך היום לא היה איתנו שום קשר... ישבתי סביב שולחן עגול... בישיבה רגל על רגל... זה לא לבוא ובלי כוונה לדרוך על הרגל, משום שאני הייתי די מבפנים, זה לבוא ולדרוך ולראות איפה אני בעצם...**" (שם, עמ' 280, ש' 15-11, עמ' 281, ש' 3-1, הערה שלי, ז.ה.).

יומיים לאחר המשמרת התקשר אליה בעלה של האחות, שאל אותה כיצד התרשמה מהנאשם והיא ענתה לו "**... הוא נראה מניאק... אמרתי לו היה איזשהו קטע קטן בלי לשייך שום דבר לכל הסיפור הזה סיפרתי לו את הקטע עם האצבע שהוא בא לדרוך ושמאותו רגע ניתקתי קשר איתו**" (שם, עמ' 290, ש' 20, עמ' 291 ש' 9-6).

ריקי מסכמת: היא הוטרדה על ידי הנאשם אך ההטרדה נקטעה באבה ולא בשל נוכחותם של אחרים בדירה "**... אני חושבת שזה בגלל האסרטיביות שלי באותו בוקר, שהסתכלתי עליו, הוא הבין את הקטע...**" (שם עמ' 297, ש' 7-5).

ב. גרסת הנאשם

כאמור, הנאשם מכחיש מכל וכל כל קשר ומגע עם מי מהמתלוננות או הטרדת מי מהן הכל שקר וכזב, "**פשוט לא היו דברים מעולם**" (שם, עמ' 418, ש' 11-10).

גרסת הסחיטה או "נאום הסחיטה", בלשונה של התובעת, חוזרים בדבריו פעם אחר פעם, תוך הדגשת רצונן של נשים לגזול ממונו על ידי העלאת עלילות שווא נגדו.

הנאשם הוזמן לחקירה במשטרה בבוקר שלמחרת האירועים עם האחות "**... וזה התחבר לי באיזו שהיא צורה לטלפון שקיבלתי מהאחות... שמאשימה אותי בכל מיני דברים שלא היו ולא נבראו**" (שם, עמ' 425, ש' 5-4).

אחרי החקירה, בטרם פנה לביתו, נפגש עם יחצ"ן שהוא "**חבר אישי**" וכשהגיע הביתה "**... אני לא סיפרתי לה שמדובר במעשים מגונים אני סיפרתי לה שמאשימים אותי בדברים שלא היו ולא נבראו**" (שם, עמ' 427, ש' 4-3).

יצויין כי "**החבר האישי**" אינו מובא לעדות על מנת לתמוך בגרסת הנאשם וידועה ההלכה הקובעת כי הימנעות מהבאת עד אשר יש בה לתמוך בגרסת ההגנה מוסיפה משקל לראיות התביעה.

את העימות עם האחות הוא עורך לאחר שהוא מתייעץ עם עו"ד וניתן לומר כי עובדה זו ניכרת בדברים. בחלקים שלמים של העימות הוא שותק וגם אם אין חולק כי זכות השתיקה מוקנית לו הרי שהשימוש בזכות זו יש בה כדי לפעול לרעת המשתמש.

בעדותו מאשר הנאשם כי נגע בגבה של האחות מתוך נימוס "**אולי לשנייה או פחות**" (שם, עמ' 444, ש' 6-5) וכי נכנס לחדרה פעמים רבות. אם אמר בהודעתו (ת/13, עמ' 1, ש' 15-14) כי נכנס לאותו חדר עשרות פעמים הרי "**... עשרות פעמים זו מטבע לשון... כך אני מתבטא...**" (שם, עמ' 438-437 עד שורה 15).

מיד לאחר האירוע מתקשרת אליו האחות פעמיים ובפועל, מדובר בשתי שיחות מבוימות (ת/12 א').

בשיחת הטלפון הראשונה נשמע הנאשם מנמיך קולו בעת שהוא עונה לאחות המדברת על אירועי יום האתמול ועל כך הוא אומר, בעדותו "**... יכול להיות שהטיתי את הטלפון או משהו הסיח את דעתי, אני לא חושב שאני מדבר בשקט...**" אך בסופו של דבר מודה כי ייתכן ש"**הווליום ירד**" אולי בשל מערכת טלפונים גרועה או הסטת טלפון או שצלצלו לו מלמטה (שם, עמ' 457, ש' 14-7).

העובדות מראות כי הנאשם אינו הודף את האחות מיד בראשית השיחה, אינו זועק חמס ואינו שואל על שום מה ולמה היא מתקשרת. תגובתו המיידית היא הנמכת קולו כשהוא מודיעה כי אינו יכול לדבר עכשיו.

הסבריו המאוחרים, בעדות, רבים אך, למצער, אין בהם להפיס את הדעת וליתן הסבר משכנע בדבר תגובתו הראשונית לדברי האחות, וכך ניתן לקבוע כי יש בדברים הנאמרים על ידו בשיחת הטלפון הראשונה משום ראשית הודיה ולא דיבור ב"קודים", כנטען.

בראשיתה של שיחת הטלפון השנייה שואלת האחות את הנאשם "**... למה זה קרה לך... לא יכולת להתגבר על זה...**" והוא אמנם טוען כי לא קרה דבר אך מבקש: "**תרדי מזה אם זה מטריד אותך, תשכחי מזה וזהו**" (שם, עמ' 463 , ש' 14-13).

לשאלה "**... ולמה נגעת בי?**" הוא עונה כי "**... זה הרצון לתשומת לב מתוך מצוקה... אנחנו לא צריכים לעשות מזה ביג דיל. את רוצה להיפגש ולדבר על זה בארבע עיניים, אני אפגש איתך... זה בטח לא שיחה לטלפון**" (ת/12 א').

בעדותו מופיע מקבץ של הסברים לנאמר: "**תרדי מזה**" היא דרך התבטאות שכוונתה לומר כי לא היו הדברים מעולם ובאשר למצוקה הכוונה הייתה למצוקתה שלה ולא למצוקתו שלו וכל כולה הייתה על רקע הכנת התשתית לפרשת הסחיטה.

כאן, בא בעדותו הסבר ארוך, בלתי משכנע בעליל, שוב חוזר הפזמון "**אנחנו סלבס**", ידוענים, מופיעים כל הזמן וזו גם הסיבה שהציע לה להיפגש "**בארבע עיניים, ולא שיחה לטלפון**" (שם, עמ' 68, ש' 11-1, עמ' 472, ש' 21-10, עמ' 473, ש' 3-1, 12-7, 17-6).

לימוד פרטי אותה שיחה בטלפון מלמד כי האחות אינה בודה דברים מליבה, כי היו דברים בגו וההסברים המאוחרים, בעדות, אינם יכולים לצקת תוכן חדש לדברים שנאמרו באותה שיחה, עובר לשלב ההכחשות הנשמעות בהמשכה, לאחר שהנאשם מתחיל לחשוד "**... וזה נראה לי מאוד מוזר מה שאת עושה עכשיו**" (ת/12 א').

בעימות עם האחות היא מטיחה בו את הפרטים שנאמרו, לטענתה, באותה שיחה ביניהם והוא אינו עונה, מתחמק מהתייחסות מפורטת, אינו זורק אשמה בפניה אלא בוחר בקו הכללי של תשובה "**אני לא חייב לך שום דבר, אין לי כוונה לדבר איתך**" ובעדותו אין לו תשובה מתקבלת על הדעת מדוע לא הגיב לעניין באותו מעמד. (שם, עמ' 480, ש' 21).

לדברי הנאשם, לא היה במעמד חילוף האחיות בבוקר היום השני אך גרסה זו עומדת בניגוד לגרסתה של האחות וגם לגרסתה של האחות הנוספת, ריקי.

ריקי מספרת שיצא ונכנס לחדר בעת חילוף המשמרות וגם אותה הוא מכתיר כשקרנית "**אז היא משקרת או שלא זוכרת**" (שם, עמ' 490, ש' 11).

הוא אינו זוכר שדרך לריקי על הרגל "**... ואם דרכתי לה על הרגל זה היה מבלי משים וזה היה מקרי לחלוטין...**". התיאור שמסרה ריקי על צורת ישיבתה אינו מתקבל על דעתו "**... ישבה ברגליים סכולות... ואני באתי ועמדתי מולה, אם בטעות נגעתי לה ברגל... נגעתי באצבע שלה... שומו שמיים, אז נגעתי לה בטעות ואני לא מודה שעשיתי את זה כי אני לא זוכר שעשיתי את זה, אז זה היה בטעות לא בכוונה**" (שם עמ' 493, ש' 20-16).

אשתו של הנאשם, עה/3, מתגייסת לעזרתו ולטענתה הייתה ערנית רוב הזמן "**אני לא יכולתי לישון היו לי כאבים נוראיים.**" (עמ' 549, ש' 17). גם הלילה עבר עליה קשה "**להגיד שישנתי, נמנמתי וקמתי הרבה מאוד פעמים בלילה. כל פעם שהתעוררתי, עופר היה שם, נחר על הספה וזהו כך עבר עלי הלילה... אני ביקשתי כדור שינה, אבל זה לא בדיוק עזר לי, מכיוון שהכאבים היו קשים, שכל מה שזה עשה זה הרגיע קצת את הכאבים, אבל זה לא בדיוק עזר לשינה**" (שם, עמ' 556, ש' 9-1). "**אני נמנמתי פה ושם. פה חמש דקות, פה רבע שעה... אני רוב הזמן הייתי ערה**" (עמ' 567 ש' 3-2).

במהלך היום היה הנאשם לידה כל הזמן ואם עזב "**תוך שתי דקות, שלוש דקות קראתי לו**" (שם, עמ' 568, ש' 17).

עה/3 טוענת כי ממקום מושבה בסלון "**רואים הכל**" (שם, עמ' 560, ש' 13) לרבות את הקורה במבואה, אך נאלצת לאשר כי מאותה פינה לא ניתן לראות מה קורה במטבח, בחדר השינה ובחדר בו הייתה האחות.

יצויין כי העדה לא ראתה את אותן "נגיעות" בהן הנאשם מודה, הנחת היד על הכתף והנחת יד על המותן.

ביום בו חזר הנאשם מהחקירה במשטרה ביקש ממנה להיכנס עמו לחדר השינה, היא התיישבה על קצה המיטה "**... והוא היה על הברכיים על הרצפה ובכה ואמר לי שהאחות התלוננה במשטרה שהוא הטריד אותה...** **הוא אמר לי שהוא בטוח שאני ארצה להתגרש ממנו ושהוא הלך מיד למשטרה לרני רהב כי הוא רצה לקפוץ ורני הרגיע אותו ורני דאג להביא אותו הביתה... אני רק זוכרת שהוא היה כל כך נרגש וכל כך בכה וכל מה שהוא רצה זה לקפוץ מהבניין ובאותו רגע אני פשוט צברתי את כל הכוחות שלי, עם כל הכאבים, פשוט שהוא יירגע.**" (שם, עמ' 570, ש' 11-1), לאחר מכן לא שבה לדבר איתו על הנושא מאחר וכל שבקשה הוא לשקם את המצב.

עה/2 היא סילביה, עוזרת הבית בביתו של הנאשם. סילביה עובדת באותו בית עוד בטרם נישא לגב' אריסון, היא נתונה למרות הנאשם ואשתו והיא שואפת להמשיך ולעבוד בביתם. היא מוצאת כי הגב' אריסון היא אישה "מדהימה" והיחסים ביניהן כה טובים עד שהיא יכולה לשוחח איתה על הכל. נראה כי למרות היחסים ההדוקים סילביה אינה מקבלת כל הודעה או התראה כי מעבידתה חוזרת הביתה מניתוח גדול.

היא עזבה את הבית כשלדעתה כל השוכנים בו ישנים שנת ישרים וזה היה בשעת חצות, רבע שעה אחרי חצות, חצות וחצי – תלוי בנסיבות, בשואל ובעניין.

העדה כועסת על האחות כעס רב "**... כי היא הלכה ללכלך עלי על משהו שאני לא עשיתי... לסבך אותי עם מקום העבודה כי מאוד הם לא אהבו את הקטע שאני שואלת אותה לגבי הניתוח של שרי**" (שם, עמ' 536, ש' 13, עמ' 516, ש' 10-6).

לסילביה גרסה משלה על שאירע בינה לבין האחות. לשיטתה, היא לא תחקרה את האחות מה עבר על המנותחת אלא תוחקרה על ידי האחות על שעות עבודתה, היקף משרתה, משכורתה והאם בני הבית טובים בעיניה.

עדותה של סילביה הינה עדות עד מעוניין אשר המגמתיות שבה ניכרת בכל מילה ומשפט, החל מהשורות הראשונות של עדותה בה היא מנסה לתאר את האחות כפאם פאטאל.

אין ספק כי גרסת האחות ל"שיחה" ביניהן מתקבלת על הדעת וסבירה מזו של סילביה אך אני מוצאת עצמי פטורה מלדון בנושא שכן, כך או כך, גם אם אקבל עדותה של סילביה ככתבה וכלשונה אזי ברור כי יכול היה הנאשם לבצע את כל המיוחס לו באותה שעה וחצי בה נעדרה מהדירה והייתה בקומה שמתחת, באותו זמן "מת" בו ישבה במטבח או לאחר לכתה מהמקום (ראה נ/1, שיחת הטלפון בשעה 00:16).

ג. מסקנות

I. עדותה של האחות מהימנה עלי ואם קיימות בה פה ושם אי התאמות הרי שאינן יורדות לשורשה של גרסתה. תלונתה של האחות מיידית, ספונטאנית, לה חיזוקים בעדות העדים הנוספים גם בדבר מצבה הנפשי סמוך לאירוע וגם בנושאים נוספים.

אם בכך לא רב, דבריה זוכים לחיזוק נוסף מתגובותיו של הנאשם המקבלות תפנית חדה מאז שיחת הטלפון הראשונה ואילך.

דברי האחות לגבי כל צעד ושלב של האירוע המתמשך ברורים, מלמדים על התפתחות עקבית ועליה במדרג החומרה של המעשים שמבצע הנאשם בגופה, כאשר גם לגבי נקודת השיא התיאור נשאר ענייני, ללא ניסיון להוסיף פרטים שיהא בהם ייחוס מעשים קשים מאלה המתוארים על ידה.

המתלוננת מוסרת עדותה בהתרגשות מרובה אך באופן שיטתי, סימני האמת ניכרים בקולה ובתגובותיה וברי לי כי בבסיס עדותה גרעין אמת בלתי ניתן לערעור ואין מדובר במשחק תיאטרלי גרידא, כנטען.

II. תגובותיו של הנאשם בעימות בינו לבין האחות מדברות בעד עצמן.

הנאשם אינו מתייחס לדברים אלא הודף אותם באופן כללי, כשהקו המנחה אותו הוא הטחת עלבונות במתלוננת, רבים ככל האפשר.

נמצא כי גם בדיון גופו אין האחות נחקרת על אותם אירועים קשים שחוותה, על פי גרסתה, והטענה כי ההגנה נמנעה מחקירה בשל היות הסיטואציה המתוארת בלתי אפשרית, אינה מתקבלת על דעתי.

III. אכן, האירועים התרחשו בטבורה של עיר, בדירה בבית משותף בה נמצאים אנשים נוספים, כנטען, אך אין בכך כדי למנוע את עצם ההתרחשויות. מדובר באירועים קצרים, נקודתיים, אותם אין עין צופיה יכולה לראות מכל מקום בדירה, גם כשנפשות נוספות נמצאות בה.

אני מאמינה לאשת הנאשם כי ממקום מושבה יכולה הייתה לצפות הליכות ביתה אך ברור לי כי לא היה באפשרותה לראות את אותם חלקים בדירה אשר לגביהם לא הייתה לה זווית ראייה, על אחת כמה וכמה בהתחשב במצבה הגופני הירוד אשר בשלו נמנמה ו/או ישנה מעת לעת.

יצויין כי האחות נחקרת ארוכות על נוכחותם של הילדים בדירה אך הילדים אינם מובאים לעדות כדי לערער גרסתה.

IV. גם הטענה כי על פי ההיגיון והשכל הישר לא יכולה להיות אפשרות כי אדם סביר, במעמדו של הנאשם, ייקח על עצמו סיכון ויבחר לעבור עבירות של מעשה מגונה במקום שהוא, לכאורה, פתוח ובו נמצאת אשת הנאשם ולפרקים אף העוזרת, דינה להידחות.

רבות המחשבות בלב איש, לא כל מעשה הגורם ריגוש לאחד יבוצע על ידי האחר ולא כל מעשה הנראה סביר בעיניו של האחד אינו סביר אצל האחר.

יש מי שהמים הגנובים יקרצו לו ועצם גניבתם תמתיקם שבעתיים, והיו דברים מעולם.

V. הטענה כי התלונה הורתה ברצון לסחיטה חסרת בסיס ותימוכין.

פנייתה הראשונה של האחות לייעוץ משפטי היא בנושא צו איסור פרסום ותו לא, היא נעשית על פי הצעת החוקרת במשטרה (עת/3) ולצורך זה היא מקבלת סיוע משפטי.

אין ספק בליבי כי לו המטרה הייתה סחיטה כספית הייתה בוררת לה דרך אחרת קצרה, פשוטה וקלה בהרבה מזו בה הלכה.

VI. הסבריה של האחות לשאלה מדוע לא עזבה את המקום מתקבלים על הדעת ויש לבחון אותם על רקע המצע העובדתי שעמד לנגד עיניה בזמן אמת. הטענה כי מדובר בהתנהגות מוזרה עד כדי היותה בלתי הגיונית בעליל, נדחית.

כל אדם ותגובתו הוא ולא ניתן לקבוע כי תגובתה של האחות, לאור הסבריה, פוגמים בעדותה ומאיינים משקלה.

האחות מתארת את תחושותיה הקשות לאחר האירוע ועובדה זו, לדעת ההגנה, אינה מתיישבת עם פעילותה בנושאים שוטפים לאחר האירוע.

בנושא זה עסקה הפסיקה רבות. "**קשת התגובות האפשרית מצד קרבן עבירה, בייחוד בעבירת מין, הינה מגוונת ביותר, ולא ניתן לצפות להתנהגות "רציונאלית" דווקא. תובנה זו באה לידי ביטוי במספר מישורים.**"([ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873, 888). כך קובעת הפסיקה כי קיימת כיום הכרה בכך שלא ניתן לצפות מאשה להתנגד למעשים המבוצעים בה באופן פיסי דווקא וכי, לעיתים, ההלם, החרדה או הבושה עוצרים בעד הקורבן מלהימלט בהזדמנות הראשונה הנקרית בדרכו ואף מביאים אותו לשיתוף פעולה עם העבריין כמו, למשל, יציאה למסעדה לאחר האירוע הטראומתי. (ראה גם [ע"פ 6375/02 בבקוב נ. מדינת ישראל, פ"ד נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419, 425).

VII. הנאשם מתעניין במידת ההשפעה שיש לכדורים שנטלה אשתו. אני מאמינה לו כי ההתעניינות שהוא מגלה כוונתה טובה "**... שאלתי מתי זה ישפיע מתוך זה שהיו לה כאבים...**" (ת/12) אך אין לשלול אפשרות כי להתעניינות במצב ערנותה של החולה הייתה מטרה נוספת והיא לכלכל צעדיו ולהכשיר את הכר לפעילותו המגונה, אשר עיקרה מתרחשת כאשר העוזרת הולכת ואשתו נמה שנתה.

VIII. סעיפי האישום אינם מייחסים לנאשם אשמה של ניצול מרותו על האחות העובדת בשירותו ואולם, לא ניתן להתעלם מתחושתה של האחות, המוצאת לה ביטוי בעדותה, פעם אחר פעם, כי היא כפופה לו ועל כן אינה יכולה לעזוב את המקום או להתלונן באזני אשתו. היא נשכרה לבצע עבודה, מבחינתה מדובר בפרויקט אותו יש לסיים, מזמיני העבודה הם הנאשם ואשתו, הוא נותן לה הוראות "**... הוא זה שהיה למעשה הבוס שלי, לא רציתי להרגיז אותו... יכול להיות שהעבודה שלי הייתה נפגמת בכך שאני הרגזתי את בעל הבית...**" (פרוטוקול, עמ' 68, ש' 20-19, עמ' 69, ש' 3-2) "**הוא היה מי שהסכים לקבל אותי לעבודה. בעיני להיות בסדר כלפי שרי היה חייב להיות בסדר כלפיו ולכן לא הייתי אומרת לו תעוף ממני או שאני הולכת לספר ולאיים בכוח... אני ניסיתי לשכנע אותו כבן אדם... ומאה אחוז האמנתי שאני אעשה את זה...** (שם, עמ' 114, ש' 10-8).

אם הנאשם ואשתו הם מזמיני העבודה הרי שמהצד השני נמצאות שתי דמויות כבדות משקל בעיניה – ד"ר שפלן ובעלה המטילים עליה את ביצועה של העבודה, בהסכמתה המלאה. מבחינתה, קיימת חשיבות עליונה לבצע את העבודה על הצד הטוב ביותר ולהמשיך בקו אותו התוו לה ד"ר שפלן ובעלה – לתת לגב' אריסון את הטיפול הרפואי המסור שניתן, כפי שהם עצמם עשו כאשר, שלא כמנהגם, השגיחו עליה במהלך השבת וד"ר שפלן בא, בכבודו ובעצמו, לערוך לה ביקור בית.

IX. האחות אינה משתפת את העוזרת בקורות אותה. לדעתה, יש "דיסטנס" ביניהן, היא אינה מכירה את העוזרת "**... יש דברים שעוזרת לא צריכה לדעת... לא הרגשתי שום קרבה אליה בשביל לספר לה... דברים כאלה**" (שם, עמ' 76, ש' 19-17).

פרק נכבד בהתייחסות ההגנה לפרשה עוסק ביחסי האחות – העוזרת: מי אמרה למי מה, מתי, כמה ואיך, אך נראה כי עיסוק מיותר זה אינו תורם לדיון גופו ולשאלות שבמחלוקת ואינו מוריד, כהוא זה, ממשקל גרסתה של האחות, על אחת כמה וכמה לאור הקביעה בדבר המגמתיות בעדותה של העוזרת.

X. אני מוצאת עצמי פטורה מלקבוע דבר מהימנותו של עה/4 שכן אני סבורה כי עדותו אינה מעלה ואינה מורידה ולו לא היה מובא לעדות היה נחסך מזמנם של כל העוסקים במלאכה.

על תכונת האסרטיביות הטבועה באחות ניתן ללמוד מדבקותה במטרה – הן במילוי תפקידה והן במהלך שהחל בהגשת התלונה.

XI. סוף דבר – הכחשותיו של הנאשם אינן אמינות ואין בדברי עדי ההגנה כדי לתמוך בגרסתו גם באישום זה נקבצות ובאות ראיות כבדות משקל אשר מאזנן מלמד כי לא ניתן להסיק מהן את דבר חפותו של הנאשם והמסקנה היחידה המתבקשת, בהתחשב במשקלן, הינה כי אין כל ספק בדבר אשמתו של הנאשם.

אשר על כן אני קובעת כי הנאשם ביצע באחות מעשים מגונים בניגוד להסכמתה והטרידה מינית, כמפורט בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

**4. סיכום**

אני מרשיעה את הנאשם בשתי עבירות של ביצוע מעשים מגונים על פי סעיף [348ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ובשתי עבירות שעניינן הטרדות מיניות על פי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [5א](http://www.nevo.co.il/law/72507/5a) על פי החלופה של [סעיף 3א(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח – 1998.

**ניתנה היום י"ט בתמוז, תשס"ה (26 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

**אני אוסרת פרסום שמן של המתלוננות או כל פרט מזהה אחר.**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת** סגן נשיא |

החלטה

**נדחה לטיעונים לעונש ליום 14.12.05, שעה 09:00.**

**הנאשם מוזהר בחובת התייצבות.**

**ניתנה היום י"ט בתמוז, תשס"ה (26 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה