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**הכרעת דין**

###### האישום והתשתית הראייתית

הנאשם הועסק כאחראי על מלצרים באולם אירועים בבני-ברק (להלן: "האולם").נ

בכתב-האישום שהוגש נגד הנאשם נאמר כי בתאריך 15.6.03, בשעה שנערכה באולם חתונה רבת משתתפים, אחז הנאשם בעכוזה של אחת מאורחות החתונה – **ש' ק'** (להלן: "המתלוננת"), לשם ביזוי מיני.ב

התביעה מייחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").ו

האישום מבוסס על עדותה של המתלוננת, ולפיה, שעה שקמה ממקומה לעבר היציאה מהאולם, חלפה על פניו של הנאשם אשר עמד שעון אל הקיר, וידו אחזה בישבנה (עמ' 5, ש' 17-21). המתלוננת סיפרה כי נסערה מהמעשה, פנתה אל הנאשם בצעקה והטיחה בו כי תפס בישבנה, אלא שהוא לא הגיב לדבריה (עמ' 5, ש' 21-23).נ

בהמשך, מסרה המתלוננת, בשיחה שקיימה עם מנהל האולם, טענה בפניו שמלצר תפס בישבנה, ומשנקרא הנאשם לרדת לקומת הכניסה - חזרה והטיחה בו את שעשה; הנאשם היה המום, אמרה, לא הכחיש ולא הוציא מילה (עמ' 6, ש' 1-5).ב

בנימין ישראלי, מנהל אולם האירועים, העיד מטעם התביעה על נסיבות הבירור שערך בקומת הכניסה לאולם האירועים, ועל שיחתו עם המתלוננת בנוכחות הנאשם. לדבריו, נראתה המתלוננת נסערת וכועסת, וטענה שהנאשם אחז בעכוזה. העד סיפר כי הנאשם התפלא על התלונה, וטען שחלף על פני המתלוננת כשהוא מחזיק בקבוקים, וכנראה דחף אותה.ו

הנאשם כפר במיוחס לו, בתגובתו לכתב-האישום טען כי פשוט "נתקל" במתלוננת.נ

בעדותו פירט הנאשם את גרסתו, לפיה, באותה שעה, שעת המולה באולם, הוא יצא מהמטבח מחזיק שני בקבוקי מים, ועשה דרכו לכיוון השולחנות, ובמקום שסימן בתשריט נ/2 (בכוכבית אדומה), כנראה ש'נכנס' במתלוננת ונתן לה מכה עם הבקבוקים (עמ' 11, ש' 19, עד עמ' 12, ש' 3). כל התלונה, טען, מקורה בטעות שטעתה בו המתלוננת.ב

על המשכו של האירוע מסר הנאשם כי המתלוננת העירה לו שנתן לה "טפיחה", אולם, בשל ההמולה ורעש המוסיקה ששררו באולם לא שמע היטב את דבריה, וסבר שאמרה לו כי משך את תיקה. הנאשם סיפר כי נבהל ממה שאמרה, הסביר לה שהוא **"מנהל של המלצרים"**, שלא נגע בתיקה ולא משך אותו, וביקש את סליחתה אלא שהמתלוננת אמרה: **"לא בתיק, נתת לי טפיחה"** (עמ' 12, ש' 3-6). לדברי הנאשם, הוא המשיך לעבוד, 'כאילו לא קרה כלום', ואז נקרא לבירור אצל מנהל האולם, ושם הסביר, כך אמר, בנוכחות המתלוננת, שהיא חושבת שנתן לה מכה, ועל כך התנצל.

מטעם הנאשם העיד עד ההגנה ליאוניד בניקוב, מי שהיה במועד הרלוונטי סגנו של הנאשם.ו

ליאוניד סיפר בעדותו כי ראה את האירוע שהתרחש כאשר הלך הנאשם לכיוון בר השתייה עם שני בקבוקי מים מינרליים ביד, וליד הכניסה לאולם הוא נתקל שלא בכוונה במישהי (עמ' 15, ש' 6-9). המתלוננת צעקה, אמר ליאוניד, השניים רבו, וירדו למטה. ליאוניד הבהיר כי עמד אותה שעה באולם במרחק 10 מטרים מהנאשם.נ

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית לדיון הוא [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כי **מי שעושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, . . . וכו', דינו - מאסר שלוש שנים**.ב

עבירת המעשה המגונה, על פי ההגדרה [שבסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) היא עבירת התנהגות ששולב בה יסוד של מטרה מיוחדת - **לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים** - אותה נועד המעשה להשיג.ו

כדי לעמוד בעול ההוכחה הנדרש, על התביעה להוכיח את עצם המעשה שנעשה בקורבן, ללא הסכמתו של האחרון, וכן, את אופיו המגונה, והמטרה שבצדו - מטרה של גירוי, סיפוק יצר מיני או ביזוי מיני.נ

מן ההיבט העובדתי - קיים פער משמעותי בין גרסת הנאשם לגרסת המתלוננת, נוכח הכחשת הנאשם את טענת המתלוננת כי תפס בישבנה מתוך מטרה שסיפוק מיני בצדה, ונוכח טענתו ש"נתקל" במתלוננת באקראי אגב ביצוע עבודתו.ב

בסופו של יום, כיוון שהנאשם והמתלוננת הם בלבד נכחו באירוע, ועל אף עדותם של עדים נוספים במשפט, תיפול ההכרעה על פי מידת האמון שתינתן באחת מן הגרסאות.ו

אומר מיד כי יש בי אמון מלא בעדותה של המתלוננת.נ

המתלוננת היא אישה צעירה כבת 32, שדיבורה, התנהלותה ורוח דבריה מעידים על תרבות, תבונה והשכלה. עדותה הייתה עניינית, מפורטת וקולחת, דבריה ברורים, רהוטים ומושכלים, וניכרו בעדה כנות, ביטחון ונחישות - ביטחון במהימנות דבריה, ונחישות ברצון לחשוף את שארע לה, אירוע שניכר היה כי גרם לה תחושת כאב, אותה חלקה עם השומעים.

בדרך עמידתה על דוכן העדים ובדרך מסירת העדות, וגם, ובמיוחד, בתוכן דבריה ובניסוחם, עוררה בי המתלוננת אמון ללא סייג כי תיארה את ההתרחשות כפי שארעה, וכי זיכרונה מעולה. התרשמותי סומכת על הדרך והדיוק בהם תיארה המתלוננת את עובדות הרקע והאווירה, כגון: מיקומו של הנאשם באולם - **"עמד עם גבו אל הקיר"**, וההמולה שהיתה באולם - **"בדיוק נכנסו החתן והכלה"** (עמ' 5, ש' 15-22); ואת תגובותיה הרגשיות - **"הייתי נסערת"**, **"הרגשתי צורך לרדת אליו** (אל בעלה - ד"ש) **מייד ולספר לו"** (עמ' 5, ש' 24), וכן, **"הרגשתי שאני מותקפת"** [לאחר השיחה עם מנהל האולם (עמ' 6, ש' 11)].

התרשמותי סומכת גם על העקביות בגרסת המתלוננת, אשר דבקה בעמדתה ולא זזה ממנה.

הן בעדותה הראשית והן בחקירה הנגדית הפגינה המתלוננת ביטחון נחרץ בכך שהנאשם ביצע את מה שתיארה. כך, עמדה בנחישות, בעדות הראשית, על כך שהנאשם תפס בישבנה השמאלי, וטענה שאותה שעה עמד הנאשם נשען אל קיר האולם, לא נע בין השולחנות, כטענתו, ולא החזיק בקבוקים או דבר מה אחר בידיו (עמ' 6, ש' 13-24); בחקירתה הנגדית חזרה המתלוננת בעקביות ובעקשנות על גרסתה זו, לפיה, תפס הנאשם בידו את ישבנה השמאלי בעודו שעון אל הקיר (עמ' 8, ש' 3). היא דחתה נחרצות את הצעת הסנגור שהייתה זו **"מן טפיחה"** של אדם שמנסה לפנות לעצמו דרך (שם, ש' 1-3):

**"הוא עמד כשהוא נשען על הקיר, לא היה בידיו שום דבר והוא לא פילס דרך, הוא היה שעון אל הקיר, נקודה. ואני זוכרת את זה כאילו זה היה אתמול"** (שם, ש' 5-7).ב

גם ניסיונו של הסנגור להפריך את גרסת המתלוננת בהצביעו בפניה על התנסחויותיה השונות בהזדמנויות שונות (בפני העד ישראלי, מנהל האולם, בפני הנאשם, ובחקירה במשטרה בביטוי אחר) בתיאור מעשהו של הנאשם - לא צלח.ו

המתלוננת לא נכנעה לעורמת השאלה, וכשהיא עוטה ביטחון נחרץ התייחסה באורח מושכל לכל הביטויים שהזכיר הסנגור, "אחז", "תפס", או, "חבט", והבהירה שהקושי בתיאור הפעולה, אשר נמשכה זמן קצר בלבד, גרם לה להדגים פיזית, במהלך העדות הראשית, את טיב המעשה, וכך עשתה (עמ' 6, ש' 16-17).נ

יוער בהקשר זה, בכל הנוגע לעדותו של מנהל האולם, העד ישראלי, כי בהתייחסו (בעדות הראשית) לתלונת המתלוננת לפניו באותו ערב, לא נקט העד בביטוי כלשהו שהשתמשה בו המתלוננת, אלא הסביר שהמתלוננת הדגימה לפניו את מעשהו של הנאשם - נגיעה בעכוזה (עמ' 3, ש' 9-10).ב

בחקירתו הנגדית לא נשאל מנהל האולם ולא אמר מהו הביטוי המילולי בו השתמשה המתלוננת, אם בכלל, לתיאור המעשה.

באלה - תמיכה של ממש לעדות המתלוננת ולמהימנותה.ו

העקביות העולה מדברי המתלוננת מחזקת את עוצמת גרסתה ואמינותה. ולא מיותר להזכיר כי בעימות שערך **רס"ר משה מטיס** בין הנאשם למתלוננת, היא חזרה והטיחה בנאשם את גרסתה לפיה הוא הושיט את ידו השמאלית ותפס בישבנה (ראו: דו"ח העימות **ת/2**). בתשובה לדברי הנאשם (בעימות) שהחזיק אותה שעה שני בקבוקים, אמרה לו המתלוננת: **"לא היו לך בקבוקים, הידיים שלך היו חופשיות לחלוטין, ותפסת לי את הישבן בכוונה, ואתה צריך טיפול"**.

הסנגור עצמו לא התעלם מהכנות שבה מסרה המתלוננת את עדותה. למרות סברתו כי קיימים הבדלים דקים בין הגרסאות שמסרה המתלוננת בחקירה ובבית-המשפט, ציין הסנגור בסיכומיו שלהתרשמותו לא שיקרה המתלוננת; את גרסתה המפלילה הסביר הסנגור ברגישותה היתרה, ובפרשנות מוטעית שפירשה המתלוננת את "היתקלותו" האקראית של הנאשם בה במעבר הצר שבין השולחנות.

גם הנאשם אמר בעדותו, בגילוי לב ראוי לציון, כי המתלוננת איננה משקרת (עמ' 11, ש' 21); עם זאת, טען, המכה שנתן לה הייתה עם הבקבוקים שהחזיק.

נוכח מכלול הנימוקים והנסיבות שציינתי ותיארתי, נוכח התרשמותי מהמתלוננת, נוכח הסערה בה הייתה נתונה בעקבות המעשה, כפי שהוכח לפניי (כעולה מעדותה, ומעדויות הנאשם והעד בנימין ישראלי), הייתה המתלוננת אמינה עליי, ואמינותה משתרעת על כל פרקי גרסתה, הווי אומר: אמינים עלי דברי המתלוננת כי בחולפה על פני הנאשם הוא הושיט את ידו ותפס בישבנה השמאלי וכי נסערה מהמעשה; אמינה עלי גם ההכחשה שהכחישה המתלוננת כי מדובר ב"היתקלות" אקראית מחוסרת כוונת זדון.

די היה, למעשה, באמון הבלתי מסויג שהבעתי בעדות המתלוננת, כמפורט לעיל, כדי לקבוע כי האישום הוכח מעבר לכל ספק סביר.

באה עדות הנאשם, ותמכה במסקנותי. שכן, למרות הכחשתו את האישום, ולמרות שדבק בהכחשה זו עוד בחקירתו במשטרה ובעימות שעומת עם המתלוננת; הגעתי למסקנה, מנימוקים שאפרט, כי גרסתו איננה ראויה לאמון.

אודה כי הנאשם עורר בי למן ההתחלה רושם חיובי, כאדם מן הישוב, איש עמל, שאיננו מתוחכם או ערמומי, ואיננו מתחבל תחבולות.

הבאתי מלכתחילה בכלל חשבון את האפשרות שהנאשם נקלע לאירוע באקראי, כטענתו, ללא כוונת זדון.

באה עדותו והפכה את הקערה על פיה. שכן, השוואת הגרסה שמסר הנאשם בעדותו, לפיה, פגע במתלוננת כנראה עם שני הבקבוקים שהחזיק, שונה מאוד מהגרסה שמסר במשטרה, ולפיה, עת עבר במעבר עם שני בקבוקי מים מינרלים, הוא **פגע בלי כוונה עם הרגל בתיק שלה** (ת/1, ש' 4).

ייאמר, כי בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת ב-18.6.03, טען הנאשם כי יתכן שבעודו חולף מול המתלוננת, כששני בקבוקים בידיו, **"נתן לה מכה בלי כוונה בצד"** (ת/2).

בשונה מגרסת הנאשם, סיפר העד ישראלי, כי בעת הבירור שערך מיד לאחר האירוע טען הנאשם לפניו כי **"דחף אותה** (את המתלוננת - ד"ש) **תוך כדי עבודה"** (עמ' 3, ש' 19).

בכך לא תמו הסתירות ואי הסבירויות בגרסת הנאשם; שכן, בהתייחסו לשיחה שקיים עם המתלוננת במקום, מיד לאחר האירוע, טען הנאשם (בחקירתו במשטרה) שהמתלוננת התלוננה כי נתן לה מכה ברגל, והביע בהודעתו תמיהה מדוע היא **"הופכת את זה ל(מכה ב)ישבן"** (ת/1, ש' 6-7); ואילו בעדותו לפניי "נעלמה" ה"מכה ברגל", והנאשם העיד שלמשמע אמירתו **"אני לא משכתי לך בתיק, אני רב המלצרים"**, השיבה לו המתלוננת בו במקום: **"לא בתיק, נתת לי טפיחה"** (עמ' 12, ש' 10), והודה בחקירה הנגדית שהמתלוננת אמרה מפורשות כי נתן לה טפיחה בישבן (עמ' 14, ש' 1-5).

הנאשם עומת עם הפער בין הגרסאות שמסר, אלא שהסברו (עמ' 14, ש' 6-11) הוא הסבר דחוק שאיננו מבהיר את הסתירה.

גם לא מצאתי הקשר הגיוני בין הסברו של הנאשם לפיו **"אולי תוך כדי העבודה, כשאני עובר עם מגש אני חייב להזיז את האנשים כי אחרת אי-אפשר לעבור"** (עמ' 12, ש' 1-2, הסבר עליו חזר גם בעמ' 13, ש' 2-3), לבין טענתו **"כנראה נכנסתי בה ונתתי לה מכה עם הבקבוקים. נתתי לה מכה"** (עמ' 12, ש' 3).

לא זאת אף זאת; טענת הנאשם כי חלף על פני המתלוננת בשעה שיצא מהמטבח וכי הבקבוקים שהחזיק פגעו כנראה בישבנה, איננה עומדת במבחן ההגיון והסבירות, בהתחשב במיוחד במקום ההתרחשות שסימן הנאשם בתשריט נ/2 (הסימון באדום). שכן, אין זה מתקבל על הדעת שהנאשם "נתקל" באקראי ופגע עם הבקבוקים בישבנה השמאלי של המתלוננת אשר באה למולו.

אני דוחה את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה.

הוא הדין בעדותו של ליאוניד. זו האחרונה אמורה הייתה לתמוך ראייתית בגרסת הנאשם. אלא שלא כך ארע.

ליאוניד הופיע לעדות, לראשונה מקץ שנתיים, ודבריו באשר להתרחשות האירוע מהווים עדות כבושה, שמשקלה מועט.

כבישת גרסה היא בין הגורמים שלוקח בית-המשפט בחשבון בהערכת "מהימנותה" של עדות. אסביר:

לעובדה כי נאשם או עד מגלה גרסתו לראשונה בעדותו בבית-המשפט השלכה ישירה ורבת משקל על מהימנותה. עקרונית, נוטה בית-המשפט להעמיד גרסה זו בחזקת ספק לפחות, אלא אם כן מצוי בחומר הראיה הסבר מתקבל על הדעת לאי גילויה (קרי: לכבישתה) במועד מוקדם יותר, ולהחלטה לגלותה במועד מסירתה [**י' קדמי, על הראיות, הדין בראי הפסיקה**, מהדורה משולבת ומעודכנת, הוצאת דיונון, תשס"ד-2003, (חלק שלישי), עמ' 1620, 1629; וכן: [ע"פ 154/85 אברושמי, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/5681124)(1) 399].

דין כבישת עדות חל ביתר שאת כאשר ידע הנאשם על המידע שברשות העד, ובחר במודע לכבוש את העדות. הכל - כמובן - בכפוף לסבירות ואמינות ההסבר שיש בפי הנאשם ל"כבישת" גרסת העד [[ע"פ 233/55, גרין נ' היוהמ"ש, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17939058), עמ' 1877, בעמ' 1881; וכן: [ע"פ 190/82 מרקוס נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1) 225, בעמ' 284].

לא ניתן הסבר סביר והגיוני לכבישת עדותו של ליאוניד, ואשר לתוכנה של עדותו, זו התאפיינה בתיאור כללי של האירוע, ללא פירוט שעשוי היה להבהיר כיצד ארע מה שארע. יתרה מזאת; גרסתו של ליאוניד, לפיה, ראה את הנאשם הולך לכיוון בר השתייה, עם שני בקבוקי מים מינרליים ביד, ונתקל בלי כוונה במישהי בכניסה לאולם (ראו: התשריט נ/2), איננו הולם את הגרסה שמסר הנאשם, לא לגבי אחיזת הבקבוקים ביד, ולא לגבי מקום ההתרחשות. העד בוודאי לא דייק כשמסר שהיה ריב ו"הם ירדו למטה", שהרי מהנאשם למדנו שהמתלוננת הלכה לדרכה והוא עצמו המשיך לעבוד 'כאילו לא קרה דבר'.

לא אוכל לסמוך על דבריו של עד ההגנה, שאינם אמינים בעיני.

אני דוחה אפוא את גרסת הנאשם, וקובעת כי גרסת התביעה הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

##### התשתית המשפטית

עדותה של המתלוננת, שהייתה מהימנה עלי ללא סייג, מבססת את העובדות הנטענות כנגד הנאשם. אני קובעת כממצא כי בתאריך 15.6.03 תפס הנאשם בישבנה השמאלי של המתלוננת וגרם לה בכך סערת נפש.

אשר לאופיו המגונה של המעשה וכוונת הנאשם בעת עשייתו:

על המונח 'מעשה מגונה' נאמר זה מכבר כי איננו ניתן להגדרה ממצה ומדויקת:

**"דבר זה אין לך בו אלא מקומו ושעתו והשקפת החברה. ברוב המכריע של המקרים . . . מצוי במעשה זה יסוד של יצרי מין ..."** [דברי כב' השופט זילברג ב[ע"פ 315/58 ג'בארה נ' מדינת ישראל, פ"ד יג](http://www.nevo.co.il/case/17938180), 566].

אופיו המגונה של מעשה נעוץ אפוא בהשלכתו המינית; והמבחן, על פי ההערכה המקובלת, הוא המבחן סובייקטיבי של תכלית עשיית המעשה [אף שיש כאלה הסבורים שראוי לאמץ את המבחן האובייקטיבי, קרי: הערכת המעשה בעיני האדם הסביר [[1]](#footnote-1), ראו: **י' קדמי, על הדין בפלילים, הדין בראי הפסיקה**, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשנ"ה-1995, הוצאת דיונון, אוניברסיטת תל-אביב (חלק שני), מעמ' 779 ואילך; ועוד: [ע"פ 616/83 מדינת ישראל נ' פליישמן פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097) (1), 449].

בל יישכח הרציונל העומד בבסיסו של האיסור [שבסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ותכליתו, להגן על ערכים חברתיים חשובים - שלומו וביטחונו של כל פרט בציבור, לבל ייפגעו ערכיו ושלוות רוחו.

התפיסה שתפס הנאשם בישבנה של המתלוננת, אשה זרה, אשר חלפה על פניו במעבר הצר, מצביעה על נסיבות הנעוצות בהשלכתו המינית של המעשה, ובהתאם למבחן שנוקטת בו הפסיקה, שוכנעתי כי הייתה למעשהו של הנאשם תכלית ברורה של גירוי, או, למצער, ביזוי מיני.

בכך, עמדה התביעה בעול הוכחת יסודות העבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום כ"ז בסיון, תשס"ה (4 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **שריזלי דניאלה, שופטת** |

**טיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה**: הנסיבות של ביצוע העבירה חמורות ואני אסביר מדוע. הנאשם והמתלוננת לא הכירו אחד את השני. הנאשם לא יכול היה לסבור שהמתלוננת יצרה איתו קשר, אפילו לא רגעי, כאשר הנאשם ביצע את העבירה הבזויה ואחז בישבנה של המתלוננת שבסה"כ הגיעה למקום כדי לחלוק שמחה, כל זאת לצורך סיפוקו המיני המיידי. החומרה היתרה שנשקפת מהמעשה התבררה מעדותה של המתלוננת כאשר היא הסבירה כיצד נרעשה מהארוע עצמו וכיצד התריעה וסיפרה על המקרה. הנאשם לאורך כל הארוע לא הביע חרטה ולא התנצל מייד. הקלות שבה ניצל את המצב ואחז בישבנה צריכים לדעתי לזכות לענישה חמורה שיהיה בה מסר מרתיע שאנשים לא יכולים לנהוג בצורה כזאת ולצאת בלי כלום. לכן אני מבקש להשית עונש מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלוננת.

**ב"כ הנאשם**: מתוך הכרעת הדין עולה שגם ביהמ"ש התרשם מהנאשם באופן חיובי. הוא אדם חיובי, איש עמל והוא איננו מתוחכם או ערמומי ואיננו מתכנן תחבולות. הוא אדם נשוי, אב ל-2 ילדים, ללא עבר פלילי. גם הבת שלו וגם חתנו עבדו איתו ביום הארוע באולם. הוא פוטר לאחר כשנה בעצם עקב המקרה הזה. הוא היה מובטל תקופה ארוכה. הנאשם אדם חולני ונכה. בשנת 75' חלה בשחפת, עבר שני ניתוחים, היתה לו פגיעה בכליות. אני מגיש לביהמ"ש אישור על 30 אחוז נכות שנקבעו לו לצמיתות.

הנאשם סיפר לי שמאז המקרה החיים שלו הפכו לסבל אחד מתמשך. מעבר לעובדה ששמו הטוב נפגע, הוא פשוט פוחד להגיע למקומות ציבוריים שונים מחשש שמא יתקל במישהו או במישהי, ואז שוב יתלוננו עליו.

אני מבקש להתחשב בכל האמור לעיל ולפסוק על הנאשם עונש קל ככל האפשר.

# ג ז ר - ד י ן

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בתיק בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהכרעת הדין קבעתי כי ב-15.6.03 בשעה שנערכה באולם הארועים בו עבד הנאשם כמלצר ראשי, חתונה רבת משתתפים, תפס הנאשם שלא כדין בישבנה של אחת מאורחות החתונה – ש' ק' (להלן:"המתלוננת"). קבעתי בהכרעת הדין גם כי למעשהו של הנאשם היתה תכלית ברורה של גירוי או ביזוי מיני.

בגזירת עונשו של הנאשם אני מביאה בחשבון בראש ובראשונה את חומרת המעשה; בעיני, אף שמדובר בעבירה שאיננה מן החמורות בפרק זה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואף שהנסיבות המיוחסות לנאשם אינן במדרג חומרה קיצוני, הרי שמן ההבט המוסרי הערכי מדובר בפגיעה קשה בזכות יסוד של המתלוננת, זכותה לגופה, זכותה לשלוות נפש, מבלי שתהיה חשופה למגע זה ואחר בחלקי גופה השונים ע"י מי שהוא רק עובר אורח בחייה. מן ההבטים האלה אמור היה עונשו של הנאשם להיות חמור.

מן העבר האחר לא אתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם, שלהן משקל רב לקולא: מדובר באדם לא צעיר, יליד 1948, שאין לו כל הסתבכות אחרת בחייו ואף בהכרעת הדין ציינתי את התרשמותי הכללית מאופיו החיובי ותכונותיו התרומיות. אין בדעתי להיכנס לגורמים שהביאו את הנאשם ברגע המסוים ההוא לבצע מה שביצע במתלוננת, אולם ברי כי מדובר במעשה שכנראה אינו מאפיין אותו ומשכך, לא אמצה עמו את הדין.

אני מתחשבת לקולא בטיעוני הסניגור לענין מצבו הבריאותי הקשה של הנאשם, היותו חולה החי היום מקצבת נכות והעובדה שבעקבות הארוע פוטר ממקום עבודתו.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם, בגין העבירה בה הורשע:

1. מאסר על תנאי בן 7 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.

2. קנס כספי בסך 750 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס יופקד תוך 60 יום מהיום בקופת ביהמ"ש.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

זכות ערעור משך 45 יום מהיום.

**ניתן והודע היום 04 ביולי, 2005 (כ"ז בסיון תשס"ה) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **שריזלי דניאלה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

1. לגישתי, במרבית המקרים, אין התנגשות בין שני המבחנים. [↑](#footnote-ref-1)