**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 008848/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דניאל בארי** | **תאריך:** | **13/07/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **פז אורן** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **דרעי אברהם** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **זוהר ברזילי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.1), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

#### כללי

1. בכתב האישום המקורי הואשם הנאשם בשני אישומים. באישום הראשון יוחסו לנאשם שתי עבירות: מעשה מגונה במרמה, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977 (להלן: "החוק") ומעשה מגונה, עבירה לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[348(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.1) לחוק.

5129371 באישום השני יוחסה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכפייה בהתאם לסעיפים המפורטים לעיל.

2. לאחר כפירת הנאשם באישומים ובישיבת ההוכחות הראשונה ביום 16.3.05 ביקש התובע לבצע השלמת חקירה בתיק ולגבות עדויות ממספר אנשים שהוזכרו במהלך החקירה ולא נחקרו. כמו כן, ביקש התובע לתקן את כתב האישום ולייחס לנאשם סעיפי אישום התואמים את תיקוני החקיקה שחלו בעבירה של מעשה מגונה.

הסניגור התנגד לביצוע השלמות חקירה, וכן התנגד לתיקונו של כתב האישום.

3. דחיתי את בקשת התובע לבצע השלמת חקירה ואפשרותו לתקן את כתב האישום. תיקון כתב האישום התייחס לשינוי בסעיפי עבירה ולא לשינוי עובדות.

4. התביעה טוענת כי ביום 21.3.00 בשעות הלילה הסיע הנאשם שהוא נהג מונית את הקטינה ל.ס. בתוך רמת גן.

הנאשם הציג את עצמו בפני ל.ס. (להלן: מתלוננת 1, או המתלוננת) כמומחה לאסטרולוגיה, הוא בירר את המזל שלה ושוחח עמה על תכונות אופיה ויחסיה עם משפחתה.

גם לאחר שהגיעו ליעד הנסיעה המשיך הנאשם לשוחח עם המתלוננת, ואף הציע לה לעבור למושב הקדמי כדי לשפר את התקשורת ביניהם, המתלוננת הסכימה.

הנאשם אמר למתלוננת כי על מנת לשפר את התקשורת ביניהם עליו לחוש קרוב יותר אליה, ובאומרו כן הניח את ידו על החזה של המתלוננת כמנסה לחוש את הדופק של ליבה. בעודו ממשיך לדבר עמה ברצף הסית הנאשם את ידו ונגע ומישש בידו את השד של המתלוננת ללא הסכמתה.

לאחר שהמתלוננת התעשתה מתדהמתה ופחדה, ביקשה מהנאשם להוריד את ידו. הנאשם עשה כן, ובהמשך ניסה לשכנע את המתלוננת להסכים שיניח שוב את ידו על חזה והיא לא הסכימה לכך.

בהמשך, כשירדה המתלוננת מהרכב קרב הנאשם את פניו לפיה וניסה לנשק אותה על שפתיה, המתלוננת הצליחה להתרחק ולצאת מהמונית.

5. באישום השני נטען כי ביום 20.6.00 אסף הנאשם אל מוניתו את י.ח. לאחר שנפרדה מחברה כדי להסיעה לרמת אביב (להלן: י.ח. או מתלוננת 2). במהלך הנסיעה ישבה י.ח. כשגופה נוטה קדימה כיוון שנשאה תיק גדול על גבה.

בדרך הנאשם דיבר עם מתלוננת 2 על המזל שלה, וכן על מערכת היחסים האינטימית בינה לבין חברה. תוך כדי שיחה הסתובב הנאשם לעבר י.ח. ונגע בידו בשד השמאלי שלה. מתלוננת 2 הדפה את ידו של הנאשם ונשענה לאחור.

כשהמונית עמדה ברמזור כעבור דקות ספורות פנה הנאשם למתלוננת 2 וביקש ממנה להרים את חולצתה ואמר לה כי עליו לבדוק דבר מה וביקש ממנה שלא להתבייש, מתלוננת 2 דחתה את הבקשה בתוקף.

6. בתגובתו לכתב האישום ביום 5.12.04 מסר הנאשם כי המתלוננת עברה לשבת לידו מרצונה. הוא כפר ששם ידו על חזה של המתלוננת. הנאשם גם כפר כי ביקש שוב להניח ידו על חזה של המתלוננת וכי ניסה לנשקה.

באשר למתלוננת 2, כפר הנאשם כי נגע בחזה וכי שאל אותה שאלות אינטימיות. הנאשם גם כפר כי ביקש מי.ח. להרים את חולצתה.

7. בישיבה מיום 14.2.05 מסר סניגורו של הנאשם עו"ד ברזילי: **"נבקש לקבוע להוכחות. התיק מתמקד ביסוד הנפשי מאשר במעשה עצמו. נבקש להעיד את המתלוננות".נ**

##### פרשת התביעה

8. מעדותה של ל.ס. המתלוננת עולים הפרטים הבאים:

א. המתלוננת ציינה כי ביום האירוע היתה בת 17 ועשרה חודשים. ביום 21.3.00 בשעה 22:00 היא עמדה ברחוב ז'בוטינסקי ברמת גן ועצרה מונית. **"...הנאשם שאני מזהה בספסל הנאשמים, אסף אותי... ביקשתי להגיע לרחוב הזיתים ברמת גן, בית של חברה שלי... ישבתי במושב האחורי אלכסונית. במהלך הנסיעה הוא ניסה לפתח איתי שיחה. הוא הציג את עצמו כאיש דת ומבין באסטרולוגיה. הוא סיפר דברים על ההורים שלי, דברים שהיו נכונים באמת. הוא שאל לשמי ומה המזל שלי, הוא אמר לי שאבא שלי עובד קשה ואוהב אותי ואימא שלי דואגת לי, ואמרתי לו שזה נכון. הוא סיפר לי דברים על המזל שלי... הוא סיפר לי על תכונות האופי שלי...".ב**

ב. העדה ציינה כי הנסיעה היתה קצרה וכעבור כמה דקות היא הגיעה ליעדה. בהמשך לאחר ששילמה הנאשם אמר לה שרוצה להמשיך בשיחה וביקש שתשב לידו כדי שתהיה תקשורת טובה יותר ביניהם.

ג. את ההמשך תיארה העדה כך: **"...עברתי למושב הקדמי, כי באותו רגע לא נראה לי שום דבר חשוד... חשבתי שהוא רוצה לדבר איתי, והוא בן אדם מבוגר ממני ורוצה לדבר. כשעברתי להתיישב על ידו, הוא אמר שכדי שהתקשורת תהיה יותר טובה הוא צריך להיות יותר קרוב אלי, ושהלב שלו קרוב לליבי...".ו**

ד. העדה מסרה כי הנאשם הניח ידו מעל חזה באזור הלב **"...אז, כעבור דקה תוך כדי דיבור ברצף, הוא עבר לאזור השד השמאלי שלי ומישש לי את השד למשך שתי דקות, תוך כדי שהוא מדבר... כבר שהוא שם את היד על הדופק הבנתי שמשהו לא בסדר... לאחר דקה ביקשתי ממנו להוריד את היד כי זה לא נעים לי...".נ**

ה. העדה נשאלה מדוע לא הגיבה במשך שתי דקות למישוש שדה והשיבה: **"…באותן נסיבות שהסברתי קודם, נסיבות שהרחוב היה חשוך ושומם, ובהתחלה פחדתי להגיב, סיבה שנייה הייתי בהלם וכל הגוף שלי רעד, ולקח לי שתי דקות להתעשת ולהגיד לו להפסיק...".**

ו. לאחר שהוריד את ידו הנאשם אמר למתלוננת, **"את לא צריכה לפחד ולבטוח באנשים וכל מה שאני רוצה לעשות זה לחזק את התקשורת, ולכן אני חייב להרגיש אותך על ידי זה שאני מרגיש את הדופק שלך או קרוב אליך..."** בשלב זה המתלוננת אמרה לנאשם כי אין צורך לגעת בה כדי לנהל עמה שיחה וכי הדבר לא נעים לה.

ז. המתלוננת לא רצתה להמשיך בשיחה ואמרה לנאשם כי עליה לרדת כיוון שחברותיה ממתינות לה. המתלוננת פתחה את הדלת כדי לרדת. הנאשם אמר לה: **"...חג שמח"**, **"ואז הוא התקרב אלי לפנים וניסה לנשק אותי. אני הזזתי את הראש והגוף, פתחתי את הדלת ויצאתי... העיניים היו מול העיניים ושפתיים מול שפתיים והיה ברור לי שהוא מנסה לנשק. פתחתי את הדלת ויצאתי בהתחלה בהליכה, ופחדתי לעשות משהו קיצוני, וברגע שהגעתי לכיוון של הבית של החברה שלי רצתי...".**

ח. המתלוננת סיפרה את הסיפור בקצרה לחברותיה. העדה לא סיפרה את הדברים להוריה כיוון שהרגישה שהיתה נאיבית כשהסכימה לעבור לשבת במושב הקדמי של המונית.

ט. בהמשך מסרה המתלוננת: **"...כעבור חודשיים הייתי ברמת גן עם חברה וידיד, היינו באזור הבורסה... במהלך הנסיעה ראיתי את הנהג הזה עם המונית. ביקשתי מהידיד שלי שנהג ברכב שיאט את המהירות. זכרתי את הנאשם. עד היום אני זוכרת את הנאשם... הוא האט את המהירות, אני זיהיתי את הנהג. הנהג לא הבחין בי, אז התחלתי לבכות באוטו, ברגע שהידיד שלי ראה אותי בוכה, הוא קישר שזה קשור לנהג והוא רשם את מספר הרכב שלו, ולכן סיפרתי לידיד ולחברה מה היה...".ב**

י. למחרת בבוקר המתלוננת סיפרה להוריה מה אירע והם שכנעו אותה לפנות למשטרה.ו

י"א. המתלוננת מסרה, כי הסכימה רק לשוחח עם הנאשם וכי לא היתה מעוניינת בשום מגע פיזי.

י"ב. לשאלת הסניגור מסרה המתלוננת שהגישה תלונתה במאי 2000 ערב גיוסה לצה"ל. הסניגור שאל את העדה אם היא הבינה כי המעשה שנעשה בה הוא הטרדה מינית רק בעקבות שיחתה עם הוריה והשיבה: **"...אני כבן אדם שקול והגיוני יודעת שזה ניסיון להטרדה מינית, הורי לא צריכים להגיד לי...".נ**

י"ג. המתלוננת ציינה, כי ביום האירוע לא רשמה את מספר המונית כיוון שמיהרה להגיע לבית חברתה **"...כדי שזה באמת לא יהפוך להטרדה מינית...".**

י"ד. המתלוננת ציינה, כי הנסיעה במונית ערכה כחמש דקות וכי השיחה בהמשך נמשכה 5-10 דקות וכי הנאשם לא דיבר עמה על נושאים מיניים. **"עד הרגע שבו הניח את ידו על השד שלי, זו היתה שיחה נורמאלית. הנהג דיבר איתי על דת ואסטרולוגיה. אלו לא נושאים שמעניינים אותי, אולם שיתפתי עמו פעולה מתוך נימוס...".ב**

ט"ו. העדה אישרה ששגתה כשהסכימה לשבת ליד הנאשם, וציינה שעשתה כן מתוך נימוס וכיוון שהיתה צעירה. העדה ציינה, כי הנאשם לא נקט אלימות כלפיה.

ט"ז. העדה הוסיפה, כי רחוב הזיתים שבו התגוררה חברתה הוא רחוב חשוך ושומם. היא הוסיפה כי מסרה פרטים אלה גם בחקירתה במשטרה ואינה יודעת מדוע הדברים לא נרשמו.

י"ז. העדה מסרה, כי העבירה למשטרה את שמות חברותיה ואף עדכנה את חברותיה כי מסרה את שמותיהן. העדה גם ציינה, כי מסרה לחוקרת כי תוכל לזהות את הנאשם.

י"ח. לאור השאלות לעניין זיהוי הנאשם העיד התובע, כי הנאשם לא כפר בנסיעה עצמה וכי גם הסניגור חלק רק על הכוונה הפלילית. להערות אלו הגיב הסניגור וציין כי הנאשם כופר בזיהוי.

י"ט. העדה ציינה, כי פניו של הנאשם היו מצולקות **"...שהתיישבתי במושב הקדמי ויכולתי לראות אותו טוב יותר נגעלתי...".ו**

כ. לשאלת הסניגור ציינה העדה, כי אין לה התנגדות שהידיד שלה שרשם את מספר המונית יוזמן להעיד.

לשאלות חוזרות ונשנות של הסניגור לעניין הזיהוי השיבה המתלוננת: **"...אני חוזרת ואומרת שאני אזהה את הנהג עוד 20 פעם, היום באתי והצבעתי עליו ואין אינטרס לבוא ולהפליל סתם אדם. אף אחד לא אמר לי לזהות אותו בביהמ"ש. אני אומרת שזה הוא...".**

9. מעדותה של מתלוננת 2 הגב' י.ח. עולים הפרטים הבאים:

א. העדה מסרה כי ביום 20.6.00 המתינה למונית עם חברה דאז ברחוב ז'בוטינסקי בפרדס כץ, הנאשם עצר את מוניתו, חברה דאז הכיר את הנהג ואף דיבר אתו.

ב. מתלוננת 2 התיישבה במושב האחורי בצד ימין, ומאחר והיה לה תיק גב גדול היתה כפופה קדימה. היא ביקשה מהנהג לנסוע לבית הוריה ברחוב פסטרנק ברמת אביב.

ג. את ההמשך תיארה מתלוננת 2 כך: **"...התחלנו לנסוע והוא התחיל לשאול אותי שאלות על מיסטיקה ואמר שמרפא בידיים, ושאל אם אני שותה הרבה חלב, לא יודעת למה הוא שאל...".נ**

העדה ציינה כי ענתה בקצרה בכן ולא.

בהמשך, הנאשם שאל אותה שאלות אינטימיות בהקשר לחברה והיא השיבה בשלילה לשאלתו אם היא שוכבת עם חברה.

ד. מתלוננת 2 מסרה בהמשך: **"...הוא פתאום הסתובב אחורה, כאשר היד שלו על ההגה, והיד השנייה על השד שלי. זה היה לפני הבורסה... כאשר הוא הסתובב אמרתי לו 'תסתכל על הכביש, תסתכל על הכביש' והעפתי את היד שלו עם היד שלי, והוא המשיך לנסוע כאילו לא קרה כלום... הוא הסתכל עלי דרך המראה ואמר: 'מדוע את כועסת, אני יכול לעזור לך, אולי עברת התעללות בגיל 8, אני יכול לעזור לך, תורידי את החולצה, אני יכול לעזור לך...".ב**

ה. העדה ציינה, כי היתה המומה מהתנהגות הנאשם ולא יכלה להגיב. כשהגיעו לרמת אביב הנאשם שאל אותה אם היא כועסת והיא אמרה לו שהכל בסדר. היא ציינה שחששה לומר לנאשם שהיא מתכוננת להגיש נגדו תלונה במשטרה.

ו. העדה לא סיפרה את מה שאירע להוריה, אך התקשרה לחברה וסיפרה לו את הדברים. החבר אמר לה כי הוא יודע במי מדובר וכי אחיו של הנהג שמעון דרעי עובד בעירייה. למחרת בערב העדה הגישה תלונה במשטרה.

ז. העדה אישרה כי שמעה מחברה דאז שעצר את הנאשם, הוציא אותו ממוניתו וצעק עליו.

ח. העדה ציינה, כי לא מסרה במשטרה כי הנאשם דיבר איתה על מיסטיקה וריפוי בידיים כיוון שהודעתה נמסרה זמן קצר אחרי אירוע טראומתי.

ט. לשאלת הסניגור מסרה העדה, כי לאחר שסילקה ידו של הנאשם מעל חזה הוא לא דיבר עד לסוף הנסיעה.

י. הסניגור הציג לעדה תזה לפיה הנהג נגע בה בטעות. העדה הגיבה לכך תוך הדגמה וציינה: **"...הוא נגע נגע. הוא נגע בערך כשלושים שניות...".ו**

###### גרסת הנאשם

10. בעת מעצרו ביום 25.6.00 מסר הנאשם לקצין הממונה (ת/3) **"אני לא עשיתי שום דבר אלא בהסכמתה".נ**

11. בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 25.6.00 שעה 10:40 (ת/1) מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם אישר כי הוא נוהג במונית שמספרה 75425-40.ב

ב. לאחר שהוזהר כי ביצע מעשה מגונה בנוסעת ביום 21.3.00 מסר הנאשם: **"...אני נהגתי במונית ואספתי בחורה שעלתה אצלי במקרה. כבר באותה שנייה אני אמרתי לה שתביא לי את היד שלה. היא הגישה לי את היד שלה והיא נשענה עלי עם החזה שלה מאחורה...".ו**

ג. הנאשם ציין, כי העביר את ידו ונגע בחזה של הנוסעת בצד שמאל **"...ואז ביקשתי ממנה ישר סליחה, ואז היא אמרה לי למה אתה נוגע לי בחזה, ולאחר מכן כל הדרך, עוד כל הדרך אני ביקשתי ממנה סליחה והיא אמרה לי שהיא לא נפגעה ואמרה לי תודה רבה והלכה. לאחר שלושה ימים באו אלי שלושה גברים אלי הביתה ואיימו עלי...".**

ד. הנאשם ציין, כי הוא עוסק בשידוך בנוסף לעבודתו כנהג מונית. הוא מסר לחוקרת רשימה של בחורות שטפל בהן במסגרת עיסוק זה.נ

ה. הנאשם נשאל אם יש לו אנרגיות שמעביר לאנשים והשיב: **"...אני למדתי רזיאל המלאך ואני משדך לפי המזלות. אני שואל בחורה איזה מזל היא..."**. הנאשם ציין כי הוא משתמש במידע זה כדי לחתן בחורות.

ו. הנאשם נשאל אם בבדיקת המזלות גם צריך לגעת בבחורות והשיב **"לא,לא".ב**

ז. הנאשם נשאל אם הוא זוכר שאסף בחורה צעירה כשלושה חודשים לפני מועד חקירתו ברחוב ז'בוטינסקי ליד קיוסק והסיע אותה לרחוב הזיתים ברמת גן. הנאשם השיב לשאלה כך: **"...כן, יכול להיות. זאת היתה בחורה רגילה, בערך בגיל 18. גם כן ישבה מאחורה. שאלתי אותה אם היא מעוניינת שאני אכיר לה בחור והתחלנו לדבר ואני לא זוכר אחרי זה מה קרה...".**

ח. הנאשם נשאל בכמה מקרים הוא נגע בחזהן של נוסעות במוניתו והשיב: **"...לאף אחת לא נגעתי... הן נשענות עלי מאחורה, ובאופן אוטומטי שאני מרים את היד שלי. אז נגעתי בחזה שלה בלי כוונה...".ו**

ט. הנאשם נשאל אם ביקש מהמתלוננת לעבור למושב הקדמי ואם ביקש לגעת בה כדי לשפר את הקשר ביניהם, וציין כי דברים אלה הם שקר וכזב.

י. כשנשאל הנאשם אם העביר ידו על חזה של מתלוננת 1 הוא לא השיב מיד לשאלה, ולאחר שהות הגיב: **"...את מדברת על הבחורה מלפני שלושה חודשים. טוב לא זכור לי..."**. הנאשם הכחיש כי ניסה לנשק את המתלוננת וכי ביקש ממנה להרים חולצתה.

י"א. הנאשם טען, כי כל מעשיו נעשו בהסכמה מלאה של הבחורות **"יכול להיות שלא היו מרוצות והעלילו עלי עלילה...".נ**

י"ב. הנאשם נשאל ממה לא היו הבחורות מרוצות, והשיב כי יתכן ולא היו מרוצות מהנבואות שלו. הנאשם הסביר, כי הוא מחזיק ביד הנוסעת, מביט בה וגם ממשיך לנהוג באותו מעמד.

12. בהודעתו המאוחרת יותר מאותו יום (ת/2) מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. בהודעתו השנייה חזר וטען הנאשם, כי נגע במקרה בחזה של מתלוננת 2 והתנצל. לדבריו, כעבור מספר ימים הגיעו לביתו 3 גברים ואיימו עליו.

ב. הנאשם נשאל מדוע לא התלונן במשטרה על האיומים והגיב: **"חשבתי שמתלוצצים"**. הנאשם נשאל אם הוא שאל את מתלוננת 2 אם היא שוכבת עם החבר שלה והשיב: **"...כן, שאלתי אם היא מתחתנת אתו. לא אמרתי אם היא שוכבת אתו...".**

ג. הנאשם ציין, כי ראה על מתלוננת 2 כי היא מפוחדת ואמר לה לא לדאוג. לאחר מכן, הוא נגע בחזה בלי כוונה, התנצל ולקח אותה עד לפתח ביתה.ב

ד. הנאשם אישר כי הכיר היכרות שטחית את החבר של מתלוננת 2.ו

13. בעדותו בביהמ"ש מסר הנאשם את הפרטים הבאים:

א. הנאשם מסר, כי לא ידוע לו דבר על המקרה הראשון המיוחס לו.

ב. לגבי האישום השני מסר הנאשם: **"...היא ישבה מאחורי גבי, והתחלנו לדבר. אני מכיר את הבחור שלה כנרקומן. אני הסברתי לה שלא כדאי ללכת עם בחור לא טוב. תוך כדי דיבור יצא לה רוק מהפה ואני הזזתי אותה והיא צעקה ולא הבנתי מה קרה. הגעתי לבית שלה והיא אמרה תראה מה אני אעשה לך ואיימה עלי...".**

ג. הנאשם מסר, כי כעבור חודשיים החברים של מתלוננת 2 הרביצו לו ודרשו ממנו כסף.

ד. הנאשם טען, כי מתלוננת 2 מעלילה עליו כיוון שהוא נתן לה מכה חזקה בתגובה ליריקה שלה.

ה. בחקירתו הנגדית מסר הנאשם כי אינו זוכר את מספר המונית עליה עבד בתקופה הרלבנטית. הנאשם טען, כי בחקירה איימו עליו וניסו לשבור אותו.

ו. הנאשם מסר עוד, כי דבריו בחקירתו לפיהם זוכר את המתלוננת נאמרו כתוצאה מלחץ.

ז. לשאלת ביהמ"ש אישר הנאשם, כי הוא למד על המלאך רזיאל והתאים את הבחורות לפי המזלות שלהן. הנאשם ציין, כי הוא סיפר לעו"ד שייצגה אותו וכן לעוה"ד הנוכחי שלו שמתלוננת 2 ירקה עליו. הנאשם הוסיף: **"...עם הבחורה שהיה לה חבר נרקומן לא דיברתי על מיסטיקה. רק על החבר שלה דיברתי...".**

ח. הנאשם ציין, כי מסר במשטרה שהוא נגע בחזה של בחורות כיוון שנשענו עליו כתוצאה מלחץ בחקירה.

הערכת העדויות

14. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין לחלוטין. הוא שינה את גרסאותיו תכופות ומסר דברים שהפתיעו אפילו את סניגורו.

הנאשם הודה, כי הסיע את המתלוננת בתגובתו לאישומים ביום 5.12.04, ואף ציין כי היא עברה מרצונה לשבת לידו. גם בהודעתו הראשונה בביהמ"ש זכר שאסף אותה ברמת גן ליד קיוסק וזכר כי מדובר בבחורה כבת 18.

15. לגבי מתלוננת 2, הנאשם הודה במשטרה כי בטעות נגע בחזה שלה והתנצל וכי היא נפרדה ממנו ברוח טובה.

בפני שינה חזית באופן מלא, וטען כי היא ירקה עליו, וכי הוא נתן לה מכה חזקה, וכי המתלוננת 2 אמרה לו שהיא תסדר לו את העניינים.

16. מתלוננת 1 עשתה עלי רושם אמין ביותר. המתלוננת סיפרה בכנות על כל ההתרחשויות ולא היססה למסור פרטים שהם מביכים מבחינתה. המתלוננת מסרה כי בתמימותה הסכימה לשבת ליד הנהג, וכי לא הגיבה מתוך הלם על נגיעה בחזה זמן ארוך יחסית.

17. מתלוננת 1 התבוננה בנאשם פרק זמן ממושך. על כן הזיהוי הספונטאני שלה בביהמ"ש הוא זיהוי אמין. ככלל, אין לייחס משקל ממשי לזיהוי בביהמ"ש בייחוד כשנאשם יחיד יושב בספסל הנאשמים.

במקרה זה המצב הוא שונה. מדברי הנאשם ובא כוחו עלה בתחילת הדיון כי הם לא חולקים על זיהויו של הנאשם, ועל כן לא ניתן היה להושיב הנאשם בקהל.

לאלה יש להוסיף, כי המתלוננת נתנה תיאור נרחב למדיי בהודעתה אודות הנאשם, וכי תיאור זה הוא תיאור די מדויק (ס/1), וכי הזיהוי שלה את הנאשם ברכבו כעבור חודשיים הוא זיהוי אמין.

18. לנאמר לעיל יש להוסיף את דבריה של המתלוננת לעניין שיחתו של הנאשם בנושאים מיסטיים ובמזלות, דברים התואמים להפליא את דברי הנאשם לעניין התעניינותו בנושאים אלה, ולבסוף יש לציין כי הנאשם אכן נהג ברכב שמספרו נרשם על ידי ידיד המתלוננת בעת שהיא זיהתה את הנאשם ליד הבורסה ברמת גן .

19. המתלוננות מסרו בהודעותיהן במשטרה פרטים מלאים גם לגבי האנשים להם סיפרו על האירועים. היה מקום לחקור את אותם האנשים, אולם אין באי חקירתם כדי לפגוע באמון הרב שאני רוכש לשתי המתלוננות.

20. גם מתלוננת 2 עשתה עלי רושם אמין מאוד. היא לא הפריזה בתיאור מעשי הנאשם וציינה פרטים שאושרו על ידי הנאשם עצמו, כגון שיחתו של הנאשם עם חברה בטרם עלייתה למונית, הדברים שמסרה לאחר מכן לחברה ותגובתו של אותו חבר כלפי הנאשם.

מסקנות משפטיות

21. ההכחשה הכוללנית של הנאשם בעדותו בפני מצביעה על תחושת האשם שלו, וכן מודעותו כי המעשים המיוחסים לו הם מעשים פסולים.

22. המתלוננת באירוע הראשון שוחחה עם הנאשם על מיסטיקה ומזלות, ואף הסכימה להתיישב לידו כשהגיע לבית חברתה.

מתלוננת זו גם לא התנגדה להנחת ידו של הנאשם עליה לצורך שיפור הקשר ותחושת הדופק.

אין גם מחלוקת כי לשיחות ומעשים אלו לא התלוו אמירות או רמיזות מיניות.

לאור כל האמור לעיל נראה לי, כי אין לייחס עבירה פלילית לנאשם על המעשים שבוצעו כלפי המתלוננת עד לשלב הזה.

23. בהמשך, הנאשם אחז בשדה של המתלוננת ומישש את השד מישוש ממושך. מאחר ודבר זה לא נעשה בהסכמה נראה לי, כי יש לראות במעשה זה שלא היה בגדר נגיעה מקרית, מעשה מגונה. אין ספק, כי גם ניסיונו של הנאשם לנשק את המתלוננת בפיה הוא ניסיון לבצע מעשה מגונה נוסף בה.

24. בעניינה של מתלוננת 2 ברור, כי המעשה שבוצע הוא מעשה מגונה, כאמור [בסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק. יודגש, כי מעשה זה בוצע לאחר שהנאשם שאל את מתלוננת 2 שאלות אינטימיות, ולאחר ביצוע המעשה אף ביקש ממנה להרים את חולצתה.

25. שוכנעתי, כי המעשים שפורטו בסעיפים 23 ו-24 לעיל בוצעו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

ראה לעניין זה [ע"פ 6255/03, פלוני נ' מד"י, פד"י נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6232497) (3).

26. התוצאה הינה, כי הנאשם מורשע בשתי עבירות לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) בהתאם לעובדות שנקבעו לעיל.

**ניתנה היום ו' בתמוז, תשס"ה (13 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

**ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

|  |
| --- |
| **דניאל בארי, שופט** |

008848/04פ 120 שמחה סימה גמזו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה