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**הכרעת דין**

**(עותק שקוצר על מנת לעמוד בתנאי צו איסור פרסום של כל פרט מזהה של המתלוננת)**

**כללי:**

הנאשם, יליד 1950, מואשם בביצוע מעשים מגונים, מעשי סדום ובעילה אסורה בהסכמה בגופה של ט' ילידת 16.11.83 (להלן: "המתלוננת") במהלך השנים 1997-1999, בעת שהייתה בת 13- 16 שנים.

אין מחלוקת, כי בין הנאשם לבין אמה של המתלוננת שררו יחסי חברות קרובים במשך תקופה של 23 שנים. במסגרת חברות זו, היה הנאשם בן בית בביתה של אם המתלוננת, הכיר הכרות קרובה את כל בני משפחתה לרבות בעלה, אביה וילדיה ובכלל זה הוא הכיר את המתלוננת, מאז יום היוולדה.

אין גם מחלוקת, כי במהלך השנים, בהיות המתלוננת "בת עשרה" התהדקו יחסיה עם הנאשם והוא הפך לאיש סודה, עמו נהגה להתייעץ ולחלוק את חוויותיה. בהדרגה, התפתחה ביניהם גם מערכת יחסים רומנטית/מינית בהסכמתה של המתלוננת.

הנאשם אינו חולק, כי במסגרת אותה מערכת יחסים, הוא נהג לגעת בגופה של המתלוננת, לגפפה, לנשקה, לבצע בה מין אוראלי על ידי החדרת איבר מינו לפיה וכן לבעול אותה, כל זאת, בהזדמנויות רבות ושונות, כפי שעוד יפורט בהמשך.

המחלוקת בענייננו מתמקדת בעיקרה בשאלת גילה של המתלוננת בעת שהמעשים דלעיל בוצעו בה על ידי הנאשם, וכפונקציה מכך- בשאלת פליליות מעשיו של הנאשם.

בעוד שלדברי המתלוננת, מערכת היחסים הקרובה עם הנאשם החלה בהיותה בת פחות מ-13, כאשר מין אוראלי ויחסי מין מלאים החלו בעת שהייתה בת 14 לערך ונמשכו עד היותה בת כ- 16 שנים, הרי שלדברי הנאשם, יחסי המין בינו לבין המתלוננת לא החלו לפני שנת 2000 בעת שהייתה בת למעלה מ-16.

בטרם אפרט את גרסאותיהם של כל אחד מהצדדים, ראוי לתאר בקצרה את הנסיבות שבהן נחשפה מערכת היחסים המינית בין הנאשם לבין המתלוננת ובעקבותיה- החקירה הפלילית נגד הנאשם.

אין חולק, כי המתלוננת מעולם לא יזמה הגשת תלונה במשטרה נגד הנאשם, כאשר לאורך השנים, היא שמרה בסוד את דבר הקשר המיני ביניהם. חשיפת הפרשה נכפתה עליה במידה רבה מכורח הנסיבות, כפי שיתואר להלן.

כעולה מן הראיות, בתאריך 4.8.04, הגיעו אנשי משטרה למשרדה של אם המתלוננת ודרשו ממנה להילוות אליהם לאלתר לחקירה בתחנת המשטרה של מרחב ירקון, בחשד לאיומים והטרדות טלפוניות כלפי הנאשם ובני משפחתו.

מסתבר, שבתאריך 22.2.04, הוגשה במשטרת מרחב ירקון תלונה על ידי אשת הנאשם בטענה שהיא ובני המשפחה מוטרדים טלפונית מזה תקופה (**ראה הודעה ת/13).**

יצוין בדרך אגב, כי הנסיבות שהובילו להליך העיכוב הלא שגרתי הנ"ל- שלא בדרך של זימון רגיל לחקירה ושלא מכוח צו בית משפט - לא הובררו בפני.

בכל זאת, קשה שלא לתמוה על הדרך שננקטה, לאור דברי ב"כ התביעה **(ראה הצהרת התובעת בעמ' 104 לפרוטוקול**), כי עובר להגעת המשטרה למשרדה של אם המתלוננת, לא הייתה בנמצא בתיק החקירה, כל אינדיקציה ראייתית לכך שההטרדות הטלפוניות הלכאוריות כלפי הנאשם ובני משפחתו, התבצעו על ידה.

יהא אשר יהא, בחקירתה במשטרה באותו יום, במענה לחשדות שהועלו נגדה, סיפרה האם, כי הנאשם הינו חברה הטוב ביותר. היא הודתה, שאכן ניסתה ליצור עמו קשר טלפוני פעמים רבות, תוך ניתוק השיחה בעת שאדם אחר מבני ביתו ענה לטלפון, וזאת, על רקע חשדותיה בדבר קיומו של קשר רומנטי בינו לבין בתה (**ראה הודעה ת/14**).

האם סיפרה, כי חשדות אלה, שהתעוררו אצלה פה ושם לאורך השנים והוכחשו על ידי הנאשם ובתה, התגברו לאחר שיחה שהייתה לה חודשיים קודם לכן עם בחור בשם (פרטיו הושמטו בגלל צו איסור פרסום על כל פרט שעשוי לזהות את המתלוננת) ידיד של בתה, שבמהלכה הוא סיפר לה שבתה התוודתה בפניו על קשר מיני שהיה לה עוד בהיותה בת 14 עם אדם מבוגר ממנה בהרבה, חבר של האם.

(**הושמט קטע בשל צו איסור פרסום).**

עם שחרורה מתחנת המשטרה, התקשרה אם המתלוננת אל ידידה של המתלוננת, ובהתערבותו, לאחר שהזעיק את המתלוננת לבית הוריה, מצאה את עצמה המתלוננת נאלצת להתוודות בפני הוריה אודות הקשר המיני שהיה לה עם הנאשם.

חשיפת הפרשה בפני הוריה, הובילה גם לחקירת המתלוננת במשטרת מרחב ירקון במסגרת התיק שנפתח נגד אמה (**ראה נ/2 ו- נ/3).**

לבקשת משפחת המתלוננת, בהמשך לפנייה מצדם לראש אח"ק דאז ניצב מזרחי, הועברה החקירה בתיק הנוכחי למשטרת כפר סבא. עובדת היות אחות הנאשם קצינה במרחב ירקון שימשה שיקול מכריע להחלטה זו.

במסגרת החקירה במשטרה כפר סבא, ניגבו הודעות נוספות ומפורטות יותר מפי המתלוננת, תוך ניסיון לשחזר באמצעות יומני שנה ותכתובות אישיות, שנים אחורה, את המועדים שבהם נפגשה עם הנאשם וקיימה עמו מגע מיני (**ראה נ/3 ו-נ/4).**

ראיות התביעה כוללות את עדותה של המתלוננת, יומנים ומכתבים שנתפסו אצל המתלוננת, עדות אמה של המתלוננת, עדות השוטרת ציפי חנילביץ', מי שניהלה את החקירה במשטרת כפר סבא וכן עדותו של ידידה של המתלוננת, שבפניו חשפה המתלוננת את סודה עוד בטרם פתיחת ההליך הפלילי.

להלן אסקור את גרסאות המתלוננת, מזה והנאשם, מזה.

**גרסת המתלוננת:**

מאחר שהקשר המיני כשלעצמו אינו מוכחש על ידי הנאשם, לא אכנס לפירוט מעמיק של דברי המתלוננת בתארה את מערכת יחסיה עם הנאשם ואסתפק בהדגשת אירועים ספציפיים עליהם העידה, בעלי רלוונטיות לשאלה שבמחלוקת - גילה של המתלוננת בעת ביצוע המעשים.

המתלוננת העידה, כי מבחינתה, נקודת המפנה ביחסיה עם הנאשם- שעד לאותו שלב היה ידיד המשפחה, מעין דוד אהוב - הייתה בהיותה קצת למעלה מגיל 12, כאשר הנאשם ליווה אותה, בנסיבות שעוד יובררו, לנקב עגיל בטבור (ראה פרוטוקול עמ' 13 ואילך).

המתלוננת סיפרה בעדותה, כי במשך תקופה מסוימת שקדמה לאותו אירוע, הקשר בינה לבין הנאשם היה מנותק, בשל מה שהוברר בדיעבד להיות קשור למחלת הסרטן שבה לקה. הסתבר, כי מתוך רצון שלא לצער את המתלוננת ואחיה, שהיו באותה עת ילדים, לא נאמר להם דבר על אודות מחלת הנאשם ונמנעו מלהזכיר את שמו במשפחה.

המתלוננת סיפרה, כי הקשר עם הנאשם חודש בערך בהיותה בת 12 או מעט יותר, לאחר שבאחת הפעמים שבהן הגיעה עם אמה לעבודה, היא פגשה את הנאשם באקראי במכוניתו. הנאשם שמח לראותה, התפעל מכך שגדלה והתבגרה והם החליפו ביניהם מספרי טלפון, על מנת שתוכל ליצור עמו קשר בכל עת שתחפוץ.

באותה תקופה, לדברי המתלוננת, התעורר אצלה רצון לעשות פירסינג בטבור והנושא אף עלה בשיחתה עם הנאשם. לדבריה, הוריה הביעו לכך התנגדות, והנאשם שימש מעין דמות מתווכת, כאשר תחילה ניסה להניא אותה מן הרעיון ואחר כך, כאשר נוכח שהיא איתנה בדעתה, שכנע את אמה כי עדיף שהדבר ייעשה תחת פיקוחו בליוויו – וכך היה.

לדברי המתלוננת, לדידה, מאותו שלב ואילך, יחסיה עם הנאשם שינו את אופיים. ממעין דוד נערץ, הוא הפך להיות חבר קרוב ואיש סוד, מי שאתו מדברים בטלפון לעיתים קרובות, מי שאתו חולקים חוויות ומתייעצים בכל עניין ודבר.

לדברי המתלוננת, מערכת יחסים זו הייתה בידיעת אמה ואפילו בעידודה. זו שמחה על כך שהמתלוננת, בגיל ההתבגרות המרדני, בעתות שלה עצמה היה קשה לפעמים לתקשר עמה, סומכת על הנאשם ושומעת בעצתו.

נקודת ציון נוספת לדברי המתלוננת הייתה כאשר, באחת ההזדמנויות בהן ביקרה במשרדו של הנאשם, לאחר שנודע לה כי ידידה שלה בת 22 קיימה קשר עם גבר נשוי, היא שאלה את הנאשם אם גם הוא בגד אי פעם באשתו. המתלוננת הסבירה את שאלתה, בראש ובראשונה, בזעזוע ובשוק שחשה מעצם הגילוי אודות חברתה וגם- בפתיחות הרבה שחשה כלפי הנאשם, מתוך תחושה שהוא יוכל להשביע את סקרנותה (עמ' 14' ש' 10 ואילך).

לדברי המתלוננת, היא הופתעה מכך שהנאשם השיב מיד בחיוב, ללא היסוס, מה שגרר פרץ נוסף של שאלות מצדה, לרבות לגבי המקום שבו ביצע את בגידותיו. המתלוננת הסבירה, כי עצם העובדה שהנאשם שיתף אותה בסוד מעין זה, גרם לה לחוש מבוגרת וחשובה והיא הרשתה לעצמה להמשיך ולהקשות בנושא. לדבריה, הנאשם סיפר, כי יש ברשותו דירה שאשתו אינה יודעת עליה, והוא אפילו הבטיח, כי באחד הימים הוא יראה אותה למתלוננת.

יום זה הגיע כעבור זמן לא רב. לבקשת המתלוננת, הנאשם אסף אותה במכוניתו ושניהם נסעו לכתובת, שאליבא מה שאמר לה הנאשם, הייתה בשיכון בבלי בת"א (דבר שלימים הוברר להיות שיכון ותיקים), שם הם עלו לדירה שעל דלתה התנוסס השלט "זיידמן" והנאשם הסביר כי מדובר בדירה של חבר שלו שנמצא בחו"ל.

**(יצוין, כי תיאורה של הדירה, על ריהוטה המיוחד, נמסר על המתלוננת למשטרה והוברר כמדויק לאחר שדירה זו אותרה במהלך החקירה).**

לדברי המתלוננת, בשלב כלשהו במהלך שהותם בדירה, היא נכנסה לחדר השינה, נשכבה על המיטה ואז הנאשם נשכב לצידה והחל ללטף את גבה בתנועות דגדוג נעימות שכונו על ידי המתלוננת "נייסי". בהמשך, היא קמה ממקומה, הם התחבקו ואז אמר לה הנאשם, שהיא בעצם הבחורה היחידה שנכנסה לחדר השינה הזה כשהיא לבושה.

בדירה זו הם נפגשו בהמשך יותר מפעם אחת (**ראה הודעה נ/4 עמ' 4 ש' 14**).

לדברי המתלוננת, היחסים התגלגלו כך, שבאחת הפעמים, כאשר הגיעה למשרדו של הנאשם, החיבוק הידידותי שבו קידם את פניה, הפך להיות לנשיקה הדדית. נשיקה זו היוותה התפתחות נוספת ביחסיהם, שמעתה ואילך כללו מפגשים בשעות היום למסעדות ובתי קפה, נשיקות, ליטופים ומגע באברים אינטימיים (**פרוטוקול עמ' 16 ש' 3 ואילך).**

מין אוראלי ראשון שבמהלכו החדיר הנאשם את אביר מינו לפיה של המתלוננת אירע במכוניתו, באחד הימים שבהם בא לאסוף אותה עם מכוניתו. הם עצרו במקום חשוך מבודד מאנשים ושם, במכוניתו, היא ביצעה בגופו מין אוראלי עד הגיע לסיפוק מיני בתוך פיה. אחרי אותה פעם ראשונה, הדבר הפך דפוס קבוע במערכת היחסים שלהם, בתדירות של פעם בשבוע ונמשך במתכונת זו בערך חצי שנה, עד לפעם הראשונה שבה הגיעו לידי מגע מיני מלא (**ראה עמ' 16 ש' 24-27**).

בעילה ראשונה התרחשה, לדברי המתלוננת, בדירה בה התגוררו הנאשם ובני משפחתו באותה עת בפתח תקווה. לדברי המתלוננת, באחד הימים אסף אותה הנאשם במכוניתו והם נסעו לדירתו לאחר שאמר לה שאשתו וילדיו אינם בבית. בהיותם בדירה, נכנס הנאשם להתקלח ויצא החוצה כשמגבת לגופו. שניהם החלו להתעלס עד אשר באופן טבעי וכמעט מבלי משים הנאשם חדר לגופה.

ראוי לציין, כי אליבא דברי המתלוננת, למרות תחילתה של חדירה, שבגללה היא אפילו חשה כאב, הרי שהנאשם- אולי מחמת הבהלה ממה שקרה- התקשה להגיע לזקפה והאקט המיני הסתיים בלא שהגיע לסיפוק (**פרוטוקול עמ' 17 ש' 5- 18**).

הייתה זו, לדבריה, פעם ראשונה ויחידה שבה הם קיימו יחסי מין בדירתו של הנאשם.

אירוע זה התרחש לדברי המתלוננת בתאריך **19.11.97**, בעת שהייתה בת 14 וזאת, תוך הסתמכות על רישומים שערכה ביומן השנה של שנת 8-1997.

בעניין זה, הפנתה המתלוננת ליומן שנה (**ראה ת/3**) שם נרשם בתחילת היומן על גבי דף ששודך לעמוד הראשון בטוש בצבע ורוד: **"19.11.97 הפעם הראשונה".** ציון דומה נרשם גם בדף היומן המתייחס לתאריך 19.11.97 כדלקמן: **"פעם ראשונה –אהבה".**

לדברי המתלוננת, את הרישומים האמורים היא יכולה לפרש בדיעבד, אך ורק כמתייחסים לאזכור הפעם הראשונה שבה קיימה מגע מיני מלא עם הנאשם. המתלוננת הסבירה, כי אם בהודעתה במשטרה היא סיפרה, כי תאריך זה מציין את הפעם הראשונה שבה קיימו מין אוראלי, הרי שהיא טעתה בדבריה במשטרה. לדברי המתלוננת, כאשר שבה ועיינה ברשימותיה וביומניה וניסתה לשחזר את השתלשלות האירועים לאחור, לא יכול להיות ספק לדעתה, שהאמור לעיל מתייחס אל האירוע בו קיימו לראשונה יחסי מין ממש.

בנושא זה, לשאלות ב"כ הנאשם, מדוע במקום אחר ביומנה בעת שאזכרה את יום 19.11.97 היא רשמה (שם של ידיד - פרטיו הוחסו), השיבה המתלוננת כי רשמה שם זה כהסוואה, למקרה שמאן דהוא יעיין ביומנה. לדבריה, אותו ידיד הוא נער שעמו היו לה עמו קשרים חברתיים, אך לא היה ביניהם מעולם מגע מיני.

מאותו יום ואילך, לדברי המתלוננת, היא והנאשם המשיכו להיפגש ולקיים יחסי מין בבתי מלון שונים בעיקר ב-"קאנטרי קלאס" ובמלון "אורלי" בנתניה.

בנושא זה סיפרה המתלוננת, כי באחת הפעמים שבהן היו יחד במלון אורלי, בשנת 1998, הנאשם טעה ושילם באמצעות כרטיס אשראי ואחר כך ביטל את החיוב. הנאשם סיפר לה על כך בדיעבד באומרו שאשתו גילתה זאת והייתה לו אי נעימות.

**(יצוין כבר עתה, להשלמת התמונה, כי בנושא זה הוצגו על ידי התביעה דוחות של חברת כא"ל בהתייחס לפעולות שנעשו בכרטיס האשראי של הנאשם, והסתבר שאכן, קיים חיוב של 120 ₪ עבור מלון אורלי ביום 24.9.08 ,חיוב שבוטל מיד לאחר מכן – ראה ת/11).**

נקודת מפנה שגם הביאה לניתוק הקשר עם הנאשם למשך תקופה ארוכה, הייתה לדברי המתלוננת, בעת שהיא הייתה בת פחות מ- 16, לאחר שהנאשם הגיע לביתה בשעות הבוקר, באחד הימים שבהם לא הלכה לבית הספר.

היא והנאשם קיימו יחסי מין בחדרה, כאשר לפתע הגיעה אמה במפתיע הביתה. המתלוננת סיפרה, שהיא והנאשם אומנם הצליחו להסוות את שאירע ולהצליח לסלק חשד מעל אמה בטענה שהנאשם עבר במקרה ליד ביתם ונתקף שלשול שבעטיו עלה אליהם כדי להשתמש בחדר השירותים בביתם, אך מאותו יום ואילך, כנראה מתוך חשש שייתפס, הנאשם ניתק עמה מגע ואפילו לא ענה לטלפונים שלה.

לדברי המתלוננת, נתק זה נמשך למעלה משנה, ואחר כך, חודשו הקשרים ביניהם בנסיבות אחרות, אלא שהפעם, הם לא נשאו אופי מיני אלא היו קשרי ידידות בלבד. היא נהגה לפגוש את הנאשם מידי פעם, כך למשל, הם יצאו יחד לאכול בעת שסיימה טירונות בצבא וגם בסמוך ליום הולדתה ה-19 הוא נטל אותה לטיול בחיפה ואף קנה לה מתנת יום הולדת.

המתלוננת סיפרה, כי לאורך השנים לא סיפרה על קשריה עם הנאשם לאיש למעט לחברתה הטובה באותה עת, שבשמה נקבה בחקירה. המתלוננת ביקשה מחוקרי המשטרה שלא לגבות הודעה מבחורה זו, שעמה נותק הקשר מכבר, מתוך חשש שחקירת אותה בחורה תביא לחשיפת הפרשה בקרב חבריה ותגרום לה למבוכה.

אדם נוסף שבפניו התוודתה המתלוננת על מה שקרה עוד בטרם חשיפת העניין במשטרה, היה Xפרטיו הוחסו) שאתו התיידדה במסגרת חוג משותף שבו השתתפו.

המתלוננת סיפרה עוד, כי במהלך השנים היא כתבה מכתבים לנאשם (חלקם נשלחו אליו וחלקם נכתבו למגירה) ואף ערכה תכתובות אישיות שבהם ניתן למצוא ביטוי לדברים אותם תיארה בבית המשפט. חלק מאותן תכתובות, ביניהן טיוטה לספר שהתכוונה לכתוב, נרשמו זמן רב לאחר התרחשות האירועים, כאשר התאריכים בהם היו תאריכים משוערים/משוחזרים ולא בהכרח מדויקים (**ראה ת/5, ת/6 ו- ת/8**).

**גרסת הנאשם:**

לדברי הנאשם, המפגש המחודש עם המתלוננת בהיותה בגיל ההתבגרות, לאחר נתק של מספר שנים שקרה בעקבות מחלתו, היה לא לפני חודש פברואר 1998, לאחר שכבר עבד באגף הכספים של קואופרטיב "דן". לתפקיד זה הוא מונה לדבריו בחודש אוקטובר 1997. באותה עת הייתה המתלוננת בת 14 ו- 3 חודשים.

לדברי הנאשם, הדבר אירע כאשר אמה של המתלוננת התקשרה אליו באחד הימים ואמרה לו שיש לה הפתעה בשבילו ומיד אחר כך נכנסה למשרדו יחד עם המתלוננת. הוא הופתע לגלות עד כמה גדלה המתלוננת ולאחר שיחה קצרה, יצאו שתיהן ממשרד. אלא שלהפתעתו, זמן קצר לאחר יציאתם, חזרה המתלוננת בגפה. תיאור ההתרחשות, אליבא דברי הנאשם יצוטט מן הפרוטוקול כדלקמן (עמ' 80 ש' 14 ואילך):

**"הדלת נפתחה וט' חזרה לבדה למשרד...אני עדיין עמדתי והייתי מופתע והיא שאלה אם תוכל לתת לי נשיקה. חייכתי ואמרתי לה כן ובאופן טבעי הגשתי את לחיי. ט' הפנתה את פניה מול פרצופי והרגשתי מיד הידבקות שפתיה לשפתיים שלי וללשון שלה בתוך הפה שלי. אני הייתי בהלם ואני זוכר ששמתי את ידיי על כתפיה והרחקתי והיא צחקה והלכה מהמשרד במיידיות".**

לדברי הנאשם, הליכתם המשותפת לנקב עגיל בטבורה של המתלוננת היה כחודש לאחר מכן, דהיינו בעת שהמתלוננת הייתה בת 14.5 לערך ולא כפי שסיפרה המתלוננת.

כתימוכין לדבריו הציג הנאשם בקבוק יין שקנתה לו המתלוננת ביום 1.4.98 כאות תודה לכך שלקח אותה לעשות עגיל (**ראה תצלום הבקבוק הנושא הקדשה של המתלוננת- נ/8**).

לדברי הנאשם, העובדות עליהן העידה המתלוננת היו בעיקרן נכונות, אך לוח הזמנים והתאריכים אינו תואם למציאות.

לדבריו, בשנת 1994 התגלה סרטן בפיו, היה צריך לשקם את הלסת שלו, כאשר לצורך כך הוא עבר שני ניתוחים קשים שבמהלכם הוצאו עצמות מאזור האגן כדי להשתילן בפנים. לדברי הנאשם, הוא אומנם שב לעבודה חלקית בשנת 1997, אך גם אז סבל כאבים ולא היה כשיר כלל לקיום יחסי מין.

הניתוח האחרון שעבר, לדבריו, היה באפריל 1999, שאז, הוציאו את כל קליפת החיך שלו ורק לאחר מכן, לאחר תהליך התאוששות של מספר חודשים, הוא חזר לעצמו. מכאן להסיק, לדברי הנאשם, כי המועדים בהם נקבה המתלוננת לא היו אפשריים בשל המגבלה הפיזית ממנה סבל. מטעמו של הנאשם הוגשו תעודות רפואיות **(נ/9 א ו- נ/9 ב'**).

הנאשם העריך, כי התפנית ביחסיו עם המתלוננת הייתה כשנה עד שנה וחצי לאחר אותו יום שבו הם נפגשו במשרדו, כמתואר לעיל. לדבריו, הוא היה נוהג לאסוף את המתלוננת עם מכוניתו והם היו יושבים בבתי קפה או מסעדות, כאשר, היוזמה להתקרבות ביניהם הייתה של המתלוננת. היא זו שדרשה את קרבתו הפיזית, שהתגפפה עמו ונישקה אותו והיא זו, שבאחד הימים, במפתיע, במהלך נסיעה, שלחה את ידה אל איבר מינו. לדברי הנאשם, הגם שבאותה תקופה הוא לא היה פעיל מינית, מעשיה של המתלוננת גירו אותו, הוא עצר בצד הדרך ואז ביצעה בו המתלוננת מין אוראלי ביוזמתה (**ראה עמ' 83 לפרוטוקול**).

הנאשם אישר, כי אכן לקח את המתלוננת לדירת "זיידמן", לבקשתה, אך לדבריו באותה הזדמנות הוא רק נתן לה דבר מה לשתות ותו לא.

מאותה עת, **חורף 2000,** לבקשתה של המתלוננת, הוא התפתה והסכים לשכור חדר במלון אורלי בנתניה. אלא, שלדברי הנאשם, בעת שהגיעו לראשונה למלון אורלי בנתניה הוא לא הצליח כלל לקיים מגע מיני בשל מגבלותיו הפיזיות. לדברי הנאשם, הסיטואציה שאותה תיארה המתלוננת שאירעה כביכול בדירתו, אירעה למעשה במלון אורלי.

לדברי הנאשם, **באותה תקופה**, בעקבות התאוששותו, לאחר תקופה של הפסקה ארוכה, חודשו גם יחסיו המיניים עם אמה של המתלוננת.

הנאשם הסביר, כי לאורך שנות היכרותו עם אם המתלוננת, היה לו קשר מיני גם עם האם, שהפסיק בעצם בשל מחלתו. למרות שהקשר חודש, כאמור, הוא ניסה לנתק את קשריו גם עם האם וגם עם הבת, כאשר עם האם הוא אכן הצליח לסיים את היחסים. לדבריו, על רקע החלטתו לנתק את הקשר עם האם, החלה בעצם מסכת ההטרדות הטלפוניות מצדה שנמשכה משנת 2000 ועד 2004.

לדברי הנאשם, הביקור במלון אורלי כמשתקף בחיוב שב-ת/11 היה בעצם בעת שהגיע למלון עם אמה של המתלוננת. הנאשם הוסיף, כי המתלוננת ידעה על מקרה זה (ולכן גם יכלה לספר זאת בחקירתה במשטרה) מחמת שהוא עצמו סיפר לה על כך, כמובן מבלי לציין שהיה יחד עם אמה.

אשר למקרה שאירע בביתה של המתלוננת, עת קיימו יחסי מין טרם בואה הפתאומי של אמה, סיפר הנאשם, כי בעצם, באותו יום, הוא הגיע לבקר את האם, לאחר שנודע לו מפי חבר שהיא חולה בביתה וכועסת עליו שהוא לא מבקר אותה. הדבר היה בערך בחודש אפריל או מאי 2000. כאשר הגיע לבית המתלוננת נוכח לדעת שהיא זאת שנמצאת בבית בעוד אמה נעדרת. כאשר המתלוננת ראתה אותו, מאחר שבלאו הכי באותה תקופה הם קיימו מין אוראלי וגם היה ביניהם ניסיון לא מוצלח לקיים יחסי מין במלון "אורלי", היה טבעי בעיניו שהיא משכה אותו לחדרה ושם הם קיימו מגע מיני.

בהמשך דבריו סיפר הנאשם, כי רק בחודש מאי –יוני 2000 במלון בנתניה התבצעה חדירה מלאה וגם הפעם המתלוננת הייתה היוזמת והייתה דומיננטית ופעילה ברמה שזעזעה אותו והוכיחה לו שהוא לא היה ראשון לקיים עמה יחסי מין. לדבריו, הוא שאל אותה עם מי שכבה קודם והיא אמרה לו שעם חבר בשם (חסוי). לדברי הנאשם, השם נחרט בזיכרונו מאחר שבאותה עת היה חבר כנסת בשם דומה.

לדברי הנאשם, מאז אותו אירוע שאירע בביתה של המתלוננת עת אמה הפתיעה אותם, נותק הקשר ביניהם למשך מספר חודשים, אך חודש כבהתחלה ונמשך עד לאמצע השירות הצבאי שלה. לדבריו, המקרה בבית האם לא היווה את סיום הקשר.

בהתייחס לרישומים שערכה המתלוננת לעצמה כמשתקף בין השאר ב- ת/5 סיפר הנאשם כי המתלוננת הקריאה לו באחד הימים את הרומן שאותו התעתדה לכתוב ואמרה לו שמדובר בפנטזיה שלה, שלא תואמת למציאות.

הנאשם הוסיף וציין בהקשר לחקירתו במשטרה, כי היה נסער ומבולבל ולכן דבריו שם, בעיקר בהתייחס לתאריכים ומועדים, היו לא מדויקים ולא תואמים את גרסתו בבית המשפט.

**דיון ומסקנות:**

1. ייאמר בראשית דברי, כי התרשמתי לטובה מעדותה של המתלוננת, אני נותנת אמון מלא בדבריה ולא מצאתי סיבה להטיל ספק בגרסתה.

המתלוננת- למרות הקושי והמבוכה - מסרה עדות ברורה וכנה, שבה חשפה את מערכת יחסיה עם הנאשם, בישירות, בגילוי לב וללא כחל וסרק. המתלוננת לא ניסתה להטיל על הנאשם את האחריות או האשם למערכת היחסים ביניהם. היא לא ניסתה ליפות את התמונה מבחינתה ולהשחיר את הנאשם. היא הודתה שהקשר המיני היה בהסכמתה ולעיתים אפילו ביוזמתה, והדגישה, שאהבה מאוד את הנאשם.

האפשרות שהמתלוננת החליטה לטפול אשמת שווא על הנאשם על מנת לסבכו בפלילים, לא רק שאינה מתיישבת עם התרשמותי מהמתלוננת, אלא שהיא נעדרת הגיון בעיני.

ככל שניתן לראות, המתלוננת לא יזמה הגשת תלונה במשטרה. לאורך כל השנים, לא רק שלא התלוננה נגד הנאשם, אלא שלא היה כלל בליבה עליו. היא המשיכה לקיים עמו קשרי ידידות למרות שהקשר הרומנטי/מיני פסק.

יש להניח, שהמתלוננת הייתה ממשיכה ונוצרת את הסוד בליבה אילמלא, בסיטואציה שנוצרה, היא מצאה עצמה נאלצת להתוודות על כך בפני הוריה וכפועל יוצא מכך- גם למסור הודעה במשטרה.

ניכר היה, שלא בשמחה מסרה המתלוננת הודעה במשטרה ולא בשמחה העידה בבית המשפט. לא היה זה מעשה קל להודות, קבל עם, שבגיל 12-13, בגיל שבו רוב בנות גילה מצויות עדיין עמוק בעולם הילדות, היא כבר החלה מקיימת מערכת יחסים בוגרת שאינה תואמת את גילה, עם אדם מבוגר ממנה ב-33 שנים שהיה חבר קרוב של אמה.

בכיה של המתלוננת במשטרה ובבית המשפט העידו על מצוקתה, עד כמה המעמד היה לא נוח ולא נעים לה.

האפשרות, כי תחליט בנסיבות אלה להציג תמונה קשה יותר מהמציאות, דהיינו, לספר בכזב, כי קיימה יחסי מין מלאים בהסכמה בהיותה בת כ- 14 למרות שבפועל הדבר קרה בהיותה בת למעלה מ- 16 ובכך להביא את עצמה למצב שבו תאלץ להעיד במשפטו של הנאשם- אינה הגיונית בעיני.

ניסיון ההגנה להציג את המתלוננת כמי שהחליטה בלחץ הוריה, או בלחץ הנסיבות –הן במטרה לגונן על אמה והן כדי לנקום בנאשם- לשקר לגבי גילה כדי להפוך את מערכת היחסים בינה לבין הנאשם לעבירה פלילית- הוא לטעמי ניסיון נואל.

ראשית, על מנת לגונן על אמה ולהראות כי ניסיונותיה להתקשר עם הנאשם היו על רקע חשדות בדבר קשר רומנטי בין הנאשם לבין בתה, לא הייתה צריכה המתלוננת להצעיר את הגיל בו בוצעו המעשים. גם קשר מיני שהתרחש בעת שהמתלוננת לכאורה בת 16, עשוי לספק הסבר לתחושות דאגה וזעזוע מצד האם ולרצונה לברר את הנושא.

בהקשר זה לא למיותר להזכיר, כי תלונה בדבר מעשים פליליים שבוצעו על ידי הנאשם כלפי המתלוננת, אינה כשלעצמה טענת הגנה שיכולה לשרת את האם מפני אישום במעשי הטרדה טלפוניים, אם היו כאלה.

שנית, אם נלך לשיטתו של הנאשם, עלינו לצאת מתוך ההנחה, שרזי החוק והמצב המשפטי הרלוונטי היו ידועים למתלוננת, לרבות השלכות הגיל המדויק על יסודות העבירות השונות שיוחסו לנאשם. לא רק שהמתלוננת לא נחקרה בנושא זה על מנת שיוכח שהמצב המשפטי היה נהיר לה בעת הגשת התלונה, הרי שלאור המורכבות של סעיפי החוק הרלוונטיים על חלופותיהם - אני מתקשה להאמין שלמתלוננת היה ידע ותחכום כה רבים.

שלישית, אם נאמר, כטענת ההגנה, שהמתלוננת היא דמות כה מניפולטיבית וחסרת מצפון עד שתעז לכזב במשטרה ובבית המשפט רק כדי להזיק לנאשם (שאותו בעצם הוקירה ואהבה לאורך כל השנים), מדוע היה עליה בכלל להודות שהמעשים היו מרצונה ובשיתוף פעולה מלא שלה? על ידי הפיכת עצמה כביכול לכלי שרת בידי הנאשם, למי שפותתה על ידו, היא יכלה להזיק לנאשם הרבה יותר וגם לזכות באהדה מצד בני משפחתה וסביבתה.

לא זו אף זו, קשה היה שלא להתרשם, כי דווקא המתלוננת היא שחשה קורבן של הנסיבות ולא מי שיצרה אותן. המתלוננת היא זו שבאה אל הנאשם בטרוניה על כך, שבגלל חוסר שיקול דעתו, בגלל שהפעיל את המשטרה נגד אמה במקום לשתף אותה בחשדותיו נגדה, על מנת לאפשר לה לפעול אצל אמה ולשכנע אותה שלא היה קשר בינה לבין הנאשם – היא נאלצת כיום לשלם את המחיר, לחשוף את חייה בפני זרים ולעמוד בפני הצורך להסביר את מעשיה. נדמה, שהמתלוננת הייתה שמחה לו יכלה לחסוך מעצמה עוגמת נפש זו במקום לרוץ למשטרה ולהפליל את הנאשם.

קשה היה שלא להתרשם מדבריה הספונטאניים של המתלוננת בבית המשפט, עת פנתה בצעקה נרגשת לנאשם, בנימת תוכחה, ואמרה: **"מדוע אני צריכה לעמוד פה היום מול המצב הזה"** ( ראה עמ' 20 ש' 10).

בהקשר זה חובה לציין, כי מצאתי כמקוממים את דברי ב"כ הנאשם בסיכומיה ביחסה למתלוננת מניפולטיביות ושקרנות, אך ורק בשל העובדה שכיזבה לאורך השנים להוריה בקשר ליחסיה עם הנאשם, או בגלל שהעידה, שהייתה יכולה להמשיך ולתעתע באמה בנושא זה גם כיום. מדובר לטעמי בטענה צינית משהו.

אחרי הכל, מי אם לא הנאשם הוא שכיזב, לאורך שנים, בהעמידו פנים מול אם המתלוננת ובני משפחתה כאילו הוא רק ידיד מבוגר המסייע למתלוננת בהליכי התבגרותה. הוא, כאדם בוגר ואחראי, הוליך שולל את אם המתלוננת שהייתה חברתו הטובה ביותר, תוך שהוא מנצל את האמון שנתנה בו. האם בנסיבות אלה ראוי לגולל על המתלוננת את אשמת הכזב כלפי בני משפחתה?

למיותר לציין, כי אני מוצאת הבדל תהומי בין אי גילוי להורים אודות "רומן אסור", לבין הפללת אדם בהליך פלילי ומסירת דבר שקר במשטרה ובבית המשפט.

1. באשר לתוכן עדותה של המתלוננת, הרי שלמעט בשאלת הגיל, דבריה מוצאים אישור מלא בדברי הנאשם עצמו.

הגם שהנאשם ניסה לתת למערכת היחסים עם המתלוננת נופך יותר מחמיא מבחינתו, כפי שעוד יפורט בהמשך, הרי שבכללותם של דברים, הוא הודה במרבית העובדות עליהן העידה.

**בכך, יש כמובן, כדי להוסיף נדבך חשוב לאמינותה ולמהימנותה הכללית של המתלוננת.**

אינני מתעלמת מהבדלים מסוימים שניתן למצוא בין דברי המתלוננת בבית המשפט לדבריה במשטרה, אך מדובר לטעמי בשינויים לא מהותיים, שאין בהם כדי לשנות מן התמונה הכוללת ולכרסם במשקל דבריה, כפי שיפורט בהמשך.

יש לזכור, כי המתלוננת העידה על אירועים שקרו 7 שנים לפני מועד עדותה, בהיותה עדיין ילדה. לצורך מסירת הודעתה במשטרה, היא נדרשה לדלות מנבכי זיכרונה פרטים ודוגמאות מאירועים שחוותה עם הנאשם לאורך תקופה של שנה וחצי, תוך ניסיון למקד את האירועים כרונולוגית ולהתאימם בזמן. מדובר במשימה לא קלה והיא נעשתה תוך העזרות ביומני שנה ותרשומות אישיות. חוסר דיוק פה ושם לגבי זמנים ומועדים הוא אנושי ובלתי נמנע. הדבר נכון במיוחד במצב שבו, אליבא דברי המתלוננת, התרשומות ביומני השנה היו קצרות ולא תמיד חד משמעיות ואילו התכתובות האישיות, נכתבו בחלקן בדיעבד, ולכן התאריך בהן לא היה מדויק.

אני בהחלט מקבלת כסבירים את דברי המתלוננת באומרה **(ראה הודעתה נ/6 ש' 25)** שבמהלך הימים שבין הודעה להודעה היא לא חדלה לחשוב על הנושא וללבנו בינה לבינה. לאט לאט צצו ועלו פרטים נוספים ומלאכת השחזור הניבה תוצאות נוספות. בין לבין, המתלוננת גם מצאה יומנים ותרשומות שעליהם היא התבססה כדי לרענן את זיכרונה והדברים מוצאים ביטוי ותיעוד בהודעותיה **נ/4, נ/5 ו- נ/6**. זאת הסיבה, שפרטים אלה או אחרים שמסרה בהודעה הראשונה תוקנו או פורטו על ידה ביתר דיוק מאוחר יותר.

סביר מאוד להניח, שהנושא העסיק אותה גם בתקופה שלאחר מסירת ההודעות במשטרה ועד עדותה בבית המשפט. אין להתפלא, לכן, שהמתלוננת ידעה בעת מסירת עדותה בבית המשפט להרחיב בנושאים עליהם לא מסרה במשטרה, או לדייק בפרטים שלגביהם מסרה קודם אינפורמציה חלקית.

בדרך זו אפשר להסביר את השוני בין דברי המתלוננת במשטרה, באומרה, למשל, שהמפגש עם הנאשם לאחר תקופת מחלתו הייתה בהיותה בת 13-14 **(נ/4 עמ' 1 ש' 15)**, לבין דבריה בבית המשפט באומרה, שהדבר קרה בגיל צעיר יותר, בגיל 12-13. לא מן הנמנע, שפעולות השחזור והבדיקה העצמיים שעשתה המתלוננת, הביאו לתיקון מה של דבריה.

אין גם לשכוח, כי בכל עת שהמתלוננת נדרשה להתייחס לגילה בזמן נתון, המתלוננת לא הייתה מדויקת והיא דיברה בלשון של אומדן והערכה. היא תמיד נקבה בטווח של גילים או דיברה על "בערך".

יש לקחת בחשבון בהקשר זה, כי כאשר אדם אומר "גיל 12" הדבר לוכד בתחומו טווח זמנים של שנה. יש מי שבגיל 12.9 עדיין יגדיר את הגיל כגיל 12 ויש מי שגיל זה יוגדר על ידו כגיל 13.

בנוסף לכל האמור לעיל, הרי שלטעמי, השאלה מה היה באמת גילה המדויק של המתלוננת בעת שהיא ואמה נפגשו עם הנאשם באקראי בעת שהיה במכוניתו ומה היה גילה המדויק בעת ששניהם הלכו יחד לנקב עגיל בטבורה, נעדרים משמעות ראייתית קרדינאלית.

לצורך בחינת פליליות מעשיו של הנאשם יש לבדוק האם המעשים המגונים שביצע בגופה של המתלוננת אירעו לפני היותה בת 14 ואם מעשי סדום ומעשי הבעילה אירעו בהיותה בין הגילים 14 ל- 16. הגיל המדויק שבו החלה ביניהם אותה ידידות שהתפתחה לקשר רומנטי הוא פחות חשוב, במיוחד כשאיננו יודעים לאמוד במדויק את קצב ההתקדמות של יחסיהם.

בנושא זה, דהיינו הגיל שבו קיימה יחסי מין מלאים עם הנאשם, הייתה המתלוננת עקבית למן ההודעה הראשונה שמסרה במרחב ירקון. כבר שם היא אמרה, כי לראשונה קיימה יחסי מין מלאים עם הנאשם בהיותה בת 14 או 14.5.

הבדל נוסף אפשר למצוא בין דברי המתלוננת בתארה בהודעתה במשטרה את המפגש הראשון בבית זיידמן (**ראה נ/4 עמ' 3)**, שם אמרה, שבפעם הראשונה שהנאשם הביאה לדירה הם רק שתו משהו והלכו, לבין התיאור שמסרה בעדותה בבית המשפט, שם תיארה כי הנאשם ליטף אותה בגבה ואפילו פתח את רוכסן חזייתה, בהיותם יחד בחדר השינה.

המתלוננת הסבירה, כי לאחר החקירה, לאחר שעברה על מכתבים שכתבה לעצמה היא נתקלה במכתב ת/6 ב' והיא נזכרה באמצעותו שמדובר בתיאור של מפגש שקרה בבית זיידמן.

על כך יש להשיב: ראשית, כפי שאמרתי קודם, האפשרות שהמתלוננת נזכרה בדברים לאחר מסירת ההודעה נ/4 לאחר שליבנה את הדברים ושחזרה אותם במוחה - מתקבלת על דעתי.

שנית, מאחר שאין מחלוקת, שהנאשם אכן לקח את המתלוננת לבית "זיידמן" בעקבות חקרנותה בנושא בגידותיו, ומאחר שאין מחלוקת, שהם היו בדירה הנ"ל יותר מפעם אחת, אני נכונה אפילו להניח לטובת הנאשם, שהמתלוננת טועה בחושבה כיום, שהאירוע המתואר ב- ת/6ב' קרה בפעם הראשונה שהם היו בדירה. יתכן שזה קרה בהזדמנות אחרת.

לטעמי, לצורך הכרעה בשאלות שבמחלוקת, אין לנקודה זו משמעות ראייתית אמיתית והיא נוגעת אך ורק למהימנותה הכללית של המתלוננת. כפי שאמרתי קודם, מאחר שקיימים הסברים מתקבלים על הדעת להבדלים בגרסת המתלוננת, איני רואה סיבה לגרוע ממשקל דבריה ומאמינותה הכללית.

ב"כ הנאשם הפנתה לסתירות ואי דיוקים גם בנוגע לדברי המתלוננת באומרה שהמגע המיני הראשון עם הנאשם התקיים ביום 19.11.97. לדברי ב"כ הנאשם, הדברים אינם עולים בקנה אחד עם האמור בהודעת המתלוננת נ/4 היא סיפרה שביום 19.11.97 היא קיימה מין אוראלי עם הנאשם.

עוד ציינה ב"כ הנאשם, כי באחד המקומות כתבה המתלוננת, ליד תאריך 19.11.97 זה את השם....(הוחסה על פי הצו) , מה שמתיישב עם האפשרות שהיא קיימה מגע מיני באותו יום עם אותו בחור, ששמו גם הוזכר על ידי המתלוננת בפני הנאשם.

מעבר לעובדה שאני נותנת אמון בדברי המתלוננת, לרבות לגבי טענתה שלא היה לה קשר מיני עם אותו ידיד, ומעבר לעובדה שדבריה לגבי האפשרות שהמגע המיני הראשון היה ביום 19.11.97 זוכים לתימוכין בתרשומות ויומני שנה, הרי שלמעשה, איני רואה משמעות אמיתית לשאלה, אם צודקת המתלוננת בטענתה שיום 19.11.97 היה היום הראשון שבו קיימו יחסי מין, או שמא התאריך היה אחר. גם אם טועה המתלוננת בנושא זה מחמת שמסקנותיה במהלך ניסיונותיה לשחזר את האירועים הן שגויות בתום לב, עדיין, לצורך אחריות הנאשם בפלילים, די להראות כי קוימו יחסי מין טרם מלאו לה 16. לכך- כפי שיפורט בהמשך- יש ראיות תומכות למכביר.

בניגוד לאמור בסיכומי ב"כ הנאשם (עמ' 4), אינני מוצאת סתירה בדברי המתלוננת ככל שהדבר נוגע לעגיל שעשתה בטבורה. מדברי המתלוננת עולה, כי הזרז להחלטתה לעשות עגיל הייתה הערת הנאשם שחסר לה דבר מה והוא עגיל בפופיק. בהמשך, לאור התנגדות הוריה, ניסה הנאשם להניא אותה מכך, אך בסופו של דבר, עובר להליכתם המשותפת לנקב עגיל, הדבר נעשה בידיעת אמה לאחר שהנאשם שכנע את אמה להסכים לכך. הדברים שנאמרו על ידי המתלוננת בהודעה נ/4 אינם עומדים בסתירה לדברים שמסרה בבית המשפט אלא ששם, הם מתומצתים יותר.

דברי ב"כ הנאשם בסיכומיה (עמ' 3 סעיף 7.3) כאילו החוקרת ציפי חנילביץ' הודתה כי ניווטה את חקירתה של המתלוננת, אין להם בסיס.

ראשית, החוקרת הזכירה את המילה "לנווט" בהקשר לחקירתה של אם המתלוננת ולא בהקשר לחקירת המתלוננת **(ראה עמ' 10 ש' 11 עד עמ' 11 ש' 1)**.

שנית, יש בדברי ב"כ הנאשם משום הוצאת הדברים מהקשרם ומובנם. ברי, כי כוונת החוקרת לא הייתה לכך שהיא הכניסה מילים בפיה של אם המתלוננת, אלא לכך, שעל ידי הצגת שאלות מכוונות, היא עזרה לה להתגבר על התרגשותה, להתמקד כרונולוגית ולא לקפוץ מעניין לעניין.

1. ככל שניתן לראות, במהלך חקירתה במשטרה, הביאה המתלוננת למשטרה דפים, מכתבים ויומנים שמצאה בביתה ושבהם ניתן למצוא אינדיקציה ותיעוד לקשר שלה עם הנאשם. המתלוננת הסבירה, שחלק מהתרשומות, כגון רישומי יומן ומכתבים שכתבה לנאשם, נרשמו בזמן אמת והם נושאים תאריך אותנטי. חלק אחר של המסמכים, נושא תאריכים לא מדויקים שכן מדובר בתרשומות אישיות, מעין הגיגים שהועלו על ידה על הכתב זמן רב לאחר שקרו והיא נקבה בהם תאריכים משוערים, שאינם משקפים את האמת ההיסטורית.

אכן, עיון במסמכים (**ת/3 ת/4 ת/5 ת/6 ו- ת/8**) מצביע פה ושם על סתירות פנימיות ביניהם, באופן שמחייב את המסקנה, שלגבי חלק מהמסמכים, לא יתכן שהתאריך הנקוב בהם הוא אמיתי.

העובדה, שקיימות סתירות פנימיות באותם מסמכים, לא יכולה בשום אופן לפגום באמינותה של המתלוננת. מדובר בתכתובות אישיות שלא נוצרו לצורכי המשפט, תכתובות, שהמתלוננת לא הייתה מחויבת בהם לתיעוד כרונולוגי מדויק או להקפדה על הדיוק ההיסטורי. מדובר במסמכים שהמתלוננת כתבה עבור עצמה וסיפקה מרצונה למשטרה, בלא שתחויב לעשות כן.

במצב דברים זה, לצורכי ההליך הפלילי, ייעשה שימוש רק באותם מסמכים שמשמעותם הכרונולוגית ברורה ושמשמעותם התוכנית אינה משתמעת לשתי פנים.

4. ככל שהדבר מתייחס לשאלה שבמחלוקת, דהיינו, גילה של המתלוננת בעת שהתרחשו המעשים המיניים השונים, דברי המתלוננת זוכים לתימוכין רבים, כפי שיפורט להלן:

4.1 ראשון לכל, יש להפנות אל דברי הנאשם בהודעתו במשטרה. הגם שהנאשם כפר מלכתחילה בקשר מיני כלשהו עם המתלוננת והגם שניסה, ככל שניתן, להרחיק עצמו מאשם ולהמעיט מחלקו, כפי שעוד יפורט בהמשך, הרי שגם הוא הודה בעצמו, לשאלות החוקרת (שהתבססו על אינפורמציה שנמסרה בהודעתה הראשונה של המתלוננת), כי בעל את המתלוננת בהיותה בטווח הגילים שבין 14 ל-16, מתחת לגיל 16.

ראוי לצטט מהודעתו במשטרה כדלקמן (**ראה ת/1 עמ' 7 ש' 19 ואילך**):

**שאלה: נכון שבמפגש הראשון שבדירה לא עשיתם מאומה רק שתיתם יין ולאחר מכן במפגשים האחרים שכבת עמה שם?**

**תשובה: כן. ועכשיו אני רוצה לספר את האמת כיצד נכנסתי לקשר מיני עם ט' למרות היותה קטינה כבת 15-16 לא זוכר בדיוק...."**

הסברי הנאשם בנסותו לתרץ את דבריו אלה במשטרה, הם הסברים תמוהים ובלתי משכנעים- ועל כך יורחב הדיבור בעת שאדון בגרסת הנאשם.

4.2 כאמור, אין מחלוקת, כי בשלב כלשהו, לאחר תקופה ארוכה של נתק בין המתלוננת לבין הנאשם בעקבות מחלתו, נוצר ביניהם קשר מחודש והם החלו, בהדרגה, גם להיפגש ולבלות ביחד.

עיון ביומן שנה של המתלוננת המתייחס לשנים 1998-1997 (**ראה ת/3**) מראה, כי בערב ראש השנה, ביום 1.10.97, שהוא הדף הראשון ביומן, רשומה פגישה עם הנאשם בבית לסין. באותה עת הייתה המתלוננת בת 13 (לקראת גיל 14). בשבועות שלאחר מכן, אין כמעט שבוע שלא מוזכרת פגישה או שיחה עם הנאשם, מה שמעיד שבאותה תקופה היה כבר קשר אינטנסיבי בין הנאשם למתלוננת.

מכך יש להסיק, ראשית, שאז (ומי יודע כמה זמן קודם) כבר הייתה מערכת יחסים מבוססת בין הנאשם למתלוננת. שנית, כי אין אמת בדברי הנאשם באומרו, כי המפגש הראשוני עם המתלוננת ואמה עובר לחידוש הקשר ביניהם, היה בחודש פברואר 1998.

4.3 ת/6 הם קבוצה של מכתבים שכתבה המתלוננת לנאשם ולעצמה בתקופות שונות, מכתבים המעידים בברור על הקשר האינטימי בינה לבין הנאשם.

כך למשל ראוי להפנות אל המכתב **ת/6ב' מיום** **24.9.97** (בעת שהמתלוננת בת 13 ועשרה חודשים) שם היא כותבת כדלקמן:

**(הקטע הוצא בגלל צו איסור פרסום)**

מכתב זה (בין אם האירוע המתואר בו היה בדירת זיידמן בפעם הראשונה בה היו בה, בין אם לאו ) תומך בברור בדברי המתלוננת, שכבר לפני גיל 14 היו בינה לבין הנאשם מגעים אינטימיים שעונים בהחלט על ההגדרה של "מעשה מגונה".

באותו נושא, יש להפנות אל **ת/7,** ברכה ששלחה המתלוננת לנאשם ליום הולדתו ה- 47 שחל ב- 26.12.97. באותה עת, הייתה המתלוננת בת 14 וחודש.

המתלוננת חותמת על הברכה במילים **"אוהבת אותך מאוד גם אם לפעמים מרחוק...",** כאשר, לאורך כל כרטיס הברכה ניתן להתרשם, כי בין כותבת למכותב יחסי קירבה והכרות עמוקים. לא יכול להיות ספק שברכה כזו לא נוסחה ונכתבה בטרם הפכו יחסיהם של המתלוננת והנאשם לקרובים מאוד.

4.4 אמה של המתלוננת מסרה עדות בבית המשפט שבה התייחסה, בין השאר, אל נקודות ציון מסוימות בחייה של המתלוננת, נקודות, שעליהן הצביעה גם המתלוננת.

ייאמר כבר עתה, כי אני נותנת אמון בדבריה של העדה. העדה הייתה נסערת ונרגשת במהלך עדותה וניכר היה כי היא חשה פגועה מאוד ממעשי הנאשם, ממה שהיא ראתה כהפרת אמון בוטה מצדו. עם זאת, דבריה נמסרו בצורה ברורה ועקבית והם לא נסתרו.

גרסתה של העדה, בכללותה, תאמה את גרסתה של המתלוננת וחיזקה את מכלול דבריה, לרבות, השתלשלות האירועים במערכת היחסים עם הנאשם והתגלגלות הפרשה עד התפוצצותה.

כאמור, העדה עמדה על אירועים שונים בחיי המתלוננת ואלה יכולים לתת לנו אינדיקציה לגבי גילה.

כך למשל, בהתייחסה למועד שבו עשתה המתלוננת עגיל בטבורה אמרה האם, כי הדבר קרה בערך בהיות המתלוננת בת 12 (עמ' 61 לפרוטוקול). נדמה שאפשר לסמוך על אימא שתדע בת כמה בערך הייתה בתה כאשר חוררה עגיל בטבורה ולא ניתן לדבר על טעות בטווח זמנים של שנתיים.

הוא הדין לגבי אותו יום שבו קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין בדירת המתלוננת והאם הפתיעה אותם בהגיעה שלא במתוכנן הביתה. על קיומו של אירוע זה ועל נסיבותיו אין חולק. אין גם חולק, כי באותו יום בעל הנאשם את המתלוננת בדירתה. בהתייחסה למקרה זה סיפרה העדה, כי הדבר קרה בימי החופש הגדול, דהיינו בחודשים יולי או אוגוסט 1999. החשבון מלמד, שהמתלוננת הייתה אז בת 15.5.

אמה של המתלוננת סיפרה עוד, על אירוע שהתקיים בלטרון בשנת 1998. המתלוננת הייתה אז בטווח הגילים בין 14 ל-15. לדברי העדה, היא הגיעה לאירוע עם בתה ובעלה ופגשה במקום את הנאשם ואשתו. בעודם עומדים יחד בחבורה אמר הנאשם לאשתו, כאילו בצחוק, בהצביעו על המתלוננת: **"את רואה את הילדה הזו, היא רוצה להתחתן איתי".** באותה עת, הדבר נשמע לכל הנוכחים כמו בדיחה, אך בדיעבד, בידיעה שדברי הנאשם התבססו על אדנים אמיתיים, יש בכך כדי להעיד, שבאותה עת היה קשר עמוק בין השניים.

ראוי לציין, כי אם המתלוננת נשאלה אודות האפשרות שלה עצמה הייתה מערכת יחסים מינית עם הנאשם והיא שללה זאת מכל וכל. היא גם הכחישה שהייתה עמו אי פעם במלון אורלי בנתניה.

4.5 העיד העד X (פרטיו הוחסו), בחור אותו הכירה המתלוננת באוקטובר 2002 טרם גיוסה לצבא, בעת ששניהם השתתפו יחד בסדנת "פורום".

לדברי העד, במהלך היכרותם בסדנא, הוא חש אצל המתלוננת במועקה, ש"שיש לה דברים שיושבים על הלב", כהתבטאותו, והוא הציע את תמיכתו.

בהמשך, יצא לשניהם להיפגש הרבה במהלך שירותה הצבאי ולאט לאט התפתחה ביניהם ידידות, שהייתה ידידות אפלטונית בלבד.

לדברי העד, באחת הפעמים, לאחר שהמתלוננת סיפרה לו, שהוריה הביעו הסתייגות מהקשר ביניהם לאור קיומו של פער גילים של 15 שנים ביניהם והוא, דווקא גילה בפניה הבנה לחששות הוריה, כעסה עליו המתלוננת ואמרה לו שהוא צעיר יחסית לחבר שהיה לה בעבר. באותה הזדמנות סיפרה המתלוננת, שבהיותה בת 14 היה לה רומן במשך שנתיים עם אדם מבוגר, ידיד של אמה. המתלוננת לא מסרה את שמו של אותו אדם, אך הזכירה, שבאחת הפעמים אימא שלה "תפסה" אותם ואז הקשר נפסק.

עדותו של X מהווה ראיה לכך, שהמתלוננת, בעת שסיפרה לאדם אחר, שלא לצורכי המשפט, על הקשר שלה עם הנאשם, היא נקבה בגיל 14-16 כתקופה שבה התקיים אותו רומן. מאחר שאין סיבה לייחס למתלוננת רצון או צורך לשקר ל-X בנושא זה ואין לחשוד בה, כי נקבה בפניו גיל שהיה נמוך מהגיל האמיתי בו הייתה באותה עת - יש בכך כדי לתמוך משמעותית באמיתות דבריה בבית המשפט.

זאת ההזדמנות לומר, כי התרשמתי בצורה חיובית ביותר מ-X העד עשה רושם של אדם רציני, אכפתי ובעל ערכים והוא מסר את עדותו בצורה סדורה ואינטליגנטית. איני רואה כל סיבה לפקפק באמיתות הדברים שמסר בבית המשפט.

4.6 כחלק מהמסמכים השונים שנתפסו מידיה של המתלוננת (**ראה ת/8)** נמצא מסמך הנושא את התאריך 3.5.98, שבו העלתה המתלוננת על הכתב את חוויותיה ממפגש מיני שהיה לה עם הנאשם. באותו מסמך מתארת המתלוננת קיום יחסי מין מלאים, לרבות חדירה, והיא אפילו מספרת אודות הכאבים שחשה. כעולה מאותו מסמך, מדובר היה בפעם שנייה שבה הם מקיימים מגע מיני.

יש בכך לתת אינדיקציה לכך, שבהיות המתלוננת בגיל 14.5 כבר התקיימו יחסי מין מלאים בינה לנאשם.

4.7 נתפסה מידי המתלוננת דפדפת צהובה (**ראה ת/5**). החל מעמ' 7 שבה (מסומן בדף מזכר על ידי החוקרת ציפי חנילביץ') מנהלת המתלוננת רומן אוטוביוגראפי, רומן שבו היא התכוונה לתאר את כל מה שעבר עליה.

אין חולק, כי מדובר במסמך אותנטי שנכתב ללא קשר לחקירה בתיק זה, ולראיה, שגם הנאשם הודה, כי בשעתו הקריאה לו המתלוננת חלקים מאותו רומן (אלא שלגרסתו, היא אמרה לו שמדובר ברומן דמיוני).

עיון במה שנרשם על ידי המתלוננת מגלה זהות מדהימה בין העובדות הרלוונטיות בתיק שבפנינו- ברובן עובדות שאינן שנויות במחלוקת- לבין החוויות שעברו על גיבורת הרומן.

המתלוננת מתחילה את הרומן כך:

**(הציטוט נמחק בגלל צו איסור פרסום).**

נדמה שהדברים מדברים בעד עצמם ואין מקום להוסיף. הם מהווים תמיכה ברורה לדברי המתלוננת באומרה, שיחסי המין עם הנאשם החלו למן היותה בת 14.

4.7 המתלוננת מסרה בעדותה, כפי שפורט קודם, כי באחת הפעמים שבהם הייתה עם הנאשם במלון "אורלי" בנתניה, טעה הנאשם ושילם באמצעות כרטיס אשראי ומיד לאחר מכן, בהבינו את טעותו, הוא ביטל את החיוב ושילם במזומן.

כאמור, בנושא זה הוצגו על ידי התביעה דוחות של חברת כא"ל המתייחסים לחשבונו של הנאשם, והסתבר, שאכן, ביום 24.9.08 מתועד חיוב של 120 ₪ עבור מלון "אורלי" חיוב שגם בוטל מיד לאחר מכן – **ראה ת/11).**

המסמך ת/11, מעבר לכך שהוא מאשר את דברי המתלוננת לגבי נסיבות האירוע, הוא מספק הוכחה נוספת לכך שבין הנאשם לבין המתלוננת התקיימו יחסי מין באותה תקופה, בעת שהמתלוננת הייתה בת פחות מ-15.

הנאשם לא יכול היה כמובן להתכחש למסמך ת/11 המעיד על כך ששהה באותו יום במלון אורלי, אך לדבריו, הוא היה באותו יום במלון עם אישה אחר - אמה של המתלוננת. לא זו אף זו, לדברי הנאשם, באותו יום הוא כשל בניסיונו לקיים יחסי מין, שכן באותה תקופה הוא סבל מבעיות אונות.

התייחסותי לדברי הנאשם ולקו ההגנה שבו בחר תפורט בהמשך, ועם זאת, ייאמר כבר עתה, כי לטעמי, מדובר בגרסה מופרכת שלא ניתן לתת בה אמון. לא רק שמדובר בגרסה כבושה, נעדרת תימוכין, אלא שהיא גם מנוגדת לשכל הישר.

אם נלך לשיטתו של הנאשם ונניח שהוא היה באותו יום במלון עם אישה אחרת, נשאלת השאלה, כיצד ידעה על כך המתלוננת וכיצד יכלה לתאר את נסיבות אותו מקרה. הסבריו של הנאשם, כי סיפר על כך למתלוננת בדיעבד, אינם מתיישבים עם ההיגיון. האפשרות שגבר יספר לבחורה עמה הוא מקיים קשר רומנטי על כך ששהה במלון עם אישה אחרת – היא אפשרות קיצונית שגובלת, אם לא בגסות רוח, בוודאי בחוסר רגישות. לשם מה היה עליו לספר למתלוננת על כך על כך? האם הנאשם לא חשש מפני האפשרות שהמתלוננת, ברוב חקרנותה, תרצה לדעת מי היא אותה אישה? הדבר נכון במיוחד, אם אכן, כטענת הנאשם, אותה אישה לא הייתה אחרת מאשר אמה של המתלוננת.

אם לא די בכל אלה, לא ברור מדוע, אם כטענת הנאשם הוא סבל באותה תקופה מבעיות בתפקוד המיני, הוא בחר לקחת אישה לבילוי במלון ולעמוד ככלי ריק בפניה?

4.8 תימוכין נוספים לדברי המתלוננת ניתן למצוא בדברי הנאשם בעדותו בבית המשפט עת, בהיסח הדעת, בטרם ירד לעומק משמעות תשובתו, הוא אישר לשאלות התובעת בחקירה נגדית, כי באותה תקופה שבה קרה המקרה במלון אורלי, עת שגה ושילם באמצעו כרטיס אשראי, כבר היו בינו לבין המתלוננת יחסים קרובים שכללו יחסי אישות.

יש לצטט בעניין זה מדברי הנאשם כדלקמן (**עמ' 97 ש' 24 ועד עמ' 98 ש' 6**):

**ת. ספרתי לה שפעם קרה לי מקרה עם כרטיס אשראי, אך לא אמרתי לה שמדובר על אימא שלה.**

**ש. ספרת לה בזמן אמת?**

**ת. לא, כעבור שבועיים שלושה. זה לא היה בזמן אמיתי.**

**ש. אני מבינה שאתה וט' הייתם מאוד קרובים כשאתה ספרת לה את זה**

**ת. נכון.**

**ש. כמה קרובים?**

**ת. כמו שניים שמקיימים יחסים.**

הדברים מדברים בעד עצמם והם מהווים הוכחה נוספת, הפעם מפי הנאשם בעדותו, לכך שבאותה תקופה מערכת היחסים עם המתלוננת הייתה אינטימית וכללה יחסי מין מלאים. להזכיר, בחודש ספטמבר 1998 הייתה המתלוננת בת 14 ו- 10 חודשים.

5. אשר לקו ההגנה של הנאשם ועדותו בבית המשפט:

גרסתו של הנאשם, כמשתקף בעדותו בית המשפט, הייתה גרסה מיתממת, לא עקבית, שאיננה מעוררת כבוד ואיננה מעוררת אמון.

**איננה מעוררת כבוד**- מחמת שהיה מצופה מגבר בן 47 שמנהל מערכת יחסים מינית עם ילדה שיכולה להיות בתו, מערכת יחסים שאותה הוא לא הכחיש, שלא יטיל את ה"אשמה" למצב אליו בחר להיקלע, על אותה ילדה בת 14. יש מידה רבה של פאתטיות בניסיונו של הנאשם להציג עצמו כדמות נגררת, אדם נטול עמוד שדרה, אדם, שאומנם מנהל מערכת גדולה ומתהלך בין הבריות כבעל השפעה ומעמד, אך ילדה בת 14 כופה את רצונה עליו ואונסת אותו לקשר מיני עמה.

המתלוננת אינה אשמה בכך שהנאשם, אדם בוגר, בעל תובנה, שהיה אמור להגן עליה מפני פנטזיות הנעורים שלה, לא עמד בפיתוי ונכבש בקסמיה.

אכן, אין חולק, שהמתלוננת אהבה את הנאשם, הייתה חפצה בקשר מיני איתו ולפעמים אפילו האיצה את מהלכיו. אכן, אפשר היה להתרשם, שהמתלוננת הייתה נערה דעתנית, סקרנית ובוגרת מנטלית מכפי גילה, ועם זאת, לא ניתן להתעלם מפער הגילים העצום בינה לבין הנאשם ומן העובדה שבעבור המתלוננת, הנאשם היה דמות נערצת, בוגרת, מי שאתו מתייעצים בכל נושא ובקולו שומעים בכל עניין.

ראוי גם להעיר, שמן הבחינה הפיזית, מדובר בבחורה, שגם בעת עדותה בבית המשפט, בת 21, היא נראתה נערית משהו, שברירית ובעלת חזות צעירה מאוד. דמותה שונה לחלוטין מדמות ה-"פאם פאטל" שניסה הנאשם לייחס לה, או שאפשר היה לדמיין מדבריו.

**איננה מעוררת אמון** – מחמת שמדובר בעדות שהיא במרביתה כבושה, רצופת סתירות ומשוללת הגיון.

עיון בהודעת הנאשם במשטרה מלמד, כי בתחילה ניסה הנאשם לשלול לחלוטין קשר כלשהו עם המתלוננת, לרבות קשר ידידות, בטענה שבסך הכל היה חבר לעבודה של אמה. לא רק שלא הודה במה שיוחס לו באותו שלב, אלא התנסח בצורה נחרצת כאילו מדובר בשקר גס או עלילה חסרת שחר.

כך למשל, כאשר נשאל לגבי הטענה ששיתף את המתלוננת באינפורמציה אודות דירת האהבים שלו, הוא ענה "**אני בטוח** שלא שיתפתי אותה", כאשר נשאל לגבי המין האוראלי שהתבצע ברכבו הוא ענה: " **מכחיש מכול וכל סיפור מצוץ מן האצבע**", כאשר נשאל אם נהג לקחת את המתלוננת לאחר שעות הלימודים במכוניתו, הוא ענה: **"שקר וכזב".**

אותה נחרצות ופסקנות, החליפו את מקומם אט אט לאישור כמעט מלא של דברי המתלוננת, לאחר שהנאשם נקלע למבוי סתום והתקשה להתמודד עם הראיות.

גם לאחר שהודה בפני החוקרת במרבית העובדות שנטענו, ניסה עדיין הנאשם להטיל את האשמה על המתלוננת. גם אז לא נרתע עדיין מלשקר לגבי עובדות שלימים הובררו, אליבא גרסתו בבית המשפט, כבלתי נכונות.

כך למשל, בעוד שבבית המשפט הוא הודה, שפרט למתלוננת היה לו קשר מיני עם נשים אחרות, הרי שבמשטרה הוא טען שמקרה כזה קרה לו זו פעם ראשונה, ועוד הוסיף, שמחמת תפקידו ומעמדו, הוא נזהר אפילו משיחות בארבע עיניים עם נשים.

באופן מפתיע, כי גם לאחר שהנאשם אמר לחוקרת: **"עכשיו אני רוצה לספר את האמת"** (**ת/1 עמ' 8 ש'1** ) ומסר גרסה שבה הפליל עצמו בביצוע העבירות שיוחסו לו, עדיין, אליבא דבריו כיום בבית המשפט, מדובר בגרסה שאיננה גרסת אמת.

הנאשם מבקש מאתנו כיום לאמץ גרסה שלישית, שאותה מסר לראשונה בבית המשפט. הנאשם מבקש לשכנע, כי בעת שמסר הודעה במשטרה היה לחוץ ומבולבל ולכן לא דייק בדבריו. עם זאת, אותו לחץ ובלבול שחיבלו כביכול במחשבתו הצלולה, לא מנעו ממנו להפעיל את שיקול הדעת הראוי שהביא אותו תחילה לכפור מכול וכול, וגם בהמשך, לנסות להמעיט מחלקו ולהכפיש את המתלוננת.

בהקשר זה לא למיותר להפנות אל דבריה של החוקרת ציפי חנילביץ' באומרה, שהנאשם זכה ליחס של אח"מ בחקירתו, הנחו אותה לטפל בו יפה, מפקד התחנה היה בסוד העניין ובסוף החקירה אפילו דאגו להוציא אותו מיציאה אחורית כדי למנוע ממנו מפגש עם התקשורת (**ראה עמ' 9 ש' 26 ואילך**).

כאמור, הנאשם מבקש לשכנע, כי בעת שמסר גרסה במשטרה הוא טעה בהערכת הזמנים ונקב בגיל לא מדויק בהתייחס למתלוננת. עוד טען, כי כאשר הזכיר את המילה "קטינה" , הוא התכוון בעצם לגיל שהוא פחות מ- 18 ולא פחות מ-16.

אלא, שדבריו אלה, בדבר טעות כביכול שעשה בהערכת גילה של המתלוננת אינם יכולים להתקבל על הדעת.

ראשית, אין לשכוח שהנאשם ידע היטב בכל שלב של חייה מה היה גילה של המתלוננת, הוא הכיר אותה מיום היוולדה, היה מעורה בחייה ולאורך השנים חגג עמה את ימי ההולדת שלה.

שנית, הנאשם נחקר במשטרה בחודש אוקטובר 2004, בעת שהמתלוננת הייתה בערך בת 21 והוא ידע היטב מה היה גילה באותה עת. אם נקבל את דבריו בבית המשפט, לפיהם הקשר המיני ביניהם החל בשנת 2000 ונמשך כשנה וחצי -שנתיים התוצאה תהא, שהוא נפסק בערך שנתיים- שנתיים וחצי לפני מועד עדותו.

אם כך, כיצד יכול היה הנאשם לטעות ולומר בחקירה, שהמתלוננת הייתה בת 15-16 בעת שהתנהל הרומן ביניהם? קשה להאמין שהנאשם היה מסוגל לשגות כל כך בהערכתו עד כדי לומר, בהתייחס לדבר שקרה שנתיים קודם, שהוא קרה בעת שהמתלוננת הייתה בת 15-16. אין זאת אלא, שגם בתודעתו של הנאשם, מדובר היה במשהו שקרה שנים אחורה ולא במשהו שהסתיים זה מקרוב.

אם להתייחס לתוכן עדותו של הנאשם בבית המשפט, נקל היה להתרשם מניסיונותיו למזער את חלקו תוך הצגת המתלוננת כמי שיזמה את הקשר ותמרנה אותו לתוכו, והן מניסיונותיו להתאים את העובדות השונות, שלא ניתן היה להכחישן, לקו ההגנה שלו. בעשותו כאמור, הנאשם נקלע לסתירות ופרכות שקשה ליישב ביניהן.

כך למשל, בהודעתו במשטרה לא זכר הנאשם בדיוק את הנסיבות שבהן פגש את המתלוננת ואמה לאחר נתק של שנים ולא הזכיר כל דבר מה מיוחד שקרה באותו מעמד (**ת/1 עמ' 2 ש' 56)**. בהקשר לפגישה שבה כביכול הגיעה המתלוננת למשרדו ונישקה אותו בהפתעה על פיו, הוא התייחס כאל דבר שקרה באחת מפגישותיהם המאוחרות יותר **(דף 2 ש' 4 ואילך**). והנה, בעדותו בבית המשפט חברו להם שני האירועים והתמזגו לאירוע אחד שקרה במשרדו, במפגש הראשון עם המתלוננת.

מתוך רצון להרחיק את מועד פגישתם הראשון ולהתאימו לתקופה שבה כבר עבד במשרד וכן מתוך רצון להכפיש את המתלוננת ולהצביע על תעוזתה המינית, נסחף הנאשם ליצירת תמונה אבסורדית שלא ניתן להאמין לה.

האם הנאשם באמת מבקש כי נאמין, שלאחר שנים שבהם המתלוננת לא ראתה אותו ולא שוחחה עמו, בהיותה בסך הכל ילדה בת 12-13, היא נכנסה למשרדו, הדביקה את שפתיה לשפתיו והחלה תוחבת את לשונה לפיו, כפי שתיאר בעדותו וצוטט קודם לכן בהכרעת הדין?

לגרסת הנאשם, המקרה שבו לקח את המתלוננת לנקב עגיל בטבורה קרה בהיותה בת 14.5סמוך לתאריך 1.4.98. לראיה, לדברי הנאשם, בקבוק יין עם הקדשה שהיא הביאה לו כמתנה, כאות תודה על המחווה שעשה למענה בנושא העגיל (**ראה תצלום נ/8**).

המתלוננת אינה חולקת שאכן נתנה לנאשם כמתנה את בקבוק היין האמור, אך לדבריה, לא היה לכך כל קשר לפרשת העגיל, שקרה, כאמור, זמן רב קודם לכן.

והנה, עיון ביומן השנה ת/3 מראה, כי בתאריך 11.1.98 רשמה המתלוננת כדלקמן: **"נפגשתי עם יורם היה גדול והחלפתי ת'עגיל בפופיק**".

מעצם העובדה שהמתלוננת ציינה באותה תרשומת שהחליפה את העגיל, מתחייבת המסקנה שבאותה עת כבר היה לה עגיל קודם וגם נקב עבור העגיל. מכך גם מתחייבת המסקנה, שאם בחודש ינואר 1998 המתלוננת החליפה עגיל, לא יכול להיות שבאפריל 1998 הלך הנאשם איתה לנקב את החור עבור העגיל.

בניסיונו לשכנע, כי לא יתכן שקיים יחסי מין עם המתלוננת בתקופה שעליה העידה, טען הנאשם כי בעקבות מחלת הסרטן שהתגלתה בפיו בשנת 1994 ובעקבות הניתוחים שעבר כדי לשקם את הלסת שלו, הוא לא היה כשיר מינית עד תחילת שנת 2000. הנאשם אישר כי שב לעבודה בשנת 1997, אך הייתה זו לדבריו חזרה לעבודה חלקית, כאשר מצבו בהקשר לתפקוד המיני לא חזר לעצמו.

אכן, הנאשם צרף מסמכים רפואיים לגבי המחלה ממנה סבל, ברובם מסמכים של המחלקה לשיקום פה ולסת (**ראה נ/9א' ו- נ/9 ב'**) , אלא שעיון באותם מסמכים אינו נותן כל אינדיקציה למוגבלות בתפקוד מיני.

לא רק שהנאשם לא המציא חוות דעת רפואית שתתמוך בטענתו, כי סבל באותה תקופה מבעיות בתפקוד המיני, אלא שהוא אפילו לא ניסה להוכיח באמצעות חוות דעת רפואית, שיכול שיהיה קשר סיבתי רפואי בין הסרטן באזור הפה ממנו סבל, או בין הניתוח להוצאת עצם מהאגן אותו עבר, לבין בעיות של העדר כושר מיני.

אחרי הכל, הדעת נותנת שאם אדם סובל לאורך 6 שנים מבעיות בתפקוד המיני, הוא יתלונן בנושא זה בפני רופאיו ויימצא תיעוד כלשהו לתלונות מצדו בתחום זה.

לא זו אף זו, באופן תמוה, הנאשם לא הזכיר בהודעתו במשטרה ולו ברמז, כי היו לו בעיות בתחום המיני ולא העלה בחקירתו ארגומנט זה, שהיה מתבקש להעלותו, אילו היה נכון.

גם המתלוננת, בעת שהעידה בבית המשפט, לא נשאלה בנושא זה דבר. אם הדברים היו נכונים-מה טבעי יותר מאשר להטיחם בפני המתלוננת, בטענה שגרסתה היא גרסת שקר, מחמת שהנאשם לא היה מסוגל לקיים עמה יחסי מין במועדים עליהם העידה?

דברי הנאשם בנושא זה אינם עולים בקנה אחד גם עם העובדה, שהוא שכר חדר במלון אורלי בחודש ספטמבר 1998, כפי שכבר פורט קודם.

הם גם אינם מתיישבים, עם טענתו כי בשנת 1999-1998 עמדה פנויה לשירותיו, למטרות אינטימיות, דירת חברו "זיידמן". לשם מה אדם צריך מפתח לדירת תענוגות מסוג זה, אם אין לו יכולת ליהנות ממנה?

באותו נושא, נקלע הנאשם לסתירה נוספת, תוצאה של הסתבכות בסבך השקרים שטווה.

הנאשם העיד, כי בערך באותה תקופה שבה החל הקשר המיני עם המתלוננת, דהיינו בחורף 2000, חודש גם הקשר המיני עם אמה של המתלוננת וזאת לאחר **תקופה של הפסקה ארוכה,** שהייתה תוצאה של מחלתו.

לא ברור כיצד דברים אלה מתיישבים עם דברי הנאשם באומרו שהמפגש במלון אורלי בספטמבר 1998 (בעת שנתן בשגגה את כרטיס האשראי שלו) היה עם אמה של המתלוננת. הייתה הפסקה או לא הייתה הפסקה?!!

כאמור, לא אוכל לתת אמון בגרסת הנאשם ואני דוחה אותה.

1. ב"כ הנאשם העלתה בסיכומיה טענות כנגד מחדלי המשטרה בחקירה, בכך שנמנעה מלגבות הודעה מחברתה של המתלוננת. אותה חברה, שאליבא דברי המתלוננת, ידעה בזמן אמת על אודות הקשר בין הנאשם לבינה.

עוד הלינה ב"כ הנאשם, על כך שהמשטרה נמנעה מלחקור ידידה של המתלוננת כדי לאמת את דברי המתלוננת שלא היה לה כל קשר מיני עמו.

בנסיבות תיק זה -על רקע הודאת הנאשם בעצם קיומו של קשר מיני עם המתלוננת ועל רקע מכלול הראיות הנוספות- איני רואה כבלתי סבירה את החלטת המשטרה והתביעה, לכבד את רצונה של המתלוננת ולא לגבות הודעה מחברתה. המתלוננת הסבירה, כי מצד אחד, אותה חברה כבר אינה מצויה עמה בקשר, ומצד שני- מדובר במי שאיננה ידועה כבחורה דיסקרטית ועלולה, בעקבות החקירה, לחשוף את הנושא בפני חבריה של המתלוננת. אין למצוא פסול בהתחשבות המשטרה בפרטיותה של המתלוננת, במיוחד במצב, שבו סברו רשויות החקירה והתביעה שניתן יהיה להוכיח את אשמת הנאשם גם מבלעדי ראייה זו.

הדבר נכון שבעתיים לגבי הנער שהיה ידידה של המתלוננת. עד זה לא יכול היה לספק כל מידע לגבי הקשר שבין הנאשם למתלוננת. לכל היותר הוא יכול היה לומר, שגם לו עצמו היה קשר מיני עם המתלוננת. נניח אפילו שהוא היה אומר- בהנחה שיכול היה לזכור פרט מסוג זה - שהוא קיים מגע מיני עם המתלוננת ביום 19.11.97. האם בכך היה כדי לשנות את מכלול הראיות האחרות, עליהן עמדתי, המעידות על כך שהנאשם קיים יחסי מין עם המתלוננת בעת שהייתה בטווח הגילים שבין 14 ל- 16?

למעלה מן הצורך ייאמר בהקשר זה, כי ב"כ הנאשם הודתה, כי הפעילה חוקרים פרטיים בניסיון להתחקות אחר אותו ידיד, אך הדבר לא צלח מחמת שהלה כנראה לא היה מעוניין לשתף פעולה. אם כך- מה הביטחון שהיה משתף פעולה עם המשטרה?

7. **לסיכום:**

לאחר בחינת הראיות השונות, כפי שפורט לעיל, הגעתי למסקנה, כי התביעה הרימה את הנטל להוכיח את אשמת הנאשם מעל לספק סביר. הוכח, שהנאשם ביצע מעשים מגונים בגופה של המתלוננת טרם מלאו לה 14 וכן הוכח, שביצע בה מעשי סדום ובעילה בהסכמה בעת שהייתה למעלה מגיל 14 ומתחת לגיל 16.

אשר על כן, אני מוצאת את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בעבירות בניגוד [לסעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [סעיף 346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) וכן [סעיף 347(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.
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