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**הכרעת - דין**

כנגד הנאשם, מרדכי דמתי יליד 1954 (להלן: "הנאשם"), הוגש כתב אישום בגין בעילה אסורה בהסכמה ומעשי סדום בקטינה ר.ל. (להלן: "המתלוננת").

להלן העובדות הנטענות בכתב האישום:

המתלוננת הינה קטינה ילידת 7.10.89. בתחילת שנת 2004, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, בעת שהמתלוננת גלשה באתר האינטרנט I.C.Q (להלן: "האתר"), נוצר קשר בין המתלוננת לנאשם , אשר הציג את עצמו בכינוי "שון". הנאשם והמתלוננת התכתבו באתר בתדירות גבוהה, ובמהלך ההתכתבויות, סיפרה המתלוננת לנאשם כי היא בת 14.

במהלך החודשים פברואר או מרץ 2004, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, הציע הנאשם למתלוננת להיפגש עמה, המתלוננת הסכימה וקבעה עם הנאשם באור יהודה.

בעקבות התיאום הנ"ל, אסף הנאשם את המתלוננת ברכבו והסיע אותה לביתו שבחדרה. בסלון ביתו של הנאשם התגפפו הנאשם והמתלוננת. הנאשם שפשף את איבר מינו על בטנה של המתלוננת, פתח את רוכסן מכנסיה של המתלוננת, והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת ולפי הטבעת שלה. המתלוננת חשה בכאב דחפה את הנאשם מעליה, והנאשם חדל ממעשיו.

לאחר פגישה זו, במהלך החודשים פברואר או מרץ 2004 במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, ובעקבות תיאום בין הנאשם למתלוננת, הסיע הנאשם שוב את המתלוננת לביתו שבחדרה, שם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת וכן לפי הטבעת שלה. בהמשך, התקלחו הנאשם והמתלוננת ובמקלחת החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת.

בתאריך 7.3.04, בשעות הבוקר, אסף שוב הנאשם את המתלוננת ברכבו, הסיעה לביתו שבחדרה, שם החדיר את איבר מינו לאיבר המין ולפי הטבעת של המתלוננת. בהמשך נכנסו הנאשם והמתלוננת לאמבטיה שבביתו והנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר המין של המתלוננת ולפי הטבעת שלה.

במעשיו המפורטים לעיל, בעל הנאשם את המתלוננת, שהיא קטינה שמלאו לה 14 שנים וטרם מלאו לה 16 שנה והיא אינה נשואה לו, וכן עשה בה מעשה סדום.

הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם:

בעילה אסורה בהסכמה – עבירה לפי [סעיף 346(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

מעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התש"ז 1977.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ולא טען טענת אליבי או טענת זוטא.

הנאשם לא הכחיש כי הכיר את המתלוננת וכי התכתב איתה באינטרנט, כמו גם הוא לא הכחיש שהיא ביקרה בביתו במועדים המיוחסים בכתב האישום; אולם לטענתו העבירות המיוחסות לו בכתב האישום לא נעברו על ידו.

פרשת התביעה

עדת התביעה, המתלוננת, ר.ל. בעת מסירת עדותה בת 16 שנים, העידה בבית המשפט על הכרותה עם הנאשם בעת שהיתה בת 14 ומספר חודשים.

המתלוננת העידה בעדותה הראשית כי בבית הספר בו למדה, היה מורה בשם ע' (להלן : "המורה") ששימש כרכז בבית הספר. המתלוננת נהגה לעזור לו בציור ביצירות של בית הספר. כאשר היתה עם המורה לבד בחדר הוא היה נועל את שניהם, אך לא נגע בה ולא עשה לה כלום. בעקבות שמועות בבית הספר כי המורה סוטה, החלה המתלוננת לחשוד בו על אף שלא עשה לה דבר.

כמה ימים לאחר מכן נעדרה המתלוננת מבית הספר וחיפשה באינטרנט מישהו שיעזור לה בקשר לחשדות שלה וייעץ לה. במהלך חיפושיה באינטרנט מצאה את הנאשם שכינה את עצמו "שון" מחדרה והציג את עצמו כבן 49. המתלוננת סיפרה לנאשם על קורותיה בבית הספר ועל החשדות שיש לה. המתלוננת הרגישה כי הנאשם מבין אותה ואף נוצר ביניהם איזשהו קשר חיבתי. המתלוננת חשפה בפניו את פרטיה האישיים, את היותה בת 14 ואת העובדה שהיתה בעברה ילדה עם נטיות אובדניות, נסיונותיה להתאבד ואשפוזיה בבית החולים גהה למספר ימים כשהיתה כבת 12.

כאשר הכירה את הנאשם העידה המתלוננת כי היתה ילדה מאוד דיכאונית והמציאה סיפור על ידיד שלה בשם "שרון", בעל נטיות דו מיניות, שהיה מאיים עליה ומכה אותה, ושהיא היתה בהריון ממנו; זאת מתוך מטרה להמציא דברים על עצמה כדי שהנאשם יראה אותה באור שונה ממה שראו אותה אחרים.

המתלוננת העידה כי באותה תקופה היתה שמנה ומבחינה חברתית לא היו לה חברים מלבד חברה אחת איתה היתה בקשר במשך חמש שנים.

המתלוננת ראתה בנאשם תחליף לקשר שהיה לה עם המורה ע'. עפ"י עדותה המורה היה מייעץ לה, מדבר איתה על דברים שקורים לה בבית ומחבב אותה כתלמידה. המתלוננת התכתבה עם הנאשם כשבועיים – שלושה. בסופו של דבר נפגשה עם הנאשם, אשר היה זה שיזם את המפגש דרך האינטרנט.

הנאשם אסף את המתלוננת ממסעדת "פארוק" באור יהודה בשעה 12:00 בצהריים. המתלוננת שלא חשבה שהנאשם יגיע לפגישה במיוחד בשבילה מחדרה, העידה כי כשהגיע לא ידעה מה לעשות והרגישה חשובה; היא הרגישה שהנאשם שינה אותה והיא "הסתנוורה" ממנו. (עמ' 6 לפרוטוקול ש' 31). מיד כשעלתה לרכבו של הנאשם, העידה המתלוננת כי אמרה לו "בלי סקס"; היא אינה זוכרת מדוע אמרה זאת. לשאלת ב"כ המאשימה העידה המתלוננת כי חלק מהשיחות באינטרנט היו על סקס (עמ' 7 לפרוטוקול ש' 3).

לאחר שהנאשם אסף אותה, אמרה לו המתלוננת כי אינה רוצה ללכת לביתו והוא אמר לה שהוא לוקח אותה לים. במהלך הנסיעה הבחינה בשלט של חדרה והיא הבינה שהוא לוקח אותה לביתו. בדרך הוא קנה לה פרחים ועוד משהו אותו אינה זוכרת ואמר לה פתגם עם פרחים.

משהגיעו לביתו של הנאשם, הוציא הנאשם את כלבו לטיול והיא יצאה עמם. בעת שטיילו שאלה המתלוננת את הנאשם האם היה לו ניסיון עם בנות גילה והנאשם השיב בחיוב, וכי היה לו גם ניסיון עם בת 17; אולם מכיוון שהיתה בתולה הוא לא שכב איתה. בסיום הטיול כשחזרו לביתו, התיישבו על הספה והנאשם מזג לה קולה, אך היא לא רצתה לשתות. הנאשם אמר לה שהוא רוצה שישאר לו משהו ממנה על הכוס והיא שתתה.

הנאשם ישב על הרצפה והתקרב אליה, ובמצב זה המתלוננת הרגישה כי זה איננו התחליף למורה אותו ביקשה. המתלוננת כיסתה את עיניה עם הידיים ולא ידעה לאן העניין מוביל. הנאשם החל לגעת לה בברכיים, התקרב אליה ונישק אותה על הצוואר. בשלב זה ניסתה העדה להיזכר ולחשוב מה בדיוק אירע (עמ' 7 לפרוטוקול ש' 13- 14). הנאשם הפשיל את מכנסיה בעוד היא ממשיכה לכסות את עיניה עם הידיים. הנאשם החזיק את ידיה והוריד לה את החולצה. המתלוננת נשארה עם חזיה כשהנאשם התחיל לנשק לה את השדיים ולומר לה כי היא "מטריפה אותו", וכי הוא חושק בה וכי היא "עושה לו את זה". הנאשם היה ללא תחתונים וניסה להכניס את איבר מינו לפיה, אך המתלוננת הדפה אותו ממנה. הנאשם אמר לה שהוא נעלב ממנה. באותו רגע הרגישה המתלוננת ייסורי מצפון וזאת בשל העובדה שהנאשם בא במיוחד לאור יהודה לקחתה. לאחר שרוענן זכרונה העידה המתלוננת כי הנאשם שיפשף בסופו של דבר את איבר מינו על ביטנה. עוד העידה כי הנאשם הכניס את אצבעותיו לפי הטבעת שלה ולאיבר מינה, אך היא לא ראתה בכך קיום יחסי מין (עמ' 7 לפרוטוקול ש' 29).

המתלוננת העידה שכאשר דחפה את הנאשם לחדול ממעשיו הוא הפסיק, וגם כשאמרה לו שהיא רוצה ללכת הביתה הוא לא התנגד. הנאשם הזמין אותה לשבת בגינה פרטית של ביתו, שם התיישבו והמתלוננת החלה לבכות. הנאשם אמר לה כי הוא אינו אוהב שבוכים; המתלוננת ביקשה ללכת הביתה והנאשם אמר שלמעלה בחדר יש מיטה שמחכה להם, אך המתלוננת התעקשה שהיא רוצה ללכת הביתה. הנאשם אמר לה שהוא נעלב ממנה והיא הרגישה ייסורי מצפון (עמ' 7 לפרוטוקול ש' 30). בהיותם בגינה אמר לה הנאשם עוד כי הוא נגעל מקיום יחסים ללא הסכמה ושלא טוב לו עם חוסר שיתוף הפעולה שלה.

המתלוננת התעקשה כי רצונה לשוב לביתה; הנאשם קם מכיסאו והחל לנשק אותה בפנים, אך היא התנגדה. משהבין כי היא אינה משתפת איתו פעולה החזיר אותה לביתה (עמ' 8 לפרוטוקול ש' 11).

באותו יום בשעה 16:00 אחר הצהריים חזרה המתלוננת להתכתב עם הנאשם באינטרנט. הנאשם כתב לה כי היא השאירה אותו עם "כאב בביצים", ושהוא הלך לשכב עם משהי אחרת.

המתלוננת לא זכרה כיצד הסתיימה ההתכתבות ביניהם באותו היום. לאחר שרוענן זכרונה נזכרה כי הנאשם אמר לה שאינו מעוניין לפגוש אותה יותר. הנאשם הסביר לה כי התאכזב ממנה מכיוון שלא שיתפה עמו פעולה. המתלוננת הבינה כי רצונו היה לשכב איתה, ומכיוון שלא שיתפה פעולה הוא לא רצה לראות אותה שוב. המתלוננת הצליחה בסופו של דבר לשכנע את הנאשם להיפגש עמה, והוא מסר לה כי יש לו יום הולדת ב 2.3.

לאחר אותה שיחה המשיכו המתלוננת והנאשם להתכתב באינטרנט, עד לפגישתם שהתקיימה כשבוע לאחר הפגישה הראשונה. במהלך השיחות באינטרנט, בהן היתה המתלוננת הכותבת העיקרית, הבטיחה לו כי כמתנה ליום הולדתו תיתן לו את גופה (עמ' 8 לפרוטוקול ש' 22).

במהלך אותו שבוע לאחר פגישתם הראשונה שבה המתלוננת לבית הספר שם נודע לה כי הופץ עליה שם של מלשינה בכל הקשור למורה. המורה לא דיבר איתה ולא התייחס אליה, והיא הרגישה כי אינה שייכת לבית הספר וכי היא במצוקה. המתלוננת העידה כי לדעתה רצונה להיפגש שוב עם הנאשם נבע מרצונה לשכוח את אשר ארע בבית הספר.

בעקבות הבטחותיה לנאשם, תיאמו השניים פגישה ביום הולדתו ב- 2.3 יום שלישי באותו שבוע. הנאשם אסף אותה מבית הספר בשעה 13:00 ויחד נסעו לנחל אלכסנדר שם התחבקו, והנאשם מזמז אותה. משם נסעו לשוק בחדרה, הנאשם קנה לה דיסק והם המשיכו לביתו. כשהגיעו לבית הכין הנאשם אוכל בעוד היא עולה לחדרו לבד. המתלוננת הורידה את נעליה התיישבה על המדרגות וקראה לנאשם לבוא. משעלה הנאשם לקומה השניה נכנסו השניים לחדרו, המתלוננת החלה לספר לנאשם על הבחור "שרון", אותו המציאה, והנאשם ביקש ממנה שתהיה בשקט. הנאשם עלה עליה הוריד את מכנסיה, היא הורידה את חולצתה, את החזיה ואת התחתונים, הנאשם התפשט וסגר את הדלת. הנאשם עלה עליה שוב והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. לאחר מכן ביקש ממנה לעמוד על ארבע והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה ונשכב לצידה (עמ' 9 לפרוטוקול ש'7-10).

המתלוננת שאלה את הנאשם מה יהיה איתם, והוא הזמין אותה לבוא למקלחת. השניים נכנסו למקלחת והנאשם לקח סבון ושפשף לה את גופה, את איבר מינה ואת פי הטבעת שלה. הנאשם ביקש ממנה לעמוד על ארבע והכניס את איבר מינו לפי הטבעת שלה; לאחר מכן התקלחו שוב, יצאו מהמקלחת והתלבשו.

לכבוד יום הולדתו נתנה המתלוננת לנאשם תמונה שלה עם הקדשה ומכתב. התמונה והמכתב הוגשו וסומנו ת/1 ות/2 בהתאמה.

המתלוננת ציינה עוד כי ככיסוי לפגישתה עם הנאשם, אמרה להוריה כי היא יוצאת להיפגש עם חברתה המתגוררת בחולון. עם החברה תיאמה שאם יתקשרו הוריה לברר היכן היא, תאמר להם שהיא אצלה. אמה של המתלוננת אכן התקשרה לחברה, וזו אמרה להם כי המתלוננת נמצאת אצלה וירדה למטה לרחוב (עמ' 12 לפרוטוקול ש' 3).

בסיומה של פגישה זו, השניה במספר, השיב הנאשם את המתלוננת לביתה, ולפני שירדה מרכבו נתן לה 50 ₪. המתלוננת סרבה לקחת את הכסף, ובתגובה אמר לה הנאשם שאם היא אינה לוקחת את הכסף היא מעליבה אותו, וכי הכסף עבור דמי פורים. המתלוננת העידה כי הרגישה "זונה" ו"זולה" וכי הנאשם משפיל אותה; באותו רגע הרגישה שינאה כלפיו, אך מיד עברה לה מחשבה כי הוא אוהב אותה ושאכן מדובר בדמי פורים.

לאחר פגישתם המשיכו השניים להתכתב כשהנאשם כותב לה שהוא רוצה להפרד ממנה בשלבים. המתלוננת מאידך כתבה לנאשם כי היא תביא לו ילדים, זאת מכיוון שהנאשם אמר לה שאין לו ילדים והוא אלמן המתגורר בגפו. הנאשם ביקש ממנה שלא לדבר על ילדים כי זה לא עושה לו טוב.

פגישתם השלישית של הנאשם והמתלוננת היתה ביום ראשון בשעה 9:00 בבוקר, שבוע לאחר הפגישה השניה. הנאשם אסף את המתלוננת באופנועו מצומת מסובים והסיע אותה לקניון בחדרה שם הציע הנאשם לקנות לה בגדים, אך היא סירבה. משם נסעו השניים לביתו של הנאשם. הנאשם הכין לו ולמתלוננת קפה, הקפה שלה התקרר והנאשם שאל אם היא רוצה שהוא יחמם לה את הקפה, היא השיבה בחיוב, וכאשר הוא הפנה את גבו אליה היא קמה וחיבקה אותו; הנאשם הסתובב אליה והצמיד את איבר מינו לאיבר מינה, השתפשף בה ונישק את צווארה באופן שהשאיר בו שני סימני מציצה "איקי" (עמ' 10 לפרוטוקול ש' 6). לאחר מכן עברו לשכב על הספה כשהם מורידים את בגדיהם התחתונים בלבד; הנאשם הכניס את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת ואמר לה שתעלה איתו לחדר. בתוך כך מילא את הג'קוזי הסמוך לחדרו מים ונשכב על המיטה. המתלוננת שכבה אף היא, והנאשם ביקש ממנה שתעלה עליו. הנאשם ביקש שתקרב את שדיה לפיו, אך היא סירבה ואז ביקש הנאשם שתבוא איתו לג'קוזי. השניים נכנסו לג'קוזי שם הכניס הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת, אך שחרר קצת לאחר שהתלוננה על כאב. אחר כך הוציא הנאשם לגמרי את אצבעותיו והתעצבן עליה תוך שהוא אומר לה שלא תיגע בו, ואם תעשה כן הוא ירביץ לה (עמ' 10 לפרוטוקול ש' 17- 18).

למרות זאת ניסתה המתלוננת להתקרב לנאשם, אך משהבינה כי הנאשם רציני בכוונותיו היא התלבשה, יצאה מהאמבטיה וירדה לשבת בספה בסלון. הנאשם ירד לאחר מכן בטרנינג והוציא את כלבו החוצה לטיול; כשחזר הביתה עלה לחדר ושכב על המיטה. המתלוננת עלתה אחריו והחליטה לספר לו את האמת בקשר לבחור "שרון", אותו בדתה מליבה, כמו גם את האונס שלא היה, וכי מעולם לא היתה עם איש אחר מלבדו. בתגובה לכך צחק הנאשם מעצבים, (עמ' 10 לפרוטוקול ש' 31) וצעק עליה בכל מיני קללות: חולת נפש, מטורפת, הרסת לי את החיים, שמנה ומי ירצה אותך.

המתלוננת, כך לפי עדותה, הבינה כי אין לה מה לעשות אצל הנאשם בבית וכי עדיף לה למות לפני שהוריה יגלו זאת; היא ירדה למטה ופתחה את מגירת הסכינים. היא אינה זוכרת אם הוציאה סכין, אך כשהנאשם שמע את המגירה נפתחת הוא ביקש שתעלה חזרה. המתלוננת לא נענתה לבקשתו והנאשם ירד מהר למטבח; משהבין שהיא רוצה להתאבד בביתו, נתן לה סטירה והסתכל עליה בשינאה באופן שלא הרגישה מעולם. הנאשם אמר לה כי אצלו בבית היא לא תתאבד, וכי תתאבד בביתה (עמ' 11 לפרוטוקול ש' 7- 8). הנאשם העלה אותה לחדרו כשהוא תופס אותה בשיערה ובועט בה ברגליים. המתלוננת התיישבה באחת הפינות בחדרו והנאשם ביקש ממנה שתקום, אך היא סירבה. אז אמר לה הנאשם כי הוא נישבע שיתן לה אגרוף אם לא תקום. לפני שיצאו לכיוון ביתה החזיר לה הנאשם את התמונה וההקדשה שנתנה לו, והיא קרעה את התמונה וההקדשה לחתיכות (ת/1), אספה את הקרעים וזרקה אותם בפח בחוץ.

במהלך נסיעתם הביתה הנאשם ביקש שלא תשב לידו והיא התיישבה מאחור; הנאשם התיישב מקדימה הרכיב משקפי שמש שחורות, ואמר לה שמשפחתו רצתה להכיר אותה ולתת לה דברים בגדים וכדו'. היא הרגישה שהוא מתייחס אליה כאילו היא זקוקה לתרומות. לפי עדותה, הבינה במהלך הנסיעה כי הנאשם "חלאה אמיתית" ולכן זרקה את השרשרת והעגילים שהיו עליה ברכב מבלי ששם לב לכך. כשהגיעו לאור יהודה ירדה מבלי לומר דבר.

ב"כ המאשימה הציגה בפני המתלוננת את יומנה האישי שהוגש וסומן ת/3. המתלוננת העידה כי ביומן לא כתבה על כך שקיימה עם הנאשם יחסי מין בשל חששה שהוריה ימצאו את היומן ויגלו זאת.

בסופו של דבר, מציאת היומן על ידי הוריה של המתלוננת חשפה את הפרשה. כשהגיעה המתלוננת הביתה, שאלה אותה אחותה איך היא נפגשת עם גבר בן 50 מחדרה (עמ' 11 לפרוטוקול ש' 29). הוריה היו בעבודה באותה עת, ולאחר שהבינה מדברי אחותה כי הסיפור התגלה ברחה מהבית. המתלוננת העידה כי הרגישה באותה עת שהיא מפרקת את משפחתה וכל מה שנותר לה לעשות הוא להתאבד. עוד חששה כי יתפסו את הנאשם והדבר יהיה באשמתה. המתלוננת ברחה וחתכה את ורידיה בפארק, כשהיא עושה לעצמה שריטות עם זכוכיות (עמ' 12 לפרוטוקול ש' 8). לבסוף חזרה לביתה והתקשרה למחרת אל אמה לעבודה שם עבדה במשמרת בוקר, וביקשה ממנה ללכת לגניקולוג. המתלוננת העידה כי חששה היה שהיא בהריון או כי נדבקה באיידס. אמה השיבה לה כי קודם כל ילכו לתחנת המשטרה ומשם יקחו אותה לגניקולוג.

את עדותה הראשונה מסרה בחקירה שנערכה לה בבית החולים וולפסון, לשם נשלחה על ידי המשטרה לבצע בדיקות. באותו שלב היתה מאוד מתוסכלת ונסערת והעידה בקצרה.

עדותה של המתלוננת מפורטת, עקבית וברורה. ניכר מדבריה כי היא זוכרת את החוויות שעברה, אותן היא מתארת לפרטי פרטים. גם אם במהלך עדותה היו פעמים בודדות שחיסרה דבר, ענתה בכנות כי אינה זוכרת פרט זה, אולם במכלול עדותה תיארה את האירועים ברצף תוך שהיא מתארת את המקומות בהם שהתה עם הנאשם ואת המעשים שביצע בה.

בחקירתה הנגדית העידה המתלוננת כי בעת שגלשה בתוכנת ה I.C.Q השתמשה בכינוי "לטינית מהממת". הא הודתה שבעת הכרותה את הנאשם היתה במצב דיכאוני, ואף אושפזה בעבר בבית החולים גהה עקב ניסיון אובדני שלא היה היחיד בחייה (עמ' 13 לפרוטוקול ש' 4- 5). לטענתה, מצבה הדיכאוני נבע מכך שהיתה שמנה ולא היו לה חברים, ולא בגלל מערכת היחסים שלה בבית עם ההורים.

המתלוננת שבה והעידה כי נפגשה עם הנאשם שלוש פעמים, כשההכרות החלה לפני חודש פברואר 2004. בפגישה הראשונה אסף אותה הנאשם ממסעדת "אל פארוק", בפעם השניה אסף אותה ביום הולדתו שחל שבוע לאחר מכן, ובפגישה השלישית והאחרונה אסף אותה הנאשם באופנעו מצומת מסובים. בכל שלושת המפגשים העידה כי היה ביניהם מגע מיני. בטרם נפגשו שוחחו רבות באינטרנט; הנאשם סיפר לה על עצמו ונוצרו ביניהם יחסי קירבה ואמון באותה עת. המתלוננת הודתה כי סיפרה לנאשם על המורה ע', וכי הנאשם תמך בה וסייע לה בהתמודדות עם העניין. בעניין הדילמה שלה בקשר למורה, לא שיתפה איש, אף לא את יועצת בית הספר, מלבד מאבטחת בבית הספר, אשר ראתה אותה באחת ההפסקות בוכה.

המתלוננת המשיכה וגוללה את סיפור חייה והחוויות אותן חוותה בעברה. היא העידה כי בעת שלמדה בפנימיה בזכרון יעקב, שם פגשה את חברתה מחולון, באחד הערבים כאבה ביטנה ואחד המדריכים ניגש אליה ונדמה היה לה שהוא נגע לה בחזה, אך חשבה שהוא לא שם לב לכך בשל החושך. המתלוננת חשבה שמדובר בהטרדה מינית, וסיפרה זאת לנאשם במהלך השיחות ביניהם.

בגיל 9 חוותה חוויה מינית נוספת, בעת שילד בן גילה השכיב אותה בפארק של אור יהודה, הפשיל את מכנסיה ותפס את ידיה בכוח, אך לא החדיר את איבר מינו; זאת לקול מחיאות כפיים של הילדים שהיו מסביבם (עמ' 14 לפרוטוקול ש' 8).

על המקרה הנ"ל שארע בפארק, לא סיפרה עד הגיעה לגיל 12. בעת שהיתה בפנימיה שמו לב שהיא דכאונית, היא סיפרה על האירוע וזימנו חוקרת נוער ששוחחה עמה. גם על אירוע זה סיפרה לנאשם.

אודות הדמות אותה כינתה "שרון", סיפרה העדה כי בדתה מליבה דמות, ידיד, אשר כביכול מאיים עליה, משכיב אותה בכוח, ואשר הכניס אותה להריון. המתלוננת הודתה כי סיפרה לנאשם שנכנסה להריון מאותו "שרון" והפילה. למתלוננת אין הסבר מדוע המשיכה לשקר לנאשם בכל הקשור לאותו "שרון". המתלוננת העידה כי בטרם נפגשו, התקשר הנאשם לביתה בזמן שתיאמה עמו שאמה לא תהיה. הנאשם אסף אותה מאור יהודה והיא מאוד הופתעה, מכיוון שנוכחה לדעת כי העניין אמיתי וכי הנאשם לא שיקר לה בנוגע אליו. היא מודה כי לא היתה חייבת לעלות לרכבו, אך בכל זאת עלתה ומיד אמרה לו "בלי סקס" (עמ' 15 לפרוטוקול ש' 8). במהלך הנסיעה ליטף הנאשם את ברכיה, ונגע לה בחזה. המתלוננת לא זכרה האם ביקשה ממנו להפסיק. המתלוננת הבחינה כי הנאשם אינו לוקח אותה לים כפי שהבטיח, אלא ממשיך לכיוון חדרה, אך היא לא התנגדה לכך והוא לקח אותה לביתו. באשר לבית, היא אינה יכולה להעיד האם הנאשם מתגורר שם לבדו. לה סיפר הנאשם כי הוא אלמן המתגורר בגפו.

בפגישתם הראשונה, באירוע שארע בעת שישבה על הספה, העידה כי הנאשם הוריד את חולצתה והכניס את אצבעותיו לאיבר מינה. באותה פגישה אמר לה בעת שהיו בגינה שהוא נגעל לקיים יחסי מין בניגוד לרצון. כשנפרדו, העידה כי אמרה לו תודה על הכל, אך הבינה כי ביניהם קרה משהו שאינו בסדר. למרות הבנתה והרגשתה זו, המשיכה לחפש את הנאשם באינטרנט ואף כינתה אותו "אהובי".

על אף חוסר ההיגיון שבהתנהגות זו, למתלוננת הסבר לכך. הנאשם נתן לה תמיכה והקשיב לה, כי בחייה האישיים ובבית לא היה מענה לכך (עמ' 17 לפרוטוקול ש' 10).

לאחר שהנאשם כתב לה באינטרנט כי נפגש עם אחרת, מכיוון שלא בא על סיפוקו עמה, הודתה המתלוננת כי קינאה ונעלבה. אז החלה במסע שכנועים כדי לנסות לפגוש את הנאשם שוב, תוך שהיא מבטיחה לו שתיתן לו את גופה במתנה ליום הולדתו. המתלוננת לא זכרה האם הנאשם התנה את פגישתם השניה בקיום יחסי מין.

בפגישה השניה בטרם הגיעו לביתו הלכו לשוק. כפי שהעידה בעדותה הראשית חזרה המתלוננת במדויק, על כך שעלתה לחדרו של הנאשם וקראה לו לבוא. היא התחילה לדבר על הבחור הבדוי "שרון" והנאשם ביקש שתהיה בשקט; אז סגר את הדלת, עלה עליה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. אחר כך ביקש ממנה שתעמוד על ארבע והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה. כששאלה אותו מה יהיה איתם, הזמין אותה הנאשם לבוא עמו למקלחת.

המתלוננת הודתה כי בעת שנחו במיטה, לפני ביצוע האקט המיני, שאלה את הנאשם האם הוא רוצה אותה כי אולי הוא לא רוצה להתעסק עם בת 14, ובתגובה לכך בעט בה הנאשם בחיבה ואמר שהם מטורפים (עמ' 18 לפרוטוקול ש' 17).

במהלך קיום היחסים המיניים, הודתה המתלוננת כי הרגישה רטיבות בגופה מהנאשם, אך לא הבחינה בדם על הסדינים. רק כשהכניס את אצבעותיו הרגישה כאב. במהלך ביצוע המעשים על ידי הנאשם לא יזמה דברים, אלא עשתה מה שאמר לה לעשות; כשביקשה ממנו להפסיק הפסיק.

הנאשמת מודה כי באותה תקופה, המתוארת בכתב האישום, רצתה לשכב עם הנאשם (עמ' 19 לפרוטוקול ש' 3-4), יחד עם זאת לא יזמה דבר מצידה, אלא היתה פסיבית ופעלה על פי הוראותיו. עוד הודתה כי הנאשם לא היכה אותה ולא איים עליה, למעט הארוע האחרון בו ניסתה להתאבד, והוא סטר לה. למרות זאת, לאחותה הקטנה סיפרה גירסה שונה לפיה הנאשם מאיים עליה, אונס אותה ומכה אותה.

ב"כ הנאשם שב וחקר את המתלוננת לגבי הארוע הראשון בו נפגשה עם הנאשם בביתו. המתלוננת העידה כי עצמה את עיניה כשהנאשם החל להוריד את מכנסיו וכן הוריד את חולצתה. לשאלתו, מדוע עצמה עיניים לפני שהנאשם עשה לה משהו, השיבה המתלוננת כי הנאשם התחיל לגעת בה והיא גם הרגישה את רגליו ערומות. באותה עת ישבה על הספה והנאשם שפשף את איבר מינו בבטנה. היא בטוחה כי מדובר באיבר מינו ולא באצבעותיו מאחר וידיו החזיקו אותה בידיה; הנאשם גם ביקש ממנה כי תנשק את איבר מינו. המתלוננת העידה כי לא הרגישה בנוח, אך אינה זוכרת האם אמרה זאת לנאשם. בשלב זה היו לה דמעות בעיניים, והנאשם הציע לה גם לעלות למיטה בחדרו (עמ' 20 לפרוטוקול ש' 18-20).

לגבי הפגישה השניה חזרה המתלוננת והעידה כי כשעלו לחדרו, סגר הנאשם את דלת החדר אך לא נעל אותה. בסיום פגישה זו הציע לה הנאשם 50 ₪, והיא אישרה כי סירבה לקחת את הכסף כי הרגישה בכך זולה וכי יש לה בבית הורים שדואגים לה ולכן אינה זקוקה לכספו, על אף שהודתה כי התקשורת שלה עם הוריה לא היתה טובה באותה תקופה.

חוסר התקשורת בא גם לידי ביטוי ברצונם של ההורים להציב למתלוננת גבולות בעת שניסו לאסור עליה לנסוע לחברתה מחולון. המתלוננת סירבה לשמוע להם. כילדה דכאונית לא ראתה את האכפתיות שהפגינו כלפיה בהצבת הגבולות (עמ' 21 לפרוטוקול ש' 22).

לאחר הפגישה השניה העידה המתלוננת כי הנאשם ביקש לעזוב אותה בהדרגה, אך היא נפגעה וסירבה לקבל זאת. היא רצתה בקשר עם הנאשם ולכן ניסתה ליזום איתו קשר באינטרנט.

בפגישתם השלישית העידה כי הנאשם אסף אותה באופנועו לחדרה שם רצה לקחת אותה לקניון ולקנות לה בגדים ומתנות, אך היא סירבה. משם המשיכו לביתו שם פגשה גם את שכנתו של הנאשם. בין המתלוננת לשכנה לא התנהלה שיחה; המתלוננת ברכה אותה לשלום והשכנה ביקשה ממנה כי תשמור על הנאשם בשבילה. בפגישה זו המשיכה המתלוננת לשקר לנאשם ולספר לו על הבחור שבדתה מליבה "שרון".

לאורך כל הפגישות עם הנאשם, העידה המתלוננת כי לא ראתה את איבר מינו וכי היתה מסיטה את ראשה כדי לא לראותו בשל אי הנוחות שהרגישה. המתלוננת לא ידעה לומר האם במהלך פגישותיהם הגיע הנאשם לסיפוק מיני עמה.

המתלוננת הכחישה כי היא שביקשה מהנאשם לעשות אמבטיה בפגישתם השלישית. לאחר ביצוע האקט המיני יצא הנאשם עם כלבו לטיול, והיא ירדה למטה ולא נשארה בחדר כי חששה מעצבנותו של הנאשם. כשחזר הנאשם ועלה לחדרו הצטרפה אליו, בחושבה כי נרגע לאחר הטיול עם כלבו. היא סיפרה לו כי הסיפור אודות "שרון" הינו המצאה שלה. בתגובה לדבריה צחק הנאשם "בעצבים" ואמר לה שהיא מטורפת, חולת נפש ועוד.

המתלוננת העידה כי לאחר מכן ירדה למטבח והוציאה סכין מתוך רצון להתאבד. המתלוננת תיקנה את ב"כ הנאשם כי שכח שהנאשם נתן לה סטירה בעת שהיו למטה, ואז גרר אותה לחדרו כשהוא מושך בשערותיה ובועט בה בעיטות קלות, תוך שהוא פוגע בחלק התחתון של רגליה. היא מצידה לא הפעילה כוח נגדו.

לגבי הגשת התלונה במשטרה כנגד הנאשם, הודתה המתלוננת כי הוריה הם שהכריחו אותה לעשות כן, אחרת לא היתה לה כוונה ללכת ולספר כי לא ידעה שהקשר ומעשיה עם הנאשם אסורים על פי חוק. הוריה מצאו את היומן וקראו את הכתוב בו, וכשביקשה מאמה ללכת לגניקולוג סיפרה לה מדוע רצונה ללכת להיבדק.

המתלוננת העידה כי לאחר פגישתם הראשונה ביקשה להיפגש עם הנאשם במקום שלא מכירים אותה כי פחדה שיזהו אותה. באותה פגישה, במהלך נסיעתם, העידה במשטרה בהודעתה מיום 16.3 כי תחילה נגע בה הנאשם ברגליים, אח"כ החזיקו ידיים ובהמשך נתנה לו נשיקה בשפתיים מרצונה. המתלוננת בחקירתה הנגדית לא זכרה כי אמרה דברים אלו במשטרה. יש לציין לענין זה כי הודעותיה במשטרה לא הוגשו לבית המשפט.

ב"כ הנאשם ביקש להגיש פלט שיחות שהתנהל באינטרנט בין המתלוננת לבין בן דודה רדי, וכן פלט שיחות בין המתלוננת לחברה של רדי בשם לילוש, הוגש וסומן נ/1. המתלוננת העידה כי רדי הוא בן דודה המתגורר באשקלון; בעבר היו ביניהם קשרים טובים ושוחחו הרבה באמצעות המחשב. המתלוננת אישרה כי שוחחה עם רדי על דברים קשים שעברה ועל העובדה שנאנסה, כאשר בסיומה של השיחה היא כותבת לו " עבדתי עליך חה חה חה איך קנית את זה" (נ/1). המתלוננת העידה כי אכן התפארה בשעתו בכך שיש לה ראש מתוחכם והצליחה לעבוד עליו, אך משהבינה כי גילוי העניין בפני בן דודה יכול להיות מסוכן לה ולנאשם חזרה בה מדבריה. את אותו סיפור, העידה סיפרה גם לחברתו של רדי לילוש.

ב"כ הנאשם טען בפני המתלוננת שהיא פעם אחר פעם משקרת וממציאה סיפורים אודות אירועים שלא קרו בפועל. המתלוננת עמדה על כך שעל אף שקריה הרבים להוריה, לנאשם, לאחותה לבן דודה ולחברתו בעניין האירועים שקרו עם הנאשם, היא אינה משקרת בעדותה בבית המשפט, ואלו אכן קרו. לטענתה אם היה מדובר בשקר לא היתה זוכרת את הדברים שקרו שם אחרי שנתיים. עבורה האירוע הינו טראומה שתישאר לכל החיים.

המתלוננת הודתה כי גם לאחר שהנאשם נעצר יצרה איתו שוב קשר בשמות בדויים עד שגילה שמדובר בה וניתק את הקשר. לטענתה עשתה כן מכיוון שרצתה לדעת מדוע עשה לה את הדברים נשוא כתב האישום ( עמ' 28 לפרוטוקול ש' 22).

המתלוננת הכחישה מכל וכול את ניסיונו של ב"כ הנאשם להצביע על כך, שמכיוון שהוריה גילו את קשריה עם בן 50, בשל חששה מהם המציאה שוב המצאה נוספת כפי שהיתה רגילה כילדה לא יציבה ודכאונית.

בחקירתה החוזרת העידה המתלוננת כי היא אינה זוכרת במדויק את האירועים בכל אחת מהפגישות, אך בזמן שהעידה במשטרה זכרונה היה טוב יותר.

עדותה של המתלוננת בחקירתה הנגדית ארוכה ומפורטת מאוד, והיא עמדה בה בצורה ראויה ומכובדת. ניכר לאורכה כי היא דוברת אמת. עדותה מהימנה ביותר, והאירועים המתוארים בה משתלבים עם עדותה בחקירה הראשית כשהמתלוננת חוזרת עליהם באופן מפורט. על אף שהועלו אי דיוקים קלים, ולעיתים לא זכרה פרטים מסוימים או התבלבלה בין הפגישות, בבחינת מכלול דבריה ניכר כי חוותה את האירועים, ועל אף שחלפה תקופה לא קצרה מאז זכרונה אינו מטעה אותה. היא ענתה לכל שאלה בכנות באופן בהיר ומנומק, ולא הסתירה ענין או דבר מהותי הגם שלכאורה יכול היה לפגוע במהימנותה. היא היתה משכנעת ביותר, תוך שהיא מציירת דמות של נערה עם בעיות ומצוקות קשות על רקע של אירועים בתחום המיני אותם עברה מאז שהיתה ילדה קטנה. היא לא ברחה מאותם אירועים ומאותן מצוקות ותיארה אותם באופן ברור וכנה בביהמ"ש.

ביומן, שהוגש וסומן ת/3 מתעדת המתלוננת את היכרותה ומערכת יחסיה עם הנאשם. ניכר מהדברים אותם כתבה המתלוננת כי היא בעלת כושר כתיבה יצירתי. ביומן היא מספרת כיצד הכירה את הנאשם בן ה-50 באמצעות המחשב, ואיתו דיברה על הכל. עוד היא מספרת על פגישתם הראשונה בה כמעט התעלסו, אך היא עצרה אותו בשל חששה להיכנס להריון. המתלוננת כותבת כי היא יודעת שהקשר ביניהם אסור כי הוא מבוגר בן 50. בדף הפותח את היומן רשמה המתלוננת "אהבה אסורה", ואת שמה ושם הנאשם בתוך לב. עוד רשמה המתלוננת כי ביום 2.3, יום הולדתו של הנאשם היא מתכוונת לקיים עמו יחסי מין. ביומן גם קטעים אישיים – שירים אותם כתבה המתלוננת באשר ליחסיה עם הנאשם ורגשותיה העזים כלפיו.

בעדותה בבית המשפט העידה המתלוננת כי לא רשמה ביומנה על קיום יחסי המין עם הנאשם בשל חששה כי הוריה יגלו את היומן (עמ' 11 לפרוטוקול ש' 25 -26), מה שאכן קרה בסופו של דבר.

את היומן כתבה המתלוננת עבור עצמה, ולא היה בכוונתה להראותו לאיש. היומן משקף את מערכת היחסים המעוותת בין הנאשם למתלוננת, המתאר את אהבתה אליו ויחד עם זאת את הבנתה כי מדובר בקשר אסור. היומן תומך בעדותה של המתלוננת בכל הקשור להיכרותה ומערכת יחסיה עם הנאשם ומהווה חיזוק לדבריה. ניכר מהכתוב בו כי הנאשם ניצל את רגשותיה של המתלוננת כלפיו ואת התלות שפיתחה כלפיו. יתרה מכך, ביומן מתארת המתלוננת את הפגישה הראשונה בה לא קיימה עם הנאשם יחסי מין ואת הכנותיה לפגישה השניה, יום הולדתו של הנאשם בו היא מתכוונת לקיים עמו יחסי מין. תיאורים אלו באשר לפגישה הראשונה והשניה תואמים לאמור בעדותה בבית המשפט.

ביום 14.3.04 נערך עימות במשטרה בין הנאשם למתלוננת שהוגש וסומן ת/9. במהלך העימות התריס הנאשם כנגד המתלוננת על התנהגותה כלפיו ועל "התוספות" שהוסיפה לטענתו באשר למערכת היחסים ביניהם. עוד טען נגדה הנאשם, מדוע הסכימה לבוא אליו בפעם השניה והשלישית אם אכן עשה לה מה שהיא טוענת. המתלוננת השיבה לו: "כי אתה הטרפת אותי" (ת/9 עמ' 2 ש' אחרונה). המתלוננת הודתה כי הגיעה מרצונה שוב, ללא כל איום מצידו. בעימות חזרה המתלוננת על גרסתה כי הנאשם שכב איתה, נגע בגופה כשהיו במקלחת והטיחה בו כי הוא "פדופיל". הנאשם לעומת זאת דבק בגרסתו כי הכל שקר וכי יחסיהם היו כאב לבת ללא כל מגע מיני, מלבד המקלחת המשותפת בה סיבנו אחד את השני. לטענת הנאשם המתלוננת העלילה עליו את כל הסיפור כנקמה בעקבות רצונו לנתק איתה את הקשר, דבר שסירבה לקבל. בהמשך הנאשם אומר כי כל האשמות נגדו הינן דמיון פרוע, והמתלוננת משיבה לו "הלוואי וזה היה דימיון פרוע הלוואי" (ת/9 עמ' 9 ש' אחרונה).

בעימות המשטרתי כמו בעדותה בבית המשפט דבקה המתלוננת בגרסתה כי בינה לבין הנאשם היו יחסי מין, וכי הקשר ביניהם לא היה קשר תמים בין אב לבתו כפי שטוען הנאשם. המתלוננת הודתה כי רצתה בקשר עם הנאשם וכי פחדה שיעזוב אותה. היא מתארת מערכת יחסים תלותית עם הנאשם, כשהיא נקשרת אליו מבחינה נפשית, ועל אף רצונה שלא לקיים עמו יחסי מין היא מסכימה בסופו של דבר, כדי לרצות אותו.

דהיינו גם כאשר עומתה לראשונה עם הנאשם כשהוא עצור, עמדה המתלוננת על גירסתה התואמת את גירסתה בביהמ"ש.

המאשימה הגישה לבית המשפט את תדפיס השיחות באינטרנט בין הנאשם למתלוננת. התדפיס הוגש וסומן ת/4. התמליל מתאר את יחסי הנאשם והמתלוננת עד לפגישתם השלישית, זו שלאחריה הוגשה התלונה במשטרה.

התדפיס שהינו רק לקט מהשיחות שנערכו בין השניים ארוך ומשתרע על עשרות עמודים. מההתכתבויות בין הנאשם למתלוננת עולה מערכת יחסים בעייתית. המתלוננת מצידה מעריפה על הנאשם מילות חיבה ואהבה, ואילו הנאשם נוהג בה בצורה מניפולטיבית, וגורם לה רגשות אשמה על התנהגותה כלפיו.

בקובץ השיחות ת/4 עוד בטרם נפגשו הנאשם והמתלוננת מתנהלות בין השניים שיחות בענייני מין.

המתלוננת מספרת לנאשם כי היא הולכת להתקלח ולישון והוא משיב לה:

**נאשם:** "רוצה להתקלח איתך"

**מתלוננת** : "משניה לדקה לשעה ליום שלם של האהבה". ...

**נאשם**: "ביי אהובה זהירות במקלחת לא לחשוב עליי נשיקות וחיבוק עם המון אהבה" (עמ' 64 ש' 1735-1727).

בהמשך קובעים הנאשם והמתלוננת את פגישתם הראשונה היכן יפגשו, וכיצד יזהו אחד את השני. הנאשם מבטיח למתלוננת שהוא יבוא לאסוף אותה מאור יהודה.

**נאשם**: "אני באמת אבוא ומת לראות אותך ולגעת בך" (עמ' 67 ש' 1852).

ת/4 עמ' 2 קובץ שיחות לאחר הפגישה הראשונה:

**נאשם:** "לא חושב שאת יכולה להיות איתי בתנאים כאלו מקווה שחשבת די מספיק איזה יום עברתי וגם לילה". ...

**מתלוננת**: "אם לא היה לי אכפת ממך לא הייתי מחזירה לך הודעות"

**נאשם**: "טוב אם אין לך רצון למה את ממשיכה"

**מתלוננת**: "אני לא מפסיקה לחשוב עליך אני נשבעת".

בהמשך כותבת המתלוננת לנאשם "לא מפסיקה לחשוב עליך" ו"יש לי רצון להמשיך לאהוב אותך".

הנאשם כותב לה "מה אני עשיתי את הפשלות והכאב?"

המתלוננת מבטיחה לו כי ביום הולדתו כשיפגשו תשכב איתו וזו תהיה המתנה שלה בשבילו.

(שורות 50-38).

בהמשך עוד כותבת לו המתלוננת:

**מתלוננת**: "הרגשתי מלוכלכת הגשתי (כך במקור פ.א.) מופקרת אוקיי זה מה שהרגשתי כי מבחינה פיזית אתה ואני רק הכרנו" (עמ' 10 ש' 200).

לסיכום עניין זה כותב לה הנאשם:

**נאשם**: "...נכנסתי רק לראות אותך ולאמר לך שאני אוהב אותך סולח לך בתנאי שתשתני ותחשבי על עתידך" (עמ' 12 ש' 230).

מקבץ שיחות זה מתאר למעשה את התכתבות הנאשם והמתלוננת לאחר הפגישה הראשונה בה לא מילאה המתלוננת את בקשותיו של הנאשם. בעקבות אכזבתו של הנאשם היא מבטיחה לו כי בפגישתם הבאה ביום הולדתו תקיים עמו יחסי מין.

הנאשם והמתלוננת מתכוננים לפגישה השניה כשהמתלוננת מעלה את חששה שתכנס להריון.

**מתלוננת**: "לפני שנשכב תוכל לקנות לי גלולות נגד הריון?"

"כי אין לי את הכסף"

**נאשם**: "כן, אבל אין לך צורך"

**מתלוננת**: "למה?"

**נאשם**: "כי אני גם נזהר ללא אמצעי מניעה עובדה שלא נפלתי עד היום"

**מתלוננת**: "הא איך שתרצה"

**נאשם**: " אבל זה רק אם את מאמינה לי ובי ובכל מקרה אם תרצי אני אקנה לך"

**מתלוננת**: "הקטע של הריון מפחיד אותי מאוד וחשבתי שתוכל לעזור לי לממן את הגלויות נגד הריון כשנשכב"

(ת/4 עמ' 77 ש' 2107-2100)

בהמשך:

**נאשם**: "האמבעות של הידיים שלי עוד מרגישות את המגע שלך שם למטה"

"האצבעות"  
**מתלוננת**:"נו דייייי...."

**נאשם**: "כן התפיחה שלך שם משגעת רוצה לאכול את זה". ...

**נאשם**: "לא תמצצי לי?"

**מתלוננת**: "לא"

**נאשם**: "ואני גם לא לך?"

**מתלוננת**: "זה מגעיל אותי לא יודעת למה"

**נאשם**: "טוב שהעלאתי את זה. שלא אגדיל צפיות כדי שלא אתאכזב אם תעשי פרצופים".

(עמ' 119 ש' 3184-3174).

הנאשם חוזר אל המתלוננת בעניין הגלולות:

**נאשם**: "... בקשר לגלולות יש בעיה. את צריכה לעבור רופא נשים שיבדוק וימצא מה מתאים לך ויתן לך מרשם"

**מתלוננת**: "יודע מה לא צריך"

"נתעלס בלי גלולות"

(עמ' 123 ש' 3325-3323)

בת/4 ישנה גם התייחסות לאירוע בו התקלחו הנאשם והמתלוננת יחד:

**נאשם**: "אני זוכר כל רגע, אני נושם אותך. במיוחד לאחר המקלחת. אני זוכר איך היית לפתע שונה. אני שמח שאת משוחררת וחופשיה יותר. מחבק כל שניה. את במוחי. רוצה אותך באותה מידה שאת רוצה אותי. לא מוותר עלייך רק לאט"

(עמ' 32 ש' 813). ...

**נאשם**: "כי כך אני מרגיש אבל אנו נשתדל לפעם הבאה שתהיי משוחררת כמו בסוף היום במקלחת ולאחר הפעם הראשונה יעופו זיקוקי דינור"

(עמ' 48 ש' 1183) ...

**מתלוננת**: כשהתקלחנו ומה שקרה במיטה והחיבוקים והנשיקות מבחינתך זה היה סטוץ?"

(עמ' 54 ש' 1382).

שיחותיהם של השניים מעלות קשר בעייתי, בלשון המעטה, בין הנאשם למתלוננת. שיחות בענייני מין, דרישותיו של הנאשם כי המתלוננת תיעתר לבקשותיו, ותגובותיה כי היא תמלא את מבוקשו, כשניכר מתוך הדברים שהיא מעוניינת לרצותו ולמנוע מצב שיכעס עליה או שינתק את הקשר עמה.

הדברים מדברים בעד עצמם והינם ברורים. ההתכתבות ישירה ונוגעת בעניין קיום יחסי מין ספציפית לקשר עם הנאשם. הוא מדבר על עצמו בגוף ראשון וכך גם בתגובתו אליה. התכתבות זו משקפת את מערכת היחסים בין הנאשם ובין המתלוננת ותומכת באופן מוחלט בגרסתה של המתלוננת; הן מבחינת הסדר הכרונולוגי של האירועים והן מבחינת ההתנהלות והמהות של הפגישות שהתקיימו בין השניים.

עדותה של המתלוננת מהימנה, וגרסתה אינה משתנה לאורך כל הדרך; הן בעימות שנערך מול הנאשם ת/9 והן בחקירות הראשית והנגדית בבית המשפט. לעדותה גם נמצאו תימוכין המחזקים ומבססים את דבריה ביומן ת/3 ובתמונה המלווה בהקדשה לנאשם ת/1, וכמובן ת/4 קובץ השיחות באינטרנט.

מעדותה עולה כי היא השתדלה לדייק בפרטי האירוע ולא ניסתה לייחס לנאשם מעבר למה שעשה.

המתלוננת הודתה כי באירוע הראשון, כאשר דחפה את הנאשם מעליה הוא הפסיק ואף לקח אותה הביתה לאחר שביקשה זאת (עמ' 7 לפרוטוקול).

המתלוננת מודה עוד הן בעדותה במשטרה והן בעימות ת/9 כי היא ביקשה מהנאשם להמשיך את הקשר, ובאה מרצונה וללא איומים למפגש השני והשלישי. כמו גם שהסכימה לקיים עמו יחסי מין מכיוון שהקשיב לה, וכשביקשה שיפסיק הפסיק (עמ' 19 לפרוטוקול ש' 7).

אירוע שלא זכרה במדויק השיבה בכנות שאינה זוכרת (עמ' 10 לפרוטוקול ש' 21-20). המתלוננת גם הודתה כי גם כשהסיע אותה הנאשם לביתו במפגש הראשון הוא אמר לה שהיא יכולה להתחרט אם היא רוצה (עמ' 15 לפרוטוקול ש' 27).

המתלוננת גם לא הסתירה כי סיפרה לאחותה שהנאשם אנס אותה, איים עליה והרביץ לה (עמ' 19 לפרוטוקול ש' 13-12). גם באשר לשיחותיה באינטרנט עם בן דודה שהוגשו וסומנו נ/1 העידה העדה כי אמרה לו ש"עבדה עליו" בכל הנוגע לסיפור שסיפרה לו על הקשר שיש לה עם אדם מבוגר, כי תוך כדי השיחה הבינה שהדבר מסוכן עבורה ועבור הנאשם. תגובה זו של המתלוננת, תואמת גם לחוסר רצונה להגיש תלונה נגד הנאשם במשטרה. המתלוננת חששה לגורלו של הנאשם אם יתפס, זאת לאחר שהיומן שניהלה נתגלה על ידי הוריה ואחותה שאלה אותה על הקשר עם הנאשם:

"הרגשתי שאני מפרקת את המשפחה וכל מה שנותר לי לעשות זה להתאבד ואם יתפסו את מוטי זה באשמתי. חתכתי את הוורידים שלי באיזה פארק. עשיתי לעצמי שריטות עם זכוכיות. חזרתי הביתה. למחרת התקשרתי לאמא שלי שעבדה אז משמרת בוקר, אמרתי לה שאני רוצה ללכת לגניקולוג... היא אמרה שקודם נלך למשטרה להתלונן ומשם יקחו אותי לגניקולוג" (עמ' 12 לפרוט' ש' 4-13).

דהיינו, למרות שהמתלוננת במספר ניכר של מקרים שיקרה כשהיא אינה מכחישה עובדות אלה, ולמרות שמדובר בנערה עם אישיות מורכבת ובעייתית, גירסתה בענייננו מהימנה כשהיא נתמכת כאמור לעיל ובעיקר בת/4.

עדת התביעה אמה של המתלוננת העידה בבית המשפט.

בעדותה העידה כי בתקופה נשוא כתב האישום סיפרה לה המתלוננת כי היא הולכת לבקר את חברתה בחולון. היא ובעלה לא נתנו לה אישור ללכת, אך היא פשוט יצאה מהבית ללא רשות. כשהתקשרה לחברה כדי לוודא שהמתלוננת שם, אמרה לה החברה שהיא נמצאת למטה. בפעם השניה שהתקשרה, סיפרה שהלכה עם אחותה לטייל. כשהמתלוננת שבה הביתה ונודע לה כי חיפשו אותה אצל החברה היא היתה בלי מצב רוח, אך הם העדיפו לא להתעמק בנושא. משחזר האירוע שבוע לאחר מכן והמתלוננת אמרה שהיא יוצאת לחברתה מחולון, שוב הרימה האם טלפון לחברה, אך אז אמרה לה החברה כי היא אינה בקשר איתה כבר שבועיים. בעקבות כך החלה האם להילחץ ולחטט בחפציה של המתלוננת עד שמצאה את יומנה האישי ת/3. ביומן רשמה המתלוננת כי היא נפגשת עם גבר בן 50. העדה העידה כי משגילתה את היומן תחושותיה היו קשות מאוד. היא לא יכלה להבין כיצד אדם בן 50 בקשר עם קטינה מעורערת בנפשה. באותו יום בו נמצא היומן חזרה המתלוננת הביתה במצב נוראי כאילו היתה ילדה מוכה (עמ' 32 לפרוטוקול ש' 30). באותה שעה היא היתה בעבודה, אך בתה הגדולה התקשרה אליה ואמרה לה שהמתלוננת נראית במצב לא טוב, כמו מוכה וכי הסתגרה בחדרה ובכתה. העדה חזרה בלילה מעבודתה, אך בחרה שלא להיכנס לחדרה של המתלוננת. רק למחרת בצהריים, כשהיתה בעבודתה, התקשרה אליה המתלוננת וביקשה ממנה ללכת לגניקולוג. תגובתה היתה שקודם כל הולכים למשטרה.

בדרך לתחנת המשטרה אמרה המתלוננת לאימה כי היא אינה מעוניינת להתלונן, הואיל והיא היתה היוזמת של כל העניין, וכי הנאשם אינו אשם והיא אוהבת אותו (עמ' 33 לפרוטוקול ש' 20).

בחקירתה הנגדית פירטה האם באריכות את מצבה הנפשי של המתלוננת: החל מגיל 7 החלו אצל המתלוננת נסיונות אובדניים, והיא קיבלה טיפול פסיכיאטרי בבית החולים תל – השומר. בעקבות מצבה ולמורת רוחם של ההורים נמצאה למתלוננת מסגרת לימודים פנימייתית אותה החלה בגיל 8, ושהתה שם במשך שש שנים. למרות התאקלמותה החיובית בפנימיה ניסתה גם שם להתאבד, בגיל עשר וחצי. צוות הפנימיה ביקש לאשפזה בבית החולים גהה, אולם הם סירבו לכך. לאחר נסיונות אובדניים נוספים החליטו לקחת אותה לבית החולים גהה בעצמם.

בסופו של דבר עזבה המתלוננת את הפנימיה והשתלבה בבית ספר מקצועי בתל אביב. בשל לימודיה ובקשתה של המתלוננת חיברו את המחשב בביתם לאינטרט. המתלוננת היתה יושבת שעות ומתכתבת באינטרנט. כששאלה העדה את המתלוננת עם מי היא מתכתבת, עברה המתלוננת ישר מסך והעדה הניחה לה. העדה הבחינה עוד כי בתקופה זו נראתה המתלוננת זוהרת, מתרגשת, מאוהבת (עמ' 34 לפרוטוקול ש' 30).

באותה תקופה היתה המתלוננת שמנה ושקלה 95 קילו לערך. היא היתה מלאה וגבוהה וסלדה מעצמה. הסביבה גם דחתה אותה בגלל צורתה החיצונית וקראה לה שמנה ומגעילה. רק לאחר האירוע נשוא כתב האישום שיתפה המתלוננת את אימה בתחושותיה. לאחר האירוע עברה המתלוננת שינוי קיצוני בניסיון להוכיח שהיא רזה ויפה; היא הפסיקה לאכול ונהיתה אנורקסית.

האם סיפרה גם על עברה של המתלוננת בו התלוננה כנגד בן כתתה על אונס, אך לאחר שהיתה עמה בתחנת המשטרה, אמר לה השוטר כי לא היה שום דבר והמתלוננת דמיינה זאת (עמ' 35 לפרוטוקול ש' 17-18). תיק החקירה בנוגע לתלונה זו לא הוגש כראיה למרות שב"כ הנאשם ביקש לעיין בו במסגרת בקשה שהוגשה ונידונה על ידי שופט אחר בבית משפט זה. לפיכך, הואיל ומדובר בעדות שמועה שאינה קבילה, איני מתייחסת כלל לענין זה ולהשלכה שיש לו על אמינותה של המתלוננת.

האם העידה גם לגבי חברתה של המתלוננת שהיא ידעה שהיא מתגוררת בחולון, אך למרות התנגדותם המתלוננת אמרה שהיא נוסעת אליה. לטענת האם מדובר במקרה ראשון בו יצאה בניגוד לרצונם מהבית. האם אישרה כי התקשרה פעמיים לאותה חברה מחולון, ואז הבינה כי המתלוננת לא היתה אצלה.

לאחר שמצאה האם את היומן וקראה את תוכנו, הגיבה בצורה היסטרית. כשהתקשרה אליה המתלוננת לעבודתה וביקשה להיבדק אצל גניקולוג, הבינה כי עליהם ללכת קודם למשטרה. בדרכן למשטרה סיפרה לה המתלוננת כי נפגשה עם הנאשם שלוש פעמים וכי הוא אינו אשם. במהלך מסירת העדות של המתלוננת במשטרה, הזדעזעה האם מן הדברים ששמעה, התעלפה והוצאה מן החדר. לאחר מסירת העדות במשטרה נסעו עם המתלוננת לבית החולים וולפסון שם מסרה המתלוננת עדות נוספת.

עדותה של האם משתלבת באופן ברור עם עדותה של המתלוננת. האם לא ניסתה להסתיר את בעיותיה הרבות של המתלוננת, את עברה ואת הקשיים שנקרו בדרכיהם כהורים בהצבת גבולות בכל הנוגע ליציאתה מהבית במקרה דנן. היא תיארה את השוני שחל במתלוננת, את היותה זוהרת ומאוהבת, כמו גם את מצבה הנפשי לאחר שחזרה מפגישתה השלישית והאחרונה עם הנאשם, וכן את העובדה כי המתלוננת הסתגרה בתוך עצמה ולא רצתה להתלונן נגד הנאשם בשל אהבתה אליו כדבריה. בעדותה של האם ניתן למצוא חיזוק של ממש לעדותה של המתלוננת, ומצבה הנפשי תואם לטראומה אותה העידה כי עברה.

העובדה כי המתלוננת האשימה את עצמה במה שארע ולא את הנאשם, הינה חלק מתחושות האשם שחשה המתלוננת בעקבות האירוע שאולי היא הביאה את עצמה למצב זה, ואת התנהגותו העבריינית של הנאשם כלפיה. תחושות אלה אופייניות לקורבנות מין רבות. תחושות אשם אלו עולות מתמליל השיחות ת/4, בו מנסה המתלוננת לרצות את הנאשם במילות חיבה ואהבה, תוך שהיא מבטיחה לו קיום יחסי מין לכבוד יום הולדתו, לאחר שסירבה לו בפגישתם הראשונה. המתלוננת על אף בעיותיה הרגשיות, הבינה את חומרת מעשיו של הנאשם בפגישה הראשונה ולכן סירבה לו, אך משנוכחה כי הוא כועס עליה והמשך הקשר תלוי בריצויו, הבטיחה להיענות לבקשותיו, זאת בשל רצונה החזק לא לאבד את הקשר עמו.

בבית המשפט העידו גם אנשי מקצוע אשר טיפלו במתלוננת לאחר האירוע.

עד התביעה הפרופ' היס, המשמש כרופא המשפטי הראשי של מדינת ישראל, ערך את חוות הדעת שהוגשה וסומנה ת/12, וכן כתב את המכתב שהוגש וסומן ת/13. העד בדק את המתלוננת ביום 8.3.04. מת/12 עולה כי קרום הבתולים של המתלוננת שלם, בפות ובפי הטבעת אין סימני חבלה טריים, וכן נמצאו דימומים תוך ותת עוריים בצווארה.

בחקירתו הראשית העיד כי אחת הסיבות לכאבים בפי הטבעת יכולה להיות בשל פגיעה בו בדרך של הרחבתו בעקבות החדרת עצם נוקשה כמו אצבע או פין או כל עצם נוקשה אחר.

בחקירתו הנגדית העיד פרופ' היס כי ישנם יותר מ – 30 סוגים של קרומי בתולין, חלקם גמישים יותר וחלקם גמישים פחות. העד העיד כי בבדיקה רפואית הוא אינו בודק האם הקרום גמיש או לא, ואינו יודע האם יש משהו בארץ שעושה זאת. לדבריו בדיקה כזו יכולה לגרום לקרע בקרום הבתולין. לטענתו ניתן להחדיר חפץ נוקשה גם ללא קריעת קרום הבתולין; הדבר תלוי בגודל החפץ המוחדר, צורת ההחדרה והמהירות וכן בגמישותו של הקרום. ככל שקרום הבתולין גמיש יותר יש סיכוי כי לא תגרם פציעה (עמ' 40 לפרוטוקול ש' 30-18).

למרות טענותיה של המתלוננת כי הוחדרו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה איבר מין ואצבעות, אישר העד כי ייתכן שלא ישארו סימנים. במקרה דנן לא התלוננה המתלוננת על דימום, אלא על כאב בלבד שהיה בהחדרה לפי הטבעת. בהיעדרם של סימנים חיוביים המצביעים על כך, לא ניתן לשלול שהיתה חדירה כזו אך גם לא ניתן לאשרה (עמ' 44 לפרוטוקול ש' 13).

על אף שלא נמצאו סימנים המעידים על חבלות, רשם העד בחוות דעתו כי ממצאי הבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה. את ההסבר לכך יישב העד כי ברוב המקרים של תלונות על רקע תקיפה מינית לא נמצאים סימני חבלה, ולכן מסקנתו ומסקנת הרופאים המשפטיים האחרים במכון לרפואה משפטית כי לא ניתן לשלול או לאשש את עיקרי התלונה (עמ' 44 לפרוטוקול ש' 22- 23). במקרה זה גם המציצות שהופיעו על צווארה של המתלוננת אפשרו לו לכתוב שסה"כ הממצאים מתיישבים עם עיקרי התלונה. במצב בו הממצאים בבדיקה סותרים את הנסיבות שנמסרו על ידי המתלוננת או המשטרה, אזי ניתן לשלול את התלונה. לדוגמא, אם המתלוננת היתה מדווחת כי נפצעה וירד לה דם, ולא היו נמצאים סימני פציעה בבדיקה שנערכה כעבור כ- 24 שעות, ניתן היה לשלול את התלונה. במצב בו לא נמצאה סתירה כמו בתלונתה של המתלוננת דנן, הדבר אינו מעיד בהכרח כי התלונה אינה נכונה והדבר נשאר לשיקול דעת והחלטת בית המשפט.

לגבי המציצות שנמצאו על צווארה של המתלוננת, העיד כי הן בוצעו כ-24 שעות לפני הבדיקה, זאת על פי הבחנתו בצבע ובנזק שנגרם משני הצדדים. העד שלל את האפשרות שמדובר בצביטה; לטענתו צביטה משאירה סימן אחר ממציצת שפתיים שהיא יצירת תת לחץ על פני העור.

במכתב ת/13 אותו רשם העד כתגובה לבקשתה של רס"ב פנינה נגר, כי המתלוננת העידה על קיום יחסי מין מלאים עם הנאשם ללא קונדום, הוא ציין שעל אף שבקיעה ראשונה של קרום הבתולין מלווה בד"כ בכאב ו/או דימום, במקרה דנן לא היתה פגיעה כזו ולכן גם נמצא הקרום שלם. אם אכן קיימה המתלוננת יחסי מין עם הנאשם, ייתכן ולא היתה חדירה מעבר לקרום הבתולין, ואם היתה חדירה כזו הדבר מעיד כי קרום הבתולין הינו גמיש ולכן לא נקרע.

פרופ' היס נחקר חקירה ממושכת בבית המשפט על הממצאים המורפולוגיים אותם בחן כ- 24 שעות לאחר האירוע בגינו התלוננה המתלוננת. העד פירט כיצד נערכה הבדיקה ומהם ממצאיה. חוסר הממצאים על פי עדותו, אינם שוללים את העובדה כי האירוע לא אירע, אך לא יכולים גם לסתור טענה זו. עפ"י עדותו הדבר ייבחן על ידי בית המשפט שיכריע בענין.

מעדותו של מומחה זה ניתן לומר כי תוצאות הבדיקה מחזקות את עדותה של המתלוננת ראשית לגבית הסימנים בצווארה, וכן לגבי עדותה כי לא הרגישה כאב כאשר הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. מה גם שענין זה מתיישב עם האמור בחוות הדעת ת/12 כי במקרים שקרום הבתולין גמיש, ואפשרי כי גם במקרה זה קיימת גמישות, לא נמצאים סימני חבלה על הקרום כמו בענייננו. (ראה לעניין זה [ע"פ 4176/00](http://www.nevo.co.il/case/6218680) פלוני נ' מדינת ישראל תק-על 2003(3) 2651; [ע"פ 286/94](http://www.nevo.co.il/case/17917624) פלוני נ' מדינת ישראל פורסם בנבו).

עדותו וחוות דעתו של פרופ' היס לא נסתרו, ולא הובאה חוות דעת נגדית לסתירת עדותו.

לפיכך עדותו של פרופ' היס המבוססת על ת/12 ות/13 אמינה עליי, והממצאים הגופניים שנמצאו, תואמים את גירסתה של המתלוננת לענין קיום יחסי מין עם הנאשם כפי שתיארה לפרטי פרטים.

עדת תביעה מומחית בתחום הפסיכיאטריה, שהעידה אף היא בבית המשפט, הינה ד"ר ירוסלבסקי עמית מומחית בפסיכיאטרית ילדים ונוער. העדה רשמה את המכתב שהופנה לפרקליטות - הוגש וסומן ת/14.

בחקירתה הראשית העידה ד"ר ירוסלבסקי כי היא מכירה את המתלוננת בעקבות אישפוזה במחלקה הפסיכיאטרית בבית החולים תל השומר בינואר 2005 למשך 4 חודשים, ובהמשך מאישפוזי יום. היא אישרה את הדברים שכתבה בת/14 לפיהם המתלוננת אינה חולה במחלת נפש, אלא אובחנה כסובלת מהפרעות רגשיות, ואין לדבר השפעה על מסוגלותה להבין את ההליך המשפטי ולהשתתף בו.

בחקירתה הנגדית העידה העדה כי ידוע לה שהמתלוננת היתה מאושפזת גם לפני אשפוזה בינואר 2005. העדה העידה כי למתלוננת נערכו מבחנים פסיכודיאגנוסטיים. על סמך המבחנים שעברה המתלוננת, וכלי עזר נוספים לא נמצא כי היא סובלת ממחלת נפש. המתלוננת נבדקה גם על ידי רופאים נוספים שהיו במחלקה במהלך אישפוזה. אישפוזה נעשה בהסכמתה ובהסכמת הוריה, ובמהלכו היא גם טופלה בתרופות נוגדות דיכאון. לאחר ששוחררה המשיכה להגיע במסגרת אשפוז יומי פעמיים בשבוע, מהלך שאפשר לה להמשיך בשגרת חייה וללכת ללימודים בבית הספר.

לגבי מסוכנות מצבה של המתלוננת בשל ניסיונות אובדניים שעברה העידה העדה, כי בגיל 10 לאחר ניסיון אובדני אובחנה המתלוננת כדיכאונית ונשלחה על ידה לאשפוז בבית החולים גהה לתקופה קצרה של חודש לערך.

העדה אישרה כי המתלוננת חוותה מספר נסיונות אובדניים, וכי הדימוי העצמי שלה היה נמוך מאוד. באישפוז האחרון בינואר 2005 העידה העדה כי מלבד הפרעת האכילה שהיתה למתלוננת, היא הגיעה עם תסמונת פוסטראומטית שאחד המאפיינים שלה היו פלאשבקים. פלאשבקים לגירסתה הינם דבר בלתי מודע ולכן לא ניתן להמציאם; זו התרחשות לא מודעת שבה מופיעים הבזקים של הטראומה (עמ' 52 לפרוטוקול ש' 21- 22). במקרה דנן היתה התאמה בין המועד בו הופיעו הפלאשבקים אצל המתלוננת לבין המועד בו אירעו האירועים בגינם התלוננה ותקופת התקיפה המינית.

העדה גם עשתה הבחנה מקצועית כי כ- 70% מהתקיפות המיניות נעשות בתוך מערכת יחסים מוכרת. כאשר מדובר בילדה עם חולשת אגו, עם עזובה, היא נכנסת למערכת יחסים כשהשיפוט שלה אינו תקין. ילד מבית טוב ולא עזוב לא יכנס למערכת כזו. למתלוננת יש הפרעות ריגשיות ספציפיות, דיכאון, הפרעות אכילה, בעיות אישיותיות שנובעות מההתפתחות שלה ועזובה ריגשית. אצל ילדים עם בעיות רגשיות שכיח יותר למצוא שהם בודים מליבם סיפורים, יחד עם זאת באשר למתלוננת העידה העדה כי כאשר טופלה אצלה היתה מאוד אמינה, וניתן לתת אמון בדברים שהיא אומרת כמו כל אדם באוכלוסיה (עמ' 55 לפרוטוקול ש' 13).

העדה העידה באופן מפורט על מצבה הנפשי של המתלוננת ועברה במסגרת אישפוזיה בבית החולים. מעדותה ניתן להתרשם כי אכן על המתלוננת עברה מסכת חיים לא קלה בה חוותה חוויות אשר השפיעו עליה מבחינה רגשית, אולם אין לה מחלת נפש. למתלוננת עבר של נסיונות התאבדות, דיכאון והפרעות באכילה, אך עם כל זאת התרשמה העדה כי בתקופה בה טיפלה בה לאחר האירוע נשוא כתב האישום ניתן היה ליתן אמון בדבריה, הגם שילדים במצב דומה לזה של המתלוננת לעיתים בודים דברים מליבם.

העדה נחקרה חקירה נגדית ממושכת בנקודות הנ"ל, אולם עדותה המקצועית לא עורערה; כמו גם שלא נסתרה בחוות דעת מטעם הנאשם. שוכנעתי מעדותה שלמרות אישיותה המורכבת של המתלוננת ונסיבותיה האישיות היחודיות והקשות, העדות של העדה בתחום הפסיכיאטרי מחזקת דווקא את אמינותה של המתלוננת. העדה שכנעה את ביהמ"ש שלמרות שלמתלוננת נטיות בעבר לבדות בדיות עקב בעיותיה האישיות, בכל מה שקשור לנסיבות האירועים נשוא כתב האישום המתלוננת מסרה גם בפני העדה גירסה אמינה, ולא בכדי העדה מצאה אכן שיש ליתן אמון בגירסתה בכל מה שקשור לאירועים נשוא כתב האישום.

###### פרשת ההגנה

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו כעד הגנה יחיד.

בעדותו הראשית גולל הנאשם בקצרה את מסכת חייו. הנאשם סיפר על הולדתו בשנת 1954 במושב גאולי תימן, לימודיו התיכוניים, שירותו הצבאי, השתתפותו במלחמת יום הכיפורים וכן בפעולות נוספות. בשנת 81' התגייס לשב"ס ושירת באגף הנוער בכלא השרון. מאוחר יותר עבר מסיבות כלכליות לשרת בשכם, ובשנת 91' בעקבות התקלות עם מחבלים במחנה הפליטים בלאטה נפצע בראשו ונותח. בעקבות אירוע זה הוכר כנכה פצוע הלם קרב פי.טי.אס.די, ובשנת 94' יצא לפנסיה מוקדמת. ההחלטה בדבר קביעת נכותו של הנאשם הוגשה וסומנה נ/2. את מחשבו הביתי קיבל באמצעות אגף השיקום כדי שיוכל ללמוד ולתקשר דרכו. אחת מתוכנות התקשורת בהן השתמש היתה תוכנת ה - I.C.Q .

לגבי האירוע נשוא כתב האישום העיד הנאשם כי בפברואר 2003 קיבל הודעה "שלום אני מבקשת לשוחח איתך" (עמ' 57 לפרוטוקול ש' 4). הנאשם מציין, כי באותה תקופה התכתב באינטרנט עם אישה גרושה שלה שלושה ילדים, אשר סיפרה לו סיפורים שונים אודות חייה; ומשהתברר לו כי חלק מהסיפורים בדתה מליבה הוא עזב אותה. הנאשם הדגיש כי הוא אינו אוהב שמשקרים לו.

את התקשרותו והתכתבויותיו עם המתלוננת לא הכחיש הנאשם, כמו גם את המפגשים ביניהם. הנאשם העיד כי המתלוננת סיפרה לו על בעיותיה בבית הספר, על המורה ע', על האונס שחוותה ועל חייה בילדותה בפנימיה. לטענתו בעקבות דבריה של המתלוננת הרגיש מעין מחויבות להגן עליה (עמ' 58 לפרוטוקול ש' 1). במהלך התכתבויות אלו סיפר לה גם הנאשם את קורות חייו. גם כאן שב הנאשם והדגיש בעדותו את העובדה כי אינו אוהב שמשקרים לו.

הנאשם והמתלוננת קבעו להיפגש לאחר הלימודים, והנאשם הגיע עם רכבו ואסף את המתלוננת ממסעדת "פארוק" באור יהודה. בפגישתם הציג הנאשם את שמו המקורי, ולאחר מכן נסעו צפונה. לטענת הנאשם ביקשה המתלוננת לראות את ביתו. בהגיעם לחדרה עצר הנאשם בחנות מכולת וקנה מצרכי מזון ופרחים אותם ביקש מהמתלוננת להחזיק עבורו. כשהגיעו לביתו יצאו לטייל עם כלבו ופגשו גם את שכנתו שהיא ידידה טובה. לטענתו אמרה לו המתלוננת שכעת היא חברה שלו והיא אינה מסכימה שתהיה לו משהי אחרת. הנאשם העיד כי מששבו הביתה הראה לה את ביתו, ולאחר מכן ישבו בסלון והוא ביקש לשמוע ממנה על בעיותיה כשביניהם מפריד שולחן הסלון. המתלוננת סיפרה לו על בעיותיה עם המורה ע', ולאחר כ-עשרים דקות יצאו לגינה מאחורי הבית שם היתה המתלוננת קצת נרגשת ואמרה לו גם כי היא עייפה ורוצה לחזור הביתה. הנאשם הסכים להחזירה, והמתלוננת אמרה לו כי הוא מאוד נחמד ורגיש וכי גברים שמכירים בחורות ויוצאים איתן בד"כ מנצלים אותן מינית. ואילו הוא לא, ואף מחזיר אותה הביתה בלי לבקש כלום. לטענתו, לאחר שקיבל את רשות המתלוננת נשק לה בראשה והיתה לה לחלוחית בעיניה (עמ' 59 לפרוטוקול ש' 21).

משחזרה המתלוננת לביתה שבה והתכתבה איתו, ואמרה לו תודה ושהיה לה כיף. הוא מצידו השיב לה כי הוא עושה הכל כדי שהיא תתעודד, שהלימודים יהיו בסדר והיא תקבל בטחון שהכל בסדר. למחרת הציפה אותו המתלוננת בהתכתבויות בהן מילים של אהבה ותארים בהם כינתה אותו אבא, הורים וראתה עצמה כבתו. לאחר מספר ימים שעניין זה לא הופסק, ביקש ממנה להפסיק את העניין, ואז אמרה לו המתלוננת כי היא רוצה להיות סופרת ולכתוב ספר על דמות רומנטית ועל הכלב שלקחו לה, והיא רוצה שישתלב בזה.

לכבוד יום הולדתו שחל ב 2.3, קבעו הנאשם והמתלוננת להיפגש. הנאשם אסף את המתלוננת הפעם מבית הספר ומשם נסעו לחדרה. בדרכם הביתה קנה לה דיסק שירים מתנה. כשהגיעו לביתו עלה הנאשם להתקלח וסגר את הדלת. המתלוננת עלתה אחריו ופתחה את דלת המקלחת וביקשה להתקלח איתו. לטענתו אמר לה כי זה לא מתאים ולא יפה, והיא בתגובה אמרה לו הנה הוכחת הפוך, שהוא דוחה ולא דמות, וביקשה רק להיכנס לכמה דקות כדי לראות שהגוף שלה לא דוחה. הנאשם נענה לבקשתה ואמר לה: "בדרך תסבני לי את הגב" ובזה נגמר העניין. היא סיבנה אותו והוא סיבן אותה (עמ' 60 לפרוטוקול ש' 10-11). לאחר מכן היא יצאה מהמקלחת וירדה למטה. הנאשם הצטרף אליה, הם ישבו ודיברו קצת והוא לקח אותה לאחר מכן לביתה. לכבוד יום הולדתו נתנה לו המתלוננת מתנה תמונה שלה הכוללת הקדשה (ת/1).

השניים המשיכו להתכתב במחשב, כשלטענת הנאשם במפגשים פנים אל פנים היה קשה לו לדובב את המתלוננת והוא כעס והתרגז על כך. בהתכתבויות באינטרנט סיפרה לו המתלוננת על שרון שהיכה אותה ועל ההריון ממנו.

בפורים קבעו הנאשם והמתלוננת להיפגש בשלישית. הנאשם אסף את המתלוננת מצומת מסובים בשעות הבוקר והם הגיעו לחדרה והסתובבו בקניון. משהגיעו לביתו נכנסה המתלוננת לג'קוזי, ולאחר מספר דקות ביקשה מהנאשם שיצטרף אליה. לטענת הנאשם בשלב זה כעס עליה כי האווירה מבחינתו כבר לא היתה אידיאלית. הנאשם נענה לבקשתה ונכנס לג'קוזי והרגיש כי הוא "נופל רגשית", והוא נסחט והעניין יוצא מקשר של אב לבת. לטענת הנאשם הוא יצא מהג'קוזי ולאחר מכן יצא עם כלבו לטייל. כששב מהטיול מצא את המתלוננת כשהיא שוכבת על מיטתו. הוא שאל אותה האם חשבה על מה שקרה והאם קיבלה החלטה (עמ' 61 לפרוטוקול ש' 26-27). או אז התוודתה בפניו המתלוננת כי את כל הסיפורים שסיפרה לו על האונס בפנימיה ועל המורה ע' בדתה מליבה. הכל היה שקר ודמיון, והיא חיפשה תשומת לב. המתלוננת אמרה לו שהיא בתולה וביקשה לשכב איתו. לטענת הנאשם בשלב זה כעס מאוד על המתלוננת, ובעקבות כעסו כלפיה קמה המתלוננת מהמיטה ואמרה לו שעכשיו היא הולכת להתאבד. המתלוננת ירדה למטבח, פתחה את מגירת הסכינים והוציאה סכין כשבכוונתה לחתוך את ידה. הנאשם ירד אחריה אחז בידה והוציא את הסכין. לאחר שהחליף את בגדיו החזיר אותה לביתה. בטרם יצאו מהבית החזיר לה הנאשם את התמונה שנתנה לו מתנה ת/1, והמתלוננת קרעה אותה. הנאשם החזיר את המתלוננת לביתה. כל הדרך לא דיברו, וכששב לביתו מחק מבחינתו את כל האירועים כאילו לא היו. למחרת הגיעה המשטרה ועצרה אותו בגין החשדות בהם הואשם בכתב האישום.

בחקירתו הנגדית נתבקש הנאשם להתייחס לשתי הודעותיו במשטרה תחת אזהרה שהוגשו וסומנו ת/5 ות/6. הנאשם אישר כי במשטרה אמר את האמת והשתדל לדייק עד כמה שהיה יכול, זאת לאור נכותו מפציעת הלם הקרב.

הנאשם הודה כי ידע שהמתלוננת בת 14 (עמ' 64 לפרוטוקול ש' 7), וכי היא סובלת מחוסר תשומת לב של המשפחה והחברים, ולמרות זאת יצר איתה קשר. עוד הודה הנאשם כי המתלוננת נהגה לכתוב לו דברי אהבה, אך לטענתו הקשר ביניהם לא היה רומנטי, אלא רצונה של המתלוננת היה לכתוב סיפור על הכלב שלה ובתוכו יהיה סיפור רומנטי. הוא עצמו כלל לא הבין כי המתלוננת מעוניינת בקשר רומנטי עמו. את יחסה אליו פירש באופן שאכפת לה ממנו, ובכוונתה להביא לו ילד לעולם בגלל שאין לו ילדים. גם את ההתכתבויות ביניהם שגלשו להתכתבויות מיניות, הודה הנאשם כי השתתף בהן כשיחה, אך לא כרצון לעשות את זה. לטענתו אף יותר מכך הוא אמר למתלוננת כי מדובר בפנטזיה, אך בין זה לבין המציאות הבדל שמים וארץ (עמ' 65 לפרוטוקול ש' 17). משנשאל הנאשם מדוע במשטרה לא מסר כי גירסתו להתכתבויות באינטרנט היו כוונת המתלוננת לכתוב ספר רומנטי, השיב כי במצב בו היה נתון, השוק וההלם מהמעצר, גרמו לכך שהרבה דברים שהיה צריך לומר לא היו באותו רגע בראש שלו.

הנאשם לא נתן הסבר לשאלת ב"כ המאשימה מדוע סיפר במשטרה כי בפגישתם הראשונה המתלוננת קפצה עליו וחיבקה אותו והוא הרגיע אותה (ת/5 עמ' 2 ש' 20-21), ולא סיפר זאת בבית המשפט. לגבי ההתכתבויות המיניות באינטרנט בהן נטל חלק ואף הגיב להן בצורה חיובית, טען הנאשם כי הוא נסחף לכתיבה שלה וענה למה שכתבה, ומבחינתו אין בזה שום סממן של משיכה מינית בין גבר לאישה. "נסחפתי אחריה בשביל הסיפור הדמיון שלה לכתוב ספר. אין קשר למציאות" (עמ' 68 לפרוטוקול ש' 29). גם את המשפט שכתב למתלוננת לאחר פגישתם הראשונה "לפני שבאת לכאן דיברת כ"כ יפה ופתאום הכל התרסק" (עמ' 72 ש' 1938), תרץ הנאשם כחלק מהסיפור. אולם כשנשאל סיפור על מה, טען הנאשם כי הוא אינו זוכר על מה, וכי הוא מודה שנסחף אחריה. גם את העובדה כי עדותה של המתלוננת מתיישבת עם השיחות שנרשמו באינטרנט, יישב הנאשם בכך שהיא בנתה סיפור על מה שכביכול ראתה.

הנאשם חוזר שוב ושוב על גרסתו לפיה ההתכתבויות עניינן ספר רומנטי אותו ביקשה לכתוב המתלוננת. 99% מהכתוב הינו סיפור, ואחוז אחד זה מציאות; העובדה שהיתה בביתו ושהוא לקח והחזיר אותה. כל השאר סיפור שלא ארע באמת (עמ' 70 לפרוטוקול ש' 28). הנאשם הכחיש כל מגע מיני עם המתלוננת בפגישתם הראשונה, גם לגבי התייחסותו לעניין הגלולות שיקנה לה טען כי גם נושא זה היה חלק מהסיפור.

הנאשם טוען עוד שהזהיר את המתלוננת שאם מישהו יקרא את מה שכתבו, זה לא יראה טוב. לשאלת בית המשפט מדוע לא הפסיק את ההתכתבות ונסחף בכתיבה, טען כי לאחר שאמר למתלוננת כי הוא רוצה להפסיק המתלוננת סחטה אותו.

סיבה נוספת בגינה לא הפסיק הנאשם את הקשר עם המתלוננת היא חששו כי המתלוננת תפגע בעצמה או תתאבד. למרות זאת אין לנאשם הסבר הגיוני וסביר מדוע לאחר הפגישה השלישית החליט מיוזמתו לנתק את הקשר עם המתלוננת, על אף שניסתה לחתוך את עצמה עם סכין בביתו. ההסבר שנותן הנאשם לנתק המיידי והחד צדדי הוא השקר של המתלוננת והגילוי כי היא איננה בתולה. וכדברי הנאשם: "בעקבות זה שהיא שיקרה אותי שהיא בתולה, אני רוצה לומר לך שבתור גבר לשכב עם בחורה שהיא בתולה או לא ...היא ידעה שהשקר אלי או אדם שמשקר אותי זה סוף העולם זה סוף פסוק, הזהרתי אותה. באותו רגע שהיא שיקרה וזה פיצץ לי כי היא שברה הכל כי הכוונה שלי היתה לעזור לה ויצאתי פראייר, ובאותו רגע לא עניין אותי כלום" (עמ' 74 לפרוטוקול ש' 11-8).

באשר לאירוע בו התקלחו יחד במהלך פגישתם השניה, העיד הנאשם כי אמר למתלוננת שהדבר לא מתאים ולא יפה. הוא הבין שזה לא בסדר שילדה בת 14 תתקלח עם גבר בן 50 (עמ' 78 לפרוטוקול ש' 17-18). למרות זאת לא יצא מהמקלחת, כדי לעשות טובה למתלוננת שהתריסה כנגדו שאנשים לא רוצים אותה ורואים בה דבר דוחה וכך גם הוא. לטענתו כשהיה עמה במקלחת לא היו לו שום תחושות מיניות על אף שהרגיש שהוא בסיטואציה לא טובה וחריגה.

הנאשם עומת עם הגירסה שמסר במשטרה, לפיה המקלחת המשותפת לא היתה נראית לו דבר חריג כי ראה במתלוננת בת (ת/5 עמ' אחרון ש' 36-40). הוא חזר על עמדתו לפיה במשטרה היה בשוק, ובכל מקרה האירוע במקלחת היה נראה לו חריג, אך עשה זאת בגלל שהמתלוננת טענה שהיא מרגישה דחויה, ובמקלחת עצמה הרגיש כאילו היא בתו. הוא אינו רואה בכך סתירה. בהמשך עדותו מעיד הנאשם כי בפגישה השלישית בעת שנכנס עמה לג'קוזי ביקשה המתלוננת לסבן את הגב, אך לא זכר זאת במדויק. הנאשם כעס על בקשה זו (עמ' 84 לפרוטוקול ש' 5), זאת בניגוד לחקירתו הנגדית (עמ' 60 לפרוטוקול ש' 10-11).

גם השיחות באינטרנט אינן קשורות לטענתו לאירוע במקלחת. בין הדיבורים באינטרנט לבין המציאות לא היה כלום. לאחר המקלחת לקח אותה לביתה, ואף הטיף לה מוסר על הנושא. הנאשם הכחיש כי שכבו יחד על המיטה לאחר המקלחת (עמ' 80 לפרוטוקול ש' 13), זאת בסתירה למה שאמר במשטרה (ת/5).

עוד טוען הנאשם כי כבר בפגישה השניה רצה לסיים את הקשר עם המתלוננת הואיל והרגיש שהקשר נכפה עליו, אך המתלוננת ביקשה שהפרידה תהיה לאט לאט. הוא מצידו אמר לה כבר אז, עוד פגישה אחת ודי (עמ' 81 לפרוטוקול ש' 2-3). בהמשך שינה הנאשם גירסה זו ואמר כי הוא ביקש להפסיק את הקשר לאט לאט כדי שלא יהיה "בום" מאחר והקשר לא מתאים לו וסטה מהמטרה שהתכוון אליה.

לגבי הנשיקה, טען הנאשם כי נישק את המתלוננת רק במצח ובראש ואילו בהודעתו במשטרה ת/5 העיד כי יכול להיות שנישק אותה בצוואר (ת/5 עמ' אחרון ש' 41-42).

מהאמור לעיל ניתן לקבוע באופן ברור וחד משמעי כי בעדותו של הנאשם בבית המשפט מתגלות סתירות פנימיות רבות. הנאשם מנסה להותיר את הרושם כי הקשר בינו לבין המתלוננת היה קשר תמים, קשר כאב לבתו והוא עשה הכל מתוך אכפתיות ורצון לעזור למתלוננת במצוקותיה. גירסתו מפותלת, מניפולטיבית ומסורבלת, וניכר כי אין לו גירסה ברורה ורציפה היכולה לשפוך אור אמין ומשכנע על הקשר בין השניים, ועל מערכת היחסים ביניהם במיוחד כאשר היו יחד בביתו. הנאשם מכביר במילים, מתאר תיאורים לא רלוונטיים, אינו מתמקד בשאלה שנשאל אלא סובב סביבה מבלי לענות לעניין. באופן מקומם במצח נחושה נותן פרשנות הזויה לתוכן ההתכתבויות הממושכות באינטרנט. הוא אדם בן 50 נגרר לתוך "ספר" אותו כותבת המתלוננת שאכן יכולה להיות בתו. הנאשם מעלה גירסה זו לראשונה בביהמ"ש לאחר שברור לו שההתכבויות באינטרנט מחזקות באופן אמין וחד משמעי את גירסת המתלוננת בבית המשפט. גירסתו מלאה בסתירות פנימיות ותהיות בלתי מוסברות ובדרך כלל תשובות לא הגיוניות שאינן משתלבות עם השכל הישר.

הנאשם מסר כאמור במשטרה שתי הודעות תחת אזהרה (ת/5 ו- ת/6).

בהודעתו מיום 10.3.04 ת/5 מסר הנאשם ביחס לחשדות נגדו כי הוא הולך לספר את כל האמת. לגירסתו הכיר את המתלוננת דרך תוכנת ה I.C.Q. הנאשם מסר כי המתלוננת סיפרה לו על החוויות הקשות שעברה בחייה; הסיפור עם המורה ע' ועם הבחור "שרון". בהמשך החלה לשלוח לו הודעות "אני אוהבת אותך", "אתה מלאך שלי" וכדו'. בתגובה לכך כתב לה כי היא קטנה ולא יכול להיות קשר בין אדם בגילו לקטינה בגיל שלה. הנאשם ידע כי גילה של המתלוננת הוא 14-14.5. המתלוננת ביקשה ממנו לעזוב את ההגיון ואמרה לו כי היא רוצה לברוח איתו לאיזה אי ולהביא לו ילד. הנאשם אישר שיכול להיות שהוא "זרק" לה כמה משפטים באינטרנט, אולם לא התכוון ברצינות**.** עוד מסר הנאשם כי נפגש עם המתלוננת שלוש פעמים. בפגישה הראשונה אסף אותה מאור יהודה והם נסעו אליו הביתה כי היא פחדה שמישהו יראה אותה. כשהגיעו לביתו בחדרה ישבו בסלון ליד השולחן ודיברו על הסיפורים שלה וקשריה עם המורה. תוך כדי דיבור קפצה עליו המתלוננת וחיבקה אותו והוא הרגיע אותה וליטף אותה. לאחר כשעתיים החזיר אותה לביתה. המתלוננת המשיכה להתכתב איתו באינטרנט, ולטענתו כל הזמן כתב לה שהקשר ביניהם לא קשר לכל הזמן כמו שהיא חולמת. הנאשם הודה עוד במשטרה כי בפגישתם השניה נכנס למקלחת והמתלוננת הגיעה אחריו ונכנסה אף היא. הנאשם שאל אותה למעשיה והיא ביקשה להתקלח איתו. לטענתו, השיב לה שהוא לא כ"כ מסכים, אבל היא נכנסה ערומה למקלחת. המתלוננת סיבנה לו את הגב והוא חושב שגם הוא סיבן לה. הם התקלחו כל אחד בנפרד ויצאו מהמקלחת. לאחר המקלחת שכבו שניהם על המיטה כשעה ונחו, ולאחר מכן הוא החזיר את המתלוננת לביתה.

באשר לפגישתם השלישית, הודה הנאשם כי באינטרנט דיברו על קיום יחסי מין, אך הכל היה בצחוק. לא ברצינות בשל גילה של המתלוננת (ת/5 עמ' 3 ש' 33-38). כשהגיעו לביתו ביקשה המתלוננת להכנס לג'קוזי, והנאשם מילא לה את המים. המתלוננת נכנסה לאמבט ושאלה אותו האם הוא רוצה להיכנס. הנאשם הודה כי למשמע הדברים צחק והצטרף למתלוננת וישב עמה באמבט כ-10 דקות. לאחר הרחצה המשותפת ירדה המתלוננת לסלון ונשכבה על הספה. הנאשם ירד אחריה והבחין כי היא כועסת. המתלוננת אמרה לו כי הוא לא מתייחס אליה והוא מצידו ניסה להסביר לה כי קשר ביניהם לא ייתכן, כי קשר כזה נוגד את החוק והנורמה. העובדה שהתקלח איתה היתה כדי להראות לה שהיא לא דחויה. הנאשם עלה לחדרו ונשכב על המיטה; המתלוננת עלתה אחריו וסיפרה לו כי את כל הסיפורים על האונס ועל "שרון" בדתה מליבה. הנאשם השיב לה שמההתחלה הוא לא האמין לדבריה וכי הוא כועס עליה על שקריה (ת/5 עמ' 4 ש' 44), וכמו גם מההתחלה לא האמין שנאנסה. בעקבות תגובתו ירדה המתלוננת למטבח והוציאה מהמגירה סכין או מספריים וניסתה לפגוע בעצמה. הנאשם ירד אליה והוציא מידיה את הסכין וביקש שתעלה למעלה. לאחר שהתארגן ליציאה השיב לה את התמונה שנתנה לו ביום הולדתו, והיא קרעה אותה ושניהם יצאו לרכב. הנאשם לקח את המתלוננת לאור יהודה כשהם לא מדברים במשך כל הנסיעה. לאחר מכן מצא ברכבו שרשרת ועגילים והכניס אותם לביתו. לאחר אירוע זה לא התכתבו יותר באינטרנט.

הנאשם הכחיש במשטרה כל מגע מיני עם המתלוננת; אם נזרקו מילים בקשר למין באינטרנט, הכל היה בצחוק וללא כוונה. בשתי הפעמים בהם התקלחו ביחד רק סיבן לה את הגב ותו לא. באותו זמן הוא לא ראה בכך דבר חריג מבחינתו היא היתה כמו בתו.

בהודעתו השניה במשטרה מיום 28.3.04 ת/6 סיפר הנאשם על קירבתו המשפחתית/החברית לילדים שתמונותיהם נמצאו על המקרר בביתו.

מהאמור לעיל ניתן ללמוד שהנאשם מסר גירסה במשטרה הסותרת בנקודות מהותיות את גירסתו בבית המשפט בעיקר באשר למה שהתרחש בביתו בכל אחד מהמפגשים. דהיינו הוא לא מצליח להציג גירסה אחת ברורה וחד משמעית באשר למערכת יחסיו עם המתלוננת בעיקר בנוגע למהות היחסים בשלושת המפגשים.

לפיכך מסקנתי היא שעדויותיו של הנאשם הן בבית המשפט והן במשטרה אינן מהימנות וזאת בלשון המעטה.

הנאשם טען כי לא ידע מהתכתבויותיו עם המתלוננת כי היא מעוניינת בקשר רומנטי איתו. בביהמ"ש קו ההגנה שבחר בו הוא שכל ההתכתבויות ביניהם היו רצונה של המתלוננת לכתוב רומן ספרותי והוא סייע לה בזאת. בניגוד מוחלט לגרסה זו, העיד הנאשם כי המתלוננת אמרה לו כי היא תהיה מוכנה "לעשות לו ילד" מכיוון שהיא אוהבת אותו (עמ' 64 לפרוטוקול; עמ' 65 לפרוטוקול ש' 7-9). גם בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי המתלוננת אמרה לו שהיא אוהבת אותו ורוצה לברוח מהבית וכן לגור איתו; הדבר מנוגד גם להודעתו של הנאשם במשטרה כי המתלוננת שלחה לו הודעות אהבה באינטרנט (ת/5 עמ' 1 ש' 40 –57). לגירסתו גם הוא מצידו "זרק" למתלוננת כמה משפטים אבל לא התכוון ברצינות. עיון בת/4 מלמד כי ההתכתבות בין השניים זהה באופן מדהים לעובדות הרלוונטיות בתיק שאינן במחלוקת בהן גם הודה הנאשם: דהיינו מספר המפגשים והמקום בו אסף הנאשם את המתלוננת, ואילו התנהלות המפגשים תואם ומשתלב דווקא עם גירסת המתלוננת. אני דוחה על הסף את גירסת ההגנה של הנאשם שהחלק בת/4 המתייחס להתנהלות המפגשים הוא דמיוני וחלק מסיפור רומנטי. בנוסף, חלק ניכר מגירסתו של הנאשם בבית המשפט על פיה אמר למתלוננת בהזדמנויות שונות באינטרנט אמירות המהותיות לקו הגנתו, אין להן זכר כלשהוא בת/4.

אין ספק שלא ניתן לקבל את גירסתו של הנאשם כי הקשר בינו לבין המתלוננת לא היה קשר רומנטי וכי משפטים נזרקו על ידו סתם באינטרנט. הנאשם מנהל עם המתלוננת שיחות ארוכות בענייני מין, הצורך לקנות גלולות ועוד, לעיתים כשהוא מסיט אותה מהנושא עליו דיברה היא בענייני לימודים. לענין קיום יחסי מין עם המתלוננת בין עדותו ובין השיחות בת/4, עולות סתירות מהותיות ושקרים של ממש.

בת/4 עמ' 71 ש' 1916 כותב הנאשם למתלוננת: "...ידעת שאנו נפגשים כדי להיות אחד לשני ולמען השני רציתי לשחרר אותך. ממחויבות לחלאה זה שכתבת המון שטויות סולח לך. לזה שאמרת שאני רציתי אותך רק למיטה עצוב לי. שזה שאמרת שאני לא אוהב אותך אלא רק לנצל עצוב לי שבעתיים...".

דברים אלו הינם ניגוד גמור למה שהעיד העד בבית המשפט לפיהם המתלוננת העריכה מאוד את העובדה שהנאשם לא רצה ממנה קיום יחסים מיניים (עמ' 59 לפרוטוקול ש' 19-20). מההתכתבות הנ"ל עולה כי המתלוננת טענה שהנאשם רצה אותה רק בשביל המיטה.

הנאשם גם כותב במפורש כי הפסיק את המהלך שהחל בו כשראה שהמתלוננת אינה מעוניינת; דבר אותו אישרה המתלוננת.

ת/4 עמ' 73 ש' 1985:"האם הרגשת מהדיבורים שלי כך? הלא שוחחנו כמו גדולים במיוחד אני כי שתקת וכיבדתי אותך. ראיתי שאינך מוכנה להיות שלי אז הפסקתי. ראית הזמנתי אותך לשתות ודיברנו רגיל עד שבכית ורצית הביתה כמו תינוקת".

דברים אלו גם עומדים בניגוד לעדותו בבית המשפט כי למתלוננת היתה "לחלוחית בעיניים" לפני שיצאה הביתה (עמ' 59 לפרוטוקול ש' 21), ובאופן תואם לחלוטין לעדותה של המתלוננת כי בכתה בסיום הפגישה הראשונה והנאשם אמר לה שהוא לא אוהב כשבוכים (עמ' 8 לפרוטוקול ש' 1-2).

בהמשך כותב לה הנאשם:

**הנאשם:** "רציתי. את ידעת שנתקתי קשר מאותו זמן שדיברנו קרוב. היה לי קשה בפרידה לקח לי יום שלם לימצוא מישהי מהידידות שלי שתעזור לי "להשתחרר" מהלחץ שהישארת אותי ומהכאבים שהיו חזקים (אם את מבינה בכלל)".

**המתלוננת:** "כן אני מבינה אז מה הלכת ושכבת עם אחרת?"

**הנאשם: "**מה רצית שאעשה אם חיממת אותי והייתי כרמן עלייך כי כך היבטחת לי והייתי לקראת פיצוץ. מה אעשה?"

(ת/4 עמ' 74 ש' 1992-1990).

לטענת הנאשם המתלוננת היתה זו שהובילה את כתיבת הספר הרומנטי, אך אין לו הסבר מדוע באמצע שיחה על לימודים ומבחנים במתמטיקה והיסטוריה הוא מעלה את עניין השימוש בגלולות על ידי המתלוננת (ת/4 עמ' 123 ש' 3323)

לנאשם גם אין הסבר מניח את הדעת לדברים שכתב בענייני מין בת/4 (עמ' 47 ש' 1279-1315). לדבריו מדובר בסתם מלל סיפורי נטו (עמ' 82 לפרוטוקול ש' 4).

לעניין האירוע במקלחת הנאשם מודה כי הבין שעבר את הגבול בכך שהתקלח עם המתלוננת, אך לטענתו היא ניצלה את מצבה הנפשי כדי לאלץ אותו לעשות דברים שלא הסכים להם (עמ' 78 לפרוטוקול עמ' 20), זאת בניגוד לאירוע השלישי בו לא היה רגיש למצבה הנפשי של המתלוננת ואמר לה כי אצלו בבית היא לא תתאבד, והחזיר אותה לביתה ללא שום סימן לרגישות אמפטיה או אכפתיות למצבה.

בבית המשפט העיד הנאשם כי המקלחת המשותפת עם המתלוננת נתפסה בעיניו כדבר חריג וכי הוא חש שהסיטואציה לא טובה, זאת בניגוד להודעתו במשטרה, שם טען כי באותו רגע זה לא נראה לו חריג (ת/5 עמ' אחרון ש' 39). כשנשאל בבית המשפט על סתירה זו טען תחילה כי ראה את המתלוננת כבתו, אך לשאלת בית המשפט האם עם בתו היה מתקלח השיב בשלילה (עמ' 79 לפרוטוקול ש' 13). הנאשם גם מאשים את המתלוננת בכפיית המקלחת המשותפת וכי שיחקה ברגשותיו (עמ' 79 לפרוטוקול ש' 16). לעניין הקשר ביניהם מכיון שנאנס ונכפה עליו משהו שלא יכל לעמוד בו, ומאחר והרגיש אחריות כלפיה, ביקש שיפרדו (עמ' 81 לפרוטוקול ש' 1-2). בנקודה זו יש להזכיר גם את הסתירה בגרסתו לעניין סיום הקשר ביניהם אשר זועקת לשמיים, שכן כאמור לטענתו חשש שהמתלוננת תפגע בעצמה אם יפסיק את הקשר (עמ' 65 לפרוט' ש' 21-22). אך בניגוד גמור לכך, לא היתה לו בעיה לסיים את הקשר עם המתלוננת בפגישה השלישית ביניהם באופן חד צדדי ומיידי לאחר שהמתלוננת הוציאה סכין מהמגירה במטבח בביתו ואיימה שתתאבד.

גירסתו המיתממת של הנאשם לפיה הקשר נכפה עליו אינה מתיישבת עם השכל הישר ואיננה מעוררת אמון בלשון המעטה, אלא ההיפך מכך, מקוממת ומעוררת שאת נפש. הנאשם בן למעלה מ-50 שהעיד על עצמו כמי שמטפל, מתנדב ועוזר לנוער במצוקה, במקרה זה לפתע אינו מפעיל את כישוריו החינוכיים, ומציג עצמו כדמות נגררת ומושפעת מילדה בת 14, שבקסם מילותיה מצליחה לכפות את רצונה עליו ולגרום לו לעשות מעשים שאינו מעוניין בהם על אף פער הגילים העצום ביניהם.

יתרה מכך, על אף שלטענתו שיחות האינטרנט מהוות סתם מלל וסיפור, ניתן למצוא תימוכין

בת/4 לעניין המקלחת המשותפת ולאופן בה ראה הנאשם את הדברים: "אני זוכר כל רגע, אני נושם אותך, במיוחד לאחר המקלחת. אני זוכר איך היית לפתע שונה. אני שמח שאת משוחררת וחופשיה יותר. מחבק כל שניה. את במוחי. רוצה אותך באותה מידה..." (ת/4 עמ' 32 ש' 813).

כשנשאל הנאשם לגבי הבילוי המשותף בג'קוזי, בפגישה השלישית, הודה בבית המשפט כי חש נפילה רגשית. לעומת זאת במשטרה תיאר בחיוב את הבילוי המשותף בג'קוזי: "...היא נכנסה לג'קוזי לא התביישנו. הפעלתי לה את המשאבה והיה קצף בפנים. כמה דקות אחרי זה היא שאלה אותי אם אני רוצה להצטרף אליה, כי היא אמרה שזו המתנה ליום ההולדת שלי. צחקתי ונכנסתי וישבנו כ 15-10 דקות" (ת/5 גליון עמ' 3 דף אחורי ש' 59-65).

לפיכך לאור הסתירות הרבות, העדויות השונות שמסר הנאשם והשקרים העולים מהן אני קובעת כי עדותו אינה מהימנה לחלוטין. הוא לא הציג גירסה אחת מהימנה. גירסתו של הנאשם ואופן הצגתה אינם אמינים עליי לחלוטין. למרות טון הדיבור המתון והרך והנסיון להציג עצמו כאדם נורמטיבי, חיובי התורם לחברה בכלל ולנוער בפרט, הוא נתגלה כמי שניצל באופן בוטה ומקומם את מצוקותיה ובעיותיה האישיות של המתלוננת אותן זיהה מיד וגרר אותה למערכת יחסים מינית בצורה מאוד מניפולטיבית המעוררת כאמור דחיה ושאט נפש. במקום לעצור מיד את מערכת היחסים החולנית והמתועבת עם המתלוננת, שידע את גילה ונסיבותיה האישיות הקשות, הוא גרר אותה במודע ובצורה מתוחכמת לאותה מערכת יחסים מינית כפי שהיא תיארה בצורה ברורה ובהירה. הנאשם ניסה לשווא וללא הצלחה להציג עצמו כקורבן וכמי שנסחט רגשית. נסיון זה אינו תואם את הצגתו כדמות חיובית בעלת ערכים לעלא ולעלא שפועל למען חינוך הנוער. המתלוננת היא זו שפיתחה בו תלות עקב בעיותיה ומצוקותיה, והיא זו שראתה בו דמות להישען עליה ולמצוא בה חיזוקים ותימוכין. למרות הבדיות, הכזבים והשקרים שלה שנאמרו מתוך מטרה לעורר אמפטיה ולעודד את הקשר עם הנאשם, אני מקבלת את גירסתה כאמינה המתארת את אשר חוותה בכל מה שקשור למערכת יחסיה עם הנאשם.

בניגוד לעדותו של הנאשם, עדותה של המתלוננת היתה עיקבית והיא תיארה את מערכת היחסים עם הנאשם באופן ברור, הגם שהודתה כי הוא לא פעל נגד רצונה, וכי היתה זקוקה לתמיכתו ולקשר עמו מבחינה נפשית. המתלוננת באופן ראוי להערכה הציגה עצמה בביהמ"ש במערומיה, דהיינו על כל בעיותיה תכונותיה ועברה. היא לא העצימה את הסיטואציות, לא החסירה והיתה גלויה וכנה לאורך כל הדרך. עדותה נתמכת בעדות אימה, בעדויות המומחים שהובאו, ביומנה האישי מאותה תקופה ובצילום עם ההקדשה שנתנה לנאשם במתנה, ויותר מכל בת/4. כל אלו חיזקו את עדותה וגירסתה ולא מצאתי דבר מהותי הפוגם באמינותה.

משקבעתי כי גרסת המתלוננת אמינה עלי, ובדחותי את גירסת ההגנה, אני קובעת כי הוכחו יסודות העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר.

[סעיף 346 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) לחוק הנ"ל, עניינו בבעילת קטינה שמלאו לה 14 וטרם מלאו לה 16, והיא אינה נשואה לבועל תוך ניצול יחסי תלות, מרות חינוך או השגחה, או תוך הבטחת שווא לנישואין.

העבירה לפי סעיף זה הינה עבירה התנהגותית, שאין עמה דרישה של "כוונה". לפיכך מצטמצם היסוד הנפשי הדרוש להרשעה על פיה ל"מודעות" כלפי רכיבי היסוד העובדתי, כלפי טיב המעשה, ומודעות בדבר התקיימותן של הנסיבות כאשר הניצול מתחייב לכאורה, מן ה"מודעות" לנסיבת הזיקה שבין השניים (ראה י. קדמי , על הדין בפלילים, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת, תשס"ו- 2006, עמ' 1397-1403).

אין מחלוקת כי הנאשם היה מודע לכך כי המתלוננת בת ארבע עשרה שנים בעת שהכיר אותה. לאחר בחינת חומר הראיות אני קובעת שהוכח בפני שהנאשם בעל את המתלוננת בעילה בהסכמה בעת שהיתה למעלה מגיל 14 ומתחת לגיל 16. הנאשם ניצל את נסיבות המקרה, ידיעתו את מצבה הנפשי הבעייתי של המתלוננת, מצוקותיה ובעיותיה בבית, בבית הספר ומבחינה חברתית והתלות שפיתחה כלפיו. הסכמתה של המתלוננת נעוצה היתה במערכת היחסים שנוצרה בין השניים, והראיה לכך שבפגישתם הראשונה סירבה למגע המיני אותו דרש הנאשם, אך כשהבינה שהמשך הקשר שנוצר עמו תלוי בכך התרצתה.

[סעיף 347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) לחוק הנ"ל עניינו בעשיית מעשה סדום באדם שמלאו לו 14 וטרם מלאו לו 16 תוך ניצול יחסי תלות, מרות, חינוך או השגחה. גם כאן מסקנתי היא שהתביעה הרימה את הנטל להוכיח את אשמת הנאשם מעל ספק סביר. הוכח שהנאשם ביצע מעשים מגונים בגופה של המתלוננת בעת שמלאו לה 14 שנים וטרם מלאו לה 16 שנים כשהוא מחדיר איבר מאברי גופו לפי הטבעת של המתלוננת.

אשר על כן, אני קובעת שהנאשם ביצע את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, דהיינו עבירה בניגוד [לסעיף 346 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 וכן עבירה בניגוד [לסעיף 347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז, ובהתאם מרשיעה אותו בעבירות אלה.

**ניתנה היום ד' בתשרי, תשס"ח (16 בספטמבר 2007) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **פנינה ארגמן, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש לדחות את הטיעונים לעונש על מנת לעיין בהכרעת הדין וכן על מנת לשקול את עמדתנו באשר לטיעונים לעונש. אבקש דחיה קצרה לענין זה, דהיינו לגיבוש העמדה.

**ב"כ המאשימה:**

לגבי הדחיה, אין לנו התנגדות.

לגבי התסקיר, אנו כן נתנגד. המאשימה סבורה שאין זה מקרה ראוי להטריד את שירות המבחן במיוחד לאחר שמדובר בהכרעת דין שלאחר כפירה.

החלטה

מוכנה אני להענות לבקשת ב"כ הנאשם ולשקול את עמדתו לפני הטיעונים לעונש, ולפיכך אני דוחה את הדיון.

**הדיון נדחה להמשך ליום 23.9.07 בשעה 14:00.**

5129371

54678313

הנאשם מוזמן בזאת ומוזהר בחובת התייצבותו ובתוצאות אי התייצבות.

פנינה ארגמן 54678313-1085/05

|  |
| --- |
| **ניתנה היום 16 בספטמבר, 2007 (ד' בתשרי תשס"ח) בפומבי. פנינה ארגמן, שופטת** |

ויקי ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה