**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ראשון לציון** | | **פ 001148/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת שירה בן שלמה** | **תאריך:** | **21/02/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | אפרת פאר | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | זוהר-נעים יוסף | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גוטליב טלי | הנאשם |
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**הכרעת דין**

פתח דבר

1. הנאשם הואשם באישום הראשון במעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים ובשני בנסיון לשיבוש מהלכי משפט.

2. באישום הראשון מדובר במעשים אשר נטען כי בוצעו בחופשת הקיץ של בתי הספר, ביולי או אוגוסט 2003.

אין חולק שהנאשם תלה מודעה בה חיפש נערים לחלוקת עלוני פרסום (פליירים) לתיבות דואר בראשל"צ.

המתלונן ואביו פנו אליו, התעניינו בעבודה והמתלונן החל לעבוד בחלוקה.

המתלונן קטין יליד 10.11.92, היה בן 11 בקירוב באותם הימים. הנאשם יליד 4.4.39, היה בן 64.

3. גדר המחלוקת באשר למעשים שנעשו עת היה הקטין בדירתו והאם היה בה בגפו.

4. לעניין האישום השני, אין חולק שהנאשם הגיע ביום 27.7.05, בשעה 15:00 לערך, מיוזמתו, למכון על מנת לעבור בדיקת פוליגרף, באשר למעשים המיוחסים באישום הראשון.

5. גדר המחלוקת האם התוודה כי ביצע את המעשים המגונים המיוחסים וביקש לזייף את תוצאות הבדיקה, כגרסת הבודקת, או שרק תאר את המיוחס לו, ביקש לדעת האם הרעידות בידיו עלולות להטות את תוצאות הבדיקה ולא ביצע אותה בסופו של דבר עקב מחלוקת כספית, כפי גרסתו.

אישום ראשון

1. הקטין נחקר ע"י חוקרת הילדים אורית בובליל - ע"ת 3, ביום 4.2.04. הקלטת - ת/7, התמליל - ת/8 (תיקונים מהותיים בתמליל - ת/8א), טופס עדות הילד - ת/9. השלמת חקירה ע"י החוקרת אלונה אילת נערכה ביום 31.5.04. הקלטת - ת/7א, התמליל - ת/10, טופס עדות הילד - ת/11.

הקטין מסר את עדותו.

2. בעדות תאר כיצד ביום הראשון נפגש עם הנאשם במקום בו קבע עם אביו. הנאשם הראה לו כיצד לעבוד ונתן לו כסף. כשסיים חזר לביתו.

ביום השני הלך עם חברו, שגם רצה לעבוד, אך לא היתה עבודה בשבילו. הוא חילק את העלונים, עלה לבית הנאשם, קיבל כסף וחזר הביתה.

ביום השלישי, כשעלה לדירה, הנאשם אמר שהוא מזיע ושילך להתקלח. הוא סרב. הנאשם הושיב אותו על הספה, הפשיטו, הכניסו למקלחת, התפשט בעצמו ונכנס עמו. במקלחת "...היה לו כזה סבון נוזלי, הוא התחיל לרחוץ אותי, לגעת בי, ללטף אותי בכל הגוף, בעיקר באיבר המין" (עמ' 16 ש' 22 - 23). הוא עמד עם פניו לקיר והנאשם עמד מאחוריו. כשאמר לו שאינו רוצה "...הוא אמר עוד קצת עוד דקה..." (עמ' 17 ש' 1 - 2). לבסוף שחרור אותו, הוא התלבש והלך הביתה. פעם נוספת לא היה אצלו.

את החוקרים הוביל לדירתו - ת/5.

3. בחקירה הנגדית אמר שבפעם השניה, כשחברו היה עמו, הם לא עלו לדירת הנאשם. כשהוצגה בפניו גרסת החבר לפיה עלו השיב שאינו זוכר. בהמשך שלל את האפשרות שהנאשם ביקש מהם שיחלצו את הנעליים היות והם מלכלכים לו את הדירה.

4. על שארע סיפר לאמו, אבל לא לפרטי פרטים. סיפר לפסיכולוגית ולחוקרת הילדים. לחברו ולאביו לא סיפר.

כשנשאל ע"י האב מדוע אינו עובד יותר בחלוקת עלונים אמר שאין יותר עבודה.

5. בפני חוקרת הילדים תאר את שארע תחילה בהבזקים. בעקבות תשאול פתוח השלים את הפרטים. אחרי שחילק עלונים הנאשם חיכה לו למטה והם עלו לדירתו. הנאשם אמר שהוא צריך לשתות והוא סרב.

הנאשם ביקש ממנו לכתוב את האותיות בשפה הרוסית והוא כתב. אח"כ אמר לו שנודף ממנו ריח של זיעה, הפשיט אותו ושלח למקלחת, בניגוד לרצונו. הנאשם פתח את זרם המים, התפשט בעצמו, נתן לו שמפו ונגע בו. כשרצה ללכת לא אפשר לו בכך שאחז בזרועו (הדגים בקלטת - ת/7). הוא נגע בו עם יד אחת בטוסיק והשניה באיבר מין. הוא התקרב אליו עם הגוף ונגע בו בגב התחתון, אבל לא ידע לומר עם איזה איבר.

כשנשאל לגבי הרגשתו השיב "אני לא יודע, אני הייתי בהלם, אני לא ידעתי מה הוא עשה לי" (ת/7, עמ' 12, ש' 332). דברים דומים אמר גם לאמו (עמ' 53 ש' 3).

6. לחוקרת הילדים אמר שראה אותו פעמיים. פעם ראשונה שחילקו עלונים יחד ולמחרת כשביצע בו את המתואר.

7. בחקירה הראשונה לא נשאל ולכן גם לא התייחס לחבר שהיה עמו.

בחקירה המשלימה, כשנשאל האם היה איתו מישהו, אישר שחברו היה וביקש גם לחלק עלונים. הנאשם אמר שאין. החבר הלך, הוא הלך לחלק עלונים וכשחזר הם עלו לדירה.

8. גם אביו ואמו מסרו בהודעותיהם, שהתקבלו במקום חקירה ראשית, שעבד יומיים, כפי עדותו בפני חוקרת הילדים. האב ציין שביום השני חברו היה עמו אך לא עבד.

השניים דיווחו על שינוי בהתנהגותו (עמ' 46 ש' 15 - 16, 24). אביו - ע"ת 4, תאר כיצד בכה בלילה, התקשה לספר, ביקש לכתוב ולבסוף סיפר לאם.

האמא - ע"ת 5, מסרה שסרב שיערכו לו חגיגת יום הולדת. ביקש לערוך בדיקת דם ולא רצה להסביר מדוע. כשנכנסה לחדרו בכה ולא ישן. הוא התקשה לספר אך לבסוף סיפר.

הם ניגשו לפסיכולוג, הופנו לארגון עזרה לילדים קורבנות אלימות ולבסוף הגיעו למשטרה. אחרי המקרה הבן רצה לנסוע לרוסיה "זה היה זעזוע" ( עמ' 48 ש' 7). בתחילה הוא טופל אבל לאחר שהתקשרו לחברו הוא סרב להמשיך בטיפול.

היא נתבקשה ע"י החוקרת להעביר חוו"ד אודות הטיפול בו, נ/1 - נ/3. בפועל לא העבירה. נראה כי לא הבינה את שנתבקשה, יכול ובשל בעיות שפה.

9. בהודעות פרטו יותר על מצבו ועל המועקה הקשה בה היה נתון.

האב תאר כיצד סרב שיחגגו לו את יום ההולדת ה - 11. "... (ו) הוא אמר שהוא לא רוצה לראות חברים" (ת/12, עמ' 2, ש' 13 - 14). הם ראו אותו בוכה כמה פעמים וכששאלו למה אמר שכואבת לו הרגל, שכואב הראש. הוא לא הלך לביה"ס, ניגש לקופ"ח וקיבל ימי מחלה. רק בלילה סיפר לאם, אחרי שלא יכל לישון.

האם שמה לב שאינו ישן טוב בלילות. שהוא מאוד סגור, פסיבי, מפחד מכל דבר וכל הזמן בוכה. ב - 19.12.03, בשעה 23:00, ראתה אותו עומד ליד המיטה ובוכה. כששאלה מה קרה אמר שהוא רוצה לספר לה משהו אבל פוחד להגיד. לבסוף סיפר שהנאשם הוריד לו את הבגדים, עמד מאחוריו, נגע באיבר מינו וגם נגע בו מאחור. הוא מאוד פחד ובכה ואמר שצריך להיבדק אצל רופא (הודעתה - ת/13).

היא הבהירה מדוע לקח זמן עד שהגיעה להתלונן במשטרה - ביום 27.1.04.

10. גם חוקרת הילדים התרשמה מילד מופנם ומסוגר. "כשאני מבקשת לפרט את התכנים המיניים האפקט הרגשי בעצם תואם את הקושי שהוא חווה, את המצוקה שמבטא, הוא מסתגר, מגמגם ולא מרחיב. הוא גם יושב בחקירה במעיל למרות שהיה מיזוג והיה מותאם להוריד. אני התרשמתי שזה מן צורך להגן על עצמו, לעטוף את עצמו, לשמור על הפרדה" (עמ' 42 ש' 10 - 14).

עיון בקלטת מלמד כי יש ממש בדבריה.

בטופס עדות הילד ציינה על שום מה התרשמה שעדותו מהימנה וגם בביהמ"ש החלה להתייחס לקריטריונים שהנחו אותה (ת/7, סעיף 7).

היא הבהירה שעצם כבישת העדות על ידו מצביעה על תחושת הפחד ועל המצוקה הנפשית בה היה הנתון.

גרסת הנאשם

1. לאחר שנעשו פעולות לאיתורו דרך מספר הפלאפון שמסרו הורי הקטין - ת/3 ות/4 יצרה עמו החוקרת קשר טלפוני, ביום 10.2.04. הוא נשאל האם התגורר ברח' אוסישקין 5 בראשל"צ והשיב בשלילה. נשאל האם חילק בעבר פליירים והשיב בשלילה. טען שהוא פנסיונר העומד לטוס לארה"ב ואינו עובד כלל. לשאלה האם העסיק נער בחלוקת פליירים השיב בשלילה - ת/6.

2. הוא נחקר כעבור כחודשיים, ביום 19.4.04 - ת/1. באזהרה הוזהר בטעות בביצוע מעשה מגונה בילד כ­בן 6. במהלך החקירה תיקנה החוקרת את גיל הילד בין 11 ל - 12 והוא אישר שיכול וזה היה הגיל (ת/1, דף 1, ש' 27).

לדבריו, הוא התגורר בדירה עד יולי 2003. הקטין חילק עבורו פליירים של טיולים, בהיותו מארגן טיולים.

בתחילה הגיע עם עוד חבר והוא הבהיר שאין לו צורך בשניים. הקטין חילק פעמיים, אולי יותר, וקיבל 25 ₪ עבור כל פעם. הוא העריך את גילו כ - 15 ובהמשך 12.

בפעם השניה נעליו היו מלוכלכות ב"קקי" והוא נדרש לרחוץ אותן ואת רגליו במקלחת. לאחר שרחץ, לקח את הפליירים, קיבל את הכסף והלך.

למחרת בא עם החבר והוא אמר שלא צריך. הוא לא זכר האם נתן לו כסף אם לאו. הילד אמר שמגיע לו עוד 50 ₪ והוא אמר שיכול ונותר חייב.

כשהוצגה בפניו גרסת הקטין הכחיש את המיוחס. כשנשאל מדוע בשיחת הטלפון טען שלא גר ברח' אושיסקין 5 אמר שחשב ששמע שנקין 5. שהיה בשדה התעופה ולא שמע טוב. כשנשאל מדוע השיב בשלילה לשאלה האם חילק פליירים השיב כי לא חילק ואמר שהוא פנסיונר. לשאלה למה לא אמר שחילקו בשמו השיב שנמצא תחת לחץ בשדה התעופה, כשטענה בפניו את הטענות האלה. לא ברור על שום מה היה נתון בלחץ כשנשאל שאלות אינפורמטיביות בלבד שלא מפרטות את המעשים המיוחסים. לנאשם הפתרונים?!!

הוא העלה השערה שהתלונה הוגשה מטעמי סחטנות.

בסוף ההודעה ציין פעם נוספת שהקטין עלה לדירתו בפעם השניה, כש"קקי" בנעליו. אח"כ הגיע פעם נוספת עם החבר והוא אמר שאינו מעוניין. קרי, החבר לא היה באותה פעם שהקטין עלה לדירה.

בעקבות שיחת הגישוש עמו מיום 10.2.04 הגיע מוכן לחקירה, על מנת להסביר את מעשיו של הקטין אצלו במקלחת.

3. בתגובה לכתב האישום, מיום 13.7.05, אישר שמאפייני גילו של הקטין יכולים להתאים למתואר בסעיף 1. קרי, היותו יליד 10.11.92. הוא הודה ששהה בדירתו והכחיש את כל השאר. בשלב זה לא טען שהחבר היה איתם אותה עת (עמ' 4 לפרוט').

4. את עדותו פתח במתקפה על המשטרה שלא חקרה את החבר "שהיה עד ונוכח במקום" ובמקום הביאה את בודקת הפוליגרף שהוציאה דיבתו רעה עקב סכסוך כספי עמו (עמ' 68 ש' 14 - 16).

בהתייחס לשיחת הטלפון עם החוקרת - ת/6, העיד שהתקבלה בזמן שביצע בידוק בטחוני והבין ממנה שנשאל על העסקת ילד מתחת לגיל המותר. הוא שמע שנשאל על מגורים ברח' שנקין בעוד ביתו הקבוע ברח' דרור ואמר שהשאלות לא במקומן ועל כל שאלה יגיב בשלילה.

5. החוקרת, רס"מ עידית פוקס - ע"ת 2, נחקרה על קיום השיחה לחו"ל והבהיר שהיה בדרך לחו"ל. כשהוצג בפניה שאמר שעל כל שאלה ישיב בשלילה אמרה שזו תשובה די קיצונית שאילו נאמרה היתה נרשמת על ידה (עמ' 37 ש' 4 - 7).

בנסיבות, רואה ליתן לזכ"ד - ת/6, את מלוא המשקל הראייתי מאחר ואין המדובר בחקירה תחת אזהרה אלא בשיחת גישוש בלבד, על מנת לוודא שהדובר הוא ה"מעסיק" של הקטין בתקופה הרלונטית. לא היה בשאלות, כשלעצמן, כדי להכשיל או להפליל.

6. לגופו של עניין, בניגוד לדבריו בהודעתו ובתגובה לכתב האישום אמר שהאב מסר שהילד בן 15 (עמ' 69 ש' 21). מעבר לעובדה שהילד ממש לא נראה בן 15 (הקלטת - ת/7), האבא מסר בהודעתו שאמר לו שהוא בן 12 (ת/12, עמ' 1, ש' 17).

שוב, בשונה מהודעתו ולפיה ביום השני לעבודה הגיע הקטין בגפו עם "קקי" בנעליו. טען שהגיע עם החבר והוא ביקש מהם לחלוץ את הנעליים. ה"קקי" היה בסנדלי הקטין והוא נדרש לרוחצם במקלחת. בזמן שרחץ שוחח עם החבר, שרצה גם לחלק עלונים, והסביר לו שהעבודה זמנית ושיתחלקו ביניהם. בשלב מסויים פתח את דלת המקלחת והעיר לקטין, בטון לא נעים, על הזמן הרב בו רוחץ את נעליו. "...יכול להיות שהוא נפגע ממני" (עמ' 70 ש' 10 - 11). בהמשך נתן להם פליירים וכסף והם עזבו ביחד.

אחרי הפעם הזו הוא התקשר לאבא וביקש שהקטין לא יבוא יותר. למרות זאת הקטין הגיע למחרת, בלי החבר, בליווית חבורה של ילדים, ביקש להמשיך לחלק ונאמר לו לא לבוא יותר.

למותר לציין שבהודעה אין זכר להגעה המאוחרת עם החבורה. להיפך, בהודעה ציין שבפעם הזו הגיע עם החבר דווקא.

7. לאחר מעשה, כשראה שהמשטרה אינה חוקרת את החבר, פעל לאיתורו ושלח שני אנשים על מנת להקליטו. בהזדמנות אחת שלח את שכנו. בשניה שלח אישה שלמדה עריכת דין ברוסיה.

8. בחקירה הנגדית, הגם שניתנה לו הזדמנות ליישב את הסתירות בין עדותו להודעתו לא עשה כן ורק אישר שהדברים שמסר בהודעה אמת (עמ' 74 ש' 15 - 16). טען שבכל שלוש ההזדמנויות הקטין עלה לדירתו, בניגוד לעדויות הקטין ואביו לעניין הפעם הראשונה. בפעם השלישית לא איפשר לו להיכנס. הוא שלל את השערתו לפיה עשו כן מטעמי סחטנות, באשר האב לא דרש ממנו דבר.

אישום שני

1. אפרת אליהו - ע"ת 6, הינה בודקת פוליגרף עצמאית משנת 97. ביום 22.7.05 זומנה ע"י משרד חקירות לערוך בדיקה. כשהגיעה, הנאשם סייע לה להעלות את חפציה. בטרם השיחה המקדימה לבדיקה ביקש להתייעץ איתה. הוא אמר שהוא אשם בכל מה שמאשימים אותו "...והוא רוצה שאני ארמה את הבדיקה. אני אציג תשובה לא נכונה בגלל שהוא אשם" (עמ' 57 ש' 17 - 18). כן הציע לה את הדרך לעשות זאת.

בהמשך הפעיל סחטנות רגשית בכך שסיפר לה שמצבו הסוציואקונומי מאוד לא טוב. בכה, אמר שהוא מובטל שנתיים, שעבד כמדריך טיולים לפני ועכשיו עובד כיזם. שהדפיס פליירים והבחור שחילק באוגוסט הגיע אליו הביתה, דרך על "קקי" ונכנס למקלחת. "...ואז יוסף אמר שהוא נכנס אחריו למקלחת ונגע בו, ליטף אותו, לא ממש פירט שם" (עמ' 54 ש' 6).

לאחר שהבהירה לו מספר פעמים שמה שהוא מבקש לא חוקי ביקשה שילך. לאחר שהלך נקרא חזרה ע"י הבעלים של משרד החקירות. לבעלים ולמזכירה אמר שהבדיקה לא התבצעה בגלל שהיא אמרה שמה שהוא מבקש לעשות לא חוקי.

לה אין קשר לגביית התשלום עבור הבדיקה. כשמתבצעת בדיקה היא מקבלת את חלקה.

בעקבות הארוע היתה בשוק ולאחר שנועצה באביה פנתה בו ביום טלפונית למשטרה ודווחה על שארע. כשזומנה התייצבה ביום 1.8.05 לחקירה, בתחנת בת ים.

2. ביום שנחקרה שלחה פקד רותי האוסליך - ע"ת 8, זכ"ד לרמ"ח תחנת ראשל"צ המפרט את עיקרי התלונה ופרטי הנאשם ע"ס בדיקת בעלות הפלאפון, שאת מספרו מסר בטרם הבדיקה - ת/14. היא לא שללה את האפשרות שבודקת הפוליגרף שוחחה עמה עובר למסירת העדות והדברים לא תועדו.

3. כעבור למעלה מחצי שנה, ביום 5.3.06, גבתה רס"ר מירב אסיף מועלם - ע"ת 7, סיירת תנועה בתחנה ששמשה אותה עת כחוקרת מש"ל, את הודעתו.

הוא בא למסור את גרסתו, מיוזמתו, לאחר שעוה"ד שלו אמר לו שבודקת הפוליגרף התלוננה נגדו. הודעתו - ת/15.

הוא מסר שניגש לבדיקה לאחר שסיכם עם הבעלים על סכום הכסף תמורתה. ביקש לדעת האם העובדה שרועד בידיו תעמוד לו לרועץ ונענה בשלילה. נתבקש על ידי הבודקת לשלם 1200 ₪, הבהיר שיש לו 600 ₪ בלבד, ולאחר ויכוח עזב את המקום מבלי לעבור בדיקה. כעבור 5 דקות הבעלים התקשר אליו ואמר שאם לא ישלם 1200 ₪ יהיה לו רע מאוד. לדבריו, הבודקת שיקרה בתלונתה וזה לא הגיוני שיבוא בפני אדם זר ויודה במיוחס לו.

הוא אמנם לא נחקר תחת אזהרה. ברם, משידע את עיקרי התלונה מעורך דינו אך סביר שהועמד על זכויותיו וקיבל ייעוץ הולם. באותה הודעה רק מסר את גרסתו, מבלי שנשאל שאלות, באשר התלונה לא עמדה לנגד עיני החוקרת. לפיכך, העדרה של אזהרה לא פוגם במשקל ההודעה. משמסר את גרסתו התרפא הפגם שבאי חקירתו מלכתחילה.

4. דברים דומים לדברים שמסר בהודעתו נמסרו מפיו בתגובה לאישום זה, ביום 11.4.06 (עמ' 15 לפרוט'). כל שהוסיף, שלבודקת הסביר את האשמות המיוחסות לו עפ"י כתב האישום.

5. בעדות הסביר שמנהל המכון היה נכון ללכת לקראתו באופן שישלם 600 ₪ ועוד 600 בהזדמנות אחרת. דא עקא ובודקת הפוליגרף התנגדה, החל ויכוח לא מכובד, הוא אמר לה "...מילה לא יפה" ועזב את המקום (עמ' 72 ש' 19).

אחרי 2, 3 דקות קיבל טלפון מהמנהל, אותו כינה "איש נחמד מאוד", שאמר שלא כדאי לו להסתבך. הוא חזר, נדרש לשלם 1200 ₪ וַלא, לדברי הבודקת, יהיה לו מר ורע. "אלה מילים שלה ולא של המנהל. המנהל לא אמר מילה רעה" (עמ' 73 ש' 1 - 2).

בהודעתו, מעבר לעובדה שהבעלים הצטייר כדמות לא נעימה, האימרה שאם לא יהיה לו רע מאוד, נאמרה על ידו דווקא.

כשנחקר על כך בנגדית שב ותיקן את גרסתו. הפעם מסר שהמנהל אמר שהבודקת מתכוונת לעשות לו רע ומר. למותר לציין שאותו איש נחמד לא זומן להעיד מטעמו, כך שאין לי אלא להניח שלא היה בעדותו כדי לתמוך בגרסתו.

המוטו בעדותו שבודקת הפוליגרף נוקמת בו מאחר ולא קיבלה את כספה.

6. עד ההגנה המרכזי, עליו ביקש לבסס הגנתו לעניין האישום הראשון, הינו חברו של הקטין - ע"ה 2.

כל שזכר החבר לומר שאחרי יום עבודה אחד אמר לו הקטין שהוא מחלק פליירים ויחד הגיעו לדירת הנאשם. בדירה נתבקשו לחלוץ את הנעליים כי "...ככה בכל בית נהוג, מורידים נעליים שנכנסים" (עמ' 84, ש' 6).

את שארע 3 שנים קודם ואת העובדה שעלו לדירה זכר רק בגלל שהזכירו לו הרבה פעמים, כל מי שבא לדבר איתו ולהקליטו (עמ' 85 ש' 16 - 18; עמ' 87 ש' 10 - 11; עמ' 88 ש' 9 - 12). מדובר ב - 2 אנשים שהגיעו ב - 2 הזדמנויות שונות.

הוא היה אצל הנאשם עם הקטין פעם אחת בלבד וכל הזמן הם היו יחד. הוא לא זכר לתאר את הדירה ולא זכר שהנאשם אמר להם או לקטין לעשות משהו עם הנעליים. הוא לא ראה את הנאשם משלם לקטין, בניגוד לעדותו הנאשם לפיה לאחר שרחץ את סנדליו נתן להם פליירים וכסף. ושוב, בניגוד לעדות הנאשם, אמר הם שאמרו שיעבדו מחר, לא באותו יום, ולמחרת הוא כבר לא חזר עם הקטין.

7. אין בעדותו כדי לסייע לנאשם משהודרך שוב ושוב לזכור אך את עצם הביקור בדירה מבלי שזכר כל פרט נוסף, המתיישב עם אותה גרסה.

הערכת עדויות

1. הקטין הותיר רושם אמין ביותר. העדות קשתה עליו ולכן מסר תאור ממוקד ותמציתי, אך כולל את כל הפרטים הרלוונטים. עדותו עקבית ואחידה, לאורך כל הדרך, וניכר בו כי תאר את שחווה. הוא לא העצים ולא הפריז במיוחס. להיפך, נראה כי ניסה להמעיט מחומרת המעשים שבוצעו בו.

קריאתו לעזרה בעצם התנהגותו ובבקשה להיבדק ע"י רופא, עוד בטרם היה מסוגל לחשוף את שעבר, מלמדים על מצוקתו הרבה ותומכים בגרסתו. בשל אותה מצוקה כבש את עדותו ולכן אין בכך כדי לפגום במשקלה.

משכך, רואה לאמץ את עדותו, גם לאחר שערה אני והזהרתי עצמי כי עדות יחידה היא בפני, בה נותנת אני אמון מלא.

2. משהעיד מתייתר הצורך בסיוע. נוכח גילו, בזמן העדתו, אין גם צורך בדבר לחיזוק. חרף האמור, עדויות הוריו בדבר מצבו הנפשי הקשה בזמן שחשף את שחווה והשינוי שנצפה בהתנהגותו מהווים סיוע.

3. גם בודקת הפוליגרף הותירה רושם אמין. אין בליבה דבר כנגד הנאשם וכל שתארה את שחשף בפניה, מיוזמתו. מעבר לעובדה שהודה במיוחס לו אמר שהבחור שחילק את הפליירים באוגוסט והגיע לדירתו, דרך על "קקי" ונכנס למקלחת. בכתב האישום אין התייחסות ל"קקי". הוא הודה שנכנס אחריו למקלחת ונגע בו ודוקא כאן לא פרט. בכתב האישום תואר שישב מאחוריו על כסא, כפי גרסת הקטין בפני חוקרת הילדים. מהגרסה המלאה ברור שנכנס אחריו למקלחת, כפי התוודותו בפני הבודקת, משמע, לא הציג בפניה את שיוחס לו בכתב האישום, אלא את גרסתו.

מאמינה אני לעדותה שעשה כן, חרף היותה זרה לו, ברצותו ל"רמות" את מכשיר הפוליגרף, משנזקק לעזרתה לצורך העניין.

4. למותר לציין שיש בדבריו משום "ראשית הודייה" אם לא הודאה מלאה ותימוכין נוספים לעדות הקטין.

5. מתקשה אני להאמין שהקטין העליל עליו עלילות שווא משנפגע בשל טון הדיבור כשנתבקש לסיים לרחוץ את סנדליו, כפי שמתקשה אני להאמין שהבודקת, שמסרה עדות מפורטת מדוייקת ומהימנה, עשתה כן משזרק לעברה מילה לא יפה במהלך הויכוח ועל רקע חוב כספי.

מאמינה אני לעדותה חרף העובדה שעדות יחידה היא בפני, נוכח הרושם החיובי שהותירה ובהעדר אינטרס ממשי מצידה להפליל את הנאשם.

6. לעומתם הנאשם הותיר רושם עגום ביותר, וגם זאת בלשון המעטה. נראה כי האמת והדיוק אינם נר לרגליו. בהודעה, חרף העובדה שהגיע מוכן, מסר שהקטין עלה לדירתו בגפו. בעדות יִחס מקום מרכזי לחלקו של החבר אשר כביכול היה איתו.

בהודעה, בנוגע לאישום השני, יחס אמירה מסויימת למנהל המכון. בעדות יחסה לבודקת דוקא. כשהועמד על הסתירה בין השניים תיקן את עדותו, בנסיון, כושל, לתלות את האשם עדיין בבודקת, באשר היא זו אשר העידה כנגדו ואת עדותה ניסה לקעקע.

למרות שתשומת ליבו הופנתה לסתירות בין העדות להודעה לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו על מנת ליישבן.

7. לעדות חברו של הקטין איני רואה ליחס משקל רב משלא זכר דבר למעט מה שהוזכר לו חזור והזכר, ע"י שלוחיו של הנאשם, אשר גרמו בכך נזק נוסף לקטין עצמו. משנודע לקטין על ערוב החבר סרב להמשיך בטיפול הנפשי בו החל.

יכול והחבר עלה באחת ההזדמנויות לדירה אך ברור שלא נכח בה במעמד בו נדרש הקטין להיכנס למקלחת.

סוף דבר

1. בהסתמך על כלל הראיות, כאשר נותנת אני אמון מלא בעדויות הקטין ובודקת הפוליגרף ודוחה את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה לחלוטין, הוכח בפני, מעבר לכל ספק סביר, שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

2. הנאשם ביצע בקטין מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים בטרם מלאו לו 14.

3. הנאשם ניסה להכשיל את ההליך השיפוטי, בדרך של הטיית תוצאות הפוליגרף, בכוונה להביא לידי עיוות דין וביטול האישום הראשון.
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4. הנאשם לא בחל באמצעים וניסה לגייס לצורך כך גם את חברו של הקטין.
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546783135. אשר על כן, הנני מרשיעה הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום המתוקן, באישום הראשון, **מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים**, בניגוד [לסעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 ובאישום השני, **נסיון לשיבוש מהלכי משפט**, בניגוד [לסעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בצרוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו - [34 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק.

שירה בן שלמה 54678313-1148/05

**מותר לפרסום למעט כל פרט שיהיה בו כדי לזהות את הקטין.**

|  |
| --- |
| **ניתנה היום ג' באדר, תשס"ז (21 בפברואר 2007) במעמד הצדדים. בן שלמה שירה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה