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**הכרעת דין**

**כללי**

1. הנאשם שלפנינו יליד 1970 שימש כמפקד פלוגה כא' במשמר הגבול (להלן- הפלוגה) בבסיס יהודאי בירושלים (להלן-הבסיס). כתב האישום מייחס לנאשם 7 אישומים. אישומים 1-6 מייחסים לנאשם עבירות של מעשים מגונים ב-4 מתלוננות[[1]](#footnote-1) ששימשו כסיירות בפלוגה, תחת פיקודו של הנאשם. באישום 1 מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח ותוך ניצול יחסי מרות בשירות ביחס למתלוננת 1 (מ.כ.)- עבירה לפי [סע' 348(ג1)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ,ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1078 (להלן- חוק העונשין). באישומים 2-6 מיוחסת לנאשם בכ"א מהאישומים עבירה של מעשה מגונה, שלא בהסכמה ותוך ניצול יחסי מרות בשירות (כאשר אישומים 1-3 מתייחסים כולם למתלוננת 1 ואישומים 4-6 מתייחסים למתלוננות 2-4)- עבירה על [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)+[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל. באישום 2 המתייחס למתלוננת 1 הנ"ל, מיוחסת לנאשם גם עבירה של מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי [סע' 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל. אישום 7 מתייחס למתלוננת ש.א. (להלן-מתלוננת 5) אשר שימשה בתקופה הרלוונטית לאישום כלוחמת בסמ"ג 6 בבסיס גן-נר של מג"ב צפון וגם בו מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה , שלא בהסכמה ותוך ניצול יחסי מרות בשירות כלפי מתלוננת 5, עבירה על סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)+[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.
2. אציין כי כל העבירות המיוחסות לנאשם באישומים 1-6 מתייחסות לתקופה שבין ספטמבר 2004 ועד דצמבר 2004 ואילו אישום 7 מבחינה כרונולוגית הוא ישן יותר ומתייחס לתקופה שבין נובמבר 2001 וינואר 2002.
3. הנאשם כבן 37 נשוי ואב לשני ילדים. שירת שירות צבאי מלא במג"ב. הוא היה במג"ב משנת 1988 ועד 2004 עד למעצרו והשעייתו בעקבות החשדות שהובילו לכתב האישום דנן. תפקידו האחרון היה מ"פ בפלוגה כא'. במג"ב שימש הנאשם במגוון של תפקידים החל מתפקיד של לוחם, ועבור דרך התפקידים של מ"כ, מ"מ, קמב"ץ, סמ"פ ומ"פ.
4. השאלות בענייננו הן:
5. האם ישנן ראיות ברמה שהיא מעל לכל ספק סביר שלפיהן ביצע הנאשם את שייחסו לו המתלוננות;
6. או מאידך, האם יש ראיות שהנאשם לא ביצע ולא יכול היה לבצע את המיוחס לו בכתב האישום;
7. או שמא יש ספקות וסימני שאלה רבים שמובילים למסקנה שלא ניתן לבסס הרשעה על סמך ראיות כאלו.

**מאפייני העבירה של מעשה מגונה**

**תוך ניצול מרות בשירות**

5. העבירה המיוחסת לנאשם היא עבירה לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כדלהלן:

"**העושה מעשה מגונה באדם שמלאו לו שמונה עשרה שנים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות, דינו- מאסר שנתיים"**.

המילים "**מעשה מגונה**" הוגדרו בס"ק [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע:

"**"מעשה מגונה"-מעשה לשם גירוי,סיפוק או ביזוי מיניים**".

השופט קדמי בספרו "**על הדין בפלילים**"[[2]](#footnote-2) דן ביסודות העבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות ומציין את היסודות הבאים:

א. עשיית מעשה מגונה

ב. לנקיטה במושגים "**ניצול**" בהגדרת העבירה ו"**לשם**" בהגדרתו של "**מעשה מגונה**", השלכה לעניין מהות היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירה הנדונה כאן: "**ניצול**"- אינו מחייב קיומה של "ידיעה" אצל העבריין שהמעשה נעשה על רקע "מצב הדברים" המנוצל, ונראה כי הלך נפש של פזיזות כלפי האפשרות שהקורבן מסכים לעשיית המעשה המגונה בשל זיקת המרות די יהיה בו כדי לבסס הרשעה; ואילו המילה ו"**לשם**"- מחייבת דרישה של כוונה מיוחדת.

1. העבירות וההתנהגויות המיוחסות לנאשם שלפנינו הן בעיקרו של דבר בעלות מאפיינים של הטרדה מינית. הטרדה מינית הינה מעשה בעל מספר פנים מן הבחינה המשפטית: הטרדה מינית מקימה עילה לתובענה אזרחית (ראה [סעיף 6(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח 1998) ; הטרדה מינית עשויה בנסיבות מסוימות להיחשב להפרת חוזה (למשל, חוזה עבודה); מקרים חמורים של הטרדה מינית עלולים להוות גם עבירה פלילית ([סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) לחוק למניעת הטרדה מינית) ; כאשר הטרדה מינית מתבצעת במסגרת של ארגון היא עשויה להיחשב לעבירת משמעת לפי דיני המשמעת של אותו ארגון. מצויות עבירות אחדות שיכולות לכלול צורות שונות של הטרדה מינית. ביניהן ראוי לציין עבירה של רמזים מגונים לקטין או לאישה ([סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); מעשה מגונה שנעשה "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", ובכלל זה גם מעשה שנעשה "תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות" ([סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) וזהו המקרה דנן); תקיפה ([סעיף 378)](http://www.nevo.co.il/law/70301/378); סחיטה באיומים ([סעיף 428)](http://www.nevo.co.il/law/70301/428); ועוד. הטרדה מינית עשויה להיחשב עבירה גם לפי [חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א-1981 ([סעיף 2).](http://www.nevo.co.il/law/71631/2) למעשה, מעשים מגונים לפי [סעיפים 348 ו-349](http://www.nevo.co.il/law/70301/348;349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הם בבחינת "**הטרדה מינית**" (ראה לעניין זה [סעיף 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) הנ"ל).
2. הנאשם כפר בכל האישומים שיוחסו לו. כל האירועים הנטענים באישומים השונים מתייחסים למעשים שלא נכחו בהם צדדים שלישיים. כפי שנראה בהמשך הדברים, הראיות המפלילות באשר לכל אחד מהאירועים המיוחסים לנאשם יש בהן סימני שאלה ומעוררות ספק סביר . במקרה כזה, יש מקום ליהנות את הנאשם מהספק ולזכותו מהאישומים שיוחסו לו.

**תלונותיה של מ.כ. (מתלוננת 1)**

**(אישומים 1-3)[[3]](#footnote-3)**

1. **אישום 1**- באישום זה מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח ותוך ניצול יחסי מרות בשירות. מתלוננת 1 העידה שב-9.9.04 במסגרת תפקידה במג"ב, היא עיכבה ביחד עם שתי שוטרות נוספות אוטובוס של שבח"ים. בסביבות השעה 21.00 הגיע הנאשם ברכבו הפרטי ואמר למתלוננת לעלות לרכבו ואילו לשתי חברותיה אמר שנהג יבוא לקחתן. הוא נסע לבסיס[[4]](#footnote-4) ובמהלך הנסיעה שאל אותה הנאשם שאלות אישיות כגון אם יש לה חבר. בשלב מסוים כשחפצה לצאת מהרכב ועמדה לעלות לחדרה, תפס הנאשם את ידה ובידו השנייה תפס את סנטרה והחל לנשק אותה בכוח בשפתיה. המתלוננת הזיזה את ראשה ואמרה לנאשם "עווידה , זה לא יקרה, תשכח מזה" אך הנאשם התעלם מכך וניסה לנשקה שוב. משיצאו מהרכב ועלו במדרגות תפס הנאשם בכתפי המתלוננת, הצמיד אותה אל הקיר ונישק אותה בכוח שתוך שליקק את שפתיה עם לשונו. המתלוננת ביקשה מהנאשם להפסיק אך הוא בכל זאת המשיך עד שצעקה המתלוננת "די" ואז שחרר אותה הנאשם. כשהגיעו לדלת הכניסה של הפלוגה, המתלוננת ביקשה מהנאשם שהמקרה לא יחזור על עצמו, תוך שהבטיחה לנאשם שלא תספר על כך לאיש[[5]](#footnote-5). לטענת המתלוננת 1, הנאשם התקשר באותו לילה אליה מספר רב של פעמים[[6]](#footnote-6). הנאשם בהודעתו במח"ש[[7]](#footnote-7) לא כפר בכך שניסה להתקשר אל המתלוננת מספר פעמים אך טען שהוא רצה שהמתלוננת תבדוק לו משהו בסידור העבודה. המתלוננת ציינה ששלחה לנאשם הודעת SMS שיפסיק להטריד אותה ולדברי המתלוננת הנאשם פגש אותה אח"כ במסדרון ואמר לה שהוא מכבד את בקשתה ושהוא מקווה שתסלח לו והנאשם לחץ את ידה[[8]](#footnote-8).
2. **אישום 2-** באישום זה מיוחסות לנאשם הן עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות והן מעשה מגונה בפומבי בפני מתלוננת 1, ללא הסכמתה תוך ניצול יחסי מרות ושירות. מתלוננת 1 העידה בביהמ"ש שאירוע זה התרחש למחרת האירוע נשוא אישום 1. ב-10.9.04 המתלוננת ביחד עם חייל נוסף תפסו שני שבח"ים ללא אישור שהייה בישראל. הנאשם ביקש מהנהג שלו טולסון לקחת אותם למחוז.הנאשם נותר לבד עם המתלוננת. שניהם ישבו על בטון והמתלוננת, לטענתה, ביקשה מהנאשם שיפסיק להטריד אותה. בתגובה הנאשם אמר למתלוננת "בסדר" והציע לה לעשות סיבוב. בשלב מסויים, משהגיעו לאחת הכניסות לבניין מגורים, טענה המתלוננת שהנאשם הצמיד אותה לקיר, נגע בחזה שלה ובישבנה ונישק אותה בכוח[[9]](#footnote-9) המתלוננת ציינה שדחפה את הנאשם. לדברי מתלוננת 1, בשלב מסויים פתח הנאשם את מכנסיו והוציא את איבר מינו, תוך שאמר למתלוננת 1 "אני רוצה לזיין אותך" "אני חם עליך מהיום הראשון" והביט עליה "מבט סוטה"[[10]](#footnote-10) וביקש מהמתלוננת,לטענתה, שתלטף אותו גם באיבר מינו. בשלב מסויים נשמע רעש במדרגות והנאשם נכנס לכוך קרוב ושם המשיך לאונן עד שהגיע לסיפוק וכל זאת כשהמתלוננת צופה במעשיו[[11]](#footnote-11). לאחר שהגיע הנאשם לסיפוק מיני הוא חייך והמשיך ללכת כאילו לא אירע דבר. לעניין אירוע זה נעשה שחזור מוקלט בקלטת נ/7.
3. **אישום 3-** באישום זה מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות בשירות. אירוע זה, לטענת מתלוננת 1, היה ב-22.10.04. המתלוננת היתה במשמרת באתרי בילוי בסוף השבוע וחשה, לטענתה, בכאבי יד וביקשה שיפנו אותה למרפאה. הנאשם הגיע למקום וביקש שתעלה לרכבו והוא ייקח אותה למרפאה. כשהגיעו למרפאה, החובש לא היה במקום. באותן נסיבות ביקשה המתלוננת ללכת לחדרה לישון, אך, לטענתה, הנאשם השעין אותה על אחד מהרכבים שהיו בחנייה תוך שאמר לה "אני יודע שאת רוצה אותי" תגובת המתלוננת היתה שהנאשם חולה נפש, היא דחפה אותו מעליה והלכה לחדרה לישון[[12]](#footnote-12).

**ספקות וסימני שאלה באשר לעצם ההתרחשויות המיוחסות לנאשם באישומים 1-3**

1. להלן רשימת ספקות המתעוררים באשר לעצם ההתרחשויות שטענה להן מתלוננת 1. כפי שנראה להלן, התוצאה המצטברת מכל הספקות הללו הוא שיש ספק סביר באשר לאשמת הנאשם באישומים 1-3 כך שהנני מזכה אותו מפאת הספק. הספקות שבהם מדובר הם:
   1. באשר לאירוע הראשון, טען הנאשם שהיה עסוק בתדרוך במתחם המונב"ז החל מהשעה 20.30 והוא פיזר את הכוחות עד השעה 22.00 ונשאר באתרי הבילוי עד השעה 03.00 ולכן, לא היה יכול לשהות עם מתלוננת 1 כפי שהיא טענה[[13]](#footnote-13). המאשימה בסיכומיה ביקשה לדחות טענה זו של הנאשם שכן אם תתקבל גירסתו של הנאשם שהוא שהה באבטחת אתרי בילוי עדיין תיתכן גירסת מתלוננת 1 לפיה הנאשם אסף אותה בסמוך לשעה 21.00 עשה בה את מעשיו וחזר לאבטחת אתרי הבילוי. אלא שלא ניתן להרשיע נאשם על סמך ספקולציות. אין אינדיקציה ראייתית ממקור בלתי תלוי שתומך בספקולציה הזו.
   2. המאשימה ביקשה ללמוד מההתקשרויות המרובות של הנאשם אל המתלוננת שבכך מתאשרת גירסת המתלוננת לגבי האירועים שהיא טענה להם, אשר פורטו לעיל. ולא היא! הנאשם נתן הסבר לסיבה מדוע התקשר רבות אל המתלוננת. העובדה שהנאשם מסר שני הסברים כאשר השני שבהם ניתן כ-3 שנים אחרי האירועים הנטענים, עדיין אין בו כדי לאשש את עצם האירוע שטוענת לו מתלוננת 1.
   3. יש סתירה מהותית בין הודעתה הראשונה של המתלוננת נ/3 לבין גירסתה הסופית לעניין מועדי האירועים. המתלוננת 1 טענה בעדותה בבית המשפט (וכך גם עולה מכתב האישום) שהאירוע הראשון היה בלילה של ה-9.9.04 ואילו האירוע השני היה בבוקרו של 10.9.04[[14]](#footnote-14) . אלא שלפי הודעת המתלוננת במח"ש נ/3 האירוע השני (נשוא אישום 2) היה כשבוע לאחר האירוע הראשון, כאשר האירוע הראשון היה באוגוסט והשני בספטמבר[[15]](#footnote-15). כשמדובר באירועים כה טראומטיים יש ציפייה לכך שמי שמתלונן עליהם יבחין בין רווח של שבוע בין אירוע נטען אחד לאירוע נטען שני לבין רווח של יום או כמה שעות בין אירוע נטען אחד לאירוע נטען אחר.
   4. באשר לאירוע הנטען באישום 2 האירוע היה כביכול ב-10.9.07 אלא שסידור העבודה מראה שמתלוננת 1 הוצבה בתאריך הנ"ל ביחד עם השוטר בוריס יוסיפוב בחסימה המכס. כך שטענת המתלוננת 1 שהוצבה ברחוב זאב כץ והאירוע הנטען באישום 2 היה בקרבת מקום, איננה נכונה, ומכל מקום לא מצאה כל תימוכין.
   5. לא רק שמתלוננת זו מסרה גירסאות שונות לגבי מועד האירוע הנטען השני (נשוא אישום 2), אלא שגם לגבי האירוע הנטען השלישי (נשוא אישום 3) יש אי דיוק בתאריכים הנטענים. שכן אירוע זה לפי עדותה של המתלוננת במח"ש[[16]](#footnote-16) היה ב-22.10.04 אך בחקירתה הנגדית הודתה המתלוננת שהיא מבולבלת בעניין התאריכים[[17]](#footnote-17).
   6. מתלוננת 1 בחקירתה הנגדית חזרה בה מהטענה שהופיעה בעדותה הראשית[[18]](#footnote-18) לפיה שלחה לנאשם, אחרי האירוע הנטען הראשון, הודעת SMS שיפסיק, כטענתה, להטריד אותה[[19]](#footnote-19).
   7. מתלוננת 1 טענה באשר לאירועים נשוא אישום 3, שידה כאבה והיא פונתה ע"י הנאשם למרפאה ואז התרחש מה שצויין לעיל. אלא שבעניין זה העידו עדי ההגנה ווסים ברכאת וחסן שהם אלו שפינו את המתלוננת למרפאה. עובדה זו הוצגה למתלוננת 1 והיא השיבה שאינה זוכרת שזה היה כך[[20]](#footnote-20). אינני מוצא כל סיבה להאמין דווקא לגירסת המתלוננת שאינה זוכרת פרטים ושעדותה מלאה בסימני שאלה ולא להאמין לשני עדים שאין להם כל סיבה להעיד עדות שקר על עובדה כה פשוטה שהיתה מי הוביל את המתלוננת למרפאה. ברור הוא שאם הנאשם לא הוביל את המתלוננת למרפאה נופלת כל הגירסה העובדתית להתרחשויות שטענה להן מתלוננת 1.
   8. מתלוננת 1 ניהלה יומן. צילום חלקים מהיומן הוגשו וסומנו ת/2. בתאריך 10.9.04 שהוא התאריך בו לטענת המתלוננת אירע האירוע נשוא אישום 2 שהיה אירוע לא קל לפי טענות המתלוננת, כל שמצאה לנכון לרשום ביומנה הוא "עווידה בא לבקר אותי במשמרת". אך לא כתבה דבר ממה שטענה לו בעדותה המוזכרת לעיל.
   9. השחזור של האירוע נשוא אישום 2 מראה שהמתלוננת אינה בטוחה בעצמה באשר למקום האירוע הנטען. ב-נ/12 כתבה השוטרת רפ"ק עטרה גל מזכר המסכם שיחה עם המתלוננת 1 לפיו האירוע שמתואר באישום 2 היה בבניין המוכר כבניין המשמש לבידוק שבח"ים ובחקירתה הנגדית, תגובת מתלוננת 1 על תרשומת זו היתה"אין דבר כזה בכלל בניין של בידוק שבח"ים[[21]](#footnote-21)" ו"אני לא אמרתי דבר כזה[[22]](#footnote-22)".
   10. מתלוננת 1 בחקירתה הנגדית מודה שאותו חלק מעדותה שלפיו אחרי פעולת האוננות הנטענת של הנאשם היא –המתלוננת יצאה לרחוב, אינו נכון[[23]](#footnote-23).
   11. כל התיאור המתייחס לפעולת האוננות של הנאשם (נשוא האישום השני) שעליה העידה המתלוננת הוא מפוקפק ביותר. המתלוננת ציינה בהודעתה נ/4 שהיא ירדה במדרגות ואז הבחינה בנאשם כשהוא מאונן ליד פתח הבניין[[24]](#footnote-24). אלא שבחקירתה הנגדית הוצגה בפניה השאלה כיצד היא ירדה במדרגות כאשר היא כלל לא עלתה במדרגות , תשובתה של המתלוננת היתה שהיא אינה זוכרת שאמרה דבר כזה[[25]](#footnote-25).
   12. מעבר לאמור לעיל, בסעיף 5 לאישום השני מתואר אירוע אוננות נוסף שבו הנאשם (כנטען ע"י המתלוננת) לאחר ששמע רעשים בחדר המדרגות, יצא ונכנס למחסן ושם הוציא את אבר מינו ואונן עד שהגיע לסיפוק[[26]](#footnote-26). למתלוננת אין הסבר מדוע היא הלכה אחרי הנאשם לכוך השני כאשר, לטענתה, הוא אונן לפניה בחדר המדרגות. היא נשאלה על כך בחקירתה הנגדית ותשובתה היתה "גם לעצמי אני לא יודעת להסביר למה"[[27]](#footnote-27).
   13. באשר לאירוע האוננות בכוך הודתה המתלוננת שמדובר במקום שהוא חשוף לגמרי לעיני הציבור. מדובר ברחוב באיזור שבו מתגוררים חרדים[[28]](#footnote-28). לא ניתן לקבל את הטענה שהנאשם יבצע במקום אשר כזה את שייחסה לו מתלוננת 1.
   14. בין המוצגים שהוגשו לי היתה התמונה נ/2 בו מצולמת המתלוננת מחובקת עם הנאשם ומחבקת את הנאשם; ובכלל על רקע הטענות שהעלתה המתלוננת נגד הנאשם נראה מוזר שהסכימה להצטרף לטיול לצפון במכוניתו של הנאשם ולהצטלם איתו בפוזה שבתמונה, כאשר ניתן היה לצפות שתתרחק ממנו עד כמה שאפשר[[29]](#footnote-29).
   15. מתלוננת 1 לא דיווחה לקב"ן (קצין בריאות הנפש) על האירועים המיוחסים בכתב האישום וטענתה שראתה בקב"ן חלק מהממסד היא חלשה שכן מצאה לנכון לספר לו על טענת חיילת אחרת כנגד הנאשם.

1. התוצאה המצטברת מכל האמור לעיל, הוא שלא ניתן לבסס הרשעה של הנאשם על סמך עדותה של מתלוננת 1 שעה שעולים ממנה כה הרבה סימני שאלה. מדובר במשפט פלילי בו אשמת הנאשם צריכה להיות מוכחת מעבר לכל ספק סביר. אך סימני השאלה שפורטו לעיל מעלים ספק סביר באשמתו, וזכותו של הנאשם ליהנות מספק סביר זה. לכן, הנני מזכה את הנאשם מפאת הספק מהאשמות שיוחסו לו באישומים 1-3.

**תלונתה של ע.ד. (מתלוננת 2)**

**אישום 4**

1. באישום 4 מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות בשירות וזאת כלפי המתלוננת ע.ד. (מתלוננת 2). מתלוננת זו העידה שב-7.1.05 היא היתה תורנית והנאשם שימש כמפקד תורן. בסביבות השעה 20.30 כשהיתה בחדר המבצעים בבסיס היא ישבה ודיברה בטלפון והנאשם בא מאחוריה והתחיל לעשות לה עיסוי בכתפיים מעל החולצה. העדה לא העירה לנאשם על כך[[30]](#footnote-30). לאחר מכן, לטענתה, הכניס הנאשם את ידו לתוך חולצתה של המתלוננת ונגע באזור המותניים[[31]](#footnote-31). בשלב זה, לטענתה , קמה המתלוננת ממקומה והלכה למשרדו של הנאשם ודיברה בטלפון ממשרדו[[32]](#footnote-32). כשהמתלוננת דיברה בטלפון, לטענתה, הגיע אליה הנאשם, נצמד אליה מאחור והצמיד את איבר מינו לישבנה[[33]](#footnote-33). המתלוננת הוסיפה שאמרה לנאשם "די או משהו אחר" והוא משך אותה אליו, כשהוא נשען על קצה השולחן. לטענתה,הנאשם נצמד אליה מאחור וחיבק אותה. בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת שהנאשם גם נתן לה "מן נשיקה" באזנה השמאלית[[34]](#footnote-34) (אם כי המתלוננת 2 ציינה שהיא לא יודעת אם שפתיו נגעו בה) . בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת (בניגוד לעדותה הראשית) שכאשר אמרה לנאשם "די" הנאשם הפסיק[[35]](#footnote-35) ושחרר אותה והיא,לטענתה, רצה לחדרה.

**ספקות וסימני שאלה באשר לעצם ההתרחשויות המיוחסות לנאשם באישום 4**

1. להלן רשימת ספקות המתעוררים באשר לעצם ההתרחשויות שטענה להן מתלוננת 2. כפי שנראה להלן, התוצאה המצטברת מכל הספקות הללו הוא שיש ספק סביר באשר לאשמת הנאשם באישום 4 כך שהנני מזכה אותו מפאת הספק גם מאישום זה. הספקות שבהם מדובר הם:
   1. הנאשם טען שביום 7.1.05 הוא היה אמנם מפקד תורן אך בין השעות 15.19 עד 20.00 היה בבית צפפה ברח' ברל לוקר, במרחק של כחצי שעה נסיעה מהבסיס[[36]](#footnote-36). בחקירתה הנגדית לאחר התפתלויות, אישרה המתלוננת שקיימת אפשרות שהנאשם יצא לתדריך במונב"ז[[37]](#footnote-37) אך שבה וטענה שראתה את הנאשם בבסיס בשעה 20.30. שאלת היותו או אי היותו של הנאשם בתדריך במונב"ז היא קרדינאלית, שכן לפי עדות המתלוננת 2 בביהמ"ש האירוע התרחש בשעה 20.30 בערב[[38]](#footnote-38) ואם בשעה זו היה הנאשם במקום אחר, הרי שהמעשה המיוחס לו לא יכול היה להתבצע. שאלה בכיוון זה הוצגה למתלוננת ותשובתה היתה "אני לא יודעת"[[39]](#footnote-39).
   2. עדותה של מתלוננת 2 שהיא היתה במשרד כדי לשלוח "תפוקה מבצעית" למרד"ם, בטרם האירוע הנטען, היתה מוזרה שכן עולה מהראיות שכאשר הנאשם היה נוכח בבסיס לא היה צורך לשלוח את התפוקה המבצעית אלא פשוט להראות לו[[40]](#footnote-40). במילים אחרות, רק אם הנאשם לא היה בבסיס הרי שהיה צריך לשלוח את התפוקה המבצעית.
   3. המתלוננת 2 ציינה שמייד לאחר האירוע הנטען היא סיפרה על האירוע לחברותיה לחדר, אלא שלכל אחת מהחברות היתה גירסה שונה לגבי מה שסיפרה לה מתלוננת 2. מעבר לכך, מתלוננת זו העידה שישבה הרבה פעמים עם חברותיה (דבר שיכול להוביל לחשש של תיאום גירסאות[[41]](#footnote-41)). מכל מקום בערב האירוע הנטען היו בחדרה של מתלוננת 2 שתי חברות: אדיס דניו ומתלוננת 4.

אדיס דניו העידה[[42]](#footnote-42) שמתלוננת 2 סיפרה לה שהנאשם נעל אחריה את דלת משרדו, שלף יד מתחת לחולצתה וליקק לה את האוזן. עדות זו שונה מעדותה של מתלוננת 2. חסר כל האירוע הנטען בחדר המבצעים והיא מכילה תוספת שלא נכללה ע"י מתלוננת 2 בעניין נעילת הדלת וליקוק האוזן.

מאידך, מתלוננת 4 העידה[[43]](#footnote-43) שמתלוננת 2 סיפרה לה שבמבצעים הנאשם ניסה לגעת לה בחזה ובמשרד המ"פ הוא שוב ניסה לגעת בה. גירסה זו אינה עולה בקנה אחד עם גירסת מתלוננת 2.

עדה נוספת שהמתלוננת 2 סיפרה לה על האירוע הנטען , אם כי לא באותו מעמד בו סיפרה את הדבר לשתי החברות הנ"ל, היתה העדה חנה קירזנר . לדברי העדה קירזנר מתלוננת 2 סיפרה לה שהנאשם תפס אותה מאחורה, נגע לה בבטן היא צעקה עליו וברחה. לדברי חנה קירזר, מתלוננת 2 סיפרה לה **שהאירוע היה בצהריים**.

עדה אחרת שמתלוננת 2 סיפרה לה על האירועים הנטענים היתה רונית מזרחי. עדה זו העידה על מה שסיפרה לה מתלוננת 2 ולפי עדותה[[44]](#footnote-44) מתלוננת 2 התקשרה אליה בשבת וסיפרה לה שהנאשם תפס אותה ביד והצמיד אותה אליו והושיב אותה עליו. גם עדות זו שונה בתכלית מגירסתה של מתלוננת 2 ומכל הגירסאות האחרות.

1. לפנינו מצב בו ישנן ספקות של ממש באשר לעצם קיום האירוע הנטען מאחר והנאשם לא היה במקום. אך גם אם אקבל את הטענה שהיה אירוע כלשהו בין הנאשם למתלוננת, לא ניתן לקבוע ממצאים מפורשים וחד משמעיים באשר למה שאירע. ראינו שאחת הגירסאות הצביעה על אירוע של ניסיון והעובדה שהעדה השתמשה במילה "ניסיון" עדיין אינה אומרת שמדובר ב"ניסיון" במובן המשפטי שכן כלל לא ברור אם אותו "ניסיון" לווה בכוונה פלילית כלשהי. יש לזכור שהיתה גירסה לפיה האירוע הנטען היה בצהריים(כשהמתלוננת טענה שהאירוע הנטען היה בערב). מכל מקום, בין שהאירוע הנטען היה בצהריים או בערב הנאשם לא היה בבסיס בזמנים אלו. ובכלל לא ברור אם הנאשם היה בבסיס בצהריים. מכל מקום ככל שהיה אירוע כלשהו אין ראיות ממשיות על מה שהתרחש ככל שהתרחש ולפיכך, מפאת הספק הנני מחליט לזכות את הנאשם גם מאירוע זה.

**תלונתה של י.מ. (מתלוננת 3)**

**אישום 5**

1. באישום 5 מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות בשירות וזאת כלפי המתלוננת י.מ. (מתלוננת 3). לפי עדותה של מתלוננת 3, ביום 21.12.04 כאשר שהתה עם עצור במגרש הרוסים, הגיע לשם הנאשם והחזיר אותה ברכבו לבסיס. בתחילת עדותה של מתלוננת זו נרשם שההסעה היתה בג'יפ, אך המתלוננת תיקנה את עדותה וציינה שההסעה היתה ברכב הלבן של הנאשם[[45]](#footnote-45). הנאשם אישר שאכן היתה הסעה כנ"ל[[46]](#footnote-46). ברכב נהג ג'מאל אסעד כשלידו ישב הנאשם ומאחור ישבה מתלוננת 3. בעניין זה העידה המתלוננת הנ"ל שבמהלך הנסיעה שלח הנאשם את ידיו לעבר רגליה של העדה, נגע בברכה וניסה להכניס את ידו מתחת למכנסיה מכיוון כף הרגל אך היא הרחיקה לו את הידיים מבלי לומר דבר. כשהגיעו לבסיס, לדבריה, ביקש הנאשם מהמתלוננת להיכנס למשרדו וכשנכנסה ביקש ממנה לסגור את הדלת ולשבת מולו כששולחן מפריד ביניהם והם שוחחו על בעיות בפלוגה ובעיות הקשורות ליציאות הבייתה וסידור עבודה. כשרצתה לצאת מהחדר הנאשם אמר לה לסגור את הדלת ולטענתה, ניגש אליה וניסה לחבקה אך היא התרחקה ממנו. עוד טענה המתלוננת הנ"ל שהנאשם אמר לה "את יודעת שאני חולה עליך" ונתן לה נשיקה על הלחי. לדבריה הנאשם שוב חיבק אותה בכוח ושם את ידיו על כתפיה וניסה לנשק אותה בפיה בכוח אך בתגובה היא דחפה אותו ממנה וברחה ממשרדו, נכנסה לחדרה ונעלה אותו. לטענת המתלוננת, לאחר כ-10 דקות ניגש הנאשם לחדרה,וביקש להיכנס אליה אך היא אמרה לו שהיא הולכת לישון. לטענתה אמר לה הנאשם שהוא יבוא לומר לה לילה טוב והיא סגרה את הדלת. כך הסתיים האירוע נשוא אישום 5. אין טענה בפי המתלוננת הנ"ל שהנאשם בא אל חדרה פעם נוספת.

**ספקות וסימני שאלה באשר לעצם ההתרחשויות המיוחסות לנאשם באישום 5**

1. להלן רשימת ספקות המתעוררים באשר לעצם ההתרחשויות שטענה להן מתלוננת 3. כפי שנראה להלן, התוצאה המצטברת מכל הספקות הללו הוא שיש ספק סביר באשר לאשמת הנאשם באישום 5 כך שהנני מזכה אותו מפאת הספק. הספקות שבהם מדובר הם:
   1. בעדותה של המתלוננת הנ"ל בבית המשפט היא העידה שהנגיעות של הנאשם ברגליה בזמן הנסיעה נעשו בשתי הידיים. אחרי חקירה מאומצת טענה המתלוננת שבתחילה שלח יד אחת ולא הגיע אליה ואז שלח אל רגליה את היד השנייה[[47]](#footnote-47). יש לזכור שהיה אדם שלישי ברכב וזהו הנהג. המאשימה כלל לא חקרה אותו על מה שהיה ברכב ככלל שהיה. הרי אם שלח כל אחת משתי ידיו אל עבר רגליה של המתלוננת לבטח היה הנהג רואה את היד השמאלית של הנאשם נשלחת אחורה.
   2. יש להביע פליאה על כך שהמתלוננת נכנסה למשרדו של הנאשם לאחר האירוע הנטען הנ"ל כדי לשוחח על בעיות בפלוגה ובעיות של יציאות הביתה וסידור עבודה . ההסבר שנתנה ש"אין זמן לדבר" עם הנאשם היה דחוק לאחר שלטענתה חוותה אירוע טראומטי. בה במידה תיאור תמוה נתנה המתלוננת שתוך כדי האירוע ממקום מושבה האחורי הצליחה באמצעות הראי הימני שמחוץ לרכב לראות שהנאשם מחייך תוך כדי מעשיו הנ"ל[[48]](#footnote-48).
   3. יש גם ספקות באשר לטענת המתלוננת האם ניסה הנאשם להכניס את ידו מתחת למכנס או שמא בפועל עשה זאת.[[49]](#footnote-49). מכל מקום, אי חקירת הנהג שבוודאי שהיה צריך להבחין במתרחש ועצם נוכחותו של הנהג מטילים ספק בכך האם הנאשם היה מבצע את המעשה כשנהגו נוכח במקום.
   4. אם היה למתלוננת שוק וטראומה במשרד, כנטען על ידה, מדוע פתחה לו את הדלת כשבא אליה אחרי 10 דקות לחדר? המתלוננת נחקרה בנקודה זו ואחת מתשובותיה היתה "אני לא יכולה לענות על שאלה כזו[[50]](#footnote-50)".
   5. הנאשם טען שהתלונות של חיילות שונות באו על רקע קשיחותו. לגבי מתלוננת זו גם היתה עדות שאימתה את טענת הנאשם. בין עדי ההגנה היה העד אבו סעדה שאישר שהמתלוננת מסרה לו ב-18.1.05 היינו לפני הגשת התלונה נגד הנאשם שברצונה להתלונן נגד הנאשם במח"ש על כך שהוא מעביר אותה מחדר לחדר.

1. המקרה הקשור למתלוננת 3 אינו פשוט. לכאורה ניתן היה לטעון, והמאשימה אכן טענה זאת, שהיא לא היתה שייכת לחבורת הבנות (מתלוננות 1 ו-2) כך שלא הושפעה מהן ומכאן ביקשה ללמוד שהאירועים שעליהם העידה מתלוננת זו אכן התרחשו. במקרה דנן היו מחדלי חקירה. היה מקום לחקור את נהג המכונית באשר לאירועים הנטענים במכונית[[51]](#footnote-51). היה מקום לחקור את אימה של מתלוננת 3. הרי זו האחרונה טענה שסיפרה על המקרה (טלפונית) לאימה ולתלונה או תגובה בסמוך לאחר אירוע בעל גוון מיני יש חשיבות שכן התנהגות כזו יכולה לאשש את האירוע. מדוע מח"ש לא אימתה שיחה זו שתכנה נשמע מוזר ביותר. מתלוננת 3 העידה שלאחר שסיפרה לאימה על האירוע הנטען, תגובת אימה היתה "זה לא יהיה פעם ראשונה שייקרה לך דבר כזה, אין מה לעשות, זה תמיד ככה". היה חשוב לחקור את האם מה סיפרה לה המתלוננת ומה היתה תגובתה ומה כוונתה . התנהגות המתלוננת וסימני השאלה העולים מהתנהגותה ומחדלי החקירה המוזכרים לעיל, יש בהם כדי להקים ספק סביר באשר לעצם ההתרחשות של העובדות הנטענות. לכן, הנני מזכה מפאת הספק את הנאשם גם מאישום 5.

**תלונתה של מ.מ. (מתלוננת 4)**

**אישום 6**

1. מתלוננת זו העידה שבמהלך 10/04 באחד ממוצאי השבתות בסיום משמרת אמר לה הנאשם לבוא עימו לראות את הנוף בירושלים. הם נסעו ברכבו המשטרתי לכיוון הכותל והנאשם עצר בגן סמוך ובעוד היא מביטה בנוף הנאשם,לטענתה, נגע במותניה. העדה אמרה לו שלא ייגע בה והלכה הצידה והנאשם בא שוב אליה והפעם מקדימה החזיק במותניה וניסה להרים אותה. שוב היא, לטענתה, ביקשה מהנאשם שלא ייגע בה. השניים החלו ללכת לכיוון הרכב ותוך כדי דיבור הנאשם הרים אותה תוך שאמר "בואי נראה עד כמה את קלה" ואף ניסה לנשק אותה. היא ביקשה מהנאשם להפסיק והוא הפסיק. לאחר מכן הסיע אותה הנאשם חזרה לבסיס. המתלוננת לדבריה הלכה לחדרה. לטענתה הנאשם התקשר אליה וביקש ממנה להכין לו קפה, ומשאמרה לו שאין לה קפה, הוא עלה לחדרה ודפק בדלת, אלא שהיא אמרה לנאשם שהיא מתלבשת ולכן הוא עזב את המקום. האירוע נשוא אישום 6 הסתיים באמור לעיל.

**ספקות וסימני שאלה באשר לעצם ההתרחשויות המיוחסות לנאשם באישום 5**

1. כאן יש ספקות באשר למועד התרחשות האירוע שטענה לו מתלוננת זו. היא טענה שהאירוע המתואר לעיל היה במוצאי שבת כששימשה כסמלת תורנית לאחר משמרת לילה[[52]](#footnote-52). אלא שמתלוננת זו העידה שכאשר הנאשם נמצא בבסיס בסוף השבוע הוא מפקד תורן והוא זה שנותן את התדריך במתחם מונב"ז[[53]](#footnote-53). תדריך זה מתחיל בשעה 20.30 ולעיתים בשעה 20.45 וממשיך עד 21.45 כך אישרה המתלוננת[[54]](#footnote-54). משעומתה המתלוננת מול העובדה הנ"ל טענה שהאירוע הנטען היה אחרי התדריך[[55]](#footnote-55). הסבר זה לא עומד בפני הביקורת מפני שהנאשם לאחר התדריך אמור לפזר כוחות ולפקד על גיזרה שלמה, כך שטענת המתלוננת לפיה החליט הנאשם לטייל עימה היא מפוקפקת בנימת המעטה.
2. עדה זו אישרה שלאחר האירוע הנטען היא ביקרה בבית הנאשם עם עוד חברה בשם יעל[[56]](#footnote-56).בהקשר לביקור זה נחקרה המתלוננת ותגובתה היתה "לא ראיתי את זה"[[57]](#footnote-57) לאמור לא ראיתי את זה "כבעיה" במקום אחר בעדותה אישרה המתלוננת שלא ראתה בכך התנהגות מינית[[58]](#footnote-58) אף כי היתה בדעה שזו לא התנהגות שצריכה להיות מצד מ.פ. כלפי פקודיו.
3. יש ספק של ממש האם המעשים המיוחסים התרחשו בכלל. מכל מקום, על סמך עדותה של עדה זו לא ניתן להרשיע את הנאשם בביצוע מעשים מגונים שהרי המתלוננת עצמה לא ראתה במעשים, ככל שבכלל נעשו, התנהגות מינית.

**תלונתה של ש.א. (מתלוננת 5)**

**אישום 7**

1. האירוע המיוחס לנאשם באישום זה הוא בין 11/01 ו-1/02. היינו הרבה לפני האירועים נשוא האישומים 1-6 שהתייחסו לחודשים 9/04 ועד 12/04.באותה תקופה הנאשם שירת כמ"מ המ"פ והמתלוננת שימשה כלוחמת בסמ"ג 6 במג"ב צפון. לטענתה פעם אחת בעת שביצעה תרגילי מתח, היא ניסתה להגיע אל אותו חלק שעליו נתלים ולא הצליחה. משהבחין בכך הנאשם, הוא ניגש אליה ואמר לה שהיא לא מגיעה בגלל חוסר ביטחון ופחד ליפול והוא יעמוד מאחוריה, ואכן הוא עמד מאחוריה והיא הצליחה להיאחז בקו העליון של המתקן. לטענתה, הנאשם אחז בכפות רגליה וכשחולצתה התרוממה מעט הוא אחז במותניה ועלה עם ידיו עד מתחת לחזה שלה. בתגובה היא עזבה את החלק העליון עליו נתלתה נפלה, נשרטה באצבע ונחבלה בסנטר[[59]](#footnote-59). הנאשם הוביל את המתלוננת לחדר קצין תורן כי שם היתה ערכת עזרה ראשונה. לטענתה, הנאשם נעל את הדלת מבפנים , לאחר שהציע לה לעלות על מתח שהיה בחדר השירותים והיא סירבה לכך[[60]](#footnote-60), שם לה פלסטר ביד ותפס בכתפיה, הושיב אותה בכוח על המיטה, רכן מעליה וניסה להכניס את ידיו מתחת לחולצתה ולנשק אותה, היא ניסתה להוריד את חולצתה כלפי מטה והנאשם הרים אותה בחזרה. לפתע צלצל הפלאפון שלה והיה זה חברה גלעד חן. כך נפסק האירוע. בהמשך היא קיבלה דו"ח מרס"ר הבסיס אלא שהנאשם קרע את הדו"ח תוך שרמז לה שהוא השתמש בסמכותו לטובתה, וכשיצאה ממשרדו הוא טפח על ישבנה. לאחר מכן טענה המתלוננת לאירוע טראומטי מבחינתה שהיה במהלך אבטחת הילולה בהר מירון. היא שובצה למשמרת לילה לחפ"ק עם הנאשם ועם הנהג נאסר א דין. היא הכינה לנאשם קפה לבקשתו ועלתה לג'יפ. הנהג ישן היא ישבה מאחורה בג'יפפ. לדבריה, הנאשם עזב את המושב הקדמי ועבר למושב האחורי הניח את ראשו ליד איבר המין שלה והוא נישק את איבר המין שלה מעל הבגדים. באותו שלב אמרה המתלוננת לנאשם שהיא צריכה לצאת לשירותים ויצאה מהג'יפ וכך הסתיים האירוע. האירוע הנטען הנ"ל אינו כלול בכתב האישום אך המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם גם בגין אירוע זה תוך הפעלת הסמכות [שבסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)[[61]](#footnote-61).

**ספקות וסימני שאלה באשר לעצם ההתרחשויות המיוחסות לנאשם באישום 7**

1. להלן רשימת ספקות המתעוררים באשר לעצם ההתרחשויות שטענה להן מתלוננת 5. כפי שנראה להלן, התוצאה המצטברת מכל הספקות הללו הוא שיש ספק סביר באשר לאשמת הנאשם באישום 7 כך שהנני מזכה אותו מפאת הספק גם מאישום זה. הספקות שבהם מדובר הם:
   1. המתלוננת כבשה את תלונתה במשך למעלה מ-3 שנים ללא כל הסבר המניח את הדעת. טענתה שהיתה בתהליכי גיוס למשטרה[[62]](#footnote-62) היא טענה דחוקה ביותר שלא להגיש תלונה במשך תקופה כה ארוכה.
   2. לטענת המתלוננת עובר לאירוע בהר מירון "ירד גשם, אני נרטבתי מכף רגל ועד ועד ראש[[63]](#footnote-63)" אלא שההגנה הוכיחה שבתאריך הרלוונטי לא ירד גשם[[64]](#footnote-64). עובדה זו כשלעצמה מערערת את האמון בכל ההתרחשות הנטענת.
   3. כל הסיפור המתייחס לכך שהנאשם נשק למתלוננת באבר מינה מעל הבגדים לא נטען במח"ש אלא במהלך ראיון אצל הפרקליטה (ראיון שהיה שנים אחרי האירוע הנטען אשר אף הוא הועלה, כאמור, אחרי 3 שנים מהאירוע הנטען).
   4. המתלוננת היתה חיילת מאד בעייתית די לעיין בחוות דעתו של מפקח אופיר שמואל מ"מ פלוגת קציר[[65]](#footnote-65) כדי להתרשם מאישיותה הבעייתית של המתלוננת. בסיכום הראיון כתב עליה הנ"ל כדלהלן:"**מדובר בשוטרת בעייתית מאד עם תהפוכות רבות.ביום היא מסוגלת להיות שיא התמימות ובלילה שיא הבעייתיות ולהיפך...היא מהווה גורם בעייתי ותופעה שיש לעקרה מהשורש...הפתרון הוא הדחתה לאלתר מהפלוגה או מתפקיד לוחמת בכלל. יש לציין גם שהשוטרת כבר ניסתה לברוח פעם אחת מהבסיס ונאלצתי לרדוף אחריה עד מחוץ לשער הבסיס. כמו כן פעם אחת 'עשתה הצגה' כאשר לא רצתה לעבוד 'וכאילו' התעלפה. נודע לי שזו הצגה עפ"י בדיקת החובש (ישראל מהמילואים) וגם עפ"י עדות שוטרת שהיתה איתה בחדרה. בקצב הזה השוטרת רק תגרום לצרות בפלוגה וטובה שעה אחת קודם להדיחה מהפלוגה**".
   5. המתלוננת טענה שהעלתה את נושא ההטרדות המיניות בפני דיב מחמוד[[66]](#footnote-66) שהיה מפקד יחידת קציר שבו שירתו המתלוננת והנאשם. דיב מחמוד הובא כעד הגנה ושלל בצורה החלטית את טענת המתלוננת שהיא העלתה בפניו את נושא ההטרדות המיניות מצד הנאשם[[67]](#footnote-67).
   6. הנאשם טען לגבי מתלוננות שונות שהמניע לתלונתן היה קשיחותו כלפיהן. באשר למתלוננת זו אין כל ספק בכך שהיה מניע לנקום בנאשם. המתלוננת חפצה מאד להתקבל למשטרה ולדעתה הנאשם היה זה מי ש"לכלך" לה את התיק. בעניין זה העיד עד ההגנה זיידאן חסן שבתקופה הרלוונטית שירת כסמל במג"ב צפון שהמתלוננת ביקשה שיעזור לה להתקבל במשטרה ובאותה הזדמנות אמרה לו "שהיא רוצה להתנקם בו (קרי-בנאשם-י.צ.) , בגלל שהוא לכלך לה את התיק האישי[[68]](#footnote-68)".
2. בסיכומו של דבר, לא ניתן לסמוך על עדותה של מתלוננת זו ולבסס על פיההרשעה בעבירה שיוחסה לנאשם בכתב האישום על כל חלקיו, לרבות לא בפרשת הר מירון המוזכרת לעיל. יש יותר מידי סימני שאלה המעלים ספק סביר באשמתו של הנאשם. הנני מחליט לזכות את הנאשם גם מהעבירה שיוחסה לו באישום 7.

**שאלת המניע של המתלוננות**

1. לפנינו מקרה לא קל. בעדותן של 5 מתלוננות שהוזכרו לעיל, הופיעו סימני שאלה וספקות שפורטו לעיל, אשר הביאו אותי למסקנה שלא יהיה זה בטוח להרשיע את הנאשם באף אחד מהאישומים המיוחסים. בכל זאת מתעוררת השאלה מה המניע לתלונות הללו? יכול הייתי לפטור עצמי מלעסוק בסוגיה זו לפי ההלכה שנקבעה **בפרשת גוסה פרידה[[69]](#footnote-69) שם נאמר כדלהלן:**

**ולבסוף: נשאלת השאלה, כפי שהתביעה מעלה אותה, הייתכן שהמתלוננת העלילה עלילה כזו על הנאשם ומה המניע? שאלה זו לגבי מתלוננים או מתלוננות חוזרת ועולה מדי פעם, כמו שהיא מתעוררת גם בכיוון ההפוך, לגבי המניעים של הנאשמים. עובדה היא שגם בלי שנמצא מניע - בוצעו פשעים כאלה וגם במקרים שלא נמצא מניע נמצאו עלילות. לא תמיד מתגלה המניע של העבריין והחוק, כידוע, שיחרר את בית המשפט מקביעת או מציאת מניע כזה. גם לא תמיד מתגלה המניע של המתלונן לטפול אשמה או להעליל עלילה על מאן-דהוא וגם כאן אין בית המשפט יכול או חייב, לגלות מניע כזה. די בכך שהראיות שהתביעה מביאה אין בהן כדי להרשיע אדם, מעבר לספק סביר.**

1. קיימות אפשרויות שונות להסביר את המניע לתלונות, שמסקנתי דלעיל היתה שלא הוכחו מעל לכל ספק סביר:
   1. אפשר שנוצרה מעין "דינמיקה קבוצתית" בתלונות כנגד הנאשם כך שגם אלה מהמתלוננות שהנאשם לא היה קשוח אליהן במיוחד, נסחפו אחרי האחרות. אין ספק שהיו שיחות בין המתלוננות (1-4) ואחרות ואלו הביאו לכך שכל אחת הושפעה מהאחרת שכן מתלוננות 1-4 גרו יחד. דוגמא מובהקת ל"דינמיקה הקבוצתית" הזו ניתן למצוא בעדותה של העדה ע.ד.[[70]](#footnote-70) שמתארת מצב בו לאחר סיפורי חברותיה "**אני כאילו הגעתי למצב כזה, שאני הבחורה היחידה שלא נגע בי, שלא עשה לי שום דבר**". אין לפסול אפשרות שתחושה כזו הביאה מתלוננות להתלונן .
   2. אפשרות נוספת, היתה שהנאשם התנהג התנהגות חופשית מידי עם בנות והן לא אהבו התנהגות כזאת; אם כי אין כל הוכחה שהתנהגות זו היתה פלילית או שהיתה מיניות בהתנהגות זו אשר לא נעשתה בחדרי חדרים, אלא בפומבי.[[71]](#footnote-71)
   3. ייתכן גם שמתלוננת 1 שעמדה מאחורי אישומים 1-3 והיתה הכוח המניע בתלונות השונות התאהבה בנאשם והתאכזבה מיחסו של הנאשם אליה . ניתן לראות זאת בעדותה כשתיארה את הנאשם כ"כובש"[[72]](#footnote-72) וכאדם ש"היה בו איזשהו קסם" ולא רק בעדותה בע"פ תיארה כך את הנאשם, אלא ביטאה את הדבר ביומנה .
   4. וייתכן, כפי שההגנה טענה, שדבר היותו של הנאשם מחמיר בדרישותיו, פגעה בחלק מהמתלוננות ופגיעה זו והדינמיקה הקבוצתית שצויינה לעיל, הביאו לתלונות נשוא תיק זה.
   5. כל האמור לעיל, הן אפשרויות שיכולות להסביר מניע לתלונות. ייתכן שגם שילוב של כמה מהאפשרויות הנ"ל הביא לתלונות. מכל מקום וכפי שראינו לעיל, אין חובה לקבוע ולמצוא את המניע לתלונות.
2. לצורך קביעת חפותו או אשמתו של הנאשם הקובעת היא ה"**אמת המשפטית**" כלומר אותה אמת הנובעת מהעובדות שהובאו בפני בית המשפט. בבג"צ שהוגש לעניין הקמת וועדת החקירה בפרשת רצח ארלוזורוב[[73]](#footnote-73) קבע ביהמ"ש העליון כדלהלן:

**""אמת" מקובלת היא זו, שהגדרת המושג "אמת" וקביעתם של מבחני האמת בכל תחום מתחומי החשיבה והעשייה האנושית, קשות הן כקריעת ים סוף. כמה יגיעות יגעו בכך וכמה מחשבות חשבו ועלו בלבם של הוגים ומלומדים ועדיין**

**5129371**

**54678313בתפיסתם של בני אנוש, וידיעתה אינה אלא נחלת "עולם האמת". ומשמדובר על בירור האמת בעולמה של מערכת המשפט, אין כוונתנו אלא לבירור האמת, במידה שניתן להגיע לחקרה על-פי הנורמות המהותיות והכללים הפרוצדוראליים שבאותה מערכת משפט, שבמסגרתה מתקיים הבירור המשפטי**".

1. 5129371
2. 54678313ניתוח עדויותיהן של המתלוננות ועדים אחרים שהופיעו במשפט זה מובילים אותי לקבוע, כפי שציינתי במפורש לגבי כל מתלוננת, שיש סימני שאלה וספקות סבירים באשר לאשמת הנאשם בכ"א מהאישומים שיוחסו לו בכתב אישום זה. לפיכך, הנני מחליט ליהנות את הנאשם מהספק ולזכותו מפאת הספק מכל האישומים שיוחסו לו בכתב האישום.

**ניתן במעמד הצדדים היום 16.9.07 ד' בתשרי התשס"ח**

**יואל צור, שופט**

יואל צור 54678313-1930/05

**סגן הנשיא**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

1. למען הקיצור המתלוננת מ.כ. תיקרא מתלוננת 1. אישומים 1-3 מתייחסים למתלוננת 1.

   המתלוננת ע.ד. תיקרא מתלוננת 2. אישום 4 מתייחס למתלוננת זו.

   המתלוננת י.מ. תיקרא מתלוננת 3. אישום 5 מתייחס למתלוננת זו.

   המתלוננת מ.מ. תיקרא מתלוננת 4 . אישום 6 מתייחס למתלוננת זו.

   המתלוננת ש.א. תיקרא מתלוננת 5. היא לא שייכת לקבוצה הנ"ל כפי שיובהר בהכרעת הדין והנני מזכיר אותה בהערה זו רק לצורך שלמות הכתובים וציון קיצורי השמות.אישום 7 מתייחס למתלוננת זו. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראו קדמי , **על הדין בפלילים,**  (מהד' 1995) כרך ב' עמ' 786-787 [↑](#footnote-ref-2)
3. במהלך הכרעת הדין אפנה לעמודים שונים בפרוטוקול. אציין בהקשר זה שהעימוד בפרוטוקול ביהמ"ש אינו זהה לזה של הצדדים וייתכן ואצלם העמוד שאני מפנה אליו הוא עמוד אחר. **ההפנייה תהיה לפי פרוטוקול בית המשפט**. ההבדל בעימוד הקיים בפרוט' של הח"מ ושל הצדדים נובע ככל הנראה מאורך הדף שעליו הודפס הפרוטוקול. הדיון היה בהקלטה והתמלול של הפרוטוקול נשלח לביהמ"ש ולצדדים במייל כך שתמלול הפרוטוקול זהה ורק העימוד שונה. [↑](#footnote-ref-3)
4. לפני כן טען שהוא נוסע לקונסוליה אלא שכאשר הגיע לשם אמר לעדה שהמקום סגור. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראו עדותה בפרוט' עמ' 213-214. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראו מספר הפלאפון של מתלוננת 1 בעמ' 215 ש' 11 לפרוט' והשוו זאת ל-ת/11 שהוא פלט השיחות היוצאות של הנאשם. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראו ההודעה ת/7 דף 2 ש' 51-57 [↑](#footnote-ref-7)
8. ראו פרוט' עמ' 215 ש' 18-23. [↑](#footnote-ref-8)
9. ראו פרוט' עמ' 216 ש' 21-22 כמו כן ראו הודעת העדה במח"ש גיליון 1 ש' 12-23. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראו פרוט' עמ' 216 בתחתית העמוד. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראו עדות מתלוננת 1 בעמ' 217 לפרוט' [↑](#footnote-ref-11)
12. ראו פרוט' עמ' 219. ש' 1-10. [↑](#footnote-ref-12)
13. כאן ייאמר במאמר מוסגר שהמתלוננת מ.כ. אישרה בעדותה שבימי חמישי שיש ושבת המשמרת מסתיימת בשעה 20.00 כי אחרי זה ישנו תדריך במונב"ז. ותדריך זה מסתיים בשעה 21.45 ולאחר מכן המפקד התורן ממשיך להיות בחפ"ק עד הבוקר (ראו פרוט' עמ' 229 ש' 8-25). [↑](#footnote-ref-13)
14. ראו פרוט' עמ' 216 ש' 7 ("בבוקר **למחרת**....") [↑](#footnote-ref-14)
15. ראו נ/3 עמ' 2 ש' 42 [↑](#footnote-ref-15)
16. ראו נ/4 גיליון 2 להודעה במח"ש מיום 25.1.05 ש' 39. [↑](#footnote-ref-16)
17. ראו פרוט' עמ' 260 ש' 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. ראו לגבי נושא ה-SMS בעדותה הראשית של מתלוננת 1 את הפרוט' עמ' 215 ש' 25 . [↑](#footnote-ref-18)
19. ראו פרוט' עמ' 241 ש' 21 ו-28 וכן עמ' 242 ש' 6 וש' 28 [↑](#footnote-ref-19)
20. ראו פרוט' עמ' 267-268 [↑](#footnote-ref-20)
21. ראו פרוט' עמ' 301 ש' 13 [↑](#footnote-ref-21)
22. ראו פרוט' עמ' 301 ש' 17. [↑](#footnote-ref-22)
23. ראו פרוט' עמ' 302 ש' 14. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראו נ/4 גיליון 1 ש' 22 [↑](#footnote-ref-24)
25. ראו פרוט' עמ' 306 ש' 9-10. [↑](#footnote-ref-25)
26. ראו פרוט' עמ' 217. [↑](#footnote-ref-26)
27. ראו פרוט' עמ' 310 ש' 20-21. [↑](#footnote-ref-27)
28. ראו פרוט' עמ' 313החל מש' 16 ואילך. [↑](#footnote-ref-28)
29. ראו חקירת מתלוננת 1 בסוגייה זו בפרוט' עמ' 340 עד 348 והסבריה הדחוקים והמתפתלים. [↑](#footnote-ref-29)
30. ראו עמ' 31 לפרוט' [↑](#footnote-ref-30)
31. ראו פרוט' עמ' 4 ש' 7-8 [↑](#footnote-ref-31)
32. ראו פרוט' עמ' 35 ש' 21-22. [↑](#footnote-ref-32)
33. ראו פרוט' עמ' 5 ש' 18. [↑](#footnote-ref-33)
34. ראו פרוט' עמ' 63 [↑](#footnote-ref-34)
35. ראו פרוט' עמ' 65 ש' 2-3. [↑](#footnote-ref-35)
36. מקום הימצאו של הנאשם עולה מדו"ח משימה נ/1. [↑](#footnote-ref-36)
37. ראו פרוט' עמ' 21. [↑](#footnote-ref-37)
38. ראו פרוט' עמ' 3 ש' 25 [↑](#footnote-ref-38)
39. ראו פרוט' סוף עמ' 27 תחילת עמ' 28 . [↑](#footnote-ref-39)
40. ראו פרוט' עמ' 144 בתחילת העמוד. [↑](#footnote-ref-40)
41. ראו פרוט' עמ' 57. [↑](#footnote-ref-41)
42. ראו פרוט' עמ' 140 בתחילת העמוד [↑](#footnote-ref-42)
43. ראו פרוט' עמ' 91 ש' 9-12 [↑](#footnote-ref-43)
44. ראו פרוט' עמ' 460 ש' 25 ואילך [↑](#footnote-ref-44)
45. ראו פרוט' עמ' 373. [↑](#footnote-ref-45)
46. ראו ת/8 דף 3 ש' 103. [↑](#footnote-ref-46)
47. ראו פרוט' עמ' 377 ש' 27-28. [↑](#footnote-ref-47)
48. ראו פרוט' עמ' 393 [↑](#footnote-ref-48)
49. למשל, בחקירתה הנגדית של המתלוננת בעמ' 385 ש' 6 המתלוננת מעידה ש"אחרי שהוא ניסה להכניס את היד, העפתי את היד שלו וזזתי עד הסוף". כמו כן ראו עמ' 394 ש' 24-25 [↑](#footnote-ref-49)
50. ראו פרוט' עמ' 393 ש' 10 וכן ראה גם עמ' 394 ש' 9 [↑](#footnote-ref-50)
51. כזכור, נהג המכונית היה ג'מאל אסעד. אחד מעדי ההגנה היה עד בשם ג'מאל אסעד (ראו עדותו בעמ' 1030 ואילך). אם המדובר היה באותו ג'מאל אסעד שנהג ברכב, מדוע הוא לא נחקר ע"י המאשימה בחקירה נגדית כלל? היה מקום לשאול אותו באשר לנסיעה נשוא האישום דנן. עד זה שכאמור הובא כעד הגנה, העיד באשר למתלוננת 5 בלבד. [↑](#footnote-ref-51)
52. ראו פרוט' עמ' 86 ש' 5-6. [↑](#footnote-ref-52)
53. ראו פרוט' עמ' 100 ש' 10-11. [↑](#footnote-ref-53)
54. ראו פרוט' עמ' 100 ש' 25 וכן עמ' 101 ש' 7-9. [↑](#footnote-ref-54)
55. ראו פרוט' עמ' 104 ש' 21. [↑](#footnote-ref-55)
56. ראו פרוט' עמ' 110 ש' 26-28. [↑](#footnote-ref-56)
57. ראו פרוט' עמ' 111 ש' 19 [↑](#footnote-ref-57)
58. ראו פרוט' עמ' 114 [↑](#footnote-ref-58)
59. ראו פרוט' עמ' 547 [↑](#footnote-ref-59)
60. כבר בשלב זה אציין ש-2 מעדי ההגנה שללו בעדותם קיום מכשיר מתח שתיארה העדה (ראו עדות ם של ג'מאל אסעד בעמ' 1031 ש' 15-15), עדות נאסר אל דין עמ' 1033 ש' 7-8 [↑](#footnote-ref-60)
61. ראו החלטת הח"מ בעניין זה בעמ' 556 לפרוט'. [↑](#footnote-ref-61)
62. ראו פרוט' עמ' 575 ש' 13 וכן עמ' 576 ש' 28 וכן ש' 33 ואילך. [↑](#footnote-ref-62)
63. ראו פרוט' עמ' 558 ש' 35-36. [↑](#footnote-ref-63)
64. ראו לעניין זה את חוות הדעת המטאורולוגית של ד"ר וולפסון - נ/20 [↑](#footnote-ref-64)
65. ראו נ/17 [↑](#footnote-ref-65)
66. ראו פרוט' עמ' 565 ש' 31 ואילך. [↑](#footnote-ref-66)
67. ראו פרוט' עמ' 1011 ש' 23 ואיל. כלשונו של העד "לא היה ולא נברא". [↑](#footnote-ref-67)
68. ראו פרוט' עמ' 1020 ש' 34 ואילך [↑](#footnote-ref-68)
69. [ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) **גוסה פרידה נ' מדינת ישראל,** תק-על 98(3), 227 ,עמ' 233 [↑](#footnote-ref-69)
70. ראו פרוט' עמ' 146 ש' 21 [↑](#footnote-ref-70)
71. ראו פרוט' עמ' 182 ש' 9-11 [↑](#footnote-ref-71)
72. ראו פרוט' עמ' 212 ש' 8 וכן ש' 12 [↑](#footnote-ref-72)
73. [בג"צ 152/82 דניאל אלון נ' ממשלת ישראל , פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17912249)(4), 449 ,עמ' 466-467. [↑](#footnote-ref-73)