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[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

## הכרעת דין

## כתב האישום

1. הנאשם מואשם על פי כתב האישום בשלושה אישומים בעבירות של מעשה מגונה לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בצירוף [345(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, וזאת במרמה באשר למהות המעשים, ותך הצגת מצג שוא כי מדובר בבדיקה רפואית, ובניגוד להסכמתן החפשי של המתלוננות.

1. הנאשם הינו רופא אורתופד ותיק ובכיר, ומלבד עיסוקיו השונים, לרבות כמנהל מחלקה אורתופדית בבית חולים, שימש גם כרופא אורתופד במרפאות קופת החולים "מכבי" (להלן: "מכבי"), ובהן גם המרפאה במגדל העמק.

כל אחד מן האישומים שבכתב האישום מתייחס למתלוננת אחרת, ומפורטים בו המעשים שמייחסת התביעה לנאשם, והמהווים, לשיטתה, עבירה כאמור לעיל.

### האישום הראשון

אישום זה נוגע למתלוננת שתכונה להלן "א'", והוא מפרט שני מקרים שבהם עשה בה הנאשם, על פי הנטען, מעשים מגונים.

1. המקרה הראשון אירע ביום 27.6.02, שאז הגיעה א' לבדיקה אצל הנאשם במכבי עקב כאבים בצואר.

מהלך הבדיקה ביקש הנאשם ממנה לעמוד בגבה אליו ולהרים את חולצתה. היא עשתה כדבריו, ואזי החל הנאשם לגעת בגבה, לנשום נשימות כבדות ונגע בצווארה ומאוחר יותר בשני צידי החזה מעל לחזיה.

א' הביעה אי נוחות והנאשם הניח לה והמשיך לבודק את צווארה.

1. המקרה השני אירע ביום 13.10.04, שאז הגיעה א' שוב למכבי עקב כאבים בגב התחתון ונפיחות בקרסול, והופנתה אל הנאשם.

במהלך הבדיקה הורה הנאשם לא' לשכב על גבה על מיטת הטיפולים, ומשעשתה כן ביקש ממנה להרים את חולצתה, לפתוח את מכנסיה ולהפשילם בטענה שהוא מבקש לערוך לה בדיקת שרירים.

המתלוננת עשתה כדבריו, והנאשם החל ללחוץ ביד אחת על בטנה. לאחר מכן הרים את קצוות תחתוניה והשיבם במהירות.

לאחר מכן ביקש הנאשם כי תפשיל אל מכנסיה עוד והחל ללחוץ לחיצות מהירות על מפשעתה, מעל לתחתוניה. בשלב מסויים הסיט לפתע את תחתוניה, החדיר את אצבעו מתחת לתחתונים והעביר את אצבעו בין שפתי איבר מינה.

א' חשה בכאב, זזה במהירות והחזירה את תחתוניה למקומם.

### האישום השני

אישום זה נוגע למתלוננת שתכונה להלן: "אל'".

על פי הנטען בכתב האישום, הגיעה אל' למרפאתו של הנאשם במכבי ביום 7.7.04, ביחד עם אמה שסבלה אף היא מבעיה רפואית, והשתיים נכנסו לחדרו של הנאשם.

הנאשם בדק תחילה את האם ולאחר מכן הציע כי תמתין בחוץ בעת בדיקתה של אל'.

1. הנאשם הורה לאל' לשכב על גבה על מיטת הטיפולים, להרים את חולצתה ולאחר שעשתה כן, הניח ידו על בטנה ולחץ עליה לחיצות חוזרות.

במהלך אותן לחיצות החדיר הנאשם לפתע את ידו מתחת למכנסיה ומתחת לתחתוניה של אל', עד לתחבושת ההיגיינית שבה השתמשה אותו יום. אל' הזיזה את גופה ואמרה שלא כואב לה שם ושהיא במחזור.

1. הנאשם הוציא את ידו והורה לאל' לעמוד. כאשר נעמדה, נעמד הנאשם מאחריה, הצמיד את אזור חלציו אל ישבנה, לחץ על בטנה בידו האחת ואת ידו השניה הניח על עמוד השדרה.

כשהוא צמוד אליה כמתואר לעיל, הורה לה הנאשם להתכופף, לדבריו כדי לבדוק את עמוד השדרה, והיא עשתה כן.

בעודה כפופה, הצמיד הנאשם חזק יותר את אזור חלציו לישבנה, ומשחשה את איבר מינו התרוממה מיד.

### האישום השלישי

אישום זה נוגע למתלוננת שתכונה להלן: "פ'".

פ’ הגיעה למרפאתו של הנאשם במכבי במגדל העמק ביום 14.7.04, עקב כאבים בצווארה.

הנאשם נעמד מאחוריה, והורה לה להתכופף. כאשר עשתה כן, נצמד הנאשם עם אזור חלציו אל ישבנה של פ’, אחז בידו האחת את בטנה ואת ידו השניה הניח על חזה, ולחץ עליו שוב ושוב.

פ’ שחשה שלא בנוח הזיזה את אגנה קדימה כדי להתרחק מן הנאשם, והוא הסיר ידו מחזה ואחז בכתפה. אז הצמיד בשנית את אזור חלציו לישבנה, ובידו השניה אחז בבטנה והידק את גופה אליו. כך הורה לה הנאשם להתרומם ולהתכופף מספר פעמים, והיא עשתה כדבריו.

1. לאחר מכן הורה הנאשם לפ’ לשכב על מיטת הטיפולים לשם בדיקתה.

במהלך הבדיקה נגע הנאשם בחזה של פ’ מעל לחולצה, לאחר מכן הרים אל רגליה ולחץ על אזור המפשעה, קרוב לאיבר מינה, וחזר על אותה פעולה עם רגלה השניה.

בשלב זה החל הנאשם ללחוץ על בטנה התחתונה, ואז לפתע החדיר את ידו מתחת לתחתוניה, והמשיך בלחיצות כשהוא מתקדם לעבר איבר מינה.

כאשר נגע בשיער ערוותה התעשתה, והניחה את ידה על איבר מינה על מנת למנוע מן הנאשם להמשיך במעשיו.

היא אמרה לנאשם ששם לא כואב לה, והוא הוציא במהירות את ידו וסיים את הבדיקה.

## עמדות הצדדים

1. שני הצדדים פרשו את עמדותיהם בהרחבה בסיכומים מפורטים ומעמיקים, וכל אחד מהם מבקש, כצפוי, לקבל את עמדתו הן לגבי עצם המעשים שנעשו והנסיבות שבהן נעשו, והן – ואולי במיוחד – לגבי הפרשנות שיש להעניק לאותם מעשים, אם כמעשים מגונים בכסות בדיקה רפואית, כטענת התביעה, או כבדיקה רפואית לגיטימית שנתפרשה שלא כהלכה – כטענת ההגנה.
2. התביעה טוענת כי מעשיו של הנאשם, כנטען בכתב האישום, הוכחו מעבר לספק סביר, כי עדויות המתלוננות אמינות ואף נתמכות בראיות נוספות, וכן טוענת היא כי המעשים שנעשו הם מעשים מגונים כהגדרתם בחוק, הם נעשו למטרת גירוי וסיפוק מיני, תוך הצגתם במרמה כמעשים לגיטימיים במסגרת הבדיקה הרפואית.

התביעה סבורה כי יש לדחות את טענות הנאשם באשר למהות המעשים שעשה ומשמעותם, וסבורה כי הדרך היחידה לפרשם היא זו המוצעת על ידה.

התובעת מתייחסת, אחת לאחת, לטענותיו של הנאשם והסבריו למעשים שנעשו על ידו, וטוענת כי מדובר בהסברים שאינם אמינים ואינם נכונים מבחינה עובדתית, ואשר אין לקבלם כמצדיקים את המעשים שנעשו במהלך הבדיקה.

1. הסניגור מקדיש חלק ניכר מסיכומיו, כפי שעשה בחקירותיהן הנגדיות, לניתוח עדויות המתלוננות, לא רק לגבי ספקות באשר לעצם המעשים, אלא לגבי סתירות בגירסותיהן, כבישת התלונה בחלק מן המקרים, ומניעים שונים שעמדו, לשיטתו, מאחורי התלונות.

מכל מקום, טענתו של הסניגור היא, כי גם אם מדובר בעדויות מהימנות, מדובר במקרה מובהק של טעות בהבנת המעשים, שלא נועדו אלא לשם בירור מקור תלונותיהן הרפואיות של המתלוננות, כפי שאף עולה מן הספרות הרפואית שאליה הפנה, ואשר פורשו בטעות, ומתוך חוסר הבנה על ידי המתלוננות, כמעשים מיניים.

מאידך, בהשלמת סיכומיו בעל פה, אמר הסניגור (עמ' 262 לפרוטוקול): "מצד אחד, לצורך הסיכומים בעל פה ובלי להתייחס לשלל הניתוחים שערכו לגבי כל אחת מעדויות המתלוננות, נהיה מוכנים לומר בשלב זה שבית המשפט יקבל את דברי המתלוננות כעובדות מהימנות".

1. לא ברור לי, אם כך, באופן מלא אם בהשלמת הסיכומים בעל פה, מבקש הסניגור לזנוח את הטענות המפורטות שבסיכומיו בכתב בדבר חוסר אמינותן של העדות, או שאמר את הדברים רק כהנחת עבודה לצורך טענתו האלטרנטיבית.

משכך, אתייחס בהמשך גם לשאלת מהימנותן של המתלוננות.

1. להלן אפרט את הראיות הנוגעות לכל אחד מן האישומים – תחילה ראיות התביעה ולאחר מכן ראיות ההגנה - ולאחר מכן אדון בטענות הצדדים העולות מאותן ראיות.

## ראיות התביעה

**האישום הראשון (המתלוננת א')**

1. תלונתה של א' היא התלונה שהתניעה את פתיחת החקירה נגד הנאשם, אשר בעקבותיה נתקבלו גם תלונותיהן של שתי המתלוננות האחרות, כפי שיפורט להלן.

א' היא אשה כבת 32, נשואה ואם לשני ילדים. היא הנדסאית אלקטרוניקה במקצועה, ועובדת במפעל בעיר מגוריה.

#### עדותה של של א'

בעדותה (עמ' 98 לפרוטוקול), מספרת א' על שתי בדיקות שעברה אצל הנאשם.

האחת סמוך לחודש יוני 2002, שאז התלוננה על בעיות בצוואר ובגב התחתון.

לדבריה מסרה לנאשם את תלונתה, והוא ביקש ממנה לעמוד בגבה אליו ולהרים את חולצתה.

הוא החל ללחוץ על הגב ועל החוליות, לאחר מכן כרע על עקביו והמשיך בבדיקת הגב התחתון, כשתוך כדי כך הוא משמיע נשימות מוזרות, שאותן הגדירה כ"נשימות שגבר עושה באקסטאזה של סקס" (עמ' 99 ש' 2).

הנאשם החל להתרומם מן הרצפה והמשיך לגעת בגבה ובמותניה, ולאחר מכן החל ללחוץ בידיו בצדי החזה, בצד החיצוני של השד, כשהיא חשה כי הלחיצות מתקדמות אל עבר קדמת החזה.

א' הזיזה כתפיה וטענה שלא כואב לה שם, והנאשם החל לבדוק את שרירי הצוואר ואמר: "אה, פה כואב?", ובכך נסתיימה הבדיקה.

1. העדה מוסרת כי עם סיום הבדיקה נראתה לה הבדיקה מוזרה, והיא חשדה בתקינותה. כעבור כשבוע פגשה בחברתה צילה אזרזר שהיתה בחברת חברה נוספת. א' סיפרה לשתיים את מה שחשה, והשתים חיוו דעת שאולי יש לדברים הסבר תמים. משכך, ומשלא קיבלה אישור לחשדותיה, החליטה שלא לספר על כך עוד לאיש, לרבות בעלה.
2. כעבור כחודש נדרשה א' לביקור נוסף אצל הנאשם בשל כאבים בקרסול, אך פחדה להימצא עמו לבד, ועל ביקשה מבעלה שיתלווה אליה, בטענה שהיא פוחדת להיות שם לבד.
3. מאוחר יותר ביקרה העדה פעמיים נוספות או יותר אצל הנאשם, עד אשר ב - 13.10.04 הזמינה תור בשל כאבי גב תחתון.

התור נקבע לשעה 16:00, והיא נכנסה לנאשם מספר דקות לאחר מכן. העדה ביקשה מן הנאשם למלא טופס שלו היתה זקוקה, ולאחר מכן התלוננה על כאבים בקרסול ובגב התחתון.

הנאשם ביקש ממנה להתכופף, בדק את חוליות הגב התחתון ואז התיישבה על המיטה לבדיקת הקרסול.

בשלב זה ביקש ממנה הנאשם לשכב על הגב, להרים את חולצתה ולהפשיל את מכנסיה. לדבריה לבשה מכנסי ג'ינס אך לא צמודים. היא פתחה את הרוכסן והפשילה אותם עד לקו העליון של התחתונים. את החולצה הרימה עד לאזור הטבור, ואז לחץ על בטנה ועל גבה לאיתור מקום הכאב.

1. בשלב מסויים חשה א' שהנאשם מרים את הגומי של התחתונים ומחזירו מיד למקומו. הדבר ארך שניות ספורות אך נראה לה תמוה.

לאחר מכן החל ללחוץ במפשעות, וזאת לאחר שביקש ממנה להוריד עוד מעט את מכנסיה שהיו פתוחים ממילא.

היא הורידה את המכנסיים עד לקו התחתון של התחתונים והנאשם הורידם עוד קצת כלפי מטה.

תוך כדי בדיקת שתי המפשעות, חשה א' שהנאשם מרים את תחתוניה מצד ימין מעל לאיבר המין, ואת אצבעו שדקרה לה באיזור הדגדגן. לדבריה נגע באצבעו באזור הדגדגן והיא הרגישה דקירה כי זה אזור רגיש.

העדה תפסה מיד את תחתוניה ומשכה אותם כלפי מעלה כשהיא אומרת לו: "נו". הנאשם לא הגיב, הרים את רגלה השמאלית ולאחר מכן אל הימנית, סובב אותן, שאל על כאב, ולאחר מכן קמה.

הנאשם ביקש ממנה להתכופף ובדק את החוליות, והיא סגרה את מכנסיה.

עם שובו לשולחנו העיר הנאשם: "לפעמים יש בעיות נשים שגורמות לכאבים בגב".

1. עם יציאתה מחדרו של הנאשם חשה א' תחושת השפלה, ומיד עם צאתה מן המרפאה התקשרה לבעלה לעבודה ואמרה לו שיש לה משהו לספר לו, וכי הרופא שאצלו היתה הוא "מפגר". השנים סיכמו להמשיך ולדבר בבית.

כשחזרה א' הביתה, מצאה שם את אמה ששמרה על הילדים. האם חשה ככל הנראה כי א' עברה משהו, שכן שאלה אותה מה קרה, אך היא לא פירטה ורק אמרה בקצרה שהרופא נגע לה באיבר המין.

לדבריה חשה מלוכלכת ומושפלת, הרגישה גועל, נגעלה מעצמה ופנתה להתקלח. המקלחת לא הביאה לה מזור, והיא הלכה למיטה, ונרדמה בוכה.

1. למחרת בבוקר שאל אותה בעלה מה רצתה לספר לו אתמול. היא ניסתה להתחמק אך הוא עמד על השאלה והיא סיפרה לו בבכי על מה שארע.

השניים התלבטו כיצד לנהוג, ובסופו של דבר אמרה א' שאינה רוצה לפנות לאיש, וכי אם הוא רוצה – שילך לבדו.

הבעל אכן פנה למנהלת סניף מגדל העמק של מכבי, וזו התקשרה אליה. לשאלתה מה קרה תיארה בפניה א' את המקרה ללא פרטי פרטים, והמנהלת אמרה שתעביר את הענין לטיפול פנימי במכבי.

עוד באותו ערב התקשרה אל א' עורכת הדין שלי החנוכי ממכבי ושאלה אותה מה קרה. א' השיבה שהיא מרגישה "זוועה", ועורכת הדין הציעה לה לפנות אליה בכל שאלה.

למחרת, ביום ששי, חשה א' חסרת סבלנות וכוחות והתקשרה לעו"ד החנוכי. זו הפנתה את הטיפול לסניף המקומי ובהמשך היום יצרה עמה קשר עובדת סוציאלית בשם ורד שסיפקה לה 4 כדורי הרגעה.

א' הוסיפה להיות בקשר עם ורד, ואף הופנתה בהמשך לטיפול פסיכולוגי.

1. כעבור מספר ימים הגיעה לביתה עו"ד שלי החנוכי, ביקשה לשמוע את הסיפור ושאלה שאלות. התברר לה שהעונש המירבי שניתן להטיל על הנאשם הוא גירוש ממכבי, אך בעיניה לא היה בכך די, ועל כן הציע הבעל לפנות למשטרה.

א' עצמה התלבטה בשאלה, והוחלט להתייעץ עם עו"ד בטרם יעשו כן.

השנים פנו למשרדה של עורכת הדין נתנה סולומון, אשר הבהירה להם כי אין מה לעשות מלבד תלונה במשטרה, וכך החליטו.

עוד באותו יום פנתה א' למשטרת מגדל העמק והגישה תלונה נגד הנאשם.

1. כעבור תקופה שבה לא שמעו דבר מן המשטרה, החליטו בני הזוג ליצור שוב קשר עם עו"ד סולומון כדי לברר מה קורה. עו"ד סולומון הציעה לפרסם כתבה בעיתון, שתסייע אולי במציאת מתלוננות נוספות.

באמצעותה עו"ד סולומון אכן נקבעה פגישה עם כתב שראיין את א' במשרדה, בחדר נפרד, ומאוחר יותר התפרסמה הכתבה, אף שא' עצמה לא ראתה אותה.

לאחר פרסום הכתבה שמעו א' ובעלה מעו"ד סולומון שבעקבות הכתבה, יש מתלוננת נוספת, שהיתה אז בארה"ב.

1. לדברי העדה מסרה שתי הודעות במשטרה, האחת ביום 20.10.04, כשהגישה את התלונה והשניה בחודש 4/05, לאחר ראיון אצל הפרקליטה, שבמהלכו נוספו פרטים לגבי המקרה הראשון.

באמצעות פלטי חשב של מכבי, איתרה העדה את ביקוריה אצל הנאשם, סימנה אותם ועל פיהם העריכה את מועד הבדיקה הראשונה שעליה סיפרה. הפלטים הוגשו וסומנו ת/11.

1. בחקירתו הנגדית הקדיש הסניגור קבוצת שאלות לבירור המניע לתלונתה של א', וכן על מנת להראות כי מדובר בעלילה שנועדה לשפר את מצבה הכלכלי הקשה ולהביא לה רווחים באמצעות תביעה אזרחית, וכי הודרכה והונחתה כיצד לפעול להשגת מטרה זו על ידי עו"ד סולומון. כן שאל שאלות שנועדו לפגוע באמינותה, והנוגעות לעברה בתחומים שונים כמו התחום הפסיכולוגי, תחום התעסוקה, נושא הטרדות מיניות.

הסניגור הפנה לעדה שאלות רבות בנוגע למצבה הכלכלי, לכוונותיה להגיש נגדו תביעה אזרחית, למספר הביקורים שביקרה אצל הנאשם, לטיפול פסיכיאטרי שעברה בעבר, להטרדות מיניות קודמות, לפגיעות גופניות ופיטורין מן העבודה, ואף שאל ישירות אם אם אין זה נכון שכל צעד שהיא עושה בקשר לאירועים הנדונים מתואמת עם עו"ד סולומון מתוך ראיית העתיד, כדי לבסס תביעה אזרחית נגד הנאשם (עמ' 107 ש' 15) ואף טען בפניה כי בנתה את התביעה נגד הנאשם בשל מצבם הכלכלי הקשה (עמ' 109 ש' 8).

כן הפנה הסניגור לעדה שאלות בנושא הקשר עם עו"ד סולומון, ואף טען בפניה כי הודרכה על ידה מה להדגיש, מה לפרט ומה לשנות מהודעתה במשטרה (עמ' 110 ש' 18).

העדה השיבה כי כלל לא חשבה עד היום על הגשת תביעה אזרחית, וכל מטרתה היא כי יקבל את עונשו, לא יהיה רופא לא יפגע באנשים ( עמ' 106 ש'4).

לשאלות הסניגור באשר למטרת הראיון העיתונאי השיבה א' שמה שנותן לה כוח לעבור זאת היא התקוה שבעקבות זאת תגיע לזמן שבו יענישו את הנאשם (עמ' 119 ש' 9).

על השאלה אם "הנגיעה האחת המהירה הזאת" דוחפת אותה לרצות לנקום בנאשם, השיבה העדה: "בעיני זו לא נגיעה כל כך מהירה. זה הוציא אותי מהחיים הנורמליים וגם לכאב הנפשי שאני לא חושבת שמתי שהוא הוא יעבור" (עמ' 119 ש' 14).

1. עוד הפנה הסניגור אל העדה שאלות רבות הנוגעות לעצם הבדיקות שערך בה הנאשם, אך מלבד פירוט יתר, בהתאם לשאלות, למעשה לא היה בתשובותיה כדי להוסיף או לגרוע דבר מהותי ממה שאמרה בעדותה הראשית (ר' למשל עמ' 120 ש' 5 ואילך).

העדה הבהירה כי הנגיעה באיבר מינה היתה מתחת לתחתונים וישירות על הדגדגן (עמ' 120 ש' 11), כי תחתוניה לא הגיע עד למפשעות ועל כן לא היה צורך בהזזתם (עמ' 120 ש'22).

העדה שללה גם את האפשרות שאצבעו של הנאשם זזה בטעות עקב תזוזתה שלה בשל כאב הבדיקה, ועמדה על כך שהמגע היה עם האצבע בדגדגן, (עמ' 121 ש' 20-24).

שאלות רבות הנוגעות לפרטי פרטים של הבדיקה כגון: היד שבה השתמש, תיאור תחתוניה וכו' לא הוסיפו מידע מהותי.

1. עוד הקדיש הסניגור קבוצת שאלות לבירור סיבת השימוש במונח "איזור" בדבריה לעו"ד שלי החנוכי (ת/14), בתיאור איבר המין, הדגדגן והשפתיים, להבדל בין הביטויים דקירה וליטוף, להבנת המונחים על ידי העדה.

שאלות לא מעטות התייחסו למידת הוודאות שבה פירשה העדה את מעשיו של הנאשם, ומאידך לספקות שהיו לה בשלבים מסויימים לגבי תקינות הבדיקה. כך, לשאלה אם יתכן שהגזימה ובנתה הר גבוה על בדיקת מפשעות על ידי רופא שמחכים לו בחוץ, השיבה: "לא, אני חד משמעית משוכנעת שלא" (עמ' 119 ש' 23).

כן השיבה העדה כי לא יתכן שתשכח היכן נגע בה הנאשם (עמ' 123 ש' 24), וכן השיבה לשאלת הסניגור אם יתכן שלא היתה בטוחה שמדובר במגע מכוון, כי אלמלא היתה בטוחה לא היתה תופסת את התחתונים, ואלמלא מנע זאת ממנה בהמשך הבדיקה, היתה קמה מיד. לשאלת הסניגור אם "נתקעה לך הלשון", השיבה שיכול להיות (עמ' 122 ש' 23-31).

1. הסניגור הגיש מספר אמרות חוץ של העדה:

תרשומת בכתב ידה של עו"ד שלי החנוכי לגבי שיחה עם העדה מיום 19.10.04 – נ/14.

הודעת העדה במשטרה מיום 20.10.04 – נ/15.

צילום כתבה מעתון מיום 19.11.04 – נ/16.

והודעת העדה במשטרה מיום 17.4.05 – נ/17.

כן הוגשו בסופו של ההליך, בהסכמת התביעה, קלטת ותמליל של הראיון העיתונאי שנערך עם א' ועם בעלה ס'.

עיון בכל אותן אמרות מלמד כי למעט הבדלים שאינם מהותיים, מספרת א' בכל אחת מן ההזדמנויות את אותו סיפור עצמו.

על אף המשמעות הרבה שרואה הסניגור בהבדל שבין הגדרת האיבר לבין השימוש במלה "איזור" לפניו, הרי שבלשון בני אדם אין מקפידים הקפדה כה רבה בתיאור האיברים, ואין זה בלתי הגיוני כי אשה תתאר נגיעה בדגדגן או באיזור הדגדגן, ותתכוון למעשה לאותו מקום עצמו. כפי שצויין, אין זה בלתי רגיל שאדם יבחר לעתים לעשות שימוש בביטוי כללי יותר, המקל את ההתייחסות לענין מביך כמו תיאורו של איבר מין.

אינני רואה, איפוא, משמעות לעובדה כי בחלק מן המקרים נקטה העדה במלה "דגדגן" ובאחרים "איזור הדגדגן". זה כמו זה, הם חלק מאיבר המין הנשי.

1. עדותה של העדה אמינה עלי לחלוטין. מסקנתי זו נובעת בראש ובראשונה מהתרשמותי ממנה במהלך עדותה, אך גם מתוכן דבריה, מן ההגיון הפנימי שבהם, ומן התמיכה שמצאתי בראיות נוספות. א' היא אשה צעירה ונאה, דקת גו ועדינה, ובמהלך עדותה שידרה אמינות ודייקנות. לא מצאתי בדבריה כל נטיה להגזמה, נהפוך הוא: העדה הקפידה לדווח על הדברים – כפי שדיווחה עליהם בעבר לעו"ד שלי החנוכי, למשטרה ולעתונאי, מבלי להאדירם, וכאשר היא מצטמצמת לאותם מעשים ואותן התנהגויות שעליהם סיפרה מלכתחילה.

מדובר באשה בוגרת בעלת ניסיון מיני, אם לילדים, וכאשר היא מתארת נגיעה בחלק מסויים של איבר מינה, וזאת בבטחון מלא, אין מקום לקבוע כי טעתה בהבנת מקום הנגיעה.

העדה יכלה בקלות להוסיף, מלכתחילה או בדיעבד, פרטים מפלילים שהיו הופכים את מלאכת התביעה לקלה יותר, והיו מקשים על הטענה בדבר טעות בפרשנות המעשים, אך לא עשתה כן. התנהלות זו אינה מאפיינת את מי ששם לעצמו למטרה להעליל עלילות על אחר לשם השגת מטרות שונות.

1. הסניגור פירט בהרחבה בסיכומיו את מה שנראה בעיניו כסתירות בגירסתה של א' בנוגע לפרטי הנגיעה באיבר המין, ומצטט משפטים מתוך עדותה ומתוך אמרותיה השונות שהוגשו. לא מצאתי כי הסתירות שאליהן התייחס הסניגור בין גירסותיה של א' הן מהותיות. מדובר בשימוש לעתים במלים שונות, אך כל האמרות כולן מצביעות כולן אל עבר אותה גירסה: הנאשם שלח את ידו ונגע באצבעו באיבר המין – בדגדגן ובסביבתו, מבלי להחדירה אל תוך פתח צוואר הרחם.

גם הסתירות האחרות שאליהן התייחס אינן משמעותיות בעיני, ומכל מקום אין בהן כדי לפגוע במסקנתי דלעיל ולהצביע על כך שהעדה אינה דוברת אמת.

ר' בענין זה את [סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971 הקובע כי: "סתירות בעדותם של עדים אין בהן, כשלעצמן, כדי למנוע את בית המשפט מקביעת עובדות שלגביהן חלו הסתירות".

1. אני דוחה גם את הטענות ולפיהן יש בראיות לגבי מצבה הנפשי של העדה כדי לפגוע באמינותה. אף אם חוותה העדה בעבר ארוע קשה שהצריך טיפול תומך, אין בכך ולא כלום בשאלת מהימנותה, וכן אינני מקבלת את הטענות ולפיהן נעשה נסיון להפריז בחומרת מצבה הנפשי לאחר הארוע.
2. הסניגור רואה ראיה לחוסר מהימנותה של א' בעובדה שזכתה ליעוץ צמוד של עורך דין לאורך כל שלבי המשפט, מן החקירה ועד לעדות.

אינני מקבלת את הטענה לגופה, שהרי אדם זכאי ליעוץ משפטי בכל שלב של חייו, ואינני רואה כיצד יש בעובדה זו כדי להקרין על מהימנותו. מן הראיות שהונחו בפני, לרבות עדויותיה של א' וכן עדותם של בעלה ס' ושל עו"ד נתנה סולומון (שאליהן אתייחס בהמשך), אני קובעת חד משמעית כי אין ביעוץ והליווי המשפטי שקיבלה העדה כל רמז לפגיעה במהימנותה.

מעבר לכך: טענה זו לוקה במוסר כפול, לאור העובדה כי הנאשם עצמו לווה אף הוא לאורך כל הדרך ביעוץ משפטי (ר' למשל תגובתו המפורטת של עו"ד גלעד בכתבה מיום 19.11.04 – נ/16. האם בכך רואה הסניגור פגיעה במהימנותו של הנאשם?

1. על אף שהקדיש לכך פרק נכבד מחקירתו הנגדית, זנח בסופו של דבר הסניגור את הטענה ולפיה בדתה א, ביחד עם בעלה, עלילה נגד הנאשם במטרה לבנות תביעה אזרחית שתניב לה רווחים כספיים, נוכח מצבם הכספי הקשה של בני הזוג.

טוב עשה הסניגור על שזנח קו זה, שכן לא מצאתי כל יסוד לטענה זו. העדה הכחישה אותה בתוקף, מצבם הכלכלי של בני הזוג אינו מזהיר, אמנם, אך שניהם עובדים, ואין מדובר במצוקה קיצונית שיש בה כדי לגרום לאדם לנהוג בדרך כזו.

לא הובאה גם כל ראיה לענין אחר שהיה לעדה לפעול נגד הנאשם דווקא, רופא אחד מני רבים, שעמו לא היה לה כל קשר אישי, אך מאידך קיבלה את שירותיו לאורך מספר שנים.

ממילא, יורדת מעל הפרק האפשרות כי א' יזמה ובדתה עלילה דמיונית נגד הנאשם.

1. הסניגור אומר בסיכומיו כי מבין שלוש המתלוננות, א' היא הבעייתית ביותר עבור ההגנה, משום שלא כבשה עדותה, לפחות לגבי הארוע השני.

אינני משוכנעת בנכונותה של אמירה זו, שכן כבישת עדות אינה מביאה, כידוע, אוטומטית לפסילתה. עם זאת, אין ספק כי דיווחיה המיידיים של א' – במקרה הראשון לחברתה צילה אזרזר, ובמקרה השני לבעלה, למנהלת סניף מכבי אורנה בן חיים, לעו"ד שלי החנוכי, לעו"ד נתנה סולומון ולבסוף למשטרה, דיווחים עקביים ותואמים, שניתנו בסדר הגיוני שעליו סיפרה העדה, כשהיא מסבירה את סיבת פניתה או שיחתה עם כל אחד מן הגורמים האמורים, יש בהם כדי לחזק את תוקף הדברים ולהעניק להם משקל נוסף.

1. אשר לארוע הראשון, אכן מבחינת התלונה למשטרה או אף למכבי, כבשה העדה את תלונתה. עם זאת, סיפרה על הדברים בסמוך להתרחשותם לחברתה, ומשלא קיבלה אישוש לתחושותיה הקשות, תחושות שהיו מלוות מעצם טיבן בספקות, שמא חטאה בפרשנות שגויה של המעשים, נמנעה מלעשות צעד כלשהו בנוגע לכך. מדובר, איפוא, בכבישה חלקית בלבד.

התרחשותו של הארוע השני, שבעטיו החליטה אכן א' להתלונן במשטרה, פתחה את הדלת בפני תלונה גם בענין זה, ולגופו של ענין גם חיזקה את תחושתה הראשונית בדבר אי התקינות שבבדיקה הראשונה, והסירו מלבה את הספק שמא פרשה אותה כמעשה מגונה, שלא בצדק.

1. כידוע, נבחן משקלה של עדות כבושה על פי שני מבחנים: הטעם בכבישת העדות, והסיבה שהביאה לחשיפתה בסופו של דבר. ר' [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,עמ' 380-381.

בנסיבות שתוארו לעיל, סבורני כי עדותה של א' באשר לארוע הראשון צולחת את שתי המסננות. ההסבר לכבישת העדות הובהר לעיל, ואני מקבלת אותו כהסבר סביר. באופן טבעי, אין אשה נוטה לייחס באופן מיידי כוונות זדון מיניות לרופא המטפל, ואשר בו היא נותנת כמובן אמון, במיוחד כאשר מדובר במעשים שאינם עולים כדי מעשים מיניים מובהקים וקשים, כגון החדרת איבר או חפץ אל תוך הנרתיק, חשיפת איבר המין הגברי, נשיקות באזורים רגישים וכו'.

על רקע זה ניתן להבין את הספקות שקיננו בליבה של א', חרף תחושתה והתרשמותה כי הבדיקה לא היתה תקינה, וכי מעשיו של הנאשם היו מעשים מיניים.

1. יש לזכור כי מדובר באשה צעירה, שעלתה לארץ פחות מ- 10 שנים קודם לכן, ואשר הממסד, והממסד הרפואי מהווים עבורה גורם רב עוצמה שאין להתעמת עמו אם ניתן להימנע מכך, ונוכח ההיזון החוזר השלילי שקיבלה מחברותיה, לא נתגבשה אצלה ההחלטה לנקוט בצעד החריף והקשה, גם עבורה, של תלונה במשטרה.

כאמור, הארוע השני הסיר הן את מחסום הספקות והן את מחסום הקושי שבתלונה למשטרה, ואזי חשפה א' גם את המקרה הראשון.

מסקנתי היא, איפוא, כי גם באשר לארוע הראשון אין לזקוף את כבישתו לחובתה של העדה, ויש להעניק לעדותה את מלוא המשקל גם בענין זה.

**עדויות תומכות**

1. אם לא די במה שנאמר לעיל, באות ראיות נוספות מטעם התביעה ומוסיפות למשקלה של העדות. המעשים עצמם, נשוא כתב האישום, נעשו אמנם בחדרו של הנאשם בנוכחות העדה בלבד, ואולם עדויותיהם של מי שעמם באה א' בקשר לאחר הארועים: בעלה ס', עו"ד שלי החנוכי, אורנה בן חיים, עו"ד נתנה סולומון וצילה אזרזר, מאששים ומאשרים את דבריה, מצביעים על עיקביות גירסתה מלכתחילה, וכן נותנים תמונה לגבי מצבה הנפשי לאחר מעשה, לרבות עד כדי פניה לעזרה מקצועית באמצעות שירותי מכבי.
2. **הבעל, (שיכונה להלן: "ס'")**

ס' מוסר בעדותו (עמ' 144), כי קיבל מא' שיחת טלפון לעבודה בה ביקשה לשוחח עמו. כששאל מה קרה אמרה לו ש"הרופא הזה משוגע". סוכם שישוחחו על כך בבית, אך כשחזר ישנה כבר. למחרת שאל אותה על מה שקרה אך היא אמרה שלא חשוב. כאשר שכנע אותה, החלה לבכות וסיפרה לו על הבדיקה שעברה יום קודם לכן אצל הנאשם. כאשר הגיעה א' לתיאור הכנסת האצבע לאיבר המין, לא עמד לו כוחו של ס' להוסיף ולשמוע פרטים על הבדיקה, והוא החליט לפנות מייד למכבי. הוא פנה למנהלת הסניף שאמרה לו הענין חמור ויטופל.

לאחר מכן התקשרה עורכת הדין מתל אביב ובהמשך אף הגיעה לביתם ושוחחה עם א' בנוכחותו. לשאלתו השיבה לו עורכת הדין כי אם ברצונו לפנות למשטרה – זכותו לעשות כן.

לדבריו, כאשר הבחין שאין התקדמות של ממש בטיפול במכבי, פנה לעו"ד סולומון והתייעץ עמה, ולאחר מכן הגישו את התלונה במשטרה.

1. גם בחקירתו הנגדית עלה ענין המצב הכלכלי והנפשי, והתקווה לזכות בכספים במסגרת תביעה אזרחית נגד הנאשם, אך הענין הוכחש.

כן סיפר כי אשתו סיפרה לו גם על הארוע שקרה שנתיים קודם לכן, שאז נגע בה בצידי החזה, אך הוא לא רצה לשמוע כי הדבר כאב לו מאד. לשאלתו מדוע לא סיפרה לו על אותו מקרה קודם לכן, אמרה לו שהתביישה וחשבה שיצחקו עליה.

העד מאשר גם כי ליווה את אשתו, לבקשתה, בביקור אצל הרופא.

1. גם עד זה נמצא אמין בעיני. מדובר בגבר צעיר, שנקלע שלא בטובתו לפרשה שהיה מעדיף לו נעלמה כליל מחייו. מחד מבקש הוא לגונן על אשתו ולסייע לה לעמוד על זכויותיה, ומאידך מתקשה הוא להכיל רגשית את שארע, ומכל מקום, התרשמתי כי נטייתו היתה לצמצם יותר מאשר להרחיב, ובוודאי לא מצאתי אצלו כל התלהמות או ראיה לכך שהסית את אשתו ועודד עלילה או אף הגזמה מצדה כלפי הנאשם.

בחקירתו הנגדית הועלו אכן מספר סתירות אל מול דברים שאמר במשטרה, ואולם מדובר לטעמי בסתירות שאינן מהותיות, ואין בהן כדי לפגוע במשקל דבריו או באמינותו כפי שציינתי לעיל.

העובדה כי בהודעתו במשטרה לא השתמש במלה "דגדגן" אינה מעלה ואינה מורידה. באופן רגיל נוהגים אנשים, משום מבוכתם, לכנות את אברי המין או חלקים מהם בשמות כללים יותר ולא לעשות שימוש בשמות מפורשים. מעבר לכך, מדובר במי שהעברית אינה שפת אמו, וספק אם הכיר את המלה בכלל. כפי שצויין העדיף העד, לפחות בשלבים הראשונים, שלא להיכנס לפרטי המקרה, ואין זה אלא טבעי כי ימסור את הדברים באופן כללי יותר.

1. **עו"ד נתנה סולומון**

עדה זו אישרה מצדה את הקשר עם בני הזוג, סיפרה על פגישותיה עם א', הדברים ששמעה מפיה מצבה הנפשי הקשה, הליווי בתלונה למשטרה והמעקב אחרי הטיפול בה, וכן היזמה בקשר לראיון והכתבה בעתון.

גם כאן תואמים הדברים באופן כללי את גירסותיהם של א' וס' ומאשרים אותם.

1. בחקירה הנגדית נשאלה העדה לגבי הדברים ששמעה מא'. היא הבהירה שא' נקטה במלים "פות ודגדגן" ולא אמרה "איזור הפות" או "איזור הדגדגן". כאשר עומתה עם הודעתה במשטרה שם דיווחה על שימוש במילה "איזור", אמרה שאמרה במשטרה את שזכרה אז ובעדותה את שזוכרת היא היום.

העדה מכחישה כל טיפול בתביעה אזרחית, ושוללת את האפשרות כי הדריכה את א' במתן עדותה.

1. מאמינה אני לגירסתה של העדה ללא סייג. העדה הותירה בי רושם אמין ואחראי. היא השתדלה לדייק ככל האפשר בדבריה, והדברים תואמים את גירסאות בני הזוג, ועולים בקנה אחד עם שורת ההיגיון.

אשר לסתירות מסויימות בדבריה, כפי שהוזכר לעיל, אינני רואה בכך כל משמעות. כפי שציינתי לגבי עדותה של א', ההבדל בין המלה "דגדגן" לבין הביטוי "איזור הדגדגן" אינו כה רב ועצום כפי שמנסה הסניגור להציג, כאשר ההקשר ברור, וכאשר העדה מבהירה מפורשות כי היתה נגיעה בדגדגן, וכי השימוש בתוספת "איזור" לא היה אלא סמנטי.

מכל מקום, עדה זה איננה מעידה הרי על המעשה עצמו, אלא על מה ששמעה מפי המתלוננת, וכאמור, אינני רואה בהבדל ההגדרות טעם לפגיעה כלשהי במשקל עדותה.

1. אני שוללת מכל וכל את האפשרות כי עו"ד סולומון השתמשה בא' כדי לקדם משיקוליה היא פגיעה בלתי מוצדקת ושקרית בנאשם, ועל פי התרשמותי כל שעשתה היה להעניק ללקוחתה יעוץ כפי שנתבקשה לעשות, והכל במסירות, באחריות ובתבונה. אם הניבו פעולותיה של עו"ד סולומון תוצאות מבחינת המתלוננת והתביעה, הן בדרך של עידוד המשטרה להתקדם בחקירה, והן בדרך של פרסום הענין באופן הביא לחשיפתה של תלונה נוספת (כפי שיפורט בהמשך, בקשר למתלוננת פ’), אינני רואה כל סיבה לזקוף זאת לחובתה, ואולי ההפך הוא הנכון.

אין בכך כמובן כדי לקבוע דבר בשאלת אשמתו או חפותו של הנאשם, אך בהתנהלותה תרמה עו"ד סולומון לבדיקה רצינית ומעמיקה של תלונה שעל פניה נראתה חמורה מאד.

אפשר להבין את מורת רוחו של הנאשם ממעשיה של עו"ד סולומון, אך פגיעה באמינותה או במניעיה אין כאן.

1. **צילה אזרזר (להלן: "צילה")**

חברתה של א' מספרת בעדותה (עמ' 155) על שיחתה עמה בשנת 2002.

לדבריה ישבה עם א' ועם בחורה נוספת, וא' סיפרה שהיתה אצל אורתופד בשל כאבים בצוואר ובגב, כי הבדיקה לא נראתה לה, וכי נגע לה בחזה. צילה ביקשה מא' להדגים עליה את הבדיקה, א' נעמדה מאחוריה והדגימה נשימות לא טבעיות ונגיעה בצידי השדיים.

לדבריה נראתה א' די מופתעת מהמקרה ושאלה אם הדבר הגיוני. הבחורה השניה אמרה שאולי זה חלק מן הבדיקה, ואילו היא עצמה אמרה ל אל לא לעשות מזה סיפור, גם מחשש שאם תספר על כך לבעלה יהיה פיצוץ. למעשה, אומרת צילה, השתיים די שכנעו את א' שלא לעשות דבר, ושלא מדובר ב"ביג דיל".

1. בחקירתה הנגדית אישרה צילה כי גם היא עצמה טופלה אצל הנאשם ללא כל בעיה.

באשר לסתירות מסויימות אל מול הודעתה במשטרה, העדה מתקנת דברים שנרשמו מפיה בהודעתה. למשל: לטענתה לא נכון שאמרה אמרה לה ששמעה מא' שבאה אל הנאשם עם בעיות צוואר או חזה, אלא בעיות צוואר וגב, והנאשם נגע לה בחזה. לטענתה אין הגיון בדברים אלו, שכן אילו באה עם בעיות חזה, בוודאי שלא היה כל דבר מוזר בבדיקת החזה. לכך אוסיף את העובדה כי "בעיות חזה", אינן מצריכות בדרך כלל טיפול של אורתופד, וממילא סביר בעיני הסברה של צילה.

עוד אומרת צילה כי היו נושאים שעליהם לא סיפרה משום שלא נשאלה, ולמעשה השיבה על השאלות הספציפיות שנשאלה, וכן היא אומרת כי הדברים שנרשמו בהודעה מהווים מעין תמצית של דברים שאמרה בהרחבה רבה יותר, כמו למשל המלה "תקין" (עמ' 159 ש' 19).

1. לשאלת הסניגור הכחישה צילה באופן נחרץ את הטענה כי תיאמה גירסתה ושינתה אותה בעקבות שיחה עם א'. לדבריה, כאשר נודע לה שיהיה עליה להעיד בבית המשפט, לאחר שמסרה כבר עדות במשטרה ניסתה לשוחח עם א', אך זו סירבה בכל תוקף לשוחח עמה שכן אסור היה לה לדבר על כך.

היא מבהירה גם שלה עצמה לא נראתה הבדיקה תקינה, אך נוכח דברי הבחורה השניה, וכן משום החשש מבעלה של א'. היא מציינת שהוא בחור קווקזי ופחדה שעלול להגיב שלא כשורה. היא לא אמרה זאת לשוטר כיון שלא היתה בטוחה. היא חשבה שאולי אפשר לגעת בחזה, אף עלפי שהצורה שבה נגעה נראתה לה לא בסדר.

1. הסניגור מטיח בפני העדה כי ענין ההדגמה אינו אלא המצאה מאוחרת, שעליה כלל לא סיפרה בהודעתה במשטרה, ולאחר תיאום עם א'. בתשובה עומדת העדה על דעתה כי הדגמה היתה, ואין זה דבר שהיא המציאה (עמ' 1650 ש' 8).
2. לסיכום, מאמינה אני גם לעדה זו. אינני מתעלמת מסתירות מסויימות בין גירסתה בבית המשפט לזו שבמשטרה, ואולם בסיכומו של דבר, בנושאים המהותיים מספרת צילה על אותם דברים, ובסתירות רואה אני יותר קושי בתקשורת או בזכרון לגבי ארוע שהתרחש זמן רב לפני שנדרשה לספר עליו לראשונה, מאשר ניסיון להטיית העדות או להתאמתה לגירסה רצויה בעקבות תיאום עם א'.

גם על פי התרשמותי מא', מאמינה אני כי אכן סירבה לשוחח עם צילה נוכח האיסור שהוטל עליה לעשות כן, וממילא מאמינה אני כי לא נוצרה כלל ההזדמנות לתיאום גירסאות.

1. **אורנה בן חיים**

עדה זו, שהיתה מנהלת סניף מגדל העמק של מכבי, מסרה בהודעתה ת/13 שהוגשה כעדות ראשית, על פניית בעלה של א', את מה ששמעה מפיו, על הפעולות שנקטה בעקבותיה, ועל המשך הטיפול באמצעות גורמים אחרים במכבי, כמו עו"ד החנוכי והעו"ס ורד לונגמן.

1. בחקירתה הנגדית מתקנת העדה אי דיוק שנפל בהודעתה, ואשר נגרם בשל העובדה שנקראה לעדות במשטרה בטרם הספיקה לרענן זכרונה. לדבריה שוחחה עם המתלוננת לפני הפניה לשלי וגם לאחריה לצורך שאלות הבהרה, אך לא ערכה תרשומת על השיחה השניה.

העדה מאשרת כי הנאשם טיפל בעשרות מטופלים מדי ים, כי לא ידוע לה על תלונות נגדו, כי המתינו לו בתור חולים כל הזמן, וכי בסמוך לחדרו יש חדר נוסף של רופא. הדלת לחדר של הנאשם היתה דלת רגילה, וככל הידוע לה לא ניתן לסגרה עד הסוף. לדבריה הוצבו עציצים משני צדי הדלת על מנת למנוע מאנשים לעמוד ולצותת.

לדבריה לא קיבלה כל דיווח מפקידות הקבלה על ארוע מיוחד באותו יום.

1. **עו"ד שלי החנוכי**

העדה מדווחת אף היא בהודעתה במשטרה ת/15 שהוגשה כעדות ראשית, על הדיווחים שקיבלה והפעולות שנקטה, וכן על השיחה הטלפונית עם המתלוננת, ומאוחר יותר הפגישה עמה בביתה ביום 19.10.06.

העדה מאשרת כי ערכה את התרשומת נ/14, וזאת תוך כדי שיחה עם א' ובה תיעדה את השיחה שערכה עמה. בחקירתה הנגדית (בחלק הנוגע לא'), עמדה העדה על כך שהדברים שרשמה בתרשומת משקפים את מה שאמרה המתלוננת, בגבולות יכולתה, אך בוודאי שלא רשמה דברים מפרי דמיונה.

היא מתארת את השיחה עם א' כרגועה, אף כי היתה מבולבלת או נסערת בקטעים מסויימים. לדבריה ציינה מפורשות שהנאשם הרים את התחתונים, הסתכל ונגע בשפתיים וגם בדגדגן.

בחקירתה הנגדית הארוכה והמפורטת לא היה כדי להוסיף משמעותית על הדברים.

בחקירתה החוזרת הבהירה העדה כי כאשר עשתה א' שימוש במלים "אני לא זוכרת איפה", התייחסו הדברים לשאלה אם היתה החדרת אצבע אל תוך הנרתיק.

1. שתי העדות, אורנה בן חיים ועו"ד החנוכי, שתיהן אמינות עלי. מדובר בעובדות של מכבי, שבוודאי אין לחשוד בהן כי היה להן אינטרס כלשהו לפגוע בנאשם, נהפוך הוא. הפגיעה בו כמוה כפגיעה במוסד שבו הן מועסקות כעובדות בכירות, וממילא אילו פעלו על פי אינטרס כלשהו, ולא באופן הגון וענייני (ואני מדגישה כי אין הדברים כך), סביר היה כי יהא זה דווקא האינטרס להגן על הנאשם.

התרשמתי כי השתיים עשו את כל הנדרש והמצופה מבעלות תפקיד במעמדן, לשם בירור מהיר ויעיל של התלונה, באופן הוגן וענייני, וכי הדיווחים שמסרו ועדויותיהן בבית המשפט הם מדוייקים ואמינים.

אי דיוקים מסויימים שעליהם הצביע הסניגור אין בהם כדי לשנות מהתרשמותי זו, ומשכך, קובעת אני כי גם שתי עדויות אלו מהוות תמיכה לגירסתה של א' באשר להשתלשלות העניינים לאחר הפניה למכבי, ואף לגירסתה לגופו של ענין, אשר נמסרה למעשה באופן מפורט לראשונה לעדות אלו, ותועדה לראשונה באופן מסודר על ידן, והעולה באופן כללי, בקנה אחד עם הגירסה שמסרה מאוחר יותר למשטרה ועם עדותה בבית המשפט.

1. בעובדה כי אמה של א' לא זומנה לעדות אינני רואה חשיבות, ובוודאי שאינני רואה סיבה לזקוף אותה לחובת התביעה, ולהפחית ממשקל ראיותיה.

בהתחשב בעובדה כי הן עדותה של א' והן עדות בעלה ס' אמינות עלי, ונוכח התמיכה בעדותה של צילה אזרזר, נחה דעתי כי שני הארועים אכן התקיימו, ומבחינה זו אינני רואה מה היה בידיה של האם לתרום עוד לענין.

אותם דברים אמורים לגבי אי העדתה של העובדת הסוציאלית ורד לונגמן.

1. סיכומו של פרק זה, אני קובעת כי עדותה של א' היא עדות אמת, כי הנאשם אכן נגע במהלך הבדיקה בשנת 2002 בצידי שדיה של העדה במהלך בדיקתה, וכי במהלך בדיקתה בשנת 2004, הרים את תחתוניה, לאחר מכן הסיט אותם ונגע באצבעו באיבר מינה – בשפתי איבר המין ובדגדגן.

אשר לפרשנות שיש ליתן למעשים אלו – על כך אייחד את הדיבור בהמשך, בדיון בשאלה זו, הנוגע לשלוש המתלוננות.

**האישום השני (אל')**

1. גם כאן, מדובר באשה צעירה, נאה, בעלת מבנה גוף רזה, תמירה ועדינה.

אל' היא כבת 25, תושבת מגדל העמק, סטודנטית לביוכימיה. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, התגוררה בבית אמה, ביחד עם חברה מזה כ- 5 שנים שיכונה להלן: "אב'", ושלו היא עומדת להינשא.

1. בהבדל מא', לא יזמה העדה כל תלונה במשטרה לאחר האירועים נשוא כתב האישום, ולמעשה הגיעה אליה המשטרה לאחר שנתקבלו שתי התלונות הנוספות, ותוך ניסיון לאתר, על פי רישומי המרפאה מתלוננות נוספות (ר' מזכר של פקד גבאי מיום 9.3.05 – נ/8).
2. **עדותה של אל'**

העדה מספרת בעדותה (עמ' 52 לפרוטוקול) על הבדיקה שעברה אצל הנאשם ביום 7.7.04.

לדבריה, סבלה מכאבים מתחת לישבן בצד ימין, ועל כן פנתה למרפאה שם הופנתה אל הנאשם.

היא הגיעה לבדיקה ביחד עם אמה, שנזקקה אף היא לבדיקת הנאשם, ונכחה בבדיקת אמה כמתורגמנית. האם נבדקה ראשונה, ולאחר סיום בדיקתה הגיעה תורה של אל'.

אל' הסבירה לנאשם היכן כואב לה, ואזי ביקש ממנה לעבור למטה ולשכב עליה. בשלב זה ביקש הנאשם שתאמר לאמה שהיא משוחררת, וכך עשתה, והאם החליטה לצאת מן החדר.

#### אל' שכבה על גבה, והנאשם ביקש ממנה להרים אל חולצתה עד לקו החזיה, ואזי החל לבדוק את הבטן בטפיחות, עד אשר הגיע לקו מכנסי הג'ינס שלבשה, והמשיך לבדוק מטה יותר.

כאשר הגיע לקו התחתונים הכניס אצבע או שתים אל מתחת לתחתונים, עד אשר אל' חשה שהוא נוגע בתחבושת הגיינית שבה השתמשה באותו יום, ואזי קפצה ואמרה לו "אני מצטערת, אני במחזור".

לשאלת התובעת היכן בדיוק היו האצבע או האצבעות יחסית לתחתונים, מבהירה העדה שלבשה באותו יום מכנסי ג'ינס בגזרה נמוכה, התחתונים היו נמוכים עוד יותר, והתחבושת עוד כלפי מטה. אצבעותיו של הנאשם נגעו כבר בתחבושת, שהגיעה עד למחצית גובה שיער הערווה.

1. למשמע דבריה של אל', אמר לה הנאשם שתקום ותתכופף על מנת שיבדוק את עמוד השדרה שלה.

לאט לאט הוציא ידו מתוך מכנסיה, והיא קמה והתכופפה. קודם לכן ביקש ממנה הנאשם להרים את חולצתה ולהחזיקה קדימה, וכאשר התכופפה, החזיק ביד שמאל את בטנה, וביד ימין בדק את עמוד השדרה.

אל' מוסרת כי מיד לאחר שהתכופפה, היה הנאשם קרוב אליה "מאד מאד", וכאשר המשיך לבדוק את עמוד השדרה נצמד אליה חזק, עד אשר חשה את איבר מינו.

על פי תיאורה היה ישבנה מתחת לבטנו של הנאשם, שתי ידיו עליה, והיא חשה במשהו רך זז מאחור בישבנה. לדבריה, חשה כאילו היא "בדייט". אל’ התיישרה מיד ולשאלת הנאשם מה קרה השיבה הוא מדגדג אותה, שכן חשה מבוכה לומר'שהיא מרגישה את איבר מינו.

הנאשם אמר שאינו מוצא בעיה, ואז אמרה לו שכואב לה באיזור הישבן מימין, ואף טענה שבשל כך אינה יכולה לבצע "שפגאט" (פישוק מלא את הרגליים לפנים ולאחור או לשני הצדדים, ל.י.ג.). הנאשם שאל לפשר המלה, ואזי ביקשה אל' להדגים בפניו את הפעולה, ובתוך כך נקרעו מכנסיה שהיו צמודים.

הנאשם אמר לה לא להתעצבן, ואזי התיישב ואמר לה לקחת את המשחה שנתן לאמה, ואם לא תועיל – שתחזור אליו.

1. בהקשר זה מבקשת אני לציין, כפי שציינתי לגבי המתלוננת א', כי מדובר בעדה בוגרת, בעלת ניסיון מיני, המקיימת קשר זוגי קבוע מזה כ- 5 שנים. העדה, כמו כל אשה, מסוגלת להבחין במגע של איבר מין גברי על גופה, ובמגע באיבר מינה, לדייק במיקום המגע, ולהבדילו ממגע אחר. מקבלת אני, איפוא, את עדותה כי הנאשם הצמיד את חלציו אל החלק האחורי של גופה, וכי בתוך כך גם חשה באיבר מינו צמוד אל גופה.

כן מקבלת אני את תיאורה לגבי מגע ידו של הנאשם באזור איבר מינה, כמתואר לעיל.

1. עם צאתה מחדרו של הנאשם, הסתירה בשקית את מכנסיה הקרועים, ולשאלת אמה הסבירה שהדגימה לנאשם שפגאט ועל כן נקרעו מכנסיה. מעבר לכך לא אמרה דבר בקשר לבדיקה, שכן במשפחתם לא מקובל לדבר על נושאים כאלו.

עם שובה הביתה סיפרה לחברה על הבדיקה, אך תגובתו היתה כי הרופא יודע מה לעשות וכי היא מכניסה לעצמה דברים לראש.

מלבדו לא סיפרה לאיש על האירוע, ורק כעבור כחצי שנה הגיעה המשטרה לביתה ושאלה על ביקור אצל הנאשם, ואז סיפרה גם להם את מה שחוותה.

אל' נשאלה אם היא מעוניינת להגיש תלונה, ולאחר שנטלה שהות לחשוב על כך, הביעה הסכמתה לכך.

1. בחקירה הנגדית (עמ' 54 לפרוטוקול), מעמת הסניגור את אל' עם העובדה כי בהודעתה במשטרה (נ/7) לא סיפרה על דבר קריעת המכנסיים. היא מסבירה כי נמנעה מלומר זאת על מנת שלא לסבך את הנאשם בדבר שאינו אשם בו. בהמשך מסבירה כי חששה שהמשטרה עלולה לחשוד כי אנס אותה, אם תציג בפניהם מכנסיים קרועים. לשאלה מדוע חששה כי יחשדו כך אם איננה מתלוננת על כך, השיבה כי אז לא חשבה כך.

לדבריה סיפרה על כך לשוטר שהגיע לביתה ואף הראתה לו את המכנסיים הקרועים, שהיו כבר מתוקנים אז, אך כאשר נגבתה הודעתה, חשה אי נעימות, ולא ציפתה להישאל על כל הפרטים.

1. הסניגור מעמת את אל' (עמ' 57) גם עם העובדה כי מסרה בהודעתה במשטרה שמעולם לא מסרה עדות קודם לכן, בעוד בפועל התלוננה בעבר, כעולה מפלט תלונותיה נ/11. העדה אכן נזכרה באחת התלונות בגין תקיפה, שהיתה זמן רב קודם לכן ובענין שונה לחלוטין, ולדבריה שכחה לציינה. לגבי התלונה השניה שצויינה, הכחישה העדה כל קשר אליה, ומבדיקה שערכה התובעת, כפי שהיא מציינת בסיכומיה, הוגשה תלונה על ידי אביה של העדה והזכיר את שמה, אך היא עצמה לא מסרה כל הודעה.
2. עוד מפנה הסניגור (עמ' 58) לפלט מחשב לגבי רישום הבדיקה, ומעמתה עם האמור שם, לאור דבריה, אך העדה עומדת על דעתה כי תלונותיה היו כפי שסיפרה עליהן ולא כפי שנרשם בדו"ח לגבי הרגישות מתחת לעכוז, ואף עומדת על דעתה כי לא קיבלה מרשם.
3. בהמשך מפנה הסניגור לאל' (עמ' 59) שורת שאלות הנוגעות לדינמיקת הבדיקה בעמידה, וטוען בפניה שההצמדה נוצרה כתוצאה מן הכיפוף.

העדה מכחישה, וטענת כי הנאשם נצמד אליה בהדרגה. מלכתחילה לא היה צמוד ממש, אך כאשר הגיע לאמצע עמוד השדרה היה ממש צמוד אליה. אין היא מאשרת את התיזה המוצגת בפניה על ידי הסניגור ולפיה לא היה מנוס מהיצמדות לצורך הבדיקה, וטוענת כי לא היה כל וקשי לבדוק אותה כשהוא עומד מולה או אף מאחור מבלי להיצמד אליה.

לדבריה התכופפה פעם אחת בלבד, וזאת על אף האמור במזכר נ/8, לפיו אמרה כביכול שהנאשם ביקש ממנה מספר פעמים להתכופף ולהזדקף (עמ' 60).

1. לשאלות בדבר מצב איבר מינו של הנאשם משיבה אל' כי בעת שחשה בו, לא היה במצב של זיקפה, אלא בתהליך של זיקפה, והיא חשה בכך. לשאלה מדוע אמרה שאיבר המין "עמד", השיבה שאמרה שהיא חושבת כך. לדבריה זז האיבר קצת ימינה ושמאלה, ולא יתכן שמדובר בתזוזה טבעית של הגוף, שכן גם היא וגם הוא עמדו אותה עת ללא תזוזה (עמ' 61).
2. העדה מתייחסת, בתשובה לשאלות הסניגור (עמ' 62-63) לתגובותיה היא במהלך הבדיקה ועם סיומה, ומסבירה כי חשה מבוכה רבה, ונקטה בדרך של הומור מדומה כדי להימנע מנגיעה נוספת על ידי הנאשם.
3. עוד מפנה הסניגור לעדה שורה ארוכה של שאלות בנוגע לסתירות או לתהיות לגבי גירסתה, בכל הנוגע לנוכחות אמה ולדיווחים המאוחרים, באופן שנועד לפגוע במהימנותה.

עם זאת, הסתירות נוגעות כולן לעניינים שסביב לענין עצמו, כגון בנוגע ליזמה לגבי הגשת התלונה, הדיווח לגבי מכנסי הג'ינס, מועד הדיווח על פרטים מסויימים לחבר וכו'.

העדה מסרה הסברים מניחים את הדעת לכל השאלות, ובהתחשב בנסיבות מסירת תלונתה, בדברים שמסרה ובהתרשמותי מעדותה, שוללת אני לחלוטין את האפשרות כי העדה החליטה להעליל עלילת שקר על הנאשם, ומכל מקום גם הסניגור אינו טוען כך.

העיקר הוא כי בליבו של הענין, דהיינו: טיב המעשים שעשה הנאשם במתלוננת, לא היה כל שינוי בגירסותיה, וזאת על אף נסיונות חוזרים ונשנים מצד הסניגור להראות סתירות ביניהן.

1. בהמשך (עמ' 71) שב הסניגור וחוקר את אל' לגבי מיקום התחבושת ההיגיינית, ועומק החדרת ידו של הנאשם לעברה, שאלות מפורטות ודקדקניות, שבמהלך מבהירה אף העדה שהסירה את שיער הערווה בלייזר ואין לה שיער במקום, אך לדבריה התייחסה לאיזור שבו אמורות להיות שערות. לדבריה לא סיפרה על כך קודם לכן משום שהתביישה.

אשר לתנועות ידו, אומרת אל' כי השתמש באצבע ובאמה, ולא הקמיצה והזרת כפי שהציע הסניגור, ומוסיפה כי היד היתה בתנועה כלפי מטה, וכי אלמלא עצרה אותו היה ממשיך הלאה. לדבריה לא נגע בעור שמתחת לתחבושת מאחר ועצרה אותו.

1. העדה מאשרת כי איננה בטוחה אם תפסה את ידו של הנאשם או שרק אמרה לו לחדול, וזוכרת רק שתגובתה היתה אוטומטית, והיא קפצה כמו במכת חשמל (עמ' 72).

בענין זה מקשה הסניגור על העדה, ומבקש לדעת אם רק זזה כפי שאמרה בהודעתה נ/7, או שקפצה ממש, אך זו מכחישה בתוקף את האפשרות שהגזימה בכוונה כדי להעליל על הנאשם.

1. כאמור, מסרה העדה הודעה במשטרה נ/7, בים 22.3.05, דהיינו, כ- 9 חודשים לאחר הבדיקה. עיקרי הדברים שמסרה תואמים את עדותה בבית המשפט.

הסתירות והחוסרים שנתגלו בה, ואשר עליהם עמד הסניגור בהרחבה בחקירתו הנגדית, אינם יורדים לשורש הענין, ובכל מקרה ההסברים שנמסרו על ידי אל' מניחים את דעתי.

מקבלת אני את טענתה ולפיה נמנעה מלספר דברים מסויימים בין מפאת שכחה, ומתוך הנחה כי אין מדובר בענין חשוב (למשל: ענין התלונה הקודמת), ובין בשל שיקולים מסויימים שהיו לה אותה עת (למשל: בענין הג'ינס הקרועים, והימנעות מסיבוך הנאשם שלא לצורך), או בשל מבוכה טבעית ובושה בהזכרת פרטים אינטימיים (כמו למשל ענין התחבושת ההיגיינית או הסרת שיער הערווה).

1. בהקשר זה אציין כי ניתן לתהות על ההגיון או על שיקול הדעת שהפעילה העדה בענין ביצוע תרגיל ה"שפגאט" ומאוחר יותר ההחלטה להסתיר את את הענין ואת המכנסיים הקרועים.

למעשה, אף חברה של אל' טוען בעדותו כי אין זה סביר בעיניו שאל' אכן ביצעה שפגאט בפני הרופא.

עם זאת, יש לבחון את הדברים באספקלריה של צעירה המצויה במבוכה ובמצוקה רבה, והמבצעת פעולה שאולי אין עמה הגיון, אך זה מה שעלה בדעתה באותו רגע כדי לפוגג את מבוכתה.

גם לענין מכנסי הגי'נס הקרועים ואי הדיווח למשטרה: בפועל אין מדובר הרי בפרט שיש בו כדי להעלות או להוריד באופן משמעותי, ואין הוא נוגע ישירות לנאשם. ממילא לא היה לאל' כל ענין לבדותו בשלב מאוחר יותר. ההחלטה שלא לספר על כך בשלב החקירה, מן הטעם שמסרה היא אולי החלטה שגויה ולא מבוססת, אך זה היה שיקול דעתה, ולא אוכל לקבוע כי בכך יש כדי לפגוע באמינותה או באמיתותו של הסיפור שסיפרה.

1. הסניגור מעלה מספר טענות, שבכל אחת מהן, יש, לשיטתו, כדי לפגוע במשקל עדותה של אל', ולמנוע הסתמכות עליה לצורך הרשעת הנאשם.

ענין אחד הוא הסתירות שבגירסותיה. לענין זה התייחסתי לעיל, וכאמור, אינני סבורה כי בסתירות שנתגלו בעדותה יש כדי לפגוע בגרעין העדות שלא השתנה לאורך כל הדרך. כפי שצויין לעיל, אין בעצם קיומן של סתירות, שהן תופעה טבעית גם לגבי מי שדובר אמת, כדי להפריך עדות, כל עוד אין מדובר בסתירות היורדות לשרשו של ענין, ושאותן אין כל דרך להסביר באופן הגיוני. במיוחד אמורים הדברים לגבי עדות הנמסרת לראשונה תקופה לא קצרה לאחר הארוע.

1. ענין נוסף: הסניגור טוען כי אל' כלל לא העלתה בדעתה שמדובר בעבירה פלילית עד שהגיעה המשטרה לביתה. כפי שהובהר לעיל, אין הטענה מדוייקת. אל' אכן סברה כי מדובר בבדיקה בעלת אופי מיני, אך זנחה את הענין נוכח תגובת חברה. ביקור המשטרה רק אישש את תגובתה הראשונית וחיזוק אותה. בכך, כאמור, אין פסול.
2. הטענה הבאה נוגעת לסירובה של המתלוננת לעימות עם הנאשם, כפוגעת במהימנות גירסתה. אין שחר לטענה זו. ניתן להבין ללא כל קושי את רצונה של המתלוננת להימנע ממפגש כה טעון וכה קשה מבחינה רגשית. מדובר באשה צעירה מאד, הנדרשת לעימות עם אדם בן גילו של אביה, רופא בכיר ובעל נסיון חיים, שכלפיו העלתה האשמות קשות ביותר. האם נדרשת מתלוננת לעבור סבל נוסף הכרוך באותו מפגש רק כדי להימנע מטענות לאחר מכן?

מכל מקום, אינני רואה כיצד נפגעה הגנתו של הנאשם כתוצאה מסירוב זה.

1. ענין נוסף: ההימנעות מחקירת אמה של אל' וממילא הבאתה לעדות. לטענת הסניגור, מאחר וזוהי העדה שראתה ראשונה את אל' עם צאתה מחדרו של הנאשם, כשמכנסיה קרועים, ניתן היה לצפות כי תעיד על מצבה הנפשי הקשה של אל'. משלא הובאה, יש בכך פגיעה בגירסת המתלוננת.

אינני מקבלת את הטענה. אל' הסבירה כי עם צאתה מחדרו של הנאשם הסתירה את הקרע במכנסיה, ונמנעה מלומר דבר לאמה בענין, ואף הסתירה רגשותיה, שכן אין זה מקובל במשפחתם לדבר על נושאים כאלו (ר' עמ' 53 ש' 30 לפרוטוקול). הסבר זה מקובל עלי לחלוטין, וממילא, לא היה כל טעם בהבאתה של האם לעדות.

1. ונושא אחרון: חקירה רשלנית של המשטרה שהביאה לסתירות בין גירסת המתלוננת לבין גירסת הרמ"ח.

אינני סבורה שהוכחה במקרה זה רשלנות מצד חוקרי המשטרה, ומכל מקום ענין הסתירות, ככל שהוא קיים, זכה להתייחסות נפרדת.

1. נושא נוסף שממנו מבקש הסניגור להסיק פגיעה במשקל עדותה של אל', הוא בכבישת העדות: כפי שנאמר לעיל בעניינה של המתלוננת א', יש לבחון את הטעם לכבישה ואת ההסבר לתלונה, על מנת לבחון את משקלה של עדות כבושה.

במקרה זה שוכנעתי כי כבישת העדות על ידי אל' מוסברת על ידה באופן הגיוני, והיא תואמת את הרקע העובדתי שעליו דיווחה. נראה בעיני טבעי וסביר כי אל' החליטה להימנע מלפעול להגשת תלונה או בכל דרך אחרת, לאחר שתגובת חברה ריפתה את ידיה, הן מבחינת טיב הבדיקה והן מבחינת הסיכוי להצליח ולזכות באמון ובסיוע, בתלונה נגד רופא, ואולי אף נגד הממסד, כפי שראתה את הענין בעיניה אז.

ארוע מן הסוג המתואר על ידי המתלוננת, הוא ארוע שקל ואף מפתה לגלוש להדחקה והתעלמות ממנו, כאילו לא היה, וזניחת התלונה משרתת מטרה זו. שעה שמדובר בצעירה שהיתה כבת 23 בתקופת הארוע, אינני רואה בכבישת העדות עילה להפחתה ממשקלה.

1. אשר להגשת התלונה, גם כאן הטעם הוא ברור כשמש: למעשה לא התכוונה כלל אל' לחשוף את הארוע ולהתלונן לגביו, וממילא לא היתה כל התרחשות פנימית מצדה שבשלה החליטה לשנות מעמדתה המקורית.

ה"טריגר" למסירת ההודעה היה חיצוני במקרה זה, ונבע מפנית המשטרה, ולאחר שהתברר לאל' שאין היא היחידה שהתלוננה נגד הנאשם בנושא זה.

נתון אחרון זה, היה בו כדי להסיר מליבה את מחסום החשש מפני אי אמון וחוסר יכולת להתמודד עם המערכת בעקבות תלונה כזו.

המציאות מוכיחה פעם אחר פעם, כי תלונה של מתלוננת ראשונה בתחום עבירות המין, יש בה כדי להביא לתלונות נוספות מצד מתלוננות שחששו להיות ראשונות, וליזום את התהליך הקשה והמפחיד של הגשת תלונה במשטרה נגד אדם בעל עוצמה לכאורה. למעשה אף ראה בית המשפט העליון הצדקה לפרסום פרטים לגבי חשודים בעבירות מין, כשאחת המטרות היא לגרום למתלוננות שכבשו תלונתן, להוציאה אל האור בעקבות פרסום כזה.

בכך רואה אני הסבר סביר והגיוני להחלטתה של אל' להתלונן נגד הנאשם.

1. משכך, אין אני רואה בכבישת עדותה של אל' כל עילה להפחית ממשקלה, והנסיבות אולי אף מלמדות על ההפך: על זהירות יתר, ועל הימנעות מעימות עד כדי ויתור מוחלט על מיצוי זכויותיה. דברים אלו עומדים כמובן בסתירה חזיתית לטענה בדבר עלילה או אפילו הגזמה או נסיון נקמה, ומלמדים דווקא על אמינות.
2. העדה מאשרת כי אכן, רק לאחר שהגיעו אליה השוטרים, הבינה כי הבדיקה שעברה לא היתה בדיקה תמימה. עם זאת, יש לזכור כי התחושה שמדובר בבדיקה בעייתית קיננה בלבה מיד, ועוד במהלך הבדיקה, שכן מיד עם שובה הביתה לאחר הבדיקה סיפרה על כך לחברה, אב', ורק משנתקלה בתגובה מבטלת מצדו, הניחה שטעתה בהתרשמותה.

פניית השוטרים, המוגדרים בלשונה כ"מקצוענים", הבהירה לה סופית כי תחושתה הראשונה היתה נכונה (ר' עמ' 65 ש' 26).

בהתפתחות זו אין כל דופי. מדובר בתהליך טבעי והגיוני של מי שמתקשה להאמין כי אכן הרופא שבו נתנה אמון ביצע בה מעשה מגונה תוך כדי בדיקה, וממילא נוחה להשתכנע כי טעתה בתחושותיה.

ר' בענין זה את [ע"פ 7064/00](http://www.nevo.co.il/case/6094380) ד"ר יעקב לומקין נ' מדינת ישראל, תק-על 2001(2), 1730 ,עמ' 1738. גם שם הוגשה תלונה בעקבות קריאת כתבה על תלונת המתלוננת הראשונה, ובית המשפט לא ראה בכך כל פגיעה במהימנותה של המתלוננת השניה.

1. הן מתוך שמיעת עדותה והן מתוכן דבריה, סדר הדברים וההגיון הפנימי שבהם, התרשמתי כי העדה אמינה, אינה מבקשת להעצים את תלונתה – נהפוך הוא. דבריה מינימליסטיים, ומלמדים על דיווח אותנטי ומדוייק.
2. **החבר (שיכונה להלן: "אב'")**

אב' הוא חברה – ארוסה של אל', וכפי שסיפרה היא, מספר גם הוא בעדותו (עמ' 86 לפרוטוקול) על מה ששמע מפיה מיד לאחר מעשה, דברים העולים בקנה אחד עם גירסותיה במשטרה ובבית המשפט, וכן מדווח על מצבה הנפשי הקשה עם שובה מן הבדיקה אצל הנאשם.

1. לדבריו, חזרה אל' מן הרופא כשהיא עצבנית וסוערת, וסיפרה שהרופא נגע בה ועמד מאחוריה. היא סיפרה שהכניס את ידו מתחת לתחתוניה וכאשר אמרה לו שהיא במחזור הוציא את היד, ואז נעמד מאחוריה והיא הרגישה את איבר מינו.

לשאלת התובעת מסר שאל' סיפרה לו שהנגיעה הגיעה מתחת לתחתונים עד למקום השערות, לכיוון איבר המין.

אב' ניסה להרגיעה, ואף אמר לה שתפסיק ולא תדבר שטויות, ואף ניסה לשכנעה שהם פשוטי עם ולא כדאי שיגיעו למשטרה, שם לא יזכו להתייחסות של ממש. לדבריו, חש בתסכול משום שלא יכול היה לעזור לחברתו.

כאשר הגיעה אליה המשטרה בשלב מאוחר יותר – לא נכח.

1. בחקירתו הנגדית (עמ' 88) מבהיר אב' שתחילה הסיק מתיאורה של אל' כי מדובר באזור שאליו מגיעות השערות, ורק מאוחר יותר, לאחר שכבר מסר את הודעתו במשטרה, אמרה לו מפורשות שכך היה.

בענין הג'ינס הקרועים אמר העד שלא הבחין בכך שכן היה שקוע בלימודיו, והיא גם לא סיפרה לו דבר. למעשה הוא בטוח שכלל לא היה דבר כזה, שכן אין בכך הגיון (עמ' 89).

1. בהמשך החקירה הנגדית המפורטת והמדוקדקת, נשאל אב' על ידי הסניגור לגבי תגובתו לסיפורה של אל', והתייחסותו לתקינותה של הבדיקה, אך לדבריו, חרף דבריה של אל' – לא אמר שהבדיקה היתה תקינה, ואולי הסיקה שלכך התכוון כאשר אמר שאינו רופא (עמ' 92).

כך גם לגבי גירסתה בשאלת הזיקפה. העד אומר שאל' סיפרה לו שהרגישה את איבר המין. לדבריו אי אפשר להרגיש את איבר המין אם אין זיקפה, ונראה לו כך גם אמרה לו אל', אף שכיום אינו זוכר בוודאות.

1. בסופה של חקירת העד, כאמור, חקירה ארוכה ומפורטת ביותר בנושאים שונים, מוצאת אני כי מדובר בעד אמין, התומך בעדותה של אל', באותו חלק שבו היה מעורב, דהיינו: השיחה שלאחר הבדיקה, ומאוחר יותר ההתייעצות אם להתלונן במשטרה אם לאו, והעדות במשטרה.

התרשמתי כי לא זו בלבד שהעד אינו בבחינת מי שהדיח את אל' למסור גירסה שקרית, אלא להפך. במרבית השלבים שימוש הוא דווקא כבלם מפני תלונה כזו, וגם מאוחר יותר הביע ספקות לגביה, עד אשר לבסוף תמך בהחלטתה להתלונן.

1. סיכומו של דבר, אני קובעת כי הארועים המתוארים באישום השני, כפי שהם באים מפיה של אל', אכן התרחשו כפי שסיפרה עליהם. דהיינו: הנאשם הכניס את ידו מתחת למכנסיה ומתחת לתחתוניה עד אשר נגעה ידו בתחבושת ההגיינית שבה השתמשה העדה, ואשר הגיעה עד למחצית הגובה המשוער של שיער הערווה, הפסיק המשך תנועת היד בכיוון איבר המין והוציא את ידו משם רק כאשר הפסיקה אותו, ואמרה לו שהיא במחזור.

לאחר מכן, במהלך הבדיקה בעמידה, הצמיד הנאשם את פלג גופו התחתון אל גופה של אל', עד שזו חשה באיבר מינו, המצוי בתהליך זיקפה, כשהוא נע בצמוד לגופה, ועל כן הזדקפה וכך השתחררה מן המגע.

1. כפי שציינתי לגבי האישום הראשון, גם כאן תידון הפרשנות שיש לייחס למעשים אלו בהמשך הכרעת הדין.

**האישום השלישי (המתלוננת פ')**

1. פ', כבת 36 כיום, צעירה משכילה ילידת הארץ, המתגוררת בארצות הברית מזה מספר שנים. במהלך השנים האחרונות שהתה באר. לתקופות מסויימות, וחזרה לארה"ב לאחר שמסרה עדותה בתיק זה.

כמו שתי המתלוננות הקודמות, התברכה גם עדה זו בהופעה חיצונית מרשימה, פניה נאים, והיא תמירה ודקת גו.

1. בעדותה מיום 3.5.05 (עמ' 1 לפרוטוקול) מוסרת פ' כי ביום 14.7.04 נבדקה על ידי הנאשם. לדבריה, הרגישה כאבים בצד ימין של צווארה במשך כחודש, ועל כן פנתה אל הנאשם. יחד עמה המתין לנאשם גם בחור נוסף, שעמו שוחחה מעט. הבחור נכנס לפניה לנאשם, וכאשר סיים נכנסה היא.
2. העדה מוסרת כי לאחר שמסרה לנאשם את כרטיס החבר ואת תלונתה ביקש ממנה לעמוד לצורך בדיקה. היא עמדה ופניה לדלת, והנאשם מאחוריה, כשידו האחת אוחזת בה בשד שמאל, ויד שמאל על בטנה.

לדבריה, נצמד אליה הנאשם בחזקה, איזור המפשעה שלו היה צמוד מאד לאיזור אחוריה, וכהגדרתה: "זה היה מאד מאד מאד צמוד עד כדי התחבקות" (עמ' 2 ש'12).

בהמשך אומרת היא "ממש הרגשתי, אני לא יכולה להגדיר אם היתה זקפה אם לא, אבל הרגשתי משהו, את איבר המין שלו" (עמ' 2 ש' 13).

כאשר הניח את ידו על חזה, לחץ עליו הנאשם בשני השדיים, ולאחר מכן נגע בה בכתף וכופף אותה, כשכל אותה עת עדיין צמוד איבר מינו לישבנה.

כל זאת עשה הנאשם מספר פעמים, כשכל אותה עת הוא נוגע בה ונצמד אליה, וכלשונה: "זה היה over צמוד" (עמ' 2 ש' 19).

1. פ' ממשיכה ומספרת כי לא הבינה מה קורה, ניסתה לדחוף א האגן קדימה ולהתרחק קדימה, אך הנאשם דאג כל הזמן באמצעות היד שעל בטנה להצמידה אליו, וזאת 4 או 5 פעמים.

לדבריה היתה מאד מבולבלת מן הבדיקה, ולא היה כל מקום שיצמד אליה כך בשל תלונה על כאב בצוואר.

1. לאחר מכן ביקש הנאשם מפ' לשכב על גבה על המיטה, הרים את רגלה הימנית כדי לבדוק גמישות, ובאותה עת נגע באגן התחתון מאחור. אחר כך הרים רגל שניה, הרים יד ושוב נגע בחזה.

בהמשך בדק הנאשם ולחץ באיזור המפשעה, ואז הכניס את ידו מתחת למכנסיה ומתחת לתחתוניה, עד שנגע בשערות הערווה.

פ' הגיבה מיד, ובידה השמאלית עצרה את תנועת ידו שלא תתרחק עוד ותחדור יותר פנימה, באמרה: "שם לא כואב לי", והזיזה את ידו.

הנאשם לא אמר דבר. פ' קמה, הנאשם התיישב על כסאו ורשם כדורים, והיא הסתלקה מן המקום במהירות האפשרית.

1. לשאלת התובעת בדבר התנהגותו של הנאשם במהלך ביצוע המעשים דלעיל, מספרת פ' כי כאשר נצמד אליה הרגישה את נשיפותיו באזנה ובערפה, ולדעתה היו אלו נשימות של גירוי מיני. לאחר שעצרה את תנועת ידו במכנסיה, הרגישה העדה שהנאשם עצבני, והוא הלך מיד לכסאו והתיישב עליו. (עמ' 3 ש' 24, 28).
2. פ' ממשיכה ומספרת כי כאשר הכניס הנאשם את ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה, היו המכנסיים סגורים. היא לבשנ מכנסי ג'ינס רופפים מעט, בגזרה נמוכה, שאפשרה הכנסת היד גם מבלי לפתוח את המכנסיים.
3. עם צאתה מחדר הבדיקה אמרה לעצמה פ' כי זו הבדיקה המוזרה ביותר שחוותה, וכי הוטרדה מינית. היא חשה מבולבלת, יצאה החוצה, ופגשה שם בבחור שעמו שוחחה בחדר ההמתנה. פ' אמרה לו שאינה מבינה מה קרה, ושעברה כרגע הטרדה מינית, ובדיקה שנראית לה לא בסדר.

הבחור היה נבוך, התייחס לבעייה בצוואר, והציע לטפל בה, אם הכאב לא יחלוף, מאחר והוא עצמו מסאג'יסט או פיזיותרפיסט.

1. פ' הגיעה לביתה מבולבלת וכועסת, ומצרה על טיפשותה במהלך הבדיקה. היא התקשרה לאחותה וסיפרה לה על הבדיקה, ואף אמרה שלדעתה עברה הטרדה מינית, והיה עליה להיות תקיפה יותר ("להכניס לו בוקס", כלשונה, עמ' 4 ש' 20).

לדבריה סיפרה לאחותה שהנאשם נצמד אליה ונגע לה בחזה, אך לא פירטה. היא סיפרה שהנאשם הכניס ידיים אך לא נקבה בשמות.

1. מאחר ועמדה בפני נסיעה לתקופה ממושכת לארצות הברית, החליטה שלא להתלונן, עדי להימנע מכאב הראש, והעדיפה לשכנע עצמה לשכוח מן הענין ולחיות חיים חדשים. בדיעבד הביעה צער על כי לא התלוננה מיד.
2. במועד מאוחר יותר, כאשר התגוררה ועבדה בארצות הברית, התקשרה אליה יום אחד אחותה וסיפרה לה שקראה כתבה בעיתון על הנאשם. היא לא פירטה, אך מסרה שהוא הטריד בחורה ולא מאמינים לה. אחותה לא הקריאה לה את הכתבה, ולא ידוע לה מה היה טיב אותה תלונה.

האחות סיפרה לה כי התקשרה לעורכת הדין של אותה מתלוננת וסיפרה לה שגם לאחותה קרה מקרה דומה. עורכת הדין ביקשה לשוחח עם פ' ולבקשה להגיע לארץ למסור עדות, אך פ' סרבה להגיע במיוחד לארץ לשם כך.

1. ביום 29.12.04 נפטר אביה של פ', ומיד הגיעה להלווייתו, ונשארה בארץ מספר חודשים. לדבריה כלל לא שוחחה שוב על הענין עם אחותה, וכעבור כחודש לאחר שהגיעה לארץ התקשר אליה חוקר המשטרה נאדר, וביקש שתגיש תלונה במשטרה ותספר את כל מה שקרה, והיא נעתרה לבקשתו ועשתה כן.
2. בשולי עדותה הוסיפה העדה כי ביום 10.3.05 ביקרה אצל אורתופד של מכבי בנצרת עילית בשל בעיית גב, ואזי נוכחה כי אופי הבדיקה שונה לחלוטין, והבינה שעברה הטרדה מינית וודאית. אותו רופא כופף אותה, אך לא עמד כלל מאחוריה אלא לצידה, לא נגע בחזה, לא נצמד לאחוריה, לא הכניס יד למכנסיה ורק נגע במותנה, ובכתפה (עמ' 5 ש' 26).
3. בחקירתה הנגדית נדרשה פ' להבהיר דבריה ופיהם לאחר הבדיקה ביום 10.3.05 הבינה שעברה אצל הנאשם הטרדה מינית ודאית, ועל כך השיבה שהבינה זאת גם לפני כן, אבל אז הבינה באופן ודאי שבדיקתו של הנאשם היתה בבחינת הטרדה מינית (עמ' 7 ש' 25).
4. בהמשך החקירה הנגדית מוסיף הסניגור ומקשה על העדה בשורה ארוכה של שאלות, תוך נסיון לתהות על פשר אי הודאות שחשה העדה לגבי טיב הבדיקה, כיצד זה לא התלוננה מיד ושמא נבע הדבר מן העובדה שלא היתה בטוחה שהיתה כאן הטרדה מינית, כיצד יתכן שאשה מבוגרת ומשכילה כמוה נדרשה לאישור שאכן עברה הטרדה מינית, כיצד זה נדרשה לאישור אם מלכתחילה ידעה והבינה שמדובר במעשה מיני וכו'.

פ' השיבה באופן מלא לשאלות. בעמ' 8 ש' 1 לפרוטוקול היא אומרת: "לא הייתי צריכה אישור, אני בת 35, אני יודעת להבדיל כשגבר נצמד אלי וכשרופא בודק אותי, ד"ר ביטאר לא בדיוק בדק אותי, הוא נצמד אלי, אני בחורה בת 35 ואני יודעת מה זו הבליטה שהיתה לו שם".

העדה מבהירה כי על אף שהבינה מיד כי מדובר בהטרדה מינית, לא התלוננה מיד, שכן חשוב היה לה באותה עת לבנות את חייה בחו"ל, וגם לאחר ששבה לארץ עם מות אביה, לא היה הדבר בראש מעייניה(עמ' 7 ש' 17 וש' 28).

בהמשך, לשאלת הסניגור, כיצד אם כך נזקקה לעוד חצי שנה ולבדיקה רפואית נוספת כדי להבין באופן ודאי שעברה הטרדה מינית, משיבה העדה: "כי חשבתי שאולי הבדיקה אמורה להיות ככה. אני לא יודעת" (עמ' 8 ש' 6).

1. פ' נשאלה על ידי הסניגור שאלות לגבי הטרדה מינית קודמת שעברה העדה, מידיו של אדריכל במקום עבודתה בתל אביב, אשר נצמד אליה מספר פעמים במעלית. לשאלה כיצד זה אז בחרה מיד להתלונן נגדו בהנהלת מקום העבודה השיבה כי אדריכל אינו רופא, הוא אינו אמור כלל לגעת בה, והיא לא ביקשה ממנו בדיקה.

לשאלה מדוע אם כך לא התלוננה נגד הנאשם משהבינה שנגע בה באופן מיני השיבה: "...מאד כעסתי, גם כעסתי על עצמי שלא התלוננתי. מה שהיה חשוב לי אז זה לבנות את החיים שלי. אני יודעת שזה נשמע לא בסד, אני אמורה להעמידו במקום, אני מצטערת שלא עשיתי את זה אז אבל היה חשוב לי באותו הרגע לבנות את החיים שלי בחו"ל" (עמ' 9 ש' 15, 18).

לשאלה מדוע אם כך לא בחרה לנהוג עם הנאשם כפי שנהגה עם האדריכל, ולפנות להנהלת מקום העבודה ולא למשטרה, השיבה כי אז דובר באדם שאותו ראתה מדי יום במקום עבודתה, וכל שביקשה היה להעמידו במקומו. לעומת זאת, לגבי הנאשם, מאחר וחשה מוגנת בביתה, ולא ראתה אותו יום יום – ויתרה (עמ' 8 ש' 28).

הסנגור המשיך והפנה לפ' בחלק זה של החקירה וגם בהמשך עוד שאלות רבות בנושא הגשת התלונה, אשר נענו ברוח דומה.

1. שורת שאלות הפנה הסניגור לפ' לשם להבנת המונח "צמוד" שבו השתמשה העדה לתיאור הקרבה בין הנאשם לבינה במהלך הבדיקה, ולהבדל בין המלים "קרוב" ו"צמוד", להבדל בין הביטויים "איבר המין" או "איזור איבר המין", להבנת הביטויים "בליטה" ו"איבר המין שלו", ונענה על ידה כי מדובר בביטויים שמשמעותם אחת. צמוד וקרוב הם היינו הך, וגם כשאמרה קרוב, התכוונה לצמוד, איבר המין, איזור איבר המין והבליטה, הם ביטויים שבהם השתמשה בחקירתה ובעדותה כדי לתאר את מבושיו של הנאשם, ואף הבהירה שאולי נקטה בביטויים שונים לעתים, הן משום שהיתה נבוכה, והן משום שהשימוש במלה "איבר המין" נשמעת יותר כמו חדירה, דבר שלא היה במקרה זה (ר' עמ' 10 ש' 21 ו- 28).
2. כן נשאלה העדה ארוכות בענין הנשימות בעלות האופי המיני ששמעה, לדבריה, מן הנאשם. גם כאן הביעה ביטחון כי מדובר בנשימות מסוג זה, ולא בבעיה באף, שכן עשה זאת רק כאשר נצמד אליה. לשאלת הסניגור מדוע סיפרה על כך רק שבלב מאוחר השיבה שנתבקשה על ידי השוטר לנסות ולהיזכר בפרטים נוספים, ומכל מקום הכחישה כי כוונתה להפריז על מנת להיפרע מן הנאשם.
3. קבוצת שאלות נוספת התייחסה לנגיעה בשדיים. גם כאן נדרשה פ' להבדל בין המלים "חזה" ו"שד" שבהן נקטה, והשיבה כי זה כמו "בליטה" ו"איבר מין", ביטויים שאליהם התייחסה קודם לכן, כביטויים זהים (עמ' 13 ש'33 ועמ' 14 ש' 4).

העדה מבהירה בהמשך כי נגע בשדיה ממש ולא בחלק החזה שמעליהם, מבהירה כי נגע בהם בכף יד פתוחה, ואף מדגימה זאת על עצמה. לדבריה נעה ידו מצד לצד והוא לחץ על השדיים (עמ' 14 ש' 2 עד 15).

1. לגבי טיב הבדיקה בשכיבה מסרה פ' שהנאשם נגע בשער הערווה שלך בחלק הפנימי של אצבעות כף ידו. הוא לא הצליח להכניס את כל כף היד כי היא עצמה הוציאה אותה, והכניס רק את אצבעותיו. לדבריה כאשר הכניס את ידו ניגשה מיד למנוע זאת ומשכה אותה. כאשר חשה שהוא מתקדם כלפי מטה חסמה בשתי ידיה מיד, וביד אחת משכה את ידו, והכל במהירות (עמ' 16 ש' 19).

לדבריה הכניס את ידו עד לאמצע איזור השערות, עד לאזור הגבעה אך לא לחץ. הוא הכניס את ידו והיא מיד הוציאה אותה (עמ' 17 ש' 16). גם כאן נדרש הסניגור להבדלי ביטויים, ונענה כי הנאשם לא החדיר את אצבעו אל תוך איבר המין, אלא רק לאזור איבר המין, שהרי הדרך לאיבר המין עוברת דרך שיער הערווה (עמ' 17 ש' 24).

העדה מאשרת כי הנאשם נגע במפשעתה, אך שוללת את האפשרות שהנגיעה בשיער הערווה היתה אקראית תוך בדיקת המפשעות (עמ' 18 ש' 3).

כן שוללת היא את האפשרות כי לא הבדילה בין בדיקת בלוטות לימפה לנגיעה בשד, ועמדה על כך שהיא יודעת את ההבדל (עמ' 18 ש' 23).

1. באשר לשיחה עם הבחור שפגשה לאחר צאתה מן המרפאה אומרת פ' כי לא סיפרה לו את כל הפרטים, אך אמרה לו שעברה הטרדה מינית, ושהבדיקה לא היתה הגיונית. לדבריה, היתה כל כך לחוצה, שהרגישה צורך לומר משהו, על אף שמדובר באדם זר. מעבר לכך אומרת היא, הוא לא היה זר לחלוטין, שהרי שוחחה עמו קודם לכן (עמ' 19 ש' 17-24). לדבריה מסר לה כרטיס ביקור, אך היא איבדה אותו, וחרף חיפושיה הרבים לא איתרה אותו.
2. שורה ארוכה של שאלות התייחסה לענין מיקום הכנסת היד – האם מתחת למכנסיים או מתחת לתחתונים, והעובדה כי בהודעה הראשונה למשטרה ציינה רק שהכניס ידיו מתחת למכנסיים. תשובותיה של העדה הבהירו כי בכל מקרה כוונתה היתה שהמגע היה מתחת לתחתונים, מעל לשערות, והסיבות לכך שלא הזכירה זאת בהודעתה הראשונה נבעו אולי מן העובדה שדובר בהודעה ראשונה ותמציתית, אולי מתוך מבוכה, ואולי משום שדברים נראו לה מובנים מאליהם, כמו למשל שמגע בשיער הערווה מחייב הכנסת היד מתחת לתחתונים (ר' עמ' 21).
3. העדה לא שללה את האפשרות שהתלוננה גם על כאבים בעמ"ש מתני, אף שהדגישה שעיקר כאביה היו בצוואר.
4. כן נשאלה שאלות מפורטות לגבי דינמיקת הבדיקה בעמידה, שעליהן השיבה כמיטב יכלתה, אף כי הבהירה שאינה יכולה לזכור את סדר הדברים, אך אמרה שהנאשם כופף אותה ונגע בה 4 או 5 פעמים. (עמ' 23).
5. לשאלה מדוע סירבה לעימות עם הנאשם השיבה פ' כי לר חשבה שכדאי לתת לו במה ולהצדיק עצמו, וכן משום שהרגישה חשש לעמוד מולו והעדיפה לעשות כן בבית המשפט (עמ' 24 ש' 17). היא מכחישה כי סירבה לעימות משום חששה לומר בפניו את שקריה.
6. הסניגור הגיש את שלוש ההודעות שמסרה העדה במשטרה (ת/1, ת/2 ו- ת/3), ועיון בהן מלמד כי העדה חוזרת בהן, במידה זו או אחרת של פירוט, על הגירסה שמסרה בעדותה בבית המשפט.
7. לאחר ששמעתי את העדה ושקלתי את תוכן עדותה (וכן את העדויות התומכות בה, כפי שיפורט בהמשך), לא נותר בי ספק כי העדה דוברת אמת לאמיתה.

פ' היא אשה מרשימה ביותר. אינטליגנטית, רהוטה, אסרטיבית, וחריפה. היא ידעה להשיב על שאלות הסניגור באופן הגיוני ומשכנע, שידרה כנות ואמינות רבים, לא נמלטה מתהיות בנושאים שונים, במיוחד אלו שהתייחסו ללבטיה באשר לטיב הבדיקה, ואף הצליחה להעביר בתשובותיה את תחושת הבלבול, התסכול והכעס על עצמה, על כי חרף העובדה שהיא אשה בוגרת, משכילה ואסרטיבית, לא השכילה להגן על עצמה ולמנוע את מה שנעשה לה.

לא נוכחתי בכל נסיון להגזמה או להאדרה של המעשים שנעשו לעדה, וכפי שאמרתי גם לגבי שאר העדות, אילו חפצה בכך, ואילו היה עניינה בעלילה נגד הנאשם, יכולה היתה למסור פרטים נוספים שיהפכו את הדברים לבוטים וחד משמעיים יותר, ולא להסתפק בדברים שמסרה.

1. פ' לא סטתה בנושאים המהותיים מדברים שמסרה בגירסותיה הקודמות, והסתירות שאליהן מפנה הסניגור אינן מהותיות בעיני ואין בהן כדי לפגוע במידה כלשהי במשקל העדות.

כך למשל אינני סבורה כי יש לזקוף לחובתה של העדה סתירות בשאלה אם הבחור שעמו שוחחה היה לפניה בתור או אחריה, שאלה משנית ביותר, בהתחשב בעובדה שעצם המפגש והשיחה אינם שנויים במחלוקת.

העובדה כי לא סיפרה על ענין הנשימות בהודעותיה הראשונות אינה בלתי הגיונית, והסברה ולפיו הדברים עלו במסגרת שיחתה עם הפרקליטה טרם הגשת כתב האישום מקובל עלי.

וגם ענין מיקום הכנסת היד – האם מעל לתחתונים או מתחת לתחתונים - קיבל מפי העדה הסבר ברור כפי שפורט לעיל, שאותו אני מקבלת ללא סייג.

1. שאלותיו הרבות של הסניגור בנושא המינוחים המילוליים שבהם השתמשה העדה לא רק שלא פגעו באמינותה ובהגיון הפנימי של דבריה, אלא ששכנעו אותי עוד יותר, כי דבריה אמת, והיא היא עושה מאמץ למסור דיווח מדוייק ככל האפשר.

יש לזכור כי עדה המוסרת הודעה במשטרה איננה משפטנית, איננה עורכת חזרות, ואך טבעי הוא כי תנקוט לעתים במונחים כלליים יותר, תחת עשיית השימוש המביך בביטויים מפורשים המתייחסים לאברי המין. העיקר הוא כי גירסתה של העדה ברורה, חד משמעית ואינה עומדת בסתירה מהותית לכל דיווח שמסרה בהודעותיה למשטרה.

1. ענין התלונה הקודמת על הטרדה מינית, ככל שביקש הסניגור להצביע על דפוס או על חוסר אמינות, אינני רואה בו כל פגיעה במהימנות העדה. מדובר, כפי שהובהר לעיל, באשה צעירה, בעלת הופעה חיצונית וגם אישיות מרשימות, הבאה בקהל בני אדם, ובמציאות חיינו, למרבה הצער, מהוות נשים כמותה, ואחרות, לא פעם קרבן להטרדה מינית, ולעתים יותר מפעם אחת. לא מצאתי כל רמז לדפוס של תלונות שוא או להתנהלות שיש בה כדי להקים ספק בדבר אמינות גירסתה.
2. אשר לכבישת העדות: כפי שצויין בפרק קודם של הכרעת דין זו, אין בעצם כבישת העדות כדי לפסלה, אם ניתן הסבר הגיוני לכבישה ולחשיפה.

סבורני כי ההסברים שמסרה העדה הגיוניים, סבירים ומשכנעים. מדובר בהתנהלות טבעית בנסיבות הענין, ולא ניתן לבוא אל העדה בטרוניה על שנהגה כפי שנהגה.

אני מקבלת את גירסתה באופן מלא באשר לנימוקים שעמדו מאחורי כבישת העדות, מאמינה לה כי עשתה כן מתוך העדפת רצונה לחיים חדשים שעמדו בפתח, ובחרה להשכיח מעצמה את החוויה. מקבלת אני גם את הסברה ולפיו בארוע ההטרדה הקודם בחרה להתלונן שכן דובר במקום עבודתה ובאדם שאותו נאלצה לראות יום יום. לעומת זאת במקרה זה, היו בידיה המותרות להתעלם ולהדחיק את הפרשה לטובת עתידה.

כך גם בנוגע לחשיפת העדות: גם כאן נמסר הסבר סביר והגיוני, המקובל עלי לחלוטין, ולפיו החליטה להיענות לפניית המשטרה ולהגיש בכל זאת את תלונתה, כאשר נמצאה בארץ אותה עת.

1. כפי שפורט לעיל, הרחיב הסניגור בחקירתו, בנושא לבטיה של פ' בדבר טיבה של הבדיקה. דומה כי עדותה מדברת בעד עצמה בענין זה, ומלמדת על חיבוטי הנפש הקשים שהיו מנת חלקה, שמא מדובר בבדיקה לגיטימית, אך מאידך תוך בטחון מלא כי מדובר במעשה מיני.

הדברים משקפים דינמיקה אופיינית וטבעית למצב שבו נעשה מעשה מגונה תחת כסות של בדיקה רפואית לגיטימית, ותחת הקושי הרב להושיט אצבע מאשימה כלפי רופא בענין כה חמור.

לא רק שהדברים אינם מפחיתים ממשקל העדות, ואינם פוגעים בחד משמעיות של דבריה, אלא שהם אף מוסיפים להם נדבך נוסף של אמינות, ומסירים חשש שמא מדובר בתלונה נמהרת, או בתגובה אימפולסיבית ובלתי שקולה למעשה תמים.

1. אני דוחה גם את כל הטענות המרמזות על קשר בין פ' לבין עו"ד נתנה סולומון, ומקבלת גם בענין זה את גירסתה. גם לסתירה בשאלה אם שמעה מאחותה לפני או אחרי ששוחחה עם עו"ד סולומון אינני מייחסת כל משמעות. מדובר בענין שולי, שאין בו כדי להשפיע על העיקר.

**עדויות תומכות**

1. העדות הישירה לגבי מעשיו של הנאשם באה כמובן מפיה של פ' בלבד, בהעדר עדים למעשים עצמם.

עם זאת, הביאה התביעה מספר עדויות שיש בהן כדי לאשש חלקים מסויימים בעדותה של פ', ובהן עדות אחותה, המאשרת את ענין הגילוי בעקבות הכתבה והקשר עם עו"ד סולומון והמשטרה ואף מספרת על מצבה הנפשי לאחר הארוע, עדותה של עו"ד סולומון המאשרת מצדה את הדברים, וכן עדותו של בוריס חבר, הוא הבחור שעמו שוחחה פ' לפני כניסתה לבדיקה ולאחריה.

1. **עדות** **האחות**

העדה היא אחותה הגדולה של פ'.

בעדותה (עמ' 29 לפרוטוקול) היא מוסרת כי בחודש יולי 2004 הלכה פ' לרופא ליד בית אמה בשל כאבי צוואר. מיד לאחר הבדיקה התקשרה אליה פ' מבית אמה כשהיא נסערת והמארה שהיא חושבת שהרופא סוטה, וכי הבדיקה היתה מוזרה. פ' סיפרה אז שהרופא נצמד אליה מאחור ובדק אותה באזור הבטן התחתונה קרוב לאיבר המין והיא מנעה את חדירתו אל תוך איבר המין באמצעות ידיה.

האחות מוסרת כי פ' היתה מאד נסערת, קיללה והיתה עצבנית. היא קיללה את הרופא, וכעסה על כך שלא הגיבה והיתה בהלם.

עוד הוסיפה כי שמעה מפי פ' שהרופא עמד מאחוריה כשאגנו צמוד אליה, היא מתרחקת והוא מתקרב. כן זכרה כי סיפרה לה שרופא הכניס ידו לתוך תחתוניה מתחת לבטן התחתונה, קרוב לאיבר המין.

כעבור יומיים באה אליה פ' וסיפרה לה שוב את הסיפור בצירוף תנועות והבעות, היתה נרגשת מאד, ושוב קיללה והדגימה כיצד נצמד אליה. היא שמה ידיה על פניה והיתה נרגשת מאד.

האחות מוסיפה כי פ' לא הגישה תלונה במשטרה שכן היתה אמורה לחזור לארה"ב ואכן נסעה.

עוד זכרה האחות כי שמעה מפי פ' עוד באותו יום על כך שעם צאתה מן המרפאה היה שם בחור שלא הכירה ומעצם ההתרגשות של הבדיקה סיפרה לו שמשהו לא היה תקין בבדיקה.

1. כעבור תקופה מסויימת קראה האחות כתבה בעתיון, על בחורה שעברה מעשים מגונים אצל רופא של מכבי במגדל העמק, כאשר למיטב ידיעתה האורתופד היחיד של מכבי במגדל העמק הוא הנאשם.

היא התקשרה לפ' וסיפרה לה על מה שקראה בעיתון, וביקשה את רשותה להתקשר לעורכת הדין נתנה סולומון, שטיפלה בענין.

אין העדה זוכרת אם הקריאה לפ' את תוכן הכתבה, אך מכל מקום לה שלחה אותה אליה אלא רק סיפרה לה עליה.

לאחר שקיבלה את אישורה של פ', התקשרה האחות לעו"ד סולומון, ותחיה שאלה אם מדובר באותו רופא. אין העדה זוכרת אם נענתה בענין זה, אך מכל מקום עו"ד סולומון ביקשה את מספר הטלפון של פ', וביקשה שפ' תיצור איתה קשר בהקדם. משמסרה לה האחות שפ' נמצאת בארה"ב, לקחה את מספר הטלפון של האחות, וביקשה שפ' תיצור קשר עם הגעתה.

1. ב- 29.12.04 נפטר אביהן של פ' ואחותה, ופ' הגיעה לארץ. המשפחה היתה עסוקה באבל, אך כעבור כחודש התקשר שוטר והזינה למשטרה.
2. בחקירתה הנגדית נשאלה העדה ארוכות לגבי הקשר והשיחה עם עו"ד סולומון. העדה לא זכרה פרטים מסויימים שעליהם נשאלה, כגון האם שמעה מעו"ד סולומון את שמו של הנאשם, האם שמעה מעו"ד סולומון שהמתלוננת בכתבה היא מחבר העמים או שקראה זאת בעיתון. לדעתה היה זה בעיתון, אך משמציג לה הסניגור את צילום הכתבה נ/16, שם אין מצויינת עובדה זו, משיבה העדה כי אין זו הכתבה שהיא קראה, וככל הנאה היתה כתבה נוספת.

בסופו של דבר אין העדה שוללת את האפשרות כי שני הפרטים – מוצאה של המתלוננת השניה והעובדה כי אין מאמינים לה במשטרה, נמסרו לה על ידי עו"ד סולומון (עמ' 32 ש' 3).

1. העדה נשאלה ארוכות לגבי מידת הבטחון או חוסר הבטחון שהפגינה פ' בשאלת טיב הבדיקה, לגבי הפרטים שמסרה לה פ' בטלפון ולגבי הפרטים שמסרה היא לחוקר בהודעתה במשטרה. העדה השיבה כי מסרה פרטים כמיטב זכרונה, עמדה על כך שפ' הדגימה בפניה בפגישתן בביתה את התנועות שעשה הנאשם, אך לא זכרה את כל הפרטים במדוייק, ואף הבהירה כי התרגשה מאד במהלך העדות בפני החוקר, וסיפרה מה שזכרה.

עוד הוסיף הסניגור ושאל את העדה לגבי פרטי פרטים מתוך סיפורה של פ' כפי שסופר לה, וזו השיבה לעתים בפירוט ולעתים מסרה שאינה זוכרת מה ואיך בדיוק סיפרה לה פ' על הדברים.

1. עוד נשאלה העדה באשר לקשריה עם עו"ד סולומון, והשיבה כי ייצגה את בעלה בענייני עסקים מספר שנים קודם לכן, אך אין ביניהם כל קשרים חברתיים.

אשר לסדר השיחות – האם שוחחה קודם עם עו"ד סולומון, או שקודם עם פ' וקיבלה אישורה, השיבה כי שוחחה לראשונה עם עו"ד סולומון רק לאחר שקיבלה אישורה של פ', אך זאת בוודאות של 99%. מכל מקום בשיחת עם פ', לא אמרה לה שדיברה כבר עם עורכת הדין.

1. שאלות נוספות שהפנה הסניגור אל העדה לא הוסיפו מבחינת תכנן, אך היה בהן כדי להעמידני על טיבה של העדה, ועל מהימנותה.
2. לאחר ששמעתי את העדה, התרשמתי ממנה ומתשובותיה, מסקנתי היא כי היא דוברת אמת, כי מסרה גירסה אמינה ומדוייקת ככל שזכרה, תוך שהיא מקפידה לדייק מקום שאינה בטוחה לחלוטין בתשובתה.

הפרטים שלא זכרה העדה בנושאים מסויימים, הם פרטים שטבעי כי ישכחו, ואינני רואה בהם כלל אות לפגיעה באמינות, או חלילה לנסיון לבניית גירסה תומכת, אלא להפך: לגישה אחראית לגבי חובתה לומר את האמת בבית המשפט.

יש לזכור כי שתי האחיות מסרו שהקשר ביניהן נותק מאז מות אביהן – עוד בטרם נחקרו השתיים במשטרה לראשונה, וממילא אין לדבר על תיאום גירסאות כלשהו ביניהן. בנסיבות אלו, ספק אם יש לאחות עניין מיוחד בתמיכה בפ'.

1. מבחינת התוכן, מאששת כאמור האחות את כל הנושאים שעליהם העידה פ', ושבהם נטלה חלק, ומחזקת בכך את גירסתה.
2. האחות מדווחת גם על מצבה הנפשי של פ' מיד לאחר הארוע בשיחת הטלפון, וגם בפגישה ביניהן כעבור יומיים, וגם בכך מאששת את דיווחה של פ' לגבי תחושותיה ותגובותיה לאחר הארוע.
3. **העד** **בוריס** **חבר (להלן: "בוריס")**

העד, מאמן בחדר כושר ומסג'יסט כבן 31, ביקר אצל הנאשם ביולי 2004, בשל בעיה אורתופדית.

העד אותר על ידי המשטרה בעקבות דבריה של פ' ולפיהם הבחור שעמו שוחחה לפני ואחרי הבדיקה היה לפניה בתור לנאשם, ומתוך בדיקת רשימת המטופלים של הנאשם באותו יום (ת/8) עלה כי העד הוא אותו בחור.

המשטרה פנתה אליו ומשאישר כי המקרה זכור לו, הוזמן לחקירה (ר' בענין זה את הדו"ח ת/10 של פקד יצחק גבאי, ואת עדותו בעמ' 185).

#### בוריס מספר בעדותו (עמ' 78) כי כאשר המתין לתורו יצאה מן החדר בחורה שהיתה שם לפניו, פנתה אליו ואמרה לו שבאה לבדוק צוואר או שכמות, וחושבת שהרופא נגע לה במקומות שלדעתה לא צריך לגעת. הוא לא התעמק בכך, נכנס לרופא וכאשר יצא ראה אותה שוב בחניה, היא ניגשה אליו ושוב אמר הלו אותו דבר. בוריס אמר לה שאינו מומחה, נתן לה את כרטיס הביקור שלו, והציע לה טיפול אחר.

היא לא סיפרה לו כיצד בדיוק נגע בה הרופא, אך נראתה מבולבלת ולא יודעת מה לעשות עם עצמה.

אין הוא מכיר את הבחורה, מעולם לא פגש אותה קודם לכן, אינו יודע את שמה, ומאז לא היה לו עמה כל קשר.

1. בחקירתו הנגדית אישר העד שביקר מספר פעמים אצל הנאשם, וכי לעתים היתה המרפאה מלאה באנשים ממתינים ולעתים המתינו מעטים.

העד נחקר לגבי הסתירה שבין גירסתו לבין גירסתה של פ' הנתמכת גם ברשימה ת/8, ולפיה נכנס הוא לרופא לפניה, ועומד על דעתו כי כך זכור לו. עם זאת היה בטוח כי שוחח עם פ' לראשונה בחדר ההמתנה ולאחר מכן בחניה, אף כי לטענתו שוחחה איתו בחדר ההמתנה על אותו ענין עצמו. לדבריו, גם אם נבדק לפניה, יתכן שהיה שם מסיבה כלשהי, אולי כדי להמתין למרשם, אך הוא חוזר ואומר שפ' שוחחה עמו כשיצאה מן הנאשם.

מכל מקום, העד אומר בסופו של דבר שהארוע היה לפני שנה וחצי ואין הוא יכול לזכור כעת את הדברים בוודאות (עמ' 82 ש' 3).

1. בהמשך החקירה הנגדית חוזר העד על דברים שאמר בעדותו הראשית, ולאחר מכן משיב שלא שוחח על כך עם איש, כי אין זה מעניינו ומשם שלא התייחס לענין כחמור.
2. עוד נשאל העד לגבי שיחת הטלפון עם קצין המשטרה שהתקשר אליו. לדבריו אמר לו הקצין שהוא מזמין אותו לחקירה מאחר והוא מופיע ברשימות בתאריך שיש לגביו תלונה על אירוע של הטרדה מינית. הקצין אמר שהוא מזמינו מאחר והיה שם. מעבר לכך אין הוא זוכר את פרטי השיחה ואין הוא זוכר אם שאל כיצד הוא קשור לענין.

כאשר מקריא לו הסניגור את ת/10 הוא מאשר את תוכן הדברים. לדבריו במהלך השיחה החוקר שאל שאלות והוא עצמו סיפר מה שזכר.

1. ענין לנו בעד ניטראלי לחלוטין, שאין כל היכרות מוקדמת או מאוחרת בינו לבין פ'. השניים אפילו לא ידעו מה שמו של השני, ולא יכלו ליצור קשר זה עם זה גם לו חפצו בכך. איתורו של בוריס היה כאמור טכני ובוצע על ידי המשטרה, וממילא יש לייחס לעד זה מידה רבה של מהימנות, ולראות בדבריו אישור לגירסתה של פ', ולפיה סיפרה על הארוע מיד לאחר צאתה מן המרפאה לבחור שעמו שוחחה שם, וכן אישור לעובדה שהשניים שוחחו תחילה בחדר ההמתנה ולאחר מכן מחוץ לבנין.
2. שמעתי בעניינו של בוריס את עדותו של הקצין יצחק גבאי (עמ' 185 ואילך), ונחה דעתי כי לא הוכנסו דברים בפיו של העד, וכי כל שאמר לו הקצין לא היו אלא מילות גישוש, על מנת לברר אם מדובר אכן באותו אדם.
3. אלמלא נטל בוריס חלק בפרשה כפי שסיפר, מה טעם היה כי יתנדב לספק סיפור כזה למשטרה? ברור כי פניית המשטרה אליו באה בשל רישומו כמטופל שקדם לפ', ולא מכל טעם אחר, ומבחינה זו, אינני רואה בשיחה המקדימה עם פקד גבאי משום פגיעה במשקל עדותו כפי שנמסר.
4. הסתירה בין גירסתו של בוריס לבין גירסת פ' והרישום ת/8 באשר לסדר הכניסה לרופא, וכן בשאלה אם שוחחו בחדר ההמתנה על נושא ההטרדה או על נושא אחר, היא בעיני סתירה בלתי מהותית, ומכל מקום בענין זה מעדיפה אני את גירסתה של פ'.

הטעם לכך הוא בשניים: האחד, גירסתה של פ' נתמכת ברשימה ת/8, ממנה עולה כי בוריס נבדק אצל הנאשם לפני פ', וממילא לא יכלה לספר לו עליה עם צאתה מן הבדיקה ובטרם נכנס הוא.

והטעם השני: העד נחקר לראשונה קרוב לשנתיים לאחר הארוע, שעבורו היה ממילא ארוע זניח וחסר משמעות, ועל כן אך טבעי הוא שיטעה בענין שולי יחסית של סדר הכניסה, בעוד שעבור פ' היה הארוע טראומטי ומשמעותי, ועל כן, למרות שגם היא מסרה לראשונה עדותה באותה תקופה עצמה, אצלה היה הארוע חקוק ביתר פירוט ועוצמה.

החשוב הוא, כי את עיקר הענין שלשמו אותר בוריס – עצם השיחה עם פ', ופנייתה אליו וסיפורה לגבי הבדיקה שעברה אצל הנאשם – זכר בוריס ואישר.

1. עדותו של בוריס מהווה, איפוא, חיזוק משמעותי לגירסתה של פ'.
2. סיכומו של פרק זה, מסקנתי היא, כי ניתן לקבוע על יסוד עדותה של פ' שהנאשם נצמד אל גופה תוך כדי הבדיקה בעמידה, הצמיד אל אחוריה את חלציו ואיבר מינו, אחז בשדיה, ולאחר מכן, בעת ששכבה על המיטה, נגע שוב בשדיה, ולאחר מכן הכניס ידו ונגע באזור איבר מינה, בתנועה כלפי מטה, עד שנעצר על ידיה כאצבעותיו על גבי שיער הערווה שלה.

כפי שציינתי לעיל, לגבי שתי המתלוננות הראשונות, גם משמעותם של מעשים אלו והפרשנות שיש ליתן להם, יידונו בהמשך.

##### גירסת הנאשם

1. התביעה הביאה מטעמה גם ראיות בנוגע לאמרות חוץ של הנאשם, הן בהגשת הודעותיו במשטרה ת/1, ת5 ו- ת/9, וכן בעדויותיהן של עו"ד שלי החנוכי והגב' גילה סעדיה, שערכו את התרשומת ת/16.
2. הנאשם אינו מכחיש את עצם מתן האמרות, ואף אינו טוען כי נמסרו מחמת לחץ או אמצעי בלתי הוגן אחר. עם זאת, טוען הוא, לוקות כל האמרות באי דיוקים וברישום סלקטיבי, באופן שדברים מסויימים שנאמרו על ידו לא נרשמו, ודברים אחרים נרשמו בצורה לא מדוייקת או חלקית. כן מעלה הוא טענות ולפיהן אין חלק מן הרישומים משקפים את השאלה שעליה ניתנה תשובה, וממילא לא הובנה תשובתו כהלכה.

עוד מלין הוא על כי במהלך החקירה המשטרתית לא ניתנה לו הזדמנות להסביר באופן מפורט את טענתו בדבר לגיטימיות הבדיקות, ובכלל זה הצגת ספרות מקצועית.

1. אומר מיד כי לאחר ששמעתי את העדים ששמעו ותיעדו את האמרות, נחה דעתי מעבר לכל ספק, כי הדברים משקפים נאמנה את הדברים שאמר הנאשם. מדובר בחקירה רגישה וקשה, אינטרסים רבים וחייהם וכבודם של אנשים מונחים על כף המאזניים. אין לי כל ספק כי כל מי ששמע את הנאשם ותיעד את דבריו, ובכלל זה העדות עו"ד החנוכי וגילה סעדיה ולאחריהן השוטר נאדר עיד והקצין יצחק גבאי, הקפיד הקפדה יתרה על תיעוד הדברים ששמע מפי הנאשם, מתוך הבנה של המשמעות העשויה לנבוע מן הרישומים.

התרשמתי כי ארבעת העדים הם עדים אמינים, אחראים, וכי דיווחם אמת.

אינני מקבלת את טענתו של הנאשם ולפיה נהגו בו השוטרים שלא כהלכה, לא אפשרו לו למסור את הסבריו ודחו מסמכים וצילומים שביקש למסור להם. לא היתה כל סיבה כי יעשו כן, ומקבלת אני את עדותם ולפיה קיבלו ממנו כל מסמך שביקש להגיש.

1. אני קובעת, איפוא, כי הדברים שנרשמו בהודעותיו של הנאשם ת/1, ת/5 ות/9 משקפים באופן מלא את תוכן הדברים שמסר הנאשם במשטרה.
2. אשר לתרשמות ת/16, כאן אין מדובר ברישום מילולי מדוייק של דברים שנאמרו, אלא בתקציר של שיחה שנערכה בין הנוכחים. עם זאת, מקבלת אני את דבריהן של העדות גילה סעדיה ועו"ד שלי החנוכי שאישרו את תוכן התרשומת, כי זו משקפת את הדברים שאמר הנאשם, וגם אם לא בכל מקום נעשה שימוש בביטוי מילולי שבו השתמש, משקף הכתוב את רוח הדברים ואת תכנם באופן מלא.

ציינתי עוד קודם, בקשר עם עדותה של עו"ד שלי החנוכי (בנוגע לאישום הראשון), כי מדובר בעדה שלא רק שאין לה ולא היה לה כל אינטרס לפגוע בנאשם ולעוות את דבריו, אלא שאם בכלל פעלה העדה מתוך אינטרס כלשהו, היה זה אולי דווקא האינטרס ההפוך – להגן על הנאשם, וממילא על מכבי מפני המתלוננות. מכל מקום, לא מצאתי שגם אינטרס כזה הדריך אותה בשעתה, ודעתי היא כי ניסתה להקפיד ולקיים בירור ענייני והוגן לכל הצדדים,תוך הצמדות מלאה לעובדות ולנתונים שנמסרו לה.

אותם דברים עצמם אמורים לגבי הגב' גילה סעדיה, שעל אף תפקידה, לא שימשה בעת השיחה עם הנאשם אלא כרשמת פרוטוקול, ולה בוודאי שלא היה כל ענין לעוותו, להחסיר ממנו או לשנותו.

1. הנאשם מלין על כך שלא ניתן לו לראות את התרשומת מיד לאחר שנרשמה, ורק מאוחר יותר, לאחר הגשת כתב האישום, משעיין בה נוכח לראות את החסרים שבה.

כפי שהובהר בדבריה של עו"ד החנוכי, אין החוק מחייב מסירת העתק ההודעה לנחקר, ומבחינה זו לא נעשה דבר שפגע בזכויותיו של הנאשם.

1. בשקלי את טענותיו אל מול גירסתן של העדות, מעדיפה אני את עדותן על פני זו של הנאשם, הן משום התרשמותי מהן כפי שפירטתי לעיל, והן משום התרשמותי כי הנאשם נאחז בטענות אלו כדי להסביר סתירות בין האמור בתרשומת (ובהודעותיו) לבין עדותו בבית המשפט, וכדי "לעגל פינות" במקומות שבהם מסר דברים שאינם נוחים לקו הגנתו כיום.

בהמשך, בדוני בעדותו של הנאשם בבית המשפט ובחקירתו הנגדית, אתייחס גם לטענותיו אלו.

1. אפרט, איפוא, את אמרות החוץ של הנאשם על פי סדר כרונולוגי, ולאחר מכן אדון בעדותו בבית המשפט.
2. **תרשומת שיחה מיום 21.10.04 (ת/16)**

השיחה נשוא התרשומת התקיימה כשבוע לאחר תלונתה של א' במכבי, ויומיים לאחר שמסרה היא את גירסתה לעו"ד החנוכי.

התרשומת ערוכה תחילה ברצף, אך לאחר מכן נרשמות גם השאלות שמופנות אל הנאשם והתשובות שנתן.

הנאשם פותח בתיאור פרטי השכלתו ונסיונו, וכן עברו התעסוקתי, ולאחר מכן עובר לתיאור שגרת הבדיקה.

לדבריו ראשית מבקש הוא מן החולה לעמוד, ומציין כי אף פעם אינו מפשיט את החולה, אלא אם כן יש המטומה.

1. לשאלתה של עו"ד החנוכי אם צריך לבדוק גם שרירי חזה, משיב הנאשם: "לא. אם צריך – אני שולח לכירורג".

והשאלה הבאה: גב תחתון?

בתגובה מדגים הנאשם על עו" החנוכי בדיקת כאבי גב תחתון, ואולם אין התרשומת מתארת את פרטי ההדגמה.

הנאשם שוב מדגיש שאף פעם אינו מפשיט את הנבדק, וממשיך בתיאור שגרת הבדיקה.

1. בהמשך אומר הוא כי בכל מקרה של כאב, גם אם הכל תקין, צריך לבדוק אם אין בעיות גינקולוגיות או כליו ודרכי שתן.

לשאלת עו"ד החנוכי כיצד הוא שולל בעיה גינקולוגית, משיב הנאשם כך:

"בדיקה ידנית בשכיבה – מישוש על הטן – כדי לשלול גידול.

אף פעם לא יותר נמוך מהבטן. רק אצל ספורטאים יכול להיות מצב שבודקים במפשעה".

1. בהמשך, לשאלת עו"ד החנוכי אם הנאשם בודק ושואל תוך כדי בדיקה, משיב הנאשם "תמיד שואל קודם לפני שבודק דרכי שתן ובעיות נשים".

השאלה הבאה נוסחה כך: "היא אומרת שעשית בדיקה מאד מהירה, ואז באיזשהו שלב הזזת את התחתונים ונגעת בה באזור השפתיים".

והתשובה: "חס וחלילה. את כל הקריירה אני אקלקל. יש לי נימוס. בחיים שלי אני לא עושה את זה. בחיים שלי לא נגעתי באזור הזה".

והנאשם ממשיך ומלין: "לא יודע כבר איך לבדוק. הבדיקה הפיזית היא הכי חשובה וצריך לעשות אותה ביסודיות".

בהמשך נרשם כך: "בדיקה במפשעה – רק אם החולה מתלונן. באזור הגניטלי – בחיים לא נוגע".

ובהמשך: "בביקור קודם (לפני כשנה התלוננה על כאב בצוואר ובדקת גם את השדים.

בחיים לא. אף פעם לא".

גם בהמשך מציין הנאשם : "אני בחיים לא בודק שדיים".

1. בסיום השיחה נשאל הנאשם למה הוא חושב שא' התלוננה, ועל כך הוא משיב: "זה מה שאני שואל. לא מתאים לי. בדקתי כבר אלפים. אני מקשיב לחולים. אני חושב שאני הכי נפגע, יותר ממנה. בשום אופן לא נגעתי בה במקומות שהיא אמרה".
2. עינינו הרואות כי התרשומת נראית על פניה מלאה, משקפת שאלות ותשובות, וגם כאשר הדברים נרשמים בתמצית, ניתן להבין את מקור התשובה (למשל: "בדיקה במפשעה – רק אם החולה מתלונן).

הדגשות צוינו במקומות מסויימים, וגם מלים אותנטיות וספונטניות המשקפות ללא ספק את מילותיו של הנאשם (למשל: "חס וחלילה", "בחיים לא").

1. שמעתי גם את הסבריהן של עו"ד החנוכי וגילה סעדיה לגבי נסיבות השיחה ועריכת התרשומת, במיוחד כפי שניתנו במסגרת חקירותיהן הנגדיות (עמ' 170 ואילך ועמ' 179 ואילך לפרוטוקול), חקירות נגדיות ארוכות ומפורטות ביותר, היורדות לפרטי פרטים, ונחה דעתי כי העדות מוסרת דיווח מדוייק, וכי הרישומים בתרשומת אמינים.

אינני מקבלת את הטענה כי מדובר בדיווח קטוע, וכי לא ניתן להבין את ההקשר שבו נמסרו התשובות.

כפי שצויין, רשומות בתרשומת מרבית השאלות, וגם כאשר אינן רשומות, ניתן להסיק מתוך התשובה מה היו. ומכל מקום, מה שנאמר – נאמר, וכאשר אומר נאשמים דברים חד משמעיים ומפורשים כפי שצוטט לעיל, בהם הוא שולל באופן נחרץ וחד משמעי בדיקות ומעשים מסויימים, אין עוד ספק לגבי גירסתו באותה שיחה.

1. אני קובעת, איפוא, כי הדברים שנרשמו מפי הנאשם אכן נאמרו על ידו באותה שיחה, וכי התרשומת משקפת את כל מה שנאמר על ידי הנאשם באותו יום, ובהקשרים המופיעים בה.
2. **הודעה מיום 8.11.04 (ת/1)**

הודעה זו נגבתה על ידי החוקר נאדר עיד, כשבועיים וחצי לאחר שנפגש עם עו"ד החנוכי, ובה נתבקש להשיב על שאלות בנוגע לתלונתה של א' (כזכור, בשלב זה טרם נתקבלה כל תלונה נוספת מלבד תלונתה של א').

1. הנאשם פותח בכך שאינו זוכר את המתלוננת, מציין כי ראה 33 חולים באותו יום, ומציין כי כל המידע לגביה נובע מתוך הרישומים שבמחשב מכבי.

לאחר מכן עובר הנאשם לתיאור שגרת הבדיקה, ומספר גם כאן, כי אם אין בעיות באזור ע"ש מתני, יש לשלול בעיות ממקור אחר כמו כליות, בטן פנימית או דלקות. הוא מוסיף ואומר כך (עמ' 2 ש' 34-44):

"בכל הבדיקות שאני עושה ועשיתי עד היום בשום אופן לא נוגעים באיזור רגיש או באיבר מין ומעולם אני לא מכניס יד מתחת לתחתונים של החולה. אני רק מבקש מאותו חולה להפשיל את התחתונים וזה מעל איבר המין. אני אומר לך שאני לא נגעתי בחיים שלי באיבר המין או הכנסתי את היד שלי מתחת לתחתונים של חולה. האשה הזאת שקרנית. לא יודע מה היא מחפשת ומה המטרה שלה מהתלונה נגדי. אולי היא רוצה לסחוט אותי. או שהיא לא הבינה את הבדיקה או שיש לה בעיה נפשית".

1. בהמשך מתבקש הנאשם להגיב לתלונתה שלא ' ולפיה הרים את תחתוניה, הזזים לצד ובאצבעו נגע בדגדגן.

הנאשם משיב כך (בעמ' 2 ש' 54-62):

"...אם אנחנו רוצים לבדוק את הבטן מבקשים מהחולה להפשיל עד גבוה מסויים את החתונים ומסבירים לו את תוכן הבדיקה בצורה יסודית אם זה לגברים או לנשים, ולא נוגעים בשום אופן לא במהירות ולא לאט לאט באיבר המין. ואני לא נגעתי באצבע שלי ולא ביד ולא בשום דבר באזור איבר המין של החולה ואני לא הזזתי תחתונים שלה ואם אני רוצה להזיז תחתונים אני מבקש מהחולה ולא מזיז בעצמי".

בסיום העדות שב הנאשם וטוען כי המתלוננת חולמת, וכי היא רוצה לסחוט אותו ולפגוע בפרנסתו.

1. בהמשך לגביית ההודעה רשם החוק נאדר עיד מזכר (נ/24), בו ציין כי במהלך גביית עדותו של הנאשם הציג הלה בפניו מספר ספרים באנגלית ומתוכם הראה לו מספר תמונות וצילומים, המראים איך בדיוק עורכים את הבדיקות והיכן שמים את היד.

לא נתפס דבר מידיו של הנאשם, ולטענתו ביקש להגיש צילומים אך החוקר סרב לקבלם.

1. בחקירתו הנגדית של העד (עמ' 44 לפרוטוקול) מסביר העד כי לא תפס את הספרים ולא צילם דבר מתוכם, שכן הנאשם ממילא הכחיש ושלל כל אפשרות שהוא מכניס תוך כדי בדיקה את ידו מתחת לתחתוני הנבדק או שהוא נוגע בחזה, ועל כן לא היה בתמונות כדי להעלות או להוריד.

מאחר והנאשם עצמו אישר שאין בדיקה כזו שבה הוא מכניס את ידו מתחת לתחתוני הנבדקת, לא ראה החוקר צורך לקבל צילומים לגבי דרך הבדיקה.

העד מכחיש כי נמנע מלהשאיר לעצמו צילומים מאחר וכבר גיבש עמדה בדבר אשמתו של הנאשם.

1. **הודעה** **מיום 7.3.05 (ת/5)**

הודעה זו נגבתה בעקבות תלונתה של פ', כארבעה חודשים לאחר ההודעה הראשונה, ועליה נתבקש הנאשם להגיב.

תגובתו הראשונה לאזהרה היתה כדלקמן:

"קודם כל בשום פנים ואופן לא היה ולא נברא שאני בבדיקתי הרפואית שאגע באיבר המין של המטופלת".

מכאן ממשיך הנאשם ופורש באופן מפורט את שגרת הבדיקה, לרבות הצורך בבדיקת הדפקים במפשעות לשם שלילת חסימת עורק. הדברים רשומים ברצף ללא שאלות, ונראה כי מדובר בהרצאה חד צדדית שנתן הנאשם, ואשר נרשמה כלשונה על ידי החוקר. כפי שציין הסניגור, וכפי שניתן היה להתרשם גם בעדות בבית המשפט, להוט הנאשם למסור הסברים רפואיים ומקצועיים מפורטים, וכך עשה כנראה גם הפעם.

1. הנאשם מאשר כי לקראת חקירתו זו, ערך בדיקה במסמכים הרפואיים הנוגעים לפ', ומצא כי התלוננה על כאב בע"ש צווארי ומותני, בדק אותה בצורה מתאימה ונתן המלצתו על פי הבדיקה. את המסמכים תפס החוקר מידיו של הנאשם.
2. בהמשך נשאל הנאשם אם על פי תלונתה של פ' היה צורך רפואי לגעת לה בחזה או באיבר המין, והשיב באופן חד משמעי בשלילה, וכן השיב בשלילה לשאלה אם במהלך בדיקתה של פ' נגע לה בחזה או באיבר המין, וגם לשאלה אם תלונותיה הצדיקו מבחינה רפואית נגיעה בחזה או באיבר המין עמ' 3 –4).

אשר למפשעה, לא השיב הנאשם באופן חד משמעי, וטען שאינו זוכר, ושאם התלוננה שהכאב מקרין למותן ולמפשעה, כי אז צריך לבדוק את המפשעה. עם זאת, מאשר הוא כי אילו טענה בפניו שהכאב מקרין למותן ולמפשעה, היה מציין זאת בדו"ח. בפועל לא צויינה תלונה כזו.

בדו"ח הבדיקה נרשמה רק תלונה על כאב בע"ש צווארי, ואולם הנאשם אינו שולל אפשרות כי פ' התלוננה גם על כאב בע"ש מתני, והוא שכח לרשום זאת.

1. לשאלה אם יש צורך בבדיקה בשכיבה כאשר חולה מתלונן רק על כאבים בע"ש צווארי השיב הנאשם כי בדרך כלל אין בכך צורך, אלא במקרים שבהם יש הקרנת כאב לכתפיים. הנאשם אינו זוכר אם פ' התלוננה על הקרנת כאב לכתפיים, אך אומר שלו טענה כך היה מציין זאת.
2. כאשר נתבקש הנאשם להגיב על טענתה של פ' כי נצמד אליה מאחור ואחז בחזה בידו, השיב: "בשום אופן לא נכון" (עמ' 5 ש' 112). למעשה הוא אף שולל קיומה של בדיקה מעין זו.
3. **הודעה מיום 18.4.05 (ת/9)**

הודעה זו נגבתה על ידי פקד יצחק גבאי, ראש משרד החקירות במשטרת מגדל העמק, וזאת לאחר שהיו בידי המשטרה כבר שלושת התלונות, והנאשם נתבקש להשיב על שאלות הנוגעות לכולן.

1. החוקר הציג בפני הנאשם את גירסתה של אל' ולפיה הכניס את ידו לתחתוניה של עד לקו התחתונים ונגע בתחבושת ההיגיינית שבה השתמשה.

הנאשם לא שלל בדיקה בשכיבה, ושב ומסביר באופן מפורט את שגרת הבדיקה והצורך בבדיקת המפשעות לשלילת מקורות כאב שאינם אורתופדיים, ולשאלה באילו מקרים הוא מכניס ידו לתוך תחתוני הנבדקת כאשר היא שוכבת, הוא משיב:

"אין מקרים בהם הבדיקה מצריכה הכנסת יד לתוך התחתונים אלא אם יש רגישות בבטן וצריך לבצע מישוש של הבטן התחתונה או מפשעות. אחרי שהרופא מסביר לחולה את מהות הבדיקה והכוונה אז ממששים את הבטן לצורך הבדיקה..." (עמ' 2 ש' 40).

1. בהמשך, ולשאלה אם נכון שאין מצב שבו יש צורך לגעת בו התחתונים או למטה ממנו, אומר הנאשם:

"זה נכון. לא נוגעים באיבר המין ולא אמורים להגיע בבדיקה לקו התחתונים אלא הכי נמוך שבודקים זה בערך 5 סמ"מ מעל קו התחתונים אבל חד משמעי לא נוגעים באיבר המין" (עמ' 46-48).

ועוד אומר הוא בהמשך, בתגובה לגירסתה של אל': "אני לא זוכר והדבר לא נכון אני אף פעם לא מכניס יד לתחתונים ובטח לא מתחת לתחתונים" (עמ' 3 ש'54).

1. לשאלת החוקר אם נכונה טענתה של אל' כי נצמד אליה מאחור בעת הבדיקה בעמידה, והיא חשה את איבר מינו בישבנה, השיב הנאשם: "זה שקר וכזב, אני בן אדם מכובד אני לא איש מהכביש זו מרפאה מכובדת ויש כבוד לרופא ויש כבוד לחולה" (עמ' 3 ש' 58).

גם את תמצית תלונותיהן של א' ושל פ' שהוטחו בפניו בשנית שלל הנאשם באורח חד משמעי והגדירן כשקר מוחלט.

1. בסופו של דבר חוזר הנאשם ומעלה את ההשערה כי הנשים שהתלוננו נגדו קראו על כך בעיתון והן רוצות לסחוט ממנו כסף, או שמישהו דוחף אותן להתלונן.

**סיכום ביניים – אמרות החוץ**

1. כפי שניתן לראות מארבעת אמרות החוץ, מאפיינת את כל ארבעת האמרות חד משמעיות והחלטיות חסרת סייגים בהתייחס לאפשרות ביצועם של המעשים שיוחסו לנאשם.

בכל אחת מאמרותיו משתמש הוא בביטויים כמו "בחיים לא", "שקר וכזב", "אף פעם", "לא היה ולא נברא", "חס וחלילה", "בשום פנים ואופן", "מעולם", "חד משמעי", וכד', כדי להבהיר כי הוא שולל לחלוטין ובלא סייג את האפשרות כי עשה דבר מן המעשים שייחסו לו המתלוננות, ובכלל זה נגיעה בשדיהן, הצמדות בחלציו לאחוריהן, הכנסת ידיו מתחת לתחתוניהן ונגיעות באיבר המין ובאיזור איבר המין.

1. יותר מכך, בכל אותן אמרות, מנסה הנאשם להסביר את התלונות נגדו בנסיון סחיטה, בחלומות, במחלת נפש.

בשום מקום אין הנאשם מותיר ולו פתח צר, לאפשרות שאחת הפעולות המיוחסות לו נעשתה בפועל, אך בשוגג.

אדרבא: הוא מסביר מתי יש לבצע בדיקות מסויימות, כמו בדיקת מפשעה, אך מסייג זאת בהסבר לחולה תחילה, בזהירות ועדינות, ובהימנעות מוחלטת מכל מגע עם אזור איבר המין, וכן שולל כל מגע בשדיים בין במהירות ובין לאט. לאפשרות כי חלציו יצמדו לאחוריהן של המתלוננות אף הגיב ברגשנות רבה, ובעלבון מעצם המחשבה שמעשה כזה ייוחס לאדם במעמדו.

1. משקבעתי, לאחר שמיעת עדויות המתלוננות והעדויות התומכות בהן, כי מעשים אלו אכן התרחשו, הרי מה שנותר בידי הוא לבדוק אם יש בעדותו של הנאשם משום הסבר תמים למעשים אלו, הסבר שישלול את אופיים כמעשים מגונים.
2. גירסתו של הנאשם באמרות החוץ שלו (גירסה דומה בכל ארבעת האמרות), אינה מספקת כל הסבר, שהרי הנאשם שולל מכל וכל את האפשרות כי המעשים נעשו, וממילא אינו עושה כל ניסיון להסבירם.

אדרבא: בשלילתם המוחלטת, עד כדי הבעת סלידה ועלבון מעצם האפשרות שהתרחשו, ניתן ללמוד כי גם הוא עצמו ראה במעשים אלו מעשים מגונים שאין להם כל הסבר רפואי תמים, ואף מזדעזע מן האפשרות שמישהו יאשים אותו בביצועם.

1. לו נותרה זו גירסתו של הנאשם, כל שהיה בידי לקבוע הוא, האם יש בגירסה זו, כדי להפריך את עדויותיהן של המתלוננות, או למצער, להקים ספק שמא שיקרו והעלילו על הנאשם עלילות.

אלא שבעדותו בבית המשפט ערך הנאשם תפנית בעמדתו, וכיום גירסתו – לגבי מרבית המעשים שונה, והיא עוברת כחוט השני לאורך כל עדותו: לא מן הנמנע כי מעשה מן המעשים שתוארו על ידי המתלוננות נעשה, אך אם נעשה, הרי היה זה בשוגג ובלא כל כוונה מינית, ובמסגרת בדיקה רפואית נחוצה ולגיטימית.

למעשה, כפי שאף מציין הסניגור בסיכומיו, הפכה עמדה חדשה זו לטענת ההגנה המרכזית של הנאשם, ומשמצאתי כי עדויות התביעה מהימנות, נותרה היא למעשה השאלה היחידה להכרעה בתיק זה.

1. אפנה, איפוא, לגירסתו של הנאשם לגבי המעשים המיוחסים לו, כפי שנמסרה על ידו בבית המשפט, ולאחר מכן אדון במשמעותם של אותם מעשים מבחינה משפטית.

עדות הנאשם בבית המשפט

#### הנאשם, כבן 47, וכפי שניתן לשער ממקצועו והישגיו הנאים, מדובר באדם אינטליגנטי ביותר, נעים הליכות למראה, רהוט, בעל ידע רב, ובעל כושר הרצאה ושכנוע. בעדותו עשה הנאשם כל נסיון לשכנעני כי הוא קרבן לעלילה או לחלופין לטעות נוראה, וכי כל שעשה היה מתוך מסירות ואחריות מקצועית גרידא.

המאזין לדבריו של הנאשם אכן ייטה ללכת שבי אחריו, שכן על פני הדברים, נשמעת גירסתו הגיונית לכאורה, והפיתוי לקבלה אינו מבוטל.

עם זאת, ניתוח מדוקדק יותר של גירסותיו השונות, בחקירתו במשטרה, בעדותו הראשית ובחקירתו הנגדית, בחינת השינויים שחלו בהן, בחינת ההגיון הפנימי שבהן גם אל מול חומר מקצועי שהוצג על ידו, ומול גירסותיהן של המתלוננות, מלמד כי אין תוכו כברו, וכי מתחת לכסות העשויה למשעי, מסתתרת גירסה בלתי אמינה, בלתי הגיונית, בלתי עקבית ואף מיתממת.

גירסתו של הנאשם בבית המשפט הותירה בי רושם של גירסה מעובדת, מותאמת לראיות, ואשר נועדה לתת מענה, ככל האפשר, לעדויות תביעה מוצקות ואמינות, ולו במחיר "מתיחת" העובדות, שגרת הבדיקה ואפילו תיאור גוף האדם.

עדותו של הנאשם בסופו של יום אינה אמינה עלי, ואינני מקבלת אותה.

להלן אפרט את נימוקי לכך.

#### הנאשם אינו זוכר, לדבריו, אף אחת מן הבדיקות שתוארו על ידי המתלוננות, ואין הוא חי אלא מפי התרשומות שערך ביום הבדיקה, ומניסיונו הרפואי ושגרת הבדיקות המבוצעת על ידו בדרך כלל.

הנאשם מתאר בהרחבה בעדותו הראשית את שגרת הבדיקה (עמ' 206 עד 209), מפרט את הצורך בבדיקה בשכיבה, מפרט את דרך הבדיקה ואף מציג צילומים (נ/25, נ/26, נ/27), הממחישים ומדגימים את דרך עריכת הבדיקה.

לטענתו אלו הצילומים שהציג בפני החוקר נאדר עיד, ואותם ביקש גם להציג בפני הקצין גבאי, אז זה אמר לו בתגובה להצגת ספרים, כי יציג לו מצדו את [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכלל לא עניין אותו מה שביקש להראות לו.

1. הנאשם טוען גם טענות כלליות בדבר אי סבירות טענותיהן של המתלוננות, זמן הבדיקה הקצר, התור הארוך של ממתינים, הדלת שלעולם אינה נעולה, מעמדו המכובד של הנאשם ועשרות אלפי החולים שבדק ושמעולם לא התלוננו נגדו וכו', והכל כדי להראות כי אין הגיון ואף אין אפשרות פיזית במעשיו של הנאשם.
2. אינני מקבלת טענה זו. גם אם הדלת אינה נעולה, המציאות הלא ידועה, שאין אנשים נוהגים להיכנס באופן פתאומי לחדר הרופא בטרם הגיע תורם. ואם יכנס בכל זאת מישהו, הרי המעשים המיוחסים לנאשם אינם מצריכים היערכות מיוחדת, הם מבוצעים בזירה ידידותית מבחינתו, כאשר ניתן לספק הסבר סביר ומובן מאליו למגע גופני, לרבות מתחת לבגדים, הם אורכים זמן קצר מאד, ובכל הנסיבות שפירט הנאשם אינני רואה כל מניעה לבצוע המעשים, ואף לא חוסר סבירות – אם אכן החליט הנאשם לבצעם.

העובדה כי בוצעו בפועל, כפי שטוענות שלוש המתלוננות שגירסתן נתקבלה על דעתי, וזאת מבלי שאיש מן הנוכחים מחוץ לחדר חש בדבר מה חריג, מלמדת על כי הדבר אפשרי ואף נעשה.

1. גירסתו לגבי המעשים המיוחסים לו היא, איפוא, כדלקמן:

לגבי א' הנאשם אומר בעמ' 215 ש'22, בתשובה לשאלה כיצד הוא מסביר את טענתה של א' כי אצבעו היתה בין שפתי איבר מינה:

"...אני לא נגעתי לה כל נגיעה מינית בכוונה. לכן אם היא אומרת שהרגישה את האצבע שלי בין שפתיים של איבר המין, אז יכול להיות שהיא פרשה לא נכון את הבדיקה הרפואית, או ם היא חשבה שהרגישה את האצבע שלי שם, כי הנגיעה שלי היתה מאד קרובה לאזור איבר המין בשל הבדיקה, או יכול להיות במהירות של הבדיקה שצריך לסיים את הבדיקות ולחץ של חולים... יכול להיות שאצבע שלי בטעות נגעה באזור קרוב לאיבר המין והיא פרשה את זה המעשה מיני. אבל בוודאות אני לא עשיתי דבר כזה, ואם נעשה זה ללא שום כוונה מינית".

1. לגבי אל' אומר הנאשם כי אם התלוננה על כאב בעכוז, כנראה שביקש ממנה להפשיל את מכנסיה. כאשר אומר לו הסניגור כי לטענתה של אל' כלל לא ביקש להפשיל את מכנסיה ובדק אותה מלפנים ולא מצד העכוז, אומר הוא כך:

"בתור אורתופד יש לנו קוים שמנחים אותנו איך לבדוק: מבט, מגע ותנועה. לכן אני משער שאם מישהו בא עם כאב בעכוז אני חייב לראות את המקום איפה הוא סובל, ולכן אני בטוח שביקשתי ממנה להוריד את מכנסיה" (עמ' 216 ש' 16).

בהמשך אומר הוא כי לפעמים אפשר לבדוק גם מבלי להוריד את המכנסיים, אך בין אם כך ובין אם כך, לא ברור מה הקשר בין בדיקה זו לבין הבדיקה הויזואלית בעכוז שעליה דיבר.

1. לגבי פ' אומר הנאשם בעמ' 217 בש' 9, בתשובה לשאלת הסניגור אם קיימת אפשרות שבמהלך הבדיקה תהיה יד מתחת לתחתוניה:

"אני לא מכניס ידיים מתחת לתחתונים וכפי שציינתי מתי שאני רוצה לבדוק את הבטן והדפקים, אני מבקש מהחולה להפשיל את התחתונים עד לקו הבטן התחתונה וכשאני מנסה למשש ולחפש את המקום, יכול להיות שהאצבע נוגעת בתחתונים כדי למצוא את מיקום הדופק הנכון ביותר, אבל ללא שום כוונה מינית".

1. בעמ' 209 משיב הנאשם בש' 4 ואילך לשאלה אם הפשלת התחתונים מגלה את שיער הערווה, במלה "בוודאי".

תשובה זו עומדת בסתירה לטענתו בעמ' 212 ש' 24, ולפיה לא ניתן להתייחס ל- 5 ס"מ מקו התחתונים, שכן אין מונח רפואי כזה, והדבר משתנה על פי מבנה הגוף וגזרת התחתונים. אם זהו אכן המצב, כי אז אין כל וודאות שהפשלת התחתונים תחשוף את שיער הערווה, אך משום מה בהקשר זה בחר הנאשם מתוך נוחות גירסתו, להביע וודאות בדבר חשיפת שיער הערווה כתוצאה מהפשלת התחתונים.

1. הסניגור אף טרח וביקש מן הנאשם להדגים על חברו למשרד ולהגנה, עו"ד כרמל, כיצד מתבצעת בדיקה פסיבית של חולה בעמידה, הדגמה שבמהלכה היה מגע בין אזור חלציו של הנאשם לבין עכוזו של עו"ד כרמל (עמ' 210 ש' 28).

אינני מייחסת כל משמעות להדגמה זו. מדובר מטבע הדברים בהדגמה מוטית, שנועדה כל כולה להמחיש ולהוכיח נקודה מצד הנאשם. אין ספק כי פיזית ניתן לבצע תנועה מעין זו שבה יגע אזור חלציו של הנאשם בעכוזו של העומד לפניו, והראיה כי שלוש המתלוננות מספרות כי כך נעשה בפועל. ואולם, אין בהדגמה זו כדי להוכיח כי זהו אכן אופן הבדיקה הנכון, וכי הבדיקה מצריכה מגע כזה.

אדרבא: תגובותיו של הנאשם בחקירותיו במשטרה מלמדות כי הוא עצמו סבור שאין לכך מקום, שהרי הכחיש את הדברים בתוקף רב, וכפי שיתברר בהמשך, גם החומר המקצועי לרבות חוות דעת המומחה שהוגשו מטעם הנאשם, מבהירים כי אין צורך במגע גופני כזה במהלך הבדיקה.

1. בעמ' 213 נשאל הנאשם על ידי הסניגור לגבי בדיקת שדיה של פ'. תחילה טוען הוא כי לא בדק את שדיה, וגם לא נגע בהם בטעות, אך מיד לאחר מכן, באותה נשימה מוסיף הוא: "יכול להיות שבזמן שכופפתי אותה באופן פסיבי יכול להיות שידי נגעה בטעות באזור השד, אך ללא שום כוונה מינית" (ש' 29-30).

הדברים נשמעים בעייתים משהו, נוכח הכחשתו הנחרצת של הנאשם בחקירותיו, כי אפשרות כזו תיתכן, במכוון או במקרה, במהירות או לאט או בכל דרך שהיא.

1. נוכח ההבדל בן גירסתו בבית המשפט לבין גירסתו באמרות החוץ שלו, נדרש הנאשם הן על ידי הסניגור והן על ידי התובעת בחקירה הנגדית, להסביר את פשר דבריו באותן אמרות.

תשובותיו של הנאשם לסניגור התמקדו בעקר בהכחשת אמירת הדברים כפי שנרשמו באותן הודעות, בתירוץ הדברים כדברים שנרשמו מחוץ להקשר ומבלי להבהיר מהי השאלה שעליה ענה, ותוך תיקון האמור באותן אמרות (ר' למשל עמ' 214 ש'1, עמ' 214 ש' 10, עמ' 214 ש' 18).

1. בחקירתו הנגדית נאלץ הנאשם להתמודד עם שאלות קשות ומקשות יותר:

כאן נקט הנאשם במוצא שונה, וטען כי תשובותיו התייחסו לנגיעות בעלות אופי מיני ולא לכל נגיעה שהיא, וכך אומר הוא בעמ' 228 ש' 14, בתשובה לשאלה מדוע לא אמר במשטרה שיתכן מצב שבו יגע בשפתיים במהלך בדיקת דפקים:

"התשובות שלי לחוקר היו מכוונות באופן חד משמעי לנגיעות בעלות אופי מיני ולכן אם בדקתי את הדפקים לפי הספר, בוודאות מוחלטת לא היתה נגיעה מינית כלשהי, ואם היא חשבה שבזמן הבדיקה שלה אצבע שלי נגעה באיבר המין או בדגדגן או מה שטענה, אך התחלתי לחשוב על האפשרות: פרשה לא נכון את הבדיקה או עצם שהאצבע שלי בזמן הבדיקה היא כל כך קרוה לשפת איבר המין בשל הבדיקה או אולי בשל המהירות והלחץ יכול להיות שבטעות אצבע שלי נגעה באיזור איבר המין, אך כל זאת בלי שום כוונה".

1. כזכור, נשאל הנאשם בחקירותיו שאלות בהן נדרש לענות באופן כללי, ולאו דווקא לגבי כוונה מינית, ואין גם כל הגיון בתשובתו של הנאשם, ולפיה ענה רק לגבי נגיעה בכוונה מינית. על כן תשובתו זו אינה מקובלת עלי, ומהווה דוגמה לתשובה מותאמת שנועדה להסביר קושי אמיתי בגירסתו.

מכל מקום, אם האפשרות לנגיעה אקראית – גם לא מינית – היא אפשרות סבירה, ניתן היה לצפות כי הנאשם יטען זאת בתוקף במהלך חקירותיו, תחת להכחיש שוב ושוב את האפשרות שהדבר התרחש.

1. כך ממשיך הנאשם ומשיב לשאלת התובעת אם הוא נוגע בשדיים במהלך הבדיקה:

"אני לא בודק שדיים וזה לא המקצוע שלי ואני לא זוכר שאפילו בטעות שנגעתי, אבל אי אפשר לשלול שבזמן בדיקת תנועות עמוד שדרה, כיפוף או יישור של הגב, במיוחד פסיבי כשאני צריך בעצמי לאחוז בה ולמשוך בה, אי אפשר לשלול שהאצבע נגעה באזור השד אך לא מתוך כל כוונה" (עמ' 228 ש' 31).

גם בענין זה שלל הנאשם בחקירותיו, כזכור, באופן נחרץ אפשרות שהדבר התרחש, ולו באקראי.

1. בעמ' 28 ש' 1 מעמתת התובעת את הנאשם עם הודעתו ת/1 עמ' 2 ש' 34, שם אמר שבכל בדיקה בכל מקרה לא נוגעים באזור רגיש או באיבר המין. לשאלתה מה נכלל על פי הגדרתו באיבר המין, משיב הוא:

"כוונתי לאיבר המין בשלמותו, הדגדגן, שפתיים פנימיות, שפתיים גדולות, ואומר שאני לא נוגע במקומות אלו בכוונה. אני בכלל לא חושב על זה. אני בודק את הדופק, מניח שלוש אצבעות... אני מניח את האצבעות ולא חושב כלל אם האצבע נגעה בשפה החיצונית של איבר המין. אני צריך להתרכז כדי לקחת את הדופק. אין כל כוונה מינית".

תשובה זו מהווה דוגמה נוספת, אחת מני רבות נוספות, שאין צורך לפרטן, לשינוי המשמעותי שחל בגירסתו של הנאשם, ולפיה אין הוא שולל עוד היום נגיעה מן הסוג שבחקירותיו שלל בתוקף ובהחלטיות, אך טוען כי אם כך היה – לא היה הדבר מתוך כוונה מינית.

1. התובעת שואלת את הנאשם לתגובתו לטענתה של אל' ולפיה הצמיד את אגנו לעכוזה עד שהרגישה באיבר מינו, וכך משיב הוא:

"הבדיקה, הכיפוף, הכל נעשה במהירות. אני לא זוכר שנגעתי בחולה. אני עומד במצב שאני יכול לכופף וליישר את החולה. לפעמם אני אומר לחולה שיתכופף והוא מתכופף במהירות ואז אי אפשר לשלוט שלפעמים קורית תנועה בלי כוונה מינית. התיאור שלה לא יכול להיות" (עמ' 236 ש' 3).

בהקשר זה, די לשוב ולהפנות לדבריו של הנאשם, בתשובה לשאלה בדבר האפשרות שנצמד אל המתלוננת מאחור בת/9: "זה שקר וכזב, אני בן אדם מכובד אני לא איש מהכביש זו מרפאה מכובדת ויש כבוד לרופא ויש כבוד לחולה" (עמ' 3 ש' 58).

1. שוב ושוב נשאלת השאלה, אם כך, אם אפשרות זו - שהנאשם נגע בכל זאת באיבר מינן של המתלוננות או בשדיהן, וכי נצמד אליהן בחלציו - קיימת, מדוע לא ציין אותה הנאשם בחקירותיו?

ואם תאמר, מדובר באפשרות נדירה ביותר, עד כי בחקירותיו לא חשב הנאשם להעלותה, אלא רק לאחר שהפך והפך בדברים לקראת משפטו, כיצד זה שאותה טעות נדירה התרחשה שוב ושוב, 8 פעמים, וכולן בתוך תקופה לא ארוכה – הנגיעות בשדיהן של שתיים מן המתלוננות, ההצמדות לאחוריהן של כל השלוש, והנגיעות באיבר המין ובקרבתו לגבי כל השלוש?

1. כזכור הוגשו מטעמו של הנאשם תצלומים מתוך ספרות רפואית, חלקם באוגדן הכולל צילומים מתוך מספר ספרים, אשר סומן נ/25, תצלומים בודדים נ/26 עד נ/29, וכן חוות דעתו של פרופ' דניאל רייס, עד ההגנה מטעמו של הנאשם נ/21, שאליה צורפו גם כן צילומים שונים לגבי אופן עריכת הבדיקות.

חלק מן הצילומים הם צילומים אנטומיים של חלקי הגוף הרלבנטיים, ואחרים מדגימים את אופן הבדיקה של חולה, באיברים שונים.

1. עוד בטרם אפנה לתיאור תשובותיו של הנאשם לשאלות בחקירתו הנגדית המתייחסות לתצלומים אלו ולמתלוננות, אומר כי אף אחד מן הצילומים שהוגשו מטעם ההגנה אינו מגלה אפשרות של מגע מן הסוג שתואר על ידי המתלוננות.

אדרבא: התצלומים בהן נראות בדיקות המבוצעות בעמידה מבהירים באופן ברור כי אין כל צורך במגע בין גופו של הבודק לגופו של הנבדק באותן בדיקות המודגמות בתצלומים. למעשה אותם תצלומים הכוללים מגע בין הבודק לנבדק, מותירים מטחווי זרוע בין הבודק לנבדק, ואינם מרמזים אפילו על צורך בהצמדת הגוף עצמו לגוף הנבדק.

מאחר והנאשם טוען לקיומה של אפשרות כזו, ואפילו הדגים זאת על גופו של עו"ד כרמל, ניתן היה לצפות כי יציג ולו תצלום אחד המדגים זאת, או יציג חוות דעת המאשרת זאת, אך הדבר לא נעשה.

גם התצלומים המעטים שצורפו והמתייחסים לבדיקת המפשעות, מלמדים כי מדובר בבדיקה שאין בינה לבין מגע עם איבר המין או הסביבה הקרובה אליו ולא כלום.

על פי התצלומים, אין צורך כלל בהפשלת התחתונים, ואיתור הדופק מתבצע מעל לתחתונים ולצדם, עם הסטה מינימלית באזור המפשעה במקרה של תחתונים בעלי גזרה רחבה או גבוהה.

בדיקה הנערכת על פי תצלומים אלו, לא תגרום בשום מצב לנגיעה באיבר המין או בקרבתו, ולו באקראי.

שעה שמדובר באיבר רגיש, שכל בודק – לרבות הנאשם על פי דבריו, נזהר מלגעת בו שלא לצורך, פוחת עוד יותר הסיכוי של נגיעה מכוונת או בלתי מכוונת באיבר המין כחלק אינטגרלי מבדיקת המפשעה.

1. התובעת מעמתת את הנאשם עם התצלומים שהגיש ומפנה אותו תחילה לתצלומים המצורפים לנ/25, מתוך ספרו של מקריי, עמ' 83-90.

הנאשם מאשר שהצילומים אינם מצריכים היצמדות לחולה, וכאשר מבקשת התובעת כי יפנה לתצלומים שבהם נראה מגע גופני בין החולה לרופא משיב הנאשם שאיננו רואה בנ/25 תמונה נוספת, אך אולי יש צילומים בספרים אחרים, ואולי הדבר קיים בטקסט ללא צילום.

לאחר הפסקה שבמהלכה בדק הנאשם את החומר, לא מצא תצלום נוסף, ותחת זאת הפנה לקטע טקסט בעמ' 6 מתוך הצילום מספרו של אפליי שבנ/25, אך מדובר למעשה בטקסט לא רלבנטי כלל לשאלה (עמ' 234 ש' 5).

1. התובעת הפנתה אל הנאשם שורת שאלות הנוגעות לבדיקת המפשעה, ותשובותיו לשאלות אלו הותירו בי רושם שלילי לגבי תשובותיו, ותחושה של חמקמקות ונסיון להתאים את התשובה לנוחיותו.

למשל: הנאשם הפליג בנסיונו, ובעובדה כי נסיון זה מאפשר לו לדלג על בדיקות מסויימות. לשאלת התובעת אף אישר שהוא מנסה לתחילה לאתר את הדופק במקומו המשוער, מבלי לחפש את עצם הפוביס. רק כאשר הוא מתקשה למצוא את הדופק הוא נעזר בדרך זה (עמ' 247 ש' 14.

לשאלת התובעת בהמשך אם הוא נעזר בשיטת המדידה בעצם הפוביס כענין שבשגרה, השיב שהדבר משתנה מחולה לחולה, וכי הוא משתמש בה במקרים רבים יותר מאשר במקרים שבהם אינו משתמש בה.

לדבריו, לא תמיד קל לאתר את עצם הפוביס כשלוחצים, ואם החולה שמן צריך לגעת מספר פעמים עד שמאתרם. לעומת זאת, הוא מאשר שאם החולה רזה, כמו שלושת המתלוננות, קל יותר לאתר את העצם, אך יש למשש (247/26), וזאת ניתן לעשות אפילו מעל לבגדים, ואין צורך להכניס את היד מתחת לבגדים לשם כך (עמ' 248 ש' 2).

1. דוגמה נוספת לחמקמקות ולמניפולטיביות שבתשובותיו של העד מוצאים אנו בעמ' 249 ש' 12. הנאשם נשאל על ידי התובעת אם טענתו היא שלא מגע בעולם בא' בדגדגן או באזור הדגדגן, או שטענתו היא כי נגע בטעות במהלך בדיקה תמימה.

על כך השיב: "הכל יכול להיות, אבל אני לא זוכר". תשובה תמוהה משהו נוכח גירסתו הנחרצת ולפיה אין כל סיכוי שנגע באיבר המין, לרבות בדגדגן.

בהמשך, בתשובה לשאלה נוספת של התובעת לגבי הנגיעה בדגדגן משיב הנאשם הפעם:

"אני חוזר ואומר, שבדגדגן עצמו לא נגעתי בשום אופן. יתכן שנגעתי במהלך בדיקת הדפקים באזור רגיש שהעדה פירשה אותו בטעות, כדגדגן" (עמ' 249 ש' 28).

הנאשם לא פירש מהו האזור הרגיש שאותו פירשה העדה כדגדגן, והאם אותו אזור הוא אזור שיש הצדקה לגעת בו במהלך בדיקת הדפקים במפשעה, וכן לא הבהיר על שום מה לא שלל בתשובתו הקודמת, דקות ספרות קודם לכן, את האפשרות כי נגע בדגדגן, ולו בטעות.

1. הנאשם ממשיך ואומר בעמ' 250 ש' 1, ומסביר, בתשובה לשאלה אם יתכן שיו היתה בין רגליה של א', תוך שהוא מדגים על בובה שסיפקה התובעת, כי "הכל מאד קרוב, השפה הגדולה של איבר המין נמצאת בקרבת מקום, הכל קשור אחד בשני".

דא עקא, שעיון בתצלומים האנטומיים שהוצגו הן על ידי התובעת והן על ידי הנאשם, כמו גם הכרה בסיסית של גוף האדם בלא ידע מקצועי נלווה, מלמדים כי הקרבה קיימת כמובן, אך לא במידה כזו המצריכה או אף מאפשרת נגיעה בדגדגן או אף סביב לו, במהלך בדיקת המפשעה.

אינני מקבלת טענה זו של הנאשם, אין היא הגיונית, ואין היא מקבלת אישור גם מן החומר המקצועי וגם מחוות הדעת שהוגשו על ידי הנאשם עצמו.

1. נושא נוסף שאליו התייחסה התובעת היה ענין הנשימות. הנאשם הסביר כי לא נשם באופן חריג, וכי מאחר ואינו בעל כושר גופני גבוה, יתכן שהבדיקה בעמידה, הכרוכה מבחינתו בכפוף והזדקפות, גרמה לו להתנשמות חזקה מן הרגיל (עמ' 239 ש' 6).
2. הנאשם נשאל על ידי התובעת שאלות בענין הרישומים הרפואיים, העדרם של רישומים מסויימים, וכו'. ענין זה אינני מחזיקה לחובתו של הנאשם.

כאשר נאלץ רופא לקבל 33 חולים באחר צהרים אחד, אך טבעי הוא כי עלולה ליפול טעות ברישומיו הרפואיים. אינני סבורה כי הדבר מוצדק, ואין בדברי כדי לרמוז שרופא רשאי שלא לדייק ברישומיו הרפואיים. לעתים תלויה בריאותו של אדם ברישומים כאלו, או זכויותיו האחרות.

עם זאת, בבואי להסתמך על רישומים אלו לצורך הרשעתו של אדם במשפט פלילי, לא אוכל לומר כי אין בי כל ספק, שמא חלה טעות ברישום בתום לב, שמא התלונן חולה על כאב באיבר נוסף והדבר לא נרשם, שמא נערכה בדיקה מסויימת והדבר לא צויין וכו'.

1. ענין נוסף שלגביו נחקר הנאשם ארוכות על ידי התובעת, הוא לגבי עצם הצורך שבבדיקת החזה והמפשעה, בהתחשב בטיב תלונותיהן של המתלוננות, במבנה גופן הרזה, בנסיונו העשיר של הנאשם (עמ' 238 ואילך).

תשובותיו של הנאשם לשאלות אלו הותירו בי אכן ספק לגבי נחיצותן של הבדיקות שבוצעו, ואולם, כפי שציינתי לעיל, מאחר ואינני מוכנה לראות ברישומים הרפואיים ראיה ודאית לטיב התלונה או לביצועה של בדיקה כלשהי, ובהעדר ראיה מצד התביעה המוכיחה באופן חד משמעי כי הבדיקות היו מיותרות בנסיבות הענין, אניח לטובת הנאשם כי בדיקת שרירי בית החזה (להבדיל מן השדיים) ובדיקת הבטן התחתונה והמפשעות לגבי כל אחת משלוש המתלוננות, היתה נחוצה או לפחות לגיטימית, בנסיבות הענין.

חוות דעתו של פרופ' דניאל רייס

1. כאמור, הוגשה מטעמו של הנאשם חוות דעת של פרופ' דניאל רייס (נ/21).

פרופ' רייס הינו כירורג-אורתופד, אשר מילא במהלך שנותיו תפקידים בכירים במערכת הבריאות בישראל. בין היתר, ניהל שתי מחלקות אורתופדיות, ובהן זו שבמרכז הרפואי רמב"ם, במשך כ- 30 שנה - עד לשנת 1995, שימש כפרופסור חבר קליני בפקולטה לרפואה בטכניון, והוא חבר במספר איגודים ישראליים וזרים בתחום הכירורגיה והאורתופדיה.

דומה שאין חולק על כישוריו, נסיונו וסמכותו המקצועית של העד.

1. כפי שנתברר מחקירתו הנגדית של העד, היה הנאשם מתמחה שלו במשך שנים, עד צאתו לגימלאות בשנת 1995, ולאחר מכן מומחה שאותו שלח לחו"ל לתקופה, וככזה הכיר אותו היטב באופן אישי, אף אם בשנים האחרונות לא הרבו בקשר (עמ' 257 לפרוטוקול).

העד הבין טרם עדותו שחוות דעתו נדרשת להגנת הנאשם, כי יש לה השלכה על עתידו, ואישר כי נחלץ להגנתו, בין היתר משום שחובתו לעשות כן במסגרת שבועת הרופאים, כל עוד אין בכך סטיה מן האמת (עמ' 257 ש' 23, ועמ' 258 ש' 10).

1. העד טען בתוקף כי חוות דעתו לא נכתבה להגנת הנאשם, אלא "על איך בודקים פציינטית המתלוננת על כאבים בעמוד השדרה" (עמ' 258 ש' 3), ועמד על כך שחוות דעתו היא אמת.

אלא שמחקירתו הנגדית של העד, כי בניגוד לדבריו, ולפיהם נדרש להתייחס ל"שגרה של בדיקת עמוד שדרה", בלי קשר לעובדות הספציפיות של המקרה שאותן לא הכיר, הרי שבפועל הסתבר כי קיבל מן הנאשם מידע לגבי המקרה, עובדה שאותו לא ציין בחוות דעתו, וממילא לא ברור מה כלל אותו מידע, וכן הסתבר כי העד התרכז בחוות דעתו בשני סוגי בדיקה, שהם במקרה הבדיקות הרלבנטיות לענייננו, עובדה שיש בה כדי ללמד כי חוות דעתו של העד לא ניתנה באופן תיאורטי בלבד ובמנותק מעובדות המקרה, אלא באופן יזום, המתייחס באופן ספציפי לשאלות שבמחלוקת, על פי הנחייתו של הנאשם.

ר' חקירתו הנגדית בעמ' 254 ש'24 עד עמ' 256 ש' 22.

1. אין להסיק מן האמור לעיל, כי חוות דעתו של פרופ' רייס אינה חוות דעת מהימנה ומקצועית, ודומה שגם התובעת אינה טוענת כך. עם זאת, יש בנתונים הנ"ל כדי להבהיר כי יש לקרוא את חוות הדעת ואת התשובות בחקירה הנגדית, ככאלו המתייחסות לאפשרויות המיטיבות ביותר עם הנאשם, במסגרת הנורמות הרפואיות המקובלות.

הדברים תואמים גם את אמות המידה של המשפט הפלילי, ולפיהן זכאי הנאשם ליהנות מכל ספק, וברוח זו, אומר כבר בשלב זה, כי חוות דעתו של פרופ' רייס מקובלת עלי, בין השאר בהעדר חוות דעת נוגדת, וזאת בכפוף לדברים שנאמרו על ידו בחקירתו הנגדית, ואשר בחלקם יש כדי למתן ולסייג קביעות מסויימות בחוות הדעת.

ואולם, כפי שיובהר להלן, אין בכך כדי להועיל לנאשם, ואולי ההפך הוא הנכון.

1. בחוות הדעת נ/21 מפרט העד את נוהלי הבדיקה האורתופדית של הגב בהקשר לשלושת המתלוננות, על פי התיק הרפואי של כל אחת מהן, שהיה בפניו.

מבחינת התנוחה מתבצעת הבדיקה בעמידה, ישיבה, שכיבה על הגב ובשכיבה על הבטן, ומבחינת הלבוש, הנבדק חייב להסיר את כל הבגדים מלבד תחתונים וחזיה.

העד מפנה בענין זה לתצלומים מתוך ספרות רפואית שאותם צירף לחוות הדעת, והמדגימים את נוהל הבדיקה.

יצויין כי כבר בדברים אלו יש משום הדגמה לעובדה כי חוות הדעת נועדה להיטיב עם הנאשם ככל האפשר, שהרי אפילו הנאשם עצמו אינו טוען כי הבדיקות שביצע הצריכו התפשטות מוחלטת מכל הבגדים למעט תחתונים וחזיה.

1. אשר לבדיקה בעמידה אומר המומחה כי בדיקת תנועתיות וצורת הגב נעשות בעמידה כשהבודק אומד מאחורי הנבדק, מינח את ידיו על כתפי הנבדק ומכוון את תנועות הגו. גם כאן מפנה העד לתצלומים שצורפו לחוות דעתו, והמדגימים את אופן הבדיקה.
2. הבדיקה הנוירולוגית של הגפיים התחתונות ואיזור הפרינאום נעשית בשכיבה, בישיבה ובהתבוננות על צורת ההליכה.

בדיקת הבטן נעשית בשכיבה כמודגם בתצלום 8.49 המצורף לחוות הדעת. המומחה מוסיף עוד כי: "בדיקה זו חשובה מאד במיוחד באם לא נמצאה סיבת המיחושים באמצעות הצעדים המתוארים לעיל.... כאשר האורתופד בודק את הבטן עליו למשש היטב את כל הבטן מרום הבטן ועד הבטן התחתונה עד המונס פוביס ובמדדים מסביב עד הגב". כאן מפנה העד לתצלום 8.50.

1. בהמשך מתייחס העד לבדיקת כלי הדם של הרגליים ואומר: "זוהי רוטינה במקרים של כאבי גב. חייבים לבדוק באם קיימים הדפקים הפמוראליים. סתימה חלקית של אב העורקים בבטן או של העורקים באגן היריכיים... היא גורם אפשרי לכאבים בגב התחתון ועכוזים ו/או כאבים הזורמים מהגב לרגליים". הבדיקה נעשית המודגם בתמונות 8.51, 7.17 ו- 7.18 שצורפו לחוות הדעת, ואשר צולמו מתוך ספרות רפואית.
2. המומחה ממשיך ומפרט את אופן בדיקת הדופק הפמורלי, הכוללת משיכת שולי התחתונים בכיוון איבר המין בכדי לחשוף את הנקודה שבעומקה ניתן למשש את הדופק.

העד מוסיף כי הוא עצמו נוהג למשוך את התחתונים מהמפשעה לכיוון אמצע הגוף, לכיוון איבר המין באופן רוטיני בכדי למצוא את הדופק בנקל ללא מישוש מיותר והפרעה של התחתונים.

לסיום אומר הוא, כי "בבדיקה כזאת, אצבעו של הבודק לעתים נוגעת בשיער של המונס וונריס והתימרון יכול לדחוק בכיוון הקו האמצעי של הגוף את השפה התחתונה של הפות".

1. כאן המקום לציין כי בתצלומים שאליהם מפנה פרופ' רייס, ואשר נדונו כבר בקשר עם עדותו של הנאשם, אין כל רמז למגע גופני מן הסוג המיוחס לנאשם כלפי המתלוננות.

הבדיקות בעמידה המתוארות בתצלומים אינן מרמזות על צורך בהיצמדות כלשהי של גופו של הבודק אל גופו של הנבדק או מגע בשדיה של נבדקת או בקרבתם, בדיקת הבטן אינה מגלה כל צורך בהרמת תחתוני הנבדק, ובדיקת המפשעה אף היא בדיקה הנעשית כולה מחוץ לאיבר המין המצוי בין רגליה של הנבדקת, ומצטמצם למפשעות עצמן ולמונס פוביס, המצוי במקום גבוה מאיבר המין, ואשר אינו מצריך כל נגיעה באיבר המין לשם בדיקתו.

1. בחקירתו הנגדית נשאל המומחה על ידי התובעת לגבי האפשרות של נגיעה בשפתי איבר המין במהלך בדיקת הדפקים, סבירותה של נגיעה כזו, והשאלה אם מדובר בתקלה או בענין שבשגרה.

תחילה משיב העד כי אין מדובר כלל בתקלה, וכי מדובר בשגרה (עמ' 256 ש' 27-29). בהמשך, משנדרש הוא להשיב אם הנגיעה בשפתי איבר המין היא חלק משגרת הבדיקה אומר הוא כי שלפעמים קשה למצו את הדופק, והמישוש עשוי לתת הרגשה שמזיזים את שפתי איבר המין אף שלא נוגעים ישירות ותיתכן נגיעה בצד השפה (עמ' 257 ש' 1-4).

1. התובעת אינה מרפה, ושואלת אם הדבר נחשב לשגרה, בהנחה כי אין רוצים לגעת באיבר המין של הנבדקת, ועל כך משיב העד: "בוודאי שלא רוצים לגעת ונזהרים, אבל זה חלק מהשגרה של הבדיקה, צריך למשש את הדופק שהוא קצת עמוג מתחת לעור,צריך למשש לפעמים קצת שמאלה ולפעמים קצת ימינה ולפעמים ללחוץ חזק" (עמ' 257 ש' 7-9).

דברים אלו יש לראות בהקשר להסברים שניתנו בהמשך העדות.

1. למשל, נשאל העד אם נכון שבשל ניסיונו הרב מוצא הוא את הדופק במפשעה מבלי שיהיה צורך לגעת באזור כה רגיש, והוא משיב כי לפעמים אכן קל למצוא את הדופק, למשל כאשר האשה מאד רזה, שאז ניתן למצוא את הדופק בלא צורך בתימרון המתואר. (עמ' 259 ש' 7). כן מאשר הוא בהמשך כי נוכח אותה רגישות, כאשר מגיעה מטופלת רזה, ינסה לחסוך ממנה את הנגיעה בעצם הפוביס, וינסה תחילה למצוא את הדופק ישירות במפשעה (עמ' 259 ש' 15).
2. העד מוסר שהמרחק בין נקודת הדופק לבין שפתי איבר המין נע בדרך כלל בין 3 ל- 5 ס"מ בהתאם למבנה הגוף, ומבהיר בתשובה לשאלת התובעת, כי למעשה אין נגיעה בשפתי איבר המין, אלא שהעור הוא מובילי, ועל כן כשמזיזים אותו האשה מרגישה תזוזה קטנה, כאילו משהו מזיז את השפה, אך וודאי שאין מדובר בתחושת דקירה באיבר המין, או תחושה של הכנסת אצבע לאיבר המין (עמ' 260 ש' 4-9).

כן אישר העד כי כאשר הוא בודק את המפשעה הוא מזיז במעט את התחתונים על מנת לחשוף את המפשעה ולא חושף את כל השיער.

1. בחקירה החוזרת שב העד ואומר כי נגיעה במונס ונריס אינה נותנת תחושת דקירה אלא תחושת לחיצה, וכי לעתים יש ללחוץ חזק, בעקר אם האשה קצת שמנמנה.

**האם בוצעו מעשים מגונים במתלוננות?**

1. [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 קובע:

"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

כך ותו לא. הגדרה כללית ביותר, המצריכה מטבע הדברים פרשנות שיפוטית, ליישום ההגדרה על מעשים ספציפיים.

ר' דברי כב' השופט זילברג ב[ע"פ 315/58 היועץ המשפטי לממשלה נגד ג'בארה, פד"י יג](http://www.nevo.co.il/case/17938180), 565, בעמ' 566, ולפיהם: "המונח "מעשה מגונה" אינו נתון להגדרה ממצה ומדוייקת. דבר זה אין לך בו אלא מקומו ושעתו, והשקפות החברה בה מבוצע המעשה. ברוב המכריע של המקרים – אך לא תמיד ממש – מצוי במעשה זה יסוד של יצרי מין...".

#### ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1), 1715, אומר כב' השופט חשין בעמ' 1719:

"קשה להשתחרר מהתרשמות כי מושג זה של "מעשה מגונה" מושג חמקמק הוא לא מעט, ולא אך חמקמק הוא; אף חלקלק הוא. "עם זאת", כפי שאמר השופט זמיר ב[עש"מ 6713/96 מדינת ישראל בן אשר, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6047124)(1) 650, 682, "...כפי שנאמר לגבי פיל, אף שקשה להגדיר אותו, כשרואים אותו, אין קושי לזהות אותו." ואולם, מתוך שבדין העונשין ענייננו, לא נלאה מנסיונות חוזרים ונשנים להבין ולהגדיר - לא אך באינטואיציה אלא בדרך מושכלת אף-היא - "מעשה מגונה" מהו. וכך, בסוף כל הסופות, דומה, התשובה לשאלה היא, שאמורים אנו לגזור את הגְנוּת שבמעשה פלוני מאותו מקום שמושג המעשה המגונה בא אלינו, דהיינו, מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה. המיבחן הוא "מיבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה", או: "מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע": השופט דֹב לוין ב-[ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449, 457, 458".

ובהמשך:

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני".

בדונו ביסוד הנפשי שבעבירה אומר בית המשפט העליון, בעמ', 1720:

"ומשמעות הדברים היא כפשוטם: מבחינת היסוד הנפשי המתלווה למעשה, מעשה יֵרֵד בדרגה להיותו מעשה מגונה אם נעשה לשם גירוי מיני, לשם סיפוק מיני או לשם ביזוי מיני. מילת המפתח היא המילה "לְשֵׁם", והוראתה: בבחינת היסוד הנפשי שבעבירה, מעשה ייחתם בחותם הגנות - יהיה "מעשה מגונה" - רק אם מטרת העושה במעשהו היתה לגירוי מיני, לסיפוק מיני או לביזוי מיני. מעשה - מעשה באשר הוא - שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל-זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום, אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוֵון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק".

1. סבורני כי המעשים שתוארו על ידי המתלוננות- הצמדת גופו של הנאשם אל גופן, הצמדת אזור חלציו לאחוריהן עד כדי תחושת איבר מינו, הנגיעה בשדיים, הן מלפנים והן בצידי השדיים, הכנסת היד אל מתחת לתחתונים, הנחתם על שיער הערווה תוך תנועה קדימה, הסטת התחתונים ונגיעה בשיער הערווה, ונגיעה באצבעו בתוככי תחום איבר המין והדגדגן – הם מעשים אשר אדם סביר יראה בהם, מעצם טיבם, מעשים מגונים, שמטרתם נועדה לגירוי או סיפוק מיני, אלא אם כן נעשו בנסיבות ובהקשר המלמדים כי נעשו שלא לשם אחת מאותן מטרות. למשל: כחלק לגיטימי מבדיקה גופנית.

1. כפי שציינתי לעיל, לא אוכל לקבוע באופן חד משמעי כי בדיקת הבטן ובדיקת המפשעות של המתלוננות היתה מיותרת ולא נחוצה או רלבנטית לתלונותיהן של המתלוננות. דברי הנאשם בענין זה מחוזקים בחוות דעתו של פרופ' רייס, וכאמור לא הוגשה כל חוות דעת מטעם התביעה שיש בה כדי לסתור קביעות אלו.

כך גם לגבי הבדיקה בעמידה: אין כל ראיה ולפיה לא היה מקום לבדיקת המתלוננות בעמידה, לשם בדיקת תנועתיות וצורת הגב.

1. השאלה שבפני איננה, איפוא, האם היה צורך בבדיקת המתלוננות בעמידה, או בבדיקת הבטן והמפשעה, אלא בהנחה כי הבדיקות עצמן היו לגיטימיות, האם הצדיקו את הפעולות הספציפיות שתוארו על ידי המתלוננות: ההיצמדות לגופן, המגע באזור החלציים והנגיעה בשדיים במהלך הבדיקה בעמידה, והרמת התחתונים, החדרת היד מתחת לתחתונים והנעתה לכיוון איבר המין, ובמקרה של א', אף נגיעה בתחום איבר המין עצמו, בדגדגן, במהלך הבדיקה בשכיבה.
2. נוכח הדברים שנאמרו לעיל, בהתייחס להסברים שמסר הנאשם בעדותו, דעתי היא כי בנסיבות הענין, לא היתה כל הצדקה מבחינת הבדיקות הרפואיות שביצע הנאשם, למעשים שתוארו על ידי המתלוננות.

כפי שעולה בבירור מן התצלומים שהוגשו על ידי הנאשם עצמו, כמו גם מחוות דעתו של פרופ' רייס, ובאופן העולה בקנה אחד עם שורת ההגיון ועם השכל הישר, גם עבור הדיוט בתחום הרפואה, אין לך כל מצב שבו נדרש רופא להצמיד את גופו אל גופו של נבדק בדרך שתוארה על ידי המתלוננות, וממילא, אם נעשה הדבר, וכאמור – קיבלתי את עדויות המתלוננות בענין זה – אין לכך כל הסבר מלבד ההסבר ולפיו עשה הנאשם את המעשה לשם גירוי או סיפוק מיני.

1. הנאשם טען, כאמור, כי יתכן שהיה מגע אקראי במהלך הבדיקה (וזאת לאחר ששלל תחילה מכל וכל, ובאופן נחרץ, עד כדי עלבון אפשרות זו), אך האם סביר הוא כי אותו מגע אקראי יתרחש לגבי כל אחת משלוש המתלוננות, ובאותה דרך?

ומלבד זאת, תיאורן של המתלוננות, כל אחת מהן בנפרד, אינו מותיר ספק כי אין מדובר כלל בנגיעה אקראית, אלא בהיצמדות מכוונת ומלאה, עד כדי הרגשת מגע איבר מינו באחוריהן.

1. כך גם לגבי בדיקת הבטן ובדיקת המפשעות: כפי שעולה מצילומי הספרות הרפואית שהוגשו, ובסופו של דבר גם מעדותו של פרופ' רייס, אין למעשה כל הצדקה שהיא, למגע באיבר המין במהלך בדיקת המפשעה או הבטן, ואף לא בקרבתו המיידית.

למעשה גם הנאשם עצמו שלל מכל וכל אפשרות כזו בחקירותיו במשטרה, ורק בבית המשפט הותיר לעצמו פתח בדמות מגע אקראי ותמים מסוג זה.

1. גם אם נקבל את דעתו של פרופ' רייס, ולפיה בשל המוביליות של העור באזור עשויה הנבדקת להרגיש תזוזה קטנה בשפתיים החיצוניות של איבר המין, בוודאי שאין הדבר דומה כלל לתיאורה של א' בדבר הנגיעה באיבר המין, בדגדגן ובסביבתו המיידית.

כפי שצויין כבר לעיל, מדובר באשה בעלת נסיון מיני, המסוגלת לזהות נגיעה של ממש באיבר מינה, ובמקרה זה לא נותר כל ספק כי דובר במגע ישיר כפי שתיארה, מגע שעל פי כל הראיות אין לו כל הצדקה במסגרת הבדיקה, והוא נותר, איפוא, במערומיו – מעשה מגונה.

1. גם החדרת היד אל מתחת לתחתוניהן של אל' ושל פ' באופן שתואר על ידן, הוא מעשה אשר אין לו כל הצדקה מבחינת הבדיקה הרפואית, הן על פי התצלומים שהוגשו, הן על פי חוות דעתו של פרופ' רייס, והן על פי דבריו של הנאשם עצמו בחקירותיו במשטרה.

האופן שבו תיארו אל' ופ' את החדרת היד אל מתחת לתחתוניהן, תוך הנחת היד במקום שלא היתה כל הצדקה כי תימצא, ואף תנועה לכיוון איבר המין עד לעצירה בידי המתלוננת עצמה, מלמד כי מדובר במעשה מובהק שנועד לשם גירוי וסיפוק מיני, ולא לשם כל מטרה לגיטימית אחרת.

1. אוסיף ואומר כי העובדה ששלוש נשים, שהוכח שאין ביניהן כל קשר, ואשר לאף אחת מהן לא היה כל ענין להעליל על הנאשם, לטפול עליו שקרים, או לייחס לו מעשים שלא מעשה, מדווחות על מעשים מאותו סוג, אשר נעשו במהלך בדיקות רפואיות, וכאשר מדובר במעשים שאין להם הצדקה רפואית, גם כך יש כדי לשלול את סבירותה של גירסת הנאשם (המתוקנת, יש לומר), ולפיה מדובר אולי בנגיעה אקראית.

נגיעה אקראית, כשמה כן היא, אקראית. שום דבר בתיאורן של כל השלוש אינו מתיישב עם אקראיות. תיאור המעשים הוא של מעשים מכוונים, ומכל מקום, אין זה סביר שאותה טעות תמימה ואקראית תתרחש בתדירות כה גבוהה בפרק זמן כה קצר, יותר מפעם אחת לגבי כל נבדקת, וכאשר גם לשיטתו הוא מדובר – אם בכלל – בחריג נדיר.

משקבעתי כי כל אחת מן המתלוננות דוברת אמת, ושללתי כל אפשרות לקנוניה או לעלילה, או אף להשפעה הדדית, יש במשקל המצטבר של התלונות, כדי לחזק את ראיות התביעה, ואת טענתה כי מדובר במעשים מגונים מכוונים.

1. ענין הנשימות:

בהבדל מהסבריו האחרים של הנאשם ביחס לדברי המתלוננות, דווקא בענין זה נותר בי ספק, אם פירשו המתלוננות כהלכה את נשימותיו של הנאשם, ושמא סברו בטעות כי מדובר בנשימות מיניות, מקום שדובר למעשה במאמץ של הנאשם, או משום שהיה קרוב אליהן במיוחד כאשר נצמד אליהן, ועל כן שמעו את נשימתו היטב.

בין אם כך ובין אם כך, אין לדבר משמעות רבה, שכן בעצם הנשימות אינני סבורה שיש משום מעשה מגונה, והראיות לגביו הובאו בעיקר כאינדיקציה לכוונתו המינית של הנאשם.

#### משמצאתי כי הוכח ביצועו של מעשה מגונה מתוך כוונה מינית, אין לי עוד צורך לדון בשאלה אם בתוך כך התנשם הנאשם להנאתו אם לאו.

#### התביעה מבקשת להרשיע את הנאשם בשלושת האישומים, בעבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א)(1) ו- (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977, הקובע:

#### (א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים.

#### [סעיפים 345 (א) (1) ו- (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.2) קובעים כך:

(1) שלא בהסכמתה החופשית;

(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה;

#### דומה שאין צורך להרחיב את הדיבור בדבר תחולת שני סעיפי המשנה על נסיבות המקרים שבפנינו. אין כל ספק כי אף אחת משלוש המתלוננות לא נתנה הסכמתה החפשית למעשים המגונים שעשה בה הנאשם, וככל שניתנה הסכמה כזו לחלק מן המעשים, בדרך של הימנעות מהפסקתם בשעת מעשה (למשל: ההיצמדות לגוף), לא נותר בי כל ספק כי הסכמה כזו, לא ניתנה אלא משום המחשבה שקיננה בליבה של כל אחת מן המתלוננות, ואשר אותה יצר הנאשם במכוון ובמרמה, ולפיה אין מדובר במעשה מיני אלא בבדיקה רפואית לגיטימית.

משכך, קובעת אני, כי התקיימו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם, כמפורט בכתב האישום.

העולה מכל האמור לעיל הוא, כי התביעה הוכיחה מעבר לספק סביר את האישומים שיוחסו לנאשם בכתב האישום, ואני מרשיעה אותו, איפוא, בשלושה אישומים, בעבירה של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345(א) (1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.
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**הכרעת הדין ניתנת לפרסום.**

לילי יונג-גפר 54678313-2466/05

ניתנה היום כ"ז בכסלו, תשס"ז (18 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| לילי יונג-גפר, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה