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| בית משפט השלום פתח-תקוה | | פ 002497/05 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דבורה עטר** | **תאריך:** | **29/03/2007** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | | |  |  | המאשימה | |
|  | | | **נ ג ד** | |  | |
|  | | | **ארביב יוסף** | |  | |
|  | | |  |  | הנאשם | |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה – עו"ד צורי**  **הנאשם ובא כוחו – עו"ד ברגמן** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [סק (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [לסק (א)(5).](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [3(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.b), [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של מעשה מגונה בכוח לפי [סעיף 348(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 והטרדה מינית לפי [סעיף 5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) + [3(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1988.
2. אין חולק כי ביום 11/09/03 בסמוך לשעה 23:10, שהתה מ.פ. (להלן: "המתלוננת") עם חברה באותה העת ובעלה היום, אברהם ארביב (להלן: "אבי"), ברחוב מינץ 39 בפ"ת. הנאשם, אשר הנו דודו של אבי עבר במקום והמתלוננת עלתה למוניתו ( להלן:"המונית") על מנת שיסיעה לביתה.
3. מהלך הדברים שאירעו לאחר מכן שנוי במחלוקת.

על פי כתב האישום מיוחס לנאשם כי הציע למתלוננת להיות לו לפילגש, ליטפה, ניסה לנשקה, החדיר את ידו לחזייתה ואחז בשדה השמאלי. המתלוננת התנגדה והצליבה את ידיה על מנת למנוע מהנאשם לגעת בחזה בשנית. הנאשם אחז במתלוננת בשערה, סובב אליו את ראשה והחדיר את לשונו אל תוך פיה, בעודה הודפת אותו.

1. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. טענתו בקליפת אגוז היתה כי המדובר בעלילה שנרקמה כלפיו על ידי אימו של אבי, דליה ארביב (להלן:"דליה") באמצעות המתלוננת, כדי לספק יצר נקמה כנגדו ולסבכו על לא עוול בכפו ( להלן:"העלילה").

**ראיות התביעה**

1. עדת התביעה העיקרית עליה נסמכת המאשימה להוכחת עובדות כתב האישום הנה המתלוננת. תמיכה לגרסתה מבקשת המאשימה למצוא בעדויותיהם של אבי ושל דליה והכל כפי שיפורט להלן.
2. עדות המתלוננת

המתלוננת העידה כי היא ואבי ישבו על ספסל והמתינו לבוא האוטובוס. הנאשם אשר ירד מביתם של אבי ודליה, הציע לה לנסוע עמו במונית, על מנת לחסוך בעלויות הנסיעה באוטובוס.

המתלוננת ציינה כי בדרך, שאל אותה הנאשם האם היא מעונינת לעבוד לאחר שעות הלימודים ואף ניסה להתקשר אל אחד מידידיו על מנת לבדוק מקום עבודה. היא ציינה בנוסף כי הנאשם עצר בקיוסק על מנת לרכוש סיגריות וקולה, שאלה האם גם היא רוצה סיגריות ולמרות שהשיבה בשלילה רכש עבורה סיגריות מסוג "פרלמנט ארוך" .

היא הוסיפה ותיארה כי בגין עבודות שיפוצים נאלצו לנסוע בדרך ארוכה וכי במהלכה דיבר הנאשם בגנותו של אבי, ציין בפניה שדרוש לה בעל ממון שיוכל לפרנס אותה, ביקש שתהיה פילגשו והציע לקחתה לבלות עימו בבית מלון. עוד תיארה כי הנאשם המשיך בנסיעה שלא לכיוון ביתה והיא ביקשה ממנו כי יעצור את המונית ויאפשר לה לרדת. הנאשם עמד על כך כי יסיעה ואולם החל בנסיעה לכיוון ביתה.

המתלוננת פירטה כי תחילה ליטף הנאשם את רגלה ולאחר מכן המשיך ללטפה לכיוון איבר מינה. לדבריה דרשה ממנו כי יחדל ממעשיו והוא נענה לה והמשיך בנסיעה לכיוון ביתה . עוד תיארה כי בסמוך לביתה עצר את המונית וליטף את רגלה בשנית באזור הברך. כמו כן ביקש שתרשום את מס' הטלפון שלו על מנת שתוכל ליצור עימו קשר היה ותענה לדרישתו ומאחר וחששה מפניו עשתה כדברו. היא הוסיפה ותיארה כי לאחר מכן ניסה הנאשם לגעת בה והיא ניסתה לצאת מהרכב, ללא הצלחה. באותה העת אחז הנאשם בשיערה, משך אותה לכיוון פניו, נשק לה בכוח וניסה להחדיר את לשונו לפיה. כמו כן, נגע בחזה ומשך את חולצתה כלפי מטה. לאחר שרוענן זיכרונה נזכרה כי בעת שניסה לגעת בחזה שילבה את זרועותיה וחיבקה עצמה על מנת שלא לאפשר לו לעשות כן.

ובלשונה: " **לפני כן הוא ניסה לנשק אותי אז סובבתי את הפנים, הוא נישק אותי בלחי ואז הוא תפס אותי יותר חזק בשיער ונישק אותי בפה ...** **בכוח ניסה להכניס את הלשון לתוך הפה שלי**...**היתה לי חולצה V ועם יד אחת הוא משך אותי בשיער ונישק אותי, ועם היד השניה הוא הכניס את היד שלו לתוך החולצה ועם היד שלו משך את החולצה למטה".**

בחקירתה הנגדית עמדה המתלוננת על גרסתה כי הנאשם החדיר את ידו מתחת לחזייתה ואחז בשדה. זאת אף לאחר שהוצג בפניה כי לא טענה כאמור בהודעתה הראשונה במשטרה אלא טענה כי לא עלה בידו להחדיר את ידו מתחת לחולצתה הגם שניסה מאחר והיכתה בו באמצעות תיקה.

המתלוננת פירטה כי באותה העת הרימה את תיקה מרצפת המונית, הדפה את הנאשם , פתחה את הדלת בכוח וברחה.

לדברי המתלוננת לא ניתן היה להתקשר מהטלפון שלה ועל כן התקשרה בבוקר

המחרת לאבי, מטלפון של חברתה על מנת לספר לו את אשר אירע. עוד ציינה כי

סיפרה את שארע לדליה וזו התקשרה באופן מיידי לנאשם אשר אמר לה:

**"תשמעי כל הרוסיות זונות ורציתי סך הכול לבדוק אם האחיין שלי לא יוצא עם**

**אחת כזו**".

1. עדותו של אבי

אבי תיאר אף הוא כי הנאשם הציע למתלוננת להסיעה במוניתו. כמו כן כי בבוקר

המחרת בשעה 07:00 התקשרה אליו המתלוננת מטלפון של חברתה ויקי וסיפרה לו כי הנאשם ביצע בה מעשים מגונים. הוא פירט כי המתלוננת ציינה בפניו שהנאשם נגע בחזה ובירכה , אחז בראשה ונשק לה בכוח. כמו כן כי הציע לה שתהיה פילגשו וניסה לארגן בעבורה מקום עבודה.

לאחר שרוענן זכרונו ציין שהמתלוננת סיפרה לו שאחז בראשה והורידו לכיוון איבר מינו.

אבי ציין כי בעת שהמתלוננת התקשרה אליו היתה שרויה בפחד, בחרדה ובכתה .

1. עדותה של דליה

דליה סיפרה כי ביום האירוע הגיע הנאשם לבקרהובאותה העת ישבו אבי והמתלוננת בחוץ. למחרת היום התקשרה אליה המתלוננת כשהיא בוכיה וסיפרה לה כי הנאשם "התעסק" איתה. לדברי דליה ביקשה להיפגש עם המתלוננת על מנת לשוחח עימה פנים מול פנים ואכן נפגשו לאחר מכן.

דליה ציינה כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם ביקש ממנה כי תהיה פילגשו, נגע בשוק רגלה ואחז בראשה-בעורפה ונשק על פיה.

דליה ציינה בנוסף כי מיד לאחר מכן התקשרה אל הנאשם לברר עמו במה דברים אמורים. בחקירה ראשית העידה כי הנאשם שלל כל מעשה וטען כי המתלוננת משקרת.לאחר שרוענן זיכרונה ציינה כי הנאשם אמר לה שהוא מוכן להתנצל בפני המתלוננת וכי לא היתה לו כל כוונה לפגוע בה. בחקירה הנגדית העידה כי הנאשם אמר שלא הייתה לו כוונה לפגוע במתלוננת וכי ביקש לבדוק אם היא נאמנה לבנה.

**ראיות ההגנה**

1. עדות הנאשם

הנאשם תיאר כי יצא מבית הוריו, הגרים בקרבת ביתה של דליה. בדרכו פגש באבי אשר שאלו האם הוא מוכן להסיע את המתלוננת לביתה ונענה לבקשה. לדבריו, המתלוננת פתחה את הדלת האחורית של המונית והתיישבה מאחור. לאחר שהחל בנסיעה לכיוון ביתה ביקשה שיעצור בדרך על מנת שתקנה סיגריות. הנאשם ציין כי ביקש מהמתלוננת שתקנה סיגריות גם בעבורו ובקבוק קולה והמתלוננת נענתה לבקשה. לטענתו לאחר מכן הורידה בביתה ונפרד ממנה לשלום.

לטענת הנאשם העלילה עליו המתלוננת בשל דליה, אשר מבקשת להיות עימו

בקשרים הדוקים ונוהגת באובססיבית כלפיו.

**דיון**

1. באשר לנסיבות האירוע גופו בפני בית המשפט גרסתה של המתלוננת , המהווה בסיס להוכחת עובדות כתב האישום אל מול גרסתו של הנאשם הכופרת מכל וכל בעובדות אלה.

לאחר שבחנתי את סך כל הראיות שהובאו בפני ולאור התרשמותי מהעדים ומאופן העדתם העדפתי בלא היסוס את גרסת מתלוננת על פני גרסת הנאשם. עובדת היות עדות המתלוננת עדות יחידה היתה לנגד עיני. ואולם לאחר שבחנתי אותה בקפידה ראויה מצאתי מקום לאמצה וליתן לה את מלוא משקלה, כפי שיפורט להלן.

באשר לבחינת מהימנות עדות המתלוננת , יפים דברי בית המשפט [בע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) נור נ' מ"י נ"ו (6), 205, 232:

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי ארוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת , בייחוד כאשר מדובר בקורבן לעבירת מין. לפיכך השאלה איננה האם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים אלא אם המקשה כולה היא אמינה , ואם הגרעין הקשה של הארועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר."**

1. המתלוננת , נערה צעירה , עולה חדשה ממדינות חבר העמים, היתה בעת הרלוונטית תלמידת תיכון , בכיתה י"ב וחברתו של אבי, אחיינו של הנאשם.

בחינת על של כלל עדותה ציירה תמונה מהימנה של מהלך האירוע ונסיבותיו. התרשמתי כי עשתה כל שאל ידה על מנת לתארו כפי שהתרחש כהווייתו ולא להעצימו, כפי שבא לידי ביטוי, דרך משל בעדותה באשר לכך כי תחילה נעתר הנאשם לבקשתה, חדל לגעת ברגלה והמשיך בנסיעה.

המתלוננת גוללה בפשטות, עם זאת בפירוט רב, את שארע, החל מעלייתה אל המונית, כולל פרטים שבשולי האירוע ותוכן שיחות שהתנהלו בינה לבין הנאשם, טרם ביצוע המעשים. לרבות באשר לעצירת המונית לשם רכישת סיגריות ובקבוק קולה והתעניינותו של הנאשם האם הנה מבקשת למצוא מקור פרנסה בשעות אחר הצהרים וניסיונו להתקשר לידידו על מנת לברר מקום עבודה כאמור. כמו-כן, ציטטה את אמירותיו של הנאשם באשר לכך שדרוש לה גבר מבוגר ואמיד, הדברים בגנותו של אבי ואף הדברים בגנותה של דליה, עליהם שב למעשה הנאשם גם בעדותו בבית המשפט. אותנטיות העדות עולה מאליה מהאמור בפרוטוקול.

המתלוננת העידה בהתרגשות רבה ונקלעה לסערת רגשות ובכי בעת שנדרשה לשחזר את מאורעות אותו הליל. גם בכך היה כדי לחזק את התרשמותי כי העידה אודות חוויה טראומטית שנצרה בזיכרונה ואשר הותירה עליה את רישומה.

1. גרעין עדותה של המתלוננת היה עקבי ומהימן, החל מהאמור בהודעתה הראשונה במשטרה , עובר לשניה וכלה בעדותה בבית המשפט. למעט השוני, כמפורט לעיל, ככל הנוגע לשאלת הנגיעה בחזה על ידי הנאשם. בעוד שבהודעה הראשונה טענה כי הנאשם ניסה להחדיר את ידו מתחת לחולצתה ועלה בידה למנוע זאת, טענה בשניה ובבית המשפט כי הנאשם החדיר את ידו מתחת לחזייתה וחפן את שדה.

המתלוננת הסבירה את השוני בין הגרסאות בקשיי שפה. הגם שלא עלה בידי לקבוע בעניין זה לאשורו , הסברה של המתלוננת אינו מופרך על פניו, לאור עדותה של יועצת בית הספר בו למדה , גב' רבקה פרי , בדבר אי בקיאותה בשפה העברית, בעת הרלוונטית להתרחשות האירוע.

עם זאת ייאמר כי בשתי ההודעות תיארה המתלוננת את משיכת חולצתה כלפי מטה ואף תיארה כי באותה העת עלה בידה להדוף את הנאשם מעליה, לפתוח את דלת המונית ולעזוב את המקום.

השוני בין שתי ההודעות נותר על כנו. ואולם לא יהא בכך כדי לרדת לשורשה של כלל מהימנות גרסת המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בבית המשפט ואשר מצאתי לאמצה כלשונה או להוביל למסקנה שלא היו דברים מעולם כטענת ההגנה.

1. ההגנה טענה לחוסר עקביות המתלוננת גם בכל הנוגע לעובדה כי בהודעתה הראשונה לא סיפרה שהנאשם ליטף את רגלה לכיוון איבר מינה, אלא אך בהודעתה השנייה. עיון בשתי ההודעות העלה כי המתלוננת נקטה בשתי ההזדמנויות בלשון "נגע". אכן לא פירטה במפורש כי הנגיעה היתה לעבר איבר מינה ואולם ציינה והדגימה כי הניח את ידו על ירכה השמאלית, קרי בחלקה העליון של הרגל . משכך, גם בעניין זה טענת המתלוננת כי המדובר בקשיי התבטאות לנוכח אי ידיעת השפה על בוריה אינה בלתי הגיונית על פניה.
2. עניין נוסף אשר הועלה על ידי ההגנה כחותר מתחת למהימנות המתלוננת הנו תיאורה בדבר נעילת הנאשם את המונית וחוסר אפשרותה לצאת מתוכה. עובדת קיומה של נעילה מרכזית במונית נשללה כמפורט במזכר שערך החוקר רונן איזיקיל- נ/4. ואולם המתלוננת שבה וטענה כפי שעלה גם מהודעותיה במשטרה כי היתה שרויה בפחד ובלחץ, סברה כי שמעה קולות נעילה ולא עלה בידה לצאת מן הרכב. המדובר בתיאור אותנטי ופירוש סובייקטיבי שנתנה המתלוננת למצב הדברים על פי תחושותיה באותה העת. משכך, גם אם אין בו כדי לעלות בקנה אחד עם מצב הדברים האובייקטיבי, לא יהא בכך כדי להשמיט את הקרקע מתחת למהימנותה.
3. המתלוננת העידה כי שוחחה אודות שארע עם גורם מקצועי בבית הספר בו למדה, עובדת סוציאלית או פסיכולוגית, אשר בינתיים עזבה את תפקידה. כמו כן כי לא אזרה כוחות לשוחח עם מאן דהוא אחר.

יועצת בית הספר גב' רבקה פרי הובאה לעדות מטעם ההגנה. מעדותה עלה כי נפגשה עם המתלוננת זמן קצר לאחר התרחשות האירוע ואולם זו לא סיפרה לה אודות שהתרחש. דא עקא כי גרסה זו עולה בקנה אחד עם גרסתה של המתלוננת שאכן לא שיתפה כל גורם אחר, מלבד העובדת הסוציאלית או פסיכולוגית בית הספר. אף אושר על ידי היועצת כי לא מן הנמנע שהמתלוננת שוחחה עם גורם אחר מלבדה בבית הספר ואף אושר על ידה כי פסיכולוגית בית הספר אכן עזבה את עבודתה, כפי שציינה המתלוננת.

1. כמפורט לעיל טען הנאשם לעלילה שנרקמה כלפיו על ידי דליה באמצעות המתלוננת, ממניעי נקם. בד בבד עם כך אישר כי מערכת היחסים עם המתלוננת ועם אבי היתה תקינה ולא יכול היה להצביע על כל מניע עצמאי של מי מהם להעליל עליו.

מעבר לאמון שרכשתי למתלוננת, הרי שאף בחינת כלל הראיות לרבות גרסתו של הנאשם, הובילו אותי לכלל מסקנה כי טענת העלילה משוללת כל בסיס עובדתי ונשמטת מאליה.

מעדותה של המתלוננת נמצאנו למדים על מערכת היחסים הקרובה שבין הנאשם לבין דליה, אלמנתו של אחיו. מטעמים מובנים שמר הנאשם על עמימות בעניין זה ואולם בין השורות ניתן היה ללמוד על מהות מערכת היחסים גם מגרסתו. אף התרשמתי כי על כן טען בניגוד לעדותם של המתלוננת , אבי ודליה כי לא שהה עובר לאירוע בביתה של דליה אלא כי חלף במקום לאחר ביקור בבית הוריו, המתגוררים בסמוך.

עלה במפורש כי הנאשם נהג לבקר את דליה בביתה ואף לא חדל ממנהגו זה גם לאחר הגשת התלונה על ידי המתלוננת. למורת רוחם של המתלוננת ושל אבי אשר התגוררו במחיצתה של דליה. חזקה על הנאשם כי לא היה עושה כן לו היה ממש בטענתו כי ידה של דליה היתה ברקימת העלילה.

כמו כן, הנאשם הגדיר את מערכת היחסים בינו לבין דליה כתקינה ועל כן לא נמצא כל מניע לרקיחת העלילה. בהמשך, משלבטח התחוור לו כי אין בכך כדי לעלות בקנה אחד עם טענת העלילה , טען כי מערכת יחסים זו ידעה עליות ומורדות ואף הגדיר את התנהגותה כלפיו כאובססיבית. עם זאת פירט כי האובססיביות התבטאה בכך כי ביקשה להיות עמו בקשרים רומנטיים וכן בכך שנהגה להשאיר לו אין ספור הודעות בצירוף איחולי הצלחה בהליך המשפטי. כלל תיאורו בדבר התנהגותה של דליה אינו עולה בקנה אחד עם טענתו כי ביקשה להרע לו או כי היה מניע להעליל עליו עלילה. לא כל שכן בעת שמטבע הדברים יהא בכך כדי להביא לריחוק ביניהם, בניגוד לאינטרסים שלה.

בנוסף ייאמר כי הן מגרסת עדי התביעה והן מגרסת הנאשם עלה כי המפגש בין הנאשם למתלוננת ועלייתה למונית היו בלתי מתוכננים מראש ולא נערכו ביוזמתן של המתלוננת או של דליה. ואף בשל כך סבירות טענת העלילה פוחתת עוד יותר.

מעבר לכך ייאמר כי לו היה ממש בטענת העלילה אף הייתי מצפה כי גרסת המתלוננת תהא מובנית, מדוקלמת ומתוכננת לפרטי פרטים. כזו שיהא בה כדי ליתן מענה לכל התהיות ולשכנע בדבר אמיתותה. לרבות טענה כי התקשרה לאבי לאלתר ולא בבוקר המחרת ואף הגשת תלונה מיידית במשטרה , תחת לתאר כי לא היה בכוונתה להתלונן כלל. המתלוננת הסבירה כי התלבטה טרם הגשת התלונה, לנוכח היחסים המשפחתיים ורצונה להחל את חייה המשותפים עם אבי ברגל ימין . כמו כן כי נכונה היתה לבטל את התלונה על מנת שהמשפחה לא תדיר את רגלה מחתונתה. ובשל כך אף נתנה הזמנה בידי הנאשם . היה בכל אלה כדי לחזק דווקא את התרשמותי בדבר כנות ואותנטיות גרסתה.

1. תמיכה לגרסת המתלוננת מצאתי בגרסתם של אבי ודליה, לרבות עדותם בדבר מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת בעת תיאור האירוע .

חלקה הארי של עדותו של אבי, באשר למהות המעשים שביצע הנאשם, עלה בקנה אחד עם מכלול גרסתה של המתלוננת. למעט באשר לטענתו כי ציינה בפניו שהנאשם משך את ראשה אל עבר איבר מינו. ייאמר כי המתלוננת לא "יישרה קו" עם גרסה זו ועמדה על גרסתה כי עניין זה לא ארע ואף לא בא מפיה. ואכן זכרו של עניין זה לא בא לידי ביטוי בהודעתה במשטרה או בעדותה בבית המשפט. היא ציינה כי לא מן הנמנע שאבי סבר כאמור לאור תיאוריה כי הנאשם משך בשיער ראשה.

לא נעלם מעיני כי לא בא לידי ביטוי בעדותה של דליה כי המתלוננת ציינה בפניה שהנאשם נגע בחזה. ואולם לא מן הנמנע כי דליה מזערה את חלקו של הנאשם והמעיטה בתיאורים שמסרה לה המתלוננת, לנוכח מערכת היחסים ששררה בינה לבין הנאשם. אף היתה אי בהירות בעדותה ככל הנוגע להסברו של הנאשם לביצוע המעשים בעת שיחה טלפונית שקיימה עימו מיד לאחר שהמתלוננת סיפרה לה אודות מעלליו. דליה העידה בתחילה כי הנאשם ציין בפניה שלא הייתה לו כל כוונה לפגוע במתלוננת וביקש את סליחתה . לאחר מכן העידה כי ציין בפניה שהכל נעשה בבדיחות הדעת בשל כך כי ביקש לבדוק את נאמנותה של המתלוננת לבנה. ובהמשך טענה כי הנאשם מעולם לא טען בפניה כי התבדח.

גם בעצם קיומה של שיחת הטלפון, ביוזמתה של דליה, כפי שהעידה אף המתלוננת, כדי לחזק את התרשמותי כי אין עסקינן בעלילה שנרקמה על ידי דליה.

ייאמר כי תחילה לא שלל הנאשם במפורש בעדותו כי דליה התקשרה אליו. רק בהמשך טען שביום שישי לא ניתן ליצור עימו קשר כלל כי כל כולו מוקדש לענייני משפחתו.

בכל מקרה ייאמר כי העדות העיקרית שבפני בית המשפט הינה עדותה של המתלוננת אשר העידה מחווייתה האישית וזכתה לאמוני המלא. לא יהא בדקויות בין הגרסאות כדי לפגום במהימנותה, לא כל שכן בעת שניכר היה בבירור כי בגרסאות בלתי מתואמות עסקינן וגם בכך היה כדי להוסיף ולחזק את התרשמותי כי אין המדובר בעלילה

1. אף באתי לכלל מסקנה כי עדותו של אבי באשר לדברי המתלוננת בפניו מהווים ראיה עצמאית לאמיתות תוכנם מכוח היותם חריג לכלל האוסר על עדות מפי השמועה- [שבסעיף 10(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) שזו לשונו :

**"10. עדות על אמרה שאמר אדם שנעשה בו, לפי הטענה, מעשה אלימות, והאמרה נוגעת לאותו מעשה או לנסיבות -לואי שלו, תהא קבילה אף אם האדם שאמר אותה אינו נוכח כעד ואף אין להביאו למשפט משום שהוא נפטר או תשוש או חולה או נעדר מן הארץ, ובלבד שנתקיימה באותה אמרה אחת מאלה:**

**(1) היא נאמרה בשעת מעשה האלימות, או בסמוך לאחריו, או לאחר שהיתה לו ההזמנות הראשונה להתאונן עליו... "**

בענייננו טענה ההגנה כי מאחר והמתלוננת לא מסרה את דבריה לאבי לאלתר אלא רק בבוקר המחרת, לא מתקיימים תנאי [ס"ק (1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1) כמפורט לעיל. קרי כי ההודעה לא נמסרה ב"הזדמנות הראשונה" שנקרתה לדרכה של המתלוננת.

עניין זה נדון ב[ת"פ (באר-שבע) 8102/02](http://www.nevo.co.il/case/258643) - מדינת ישראל נ' דוד אלמליח . תק-מח 2006(3), 10712 ,עמ' 10715 ונקבע שם ובפסקי הדין המובאים בו ,כדלקמן:

**"אציין, כי גם התיבה "בסמוך לאחריו" מתפרשת על פי הנסיבות, והיא איננה מתייחסת רק למניין של דקות אלא יכולה לחפוף גם משך זמן ארוך יותר. כך, למשל, קיבל בית משפט העליון מכוח הוראותיו של סעיף 10(1) הנ"ל, גם הוכחה בדבר אימרה שהושמעה מספר שעות אחרי הארוע [ר', למשל, ע"פ 64/55 היועץ המשפטי נ' וולפוביץ, פד"י ט', עמ' 787, 785 וכן ע"פ 399/72 אקרישבסקי נ' מ"י - לא פורסם].**

**הפסיקה הרחיבה בעניין זה וקבעה, כי גם הודעה "מאוחרת" יותר קבילה, ובלבד שבזמן שחלף מאז התרחשות הארוע ועד לאמירתה, לא התרחש כל ארוע, שיש בכוחו להקים חשד, שמא הושפע העד שלא לומר אמת...**

**... יחד עם זאת, כמובן, שאפשרות לטפול אשמה קיימת תמיד ובית המשפט בוחן גם אפשרות זו על פי הנסיבות (ע"פ 3695/99 אמג'לי אבו-כף נ' מדינת ישראל תק-על 2000(4), 349, ע"פ 5015/98 ארז אקרישבסקי נ' מדינת ישראל, תק-על 99(3)4).**

**בחלופה הראשונה של ס' 10 לפקודת הראיות, הרלוונטית לענייננו, תנאים חלופיים והם - שהאמירה נאמרה בעת שהתרחש מעשה האלימות נשוא האישום או סמוך לאחריו או בהזדמנות הראשונה, שהיתה לקרבן המעשה להתלונן עליו. המדובר, איפוא, גם באימרה ספונטנית, הנאמרת תוך כדי התרחשותו של מעשה אלימות, שאומר הקרבן וגם בהודעה מאוחרת המתארת בדיעבד אותו מעשה אלימות, ובלבד שהאימרה המאוחרת נמסרה בהזדמנות הראשונה, שהיתה לקרבן העבירה להתלונן על מעשה האלימות שבוצע בו.**"

ובענייננו , האירוע התרחש בשעת לילה מאוחרת. המתלוננת התקשרה בבוקרו של יום המחרת בשעה 07:00 וסיפרה את שהתרחש לאבי. שוכנעתי כי לא ניתן היה להתקשר מהטלפון הנייד שלה ועל כן התקשרה מזה של חברתה, בבוקר המחרת, בהזדמנות הראשונה. כמו כן נחה דעתי כי לא התרחש כל ארוע, שהיה בכוחו להקים חשד, שמא הושפעה המתלוננת לומר דבר שקר ועל כן חל החריג ודבריו של אבי יהוו הן ראיה עצמאית והן תמיכה לגרסתה של המתלוננת.

1. הנאשם לא זכה לאמוני. התרשמתי כי העיד באופן חלקלק ומגמתי, היתמם ולא שוכנעתי כי האמת היתה נר לרגליו.

העובדה כי הנאשם הרחיק עצמו מכל מגע אפשרי עם המתלוננת בא לידי ביטוי כבר בגרסתו כי המתלוננת עלתה למונית וישבה במושב האחורי. לאור העובדה כי המדובר בבת משפחה אשר עלתה אל המונית במסגרת טובה אישית ולא כנוסעת מן המניין, חוסר הגיוניותה של הגירסה עולה על פניה.

במשטרה אישר הנאשם את גרסת המתלוננת כי ביקש לעצור את המונית על מנת לרכוש סיגריות. ואולם טען כי היא זו אשר ביצעה את הרכישה, גרסה בלתי סבירה על פניה לנוכח העובדה כי יוזמת הרכישה היתה שלו. בבית המשפט חזר בו הנאשם מכך וטען כי עצר את המונית ביוזמתה של המתלוננת. התרשמתי כי טען כחלק מקו הגנה מובנה שבחר להעלות ועל מנת לשכנע את בית המשפט כי המתלוננת שלטה במצב הדברים וכי היתה זו היא אשר ביקשה ממנו לעצור ולרכוש סיגריות. לכאורה דבר המצוי בשולי הדברים ואולם מצביע לטעמי ביתר שאת על מגמתיות גרסת הנאשם.

גם בחוסר עקביות הנאשם ניתן למצוא תמיכה להתרשמותי בדבר חוסר מהימנותו. לנוכח גרסת המתלוננת כי שוחח עימה אודות דליה ואבי טען הנאשם תחילה כי לא שוחחו במהלך הנסיעה כלל. גם גרסה זו בלתי הגיונית על פניה לנוכח נסיבות הנסיעה והקשר המשפחתי ביניהם. בחקירה הנגדית העיד הנאשם כי שוחחו אודות דליה כפי שהעידה המתלוננת, בהמשך טען כי המתלוננת היא זו ששוחחה אודות דליה ולאחר מכן אישר כי אכן ניהלו שיחה אודות עניינים משפחתיים.

**המסגרת המשפטית**

**עבירת המעשה המגונה**

1. לאור קביעותי העובדתיות דלעיל כי הנאשם ליטף את המתלוננת , ניסה לנשקה, החדיר את ידו מתחת לחזייתה ואחז בשדה, אחז בשערה, סובב אליו את ראשה והחדיר את לשונו אל תוך פיה, בעודה דוחפת אותו, הוכחו מיניי ובייה כל יסודות עבירת המעשה המגונה המיוחסת לנאשם.

עבירת ההטרדה המינית

1. עבירה זו מתבססת על עדותה של המתלוננת בנוגע לאמירות שהשמיע כלפיה הנאשם במהלך הנסיעה: כי היא זקוקה לגבר בעל ממון שיוכל לפרנסה, שתהיה פילגשו וכי ברצונו לבלות עימה בבית מלון.
2. הטרדה מינית מוגדרת ב[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 , סעיף 3 כדלקמן:

**"3. הטרדה מינית והתנכלות**

**(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:**

**(1) סחיטה באיומים, כמשמעותה** [**בסעיף 428**](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, כאשר המעשה**

**שהאדם נדרש לעשותו הוא בעל אופי מיני;**

**(2) מעשים מגונים כמשמעותם** [**בסעיפים 348 ו-349**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348;349) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**;**

**(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;**

**(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;**

**(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית"...**

1. כתב האישום המקורי ייחס לנאשם ביצוע עבירה של הטרדה מינית בניגוד [לסעיף 3(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.b), ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), אשר אינו בנמצא. ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה כי המדובר בטעות קולמוס ועתרה לתיקון כתב האישום חרף השלב המתקדם בו מצוי הדיון.

היא אישרה כי על פי הראיות שהובאו לבית המשפט , לא נשמעו אמירות חוזרות ונשנות מפי הנאשם ועל כן לא התקיימו יסודות [ס"ק (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3). ואולם טענה כי יש לייחס לנאשם ביצוע עבירה בניגוד [לס"ק (א)(5).](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחילופין עתרה לבית המשפט כי אם לא ייעתר לבקשת התיקון, כי ירשיע את הנאשם בעבירה זו, על פי העובדות שנגלו בפניו .

ב"כ הנאשם טען כי קיים פגם או פסול בכתב האישום, לנוכח העובדה כי עובדותיו אינן מגלות את יסודות עבירת ההטרדה המינית. שכן אמירות הנאשם למתלוננת, לרבות הצעתו להיות לו לפילגש, אינן אמירות "מבזות או משפילות המתייחסות למיניותה".

1. לא מצאתי מקום להורות על תיקון כתב האישום בשלב הסיכומים ואף מקומה של טענת ההגנה לפסול או פגם בכתב האישום אינו בשלב זה. ואולם, לאחר ששוכנעתי כי ניתנה לנאשם ההזדמנות להתגונן מפני הרשעה בעבירה של הטרדה מינית, אף לנוכח נוסח כתב האישום ועובדותיו המקוריות, מצאתי מקום להרשיעו על פי העובדות שנגלו בפני ואף על פי עובדות כתב האישום.
2. ב[עש"ם 2203/05](http://www.nevo.co.il/case/5818433) בני מדר נ' נציבות שירות המדינה (לא פורסם) נקבע באשר לעבירת "ההטרדה המינית" כדלקמן:

"**אכן, קשה להגדיר מהי "הטרדה מינית", שכן הטרדה מינית עשויה להתבטא בצורות רבות של התנהגות, אשר פוגעות במוטרד ברמות שונות (ראו והשוו: פרשת בן אשר, בע' 662; פרשת זקן, בע' 322). לא כל הלצה או בדיחה חסרת טעם יבואו בגדר המונח "הטרדה מינית" (פרשת אייזנר, בע' 552-551). גם מחמאות כשלעצמן לא יתפרשו בהכרח כהטרדה מינית (פרשת בן אשר הנ"ל, בע' 682). את אופייה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה מינית יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע הנדון (עש"ם 6920/03 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 655, 660)."**

1. בחינת מכלול הנסיבות בתיק זה ומהלך האירוע , באופן שראשיתו יעיד על אחריתו וכן ההקשר בו נאמרו הדברים לא מותירים ספק בליבי כי אמירותיו של הנאשם באות בגדר נוסח הסעיף שכן הינן מתייחסות למיניותה של המתלוננת באופן מבזה ומשפיל. ולא כל שכן בעת שהמתלוננת שבה ומבהירה לנאשם את שביעות רצונה ממערכת היחסים עם אבי ומחויבותה כלפיו.

**מחדלי חקירה**

1. ב"כ הנאשם ייחד חלק מסיכומיו לטענות בדבר מחדלי החקירה אשר יהא בהם לטענתו כדי לחתור תחת מהימנות המתלוננת ולהוביל ביתר שאת למסקנה כי יש מקום לזכות את הנאשם ולמצער, מחמת הספק מכל המיוחס לו.

זאת ככל הנוגע לאי מיצוי החקירה באשר לשאלת מקום מושבה של המתלוננת במונית. לנוכח גרסתה כי ישבה לצידו של הנאשם, בניגוד לגרסתו כי ישבה מאחור. באשר לעניין זה טען ב"כ הנאשם כי היה על המשטרה לחקור את רועי, חברו של אבי, אשר בחברתו שהו טרם עלייתה של המתלוננת למונית.

עוד טען ב"כ הנאשם כי היה מקום לחקור את בעלי הקיוסק באשר לשאלה מי רכש את הסיגריות ובקבוק הקולה.

כמו כן כי היה מקום לחקור את חברתה של המתלוננת, אשר ממכשיר הטלפון הנייד שלה התקשרה המתלוננת לאבי .

בנוסף טען כי היה על המשטרה לבדוק את אמיתות טענת המתלוננת כי הקלידה את פרטי מספר הטלפון של הנאשם על גבי הטלפון הנייד שלה.

טענה נוספת שהועלתה היתה בדבר אי עריכת עימות בין הנאשם למתלוננת לנוכח השוני המהותי בין גרסאותיהם.

1. אף אם אצא מנקודת הנחה כי אכן במחדלי חקירה עסקינן, הרי שהלכה היא כי על בית המשפט לבדוק את דיות הראיות שבפניו ואין בכל מחדלי החקירה כדי לפגום בתוצאתו הסופית של ההליך משמצא בית המשפט כי משקלן המצטבר של הראיות האחרות הוא מכריע ומוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, כפי ששוכנעתי אני. (ע"פ 9363, 9143/01, בריזנטי נ' מ"י תק-על 2002 (2) 1641, סעיף 7).

**סוף דבר**

1. לאחר ששוכנעתי כי הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר כל עובדות כתב האישום ויסודות העבירות המיוחסות לנאשם על פיו אני מרשיעה אותו בביצוען.

**ניתנה היום, י' בניסן, תשס"ז (29 במרץ 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דבורה עטר, שופטת** |

ב"כ הנאשם**:** לאור העובדה שאנו מבקשים ללמוד את הכרעת הדין, ולהתכונן לטיעונים לעונש מבחינת מסמכים ופסיקה רלוונטיים, אבקש לדחות את שמיעת הטיעונים לעונש.

ב"כ המאשימה**:** אני מסכים לדחיה קצרה.

5129371

54678313

# החלטה

**5129371**

**54678313נדחה לשמיעת הטיעונים לעונש ליום 19.4.07 בשעה 11.30.**

דבורה עטר 54678313-2497/05

**ניתנה היום, י' בניסן, תשס"ז (29 במרץ 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דבורה עטר, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה