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**הכרעת דין**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

על פי כתב האישום המתלוננת עסקה בניקיון בדירת הנאשם. ביום 20.08.04 סמוך לשעה 11:30 עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים בכך שאחז בידיה ובפניה בחוזקה, קירב את פניה לפניו והצמיד שפתיו לשפתי המתלוננת וזאת ללא הסכמתה ובניגוד לרצונה. בהמשך פנה הנאשם אליה באומרו: **"תזהרי שלא אתן לך עוד נשיקה"**.

הנאשם כפר במיוחס לו.

מטעם התביעה, העידו השוטרת רס"מ ויקי טקו אשר ערכה עימות בין הנאשם לבין המתלוננת, החוקרת אילנית אבידר אשר רשמה את הודעת הנאשם והיתה נוכחת בעימות, המתלוננת שרית עמרם, חברה מר מרדכי אלפסי ואביה מר משה עמרם.

המתלוננת שרית עמרם גוללה בעדותה את אשר התרחש ביום 20.08.04. בתקופה הרלוונטית היתה הנאשמת בת 18 והיא ביקשה לעבוד בעבודות מזדמנות לפני השירות הלאומי. על כן, עבדה בניקיון בתים וכך הגיעה אל הנאשם דרך מכר משותף לו ולאביה. המתלוננת עבדה אצלו תקופה של שבועיים וחצי בתדירות של פעמיים בשבוע. מעת לעת, היה פונה אליה, בשעה שאנשים לא היו במקום, ומבקש נשיקה. היא סירבה וציינה בפניו כי היא רק עובדת אצלו. לדבריה, בקשותיו נאמרו בנימה של צחוק. ביום 20.08.04 שהיה יום שישי בשבוע היא ניקתה כרגיל והוא הגיע לדירה/ משרד ובשעה שסידרה את הסדינים על המיטה הוא התקרב אליה ואמר לה **"עכשיו את נותנת לי נשיקה, לא מעניין אותי"** המתלוננת השיבה לו כי היא לא תיתן לו שום נשיקה אך הוא עמד על כך ואמר **"לא, עכשיו"**. הוא תפס את שתי ידיה בידו האחת ואז תפס את ראשה בידו השנייה ונישק אותה בפה. הוא החזיק אותה קרוב אליו והיא לא יכלה להגיב. ככל שהתנגדה הוא הצמיד אותה אליו. המתלוננת ציינה כי היא חשה נסערת ועוגמת נפש. הוא חדל לנשק אותה והיא חששה שהדלת סגורה במפתח. היא חששה שיקרה לה משהו מעבר לכך. היא המשיכה לנקות כיוון שלא ידעה אם הדלת סגורה ולא ידעה כיצד לנהוג. כעבור 5 דקות היא עזבה את המקום ולא חזרה יותר. לאחר ששבה לביתה, סיפרה למחרת היום על המקרה לאביה משום שהוא הבחין שהיא עצבנית ובוכה. המתלוננת יתומה מאם ולדבריה רצתה **"לעזוב את זה בשקט"**, אך חשבה מה יקרה אם מישהי אחרת תבוא לעבוד אצלו. משנודע הדבר לחברה, אלפסי, הוא התקשר לנאשם ודיבר באמצעות הרמקול. לדבריה אמר לו הנאשם כי **"אם פגעתי בה בצורה כלשהי אני מצטער"**.

בחקירתה הנגדית, חקירה ארוכה יסודית וממצה, חזרה וציינה כי הוא היה **"זורק לה אמירות"** אך מעבר לאמירות לא עשה כלום. היא עצמה הבינה את האמירות כהתבדחות. היא עומתה עם הודעתה במשטרה שם ציינה כי הנאשם היה מתקרב אליה במהלך העבודה ונותן לה במפתיע נשיקה בלחי. היא עצמה לא נבהלה מהנשיקה בלחי אבל אמרה לו **"מה אתה מנשק אותי, מישהו הסכים לך?"**. המתלוננת עומתה בשנית עם הודעתה במשטרה שם ציינה כי הוא נישק אותה מספר פעמים. לשאלה מדוע אמרה בתחילה כי פרט לאירוע נשוא כתב האישום הוא לא עשה כלום, לאחר מכן סיפרה על נשיקה אחת ולאחר מכן סיפרה על מספר נשיקות היא השיבה כי לא זכרה את הכל. מכל מקום לדבריה, היא זוכרת כי נשק לה לפחות שלוש פעמים בניגוד לרצונה.

היא אישרה כי לא סיפרה לאיש על הנשיקות הקודמות משום שחשבה שזה לא רציני, אך העירה לו בכל פעם כשעשה זאת.

הסניגור המלומד עימת את המתלוננת עם גרסתה בעימות כי האירוע התרחש בשעה שסידרה את המדפים ולא בשעה שסידרה את הסדינים, על כך השיבה כי הכוונה היא שסידרה את המדפים או את המיטה כי הכל התרחש מהר.

המתלוננת עמדה על כך כי הוא נשק לה חרף סירובה ואחז את שתי ידיה בידו האחת ובשנייה החזיק אותה בעורף. היא ציינה כי לא יכלה להתנגד משום שהוא חזק ומבוגר ממנה. המתלוננת עמדה על כך כי לא יכול להיות שיד אחת שלה היתה חופשייה, כי אז היתה מתנגדת. לדבריה, היא הגיעה לביתה לאחר שבכתה, היה זה שעתיים לפני כניסת שבת. היא לא רצתה לספר בתחילה לאביה כדי שלא יאמר לה להתלונן במשטרה. בהמשך חקירתה הנגדית גוללה המתלוננת את סדר הדברים ככל שזה נוגע לכך שסיפרה לאביה ולחברה. בסופו של יום ציינה כי בתחילה הודיעה לאביה ואפשר שלחברה סיפרה שלושה ימים מאוחר יותר. הסניגור המלומד עימת אותה עם הודעתה, שם נאמר כי קודם סיפרה לחבר ולאחר מכן למשפחתה והיא השיבה כי אינה זוכרת משום שהיתה נסערת. המתלוננת הכחישה כי הנאשם אמר לה שאינו חפץ יותר בשירותיה. עם זאת, אישרה כי אמר לה באותו יום שלא ניקתה טוב, אך היה זה לאחר הנשיקה והתלונה התמקדה באופן עבודתה בחמש דקות שלאחר הנשיקה. המתלוננת הכחישה כי הנאשם אמר לה שהוא אינו מרוצה ממנה ושלא תבוא לעבוד יותר ועמדה על כך שהוא נישק אותה. בתחילה, סירבה המתלוננת לעימות עם הנאשם אך לאחר מכן נעתרה. היא ציינה שהחוקרת הרגיעה אותה שהיא תהיה נוכחת במקום ולא תאפשר לנאשם לקום לקראתה.

עד תביעה 4, אלפסי מרדכי אשר הינו חברה של המתלוננת סיפר כי הבחין בהתנהגותה המוזרה וכי היא אינה מדברת איתו ומתנתקת ממנו. לאחר מספר ימים דיבר איתה בטלפון ושאל מה קרה והיא פרצה בבכי והשיבה שהנאשם נישק אותה בכח על פיה. למחרת נפגשו, היא נראתה חיוורת ובכתה כל העת. בנוכחותו התקשר אביה לנאשם והטיח בו כי ניצל ילדה יתומה שבאה להתפרנס לפני שירות לאומי. הוא עצמו שוחח עם הנאשם, הטיח בו האשמות ועל כך הגיב הנאשם לדבריו: **"אני מצטער אם עשיתי זאת"**. עם זאת, העד ציין כי הנאשם התמיד בהכחשתו ואמר שלא עשה זאת, אך בה בעת אמר: **"אבל אם עשיתי זאת, אני מצטער"**. השיחה הסתיימה בכך שהנאשם נשבע כי לא עשה זאת. בחקירתו הנגדית ציין העד כי הבחין בשינוי בהתנהגות המתלוננת. לאחר מספר ימים התקשר אליה ואז היא פרצה בבכי לאחר שלחץ עליה ובירר פשר התחמקותה ממנו. היא עצמה לא סיפרה מיוזמתה והוא היה צריך לדרבן אותה. לדבריו היא סיפרה לו שבהיותה בעבודה, הפתיע אותה הנאשם מאחור, תפס אותה ביד אחת בצוואר ובשתי ידיים החזיק אותה, קירב את פניה ונשק לה בפיה. היא אמרה לו שהיא ניסתה להתחמק וצעקה. העד יודע כי המתלוננת סיפרה לאביה על האירוע לפני שסיפרה לו, זאת משום שאביה דיבר איתו על כך. העד סיפר כמו כן, כי המתלוננת אמרה לו, לאחר האירוע, כי הנאשם היה מבקש לנשק אותה בפעמים קודמות ושהיא חשבה שהוא צוחק. העד הבהיר כי בביטוי שאמר לנאשם כי **"ישלם ביוקר"** הכוונה הינה לתלונה במשטרה. כך או כך, התעקש העד כי הנאשם אמר לו שאם עשה זאת הוא מצטער. המתלוננת, כך העד, היתה מבוהלת ואמרה שהיא פוחדת מהנאשם משום מעמדו. היא לא רצתה להגיש תלונה במשטרה.

עד תביעה 5, מר משה עמרם, אביה של המתלוננת, סיפר כי המתלוננת היתה נסערת כל השבוע, לחוצה ועצבנית והוא לא הבין מה קורה איתה. זו לא היתה התנהגות רגילה שלה. ביום שישי היא פרצה בבכי ואמרה על הנאשם שהוא **"בן אדם גועלי"**. היא סיפרה לו כי הוא אחז בגרונה וביד ונישק אותה בחוזקה. הוא התקשר לנאשם ושאל אותו מדוע נהג כך בבתו אך הנאשם הכחיש זאת. בנוכחותו, ערך עד תביעה 4, אלפסי, שיחת טלפון עם הנאשם אשר נשמעה באמצעות הרמקול, הוא הטיח בו האשמות והנאשם אמר לו כי לא היו דברים מעולם, אך אם קרה דבר הוא מצטער ומתנצל. בחקירתו הנגדית התייחס העד לסדר האירועים ולנסיבות בהן נודע לו דבר המקרה. לדבריו, הוא חש כל השבוע כי המתלוננת עצבנית וכי הפסיקה לעבוד אצל הנאשם. העד עמד על כך ששמע את שיחת הטלפון בין אלפסי לבין הנאשם וכי הנאשם אמר לאלפסי כי **"אם קרה הדבר הזה, אני מצטער"**. במהלך השיחה הכחיש הנאשם את המיוחס לו. בעקבות השיחה, יזם האב את הגשת התלונה במשטרה.

כאמור, לתביעה היו שתי עדות נוספות שוטרות, אשר אחת מהן ערכה את העימות בין הנאשם לבין המתלוננת והשנייה גבתה את הודעת הנאשם.

הנאשם במסגרת ראיות ההגנה, הכחיש את המיוחס לו והכחיש מגע כלשהו .

לדבריו, הוא לא הודה בפני האב או החבר כי פגע במתלוננת. לטענתו הביטוי התנצלות היה בקשר לפיטוריה. הוא לא היה שבע רצון מעבודתה ולאחר מספר פעמים משהוגדשה הסאה הוא פיטר אותה. בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על טענתו כי היא פוטרה משום שלא עבדה טוב וגרמה נזקים. הביטוי צער הוזכר בהקשר לפיטוריה. משנשאל מדוע עליו להתנצל אם הוא מפטר עובדת ובמיוחד אם תפקדה באופן לקוי השיב כי אם יבוא אליו אדם ויטען שפגע בו אזי אם הדבר יעזור הוא יתנצל ולו כדי לפתור את הבעיה. הוא אישר כי בשיחת הטלפון עם אלפסי אמר ש: **"אם היא מרגישה נפגעת אני מתנצל"**. בה בעת, אישר כי בשיחה עם אלפסי לא דובר כלל על הפיטורין. הנאשם נזהר בדבריו, בתחילה טען כי אלפסי אמר לו שנגע במתלוננת וגם גירש אותה אך לאחר מכן חזר בו ואמר שאינו זוכר בוודאות שנושא הגירוש מהעבודה הועלה בשיחה.

עד כאן מסכת הראיות בשלמותה.

בסיכומים ביקש התובע להרשיע את הנאשם, הרשעה אשר תהיה מושתתת ומבוססת על האמון במתלוננת ועל הראיות האחרות המהוות חיזוק.

הסניגור, כהרגלו, לא הותיר אבן אותה לא הפך וביסודיות רבה מנה את הסתירות והפירכות בגרסאות המתלוננת, אביה וחברה, פגמים שיש בהם להקים ספק סביר. עו"ד אדרת אף טרח והגיש חוברת שהינה תוספת לסיכומים ובה מנויות כל הגרסאות.

**דיון**

1. בפתח הדברים עלי לציין את התרשמותי האישית מהמתלוננת, אביה וחברה. התרשמתי כי כל השלושה רחוקים ת"ק על ת"ק פרסה מתחכום כלשהו ואף זאת בלשון המעטה ועל מנת שלא לפגוע חלילה בכבודם. מדובר באנשים פשוטים במלוא המובן ואף היפה של המילה.

2. הסניגור המלומד עשה כל אשר בידו באופן מקצועי, יסודי וממצה על מנת להצביע על סתירות. מלאכתו עלתה בידו יפה והוא השכיל להצביע על סתירות בעדויות המתלוננת, אביה וחברה. הסתירות נגעו במישורים שונים: מספר הפעמים בהן נשק הנאשם למתלוננת קודם לאירוע, האופן בו אחז הנאשם במתלוננת בעת האירוע, העיתוי בו סיפרה המתלוננת לאביה על האירוע והאם המתלוננת סיפרה על האירוע לאלפסי בטרם סיפרה לאביה.

3. אכן, דברים כדרבנות. אולם, מול אלה ניצבת בפשטותה גרסת הנאשמת לגבי האירוע עצמו ממנה לא סטתה ולו כזרת, אישיותה הפשוטה והתרשמותי ממנה בעת מתן העדות. קולה של המתלוננת נשנק ונשבר בשעה שסיפרה על האירוע עצמו. גרסתה באשר לאירוע נתמכת בתיאור דומה פחות או יותר מצד האב והחבר. אלה אף הוסיפו וסיפרו על מצוקתה הנפשית של המתלוננת ועל מצב הרוח בו היתה שרויה עובר לאירוע, דברים שלא נמצא בהם פגם או סטייה כלשהי.

4. אף הנאשם עצמו הקל לא במעט את מלאכת התביעה. אין חולק כי הנאשם אמר שהוא מצטער אם המתלוננת נפגעה . בחקירתו הראשית טען הנאשם כי הדברים נאמרו בהקשר אחר והוא צערו על פיטוריה. על כך הביע מלכתחילה התובע תמיהה מדוע עליו להצטער ולהתנצל במיוחד נוכח דבריו כי היא הסבה לו נזקים. אולם, תשובתו של הנאשם בסוף החקירה הנגדית שומטת את הבסיס תחת טענתו להדבק אחר של הדברים. משחזר ונשאל האם אלפסי הטיח בו את אשמת פיטורי המתלוננת, השיב הנאשם: **"אני לא זוכר בוודאות שהוא אמר שגירשת אותה"**. עוד קודם לכן השיב **"אני לא זוכר שדובר על הפיטורין בשיחה עם אלפסי כי היו שצף קללות ואיומים".** על כן יש לומר, כי נושא הפיטורין לא הועלה כלל בשיחה וממילא הביטוי מצטער ומתנצל נאמר בהכרח בקשר לפגיעה במתלוננת.

5. בחללו של המשפט ריחפה כל העת שאלת המניע. מדוע תטפול הנערה אשמת שווא בנאשם. בא כח הנאשם העלה אפשרות כי פיטוריה של המתלוננת בשל תפקוד לקוי עלולים היו להסב מורת רוח לאביה וכתוצאה ישירה גם לכעס כלפי המתלוננת, על כן הזדרזה זו ובדתה סיפור בדים על הנאשם. על כך יש להשיב כי אפשרות זו לא הוצגה כלל בפני המתלוננת במהלך חקירתה הנגדית. לא זו אף זו, התרשמתי כי מדובר בנערה פשוטה ביותר וכי אין היא מסוגלת לבדות עלילת שווא במיוחד מסוג זה כלפי האחר. כל העוקב אחר התנהלותה ותשובותיה במהלך החקירה הנגדית מגיע לרושם כי בנקל ניתן לגלות שקר בדבריה אם היה כזה. היא אינה אדם מתוחכם וקר רוח היכול לטוות סיפור מעין זה על מנת להכשיר בדיעבד הפסקת עבודה. אדרבה, הקלות בה הצליח בא כח הנאשם ללקט את הסתירות אשר נלוו לאירועים המשניים, היא המלמדת כי אין מדובר במזימה מתוכננת ומתוחכמת.

6. עיינתי עיין היטב בהודעת הנאשם – ת/1 – ומצאתי את הדברים הבאים:

א. הנאשם מאשר כי אלפסי, החבר, הטיח בו דברים קשים בדבר התנהגותו והנאשם השיב: **"אם מרגישה רע, אני מוכן להתנצל"** משנשאל על ידי החוקר מדוע התנצל אם לא עשה דבר, השיב הנאשם כי אמר שהוא מצטער אך לא אמר את המילה מתנצל (ראה ת/1 שורות 63-66). **כך או כך, נושא השיחה היה התנהגות הנאשם כמפורט בכתב האישום ולא פיטורי המתלוננת. על כן, בהקשר זה יש לראות את דברי הנאשם.**

ב. משנשאל באותה הודעה כיצד פיטר את המתלוננת השיב הנאשם: **"פנים אל פנים, אמרתי לה אל תבואי יותר, לא זוכר מתי פיטרתי אותה"** (ראה ת/1 שורות 73-74). הנה כי כן, הנאשם לא זוכר מתי פיטר את המתלוננת, דברים העולים בקנה אחד עם דבריה כי לא פיטר אותה כלל.

ג. באותה הודעה וכשאלה מסכמת הטיח החוקר בנאשם כי קירב את המתלוננת, כופף את ראשה ונשק לה בניגוד לרצונה. על כך, היה מצופה מהנאשם כי ישיב לאלתר בשלילה מוחלטת. תחת זאת, ענה: **"לא זכור לי, לא היו דברים מעולם"**. והשאלה המתעוררת מאליה מדוע נקט הנאשם בביטוי **"לא זכור לי"** (ראה שורות 79-81) .

7. גם במהלך העימות בין השניים, לאחר שהמתלוננת נאותה לעשות כן, היא הפגינה התנהגות נסערת, היתה נרגשת, דיברה בקול חנוק ובשלב מסוים החלה לבכות. יצוין בשלב זה, כי גם בפניי בשעה שתיארה את המעשה עצמו, קולה נשבר והיא דיברה בגרון חנוק מדמעות.

מכל מקום גם במהלך העימות לא הזכיר הנאשם ולו ברמז כי ההתנצלות היתה על רקע פיטורין לכאורה של המתלוננת.

8. מעבר לסתירות שהוצגו בכישרון רב על ידי בא כח הנאשם, ברורות מספר עובדות שלגביהן לא נמצאו כל סתירות או תהיות.

א. תיאור המעשה עצמו כפי שבא לידי ביטוי מפי המתלוננת ומפי אביה וחברה אשר שמעו זאת ממנה.

ב. התנהגות המתלוננת והמצוקה הנפשית בה היתה שרויה אשר עוררו את חשד האב והחבר.

ג. המתלוננת עצמה לא חפצה בתלונה במשטרה. ניכר בה כי לא ניסתה להעצים את התנהגות הנאשם.

ד. אינדיקציה נוספת לאמירת האמת מפיה הינם דבריה בחקירתה הראשית כי: **"פחדתי שהדלת סגורה במפתח. פחדתי שיקרה מעבר לכך. התפללתי, אמרתי לעצמי איך זה יכול להיות. המשכתי לנקות כי פחדתי שהדלת היתה סגורה"** (ראה עמוד 8 לפרוטוקול שורות 6-8). לו אכן טפלה המתלוננת עלילת שווא כנגד הנאשם, כמאמר הסניגור, ספק אם היתה מתייחסת לתחושתה בקשר לדלת הסגורה, כמשיחה לפי תומה. החשש מפני הדלת הסגורה מהווה נדבך נוסף לאמינות המתלוננת.

ה. לשאלה האם פוטרה המתלוננת על ידי הנאשם. בחקירתה הנגדית שללה הנאשמת טענה זו ואמרה **"זה לא נכון שהוא אמר לי באותו יום שישי שהוא לא רוצה שאני אעבוד אצלו יותר"**. תשובתה זו עולה כאמור לעיל בקנה אחד עם תשובת הנאשם בסוף חקירתו במשטרה כי אינו זוכר מתי פיטר אותה. כאמור, המתלוננת שוללת טענת הפיטורין באותו יום או בכל עיתוי אחר.

ו. התרשמתי מהמתלוננת כי לו העלילה על הנאשם יכול היה הסניגור המלומד לחלץ זאת בקלות מפיה. באותה קלות, בה הצליח לדלות סתירות בקשר לאירועים משניים.

הלכה היא, כי ניתן לאמץ מקצת מדברי עד ודחיית יתר דבריו. עוד ב[ע"פ 869/81 מוחמד שניר ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332) (4), 169, עמוד 230 נקבע כדלהלן:

**"בית המשפט רשאי להסתמך על קטעי עדותו של עד, גם אם אינו מקבל את דבריו כאמינים בשלמותם וכמקשה אחת. ניסיון החיים מלמד שנדירים מקרים שבהם אין בתוך עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי דיוק, שכחה או אף הנתקות מתיאור העובדות לאשורן... אמרנו כבר שעדות שיש בה סתירות רשאי בית המשפט לנסות ולבור את הבר מן התבן... סתירה כשלעצמה אינה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות, אם יש הסבר סביר לסתירה... מתבקש יסוד סביר להבחנה שמבחין בית המשפט בין חלקי העדות... "**.

הנה כי כן, אי דיוקים כשלעצמם ואפשר שאף שקרים בוטים, אין בהם כדי לכרסם במהימנות עד אם ניתן להם הסבר סביר.

9. לא בכדי דחיתי מתן הכרעת הדין ב-20 ימים אף שעיתותי היו בידי והיה ביכולתי לכתוב הכרעת הדין בתוך ימים ספורים. ביקשתי לבחון חומר הראיות בשבע עיניים ובמשנה זהירות משום שברורה לי משמעותה כבדת המשקל של הכרעת דין מרשיעה. בחנתי שוב ושוב את הראיות, התרשמותי מהעדים ובכללם הנאשם ובחינת הגיונה הפנימי של התלונה. לא אוכל לומר כי אני נותן אמון בגרסת הנאשם.

הסניגור סבור כי די בסתירות כדי להצביע על **"ספק סביר"**. כפי שהבהרתי לעיל, העובדה כי אין בפי התביעה משנה סדורה של ההתרחשויות לאחר האירוע נשוא כתב האישום, אין בה כדי לכרסם באמינות עדת התביעה, אביה וחברה או לגרוע מעצמת הראיות. ראה לעניין זה [ע"פ 493/82](http://www.nevo.co.il/case/17924947), מ(1)651 מכלוף חמו נ' מדינת ישראל מפי כבוד השופט טירקל:

**"...וכידוע בהעדר אמון בהסברו של הנאשם, או בהעדר הגיון בתיזה התיאורטית שהוא מעלה נשמט הבסיס הדרוש ליצירתו של ספק זה".**
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10. סוף דבר: אני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**ניתנה היום א' בטבת, תשס"ו (1 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

ציון קאפח 54678313-3008/05

|  |
| --- |
| **קאפח ציון , שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה