**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום נתניה** | | **פ 003504/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת, חנה שניצר זאגא** | **תאריך:** | **24/12/2006** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | |  |  | **המאשימה** | |
|  | | **נ ג ד** | |  | |
|  | | **פרייס מיכאל** | |  | |
|  | |  |  | **הנאשם** | |
| **נוכחים:** | | **ב"כ המאשימה עו"ד גב' לוי גלית**  **ב"כ הנאשם עו"ד גיא מימון**  **הנאשם בעצמו** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ג'1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם פרייס מיכאל, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה ואיומים.

הוראות החיקוק: מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (ג'1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעשים מגונים לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301).

איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. עובדות כתב האישום מתייחסות לשני אירועים בחודשים ינואר ומרץ 2002.

הנאשם יליד 1969, הינו הדוד של המתלוננת ילידת 1986.

בסעיף 2 לפרק העובדות בכתב האישום נטען כי בחודש ינואר 2002 הגיעה המתלוננת לביתו של הנאשם בנתניה, הוא חיבק אותה ונישק אותה בחוזקה בניגוד לרצונה, כאשר ניסתה להתנגד אחז בה בחוזקה ותוך שימוש בכוח הוריד את מכנסיה וחולצתה, הכניס ידו לחזיתה ונגע בחזה ובאיבר מינה.

המתלוננת ברחה מבית הנאשם ולאחר זמן קצר הוא התקשר אליה ואיים שלא תספר להוריה, אחרת "יהיו לה בעיות איתו."

בסעיף 4 לעובדות כתב האישום נטען כי בחודש מרץ 2002, בעת ביקור בבית הוריה, נכנס הנאשם לחדרה של המתלוננת בעודה ישנה, הכניס ידו מתחת לשמיכה, ניסה להרים את השמיכה ונגע לה בחזה.

3. בשלב המענה לכתב האישום, כפר הנאשם בעבירות המיוחסות לו, טען כי המתלוננת ביקרה בביתו מספר רב של פעמים, אך לא היה כל מגע ביניהם.

4. ראיות הצדדים:

התביעה ביקשה להוכיח את גירסתה באמצעות חמישה עדי תביעה ומוצגים.

המתלוננת (ע.ת./1); הוריה (ע.ת/2 וע.ת/5); ידיד של המתלוננת (ע.ת/3); ושוטרת אשר גבתה את העדויות (ע.ת/4).

מטעם ההגנה העידו שישה עדים והוגשו מוצגים.

הנאשם (ע.ה/1); שותפו של הנאשם לדירה (ע.ה/2); שתי קרובות משפחה (ע.ה/3 וע.ה/4); אמו של הנאשם (ע.ה/5) ואישתו (ע.ה/6).

5. במסגרת שמיעת הראיות לעניין העובדות נשוא כתב האישום, נפרסה בפני בית המשפט מערכת היחסים בתוך התא המשפחתי, כאשר הנאשם הינו אחיו הצעיר של אבי המתלוננת ולשניהם עיסוק דומה (מרפאה ו/או מעבדה כטכנאי שיניים).

במעגל הפנימי המתייחס לעובדות כתב האישום נשמעה גירסת המתלוננת וגירסת הנאשם, העדים הישירים היחידים מטבע הדברים להתרחשויות הנטענות בפועל.

במעגל החיצוני המתייחס ליחסי הגומלין במשפחה המורחבת, בחשו בקדרה מעורבים רבים כאשר מכל העדויות עולה כי היתקשו להתמודד עם "תפוח האדמה הלוהט" שנפל בחלקם.

אין מחלוקת עובדתית כי היחסים בתוך התא המשפחתי היו תקינים לרבות יחסי עבודה בין שני האחים וזאת עד לחשיפת הפרשה נשוא כתב האישום.

התלונה הוגשה במשטרה ביום 6.5.04 (ראה הודעת המתלוננת נ/1).

6. המעגל הפנימי - עובדות כתב האישום מתייחסות לשני אירועים, הראשון בינואר 2002 והשני במרץ 2002.

גירסת המתלוננת:

המתלוננת בת 20 בעת מתן עדותה בבית המשפט, תיארה את האירועים אשר התרחשו בהיותה בת 16, כאשר ניכר היה לאורך מתן עדותה כי היא מצויה בסערת רגשות.

בפתח עדותה התייחסה המתלוננת לקשר ההדוק שהיה בזמנו בין הוריה לבין הנאשם: **"היה מגיע כל הזמן הביתה הוא היה בשבילי כמו אבא ..."** (עמ' 8 לפרו').

העדה מציינת כי בזמנים הרלבנטיים היתה בתקופת התבגרות והיו בינה לבין הוריה מריבות והנאשם נהג לגשר ולשמש אוזן קשבת: **"כמו תמיד איזה פעם אחת רבתי עם ההורים שלי כמו תמיד באתי אליו תמיד הייתי מגיעה אליו הביתה לדירה שלו. אישתו היתה באותה תקופה בחו"ל."** (עמ' 8 לפרו').

7. האירוע הראשון, מחודש ינואר 2002 התרחש בביתו של הנאשם בחדר אשר שימש כמעבדת שיניים במסגרת עבודתו.

המתלוננת מתייחסת בעדותה להתפתחות האירועים באותו יום, לאחר שהגיעה לביתו של הנאשם בעקבות ריב עם הוריה, שותפו של הנאשם לדירה ישב בסלון והיא נכנסה לחדר המעבדה שלו.

בתחילה דיברו והיא סיפרה לו על הריב עם ההורים והנאשם ניסה להרגיעה ויצא להכין קפה: **"כשהוא חזר נעמד מאחורי התחיל לגעת בי, הכניס לי יד מתחת לחולצה וניסה להכניס לי למכנסיים. והכניס גם (העדה בוכה), אני קפצתי כשהוא התחיל לעשות את זה. אבל הוא יותר חזק ממני. אז התחלתי להתנגד, התחלתי להרים את הקול שלי בהתחלה הייתי המומה לא יכולתי להוציא מילה, אח"כ התחלתי להרים את הקול שלי והוא נבהל מזה שהשותף שלו בסלון ..."** (עמ' 9 לפרו').

בהמשך עדותה חוזרת המתלוננת ומתארת את ההתרחשות: **"הוא הכניס את הידיים שלו. כשהוא נכנס עם הקפה הוא שם את הקפה על השולחן והיה מאחורי והכניס את הידיים שלו מתחת לחולצה שלי, מתחת לחזיה, התחיל לגעת לי בחזה. אני קפצתי מזה כי נבהלתי, לא הבנתי מה קורה. אז התחיל להוריד את הידיים שלו למכנסיים לפתוח את המכנס.**

**ואז הוא הכניס גם את הידיים שלו מתחת לתחתונים שלי ונגע בי."**

(ראה עדות ראשית בעמ' 9 ו- 10 לפרו').

המתלוננת ממשיכה ומציינת כי נפגשה אח"כ עם ידידה דניס, סיפרה לו על האירועים.

לעניין האיומים שהשמיע כלפיה הנאשם, המתלוננת מעידה כי: **"דוד שלי (הנאשם) התקשר אלי כמה דקות אחרי שיצאתי ממנו, התחיל להגיד לי שאם אספר להורים שלי אז יהיו לי בעיות איתו."** (עמ' 9 לפרו').

המתלוננת חוזרת ומתייחסת לאיומים במהלך עדותה בעמ' 19 לפרו': **"כי איים עלי ..."**

עמ' 21 לפרו': **"דוד שלי איים עלי פחדתי לספר להורים שלי איך יכולתי להתחיל לצעוק בכלל. ביקשתי שיעזוב אותי (העדה בוכה)..."**

בעמ' 30 לפרו' נשאלה כיצד איים עליה: **"פעם אחת זה היה בטלפון, במקרה הראשון שיצאתי.**

**לאחר תקופה מסויימת לא זוכרת מתי זה היה, פגשתי אותו בעיר ..."**

8. באשר לאירוע מחודש מרץ 2002, סיפרה המתלוננת כי לאחר תקופה שהנאשם הפסיק לבקר בביתם, הגיע יום אחד לאחר שחזר מרוסיה עם מתנות מהדיוטי-פרי, נכנס לחדר שם ישנה: **"הכניס לי ידיים מתחת לפיג'מה והתחיל לגעת בי ... בחזה"** (עמ' 10 לפרו').

המתלוננת ממשיכה ומתארת כי החליטה לספר לאמה על האירועים רק בחלוף זמן ובתחילה אביה לא האמין לגירסתה ורק לאחר שנתיים כאשר קיבלה תמיכה ואישור מאביה ובהגיעה לגיל 18, הגישה תלונה במשטרה.

9. המתלוננת נחקרה ארוכות על ידי ב"כ הנאשם לגבי האירועים נשוא כתב האישום והוטחו בה אירועים נוספים הקשורים בהתנהלותה והיחסים בתוך המשפחה המורחבת.

עדותה של המתלוננת בכל הקשור לאירועים נשוא כתב האישום ולדרך בה התרחשו – לא נסתרה.

המתלוננת נשאלה מדוע לא ציינה במשטרה אירועים קודמים בהיותה ילדה בת 7, 8 וכיצד חשה בטחון גמור לפנות אל הנאשם בהיותה בת 16.

המתלוננת השיבה כי: **"הייתי בת 8 לא בדיוק הבנתי מה הוא עשה לי. בגיל 16 כן יכולתי להסביר את מה שעשה לי פעם שניה. אבל בתור ילדה בת 8 לא הבנתי מה היו הכוונות שלו, זה הכל."** (עמ' 13 לפרו').

בהמשך החקירה הנגדית נדרשה לסדר הפעולות המדוייק שהתרחש לטענתה באירוע הראשון בינואר 2002 בביתו של הנאשם כיצד היתה המומה בהתחלה ואח"כ החלה להתנגד וקפצה מהכיסא עליו ישבה.

כאשר עומתה עם הגירסה שמסרה במשטרה הבהירה: **"הוא לא הוריד לי את החולצה, הוא הכניס לי ידיים מתחת לחולצה והתחיל להרים אותה ... אמרתי שהתחיל להרים את החולצה, זה נקרא להוריד. לפתוח את המכנס זה נקרא להוריד ... הוא פתח לי את הכפתורים והכניס את הידיים פנימה."** (עמ' 16 לפרו').

המתלוננת נשאלה כיצד הגיבה וחזרה וטענה כי ניסתה להתנגד והרימה את קולה וביקשה שיעזוב אותה **"רק לאחר שהרמתי את הקול שלי יותר הוא עזב אותי. כי אז כנראה יכלו לשמוע אותי בסלון. זה היה הכל שניות זה לא שעה נמשך."** (עמ' 17 לפרו').

הסנגור הטיח בפניה כי עדותה אינה אמת, שכן לא ייתכן שהנאשם יעשה מעשים חמורים כפי שהיא מתארת כאשר השותף לדירה יושב בסלון ולא ייתכן מצב שהשותף לא ישמע דבר.

המתלוננת מסבירה כי השותף ישב בסלון וראה טלויזיה וידע שהיא האחיינית של הנאשם שנוהגת לבקרו, לטענתה עזבה את הדירה, אחר כך פגשה את הידיד שלה וסיפרה לו את שארע.

10. בחקירה נגדית לעניין האירוע הנוסף בחודש מרץ 2002, טענה כי התעוררה תוך כדי כך שהנאשם היה בחדר ונגע לה בחזה. היא ביקשה שיעזוב בלי שצעקה ולא קראה לעזרת הוריה.

המתלוננת חוזרת וטוענת כי פחדה מהתגובה של ההורים, שכן הנאשם הוא האח של אביה: **"הוא היה מעל 30 ואני הייתי בת 16. לא ידעתי מה תהיה התגובה אחרי שאיים עלי פחדתי מכל דבר."** (עמ' 21 לפרו').

הסנגור חוקר את המתלוננת מדוע לא סיפרה מיד להוריה והיא שבה ומסבירה: **"הייתי ילדה מתבגרת שמורדת בכל העולם, כמו כל ילדה מתבגרת ... פחדתי. לא יכולתי לספר את זה לאף אחד. פחדתי שלא יאמינו לי שלא יבינו אותי ..."** (עמ' 22 לפרו').

כאשר נשאלה מתי ומה בדיוק סיפרה לאמא שלה ענתה:

"לא יכולה להגיד לך בדיוק מה שסיפרתי לה, סיפרתי על מה שקרה, גם עכשיו אני לא יכולה לפתוח את הלב עד הסוף עם אמא ...

**לא זוכרת בדיוק מה סיפרתי. סיפרתי בערך."** (עמ' 22 לפרו').

11. בהמשך החקירה הנגדית עומתה עם פרטים שמסרה בהודעתה במשטרה אל מול עדותה בבימ"ש ונדרשה לעובדה כי הוריה לא האמינו לגירסתה.

המתלוננת מתארת כיצד הנאשם פנה לאביה והציג אותה כמי שאינה דוברת אמת, מעורבות הסבתא (אמו של הנאשם ואביה של המתלוננת), מעורבות של עו"ד עימו התייעצה לטענתה לפני הגשת התלונה.

הסנגור הטיח במתלוננת כי כל עדותה הינה "הצגה אחת גדולה" וכל רצונה לפגוע בנאשם ולסחוט ממנו כספים.

המתלוננת מכחישה את טיעוני הסנגור וטוענת כי מאז האירועים וחשיפתם היא זקוקה ליעוץ וטיפול פסיכולוגי (עמ' 42 לפרו').

12. גירסת הנאשם:

בשלב המענה לכתב האישום בישיבת יום 23.11.05, הודיע הנאשם על כפירה, מבלי לפרט גירסה או מניע להגשת התלונה.

הנאשם הודה כי היה במקום אך לא היה שום מגע ביניהם במועדים הנקובים בכתב האישום.

הנאשם אף מודה כי המתלוננת ביקרה בביתו פעמים רבות ובעקבות מריבות עם הוריה הוא שימש כמגשר.

הנאשם נחקר תחת אזהרה בחשד לביצוע מעשה מגונה בקטינה בתאריך 18.5.04 ואימרתו הוגשה וסומנה **ת/1.**

בפתח החקירה מוסר הנאשם: **"לא היה כלום דווקא אהבתי אותה כמו בת שלי תמיד הייתי אחריה שההורים שלה לחצו עליה עם הלימודים הייתי מדבר איתה שתלמד."** (שם, שורות 8-10).

הנאשם הכחיש את עובדות האירוע הראשון המתייחס לחודש ינואר 2002**"לא היה כלום, לא נגעתי בכלל בה. אפילו שהיתה אצלי פעמיים כשאישתי היתה בחו"ל ...**

**... כן משקרת ושחקנית בגדול."** (שם, שורות 15-22).

לנאשם לא היתה תשובה כלשהי לסיבה להגשת התלונה וענה בחקירתו: **"אין לי מושג."** (עמ' 1 שורה 24 ועמ' 2 שורה 28).

לגבי העובדות נשוא האירוע ממרץ 2002 ועבירת האיומים, הכחיש הנאשם את החשד המיוחס לו ואף הכחיש כי סיפר להורים או לחברים שהמתלוננת היא שפיתתה אותו.

בשולי החקירה אמר הנאשם: **"אני רוצה להוסיף שהייתי בשוק על הדבר הזה ובכלל צחקתי על זה לא הבנתי מה זה שהתקשרתי לאחר אבא של אנסטסיה אמר לי שאין לו מושג."** (שם, שורות 41-44).

13. בעדותו בבית המשפט פתח הנאשם ותיאר את מקום הולדתו ברוסיה, עלייתו ארצה בשנת 1993, היותו נשוי פעם שניה , אב לילד מנישואין קודמים ושניים מנישואיו הנוכחיים ועבודתו כעצמאי בטכנאות שיניים.

הנאשם מתאר מערכת יחסים הדוקה בינו לבין המתלוננת ומשפחתה לפני האירועים נשוא כתב האישום ומדגיש את הקירבה בינו לבין המתלוננת: **"התנהגתי כמו בת. כל מקרה משהו היה בעיות תמיד התקשרה אלי היא גרה ממש קרוב אלי ... הסברתי לה כל מיני דברים שאני פחות צעיר מאחי והייתי יותר בארץ אז הבנתי מנטליות מה יש בארץ, איך להתנהג בארץ פחות או יותר.**

**לפני זה דווקא הקשר היה מעולה מצויין. מאוד חזק וכל המשפחות שלנו כל יום שישי ושבת יצאנו לפיקניקים וטיילנו."** (עמ' 80 ו- 81 לפרו').

הנאשם ממשיך ומתאר בעדותו את מערכת היחסים בין המתלוננת והוריה והמריבות על רקע החינוך בארץ ותחושת החופש השונה מזו בארץ המוצא.

מעדותו עולה כי היה מעורב בחיי המתלוננת וניסה מדי פעם להחזירה למסלול הלימודים.

בעדותו מתייחס הנאשם למעשה לארוע הראשון מינואר 2002 כאשר העיד כי המתלוננת התקשרה אליו בוכה בגין מריבה עם הוריה: **"ואני אמרתי תבואי בואי נדבר בואי נגמור לא יודע מה להגיד לך ... כמעט אותו סיפור התחילה לבכות אמא לא מבינה אותי, אמרתי שבי תרגעי הכנתי שתיה וישבנו ודיברנו. היא בוכה אמא לא מבינה אותי היא צועקת עלי כועסת לא יודעת איך לצאת מזה."** (עמ' 82 לפרו').

בהמשך מתייחס הנאשם לניתוק היחסים: **"מה שאני זוכר פחות או יותר שאחי התקשר והתחיל לספר מה קרה לך בזמן שהיה אצלך, אנסטסיה מספרת דברים שאני פגעתי בה. אני אומר מה השתגעת איך יכול לקרות בסך הכל ישבנו ודיברנו. אפילו השותף שלי היה בסלון והכל פתוח. על מה אפשר לחשוד בכלל. ממש הייתי בשוק. כעסתי וכמה חודשים לא דיברנו. הפסיקו קשר והפסקתי לתת לו עבודות בכלל."** (עמ' 83 ללפרו').

הנאשם ממשיך וטוען כי לאחר מספר חודשים, בשיחה נוספת מסר לו אחיו (אביה של המתלוננת) כי לאחר שיחה עם פסיכולוג הבין כי המתלוננת יכולה לספר סיפורים על כל אחד, לרבות עליו ולכן ביקש ממנו סליחה, אך הוא היתנה את המשך הקשר בין המשפחות בהתנצלות של המתלוננת עצמה (עמ' 83 לפרו').

14. בהתייחסות ישירה לעובדות כתב האישום טוען הנאשם בחקירה ראשית:

**"הכל פנטזיה, אהבתי אותה כמו בת שאני צריך לעזור לה."** (עמ' 84 לפרו').

הנאשם מכחיש כי התקשר למתלוננת ואיים עליה , מכחיש כי פגש בה ואיים שלא תספר כלום לאף אחד ומכחיש כי סיפר לאנשים שהמתלוננת ניסתה לפתות אותו: **"זה ... פנטזיה גדולה. זה חלום חלומות. לא יודע איך לבטא את זה. זו פנטזיה."** (עמ' 86 לפרו').

בהתייחס לעובדות האירוע ממרץ 2002, מודה הנאשם כי היה פעמים רבות בבית הוריה של המתלוננת, לרבות האירוע נשוא כתב האשום במרץ 2002: **"אני כן הייתי, זה היה בשעות הבוקר ..."** (עמ' 86 לפרו').

הנאשם מתאר כי ישב ושתה קפה עם אחיו במטבח ומכחיש כי נכנס לחדרה של המתלוננת.

15. בחקירה נגדית הודה הנאשם כי היה לו יחס חם למתלוננת ואף החמיא לה על מנת לעודדה: **"אהבתי כמו בת אותה מכל הלב."** (עמ' 90 לפרו').

הנאשם מכחיש את האירוע מינואר 2002 ואת הטענה כי המתלוננת יצאה מהחדר נסערת ובוכה.

הנאשם מתייחס לנקודת הזמן בו הגיעה המתלוננת לביתו כאשר אישתו היתה בחו"ל: **"נכון. יכול להיות."** (עמ' 93 לפרו').

לנאשם לא היה הסבר לסתירה בין עדותו הראשית לנגדית בעניין ניתוק היחסים בין המשפחות במשך כשנה וחצי.

(ראה עמ' 91 ו- 92 לפרו').

לנאשם לא היה הסבר מדוע לא ציין בחקירתו במשטרה מכתב שנשלח אליו ע"י עורך דין חודש לפני לפיו לטענתו המתלוננת ביקשה ממנו כסף ואף לא היה לו הסבר ובוודאי לא הסבר מניח את הדעת מדוע לא התלונן על כך במשטרה (עמ' 94 לפרו').

מעבר לכך מכחיש הנאשם בחקירתו הנגדית כל פרט הקשור בארועים נשוא כתב האשום, הכחשה גורפת אשר בצידה הצהרה :"הכל פנטזיה" ומציג לראשונה מניע אפשרי לעלילת שווא – קינאה של משפחת המתלוננת בו ובעסקיו המצליחים. (עמ' 98 לפרו').

16. שתי הגרסאות העובדתיות המונחות בפני בית המשפט קיצוניות וסותרות אחת את השניה.

גירסת המתלוננת לביצוע מעשה מגונה בשתי הזדמנויות אל מול הכחשה גורפת מצד הנאשם.

קו ההגנה כמפורט בסיכומי ב"כ הנאשם התבסס על עלילת שווא, כאשר המניע הוא קינאה ונסיון לסחוט כסף מהנאשם.

17. במהלך שמיעת הראיות, באו בפני עדויות מטעם התביעה וההגנה, אשר מתייחסות למעגל החיצוני כגון מערכת היחסים בין הצדדים, התנהלות המתלוננת ואורח חייה, מעורבות הסבתא, בני משפחה וגורמים נוספים.

אף אם נמצאו בעדויות התביעה אי דיוקים ואי התאמות בפרטים אשר עיקרם במעגל החיצוני, אין הדבר מלמד בהכרח על אי אמירת אמת ובוודאי אינו מקעקע את הגירסה המתייחסת למעגל הפנימי של קרות האירועים נשוא כתב האישום.

הלכה פסוקה היא כי אם עדותה של מתלוננת בעבירות מין אינה מושלמת – אין פירושו של דבר שהיא אינה שלמה.

**"החיפוש אחר הגירסה העובדתית המושלמת, במיוחד כשמדובר בעבירות מין, הוא חיפוש עקר ולו בשל העובדה שנדבך מרכזי במשפטים מסוג זה הוא עדויותיהם של בני אנוש, שמטבעם אינם מושלמים ואינם ניחנים בזכרון מושלם."** (ראה [ע.פ. 993/00 אורי שלמה נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5739234)).

18. לגירסת המתלוננת נמצאו תימוכין, חיזוק וסיוע במארג הראיות.

**ע.ת/2 מרינה פרייס** - אמה של המתלוננת העידה על מערכת היחסים בין שתי המשפחות ועל הקשר של בתה עם הנאשם, קשר אשר הופסק לפתע ואח"כ כאשר נחשפה הפרשיה נותק כליל.

המתלוננת סיפרה לראשונה לאמה את האירועים בחלוף כחודשיים ממועד התרחשותם (ראה עמ' 23 לפרו') והאם מתארת בעדותה כיצד סיפרה לה המתלוננת על פרטי כתב האישום: **"פתאום הוא התחיל לגעת בה מה שהיא סיפרה הוא שם יד שלו מתחת לחולצה וכנראה שרצה לנשק אותה. אז היא מה שהיא אמרה שלא הבינה בהתחלה שום דבר זה היה כמו שוק ואח"כ היא דחפה אותו ויצאה."** (עמ' 46 לפרו').

19. **ע.ת/3 דניס ריזיקוב** - הידיד של המתלוננת מהווה למעשה את הסיוע בזמן אמת לאירוע שהתרחש בינואר 2002, שכן מדובר בעדות של מי שפגש במתלוננת מיד ובסמוך להתרחשות.

העד מתאר בעדותו הראשית כיצד התקשרה אליו המתלוננת וביקשה ממנו להיפגש: **"שמעתי בקול שלה שמשהו לא בסדר איתה, קצת היתה מודאגת משהו כזה ... באתי אליה כאילו והתחילה לבכות מולי. שאלתי אותה מה קרה. היא לא ישר ענתה לי. אחרי כמה דקות התחילה לספר לי שדוד שלה ניסה לגעת בה, לא יודע, לא ממש פרטים, לא נכנסה לפרטים."**

(עמ' 63 לפרו').

בחקירה נגדית מודה העד כי זומן לחקירה בחלוף זמן מיום האירוע ולא זכר אז את שם הרחוב בו נפגשו, אך חוזר על גירסתו כי המתלוננת סיפרה לו כי הנאשם נגע בה, אך לא פירטה באיזו צורה ובאלו מקומות. (עמ' 65 לפרו').

20. **ע.ת/5 ולדימיר פרייס** - אביה של המתלוננת מתאר בעדותו כיצד המתלוננת סיפרה לו על האירועים נשוא כתב האישום כשהיא נסערת: **"היא היתה במצב היסטרי, רעדה, עם דמעות בעיניים."** (עמ' 71 לפרו').

גם בהודעתו במשטרה נ/8 מתייחס האב למצב בו היתה המתלוננת בעת שסיפרה לו על האירוע: **"היתה בדכאון ובהיסטריה."** (שם, שורה 26).

העד מודה כי לא האמין לגירסתה בתחילה וניסה לדבר עם הנאשם.

לגבי פרטי האירוע אשר המתלוננת סיפרה לו כחודשיים לאחר התרחשותם תיאר העד בחקירה נגדית: **"היא סיפרה שהוא נישק אותה, היא הרגישה עם זה ממש לא נעים ודחפה אותו הצידה והלכה."** (עמ' 73 לפרו').

21. עדי ההגנה אשר מטבע הדברים לא היו עדים ישירים לאירועים נשוא כתב האישום, הובאו למעשה בנסיון להציג בפני בימ"ש את אופיה הבעייתי של המתלוננת לטעמם ולהזים את גירסתה בעיקר מבחינת הגיון הדברים וכן לסתור פרטים שנמסרו מפיה ומפי עדי התביעה.

**ע.ה/2 פרד זילברג** - השותף בדירת הנאשם (לעניין האירוע מינואר 2002).

#### הסנגור בסיכומיו מטיל את יהבו על עדות זו, כאילו מדובר בעד ניטראלי הסותר את גירסת המתלוננת שכן, לא ייתכן שהעד לא שמע ולא ראה דבר מן המתרחש בחדר המעבדה.

ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מעדותו מובילה למסקנה כי אין בעדות כדי לתמוך בגירסת ההגנה ואף אין בה כדי לסתור את גירסת המתלוננת.

המדובר בקשיש חביב בן 78 שאינו זוכר פרטים מדוייקים כלשהם, ישב בסלון הדירה כשהוא צופה בטלויזיה, מכונס בענייניו ואינו מודע לאירוע חריג, שכן המתלוננת נהגה לבקר את הנאשם וכאמור לא היתה במקום מהומה בעת שעזבה את המעבדה לאחר האירוע הראשון.

אין חולק כי השותף לדירה לא הבחין באותו מפגש נשוא האירוע הראשון בהתנהגות או הבעה חריגה כלשהי מצד המתלוננת ואינו יכול לתמוך באף אחת מהגירסאות הסותרות לעניין סיומו של המפגש (המתלוננת טוענת כי יצאה בבכי והנאשם טוען כי נכנסה בבכי ויצאה ברוגע, ראה עדותו בעמ' 90 לפרו').

הנאשם, עדי ההגנה והסניגור בסכומיו מדגישים כולם את נוכחות השותף בדירה כעוגן הצלה והוכחה ניצחת כי גירסת המתלוננת אינה סבירה ולא יתכן כי הרימה קול, בכתה או צעקה והשותף לא שמע ולא הבחין בכך.

דע עקא, בעדותו בבית המשפט לא זכר השותף כאמור גם לא את מה שהנאשם עצמו העיד עליו :**" היא בוכה אמא לא מבינה אותי והיא צועקת עלי כועסת לא יודע איך לצאת מזה..."** (עמ' 82 לפרו').

22. ב"כ הנאשם התייחס בסיכומיו לסתירות בעדויות התביעה, תיאום עדויות, עדות המתלוננת שהיתה לטענתו בלתי אמינה ומניפולטיבית, המניע של המתלוננת ומשפחתה להעליל על הנאשם עלילת שווא לרבות מכתב שנשלח ע"י עורך דין מטעמם הדורש תמורה כספית כפיצוי על המעשים שביצע הנאשם בטרם תוגש תלונה במשטרה, השיהוי בהגשת התלונה, מחדלי החקירה וחוסר הסבירות בעובדות נשוא כתב האישום.

23. לא מצאתי לקבל את טיעוני ב"כ הנאשם בסיכומיו.

בעדותה של המתלוננת לא נמצאו סתירות בכל הקשור לגרעין הקשה של הסיפור בבסיס האירועים נשוא כתב האישום.

התמיהות אותן מעלה הסנגור בסיכומיו כיצד לא סיפרה המתלוננת לאמה על המקרה השני או פרטים מדוייקים שהיו לטעמו חמורים יותר, סותרות את עובדות כתב האישום באשר הנגיעה באיבר המין הינה ביסוד האירוע הראשון והמתלוננת נתנה הסבר לגבי חשיפת הארועים, מועדם ואופן הצגתם בפני האם.

לאי התאמה בין עדות האם למתלוננת באירוע השני, ניתן הסבר כאשר המתלוננת טוענת כי לא סיפרה את כל הפרטים לאמה וייתכן ואף לא הבחינה בה כאשר זו לטענתה ראתה את הנאשם יוצא מחדרה (מדובר במרפסת סגורה עם שתי יציאות).

תיאום העדויות הנטען בין המתלוננת לבין הידיד או בין המתלוננת לבין הוריה – אין בו ממש.

ב"כ הנאשם טוען כי המתלוננת, רקמה יחד עם הידיד והוריה עלילת שווא כנגד הנאשם, תיאמה עדויות וניסתה לסחוט את הנאשם, הכל על רקע אופי בעייתי ומניפולטיבי של מי שלטענת הסנגור עבדה במשרד עורכי דין וידעה היטב כיצד לכלכל צעדיה.

הסנגור בדיעה כי המפגש בין המתלוננת לידיד ע.ת/3 לא התרחש כלל אלא מהווה חלק מהעלילה שנרקמה כנגד הנאשם.

דא עקא, מתוך כל העדויות בתיק עולה כי אין המדובר בפעילות או מזימה שנרקמה בדיעבד, קרי כאשר המתלוננת הגיעה לגיל 18 או 20, אלא בעת חשיפת האירועים בסמוך להתרחשותם, כאשר המתלוננת היתה בת 16.

לא סביר בעיני כי ע.ת/3 שותף למזימה להעליל על הנאשם עלילת שווא.

בהודעתו במשטרה מיום 11.1.05 (נ/6), מתייחס העד לפגישה עם המתלוננת כשנתיים וחצי לערך לפני מועד גביית ההודעה, קרי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום.

לא מצאתי להטיל דופי בעדותו והיא מהווה כאמור תמיכה וחיזוק לגירסת המתלוננת בזמן אמת, גם אם לא זכר בעת מסירת העדות את שם הרחוב בו נפגשו והמתלוננת הזכירה לו פרט זה.

מעדות הנאשם בעצמו עולה כי המרחק בין ביתו לבית המתלוננת קצר מאד ועובדה זו סותרת את נסיונו הנוסף של הסניגור לטעון כי לא יתכן מפגש במהירות כזו בין המתלוננת לידיד לאחר הארוע הראשון.

עוד עולה מעדויות התביעה וההגנה כאחד כי בחלוף כחודשיים ממועד האירועים נשוא כתב האישום, נודע להורי המתלוננת ואחרי זמן קצר גם לנאשם וקרובי המשפחה האחרים על האירועים נשוא כתב האישום.

ראה עדות האב במשטרה מיום 11.1.05 (נ/8): **"חודשיים אחרי שהאירוע קרה אנסטסיה באה וסיפרה לי שדוד שלה עשה לה פצע גדול בלב שהוא נתן לה נשיקה וזה היה לפני שנתיים ..."**

בהמשך מציין האב כי פנה לנאשם: **"כן דיברתי איתו והוא הכחיש ואמר שלא היה כלום."** (ראה שם, עמ' 1 שורות 1-4 ושורה 20).

24. העובדה כי האירועים נחשפו גם בתוך המשפחה המורחבת, זמן רב לפני הגשת התלונה במשטרה עולה מכל העדויות, כמו גם המתחים, הקרע, התנהלות המתלוננת, לרבות בריחות מן הבית.

אין חולק כי בסמוך לאירועים חל נתק בין משפחת המתלוננת לבין הנאשם.

קרובי המשפחה היו מודעים לכך, הסבתא ניסתה לגשר בין הצדדים בין השאר במהלך מפגש בביתה לרגל יום הולדתה.

עדי ההגנה הובאו כאמור על מנת לחשוף בפני בית המשפט את התנהגותה של המתלוננת ואף שכולם העידו על המחלוקות הקשות בתוך המשפחה , עולה בברור כי חלקם מנסה לצדד בגרסה אחת ולהרחיק את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו.

**ע.ה/3 טטיאנה טוקמדג'יה -** קרובת משפחה מתייחסת לאירוע בו הגיעה המתלוננת לישון בדירתה בירושלים לאחר שברחה מהבית.

**ע.ה/4 אנסטסיה טטוקובסקי** - טוענת בעדותה כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם ניסה לנשק אותה ואף אמרה לה שבגלל המעשים היא רוצה תגמול (רכב) אחרת תתלונן במשטרה.

עדות זו נמצאת דווקא כתומכת את גירסת התביעה באשר להתרחשות האירועים נשוא כתב האישום.

**ע.ה/5 – סבטלנה פרייס** - אמו של הנאשם טוענת בעדותה כי המתלוננת שקרנית.

עדותה בבית המשפט היתה מגמתית, פתלתלה ומתחמקת והרושם היה כי עם חשיפת הארועים, אף אם טענה לסוג אחר של ארועים ניסתה בתחילה ליישר את ההדורים ואחר כך נקטה עמדה לטובת הנאשם.

סיפורי רקע מפי כל העדים, באשר להתכנסות משפחתית בביתה מצביעים על הקרע בתוך המשפחה על רקע המתחים שנוצרו עם חשיפת האירועים. (ראה עדותה בעמ' 109 לפרו' ועדויות המתלוננת עמ' 30 לפרו'; עדות האם עמ' 49 לפרו'; עדות הנאשם עמ' 87 לפרו'; עדות אישתו בעמ' 113).

**ע.ה/6 אירנה פרייס דמקוביץ** - אישתו של הנאשם מתייחסת לקשרים ההדוקים בין המשפחות ובין המתלוננת לנאשם.

העדה מכחישה את גירסת המתלוננת כאילו הנאשם איים עליה בעת מפגש ברחוב.

**ע.ה/7 וע.ה/8** יועצות חינוכיות בבית הספר בו למדה המתלוננת הובאו על מנת להזים את גרסת התביעה (עדות אימה של המתלוננת) כאילו המתלוננת ואימה שוחחו עם יועצות בית הספר על אירועי כתב האישום.

לטענתן, התקיימו שיחות עם המתלוננת ואמה אך לא על רקע תלונות על עבירה מינית.

ע.ה/8 טוענת בעדותה כי אם היה אירוע על רקע תלונה בגין עבירת מין, הדבר היה מובא לידיעתה ומטופל מיידית ובגיליון של המתלוננת אין כל רישום על כך.

25. ב"כ הנאשם בדיעה כי קיים ספק והוא חייב לפעול לטובת הנאשם.

הסנגור טוען בסיכומיו כי לא מדובר במפגש אקראי אלא במפגש יזום מצד המתלוננת.

לא ברור כיצד יכולה טענה זו לבסס הגנה או לעורר ספק שיכול לפעול לטובת הנאשם.

אין חולק כי למתלוננת ולנאשם היו יחסי קירבה, שניהם מתייחסים בעדותם לאותם שני מפגשים, למעט הרשומון המתייחס לסופם – ביצוע מעשה מגונה אל מול הכחשה גורפת.

המפגש הראשון היה יזום.

המתלוננת התקשרה והנאשם הזמין אותה לביתו.

השאלה היחידה שיכולה להתעורר היא כיצד מכל המפגשים להם טוען הנאשם הוא זוכר דווקא את שני המפגשים נשוא כתב האישום ויודע למסור עדות רקע זהה בפרטיה לזו של המתלוננת, אלא אם כן סופם של המפגשים האלה היה חריג ומה שהתרחש בפועל תואם את גירסת המתלוננת.

דווקא משום אותם יחסים קירבה ומפגשים קודמים, לא היתה למתלוננת כל סיבה לצפות לאירועים נשוא כתב האישום, מאותו טעם אף לא זעקה והקימה מהומה כפי שמצופה מקורבן במפגש אקראי.

הלם, מבוכה וחוסר אמון שאכן הנאשם מבצע בה את המעשים, מהווים הסבר לתגובה של הרמת קול, יציאה מהירה, או כבישת בכי והסתרתו אשר בכל אלה אין כדי "להזעיק" שותף או הורים הנמצאים בסמוך.

לאחר התרשמות ישירה ובלתי אמצעית מהעדים שהתייצבו, עיון במוצגים ובפרוטוקול הדיון, שוכנעתי כי התביעה הרימה את נטל הראיה לביסוס הרשעה מעבר לספק סביר.

את המונח "ספק סביר" יש לבחון תוך שילוב אמת מידה אובייקטיבית לתוך הערכה סובייקטיבית של העובדות וזו לא נמצאה במכלול הראיות שבאו בפני.

רמת ההוכחה הנדרשת בהליך פלילי מניחה אפשרות הרשעה למרות קיומן של חלופות נסיבתיות אחרות שמשקלן אינו סובסטנטיבי (ראה [ע.פ. 1003/92](http://www.nevo.co.il/case/17910193) רסלאן נ' מ"י).

ניתן אף להרשיע נאשם בדין בהעדר ספק סביר אובייקטיבי למרות קיומו של ספק סובייקטיבי (ראה [ע.פ. 5133/96](http://www.nevo.co.il/case/17925631) פלוני נ' מ"י).

**"הרשעה מעבר לספק סביר אין משמעה הכרח בוודאות מוחלטת בהרשעה ובאשמו של הנאשם."** (ראה [ע.פ. 1579/93](http://www.nevo.co.il/case/17912444) אלעזזמה נ' מ"י).

**"ברי איפוא כי עצם קיומם של ספקות והתלבטויות אינו גורר אחריו בהכרח את זיכויו של הנאשם. לא כל ספק הינו "ספק סביר". לא כל תהייה או קושיה הם מן הסוג והמידה, שיש בהם כדי לקעקע את הרשעתו של נאשם ולהטיל ספק סביר באשמו."** (ראה הנשיא ברק ב[דנ"פ 4342/97](http://www.nevo.co.il/case/5811601) אלעביד סולימאן נ' מ"י).

26. מן הכלל אל הפרט.

אינני מקבלת את קו ההגנה כאילו לא הגיוני שהנאשם יבצע מעשים המתוארים בכתב האישום במיקום בהם נטען כי בוצעו, בנוכחות שותפו לדירה או בנוכחות הורי המתלוננת.

בנקודה זו מהימנה עלי גירסת המתלוננת אשר חוזרת ומתארת בעדות כנה, עיקבית ואמינה את כל פרטי האירועים נשוא כתב האישום.

הנני דוחה מכל וכל את טענת הסניגור כי מדובר בהצגה גדולה , כמו גם את דברי הנאשם כי הכל פנטזיה.

הנאשם קושר עצמו בעדותו לעובדות כתב האישום, הן מבחינת המיקום והזמן ומוסר פרטים לגבי השתלשלות האירועים כגון: הכנת קפה, הרקע לפגישה ונסיונותיו להרגיע את המתלוננת, העדרה של אישתו ששהתה בחו"ל באירוע מינואר 2002 - פרטים התואמים את גירסת המתלוננת.

כמו גם פרטים לעניין האירוע ממרץ 2002, שתיית קפה במטבח עם אחיו, מועד חזרתו מחו"ל, זמן הביקור בשעות הבוקר – פרטים התואמים את גירסת המתלוננת ועדי התביעה.

כאמור העובדה שהנאשם זוכר ומתייחס לאותם שני מפגשים מתוך מערכת ארוכה של יחסים ומפגשים מחזקת את גירסת התביעה, אחרת לא היתה כל סיבה שיזכור דווקא אותם, יעיד על ראשיתם ויכחיש את סופם.

עובדות כתב האישום אינן באות במנותק ממערכת היחסים בתוך התא המשפחתי המורחב עובר, תוך כדי ואחרי חשיפת האירועים.

כל העדים הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה היו מודעים למערכת היחסים התקינה בין המשפחות ולנתק שחל בעקבות האירועים נשוא כתב האישום ואף ידעו פרטים הקושרים את הנאשם לעבירות המיוחסות לו.

27. הסבר סביר והגיוני לתמיהות אותן מעלה הסנגור בסיכומיו, ניתן למצוא בעובדה כי מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה אשר מטבע הדברים כרוכים במבוכה רבה ובתחושות בלבול, חוסר אונים ותחושה קשה של חוסר אמון מביצוע מעשים דווקא מבן משפחה קרוב.

אותה תחושה של חוסר אמון שהדבר יכול להתרחש, עברה כחוט השני בכל העדויות.

**"אני בהתחלה לא ידעתי באיזה עולם אני נמצאת חשבתי איך יכול להיות, אי אפשר ככה כי היא תמיד אמרה שהוא דוד הכי טוב שלה ושהיא מאוד אוהבת אותו והוא יכול לעשות ככה, אני לא הבנתי ..."** (ראה עדות האם בעמ' 47 לפרו').

אביה של המתלוננת התקשה להאמין בתחילה כי הנאשם (אחיו הצעיר) היה מסוגל לבצע את הנטען כלפיו, כך גם הסבתא וקרובי המשפחה שהעידו מטעם ההגנה.

הורי המתלוננת מתייחסים בעדותם להתלבטות בעניין הגשת תלונה למשטרה ואביה מעיד: **"אמרתי לה שלא צריך לעשות את זה. לא שווה לעשות את זה. שזה יהיה סיפור ארוך ומזה לא יהיה לך יותר קל."**

(עמ' 72 לפרו').

בהודעתו במשטרה מיום 11.1.05 שהוגשה מטעם ההגנה וסומנה נ/8 מתייחס האב לאיחור בהגשת התלונה: **"כי לא ידעתי למי להאמין לבת שלי או לאחי."** (שם, שורה 16).

אמה של המתלוננת מנסה בחקירה נגדית להסביר את הקושי אליו נקלעה המשפחה כולה והשיהוי בהגשת התלונה: **"תראה אצלנו ברוסיה לא כל פעם הולכים למשטרה. אני חשבתי שבעלי יכול לסדר את זה בין האחים וניסיתי כמה דרכים עם הרופאים עם היועצת עם הפסיכולוג לעזור לה לשכוח את זה ... אני באמת נורא מצטערת שלא הלכתי לפני למשטרה ..."** (עמ' 58 לפרו').

הקושי לייחס לבן משפחה תקיפה מינית בצרוף הרצון להשקיט את התסיסה ולנסות לישב את המחלוקות בתוך המשפחה ללא פניה לגורמי חוץ, מתיישבים דווקא עם ההגיון ונתוני הרקע, לרבות ארץ המוצא כפי שמצאו ביטויים בעדויות כל המעורבים.

28. העובדה כי המתלוננת לא הרהיבה עוז לספר להוריה את האירועים מיד עם התרחשותם ואף אחר כך סיפרה פרטים כלליים בלבד, אינה פוגמת באמינות גירסתה ומכאן שאינני מקבלת את טענות הסנגור באשר לאי דיוקים בגירסה, שכן שוכנעתי כי האירועים נשוא כתב האישום התרחשו בפועל.

ב"כ הנאשם התייחס בסיכומיו לסתירות ותמיהות שנתגלו בראיות התביעה בכל הקשור "במעגל החיצוני"; פניה שהיתה או לא היתה ליועצות בית הספר, פניה של הנאשם לאנשים עימם עבד או להורי ותלמידי בית הספר בו למדה המתלוננת, היחסים בין הוריה של המתלוננת או התנהגותה הבעייתית של המתלוננת.

כל אלה אין בהם כדי לפגום בתשתית הראייתית המתייחסת לעובדות כתב האישום אף אם התלונה הוגשה בשיהוי ואף אם באה לאחר התייעצות עם עורך דין.

המתלוננת נתנה הסבר סביר ומניח את הדעת לעיתוי בו הוגשה התלונה.

**"תחילה חששתי בגלל שהוא אמר שיהיה לי בעיות אם אני אספר אח"כ כשסיפרתי אבא לא האמין לי וזה היה מאוד קשה ורק אחרי שאבא הבין שאח שלו לא בסדר וקיבלתי תמיכה ממנו וגם המלצה שאני אלך למשטרה לכן הגעתי רק עכשיו כדי להתלונן."** (ראה הודעת המתלוננת במשטרה שהוגשה מטעם ההגנה וסומנה נ/1 בעמ' 3 שורות 7-11).

ההסבר מתיישב עם העדויות שנשמעו מפי הוריה ובני משפחה אחרים, כמו גם הקושי הנובע מהמנטליות של הנפשות הפועלות והפחד אותו הביעה המתלוננת בעדותה שלא יאמינו לה ולא יבינו אותה, אשר התברר כנכון לפחות לגבי חלק מבני המשפחה ובהתייחס לחלק מן התקופה.

29. אין חולק כי המתלוננת מצאה עצמה בסיטואציה מורכבת, עליה העידו כל העדים, לרבות טיפול פסיכולוגי שאף שלא בא תיעוד רפואי על כך, עדי התביעה וההגנה כאחד התייחסו לקיומו של טיפול בגין מצבה הנפשי.

מצב נפשי של קורבן עבירת מין תומך באמינות גירסתו ובנקודה זו מצאתי את העדויות אמינות.

עדות המתלוננת עצמה, עדות הידיד שפגש בה מיד אחרי האירוע מינואר 2002: **"אסנסטיה התחילה לבכות שאלה אותי אם כדאי לה לספר להורים שלה ... היתה נראית מבואסת וכשהתחילה לספר הקול שלה רעד והיא נראתה חיוורת כמו סיד."** (ראה הודעתו במשטרה שהוגשה מטעם ההגנה וסומנה נ/6).

עדות האם והאב אשר תיארו את מצבה הנפשי בעת שסיפרה על האירועים והתייחסות כל העדים לטיפול פסיכולוגי לו נזקקה.

עדויות בני המשפחה לעניין אותו מפגש בבית הסבתא שהיה טעון, ובגין נוכחות הנאשם עזבה המתלוננת את המקום ואף הוריה לא הגיעו לבית הסבתא, תומכים בטענה כי כל בני המשפחה היו מודעים לחשיפת האירועים ואין ספק כי זה היה הגורם לנתק, זמן רב לפני הגשת התלונה במשטרה.

30. התייחסות חלק מעדי ההגנה להתנהגות בעייתית של המתלוננת, בריחה מהבית עקב מריבות עם ההורים, טענה כי נתפסה בשקרים אינה מחייבת את המסקנה כי המתלוננת משקרת גם בעדותה באשר לעובדות כתב האישום ואין בה כדי לשלול את מהימנות גירסתה.

קיומם של אי דיוקים ואי התאמות בפרטים אינם מובילים למסקנה כי המיקשה כולה בלתי אמינה, שכן הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת הבאה מפי העדויות והחיזוקים לה מאפשרים את המסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק.

31. לא סביר בעיני כי המתלוננת החליטה להעליל על הנאשם עלילת שווא ועוד פחות סביר בעיני כי מדובר בעלילה שנרקמה על ידי המתלוננת והוריה גם יחד כנגד הנאשם בגין קינאת אחים או בצע כסף.

הנאשם בחקירתו במשטרה לא העלה קו הגנה זה כלל, נהפוך הוא לאחר שנשאל מספר פעמים ענה כי אין לו מושג מדוע הוגשה התלונה נגדו.

הנאשם לא הזכיר את המכתב שנתקבל מעורך הדין, למרות שלטענתו מדובר בפרק זמן קצר מאז קיבל את המכתב ועד שנחקר במשטרה (כחודש וחצי) ועל פי כל הגיון זה היה צריך להיות הדבר הראשון שיאמר בפתח החקירה.

המניע הנטען אשר נשמע לראשונה במהלך עדותו בבית המשפט ואף לא נטען בשלב המענה לאישום - מהווה "גירסה כבושה" אשר נולדה לצורכי המשפט בלבד ולא שוכנעתי כי יש בה ממש.

טענה זו אף עומדת בסתירה לעדויות, למהימנות גירסת המתלוננת, להגיון והשכל הישר כאשר אליבא דכל העדים והנאשם בתוכם, היו יחסי קירבה מיוחדים בין המתלוננת לנאשם ולא היתה כל סיבה שתעליל דווקא עליו.

32. הטענה למחדלים בחקירה אף היא אינה יכולה לסייע לנאשם.

כאמור, זמן קצר ביותר לפני שזומן לחקירה טוען הנאשם כי קיבל מכתב מעורך דין, אותו הציג במהלך שמיעת הראיות כמניע לעלילת השווא.

לא ברור כיצד לא העיד על כך מיוזמתו ואף לא הזכיר זאת בתשובה לשאלה ישירה לעניין המניע להגשת התלונה, כאשר בעדותו בבית המשפט טען בלהט: **"מתי שקיבלתי הייתי ממש בשוק גדול, קראתי כמה פעמים להבין מה כל הסיבות, התקשרתי לעו"ד הזה והוא ככה בעל פה אומר אני שאלתי אותו ישר מה הוא רוצה ממני ..."** (עמ' 84 לפרו').

הנני דוחה את הטענה העובדתית כי חקירת הנאשם היתה קצרה ובלתי ממצה.

טיעוניו החוזרים ונשנים של הסנגור בסיכומיו לגבי אופן ניהול החקירה ומחדלי המשטרה והפרקליטות אין בהם די: **"אין לך תיק שבו לא ניתן להצביע על מחדל חקירתי זה או אחר. אולם המחדלים אינם עניין בפני עצמו ולא כל מחדל חקירתו משמעותו זיכויו של הנאשם."** (ראה [רע"פ 2326/03](http://www.nevo.co.il/case/5826205) בני חבה נ' מ"י).

33. חשיפת הפרשה והמועד בו הוגשה התלונה, מתיישבת היטב עם העובדה כי כבישת עדות אופיינית לקורבנות של עבירות מין ובענייננו אף מוצאת חיזוק בעובדות שבאו מפי כל העדים.

המתלוננת היתה בת 16 בעת האירועים נשוא כתב האישום, עדותה ועדויות הוריה והידיד מצביעים בברור על הקושי לחשוף את הפרשה, הימנעות ראשונית מגילוי המעשים והקושי לשאת את הפרטים עד מועד גילויים בגין רגשות אשמה, חוסר אונים, נאמנות למשפחה ופחד מהרס המשפחה, פחד מגינוי או מהאשמות אשר כל אלה מצאו ביטויים בעדויות בתיק זה: **"בכל הנוגע להגשת תלונה כנגד בן משפחה יש נסיבות בהן הנפגעת מהעבירה מצליחה לגייס את תעצומת הנפש הנדרשות להתלונן עוד בהיותה קטינה, ויש שיעברו עוד שנים רבות בטרם תבשיל אצל המתלוננת ההחלטה להגיש תלונה במטרה להביא לפתיחת הליכים פליליים נגד בן משפחתה."** (ראה [ע.פ. 10830/02](http://www.nevo.co.il/case/6241333) מ"י נ' פלוני).

34. בתיק זה באו בפני עדויות רבות המחזקות את העובדה כי חשיפת האירועים גרמה לטלטלה של ממש, חוסר אמון ראשוני מצד האב, חוסר אמון מצד הסבתא, האשמות הדדיות של הצדדים.

הסבתא מתייחסת בעדותה במשטרה לאירוע שסיפר לה הנאשם בו הגיעה המתלוננת לביתו כאשר אישתו היתה בחו"ל וביקשה לטענתה כסף והוא לא נתן לה ולכן ברחה לקרוב משפחה בעיר אחרת (ראה ת/2).

עובדות אלו נתמכות בעדויות עדי הגנה 3 ו- 4.

חוסר האמון, הנסיון לגשר וליישב את המחלוקות בזמנים שונים עובר להגשת התלונה, גילה הצעיר של המתלוננת ואופיה המרדני, מצבה הנפשי, בריחות מן הבית, מהומה וקרע במשפחה - כל אלה מתיישבים עם גירסת התביעה וסותרים את גירסת ההגנה כאילו מדובר בתלונת שווא שהוגשה בחלוף שנים תוך יצירת יש מאין.

35. בשורה ארוכה של פסקי דין התייחס בית המשפט העליון לסוגית כבישת עדות של מתלונן בעבירות מין ואין לי ספק כי גם בענייננו יש לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו של הסנגור בסיכומיו, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת: **"ככל שבוחנים את התנהגותה של המתלוננת על מנת לעמוד על מהימנותה הרי שאין לבחון התנהגות זו לפי הגיוני ותבונתו של אדם בגיר, ולא על סמך תבונה שלאחר מעשה, אלא בהתחשב במצוקה האופיינית לקורבנות של עבירות מין במשפחה ככלל ובנסיבות האישיות והמשפחתיות של המתלוננת בפרט."** (ראה השופטת בייניש ב[ע.פ. 10830/02](http://www.nevo.co.il/case/6241333) והאסמכתאות שם).

36. סוף דבר, מול עדותה של המתלוננת, עדויות הוריה והידיד ניצבת עדותו של הנאשם הטוען כי מדובר בעלילת שווא שנרקמה על ידי המתלוננת והוריה על רקע קינאה ומצב כלכלי.

עדותה של המתלוננת בבית המשפט, היתה אמינה ולא נסתרה בחקירה נגדית בכל הקשור במעגל הפנימי המתייחס לעובדות נשוא כתב האישום.

הנני מעדיפה את גירסתה על פני גירסת הנאשם ושוכנעתי כי מדובר בתלונת אמת אשר אין בגירסת הנאשם – כדי להפריכה.

קביעת המימצאים מתבססת על התרשמות מהימנות עדויות התביעה, סימני האמת שהתגלו במהלך העדות והעמדתם מול מערך נתונים אובייקטיבי חיצוני תוך השוואת העדות עם מכלול הנתונים העובדתיים אל מול גירסתו הסותרת של הנאשם אשר קושר עצמו לאירועים נשוא כתב האישום בבחינת מיקום וזמן, אך מכחיש הכחשה גורפת את העבירות המיוחסות לו.

37. שוכנעתי כי במעגל הפנימי הוכיחה התביעה את עובדות כתב האישום ויסודות העבירות המיוחסות לנאשם מעבר לספק סביר.

המעגל החיצוני מבסס את התשתית הראייתית ותומך בגירסת המתלוננת.

לפיכך הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**5129371**

**54678313ניתנה היום ג' בטבת, תשס"ז (24 בדצמבר 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.**

חנה שניצר זאגא 54678313-3504/05

|  |
| --- |
| **חנה שניצר זאגא, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה