בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 003972/05**  **במאוחד עם ת.פ. 4522/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת כרמלה רוטפלד - האפט** | **תאריך:** | **11/06/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **צינגיז שמאילוב** | |  |
|  |  | **עו"ד אסכנדר ניסרין** | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בשם המאשימה: עו"ד נוח רחאל**  **בשם הנאשם: הובא וע"י בא כוח עו"ד נסרין אסכנדר מהסניגוריה הציבורית** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [216](http://www.nevo.co.il/law/70301/216), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

# 

**הכרעת דין**

# רקע

1. נגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום המייחס לו עבירות של גניבה (עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, להלן: "החוק"), החזקת נכס חשוד כגנוב (עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)), הפרעת שוטר במילוי תפקידו (עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)), היזק לרכוש במזיד (עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)), התנהגות פסולה במקום ציבורי (עבירה לפי [סעיף 216](http://www.nevo.co.il/law/70301/216) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ומעשה מגונה בכוח (עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

על פי המיוחס וביום 11/9/05 בשעות הצהריים, נכנס הנאשם לחנות "קלאב מרקט" במרכז רסקו בנצרת עילית, וגנב 10 סכיני גילוח. בהמשך לכך נכנס לחנות "כל פריט בשני שקל" וגנב 5 חבילות של עפרונות צבעוניים. בשעה 15:45 גנב משקפי שמש מ"חנות קטנה ומטריפה"  
ולאחר מכן, בשעה 16:30 לערך, ברח מהשוטר מוחמד פאלח (להלן: "השוטר"), לאחר שזה ביקש ממנו להזדהות. מאוחר יותר נמצא כי הנאשם החזיק 22 דיסקים בלי שהיה בידיו הסבר מניח את הדעת כי רכש אותם כדין, וכן השתולל בתא המעצר בתחנת משטרת נצרת עילית, תלש שלטים ותיבות שהיו תלויים על הקיר ועשה את צרכיו בסמוך ליומן התחנה. (להלן: "האירוע ראשון").

עוד על פי המיוחס וביום 28/8/05 תפס הנאשם את המתלוננת – הגב' ורדית שובייב – במותניה והתחכך בה בישבנה כאשר רוכסן מכנסיו פתוח ואיבר מינו חשוף, תוך שהוא מתנועע קדימה ואחורה. המתלוננת נמלטה מהנאשם, אך האחרון רדף אחריה עד שהצליחה לחמוק ממנו. (להלן: "האירוע השני").

הדיון בתיק זה אוחד עם הדיון ב[ת.פ 4522/04](http://www.nevo.co.il/case/2277761) (שלום נצרת), שם הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של מעשה מגונה בפומבי (עבירה לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)), וזאת לאחר שעל פי המיוחס וביום 7/7/03 הוריד הנאשם את מכנסיו וחולצתו בפארק העירוני בנצרת עילית, הוציא את איבר מינו והחל צועק כלפי אנשים שישבו במקום. בהמשך פנה הנאשם לבנה של אחת המתלוננות שהינו כבן 4.5, הוציא את איבר מינו והחל משפשף אותו. (להלן: "האירוע השלישי").

# עדויות הצדדים

2. מטעם התביעה העידו רס"מ סעיד בדר, רס"ר ליאור לוי, סאמי מטואלי, עלי סלימאן, גנאדי בינדמן, משה הרוש, ליאנה קוגן, ילנה בורטניק, רס"מ איגור בראילובסקי וורדית שובייב (לגבי האירועים הראשון והשני), וכן קרולינה לרנר, ברכה מנשקו, וסמ"ש רביע מטר (לגבי האירוע השלישי).

האירוע הראשון:

**מר סאמי מטואלי** – בעליה של חנות "כל פריט בשני שקל" – מסר כי יום לאחר ה-11/9/05 הגיע אליו שוטר עם שקית ובה פריטים שונים, מהם זיהה בוודאות כשלו 6 חפיסות של עפרונות. העד מסר כי זיהה את העפרונות על פי שם היבואן, עימו הוא קשור בקשרי בלעדיות וכי לא ראה את הנאשם גונב את העפרונות, אולם ראה אותו באותו היום בחנות אחרת הנמצאת בבעלותו.

**מר עלי סלימאן** – אשר היה בעת האירוע הראשון מנהל חנות ה"קלאב מרקט" – מסר בעדותו כי ביום האירוע הבחין באדם שנכנס לסניף ללא עגלה ולקח שתי חבילות של סכיני גילוח. כשפנה אליו העד ושאל אותו מה הוא עושה, ביקש האיש לדבר עם סגן המנהל, גנאדי. האחרון זיהה את האיש וקרא לו צ'ינקוב, וכאשר שאל אותו העד מדוע שם את אחת החבילות בכיס, השיב לו האיש כי אין לו מקום בעגלה. יום למחרת הגיע לחנות שוטר עם חבילת סכיני גילוח, אותה זיהה העד כשייכת לחנות "קלאב מרקט" על פי תוויות המחיר והברקוד המופיעים עליה. העד נשאל אם האיש עזב את החנות עם סכיני הגילוח והשיב כי לא ערך חיפוש על האיש וכי הסתפק בכך שאמר לו כי השיב את החבילות למקומן.

בחקירתו הנגדית אישר העד שלא ערך בדיקה האם חבילת הסכינים נקנתה או נגנבה, וכי יכול היה לערוך בירור כזה, אולם לא עשה כן. עוד מסר כי חשד באיש, אולם האחרון אמר לו שהחזיר את החבילות למקומן ויצא מהחנות ללא שהייתה לו שהות לערות עליו חיפוש.

**גנאדי בינדמן** – אשר היה סגן מנהל חנות ה"קלאב מרקט" במועד הרלוונטי – אישר כי האיש אשר הובא אליו ביום 11/9/05 היה הנאשם וכי היו בידיו ובכיסו סכיני גילוח. עוד מסר כי הוא ומר סלימאן ביקשו מהנאשם להחזיר את הסכינים וכי ראה אותו הולך לכיוון המדפים, אך לא ראה אותו מחזיר אותם. העד אישר כי לא הוזמנה למקום משטרה ועוד מסר כי ניתן לבדוק על פי ברקוד המוצר האם נקנה באותו יום אם לאו, אך אי אפשר לבדוק האם נגנב.

**מר משה הרוש** עבד בחנות המתנות ממנה, כך על פי הנטען בכתב האישום, נגנב זוג משקפיים. העד אישר כי הוא מכיר את הנאשם כיוון שהוא (הנאשם) מסתובב הרבה במרכז המסחרי, וכי ביום 11/9/05 ראה אותו כשהוא שולף משקפיים מהסטנד שעמד בחוץ – לאחר שאנשים בחנות הפנו את תשומת ליבו לכך – ויצא מהחנות לרדוף אחריו. העד מסר כי לבסוף הפסיק את המרדף וחזר לחנות, שכן היו בה לקוחות. כשחזר ראה שאכן חסר זוג משקפיים על הסטנד ואף זיהה כשלו את המשקפיים כאשר אלה הוצגו לו על ידי ב"כ המאשימה.

בחקירתו הנגדית מסר כי לא הספיק ללכת למשטרה באותו היום כיוון שהשעה הייתה שעת סגירת החנות, וכי למחרת בבוקר הגיע אליו שוטר וגבה ממנו את הודעתו. העד נשאל כיצד הוא יודע אם המשקפיים נקנו או נגנבו והשיב שכאשר הוא מוכר משקפיים הוא מוריד מהם את כל התוויות ומניח אותם בנרתיק של החברה.

**הגב' ליאנה קוגן** שימשה כמוכרת בחנות "ארבט" ביום האירוע ומסרה בעדותה כי ראתה את הנאשם פעמים רבות קודם לעדותה. הגב' קוגן מסרה כי ביום 11/9/05, בסמוך לשעת סגירת החנות, ראתה את הנאשם עומד מחוץ לחנות, מתכופף ולוקח דיסק, ולכן יצאה החוצה, לקחה את הדיסק מידיו בכוח וחזרה לתוך החנות. עוד מסרה כי לדעתה היה הנאשם תחת השפעת אלכוהול או סמים וכי לא הבינה את הדברים שאמר לה. העדה הוסיפה כי השוטר שגבה את הודעתה הציג בפניה 6 דיסקים מתוכם זיהתה בוודאות 4 כשייכים לחנות. העדה הסבירה כי מדובר בדיסקים ישנים הנמכרים רק בחנות בה היא עובדת, וכי היא מכירה את מלאי החנות.

בחקירתה הנגדית נשאלה העדה האם נכון הדבר כי עובדת אחרת של החנות (להלן: "ילנה") לא זיהתה את הדיסקים שהציג בפניה השוטר והשיבה כי אינה יודעת אלו דיסקים הוצגו בפני ילנה והאם זיהתה אותם אם לאו. עוד ציינה כי היא בעלת ותק רב יותר משל ילנה ויתכן שהאחרונה אינה מכירה את הדיסקים שהגיעו לחנות לפני שעבדה שם.

**הגב' ילנה בורטניק** – אשר עבדה גם היא בחנות "ארבט" כמתואר לעיל – מסרה בעדותה כי במועד הרלוונטי הגיע שוטר לחנות והציג בפניה דיסקים, אשר חלק מהם (16) זיהתה כשייכים לחנות, וזאת על פי מדבקות ייחודיות שהיו עליהם ועל פי הכרותה את מלאי החנות. העדה מסרה לשוטר כי היא חושדת בנאשם, והסבירה בעדותה כי חשדה זה נבע מכך שהנאשם נהג להגיע לחנות "במצב לא שפוי" ו"ללא שליטה" (עמ' 30 לפרוטוקול) ולקחת דיסקים וספרים, אשר היה צורך להוציאם מידיו בכוח. עוד מסרה כי לא התלוננה במשטרה בשל חששה מהנאשם וכי מאותה סיבה סירבה לקחת חלק במסדר זיהוי.

בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי לא ראתה במו עיניה את הנאשם גונב מהחנות וכן אישרה כי לא זיהתה את כל הדיסקים שהוצגו בפניה.

**רס"מ איגור בראילובסקי** אשר היה מעורב בחקירת האירוע הראשון העיד באשר לנסיבות גביית ההודעות מהמעורבים השונים בפרשה. רס"מ בראילובסקי נשאל בחקירתו הנגדית האם ידוע לו כי דיסקים שזוהו על ידי הגב' קוגן (להלן: "ליאנה"), לא זוהו על ידי ילנה, והשיב כי אינו יודע אלו דיסקים הוצגו בפני מי מהשתיים, אך הוא מניח שאם הייתה ילנה מזהה את כל הדיסקים שהוצגו בפניה, לא היה נדרש להציג לליאנה את אלו שזוהו קודם לכן.

**רס"ר ליאור לוי** – אשר שימש כיומנאי תחנת משטרת נצרת עילית בעת האירוע הראשון – מסר כי בשל אירוע חריג נקראו כל השוטרים לצאת מהתחנה, וכך נותר הוא לבד עם הנאשם, אשר הושם בתא המתנה עד לשובם. הנאשם ביקש לצאת לשירותים, אולם רס"ר לוי אמר לו שהדבר בלתי אפשרי (היות והיה לבדו בתחנה) ולכן הנאשם עשה צרכיו על רצפת התא.

האירוע השני:

**הגב' ורדית שובייב** – המתלוננת באירוע השני אשר בה, כך על פי הנטען, ביצע הנאשם מעשה מגונה – העידה כי ביום 28/8/05 הטריד אותה הנאשם על יד בנק דיסקונט במרכז רסקו בנצרת עילית, כאשר עברה לידו יחד עם תינוקה. לדבריה רדף אחריה הנאשם כשאיבר מינו חשוף, הזיז את האגן ועשה תנועות של משגל, ואף התקרב אליה וניסה להחזיק אותה. בנוסף אמר לה כי יחסל אותה ואת התינוק שלה. שבועיים לאחר מכן הגיעה למשטרה וראתה שם את הנאשם. עוד מסרה כי זו אינה הפעם הראשונה שהיא מתלוננת על הנאשם, וכי היא מכירה אותו דרך אחיה ואחיו ואף נתנה לו בעבר כסף.

בחקירתה הנגדית סיפרה העדה על מצבה הרפואי והנפשי הקשים ומסרה כי היא לוקחת תרופות. עוד אישרה כי השתמשה בעבר בסמים, אך זה היה מזמן. המתלוננת נחקרה ארוכות אודות פרטי האירוע, וכן לגבי נסיבות הגעתה למשטרה ומסירת התלונה. מדבריה עלה תחילה כי הגיעה למשטרה במיוחד כדי להגיש תלונה כנגד הנאשם, אך לאחר מכן מסרה כי הגיעה בשביל דברים אישיים (אותם לא רצתה לפרט) וגם בשביל למסור את עדותה. בהמשך עומתה עם הודעתה במשטרה שם מסרה כי הגיעה לברר מקרים אחרים וכשראתה את הנאשם החליטה להתלונן עליו, והשיבה על כך כי כשהגיעה למשטרה גם זה (התלונה – כ.ר.ה) היה לה בראש. המתלוננת נשאלה לגבי עברה הפלילי ומסרה תחילה כי אין לה עבר, לאחר מכן כי יש לה עבירות ישנות וכי אף פעם לא נחקרה במשטרה ולבסוף כי הורשעה "פעמיים אולי" (עמ' 55 לפרוטוקול). כן נשאלה המתלוננת ארוכות אודות פרטי האירוע עצמו וחזרה בקווים כלליים על עדותה בחקירה הראשית.

**רס"מ סעיד בדר** גבה את הודעתו של הנאשם לגבי האירוע הראשון והשני וערך שני מזכרים בעניין (ת/3 ות/4), כאשר מת/3 עלה כי הגב' ורדית שובייב זיהתה את הנאשם בתחנה כמי שביצע בה מעשה מגונה. העד נשאל מדוע ציין במזכרו כי הגב' שובייב מוכרת לו מעבודתו, והסביר כי הוא מכיר אותה מנצרת עילית אולם אינו זוכר אם חקר אותה בעבר, כעדה או כחשודה.

האירוע השלישי:

**גב' קרולינה לרנר** – אחת המתלוננות באירוע השלישי (להלן: "קרולינה") – העידה כי ביום 7/7/03, עת חיכתה בפארק לחברתה (להלן: "ברכה", המתלוננת הנוספת), הגיע הנאשם למקום והסתובב שם כשמכנסיו ותחתוניו מופשלים, תוך שהוא קופץ וצועק הברות בלתי מובנות, וכל זאת כאשר במקום שוהות נשים עם ילדים. לאחר מכן ניגש אליה וביקש ממנה סיגריה – כאשר בשלב זה כבר לבש את תחתוניו – והיא נתנה לו סיגריה בתנאי שילך. הנאשם הציע לה בתמורה 50 שקלים, אך היא סירבה לקבלם. בהמשך הגיעו למקום ברכה ובנה, ובעוד הילדים (בנה של ברכה ואחייניתה של קרולינה) משחקים בארגז החול, ישבו הן ודיברו. בשלב זה ניגש הנאשם ונעמד ליד בנה של ברכה, הוריד את מכנסיו והחל מאונן, כשבידו השנייה החזיק כסף אותו רצה לתת לילד. העדה סיפרה כי הילד צעק והן קפצו לשם ואמרו לנאשם כי יזמינו משטרה אם לא יעזוב את המקום. העדה הכחישה כי קיים סכסוך בינה ובין הנאשם.

בחקירתה הנגדית הסבירה קרולינה כי היא וברכה לא עזבו את המקום כיוון שזאת השכונה שלהן, והן הביאו את הילדים לשחק, מה גם שהנאשם הבטיח שילך כשלקח ממנה את הסיגריה. עוד מסרה כי לדעתה היה הנאשם מסומם במהלך כל האירוע וכי חיכה למשטרה ולא ברח כשהגיעה למקום.

**הגב' ברכה מנשקו** – המתלוננת הנוספת באירוע – העידה בפני כי ביום האירוע ישבה עם בנה, חברתה קרולינה ואחייניתה של האחרונה בפארק, ואז הגיע הנאשם, אותו היא אינה מכירה באופן אישי אלא בפניו בלבד, הציע לבנה הקטן 50 שקלים ולאחר מכן התפשט ואונן בקרבת הילד. עוד מסרה כי השתיים לקחו את הילדים והתרחקו מהמקום ובמקביל הזמינו את המשטרה. העדה מסרה גם כי הנאשם לבש מכנסיים וחולצה לבנים וכי היא אינה מסוכסכת עימו.

בחקירתה הנגדית נשאלה העדה אודות גילו של בנה בזמן האירוע, ואמרה כי היה בן שלוש. כשנשאלה כיצד יתכן שבמשטרה מסרה כי הוא בן ארבע וחצי, השיבה כי היא רואה בהודעתה שכך כתוב, אולם הוא היה בן שלוש בעת האירוע. עוד נשאלה לגבי הפרשי הזמנים בין מתן הכסף על ידי הנאשם ובין התפשטותו, והסבירה כי לאחר שהנאשם ניסה לתת לבנה כסף, הן עזבו את המקום לרבע שעה-עשרים דקות ואח"כ חזרו, והנאשם התפשט ליד הילד. על אף תשובתה זו אמרה כי הפרש הזמנים בין האירועים היה חמש דקות בלבד. כשעומתה העדה עם תשובתה של קרולינה לפיה הדברים אירעו אחד לאחר השני, אמרה שהדבר אינו נכון וכי עברו חמש דקות בין המקרים, שכן אם היו שני המקרים קורים יחד, היו עוזבות את המקום ולא חוזרות. עוד מסרה כי לאחר שהזמינה את המשטרה נשארו לחכות, כי כך הורו לה, ברחבת המתנ"ס הסמוך לפארק, וכי אם קרולינה מסרה בעדותה שהן נשארו במקום האירוע, הרי שהיא טועה.

**סמ"ש רביע מטר** אשר ערך את דו"ח הפעולה ואת דו"ח העיכוב בעקבות האירוע (ת/19 ות/20), נשאל בעדותו על סמך מה כתב כי הילד הינו בן 8, והשיב כי כך כתב על סמך שיקול דעתו. עוד נשאל אודות מקום האירוע והנוכחים בו והשיב כי מדובר בפארק קטן עם ספסלים ועצים וכי הוא זוכר שבמקום חיכו ברכה, בנה, קרולינה ואדם נוסף בשם מוחמד עאבד, אך אינו זוכר אם היו אנשים נוספים. עוד העיד כי אינו זוכר מה עשו אותם אנשים והאם מכולם נגבתה עדות לאחר מכן.

פרשת הגנה:

3. מטעם ההגנה העיד הנאשם והוא בלבד. **הנאשם** הכחיש את כל המיוחס לו ומסר את הגרסאות הבאות:

לגבי הגניבה מהחנויות מסר כי באותו היום בא מישהו ושאל אותו אם הוא מעוניין ב"דברים", והנאשם אמר לו – אחרי שבירר אם מדובר בדברים גנובים – כי יש לו 100₪. אותו אדם דרש 200₪ והלך משם, אך הסתובב וחזר, ומכר לו את הדברים. הנאשם מסר כי רצה למכור את הדברים כדי שיהיה לו כסף וכי בעלי החנויות רק חיפשו הזדמנות להעמיד אותו במצב כזה. עוד הוסיף כי יתכן שהדברים היו גנובים, אך הוא עצמו לא גנב אותם.

בעניין תלונתה של ורדית שובייב מסר הנאשם כי היא זו שהחלה לצעוק עליו ולקלל אותו ליד הבנק, ואילו לו לא היה זמן והוא עזב את המקום. הנאשם הסביר כי המתלוננת אומרת את הדברים בגלל מקרה בו השתמש בסמים בביתה, ולאחר מכן נרדם וכשהתעורר גילה כי נעלמו לו תעודת הזהות שלו ו-650₪. עוד מסר כי כשפגש אותה לאחר מכן במשטרה שאלה לשלומו, אך מיד תיקן ואמר שברגע שהבחינה בו החלה לצעוק.

באשר להתנהגותו בתא המעצר מסר כי לא הרגיש טוב ורצה להשתמש השירותים, אולם לא נתנו לו לצאת ואמרו לו לעשות את צרכיו בתוך התא.

לגבי האירוע השלישי מסר הנאשם כי חברתו לשעבר – איתה סירב להתחתן – הייתה שולחת את קרולינה אליו, "להתחיל" איתו וכי היו גם כמה ערבים שרצו "לתפור לו תיק". הנאשם סיפר על מקרה בו קרולינה קיללה אותו (לא ברור אם מדובר באותו מקרה או במקרה אחר – כ.ר.ה) ומסר כי ביום האירוע עבר בפארק, והיו שם ילדים ששיחקו, והוא רק רצה להטיל את מימיו ולכן הלך לפינה. כשחזר התחיל לדבר עם ברכה וקרולינה, ואיתם היה אדם נוסף שהתגרה בו והיה נראה כאילו הם תיכננו הכל, עד שלבסוף אמרו לו שהם מזמינים לו משטרה. הנאשם הוסיף כי לא היה עם השתיים שום ילד.

בחקירתו הנגדית נזכר הנאשם כי עם ברכה וקרולינה כן היה ילד, שהגיע למקום אחרי חמש דקות וציין כי מיד ידע "שיתפרו עליו משהו עם הילד" (עמ' 62 לפרוטוקול). בשאר החקירה חזר הנאשם והכחיש את כל המיוחס לו, ושב וציין את מניעי המתלוננים נגדו.

# דיון

4. האירוע הראשון -

א. עבירת הגניבה:

מדו"ח הפעולה שערך רס"ר פלאח מוחמד (ת/8) ביום 11/9/05 עלה כי במהלך סיור בנצרת עילית הבחין בנאשם יושב על ספסל במרכז המסחרי ובידיו שקית שחורה. כשנשאל מה יש בשקית והתבקש להציג את תעודת הזהות שלו, ענה הנאשם כי מדובר בדברים שקנה וברח מן המקום כשהוא משאיר אחריו את השקית. בתוך השקית נמצאו 5 חבילות של עפרונות, 22 דיסקים וחבילת סכיני הגילוח.

בשעה 19:50 לערך נתפס הנאשם על ידי השוטר מוחמד (ראו ת/7), ובחיפוש שנערך על גופו נמצא זוג משקפיים, אשר הנאשם לא ידע להסביר את הימצאם ברשותו.

מהודעתו במשטרה מיום 12/9/05 (ת/1) עולות שלוש גרסאות שונות באשר לנסיבות הגעת השקית לידיו (מצאתי/קניתי ב-50₪/לא זוכר מה היה), בעוד שבעדותו בפני מסר הנאשם כי קנה את כל תוכן השקית מבחור שאינו מכיר תמורת 100₪. ב"כ הנאשם ביקשה כי אתעלם מהודעתו במשטרה היות והיה שיכור, והדברים באים לידי ביטוי הן בהודעתו, הן בדו"ח המעצר (ת/6), שם כתב רס"ר מוחמד כי "החשוד תחת השפעת סמים ואינו מגיב", והן במזכרו של רס"מ בראילובסקי מיום 11/9/05 (ת/12).

אף אם אקבל בקשה זו, ואתעלם מן העובדה כי בהודעתו מסר הנאשם שלוש גרסאות שונות על דרך הגעת השקית ותוכנה לידיו, הרי שהעובדה כי בידי הנאשם היה רכוש שנגנב מחנויות שונות, סמוכות, לאחר שהנאשם נראה וזוהה על ידי עובדי החנויות האמורות, מדברת בעד עצמה.

בנוסף, לא יוכל הנאשם להיבנות מהוראות [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סיפא), שכן לא הוכיח בשום דרך כי "רכש את ההחזקה בהם כדין", וההיפך הוא הנכון. חלק מעדי התביעה העידו כאמור כי ראו את הנאשם באותו היום בחנויות להן הייתה שייכת הסחורה שנתפסה ברשותו כשהוא מתנהג באופן מוזר, כאשר באופן מפתיע נמצאה ברשותו לאחר מכן סחורה בדיוק מאותן החנויות, אותה רכש תמורת 100₪ מאדם שאינו מכיר. לא שוכנעתי כי מסירת גרסה עמומה כאמור, יש בה כדי להניח את דעתו של בית המשפט כנדרש [בסעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301).

יחד עם זאת מצאתי לקבל באופן חלקי את טענת ב"כ הנאשם לפיה התביעה לא עמדה בנטל ההוכחה לגבי היות הפריטים גנובים, ו/או שייכים לחנויות הטוענות לגניבתם.

* סכיני הגילוח: הנאשם נראה ביום האירוע בחנות ה"קלאב מרקט" כשהוא מחזיק בידיו ובכיסו שתי חבילות סכיני גילוח. הנאשם התבקש להשיב את החבילות למקומן ואמר כי הוא עומד לעשות כן. עובדי המקום חשדו בנאשם, אולם לא ערכו עליו חיפוש ולא ביקשו לעכב אותו. מאוחר יותר נמצאה ברשותו של הנאשם חבילת סכיני גילוח אשר המדבקות שהיו עליה והברקוד שלה העידו כי היא שייכת לחנות האמורה. נכון הדבר כי לא הוכח על ידי רישומי החנות אם החבילה נגנבה או נקנתה, אולם החבילה נמצאה מאוחר יותר בשקית שהחזיק הנאשם, כשלטענתו קנה אותה מאדם אחר. לא מצאתי כל הסבר הגיוני לצירוף המקרים לפיו הנאשם שם בכיסו חבילת סכיני גילוח, השיב אותה למקומה, אדם אחר קנה חבילת סכיני גילוח מאותה החנות, ומכר אותה לנאשם. ההסבר היותר מתקבל על הדעת הינו כי הנאשם השיג את החבילה בעצמו. לאור העובדה כי הנאשם כלל לא טען כי רכש את החבילה בחנות עצמה, הרי שיותר מתקבל על הדעת כי גנב אותה.
* משקפי השמש: עובד החנות העיד כי ראה את הנאשם שולף את משקפי השמש מהסטנד הממוקם מחוץ לחנות ובורח עימם, לקראת שעת הסגירה. העד מסר כי רדף אחר הנאשם, אך לא תפס אותו ושב לחנות. מאוחר יותר נמצאו המשקפיים על גופו של הנאשם – ולא בתוך השקית, בניגוד לדברי ב"כ הנאשם – מבלי שידע לתת הסבר לדרך בה השיגם. חזקת "ההחזקה התכופה" קובעת כי מיטלטלין שנמצאו בידי אדם עת לא רבה אחרי שנגנבו, ללא הוכחה מצידו באיזו דרך באו לידיו, ניתן לראות בהם מיטלטלין גנובים (וראו בעניין זה [ע"פ 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17935977)(3), 64). במקרה דנן שוכנעתי כי המשקפיים נגנבו כנטען וכי לא רק זאת אלא שעובד החנות ראה את הנאשם לוקח אותם. על האמור אוסיף כי הנאשם לסתור את החזקה, ולא ידע להסביר את נסיבות הגעתם אליו.
* הדיסקים: הגב' ליאנה קוגן העידה כי תפסה את הנאשם כאשר הוא מנסה לגנוב דיסק מהחנות בה עבדה, משכה מידיו בכוח את הדיסק והחזירה אותו למקומו. העדה לא ראתה את הנאשם גונב דיסקים נוספים באותו היום, אולם הדיסקים שנמצאו בשקית קודם לכן זוהו על ידה ועל ידי עובדת נוספת כדיסקים השייכים לחנות. בעניין זה מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי גניבת הדיסקים לא הוכחה. כך באשר הגב' קוגן העידה כי ראתה את הנאשם בשעה הקרובה לשעת סגירת החנות (בערב) ולאחר ש -22 הדיסקים נמצאו כבר קודם לכן (בשעה 16:30 על פי ת/8) בשקית שנתפסה ברשות הנאשם. מכאן שלא הוכח מעל לכל ספק הקשר בין שני הדברים. אציין עוד כי הדיסקים אמנם זוהו על ידי המוכרות, אולם לא הוכח מעבר לכל ספק **שנגנבו** מן החנות, ואף על פי שקיים סיכוי סביר כי הנאשם גנב את הדיסקים ולא רכש אותם בעצמו, הרי שהדבר לא הוכח מעבר לכל ספק לאחר שלא הובאה כל ראיה כי הנאשם בכלל נראה בחנות קודם לתפיסת השקית.
* חבילות העפרונות: לא הובא אף עד שמסר כי ראה את הנאשם ביום האירוע בחנות "כל פריט בשני שקל", ופרט לעובדה כי בעל החנות – אשר לא נכח בה באותו היום – העיד כי מדובר בעפרונות מן הסוג שהוא מחזיק בחנותו, לא הובאה כל ראיה כי העפרונות נגנבו מן החנות.

התוצאה בעניין זה הינה כי ככל הנוגע לדיסקים ולעפרונות הרי שלא הוכח בפני מעל לכל ספק סביר כי אלו **נגנבו** מהחנויות כפי הנטען בכתב האישום וכן לא הוכח כי הנאשם שהה בחנויות האמורות **עובר** לתפיסת השקית. לפיכך מצאתי לזכותו משני הרכיבים דנן. מאידך לא כך באשר למשקפי השמש וסכיני הגילוח לגביהם הוכח בפני מעל לכל ספק סביר כי הנאשם אכן גנב אותם כנטען.

ב. הפרעה לשוטר:

הנאשם מסר בהודעתו כי היה שיכור בעת שפנה אליו רס"ר מוחמד וכי אינו זוכר מה היה. בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם כי ברח ואמר שלא ברח ולא זז. מדו"ח הפעולה שערך רס"ר מוחמד עלה כי לאחר שזיהה את הנאשם פנה אליו, והאחרון החל לברוח והצליח להתחמק למרות המרדף הרגלי שנערך אחריו. עוד עלה מהדו"ח כי נתפסה שקית שהנאשם השאיר אחריו בבריחתו, שקית אשר הנאשם לא התכחש להיותה שלו כשנתפס כמה שעות מאוחר יותר. לא מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי עזיבתו את המקום באותה עת (אשר הנאשם הכחיש כי קרתה), נבעה מדאגה מפניית השוטר ולא מתוך כוונה להכשילו, הן מפני שהנאשם לא טען זאת בשום הזדמנות, והן מפני שלאחר שקבעתי שבידי הנאשם הייתה שקית שהכילה רכוש גנוב – שקית אותה השאיר בבריחתו – הרי שהדעת נותנת כי לא רצה להיתפס כשהרכוש הגנוב בידיו. ודוק, התנהגותו המפלילה של הנאשם מחזקת את ההנחה שלא ברח בשל דאגה גרידא מפניית השוטר.

לפיכך אני קובעת כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בעניין זה.

ג. היזק במזיד והתנהגות פסולה במקום ציבורי:

הנאשם הכחיש בעדותו בפני כי תלש שלטים מתא ההמתנה, אולם לא ענה תשובה ברורה לעניין עשיית צרכיו בתוך התא. מנגד העיד רס"ר ליאור לוי כי הנאשם עשה צרכיו על רצפת התא לאחר שהובהר לו כי אין מי שיוציא אותו מהתא באותו מועד. רס"ר לוי לא נשאל בעדותו אודות עבירת ההיזק, אך ממזכר שערך בעקבות האירוע האמור (ת/14) עלה כי הנאשם השתולל ותלש את שלטי הזכוכית והתיבות התלויים בתא ההמתנה ועשה, כאמור, את צרכיו על רצפת התא.

טוענת ב"כ הנאשם כי קיימת סתירה בין דברי השוטר לוי לפיהם חקירת הנאשם הופסקה בתחילתה עקב אירוע חריג שהצריך הקפצת כל שוטרי התחנה, והנאשם הושם בתא ההמתנה, ובין ת/12 שערך השוטר בראילובסקי ממנו עלה כי לא ניתן היה כלל לחקור את הנאשם עקב היותו שיכור, וכי הוא הושם בתא ההמתנה עד לקבלת החלטה מאת הקצין התורן. עוד טוענת היא כי אי הוצאתו של הנאשם לשירותים על פי דרישתו פגעה בזכויותיו הבסיסיות, באופן המצדיק זיכויו מחמת הגנה מן הצדק.

כך או כך ממכלול הראיות נראה, וב"כ הנאשם אף לא חלקה על כך, כי משהושם הנאשם בתא ההמתנה ולא קיבל את מבוקשו, החל להשתולל עד שלבסוף עשה צרכיו על רצפת התא. משכך ולעניין עבירת ההיזק נמצא לי כי הנאשם אכן עשה את המיוחס לו, וזאת כפי העולה ממזכרו של השוטר לוי. לפיכך הנני מרשיעה את הנאשם בביצועה של העבירה. מנגד, מצאתי לזכותו מהעבירה של התנהגות פסולה במקום ציבורי. כך מאחר ולא הוכח כמה זמן הוחזק הנאשם בתא ההמתנה מרגע שביקש לעשות את צרכיו, (ורס"ר לוי אף לא נשאל על כך בחקירתו) ולאחר שבעקבות כך קם ספק באשר ליכולת הבחירה של הנאשם בעניין זה.

5. האירוע השני - מעשה מגונה:

הנאשם הכחיש מכל וכל את המיוחס לו, וטען כי המתלוננת טופלת עליו אשמת שווא. ב"כ הנאשם ביקשה לזכות את הנאשם מהאישום האמור, היות ולשיטתה אין לתת כל משקל לעדות המתלוננת לאור הסתירות הרבות שנתגלעו בה; חוסר ההיגיון שבה; השמטת הפרטים המכוונת והכחשותיה של המתלוננת לגבי סוגיות שאינן נוחות לה; ריבוי תלונותיה כנגד הנאשם; ועצם היותה אישה חולה המטופלת בכדורים.

אף שמסכימה אני עם ב"כ הנאשם לגבי קושי הנובע ממצבה הנפשי של המתלוננת ולגבי ניסיונה להשמיט פרטים "לא מחמיאים" מעדותה, ואף שאכן נמצאו סתירות בדבריה, התרשמתי כי המקרה המיוחס לנאשם אכן התרחש. ראשית יודגש הברור מאליו כי הכל כשרים להעיד, ובכלל זה גם חולי נפש ועדים בעלי עבר פלילי, וכי עדותם של אלה אינה נפגמת מעצם היותם חולים או עבריינים, אלא שיש בכך כדי להילקח בחשבון בשאלת משקלה של עדותם. במקרה שבפני לא מצאתי כי מחלותיה של המתלוננת – עליהן סיפרה בעצמה – השפיעו על עדותה באופן הפוגם בה עד כדי ביטול משקלה. עוד יודגש כי דווקא העובדה שהמתלוננת לא ששה למסור פרטים שעלולים לפגוע באמינותה מעידה כי אין לייחס למחלותיה בעניין זה כל משקל, וכי כושר אבחנתה וזיכרונה לא נפגמו.

המתלוננת תיארה את פרטי האירוע ולפיהם הנאשם התחכך בה כשאיבר מינו חשוף, ועשה תנועות של משגל כלפיה בעודה הולכת עם תינוקה ברחוב. ניכר במתלוננת כי הדבר השפיל אותה והביך אותה וכי לא ששה להרבות בתיאורים ספציפיים אודות האירוע. לשיטתי הדבר דווקא שולל את טענת העלילה שנטענה על ידי הנאשם, היות והמתלוננת יכולה הייתה להפליג בתיאורים מתיאורים שונים אם הייתה מעוניינת אך להשחיר את פניו. גם התפרצות המתלוננת כלפי הנאשם בעת שהבחינה בו בתחנת המשטרה, התפרצות שתועדה על ידי רס"מ סעיד בדר בדו"ח פעולה מיום 12/9/05 (ת/3) ואשר תוארה על ידה בעדותה, יש בה כדי ללמד על מצבה של המתלוננת ולתמוך בגרסתה. בהקשר זה אוסיף כי המתלוננת לא הייתה עקבית בתשובותיה לשאלה מדוע הגיעה למשטרה דווקא ביום 12/9/05 והאם התכוונה מלכתחילה להתלונן על הנאשם או שמא החליטה לעשות כן רק כשהבחינה בו בתחנת המשטרה, אולם דווקא התפרצותה כלפי הנאשם בתחנת המשטרה ומסירת הודעתה באופן לא מסודר מעידים על כך שהדבר לא תוכנן מראש ולא נעשה לצורך קנוניה. לשיטתי, באם הייתה המתלוננת חפצה להפליל את הנאשם סתם כך, הייתה ניגשת למשטרה ומגישה את תלונתה באופן מסודר.

על האמור מצטרפים דברי הנאשם אשר בסופו של יום אינו מכחיש כי בתאריך הנקוב בכתב האישום אכן פגש במתלוננת. לא רק זאת אלא שבפני אישר הנאשם כי ביום האמור נפגשו הוא והמתלוננת ליד בנק דיסקונט שבמרכז המסחרי "רסקו", וטען כי המתלוננת החלה לצעוק עליו ולקלל אותו.

האמור מצטרף עוד לסתירות בגרסאות שמסר הנאשם. כך בהודעתו במשטרה לא ציין כי המתלוננת צעקה עליו כשנפגשו ליד הבנק (כאמור בשונה מעדותו בפני) אלא מסר רק כי פגש אותה והיא אמרה לו שלום. בדומה מסר הנאשם בחקירתו הראשית כי באותו היום שתה 3 כוסות וודקה ואילו מספר דקות מאוחר יותר – בחקירתו הנגדית – אמר כי כלל לא היה שתוי וכי שתה רק חצי כוס בירה. כך גם כאשר מסר בעדותו בפני שהמתלוננת, עת הבחינה בו בתחנת המשטרה, אמרה לו שלום, ומיד לאחר מכן מסר כי התחילה לצעוק עליו מיד כשראתה אותו.

עולה איפוא, כי בעוד שהמתלוננת חזרה על פרטי האירוע ולא סתרה עצמה לגבי אופן התרחשותו, שינה הנאשם גרסאותיו לגבי **עצם האירוע עצמו**, והדברים מדברים בעד עצמם. גם העובדה כי הנאשם היה ככל הנראה שתוי במועד הרלוונטי מחזקת את המסקנה כי אין הוא מדייק בתיאור התרחשות האירועים.

סיכומו של דבר התרשמתי כי אף שבדברי העדה נמצאו סתירות, ואף שניסתה להמעיט בערכם של פרטים שיערערו את אמינותה (כגון עברה הפלילי ושימושה בסמים בעבר), הרי שככל שהדבר נוגע לאירוע המעשה המגונה, מסרה הפרטים כהווייתם, וזאת בניגוד לנאשם.

בשולי הדברים אוסיף כי בעובדה שהשומר אשר עבד בבנק דיסקונט ביום האירוע לא הבחין במקרה הנטען (כפי שעלה ממזכר שערך השוטר בדר, נ/1), אין כדי להעלות או להוריד, שכן השומר לא ראה כל אירוע, לא זה שתואר על ידי הנאשם, ולא זה שתואר על ידי המתלוננת, והדבר אינו מוכיח כי לא קרה כל אירוע בין השניים (אירוע אשר שניהם אישרו, בגרסאות שונות), אלא כי השומר לא היה עד לו ותו לא.

לאור האמור אני מוצאת כי הנאשם ביצע את עבירת המעשה המגונה בכוח אשר יוחסה לו באירוע השני.

6. האירוע השלישי – מעשה מגונה (שני מקרים):

המתלוננות מסרו את פרטי האירוע כפי המפורט בעדויותיהן שלעיל, כאשר בין גרסאותיהן נמצאו אי התאמות. ההבדל הראשון בא לידי ביטוי בכך שקרולינה מסרה כי הנאשם ביצע את מעשה האוננות ליד בנה של ברכה והציע לתת לו כסף במקביל, בעוד שברכה מסרה שבין שני המקרים היה פער זמנים. ההבדל השני נתגלה לעניין המקום בו חיכו לאחר שהזמינו משטרה, כאשר קרולינה טענה שנשארו לחכות במקום ואילו לדברי ברכה חיכו בקרבת מקום, ברחבת המתנ"ס.

עוד ובנוסף עלתה בעייתיות מחומר הראיות, בין היתר לעניין גיל הילד בעת האירוע; פער הזמנים בין אירוע האוננות ואירוע הכסף; והעובדה כי על הנאשם לא נמצא כל שטר כסף בחיפוש שנערך לו על ידי השוטר שגבה הודעתו בסמוך לאחר האירוע.

יחד עם זאת, לא מצאתי בסתירות ובקשיים האמורים כדי להטיל ספק של ממש במעשי הנאשם, כפי שיפורט להלן.

הנאשם הכחיש מכל וכל גם את האירועים נשוא אישום זה, וגם כאן תלה הכל ברצונן של המתלוננות להעליל עליו עלילות. הנאשם סיפר סיפור מפותל ולא ברור לפיו חברה שלו לשעבר שלחה את המתלוננת קרולינה אליו, וזו, יחד עם המתלוננת הנוספת ומספר בחורים, הציקו לו וחיפשו אותו במספר מקרים. הנאשם לא ידע להסביר לצורך מה נשלחה אליו קרולינה (מסר כי נשלחה אליו כדי להתחיל איתו), או מדוע בחרו להגיש תלונה נגדו דווקא אז ולא במקרים קודמים.

לא רק זאת אלא שלאחר שבחנתי את חומר הראיות שבפני לא מצאתי כי מדובר בקשיים היורדים לשורשו של עניין.

בעניין זה אדגיש כי לא התרשמתי כי המתלוננות עשו יד אחת כנגד הנאשם במטרה להפלילו לשווא, שאחרת היו מתאמות טוב יותר את גרסאותיהן. דווקא ההבדלים בין הגרסאות מעידים על נקודת הראות של כל אחת מהן ועל העובדה כי שמו ליבן לפרטים שונים. לא רק זאת אלא ש**הפרטים המהותיים** חזרו על עצמם בעדויות שתי המתלוננות, אף אם בגרסאות שאינן זהות. בנוסף, הנאשם קשר עצמו לאירוע לא רק בכך שמסר שהיה במקום, אלא אף בכך שהודה כי חשף את איבר מינו – אם כי לצורך הטלת מימיו לדבריו ולא כפי הנטען – ובכך שהודה כי ניגש לדבר עם המתלוננות לאחר מכן. לבסוף, הנאשם הכחיש בתחילה כי במקום נכח ילד, אולם לאחר מכן חזר בו ואמר שאחרי חמש דקות הגיע ילד ושמיד היה ברור לו שיעלילו עליו עלילה הקשורה בילד. לשיטת הנאשם הדברים תוכננו כך שילד יגיע לפתע למקום, כך שניתן יהיה להעליל עליו והכל כדי שחברתו לשעבר תוכל להתנקם בו על שלא התחתן איתה. השערה זו מופרכת, ונדמה כי כל מטרתה לנקות את הנאשם מאשמה ולהטילה על כתפי אחרים.

בנוסף התרשמתי כי עדותה של קרולינה לפיה הנאשם הסתובב בפארק כשהוא חושף את איבר מינו **בטרם הגיעה ברכה למקום**, הייתה אמינה ומשכנעת. לכך יש להוסיף את העובדה כי בסופו של אירוע הזמינו המתלוננות משטרה למקום ומסרו הודעותיהן בסמוך להתרחשותם של האירועים, כאשר סמיכות זו יכולה ללמד על עקביותן (וראו י' קדמי **על הראיות חלק ראשון**, תשס"ד-2003, 282).

התוצאה הינה כי נמצא לי כי הנאשם ביצע גם את העבירות המיוחסות לו ב[ת.פ 4522/04](http://www.nevo.co.il/case/2277761) ומשכך הינני מרשיעה אותו בביצוען של שתי עבירות של ביצוע מעשה מגונה בפומבי.

סיכומו של דבר ובהתאם למפורט לעיל הינני מרשיעה הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

גניבה - עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)

החזקת נכס חשוד כגנוב - עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)

הפרעת שוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)היזק לרכוש במזיד - עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)

5129371

54678313מעשה מגונה בכוח - עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)מעשה מגונה בפומבי - עבירה לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)

מעשה מגונה בפומבי - עבירה לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) [לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301)

5129371

54678313

כרמלה רוטפלד האפט 54678313-3972/05

**ניתנה היום ט"ו בסיון, תשס"ו (11 ביוני 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כרמלה רוטפלד – האפט**  **שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה