**בתי המשפט**
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|  | |
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|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | ב"כ המאשימה: רס"ר רומיאו חורי **הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד** |
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[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3.א.4.](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4.), [5.א](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [6.ג.](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.c.)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

#### 

**הכרעת דין**

בפתח הדברים, אני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם מן העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום, וזאת, מחמת הספק.

**עובדות כתב האישום:**

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין חודש ספטמבר 2001 לחודש ספטמבר 2005, עבדה גילה גבריאלי (להלן: "המתלוננת"), בקיבוץ מחניים (להלן: "הקיבוץ") כמזכירתו של הנאשם, וכן, בקניונית במרכז המסחרי אשר בבעלות הקיבוץ תחת ניהולו של הנאשם (להלן: "הקניונית").

על פי הנטען בכתב האישום, במהלך תקופה זו במועדים אשר אינם ידועים למאשימה, ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים, כך שבמהלך נסיעות בלוית המתלוננת נהג הנאשם להניח את ידיו על ירכיה ועל בטנה, וכן, לפת את מותניה תוך כדי שהמתלוננת מנסה לזוז בכדי להתחמק מנגיעותיו.

כעולה מכתב האישום, הנאשם ביצע מעשים אלה תוך ניצול יחסי מרות בעבודה ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

על בסיס האמור לעיל, יוחסה לנאשם עבירה של ביצוע מעשה מגונה בעובד תוך ניצול יחסי מרות בעבודה, עבירה לפי [סעיף 348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

עוד נטען בכתב האישום, כי במהלך אותה תקופה, במקומות ובמועדים אשר אינם ידועים למאשימה ובמסגרת יחסי העבודה אשר שררו בין הנאשם למתלוננת, נהג הנאשם לפנות למתלוננת בהתייחסויות חוזרות המתמקדות במיניותה.

על פי הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם לומר למתלוננת כי היא "אישה סקסית". כן נטען, כי תוך כדי דיבור עם המתלוננת על כך שהיא נראית לו "חמה במיטה", נהג הנאשם לרמוז למתלוננת על אקטים מיניים תוך שהוא אומר לה: "איזה אורך בגטים את אוהבת לאכול", וכן, "איך את בולעת".

עוד נטען בכתב האישום, כי הנאשם נהג להרתיע את המתלוננת מלפעול כנגדו באופן שהזכיר לה כי מצבה איננו בטוח וכי עליה ל"התנהג יפה".

לאור דברים אלו, יוחסה לנאשם אף עבירת הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיפים 3(א)(4) + 6(ג) ו- 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4.;6.c.;5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח- 1988.

**תשובת הנאשם:**

בדיון אשר התקיים ביום 29.10.06 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום.

**ראיות המאשימה:**

להוכחת אשמתו של הנאשם, העידו מטעם המאשימה שתי עדות, עדת התביעה מספר 1, הגב' גילה גבריאלי (המתלוננת), וכן, עדת התביעה מספר 2, הגב' יערית עמר- חוקרת בתחנת ירדן.

כמו כן, הגישה המאשימה מוצג אחד הודעתו של הנאשם מיום 30.3.06- סומנה ת/1.

**ראיות ההגנה:**

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו, וכן, עד ההגנה מספר 2 מר יובל צור אשר שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל קהילת הקיבוץ.

כמו כן, הוגשו מטעם ההגנה מסמכים שונים אשר סומנו נ/1- נ/13.

**דיון והכרעה:**

**רקע כללי:**

בפתח הדברים יצוין, כי מצויות בפני שתי גרסאות סותרות, זו של המתלוננת מחד, וזו של הנאשם מאידך.

עוד יצוין, כי לא מצאתי בראיות המאשימה תמיכה, חיזוק או סיוע לטענות המתלוננת. משכך, הרי שלמעשה הסוגיה העיקרית בענייננו הינה קביעת מהימנות עדויותיהם של המתלוננת והנאשם אשר נשמעו בתיק זה.

[בסעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א- 1971 (להלן: "הפקודה") נקבעו הכללים המנחים בסוגיית מהימנות העדים:

*" ערכה של עדות שבעל- פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".*

אמנם, לאחר הוספתו של [סעיף 54 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) לפקודה בוטל דרישת הסיוע לעדות יחידה של קורבן בעבירות מין, שהתגבשה בהלכה פסוקה, ואולם, הסתמכות על עדות יחידה לצורך הרשעה מחייבת הנמקה, קיומם של טעמים טובים לכך ונקיטת זהירות רבה מצד בית המשפט.

כפי שיפורט להלן, ולאחר בחינת גרסאות הצדדים נותר בליבי ספק סביר בדבר נכונות גרסת המתלוננת, זאת, לאור הסתירות אשר התגלו בגרסתה, וכן, לאור סתירות אשר התגלו בין גרסתה ובין גרסת עדת התביעה מספר 2.

**מחדלי החקירה:**

בטרם אפנה לבחון את גרסאות הצדדים, מצאתי לנכון לציין את העובדה כי במהלך שמיעת הראיות בתיק התברר כי המאשימה נמנעה, מטעמים השמורים עימה, לבצע מספר פעולות חקירה אשר היה בהן כדי לשפוך אור על פרשה זו ויכלו להיות לעזר רב לבית המשפט בכדי להכריע בין הגרסאות המצויות בפניו.

חשיבותן של פעולות חקירה אלה, הינו רב בעיקר לנוכח העובדה כי, כפי שצוין לעיל, המדובר בתיק בו מצויות שתי גרסאות סותרות והמאשימה לא הביאה כל ראיה לתמיכה בגרסת המתלוננת.

המאשימה נמנעה מלחקור את הגב' נלי זלץ, אשר שמה הועלה על ידי המתלוננת בחקירתה כמי שידעה על מעשיו של הנאשם, וכן, נמנעה היא מלערוך עימות בין המתלוננת לנאשם.

עוד יצוין, כי חשיבותן של פעולות חקירה אלו, אשר לא בוצעו על ידי המאשימה, מקבלות משנה תוקף לנוכח נסיבותיו הספציפיות של תיק זה, דהיינו, לנוכח העובדה כי הנאשם הגיש תלונה כנגד המתלוננת קודם לכן בחשד לגניבה ממעביד, ולנוכח האמור בנ/10- יומן החקירה.

אמנם, אין באמור בנ/10, בו המליצה היחידה החוקרת על סגירת התיק, כדי להוות ראיה כנגד גרסת המתלוננת ואולם, יש בה כדי להדגיש את הצורך בביצוע פעולות חקירה נוספות, אשר כאמור לא בוצעו.

לנוכח חובת ההנמקה, במקרה בו חומר הראיות מתבסס על עדויות הנאשם והמתלוננת הסותרות זו את זו ובידי התביעה האפשרות להשיג ולבחון ראיה נוספת שעשויה לשפוך אור נוסף על התשתית הראייתית העובדתית הקיימת, והחקירה לא בוצעה. מחדלי החקירה מנעו הבאת ראיה שעשויה להשפיע על צד אחד או אחר של הגרסאות.

**מועד הגשת התלונה:**

בנסיבות המקרה דנן, מצאתי לנכון לבחון תחילה את גרסת המתלוננת ביחס לעיתוי שבו הגישה תלונתה.

תלונת המתלוננת כנגד הנאשם הוגשה ביום 26.3.06 כשלושה חודשים לאחר פיטוריה, וכחודשיים ימים לערך לאחר שהנאשם ומר דוד שביט הגישו כנגדה תלונה בגין גניבה ממעביד, בעקבות חשדם כי המתלוננת גנבה כספים במהלך עבודתה בקניונית תחת ניהולו של הנאשם.

עוד יצוין, כי ביום 19.2.06, דהיינו, כחודש טרם הגישה היא את תלונתה כנגד הנאשם נחקרה המתלוננת בעניין זה, וכן, כי המעשים אותם מייחסת המתלוננת לנאשם אירעו לטענתה בין חודש ספטמבר 2001 לחודש ספטמבר 2005.

יאמר כבר כעת, כי אחת מטענותיו המרכזיות של הנאשם, אשר נטענה בלהט על ידי סנגורו, הינה כי למעשה תלונתה של המתלוננת היוותה "פעולת תגמול" מצידה בעקבות תלונתה כנגדו וכי אין לקבל את הסבריה של המתלוננת ביחס לשיהוי הרב בהגשת תלונתה.

תופעת הימנעותן של קורבנות עבירות מין מלשתף אחרים בחוויות אשר חוו הינה תופעה ידועה ומוכרת, אשר בבסיסה מונחות סיבות שונות ומגוונות, ובכללן בושה מעצם קרות המעשים, חשש מתגובת הסביבה הקרובה והרחוקה ועוד.

משכך, אין בעובדת השיהוי בהגשת התלונה על ידי המתלוננת לכשעצמה להביא לדחיית גרסתה.

ואולם, כפי שיפורט להלן, מצאתי סתירות בגרסת המתלוננת לעניין הסיבה לכבישת תלונתה, סתירות, אשר יש בהן כדי לפגום באמינותה.

בחקירתה, הסבירה המתלוננת את השיהוי בהגשת תלונתה כנגד הנאשם כך:

*"... מה שגרם לי להגיע למשטרה, אני ידעתי שאני אעשה את זה, הייתי זקוקה לזמן עם המשפחה שלי, רוב המשפחה שלי הייתה בחו"ל רציתי לשתף את המשפחה שלי...".*

(עמ' 6 שורות 27-28, עמ' 7 שורה 1).

עוד טענת המתלוננת כי היה בכוונתה להגיש תלונה כנגד הנאשם מיד עם סיום העבודה עימו:

*"...ידעתי שכשאסיים את העבודה איתו אני מגישה את התלונה וזה היה לפני שידעתי על התלונה שהוא הלך להגיש נגדי...".*

(עמ' 7 שורות 3-5).

ואולם, בהודעתה (נ/5 עמ' 3 שורות 27-28) טענה המתלוננת כי:

*"... יתכן שאם ללא התלונה הייתי ממשיכה עם הסוד הזה הלאה..."*

בהמשך דבריה אישרה למעשה המתלוננת כי הגשת התלונה על ידי הנאשם כנגדה האיצה את הגשת התלונה על ידה והסבירה כי:

*"... הנאשם האיץ את תהליך הגשת התלונה שלי, כי אני רציתי ללכת עם כל המשפחה שלי על זה, לא רציתי ללכת עם זה לבד. כל כך הופתעתי מהתלונה שלו זה עשה לי מצב של "הרצחת וגם ירשת"..."*

(עמ' 7 שורות 8-10).

בחקירתה הנגדית עומתה המתלוננת עם הסתירה לכאורה בדבריה, היא לא ידעה לספק הסבר מניח את הדעת, אלא בתשובה לפיה:

*"...אני לא יודעת למה אמרתי שיתכן שללא התלונה שלו הייתי ממשיכה עם הסוד איתי הלאה..."*

(עמ' 15 שורות 4-6).

בהמשך החקירה הנגדית, חזרה המתלוננת על הסברה לשיהוי בהגשת תלונתה.

והינה כי בתלונתה במשטרה (נ/5) הפנתה לסיבה הכלכלית שמנעה הגשת התלונה אך בחקירתה בפני אישרה אפשרויות תעסוקה אחרות (עמ' 10 ש' 20-24).

כמו כן, עומתה המתלוננת עם העובדה כי במהלך חקירתה בנוגע לתלונת הנאשם כנגדה בחשד לגניבה ממעביד לא טענה היא בפני החוקרת כי הוטרדה מינית על ידי הנאשם, כאשר, לטענת הסנגור העלאת טענה זו על ידה בשלב זה הייתה מתבקשת.

בתשובה לכך, טענה המתלוננת כי ציינה בפני החוקרת כי הנאשם הטריד אותה מינית שלוש שנים אך ביקשה כי לא תציין זאת בגלל משפחתה:

*"...אמרתי לחוקרת ששלוש שנים הנאשם מטריד אותי מינית, אבל אמרתי לחוקרת שלא תרשום את זה בגלל המשפחה שלי...".*

(עמ' 12 שורות 9-10).

החוקרת, הגב' יערית עמר- עדת התביעה מספר 2, העידה בפני ביום 28.1.07.

בעדותה, סתרה העדה את טענתה של המתלוננת דלעיל, וטענה, כי כל מה שנאמר על ידי המתלוננת נרשם על ידה ואם היו דברים שמחייבים דיווח היה נרשם מזכר באותו עניין:

*"...מה שהיא אמרה לי רשמתי בכתב ידי. אם היו דברים שמחייבים דיווח הייתי רושמת מזכר..."*

(עמ' 16 שורות 18-19).

יאמר כבר כעת, כי סתירה זו בדברי המתלוננת הינה מהותית וכי יש בה כדי לפגום באמינותה של המתלוננת.

עוד יצוין, כי לדברי המתלוננת סיפרה היא למר יובל צור כי הוטרדה מינית על ידי הנאשם.

*"...אני פניתי ליובל צור, נפגשתי איתו כמה פגישות. יכול להיות שגם כתבתי לו מכתב... אם אתה אומר לי שבאותה פגישה ובאותו מכתב לא העליתי את הטענה שהוטרדתי מינית אני העליתי את זה..."*

(עמ' 13, שורות 3-4).

המכתב אליו התייחסה המתלוננת בדבריה הינו נ/7 אשר נכתב ביום 23.2.06, יצוין כבר כעת, כי מעיון במכתבה זה של המתלוננת לא מצאתי כל התייחסות לטענה בדבר ההטרדה המינית אותה מייחסת המתלוננת לנאשם.

יתרה מכך, העובדה כי המתלוננת העבירה העתק מן המכתב לעודך דין שלה באותה העת, עוה"ד המאם חליחל, אשר בעדותה בפני טענה כי ביקשה לשכור את שירותיו ביחס לתביעת דיבה אשר ביקשה להגיש כנגד הנאשם ולא בגין ההטרדה המינית (עמ' 14 שורות 12-13) גורעת ממהימנות גרסתה של המתלוננת.

ביום 15.2.07 העיד בפני עד ההגנה מספר 2 מר יובל צור.

מר צור, סתר בעדותו את דבריה של המתלוננת וטען כי בפגישה אשר התקיימה ביניהם לא העלתה המתלוננת כלל ועיקר את טענת ההטרדה המינית, אלא, השיחה ביניהם נסבה סביב פיטוריה ורצונה להגיש תביעת דיבה נגד הנאשם:

*"... היא הייתה מאד נסערת בנושא של הפיטורין והיא פנתה אלי בכתב וביקשה ממני מימון למשפט בהוצאת דיבה נגד לייזר... במסגרת זאת היא גם כתבה מכתב שהיא מבקשת מוועד ההנהלה לממן לה משפט של הוצאת דיבה וזה תוכן המכתב, כל הנושא הסתובב סביב הפיטורין בעבודה שהאשימו אותה בגניבה והפניה היתה למימון הוצאות משפט. באותה פגישה היא לא דיברה על הטרדה מינית..."*

(עמ' 28, שורות 4-9).

אמנם, בהמשך עדותו טען העד כי, אכן, שמע מן המתלוננת על נושא ההטרדה המינית אשר לכאורה הטריד אותה הנאשם, ואולם, כעולה מדבריו שמע הוא על התלונה כשבוע בערך לפני הישיבה אשר התקיימה ביום 10.4.06.

לדבריו אלו של העד מצאתי תימוכין בנ/7 בו לא נזכר כלל עניין ההטרדה המינית, נהפוך הוא, בסעיף 2 למכתב מציינת המתלוננת כי על נושא התביעה ישלח בהמשך מכתב מאת עורך הדין של המתלוננת.

כמו כן, מצאתי תימוכין לדבריו בנ/ 11 ובנ/12 אשר אף בהם לא אוזכר כלל ועיקר כי המדובר בתלונה בגין הטרדה מינית.

משכך, מצאתי את גרסתו של עד ההגנה מספר 2 אמינה בעיני לעניין המועד בו יידעה אותו המתלוננת בדבר תלונתה כנגד הנאשם, בגין הטרדה מינית.

עוד יצוין בהקשר זה, כי התלונה ב-נ/5 טענה המתלוננת כי הנאשם ידע כי ברגע שהיא תפוטר היא תתלונן כנגדו ומשכך הקדים והגיש את התלונה כנגדה.

(שם, עמ' 4 שורות 10-12).

המתלוננת נמנעה מלהעלות טענה זו בעת שנחקרה בגין גניבה ממעביד (נ/4).

עוד יצוין, כי התלונה כנגד המתלוננת לא הגיש הנאשם לבדו, אלא, הגיש הוא את התלונה בצוותא עם מר דוד שביט, ואף מטעם זה אין לקבל את טענותיה של התלוננת לעניין זה.

**בחינת גרסאות הצדדים ביחס לעבירות המנויות בכתב האישום:**

להלן, אבחן את גרסת המתלוננת אל מול גרסת הנאשם, וכן, את יתר הראיות ביחס לעבירות אשר יוחסו לנאשם בכתב האישום.

ראשית, אבחן את גרסאות הצדדים ביחס לעבירת המעשה המגונה אשר יוחסה לנאשם, ולאחר מכן, אבחן את גרסאותיהם ביחס לעבירת ההטרדה המינית.

**עבירת המעשה המגונה:**

כפי שצוין לעיל, בכתב האישום נטען כי במהלך נסיעות בלוית המתלוננת נהג הנאשם להניח את ידיו על ירכיה ועל בטנה, וכן, לפת את מותניה תוך כדי שהמתלוננת מנסה לזוז בכדי להתחמק מנגיעותיו. על בסיס האמור לעיל, יוחסה כאמור לנאשם עבירת ביצוע מעשה מגונה במתלוננת.

יאמר כבר כעת, כי מצאתי סתירות בגרסתה של המתלוננת לעניין זה.

יצוין, כי במהלך עדותה החלה המתלוננת לספר על מעשים מגונים, אשר לא נזכרו בכתב האישום, ואשר לטענתה נהג הנאשם לבצע בה.

לדבריה, בעת שהיו במשרד נהג הנאשם לבוא מאחור ולתפוס אותה בכתפיה או במותניה ואף פעם אחת תפס אותה בבטנה.

(עמ' 4 שורות 18-21).

ואולם, מעיון ב-נ/5, הודעתה של המתלוננת מיום 26.3.06, וב-נ/6, הודעתה של המתלוננת מיום 7.5.06, עולה כי המתלוננת לא העלתה טענות אלו במהלך מסירת הודעותיה אלא התלוננה רק לגבי נגיעות אשר אירעו לטענתה במהלך נסיעות ובאופן אקראי.

עוד טענה המתלוננת בפני במהלך עדותה כי הנאשם העביר את ידו על החלק החשוף במחשוף אשר לבשה באחד הימים, ואולם, אף טענתה זו לא נטענה על ידה במהלך שתי חקירותיה במשטרה (נ/5 ו-נ/6).

המתלוננת לא הסבירה מדוע נמנעה מלציין מעשים אלו בשתי הודעותיה במשטרה.

בעדותה בפני אישרה המתלוננת כי לא אמרה לנאשם לחדול ממעשיו אלו, אלא, הייתה רק מתרחקת ממנו.

*"...במצבים בהם הוא נגע בי הייתי מתרחקת ממנו, פיזית הייתי משנה תנוחה, ברכב זה היה מאוד קשה. בקניונית כשהוא היה לופט לי במותניים הייתי זזה ממנו, פשוט מתרחקת ממנו, הייתי קמה וזזה. כשהוא בפועל לפט לי את המותניים אז הייתי זזה. בכל הזדמנות שהוא נגע בי לא אמרתי לו תפסיק עם זה, או זה לא מתאים לי, לא אמרתי לו לא. הייתי זזה, הייתי מובכת, הייתי לחוצה, הרגשתי שזו לא סיטואציה שאתה מתרגל אליה. לא הגבתי מילולית כיוון שפחדתי ממנו..."*

(עמ' 6 שורות 4-9).

אף בנ/5 טענה המתלוננת כי בעת שהנאשם היה נוגע בה נהגה היא לזוז:

*"...שאלה ומה עשית למניעת נגיעות אלו?*

*תשובה הייתי זזה אבל אף פעם לא העזתי להגיד לו להפסיק או משהו כזה..."*

(נ/5 , עמ' 2 שורות 14-16).

ואולם, בניגוד לדבריה אשר הובאו לעיל, ובניגוד לנטען בכתב האישום, הרי, שבנ/6 טענה המתלוננת כי נהגה באופן אקטיבי להדוף מעליה את הנאשם:

*"...שאלה עפ"י עדותך ומה שסיפרת בתלונתך רוב הדברים שנעשו נעשו בהסכמה איתך ואיתו באף מצב לא אמרת לליזר "לא" מה יש לך להגיד על כך?*

*תשובה לא אמרתי אבל זה לא אומר שהסכמתי אני הדפתי אותו מעליי כל הזמן ולכן גם היחסים לא הגיעו לאינטימיים יותר כי לא רציתי..."*

(נ/6, עמ' 1 שורות 18-23).

המתלוננת לא הביאה כל הסבר ליישוב סתירה זו בדבריה.

בעדותו בפני, הכחיש הנאשם באופן גורף את גרסתה של המתלוננת:

*"...כל מה שגילה אומרת עלי זה שקר, אין בדבריה כלום..."*

(עמ' 19 שורה 7).

יצוין כבר כעת, כי מעיון בת/1, הודעתו של הנאשם מיום 30.3.06, עולה כי הנאשם כלל לא נחקר לגבי המעשים המגונים אשר לטענת המתלוננת ביצע בה הנאשם, אלא, חקירתו התמקדה רק בעבירת ההטרדה המינית אשר יוחסה לו בכתב האישום.

יתרה מכך, אף בחקירתו הנגדית ע"י התובע לא נחקר הנאשם על עבירה זו. ובהגינותו, ציין התובע בסיכומו כי מדובר באישום הרבה פחות מבוסס מן האישום בגין ההטרדה המינית:

*"... לעניין המעשים המגונים, אני מסכים שהנקודה הזו הרבה פחות מבוססת, מדובר על עדות מול עדות, הנאשם מתכחש לחלוטין בניגוד למה שנאמר כתגובתו לטענות של הטרדה מינית..."*

(עמ' 32 שורות 15-17).

ואולם, על אף דברים אלו ביקש התובע להרשיע את הנאשם בעבירה זו, זאת, באמצעות קבלת גרסתה של המתלוננת אשר לטענת התובע נתמכה בתשובה שמסר הנאשם בת/1 בעמ' 2 שורות 44-46.

התובע, מבקש לראות בתשובתו זו של הנאשם תמיכה בגרסת המתלוננת לעניין עבירת ההטרדה המינית, ובדרך היקש, מבקש התובע לקבל את גרסת המתלוננת גם לעניין עבירת המעשה המגונה.

יאמר כבר כעת כי אין בידי לקבל טענתו זו של התובע.

כפי שיפורט בהמשך, אין בידי לקבל את פרשנותו של התובע לאמירה זו של הנאשם, ואולם, אף אם היה בידי לקבל פרשנות זו הרי שלא היה בכך כדי לסייע למאשימה בהוכחת אשמתו של הנאשם.

מושכל ראשון בהליך הפלילי הינו כי על המאשימה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את אשמתו של הנאשם ביחס לכל אישום ואישום המיוחס לו.

על המאשימה להוכיח הן את התקיימותם של היסודות העובדתיים של העבירה המיוחסת לנאשם והן את היסודות הנפשיים, במקרה דנן, לא הרימה המאשימה נטל זה כלל ועיקר ואף לא טרחה לחקור את הנאשם ביחס לעבירה זו.

יתרה מכך, הסתירות אשר עליהן עמדתי בגרסתה של המתלוננת לעניין אינן מאפשרות קבלת גרסתה באופן שניתן לבסס עליה הרשעתו של הנאשם.

לאור האמור לעיל, התוצאה היא כאמור, כי המאשימה לא הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה ולא הוכיחה את אשמתו של הנאשם ביחס לעבירה זו.

כעת, אבחן את גרסאות הצדדים לעניין עבירות ההטרדה המינית.

**עבירת ההטרדה המינית:**

בעדותה בפני, ציינה המתלוננת כי לאחר כחצי שנה בה עבדה עם הנאשם החל הוא "לזרוק" לה הערות מיניות תוך שהוא מתפקע מצחוק.

בהמשך דבריה, פירטה המתלוננת את אמירותיו של הנאשם:

*"...שאני נראית מאד חמה המיטה, מה ההתייחסויות שלי לגבי כל מיני תרגילים במיטה כמו "69"...למשל הוא היה שואל אותי איזה בגטים אני אוהבת לאכול בלילה, אם הם ארוכים או אם אני בולעת ואם הם עבים..."*

(עמ' 4 שורות 14-17).

וכן:

*"...את סקסית, את חמה במיטה..."*

(עמ' 6 שורה 3).

בעדותו בפני, הכחיש הנאשם את טענות המתלוננת.

בת/1 עומת הנאשם עם טענותיה של המתלוננת לעניין זה:

*"...שאלה לטענת גילה חצי שנה אחרי שהתחלתם לעבוד התחלת להעיר לה הערות מיניות כמו "את נראית לי חמה במיטה" "איזה אורך בגטים את אוכלת" האם זה נכון הדבר?*

*תשובה לא נכון אם היה אופי מיני לשיחות בינינו זה היה בעידודה והסכמתה כאשר היה ברור לשנינו שזה צחוקים בלבד יתרה מזו היא כל הזמן אמרה לי אני מרגישה בטוחה איתך כי אני יודעת שאתה גבר של אישה אחת..."*

(ת/1, עמ' 2 שורות 41-47).

מדבריו אלו של הנאשם, ביקש התובע להסיק כי הנאשם למעשה אישר כי אמר את האמירות המיוחסות לו בכתב האישום, וכי במילים "לא נכון" אשר אמר בפתח תשובתו, התכוון הנאשם כי הערות לא היו מיניות ולא כי לא אמר אותן.

משכך, מבקש התובע לראות באמירתו זו של הנאשם כתמיכה בטענות המתלוננת לעניין ההטרדה המינית ולקבוע כי הנאשם אכן הטריד מינית את המתלוננת.

אין בידי לקבל אף את טענתו זו של התובע.

מתשובתו של הנאשם עולה, כי הכחיש הוא את אמירת האמרות שיוחסו לו ומיד לאחר מכן המשיך להסביר לגבי שיחות אחרות בעלות אופי מיני אשר התקיימו בינו ובין המתלוננת.

יתרה מכך, בהמשך עדותו הבהיר הנאשם את תשובתו זו וטען, והכחיש כי אמר את האמירות הספציפיות אשר יוחסו לו בכתב האישום.

עוד ציין הנאשם כי אף אם התקיימו שיחות בעלות אופי מיני בינו ובין המתלוננת המדובר היה בדברים כלליים בלבד וללא שום התייחסות ספציפית למתלוננת או אליו:

*"...לא היה שום בגטים בכל מקרה, מעולם לא דיברנו על בגטים, זו המצאה פרופר של גילה. לא היה דבר כזה של אישה חמה במיטה מעולם, לא הייתה שום שיחה שקשורה לא בנושא מיניות שלה ולא בנושא של מיניות שלי..."*

(עמ' 23 שורות 18-20).

בהמשך עדותו, ציין הנאשם כי המתלוננת אהבה לשוחח על מיסטיקה ועל "צחוקים" כהגדרתו בנושאים מיניים:

*"...אני משיב אני עוסק בניהול קרוב ל- 25 שנה, במסגרת עבודתי עם אנשים בחלק קטן מהשיחות הרוב בנושא של עבודה וחלק קטן מהשיחות זה דברים בעלמא... היו אנשים שאהבו לדבר איתי על חקלאות, אנשים שאהבו לדבר איתי על פוליטיקה וכו... לגילה היו שני נושאים שמאד אהבה אחד זה הנושא המיסטי שלא קשור לעניין אבל זה תיקשור והנושא השני היה צחוקים בנושא מיני..."*

(עמ' 19 שורות 12-18).

בהמשך דבריו, ציין הנאשם מספר דוגמאות לאמירות אשר נאמרו על ידי המתלוננת כחלק משיחותיהם:

*"... אנחנו החלטנו להתקין במשרד מערכת אזעקה וגילוי אש והיא קבעה מספר הסודי של... 6969 זה מספר כמו כל המספרים יש לזה הקשר מיני..."*

(עמ' 19 שורות 19-20).

וכן:

*"... היא יחסה לעצמה היכולת לזהות איזה גבר בוגד באשתו כלשונה "אוכל בצד" ובמסגרת הזאת היא הגדירה אותי בתור גבר של אישה אחת, אמרה שאם הייתה לי הזדמנות לא הייתי יודע איך לנצל אותה..."*

(עמ' 20 שורות 1-3).

וכן בהמשך:

*"...דוגמה אחרונה זה עירבוב מיני והמיסטיקה, אני הייתי נוסע למנהל מקרקעי ישראל היו שם בחורות, היא הייתה לוחצת עלי "תלבש חולצה כתומה" כי כתום זה צבע מיני ויהיה לך יותר קל עם הבנות שעובדות שם..."*

(עמ' 20 שורות 3-6).

אמנם, יתכן כי בין הצדדים התנהלו שיחות אחרות בעלות אופי מיני כזה או אחר, ואולם, המתלוננת מיקדה תלונתה באמירות ספציפיות אשר כאמור אמירתן על ידי הנאשם לא הוכחה כנדרש.

**תגובת המתלוננת למעשי הנאשם:**

ביחס לשתי העבירות אשר יוחסו לנאשם בכתב האישום, טענה המתלוננת כי נמנעה מלדרוש מן הנאשם כי יחדל ממעשיו, וזאת, בגין פחדה ממנו ומהחשש כי תיוותר ללא מקור פרנסה.

בסיכומיו, טען הסנגור כי אין ממש בטענת המתלוננת כי חששה מן הנאשם, ובשל פחדה זה נמנעה היא מלדרוש ממנו כי יפסיק את מעשיו. לדברי הסנגור, המתלוננת אישרה בעדותה כי בעבר ניהלה מאבק עם הנאשם על רקע ניסיונו למנות אדם אחר ואף זכתה בניצחון כאשר חברי הקיבוץ תמכו בה ובכך סיכלה את תוכנית הנאשם.

בחקירתה הנגדית עומתה במתלוננת עם טענתו זו של הסנגור.

לטענת המתלוננת, המדובר היה בצעד חריג וכי הופתעה כמה אנשים חיכו שיבוא מישהו ויפעל כנגדו:

*"...נכון שהקיבוץ עמד מאחוריי ופשוט עצר אותו. זה היה משהו מאוד חריג והפתיע אותי כמה אנשים מחכים שמישהו יצעיד אותם מולו..."*

(עמ' 11 שורות 23-24).

יאמר כבר כעת, כי דבריה אלו של המתלוננת עומדים בסתירה ברורה לטענתה לפיה אנשי הקיבוץ תומכים ללא סייג בנאשם ואינם מוכנים להעיד כנגדו. כדבריה בהודעתה נ/6, "הוא אדם מקובל בחברה ואנשים פשוט שומרים עליו" (עמ'1 ש' 7-8).

שכן, אם אכן זהו המצב הכיצד דברים אלו מתיישבים עם טענתה לפיה הרבה אנשים מצפים ל"מנהיג" אשר יוביל אותם נגד הנאשם.

עוד ציין הסנגור כי בפני המתלוננת היו אפשרויות תעסוקה אחרות, ומשכך אין ממש אף בטענתה לפיה חששה לאבד את עבודתה אם תתלונן כנגד הנאשם.

בחקירתה הנגדית, עומתה המתלוננת עם טענה זו וכך השיבה:

*"...שאלה: את אישרת שיכולת לעבוד בעבודה אחרת בקיבוץ.*

*העדה: אני חושבת שחשבתי על זה. לעבוד בליין של מפעל לא רציתי, נכון ובחינוך לא היה מקום, זה היה מלא..."*

(עמ' 10 שורות 22-24).

תמיהה נוספת אשר מצאתי בגרסת המתלוננת נוגעת לשלב בו סיימה המתלוננת לעבוד כמזכירתו של הנאשם בתחום הנדל"ן והחלה לעבוד בקניונית.

בנ/5 טענה המתלוננת כי לא רצתה לעבור לעבוד בקניונית:

*"...שאלה: מה זאת אומרת התנגדת למעבר מה גרם לך לעבור?*

*תשובה: אליעזר העמיד את המצב שאין מספיק עבודה בנדל"ן ושהוא רוצה אותי בקניונית ושאני טובה ומלא שבחים עליי והסיבה שבסוף גרמה לי להכנע ללחץ שלו שהוא פשוט לא יהיה צמוד אליי יותר..."*

(שם, בעמ' 3 שורות 9-12).

ואולם, אם אכן סברה המתלוננת כי מעבר זה ירחיק את הנאשם ממנה, הגם שלא זו הייתה התוצאה בסופו של דבר, מדוע התנגדה מלכתחילה למעבר? ומדוע נדרש לחץ מצידו של הנאשם לביצוע מעבר זה?

המתלוננת לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לכך. אמנם טענה היא כי ידעה שהנאשם עתיד להתמנות לתפקיד אחר, ואולם, אין בכך כדי להסביר את הימנעותה מן העבר בשלב בו רצונה היה להתרחק מן הנאשם.

**סיכום ומסקנות:**

כפי שצוין לעיל, לא עלה בידי המאשימה להוכיח במידת ההוכחה הנדרשת את אשמתו של הנאשם ביחס לעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום.

המאשימה לא הביאה כל ראיה לתמיכה בגרסתה של המתלוננת אשר כפי שפורט בהרחבה לעיל הייתה רצופת סתירות.
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54678313לנוכח סתירות אלו בגרסת המתלוננת, הרי, שאין בידי לקבל את גרסת המתלוננת ונותר בליבי ספק ביחס לנכונות גרסתה זו.

משכך, התוצאה היא כאמור לעיל, כי הנני מזכה את הנאשם מן העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום, וזאת, מחמת הספק.
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