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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

**הכרעת - דין**

כתב האישום מפרט מסכת של בילושים והתחקויות של הנאשם אחר המתלוננת, תוך פגיעה בפרטיותה, בתקופה שבין ספטמבר 2005 ליוני 2006 ובנוסף, עבירה של מעשה מגונה בפומבי.

האירועים, שעניינם פגיעה בפרטיותה של המתלוננת, פורטו בכתב האישום בחמישה אישומים נפרדים וממחישים, לטענת התביעה, את אופי ההטרדה כלפי המתלוננת ומגבשים את העבירה של פגיעה בפרטיותה.

בתקופה הרלוונטית, היתה המתלוננת קטינה, תלמידת כיתה י"ב (ילידת 8/88) והנאשם בן 31 לערך (יליד 9/74).

המתלוננת התגוררה ברח' רופין 45 בכפ"ס והנאשם התגורר ברחוב עמרמי בכפ"ס.

1. **כתב האישום**:

**על פי האישום הראשון,** בתקופה שבין תחילת שנת הלימודים תשס"ו (ספטמבר 2005), לבין חודש פברואר 2006, במספר מקרים, פגע הנאשם בפרטיותה של המתלוננת, בכך שהתחקה אחריה בכפ"ס, כשהיתה בדרכה מבית הספר אל ביתה, בעודו נוהג כל פעם ברכב אחר.

**על פי האישום השני,** בתאריך 3/2/06, סמוך לשעה 12:30, בכפ"ס, פגע הנאשם בפרטיותה של המתלוננת בכך שהתחקה אחריה בעודו נוהג ברכב, כשהיתה בדרכה מבית הספר אל ביתה וניתק מגע כשהבחין שהיא מבקשת מחבר כי ילווה אותה בדרכה.

**על פי האישום השלישי,** עובר לתאריך 5/2/06, בכפ"ס, ניצבה המתלוננת בפני מעלית ביתה והנאשם ניצב לידה. נטען כי משנכנסו הנאשם והמתלוננת למעלית, הפשיל הנאשם את מכנסיו ונגע במפשעתו בעודו לוטש מבטו במתלוננת, ובכך עשה מעשה מגונה בפומבי.

**על פי האישום הרביעי**, בתאריך 7/5/06, סמוך לשעה 10:15, פתחה המתלוננת את דלת דירתה בכפ"ס והבחינה בנאשם כשהוא ניצב מולה במעלית ובכך פגע בפרטיותה, כשהתחקה אחריה באופן שעלול להטרידה.

**על פי האישום החמישי,** בתאריך 26/4/06, סמוך לשעה 11:30, בכפ"ס, יצאה המתלוננת מביתה בדרכה לבית הספר. נטען כי הנאשם ישב אותה עת ברכב שחנה ברחוב ולטש מבטו במתלוננת. בהמשך, החלה המתלוננת לרוץ, בעודה מבחינה בנאשם הנוסע בכביש המקביל לנתיב מנוסתה, עד שהגיעה לתחנת מוניות, ממנה נסעה לבית ספרה.

**על פי האישום השישי**, בתאריך 27/6/06, בסמוך לשעה 19:00, בכפ"ס, חנה הנאשם ברכב מסוג וולוו מ.ר. 6236382 ליד קולנוע עמל, הנמצא ברחוב המשיק לרחוב מגוריה ומשהבחינה בו המתלוננת, נסע הנאשם מהרחוב.

בגין מעשים אלה, עומד הנאשם לדין בעבירות של פגיעה בפרטיות- עבירה לפי [סעיף 2(1)+5](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1.;5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), תשמ"א-1981 ובעבירה של מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**2.** בתשובה לכתב האישום, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום ובעבירות המיוחסות לו.

המחלוקת בין הצדדים הינה עובדתית ומשפטית. ברובד העובדתי, המחלוקת השתרעה על כל עובדות המקרה, אשר הוכחשו ע"י הנאשם ונטען כי העובדות לא הוכחו ולא הוכחה זהותו של הנאשם, כמי שמייחסים לו את האירועים נשוא כתב האישום. ברובד המשפטי, התפרסה יריעת המחלוקת על כל רכיבי העבירות של הפגיעה בפרטיות. לחלופין, נטען כי מדובר בזוטי דברים.

התביעה זימנה לעדות 8 עדים.

הודעות הנאשם בחקירה במשטרה הוגשו בהסכמה (**ת/1 ו-ת/2**).

הנאשם העיד וזומנו 2 עדי הגנה.

###### 3. התשתית הראייתית

עדותה של המתלוננת היא העדות המרכזית ועליה הציבה התביעה את מערך ראיותיה להוכחת אשמת הנאשם והרשעתו בדין. עדותה נתמכת בראיות נוספות.

עדות הנאשם עומדת לבדה והוא כופר מכל וכל וטוען להד"מ.

בטרם אסקור את הראיות, אתייחס למהלך החקירה, שהביאה למעצרו של הנאשם והחשדתו בעבירות המיוחסות לו.

ב-5/2/06 הגיעה המתלוננת לתחנת כפ"ס והודיעה כי בכוונתה להגיש תלונה נגד מטריד שביצע מעשה מגונה בנוכחותה. היא מסרה תיאור כללי של האיש: כבן 30 בערך, גבוה, רזה, שיער קצר, קוצים בצבע חום, בהיר עיניים.

היא מספרת על מטריד, המסתובב בקרבת ביתה מאז החופש הגדול. היא מסרה כי האירוע האחרון היה ב- 3/2/06. מספרת כי היתה בדרכה הביתה וראתה את **"הבחור**" ברכב יונדאי, שמספרו 9414310 והוא "**נתן מבט ארוך עלי**". היא מוסיפה כי בפעמים הקודמות היה ברכב אחר. היא מתייחסת לאירוע נוסף ומספרת כי פעם אחת "**אותו בחור**" עלה איתה במעלית ביתה, ובמעלית הוא הוריד את מכנסיו, הסתכל עליה ונגע באיבר מינו. היא ירדה בקומה שלישית (שם היא גרה) והוא המשיך לעלות.

היא מתייחסת לאירוע נוסף, ומספרת כי "**לפני כחודשיים**" עלתה במעלית עם שכנתה מעיין מלצר "**והבחור, אותו אחד**" עלה עימם. מעיין ירדה בקומה השנייה והיא ירדה איתה, כי לא רצתה להישאר עימו לבד. (לציין, כי אירוע זה אינו נכלל בכתב האישום). לשאלת החוקר, השיבה המתלוננת שתוכל לזהותו. בעקבות כך, נערך למתלוננת מסדר זיהוי תמונות שכלל עשרות תמונות. המתלוננת לא זיהתה את החשוד (**ת/3** מיום 5/2/06). בדיעבד התברר שתמונתו של החשוד לא נכללה בין התמונות שהוצגו למתלוננת.

על פי עדותו של ע"ת מס' 2, רס"ר יניב הינדי, באותו יום נבדקה זהותו של הבעלים של רכב היונדאי ובבדיקה התברר כי הבעלים הינו יליד 1954 ומאחר וזה לא תאם את גילו של החשוד, כפי שמסרה המתלוננת, הוחלט כבר באותו יום על סגירת התיק (**נ/1**). מעניין שהחוקרים לא טרחו לבדוק בטרם סגירת התיק אם הרכב נמסר לשימושו של אחר או כל אפשרות אחרת (הכי פשוט זה לסגור את התיק!!). רס"ר הינדי מאשר בעדותו כי התיק נסגר מבלי שנעשו בו פעולות כלשהן.

ב-23/02/06 נשלחה הודעה לאבנר גורן (הבעלים הרשום של היונדאי) לסור למשטרה למסירת עדות (**נ/2**).

תלונה נוספת הגישה המתלוננת ביום 7/5/06. היא מספרת על מקרה נוסף שאירע לדבריה ביום 26/4/06 בסמוך לביתה כשהלכה ברח' משעול האהבה והוא נסע בכביש מקביל ועקב אחריה.

היא מספרת בהודעתה על אירוע נוסף שאירע ביום מסירת העדות. אירוע זה מפורט באישום רביעי של כתב האישום ואירע כ-3 חודשים לאחר התלונה הראשונה. לדברי העד "**הם עובדים לפי תיעדוף**".

מחומר החקירה שהובא לידיעתי, עולה כי רק לאחר שהוגשה התלונה השניה, נעשה ניסיון נוסף ע"י החוקר לזמן לחקירה את אבנר גורן, הבעלים של מכונית היונדאי (**נ/3, נ/4 ו-נ/5**)**.**

ביום 28/6/06 הגישה המתלוננת תלונה נוספת, לגבי מעקב והטרדה נוספת כלפיה שאירעה ביום 27/6/06, בסמוך לקולנוע עמל, כאשר החשוד נהג במכונית וולוו מספר 6236382.

מתברר כי גם לאחר התלונה הנ"ל (שלישית במספר), החוקרים לא עשו דבר. לא נעשה אפילו ניסיון לאתר את הבעלים של מכונית הוולוו.

בתאריך 3/7/06, בשעות הערב, נעצר הנאשם בסמוך לקניון ערים בכפ"ס. מעצרו של הנאשם בא לאחר שהמתלוננת הבחינה בו ביציאה מהקניון והצביעה עליו כמי שביצע בנוכחותה את המעשה המגונה במעלית והטרידה בחודשים האחרונים.

נסיבות המעצר יפורטו בהמשך ולפיכך, לא מצאתי להתייחס לכך בשלב זה.

עם מעצרו, נחקר הנאשם ורק בשלב זה בוצעו פעולות חקירה, שהביאו בסופו של דבר להגשת כתב האישום.

**4.** **פרשת התביעה**

**ניתוח עדותה של המתלוננת:**

בעומדה על דוכן העדים, תיארה המתלוננת את השתלשלות הדברים שהובילו אותה להגשת התלונות נגד הנאשם. היא תיארה התנהגות מטרידה כלפיה, שפגעה בשגרת חייה וגרמה לה לפחד. היא לא הזדרזה להגיש את התלונה. היא העידה כי ההורים והחבר שכנעו אותה להגיש את התלונה הראשונה (**נ/8** מיום 5/2/06) ולקח לה זמן להשתכנע: "**אני הייתי צריכה להתעלות על עצמי**". הסבירה כי היו גם הפוגות, מבחינת ההטרדות של הנאשם והיא קיוותה שהבעיה תיפתר או תחלוף מאליה. המתלוננת אישרה כי גם לאחר המעשה המגונה שבוצע בנוכחותה במעלית (שהוא ללא ספק חמור מכל האירועים), לא הזדרזה להגיש את התלונה והמתינה מספר שבועות ורק כשהתרחש אירוע נוסף של הטרדה והיא זיהתה את הנהג, כאותו אדם שביצע את המעשה המגונה במעלית והיה בידה מספר הרכב, היא הגישה את התלונה (**נ/8**).

אומר כבר עתה, כי טענת ההגנה לפיה המתלוננת "ניפחה" את האירועים אינה מקובלת עלי. ניכר היה מעדותה כי היא איננה מעצימה את הדברים.

המתלוננת, היתה בתקופה הרלוונטית תלמידת תיכון. היא הותירה עלי רושם חיובי. עדותה היתה עניינית. הרצאת הדברים וההסברים שנתנה כמו גם שטף הדיבור והסגנון בהם סופרו, השוו לדברים אמינות. דא עקא שמידת האמון אינה מבוססת רק על התרשמותו הבלתי אמצעית של ביהמ"ש מאופן מתן העדות, אלא גם מתוכנם וביסוסם בראיות אחרות העולות בקנה אחד עם עדותה, ומסבכות את הנאשם.

המתלוננת סיפרה על האירועים כמי שחוותה אותם והיא מנסה בביהמ"ש לדלות פרטים מזכרונה ולשחזר את הדברים מחדש, ולא כמי שבודה דברים מליבה. התייחסותה לאירועים היתה קונקרטית. במקרים מסויימים אישרה שהדברים היום זכורים לה פחות והיא מתבלבלת.

האירועים כפי שתוארו על ידה לא היו סדורים באופן כרונולוגי. היא הודתה כי היא מתקשה להתייחס לאירועים, על פי התרחשותם ואיננה זוכרת את התאריכים: "**גם כשסיפרתי היום על כל המקרים, זה לא היה ברצף הנכון**" (עמ' 20, שורה 3). העידה כי מה שאמרה במשטרה זה מדוייק כי זה היה בהתחלה (עמ' 28, ש' 16). עם זאת, הצטיירה תמונה של סיטואציות חוזרות ונשנות, לא מקריות, בעלות מאפיינים זהים העולים לכדי התנהגות מטרידה כלפיה, התחקות, מעקב וחדירה לפרטיות.

התייחסותה של המתלוננת היתה בעיקרה לאירועים עצמם, מבלי לתת את הדעת לסדר הכרונולוגי בו התרחשו האירועים או למרחקים. על פי הבנתה: "**סיפרתי את המקרה שזה הכי חשוב אותו בחור, אותו רכב**". גם בתום חקירתה הראשית, קשה היה לקבוע בוודאות מה קדם למה. בתום החקירה נגדית התמונה היתה בהירה יותר.

בעדותה, נתנה המתלוננת הסבר לשיהוי שבהגשת התלונות ולמצבה הנפשי במהלך כל התקופה ולתגובות שלה לאירועים והדברים יובהרו בהמשך. המתלוננת השהתה את הגשת התלונה לגבי האירוע במעלית במספר שבועות ועל כן עדותה הינה "עדות כבושה". דא עקא, כפי שיובהר היא נתנה הסבר משכנע לכבישת עדותה.

###### גרסת המתלוננת

בעדותה של המתלוננת חמישה אירועים מרכזיים המפורטים באישומים ראשון-חמישי שבכתב האישום. דא עקא שעולה מעדותה כי היו התרחשויות נוספות בעלות מאפיינים ואספקטים דומים (כמפורט באישום הראשון). למרות שלא ניתן להתייחס לאירועי רקע אלה כאירועים ברורים, לא ניתן להתעלם מכך כי הם משתלבים במעשי העבירה ובסה"כ יוצרים תמונה כוללת של הטרדה כלפיה.

המתלוננת פתחה את עדותה בתיאור "**הפעם הראשונה**". היא סיפרה כי ישבה עם חברתה מתחת לבית והחברה אמרה לה שמישהוא שנמצא בתוך רכב מסתכל עליהן. היא הגיבה ב"**אל תדאגי זה כלום**", היא אפילו לא הסתכלה לעבר הרכב והיא איננה יודעת מי הבחור שהיה ברכב. בהמשך העידה, כי "**אחרי כמה ימים**" עלתה במעלית לביתה בקומה השלישית ואיתה במעלית היה בחור שעלה לקומה החמישית. היא סיפרה כי במהלך הנסיעה במעלית, אותו בחור הוציא את איבר מינו ואונן, הסתכל עליה ורעד עם היד. הבחור נקלט ונחרט בזכרונה: "**בחור גבוה, עיניים קטנות, שיער חום**" (אישום שלישי).

בחקירה נגדית, היא מבהירה כי הנאשם המתין יחד עימה למעלית ואח"כ נכנסו שניהם למעלית ובמעלית זו היתה הפעם הראשונה שראתה את פניו בבירור. ברגע זה, פניו נחרטו בזכרונה ומכאן ואילך, לא היתה לה בעיה לזהותו כאשר הבחינה בו. היא מודה כי רק כשהתרחש האירוע במעלית, היא "קלטה" אותו, כי לפני כן לא חשבה שזה משהוא, "**זה כאילו שני שכנים נכנסים לבניין**".

היא מאשרת כי נתקפה פחד נוכח האירוע שהתרחש במעלית, אך לא הגיבה בצעקות או דיבורים. מיד נכנסה הביתה והתקשרה להורים. היא מאשרת כי האירוע במעלית התרחש יותר מחודשיים לפני הגשת התלונה **נ/8**. ייתכן, כך היא מסבירה, כי השהתה את הגשת התלונה "**כי כנראה היתה הפוגה מצידו**".

היא מספרת על אירוע נוסף שהתרחש ביום 26/4/06. לדבריה, היא יצאה מביתה בשעה 11:30 לערך, לכיוון בית הספר (לבחינת בגרות). היא נכנסה רגלית לרח' "משעול האהבה", הנמצא בסמוך מאוד לביתה והבחינה ברכב מסחרי פתוח המגיע לכיוון שלה, עוצר ומסתכל לעברה. היא רצה לכיוון הגנים והוא נסע ברח' המקביל "למשעול האהבה", חנה בחניה של ביה"ס אורט וירד מהרכב. במטרה לחמוק ממנו, היא המשיכה בריצה עד לרח' ויצמן, למוניות 2000, וביקשה שיעזרו לה, כי מישהו רודף אחריה והם לקחו אותה לביה"ס.

המתלוננת העידה כי הבחור שישב במכונית ועקב אחריה, הוא הבחור שעלה איתה במעלית והוא הנאשם העומד לדין.

בחקירה נגדית, עמדה על דעתה כי ראתה אותו כשהוא עוקב אחריה.

הסניגור מבקש להוכיח כי לא ניתן להבחין באדם או רכב הנוסע ברחוב המקביל ל"משעול האהבה" וטוען בפניה שלא יכולה היתה לראות אותו, כי פרט לחניה ליד ביה"ס אורט "**ואולי עוד קטע צר מאוד**" יש בניינים משני צידיו של רחוב משעול האהבה. המתלוננת מאשרת קיומם של הבניינים, אבל טוענת שיש ביניהם סמטאות המובילות לכביש ומבעד לסמטאות האלה, ניתן היה להבחין בנאשם שנהג ברכב.

ניתן לומר כבר כאן כי, בביקור שעשיתי במקום ביום 11/04/07- לא מצאתי ממש בטענת הסניגור. מערך המבנים במקום תומך בגירסת המתלוננת דווקא. משעול האהבה הוא רחוב הולנדי והכניסה לכלי רכב אסורה בו. הבניינים, מצד ימין בכיוון הליכתה של המתלוננת אינם גוש בניינים אטום. בין המבנים שתי סמטאות המובילות לרחוב הרעות, שם נסע הנאשם על פי טענתה. ניתן ללא ספק להבחין מהסמטה במכונית הנוסעת שם ולזהות את הנהג. לכך יש להוסיף כי נסיעה בנסיבות כאלה, מטבע הדברים שהיא נסיעה איטית, עד שהעוקב חושש שזוהה ואז הוא מאיץ מהירות נסיעתו כפי שסיפרה המתלוננת בעדותה לגבי "המפגשים" שלה עם הנאשם.

התלונה לגבי אירוע זה הוגשה ביום 7/5/06. לשאלות הסניגור מדוע השהתה את הגשת התלונה בכמה ימים, היא מסבירה כי היתה מפוחדת ונסערת כמה ימים ולקח לה זמן לצאת מזה ולהמשיך (עמ' 31, שורות 22-23).

המתלוננת התייחסה בעדותה גם למעקבים שנעשו אחריה, מבלי שהתייחסה בהכרח לאירוע ספציפי. סיפרה כי כל פעם כשחזרה מביה"ס, ראתה שהוא עוקב אחריה, כל יום וכל שעה. כל פעם עם רכב אחר. הוא נסע אחריה לכיוון הבית שלה והיא מהרה לעלות הביתה (עמ' 17, שורות 6-7), ובהמשך: "**כל יום וכל שעה. בשבע, באחת עשרה בבוקר, בשתיים בלילה, שלוש בלילה, כל רגע שיצאתי מהבית ראיתי אותו, אם זה היה במעלית, מתחת לבית שלי, כל פעם היה מחכה לי מתחת לבית**" (עמ' 17, שורות 11-15 וכן עמ' 22).

בחקירה נגדית היא הטיבה לתאר את תדירות ההטרדה. היא מספרת שפגשה אותו כל פעם כשהוא במסלול נסיעה לכיוון הבית שלה: "**כאילו זה היה סדר יום שלו לבוא אלי הביתה... בכל מקרה זה היה סדר יום שלי לראות אותו בכל יום**" (עמ' 24, שורות 5-2).

המתלוננת סיפרה כי הנאשם היה עוקב אחריה כשהוא כל פעם נוהג ברכב אחר. סיפרה כי הבחינה ב-6 רכבים שונים. היא ניסתה בכל פעם לרשום את מספר הרכב, אבל לא הצליחה, למעט בשני מקרים, כשהיתה עם חבר שלה והוא רשם את סוג הרכב ומספרי הרכבים והיא מסרה אותם למשטרה (עמ' 17 שורות 23-24, עמ' 19, שורה 21). כל האירועים התרחשו לדברי המתלוננת בסמוך לביתה ובסביבה הקרובה לביתה בכפ"ס.

להלן התייחסותה של המתלוננת לשני האירועים הנ"ל:

בחקירה ראשית סיפרה על שני אירועים נוספים של הטרדה, בהם זיהתה בוודאות את הנאשם כשהוא עוקב אחריה במהלך נסיעה ברכב ומסרה את מספר הרכב בו נהג הנאשם בשני המקרים הנ"ל.

אירוע אחד- התרחש ביום שישי בצהריים כשחזרה מביה"ס עם חבר שלה. כשהגיעו לרחוב רופין 31, היא הבחינה בנאשם כשהוא נוהג ברכב לכיוון ביתה.

היא זיהתה אותו ישר ואמרה זאת לחבר שלה והוא רשם את מספר הרכב, אותו מסרה במשטרה. והנאשם? **"הסתובב בכיכר וברח כדי שלא נרשום את המספר**".

אירוע נוסף- אירע בשעת ערב כאשר חיכתה לחבר שלה ליד קולנוע עמל בכפ"ס. כשהחבר שלה הגיע, היא זיהתה את הנאשם ("**אותו בחור**") כשהוא מגיע ברכב אחר ונוסע לידה. מאחר והוא הגיע מאותו כיוון, היא שיערה שעקב אחריה עד לקולנוע עמל.

בחקירה נגדית, חזרה על עיקרי האירוע. חזרה וציינה בוודאות כי מי שישב ברכב, הוא "**אותו בחור**".

היא אישרה בעדותה כי שני מספרי הרכב שמסרה בתלונותיה במשטרה הם יונדאי 9414310 ווולוו 6236382. בסוף עדותה, היא מציינת כי בכל המקרים ראתה בבירור את מי שנוהג ברכב וזיהתה אותו: "**זיהיתי אותו** **לפי הפנים שלו**, **לא התלוננתי לפי הרכבים**".

היא מביעה פליאה כאשר הסניגור מטיל ספק בכושר הזיהוי שלה "**כל יום שחזרתי מבית הספר הוא היה מחכה לי ליד הבית, אז אין סיכוי שאני לא אזהה**" (עמ' 22). בהמשך היא מבהירה כי כל המקרים בהם זיהתה את הנאשם לא היו לפני האירוע שהתרחש במעלית: "**זה היה אחרי המקרה במעלית**", "**אחרי המעלית אני זיהיתי אותו כי ראיתי את הפנים שלו**" (עמ' 28, ש' 4,6).

בפרק בו סקרתי את מהלך החקירה, התייחסתי למעצרו של הנאשם ביום 3/7/06, בקניון ערים בכפ"ס לאחר שהמתלוננת זיהתה אותו והצביעה עליו בפני אימה (ופזית) כמי שאחראי להטרדות כלפיה.

בעדותה סיפרה כי בתאריך הנ"ל יצאה עם אימה ואחיה לקניון בכפ"ס וכשיצאו ממנו בשעה 19:00 לערך, הבחינה בנאשם, כשהוא מלווה באשתו ושני ילדיו ומיד זיהתה אותו. המתלוננת מספרת כי ברגע שהנאשם הבחין בה, הוא הזיז את ראשו הצידה ונראה היה היה כי הוא לחוץ מאוד. היא הצביעה עליו ואמרה לאימה שזה הוא. עוברת אורח (בשם פזית), שהיתה נוכחת במקום הבחינה שהן נסערות וגילתה התעניינות. הן שיתפו אותה והיא הציעה להתקשר למשטרה. המתלוננת השיבה כי מצבן הנפשי והתנהגותן אותה עת, הוא שמשך את תשומת ליבה של פזית. היא סיפרה כי היתה נסערת והחלה לבכות. היא העידה שהן עקבו יחד אחרי הנאשם עד למעצרו ע"י המשטרה. לדבריה, הנאשם היה מאוד לחוץ וקלט שעוקבים אחריו. הוא עמד בכניסה לקרביץ וסימן לאשתו להזדרז "**ראו עליו שהוא מאוד לחוץ, הוא קלט שאנחנו עוקבים אחריו**" (עמ' 18, ש' 18). בשלב מסויים ראתה אותו בחנות "לוטוס", הוא עמד מאחורי בגד כמי שמנסה להסתתר, אך היא זיהתה אותו "**יכולתי לזהות אותו. אני בטוחה, אני מזהה אותו מקילומטרים**" (עמ' 19, ש' 1). מאשרת שראתה את אימה מדברת עם הנאשם.

בחקירה נגדית, חזרה על עיקרי הדברים. אינני מייחסת חשיבות לשאלה אם הנאשם נראה בשלב מסוים בחנות "לוטוס" או "דלתא", שאלה שמן הסתם, הסניגור ייחס לה חשיבות רבה ומספר לא מבוטל של שאלות בנקודה זו הופנו למתלוננת ולאימה. מה עוד שבסופו של דבר, הודה הנאשם בחקירתו הנגדית שלחנות שני שמות (עמ' 69, שורה 19).

המתלוננת לא התייחסה בחקירתה הראשית לאירוע נשוא האישום הרביעי. רק בחקירה הנגדית נשמעה גירסתה של המתלוננת לגבי אירוע זה.

הפרטים שמסרה לגבי מה ששמעה מחברתה ניבין, אינם חלק מכתב האשום והם בבחינת עדות שמיעה.

לציין כי ניבין לא נחקרה במשטרה. היא נמנית על הדת המוסלמית והמתלוננת ביקשה לא לזמן אותה לחקירה, לאחר שניבין הביעה בפניה את חששה שההורים יפגעו בה אם יוודע להם שהיתה מעורבת באירוע של הטרדה (**מסמך נ/6**).

עדותה של המתלוננת לגבי שני האירועים, בהם נרשמו מספרי הרכב היתה מבולבלת במקצת וקשה לקבוע על פי עדותה בחקירה ראשית באיזה מן הרכבים נהג הנאשם בכל אחד משני האירועים הנ"ל (כך למשל, לגבי האירוע מיום שישי 3/2/06), היא מוסרת שהנאשם נהג ברכב 6236382 (עמ' 16, שורה 23) (שאין חולק שהוא רכב וולוו של הנאשם). בהמשך, היא מוסרת שזה היה רכב מסוג יונדאי. בתחילת החקירה הנגדית, היא מוסרת שזה היה "**יונדאי 623 ומשהוא**" (עמ' 23).

בחקירה נגדית, עלו פרטים נוספים שהיה בהם כדי לשפוך אור על האירועים הנ"ל. היא מאשרת כי איננה זוכרת בבירור את התאריכים "**מה שאני אומרת היום זה בין לבין, כי אני ממש לא זוכרת**". המתלוננת מפנה להודעותיה במשטרה ומעידה שמה שמסרה במשטרה זה מדוייק כי זה היה בהתחלה (עמ' 28, ש' 16).

בתום החקירה נגדית ניתן לקבוע על סמך עדותה, כי האירוע ברח' רופין 31 הוא האירוע מיום 3/2/06 והוא התרחש לאחר האירוע עם המעלית ולפיכך, לאחר שדמותו נחרטה בזכרונה, היא הצליחה באירוע מיום 03/02/06 לזהות שמדובר באותו אדם שהיה איתה במעלית.

היא מבהירה כי רכב המתחיל במספר 623 איננו שייך לאירוע ברח' רופין, אלא לאירוע שהתרחש ליד קולנוע עמל (עמ' 37, שורות 7-11), וכי בעת האירוע ברחוב רופין נהג הנאשם ברכב יונדאי שמספרו 9414310 .

גירסה זו מתיישבת עם הגירסה שמסרה המתלוננת בתלונה **נ/8** מיום 5/2/06 והתלונה **נ/10** ביום 28/06/06.

בחקירה הנגדית נחקרה המתלוננת גם בקשר לאירוע ששמעה מחברתה ניבין.

מה שלא סיפרה המתלוננת בחקירה הראשית, סיפרה בחקירה הנגדית. היא העידה כי חברתה ניבין הגיעה באותו יום כדי ללמוד איתה לבחינות הבגרות. היא צלצלה באינטרקום ונכנסה למעלית וכשהגיעה לקומה שלישית, היא פתחה לה את הדלת. בשלב זה, כשדלת המעלית נפתחה, היא ראתה את הנאשם יוצא מהמעלית ועומד במעלית ומיד "**קלטה אותו**". זה היה הנאשם "**אני מזהה אותו בלי שום ספק, אני בכל המקרים מדברת על אותו בחור**". לשאלת הסניגור, היא מאשרת שרק עמד במעלית ולא עשה דבר.

בתום עדותה של המתלוננת, לא נותר בליבי ספק כי הזיהוי של הנאשם הינו וודאי.

מעדותה היה ברור כי שני מספרי הרכבים נרשמו ע"י החבר שלה, לאחר שזיהתה את הנאשם. היא קיבלה אותם מהחבר ורשמה אותם בפלאפון ומסרה אותם בחקירתה במשטרה. חברה של המתלוננת לא נחקר ויש בכך משום מחדל משטרתי. עם זאת, במאזן הכולל של הראיות, לא מצאתי כי בשל כך נפגעה הגנתו של הנאשם.

ומדוע השהתה המתלוננת את הגשת התלונה לאחר המעשה המגונה שבוצע בנוכחותה במעלית?

המתלוננת מסבירה: **"כי מרוב שהייתי נסערת ומפוחדת לא רציתי להתעסק בזה**" (עמ' 27, ש' 5). ובהמשך מספרת, כי הגישה את התלונה כשהרגישה שהיא מוכנה (עמ' 27, ש' 7) ובהמשך מוסיפה, שהייתה בטראומה ולא ניתן היה להזיז אותה לשם. באשר לתגובתה אישרה כי פחדה, איבדה את העשתונות וברחה הביתה. רוב הפעמים לא תפקדה כמו שצריך. בכתה וברחה הביתה. פעם אחת נכנסה למוניות 2000.

עד כאן עדותה של המתלוננת.

**אמה של המתלוננת, הגב' רחל בן הרוש (ע"ת/4)** תומכת בעדותה של המתלוננת לגבי נסיבות זיהויו ומעצרו של הנאשם ביום 03/07/06. היא העידה כי המתלוננת הייתה מפוחדת ומבוהלת כאשר הצביעה עליו. עוד העידה, כי הנאשם קלט שעוקבים אחריו והוא הסתכל ימינה ושמאלה ובדק אם מסתכלים עליו. היא מספרת כי לאחר שזוהה ע"י מג"ב, היא ניגשה אליו ושאלה אותו אם זה נעים לו שיעשו ככה לילדים שלו והוא השיב: "**חס וחלילה, חס וחלילה**".

באשר לאירועים עצמם, היא מאשרת כי הייתה מודעת למסכת ההטרדות במהלך כל התקופה: "**כל פעם שהיא ראתה אותו היא התקשרה אלי מבוהלת, בוכה צורחת, רועדת ואני נוטשת את העבודה ובאה אליה. זה קרה בתקופה מאוד קריטית בבגרות שלה...**".

באשר למצבה הנפשי, היא מתארת אותה "**כמדוכדכת, חסרת תאבון, זה לא הבת שלי"**.

בחקירה נגדית הכחישה האם כי עובר למעצרו פנתה לנאשם בשאלה: "**למה אתה עושה את זה לבת שלי?**"

עדותה של האם תומכת בגירסת המתלוננת, הן באשר לנסיבות מעצרו של הנאשם ומצבה הנפשי של המתלוננת כשהבחינה בו וזיהתה אותו, והן לגבי מצבה הנפשי במהלך התקופה הרלוונטית.

תמיכות נוספות לעדותה של המתלוננת ולזהותו של הנאשם כמי שהטריד אותה והתחקה אחר עקבותיה, נמצאו בראיות חיצוניות עצמאיות הקשורות לרכב היונדאי 9414310 (להלן: "**מכונית היונדאי**") ורכב הוולוו 6236382 (להלן: "**מכונית הוולוו**").

אתחיל במכונית הוולוו.

אין חולק כי הנאשם הוא הבעלים של מכונית הוולוו. הנאשם מוד בכך והוא מאשר בחקירתו במשטרה כי רק הוא נוהג במכונית הוולוו (ת/1, עמ' 2, ש' 47).

מספר מכונית הוולוו נרשם ע"י חברה של המתלוננת, באירוע ליד קולונוע עמל, לאחר שהמתלוננת זיהתה את הנאשם. היא רשמה את המספר בפלאפון ומסרה את המספר בתלונה **נ/10**.

ניתן לומר כי ראיה זו היא ראייה עצמאית ובוודאי ראיית סיוע, אילו הייתה נדרשת ראיית סיוע לעדותה של המתלוננת. בנסיבות המקרה, אפילו אם לא היה הנאשם מזוהה ע"י המתלוננת, ניתן היה להסתפק רק במספר מכונית הוולוו כדי לקשור את הנאשם להטרדה המיוחסת לו.

מכונית היונדאי

אין מחלוקת כי הנאשם עבד בתקופה הרלוונטית "במוסך דב בע"מ" הממוקם באיזור התעשיה המזרחי של כפר סבא. המוסך הוא בבעלותו של אביגדור אנגל (ע"ת/7) (להלן:"**אנגל**"). הנאשם הועסק במוסך בתור בוחן אלקטרוני של רכבים שנתקבלו לטיפול ובמסגרת תפקידו, יצא גם לנסיעות מבחן.

מכונית היונדאי הייתה בתקופה הרלוונטית בבעלותו של אבנר גורן (ע"ת/8) ובתאריך 03/02/06 הוכנסה המכונית (היונדאי) לטיפול במוסך דב.

הוכח באופן וודאי מעדותו של אנגל ומכרטיס העבודה **ת/6** כי הנאשם טיפל ובדק באותו יום, מטעם המוסך, את מכונית היונדאי. הוא טיפל בתקלה שהייתה במחשוב הרכב ויצא עם הרכב לנסיעת מבחן. העד הסביר כי השם זיו (שמו הפרטי של הנאשם) שנרשם בת/10 ליד מוסר הרכב, משמעותו היא שהוא טיפל ברכב ויצא איתו לנסיעת מבחן. הוא חזר על כך בחקירה נגדית ואפילו ביתר החלטיות:

"**ש. במקרה הזה אתה לא יכול לדעת שזיו הוא זה שיצא"**

**"ת. זה בוודאות זיו יצא. הייתה כאן בעיה של הזרקה וזיו יצא לנסיעת מבחן**" (עמ' 58, ש' 22-21).

ראיה זו, כמו הראיה הקשורה במכונית הוולוו, היא ראיה עצמאית ובהעדר הסבר מתקבל על הדעת מפי הנאשם, לגבי התנהגותו ליד קולנוע עמל, גם ראיה זו בנסיבות המקרה, הייתה עומדת לבדה לצורך קביעת זהותו של מי שנהג במכונית היונדאי, גם ללא זיהוי של המתלוננת.

לא אוכל שלא להתייחס כבר עתה לגירסת הנאשם לגבי הראיה הנ"ל. הוא טען בעדותו בבית המשפט, כי לא ניתן ללמוד דבר מכרטיסי העבודה. לדבריו, מנהל המוסך אנגל יושב בד"כ במשרד למעלה ואיננו מבין דבר בנסיעות מבחן. בשטח יש בוחנים, מנהלי עבודה ופקידות. לטענתו, גם אם הפקידה רשמה את השם שלו על כרטיס העבודה, לא ניתן להסיק מכך בוודאות שהוא יצא עם הרכב לנסיעת מבחן. לדבריו, אם הוא בודק את הרכב, הוא חותם את שמו.

בחקירה נגדית חזר בו מהטענה של החתימה. טוען שיצאו עוד אנשים עם הרכב הזה ויכול להיות שגם הוא, אבל הוא איננו זוכר.

למעלה מן הצורך, אציין כי הנאשם אישר שהדרך חזרה מנסיעת המבחן עוברת דרך רח' רופין. אמרתי למעלה מן הצורך וזאת מן הטעם שדי לי בכך שמכונית היונדאי הייתה בטיפולו של הנאשם והוא יצא איתה מחוץ למוסך. זה עולה בקנה אחד עם טענת המתלוננת שזיהתה אותו ברח' רופין.

בעדותה ציינה המתלוננת כי במהלך התקופה ראתה אותו נוהג ב-6 רכבים שונים. נגישותו של הנאשם לרכבים, בהיותו עובד מוסך, היוצא עם הרכבים לנסיעות מבחן מחוץ למוסך, תומכת בחלק זה של עדות המתלוננת ומקנה לה משנה אמינות.

5. גירסת הנאשם

מה הייתה גירסתו של הנאשם לכל האירועים, והאם יש בעדותו להטיל ספק במערך ראיות התביעה?

הנאשם נקט בקו הגנה של הכחשה גורפת וטען בביהמ"ש שתפרו לו תיק. לגבי האירועים נשוא האישומים השני והשישי, בהם נטען שזוהה במכונית הוולוו ובמכונית היונדאי, טען שבשל חלוף הזמן איננו יכול לזכור מה היה בתאריכים הנ"ל. העיד כי איננו מכיר את המתלוננת, לא עקב אחריה ולא ראה אותה עד המשפט. בחקירתו במשטרה (**ת/1)** טען כי לא ראה אותה אפילו בקניון ערים (בתאריך 3/7/06) ואיננו יודע במה מדובר.

לגבי נסיבות זיהויו ומעצרו ביום 3/7/06, העלה גרסה לפיה האם הטיחה בו האשמות ואמרה לו שאם יודה, יוותרו לו. הוא שאל "**מה קרה**" והיא אמרה שהוא התעסק עם הבת שלה והטריד אותה. הגרסה "**שאם יודה יוותרו לו**" היא גרסה חדשה, שזיכרה לא בא בחקירתו במשטרה, לא הוצגה לאם בחקירתה הנגדית והיא פרי המצאתו של הנאשם.

באשר לזיהויו ע"י המתלוננת, העלה טענה "מקורית" וטען לבלבול: "**יש לי כנראה פרצוף ממוצע כזה**" וניתן לזהות אותו במקום כל אדם אחר. הוא העיד, כי בן אדם יכול לגשת אליו ולשאול מה העניינים ואחרי דקה הוא יגיד שהוא לא מכיר אותו. לדבריו, כמעט כל יום מישהוא מזהה אותו. יש אנשים שחושבים שדיברו איתו ודיברו עם מישהוא אחר. סיפר על אירוע שהתרחש באלפי מנשה. הוא החזיק בידיו פלייר, בא אדם וחטף לו אותו מהיד. אח"כ הבן אדם התנצל והסביר כי חשב שהוא חבר טוב שלו. טוען כי יכול היה "לפוצץ" את ביהמ"ש בעדים ואנשים שיכולים להעיד על כך "**אם התיק הזה לא היה מגעיל או מלוכלך**".

טענת "האולי בלבול" עלתה גם בתגובה להאשמה שהוטחה כלפיו ע"י הקצין הממונה (**נ/22**) "**לא יודע איך הגיעה אלי, אולי היא התבלבלה**".

לא למותר לציין, כי עדים כאלה לא הובאו. הוא טען כי מקום מגוריה של המתלוננת קרוב למוסך בו עבד ולכן אין לשלול שעבר שם כשערך נסיעת מבחן.

הכחשתו הגורפת של הנאשם והגרסה שמסר איננה אמינה עלי.

הקלטת **נ/12** המתעדת את מקום מגוריה של המתלוננת והסביבה הקרובה לו, אין בה יותר מהפרטים שעלו בעדותה של המתלוננת. לאחר הביקור במקום, היא הפכה להיות לא רלוונטית.

6. הסניגור טוען כי הנאשם לא זוהה בכל צורה שהיא ומבקש לקבוע כי גם הזיהוי

ב-3/7/06 הינו חסר משקל. לטענתו, משהוכח כי המתלוננת לא הצביעה בפני השוטרים על הנאשם וההצבעה נעשתה ע"י האם, לאחר שהמתלוננת הצביעה בפניה על הנאשם- אין לייחס משקל לזיהוי זה. עוד טוען הסניגור כי לא נעשתה אח"כ כל פעולה חקירתית כדי לחזק את הזיהוי בקניון.

לא מצאתי ממש בטענה הנ"ל. הוכח מעדותה של המתלוננת באופן פוזיטיבי, כי הנאשם זוהה על ידה בקניון, באופן אקראי.

למותר לציין, כי בנסיבות מעצרו, לא היה מקום וטעם מבחינה משפטית, לבצע מסדר זיהוי בתחנת המשטרה, שהרי משקלו אפסי.

למעלה מן הצורך, אוסיף כי מסדר זיהוי בתחנת המשטרה היה מתבקש אילו היתה

המשטרה מקדימה את המתלוננת ועוצרת את הנאשם על פי הראיות שהצטברו בידיה במהלך החקירה. מאחר והחקירה בתיק התנהלה בעצלתיים (ואפילו באופן רשלני), התפתחו האירועים אחרת ובמפגש אקראי בין הנאשם והמתלוננת הוא זוהה על ידה ונעצר.

אין ספק כי הסוגיה העובדתית המרכזית בתיק הינה סוגיית הזיהוי. האם ניתן לסמוך על עדותה של המתלוננת, האם די בה והאם קיימות ראיות התומכות בה. לא ניתן לקבוע קוים מנחים לעניין הערכת הזיהוי ולקבוע כי בהתקיימם, ניתן לדבר על זיהוי וודאי, בין אם מדובר בזיהוי חי או על פי תמונות, ובין אם מדובר בזיהוי ספונטאני.

אומר כי העובדה שהמתלוננת לא הצביעה על אף לא אחד מהאנשים במסדר הזיהוי, (שבדיעבד הסתבר שתמונתו לא היתה ביניהן), יש לזקוף זאת לזכותה וללמוד מכך על רמת הזהירות בה נקטה. זהירות זו יש בה כדי להוסיף מימד נוסף למהימנותה ולמשקל שיש לייחס לזיהוי הספונטאני (ראה בעניין זה [ע"פ 3055/06](http://www.nevo.co.il/case/5873319) רמי גרובר נ' מ"י).

בפסה"ד הנ"ל עמד ביהמ"ש בעליון על משקלו של זיהוי ספונטאני מול זיהוי חי ונקבע כי:

" זיהוי ספונטאני יכול להיות עדיף ואמין יותר מאשר זיהוי חי בנסיבות מסויימות. ניתן בנקל להצביע על גורמים שבהם לזיהוי הספונטאני עדיפות על פני הזיהוי במסדר. המזהה נמצא עם עצמו, ברגע הזיהוי הוא אינו חשוף ללחצים, ההשוואה היא בין דמות שהתקבעה במוחו לבין דמות האדם שבפניו והשכנוע הפנימי שלו- מקורו בדמות שנחרתה במוחו כשלם, בהבדל מפירוק השלם לגורמיו".

ביהמ"ש עומד על חשיבותו של פרק הזמן שחולף בין מועד האירוע, לבין הזיהוי. לענייננו, המתלוננת ראתה את הנאשם מספר ימים לפני המפגש הספונטאני (ביום 27/6/06) ובמהלך כל התקופה (מאז אירוע המעלית) ראתה אותו מספר רב של פעמים ואין לחשוש כי זכרונה נפגם בשל חלוף הזמן.

זאת ועוד, הזיהוי במעלית ופרקי הזמן המצטברים בהם ראתה המתלוננת את הנאשם, כפי שהדברים עלו מעדותה קיבעו את דמותו בזכרונה באופן שאינו מותיר מקום לספק בדבר משקלו ואמינותו של הזיהוי.

הוסף לכך את הראיות העצמאיות והתומכות, עליהן עמדתי, והרי לנו זיהוי שיש לתת לו את מלוא המשקל.

לא מתקבל על הדעת, שזיהויו העצמאי של הנאשם בקניון, כשהוא מצטרף לזיהויו על ידי המתלוננת בכל האירועים הנטענים בכתב האישום, הוא זיהוי מוטעה. קל וחומר, כאשר בפני ביהמ"ש ראיות חיצוניות עצמאיות לגבי זהותו של הנאשם בשניים מן האירועים.

מחדלי חקירה

הסניגור הצביע על מחדלי חקירה בתיק וטען כי די בהם כדי לקבוע שהנאשם זכאי.

המחדלים שאליהם התייחס הסניגור, התייחסו לעדים שלא נחקרו והוא הצביע על חברתה של המתלוננת, ניבין, שכנתה של המתלוננת מעיין מלצר, פזית, החבר של המתלוננת, מוניות 2000- לטענתו, למרות שלא היתה מניעה לחקור אותם, הם לא נחקרו.

דעתי היא כדעת הסניגור, כי מן הראוי היה לחקור את העדים הנ"ל, או לפחות את חלקם. השאלה היא האם קופחה הגנת הנאשם בשל כך?

המבחן שקבעה הפסיקה בעניין מחדלי החקירה הוא, כי העדרה של ראיה שמקורה במחדלי רשויות החקירה, תיזקף, אמנם, לחובתה של התביעה עת תידון השאלה האם הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה, אולם אין לומר כי מחדלי חקירה בהכרח יובילו לזיכויו של הנאשם. נפקותו של המחדל תלויה בנסיבות המיוחדות של העניין הנדון, ובפרט בשאלה האם מדובר במחדל כה חמור עד כי יש חשש שמא קופחה הגנתו של הנאשם באופן שהתקשה להתמודד עם חומר הראיות שמפלילו (ראה לעניין זה [ע"פ 1977/05](http://www.nevo.co.il/case/5804091) דוד גולה נ' מ"י).

מבלי להקל ראש בטענה, לענייננו, אינני סבורה כי במכלול הראיות, קופחה הגנת הנאשם.

זאת ועוד, שיטת המשפט הישראלי אינה דורשת את הראייה המקסימלית והשאלה אותה צריך ביהמ"ש להציג לעצמו היא, האם הראיות שהובאו יוצרות תמונה ברורה, חד משמעית עד כדי הרמת הנטל של מעבר לכל ספק.

7. **האספקט המשפטי:**

האם העובדות שהוכחו מגבשות את העבירות המיוחסות לנאשם ויש בהן כדי להוכיח את האשמה?

עבירת המעשה המגונה

אין ספק כי המעשה המגונה במעלית (אישום שלישי) עונה על יסודות העבירה ולא ארחיב את הדיבור בעניין זה.

האישומים האחרים מייחסים לנאשם עבירה של פגיעה בפרטיות, בניגוד [לסעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631). משטען הנאשם כי העובדות אינן מגבשות עבירה כלשהיא, אין מנוס מלהתייחס לניתוח הסעיף ומשמעותו.

[סעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) לחוק הנ"ל קובע כי פגיעה בפרטיות היא: **"בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת".**

מהם המעשים המהווים הטרדה?

ב[רע"פ 10462/03](http://www.nevo.co.il/case/6074791) הלינור הראר נ' מ"י (להלן: "פס"ד הלינור") הגדיר השופט רובינשטיין את המונח "הטרדה":

"בלשון פשוטה, דומה כי הטרדה היא יצירת אי נוחות מסויימת, המסיחה דעתו של אדם מענייניו וגורמת לו מבוכה, דאגה, בלבול והתעסקות בנושא ההטרדה."

ההטרדה היא הצקה מסוגים שונים הפוגעת בשלוות נפשו של המוטרד. לא בהכרח חמורה. החקיקה העלתה את הזכות לפרטיות לדרגה של זכות חוקתית.

בפסה"ד הלינור נקבע כי ההטרדה פוגעת בנפשו של המוטרד. בלשון ביהמ"ש: "שלוות נפשו של אדם- היא פרטיותו".

הסעיף נוקט בלשון רחבה ע"י השימוש במונח "או הטרדה אחרת". ללמדנו, שתיתכן גם פגיעה בפרטיות של אדם שלא בדרך של "בילוש" או "התחקות", אלא בדרכים אחרות שניתן לכלול בתוכן כל דרך אחרת של הצקה מסוגים שונים.

על פי נוסחו של הסעיף, די בכך שההתנהגות עלולה להביא לידי הטרדה על מנת לקיים את העבירה האמורה בסעיף זה. התנהגותו של הנאשם המתבטאת במעקב אובססיבי בשעות שונות של היום ובמקרים שחוזרים על עצמם, יש בהן כדי להצביע על התנהגות מטרידה בפועל ולא רק באופן ש"עלול" להטריד, וממילא יש בה כדי לקיים את האמור בסעיף זה.

לשון אחר, כדי לעבור את הסף הנדרש לגיבוש העבירה, אין צורך להוכיח התנהגות אובססיבית, קשה וכפייתית. די בהתנהגות המסבה אי נוחות לזולת שאפילו אינה מגעת כדי הפרעה ממש.

אילו נדרשתי לכל מקרה ומקרה בנפרד, לא היה בו כדי לבסס את יסודות ההטרדה המתגבשת מכלל האירועים. טענת המקריות שהנאשם טען לה בחצי פה, איננה יכולה לסייע לו, שכן לא מדובר בפגישות אקראיות, אלא בדפוס התנהגות חוזר ונשנה, עם מאפיינים החוזרים על עצמם וקוי דמיון ביניהם. אילו מדובר היה במקרה בודד ניתן היה להתייחס אליו כאירוע מקרי, אך בתמונה הכוללת, הם יוצרים תמונה שמשמעותה חד משמעית.

בענייננו, מדובר בטרדה מסוג של בילוש או התחקות אחר המתלוננת שגרמו לה להצקה ופחד. בנסיבות העניין אין להתעלם גם מגילה הצעיר של המתלוננת, שיש בו כדי להעצים את תחושת הפחד והחרדה.
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הסניגור העלה טענה נוספת. טענה חלופית, לפיה מדובר בזוטי דברים. על פי נוסחו של [סעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631) והפרשנות שניתנה לסעיף זה ע"י ביהמ"ש העליון, לא מצאתי ממש בטענה. לא מדובר באירוע בודד. מדובר בסדרת אירועים שחזרו על עצמם וגרמו בפועל לפגיעה בפרטיותה של המתלוננת ובשלוות חייה.
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54678313סיכומו של דבר, אני קובעת כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה מעבר לכל ספק את אשמתו של הנאשם ולפיכך, אני מרשיעה אותו בעבירות המיוחסות לו.

**ניתנה היום ה' בתשרי, תשס"ח (17 בספטמבר 2007).**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ק. רג'יניאנו 54678313-2148/06

**ק.רג'יניאנו, שופטת**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה