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**הכרעת - דין**

#### האישום

1. ביום 7/7/06 הגישה ב"כ המאשימה כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו ביצוע מספר עבירות של מעשה מגונה, בהסתמכה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, לימד הנאשם את המתלוננת, שהיא תלמידת כיתה א' יסודי (להלן: "המתלוננת" ו/או "הילדה"), שיעורים פרטיים במתמטיקה, פעמיים בשבוע, תקופה של כחודש וחצי עד להגשת כתב האישום נגדו. נטען, שבמהלך השיעורים נהג הנאשם להניח את ידו על איבר מינה של המתלוננת ולנענע את אצבעותיו במקום.
3. עוד נטען בכתב האישום, שביום 19/6/06 שעה 18:40, עת שהה הנאשם יחד עם המתלוננת בחדרה במסגרת השיעור הפרטי, הניח שוב את ידו על איבר מינה והניע את אצבעותיו במקום תוך שהוא מנסה גם להזיז את תחתוניה ממקומם. מעשי הנאשם הופסקו עקב כניסת אבי המתלוננת לחדר.
4. בתשובתו לאישום, באמצעות בא כוחו, כפר הנאשם במיוחס לו, וטען שהניח את ידו על ברכי המתלוננת מספר פעמים, בכדי להושיבה על הכסא במהלך השיעור. עוד נטען ע"י הסנגור, שהנאשם אינו מבין את השפה העברית ברמה של שפת אם, על כן התקשה לבטא עצמו במהלך גביית דבריו, על כן ייתכן ונרשמו דברים לא נכונים, או דברים שאמנם נאמרו על ידו, אך לא התכוון אליהם.
5. להוכחת עובדות כתב האישום העידה ב"כ המאשימה עדים אלה: החוקר המשטרתי רס"ר אורי דרורי, קצין המודיעין והבילוש של תחנת טירת הכרמל מר בוריס סורילוב, חוקרת הילדים גב' גליקסון יוליה, ושני הורי המתלוננת. כן הוגשו מטעמה מוצגים שסומנו ת/1 עד ת/14.
6. מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד, והוגש מטעמו מסמך שסומן נ/1.

#### עדות המתלוננת – באמצעות חוקרת הילדים

1. חוקרת הילדים בשירות המבחן לנוער בחיפה, גב' גליקסון יוליה, גבתה את דברי המתלוננת, ועדותה הוקלטה בקלטת וידיאו. החוקרת אסרה על המתלוננת מלהעיד בבית המשפט, כפי שהחוק מתיר לה לעשות, ובאמצעותה הוגשו קלטת ותמליל החקירה.
2. לדברי החוקרת, הגיעה המתלוננת אליה לאחר שערב קודם לכן עברה בדיקה בבית חולים, ובדיקה זו השפיעה עליה, כדבריה, בכך שציינה את נושא הבדיקה מספר פעמים.
3. בתחילת חקירתה לא הרבתה המתלוננת לדבר, ותשובותיה לחוקרת ניתנו באמצעות הנהון בראשה. בהמשך, התבקשה המתלוננת לספר על הנושא שבגללו הגיעה לחוקרת, ולהלן ציטוטים מדבריה :

"**אתמול, שבא אלי מורה ... אבא שלי ראה שהוא נגע בי, אז הוא אמר ... וכאב לי מאוד, לא הרגשתי טוב, לקחו אותי לבית חולים, ועשו לי זריקה ... ואחר כך באתי מוקדם בלילה ולא הרגשתי טוב אז ישנתי עם אמא ועם אבא ... וכל פעם זה קרה. ויותר המורה לא בא.".**

בהמשך התבקשה המתלוננת לספר לחוקרת אודות "**כל מה שהיה אתמול, שבא אליך המורה"** ותשובתה :

"**למדנו, אחר כך אבא שלי אמר נגמר שיעור, מ.. והוא עשה, אז הוא אמר זה קרה בטעות, ואחר כך הוא הלך עם התיק ואבא התקשר לאמא ואמר לה, ואחר כך שאמא שלי באה, היא אמרה שאנחנו צריכים לנסוע למשטרה, ולספר הכל מה שקרה, ולהגיד אמת וזהו".**

ובהמשך:

"**שלמדנו אז כל פעם הוא נגע בי. ואחר כך שנסענו לבית חולים, אז עשו לי זריקה, זה היה מה זה כואב, כי, כי נ.. כי מה שהוא נגע אז בגללו זה עשו לי זריקה".**

ועוד:

"**שלמדנו, אז הוא נגע ואחר כך אבא ראה ואמר נגמר השיעור. תלך הביתה...שהתחלנו ללמוד אז הוא גם נגע. והיה לי כואב ... והיה לי מדגדג ... הוא תמיד בא אלינו והוא תמיד נגע...".**

כשהתבקשה המתלוננת להראות לחוקרת היכן נגע בה הנאשם, היא נגעה עם אצבעות ידה במפשעה בצד שמאל, וכן נגעה בצד במרחק כ-3 ס"מ מאיבר המין שלה, ומעל לאיבר המין. המתלוננת נשאלה ע"י החוקרת אם זה נכון שהנגיעות היו "**ליד הפיפי שלך**", והמתלוננת הנהנה בראשה לחיוב. כשחזרה החוקרת שוב על השאלות, וביקשה מהמתלוננת לספר במילים היכן נגע בה הנאשם, ענתה: "**איפה שאני עושה פיפי"** והוסיפה בהמשך: "**הוא צריך להיות בעונש"**.

החוקרת המשיכה לשאול את המתלוננת שאלות הבהרה למעשי הנאשם בה, ולהלן ציטוטים מדבריה :

"**זה נגע. והוא היה צריך להיות בעונש ... זה כאב, כואב ... היה כזה לבן, וזה היה מפריע לי לעשות פיפי וקקי ... ושהלכתי לבדיקה אז הוצ... ניקו לי את זה וזה עבר...היה מאוד כואב".**

כשנשאלה על ידי החוקרת אם היא מראה על הפיפי ענתה המתלוננת בחיוב, ובנוגע ללבושה בזמן השיעורים אמרה המתלוננת שלבשה חולצה ותחתונים "**כי עכשיו חם אז אני הולכת ככה בבית".**

המתלוננת השיבה לשאלות החוקרת, שביקשה לדעת פרטים נוספים אודות מעשי הנאשם :

**" ח. הוא נגע על התחתונים?**

**י. כן.**

**ח. עכשיו תגידי לי, קרה שהוא נגע מתחת לתחתונים?**

**י. (מצקצקת) (מנידה לשלילה).**

**ח. בתוך התחתונים?**

**י. (מניד לשלילה)".**

כלומר, המתלוננת ידעה מה בדיוק עשה הנאשם, ולא הוסיפה או הגזימה בתיאור הדברים, אך גם לא סיפקה מלל רב בתיאוריה, דבר שהשפיע על הערכת מהמנות המתלוננת ע"י חוקרת הילדים, כפי שיובהר בהמשך.

1. צפיתי בקלטת ת/8, המתעדת את עדות המתלוננת בפני חוקרת הילדים. לעיתים החזיקה המתלוננת את כף ידה הימנית בצמוד לפניה, ולעיתים החזיקה כך את שתי ידיה. התרשמתי מילדה הנראית כפי גילה, 6-7 שנים, מסודרת, חייכנית, נבוכה מעט, כנראה מעצם ישיבתה עם אדם מבוגר שאינו מוכר לה (חוקרת הילדים) ומהאירועים שפקדו אותה, תמימה כפי גילה וביישנית.
2. אמינות הילדה מתבטאת בכך שסיפרה הן את מה שחוותה והן את מה ששמעה מאחרים. כך למשל ידעה לומר שבנושא שהנאשם **"רצה להיכנס עם הידיים"** היא לא ראתה או חוותה אלא סיפרו לה, בהסבירה **"שהוא רצה זה רק שמעתי שבבית חולים אבא אומר את זה**", והוסיפה **"הוא רצה לגעת עם הידיים**" ולשאלה **"איך את יודעת שהוא רצה לגעת**" ענתה, **"כי אמרו לי**". לעומת זאת הילדה ידעה לומר, שאביה שאל **"אם זה קרה"** וענתה **"שכן, זה קרה"** ולשאלה **"מה זה?מה קרה?"**, ענתה **"שהוא נגע"**.
3. הילדה ידעה לזכור שהנאשם אמר לאביה **"זה קרה בטעות**", ושאביה ענה לו **"לא זה קרה בכוונה"** – כלומר, הילדה התמצאה במה שקורה סביבה, ובדיבורי האחרים, תוך שהיא יודעת להבחין בין מה שחוותה ובין מה ששמעה מאחרים אודות ההתרחשויות.
4. כשהתבקשה הילדה להצביע על המקום שבו נגע בה הנאשם היא הצביעה על איזור איבר המין, וכשנשאלה ע"י החוקרת איך קוראים למקום ענתה שאינה יודעת ואינה זוכרת וביקשה מהחוקרת שתגלה לה. שוב עדות לספונטניות ולתמימות של הילדה, המספרת את מה שקרה לה ואינה נרתעת להבהיר את מה שאינה יודעת.
5. כשביקשה החוקרת מהילדה להדגים מה אצבעות הנאשם עשו, היא קירבה את ידיה לאזור איבר המין והזיזה את אצבעותיה בתנועות עדינות למעלה ולמטה. תנועות אלו מפריכות את טענות הנאשם, שנגע במתלוננת לשם הרגעתה והושבתה על הכסא לצרכי לימודים. נגיעות באזור איבר המין עם תזוזה באצבעות הן נגיעות למטרה אחת בלבד, והיא מטרה מינית.
6. הילדה ידעה לומר שבשבוע הראשון לא נגע בה הנאשם, ובכך הראתה היא סימנים של התמצאות ובקיאות בהתרחשויות. אח"כ הסבירה שהנאשם נגע ב**"פעם שעברה**" כשאימה הייתה עם אחותה בחוץ, אך לא הצליחה למקם ארוע זה ביחס ליתר הארועים, וככל הנראה הדבר הגיוני ומתאים לגילה.
7. אלו הן הפעמיים שהילדה ידעה לומר שהנאשם נגע בה – פעם אחת כשאימה יצאה מהבית יחד עם אחותה הקטנה, ופעם נוספת בשיעור האחרון כשאביה גילה את התנהגות הנאשם. בנוגע ליתר הפעמים, דברי הילדה כלליים מדי, ולא ניתן לדלות מהם מידע מספיק שבהתווסף אליו סיוע יהא בו כדי להרשיע את הנאשם.
8. הילדה אמרה במהלך עדותה בפני חוקרת הילדים, שאביה ואימה אמרו לנאשם להפסיק לגעת, וברור שמקרה זה לא קרה. הילדה אף לא זכרה מתי אימה ואביה ביקשו מהנאשם להפסיק לגעת. כנראה שהילדה פיתחה דמיון המתבסס על התרחשויות אמיתיות במציאות, זאת למעט אותם שני ארועים שציינתי בסעיף 17 לעיל.
9. החוקרת שאלה את הילדה אם היו שיעורים נוספים שבהם נגע בה הנאשם מלבד הפעם האחרונה והפעם שאימה היתה בחוץ עם הילדה, ותשובתה היתה **"כן, וזהו"** ולשאלה **"איזה שיעור היה כשהוא נגע בך עוד?"** ענתה **"לא זוכרת".** כשנשאלה באיזה חודש זה היה ענתה **"לא יודעת, לא אמרו לי**" – אני מתרשם שהילדה ידעה להבחין בין מה שסיפרו לה ובין מה שקרה לה בפועל, והיא שילבה את הדברים יחדיו, תוך שהוסיפה מדמיונה ארועים נוספים. כך, ידעה היא לומר, שהנאשם נגע בה מעל לתחתונים ולא מתחתם, וידעה לתאר את מיקום הנגיעות ואפילו את תנועות ידיו של הנאשם, ואף ידעה לספר על הפעם שאימה יצאה מהבית עם אחותה ועל הפעם שאביה סילק את הנאשם מביתם.
10. מתוך כל הסיפור שסופר ע"י הילדה, ניתן, כאמור, לזהות בוודאות רק שני ארועים שאינם פרי דמיונה או שמיעתה, והם הארוע שהתרחש שעה שאימה יצאה מהבית עם אחותה, והארוע בשיעור האחרון.
11. חוקרת הילדים היתה ערה לכל הנ"ל, וכשהתבקשה להעריך את מהמנות המתלוננת על גבי טופס שהוגש לבית המשפט, כתבה:

"**... קיימות בעדותה של (המתלוננת, ז.פ.) נקודות אשר מקשות על קביעת מהימנות. (המתלוננת, ז.פ.) מתקשה לתאר את ההשתלשלות המלאה ואת הנגיעות באופן מפורט, מוסרת פרטים בתשובה לשאלות ישירות (ייתכן ומצב זה נובע מגילה הצעיר של הילדה). בנוסף, קיים קושי לזהות בבירור את מקור המידע של הילדה לגבי מספר פרטים מהותיים (אם שמעה או חוותה). כך, הילדה מציינת כי החשוד רצה "להיכנס" למקום שהיא עושה פיפי, ואומרת כי שמעה על כך מאביה (הילדה הייתה חשופה למספר שיחות של מבוגרים בנושא). כמו כן, קיים קושי להבין במלואו את נושא הכאב: המקום המדויק של הכאב, מתי זה כאב וממה".**

1. בבית המשפט התבקשה החוקרת להבהיר את מסקנותיה אודות ממצאי המהמנות שכתבה, כפי שאלה צוטטו לעיל, ולדבריה, משמעות הדברים היא ש:"**לא ניתן לקבוע האם הילד חווה את הדברים שהוא תיאר או לא. זה חוסר אפשרות לקבוע לשני הכיוונים. אני לא יכולה לקבוע אם הילד חווה את זה או שהוא לא חווה את זה".** מסקנת החוקרת הנ"ל משמעותה למעשה, שעדות המתלוננת טעונה סיוע ממשי בכדי שיהא ניתן לבסס עליה הרשעה, שהרי אמנם היא לא הגיעה למסקנה שהמתלוננת אכן חוותה את שסיפרה, אך גם לא הגיעה למסקנה הפוכה.
2. החוקרת הבהירה בבית המשפט את השיטות בהן היא משתמשת להערכת מהימנות הילדים הנחקרים על ידה, ולדבריה, לאחר שהיא מקבלת מלל של חקירת הילד, היא מתחילה לנתח אותו בכדי לקבוע מהימנות. עוד הוסיפה, שקיימות שיטות לקביעת מהימנות וקרטריונים מקצועיים שבהם היא משתמשת לצורך הקביעה. החוקרת דיברה על מספר קרטריונים, ולהלן אתייחס לכל אחד מהם.
3. הקרטריון הראשון דן בניתוח הראיון ושילוב האירוע בקונטקסט של זמן, מקום ונסיבות, בכדי לברר שהמעשה שהילד מתאר אינו תלוש מהקונטקסט של האירוע. כך הפנתה החוקרת לדברי הילדה שאמרה "**זה היה כשבאתי מאנגלית"**, "**עשינו חשבון בחוברת החדשה שאמא שלי קנתה", "הוא גזר את הידיים י.. את הציפורניים ישר .", "והיה לי מדגדג".**
4. הקרטריון השני דן בתיאור תחושות ושחזור ציטוטים. הציטוט יכול להיות של דברי אחרים, או של דברי הילד עצמו מהאירוע. החוקרת הפנתה לדברי הילדה: "**למדנו, אחר כך אבא שלי אמר נגמר שיעור, מ.. והוא עשה, אז הוא אמר זה קרה בטעות, ואחר כך הוא הלך עם התיק ואבא התקשר לאמא ואמר לה, ואחר כך שאמא שלי באה, היא אמרה שאנחנו צריכים לנסוע למשטרה...", "... אבא ראה ואמר נגמר השיעור. תלך הביתה", "הוא בא ואמר בואי נלך להתחיל את השיעור".**
5. מרכיב נוסף דן במעשים שחזרו על עצמם בדיווחים של ילדים אחרים שעברו חוויה דומה. כך, למשל, ילדים במצבים דומים דיברו באופן כללי תוך שהם נוטים לטשטש את ההבדלים הקטנים בין האירועים. החוקרת הפנתה לדברי הילדה שאמרה: "**וכל פעם זה קרה. ויותר המורה לא בא", "שלמדנו אז כל פעם הוא נגע בי", "הוא תמיד עשה את זה".**
6. קרטריון נוסף דן בהעדר נסיון להעצים את הדברים, לדוגמא: "**אבל יותר לא היה", "לא עשה כלום",** בישעור הראשון **"הוא לא נגע"** ואפילו בשיעור הנ"ל היה "**כיף**", ולקראת סוף העדות, כשהחוקרת שואלת את הילדה אם הנאשם נגע בה מתחת לתחתונים, היא השיבה על כך בשלילה.
7. לדברי החוקרת קיים קרטריון המקשה על קביעת מהמנות, והוא העדר הפירוט בדברי הילדה, והוסיפה: "**... מדובר בילדה בת 6 וחצי בעת החקירה, כשבגיל כזה הילדים רק מתחילים לרכוש מיומנויות מסוימות"**
8. לשאלת בית המשפט "**האם את יכולה לעשות הפרדה בין אותם חלקים שאת לא יכולה לקבוע לגביהם מהימנות, ובין חלקים אחרים..."** ענתה החוקרת "**במקרה זה, כשאני כותבת שאני מתקשה לקבוע מהימנות, אני מתייחסת לכלל העדות"** אך הוסיפה "**הקושי לקבוע מהימנות הוא דו צדדי. אני לא יכולה לקבוע אם זה קרה ולא יכולה לקבוע אם זה לא קרה".**
9. כעת אבחן את כל יתר הראיות, תוך שילובן עם עדות המתלוננת.

**עדות אבי הילדה**

1. העד הינו אביה של המתלוננת. לדבריו, הנאשם הגיע לביתם בעקבות מודעה באנטרנט לפיה חיפשו מורה למתמטיקה שיסייע לבתם בשל קשייה בלימודים. לדבריו, נמשכו השיעורים כחודש ומחצה, במהלכן הגיע הנאשם לביתם פעמיים בשבוע, שעה כל פעם.
2. האב הסביר, שביום 19/6/06 נכנס פעמיים או שלוש פעמים לחדר בו לימד הנאשם את בתו, היות והבת הקטנה יותר נכנסה לחדרם והפריעה למהלך השיעור. לדבריו "**בפעמים האלה ראיתי שהנאשם בלחץ כל פעם שאני נכנס**".
3. את הארוע תיאר האב כדלקמן (עמ' 20 לפרוטוקול) :

"**אחרי איזה פעם נכנסתי לאט, פתחתי את הדלת ובדיוק ראיתי שהיד שלו עם שתי אצבעות מנסה על התחתון ומנסה להזיז את התחתון ולהכנס פנימה, ואז ראיתי את זה והוא לא שם לב שהתקרבתי אליו ובדיוק ראיתי את היד שלו על התחתון של הילדה ושהוא מנסה עם אצבע אחת להזיז את התחתון ולהכנס פנימה. הילדה לבשה תחתונים וגופיה בלבד כי בקיץ אצלנו חם והיא מסתובבת ככה. אז אמרתי לו שהשיעור שלו נגמר".**

1. כשנשאל האב מדוע נכנס לאט לחדר בו למדה בתו, השיב:

"**כי חשדתי בו. היתה לי הרגשה שלבן אדם יש משהו לא בסדר. גם שמתי לב שבד"כ שהוא נותן את השיעור הוא הולך לשירותים כל פעם. זה לא נורמלי. כל שיעור היה נמשך שעה בערך. בשעה אחת הוא היה הולך לשירותים פעם או פעמיים או שלוש. יותר מפעם אחת זה בטוח. לפני שתפסתי אותו חשדתי בו כשבוע או שבוע וחצי לפני כן".**

1. לשאלת בית המשפט אודות המרחק שבין העד והנאשם, בזמן שנכנס לחדר, ענה :

"**עמדתי ליד הדלת והוא היה ממול. לא היה מחסום ביני לבינו. המרחק היה בערך ביני ובין השופט – אולי קצת יותר או קצת פחות (כ-3 מ'). יש לי ראיה של מאה אחוז וראיתי את זה בדיוק".**

וכשנשאל ע"י התובעת "**עד לאן התקרבת"** ענה האב :

"**עד למורה ולילדה. עמדתי במרחק של סנטימרטים מהם. היד שלו היתה על התחתון של הילדה. הוא לא הרגיש שהתקרבתי. כשאמרתי לו "אדוני השיעור שלך נגמר תקום ותלך" עוד כמה שניות היה בהלם ולא אמר מלה. ידע על מה אני מדבר קם והלך".**

העד נשאל ע"י התובעת "**מה ראית עם היד שלו"** ותשובתו היתה:

"**ראיתי 2 אצבעות, עם אצבע אחת הוא ניסה להזיז את התחתון ולהכנס בפנים".**

1. האב עומת עם דברי הנאשם, שטען שהניח את ידו על רגל המתלוננת בכדי להושיבה על הכסא, ותשובתו :

"**זה לא נכון בדיוק. אני באיזה פעם שהילדה הקטנה נכנסה פנימה, אז כשנכנסתי ראיתי שהמתלוננת עומדת אז אמרתי לה כי לעמוד ככה זה לא נוח וביקשתי ממנה לשבת. אז הוא אמר "אולי ככה נוח לה. שתעמוד".**

דברי האב סותרים את דברי הנאשם בנוגע להושבת הילדה בעת עמידתה, ואני מעדיף את דברי האב על דברי הנאשם, כפי שאפרט בהמשך.

1. העד הסביר, שבשיעורים הראשון והשני הוא נכנס לחדר בו שהו הנאשם והילדה בכדי לברר את מהלך העניינים, אך לאחר מכן, ובמהלך כל השיעורים עד ליום האחרון, לא נכנס לחדר אלא לאחר שבתו הקטנה היתה נכנסת לשם, וכניסתו היתה בכדי להוציאה. בפעם האחרונה נכנס לבדו לחדר ובשקט, ולדבריו, בכך הצליח להפתיע את הנאשם שלא ציפה לו.
2. בחקירתו הנגדית שלל העד אפשרות שהוסיף דברים שלא קרו לילדה, וגם שלל את האפשרות שביקש מהילדה לא לספר מספר דברים.
3. העד היה עקבי במהלך כל עדותו, וענה בשטף ובבטחון, ללא השתהות, ותשובותיו ניתנו באופן ספונטני לכל השאלות שהופנו אליו. ניכר שהעד סיפר את מה שראה, ולא ניסה להעצים את הארועים או לגמדם. האב עשה עליי רושם מהימן, ואני מעדיף את גרסתו על גרסת הנאשם, כפי שזו תפורט בהמשך.

**עדות אם הילדה**

1. האם הסבירה שזיהתה בעיה בתחום החשבון אצל בתה המתלוננת, על כן פרסמה מודעה באנטרנט בדבר חיפושיה אחר מורה שיתן לה שיעורים פרטיים, וכך הגיעה לנאשם.
2. לדברי האם, ביום 19/6/06 עת שהתה בעבודתה כאחות בבית חולים, התקשר אליה בעלה והודיע לה שהפסיק את השיעור הפרטי של בתם מאחר והוא "**תפס אותו שהוא נוגע בה"**.
3. לדברי האם:

"**...התחלתי לבכות, נישקתי וחיבקתי אותה וביקשתי ממנה שתספר לי היא אמרה שהיא הרגישה דגדוג ושאלתי אם זה כאב לה והרגשתי באמת שלא היתה באמת חדירה. שאלתי אם זה היה עוד פעם מתי שהוא בזמן השיעורים והיא אמרה שכן, כשבוע לפני כן ירדתי באמצע השיעור עם הילדה הקטנה מתחת לבית והשיעור המשיך להתנהל בבית ... הילדה סיפרה לי שבאותו יום שהייתי עם אחותה הקטנה למטה הנאשם נגע בה".**

1. לדברי האם, היא ניגשה לשירותים עם בתה :

"**... וראיתי הפרשה לבנה וראיתי אודם די חזק שהתפשט לאזור פי הטבעת. אותי זה הפחיד בצורה בלתי רגילה, כולי נזעמת אמרתי לחוקרת שאנחנו יוצאים לבית החולים ... שבוע או שבוע וחצי קודם אמרה המתלוננת כי שורף לה באזור איבר המין, בדקתי והיה אודם, שמתי לה משחת ילדים והאודם עבר".**

האם ראתה אודם באזור איבר המין והפרשה לבנה, והילדה סיפרה לחוקרת הילדים שהיה "לבן" באזור איבר המין, ובבית החולים הוציאו לה את "הלבן". עוד סיפרה הילדה שדגדג וכאב לה, והאם, שהיא אחות במקצועה, סיפרה על אודם באיזור איבר המין של המתלוננת, הן ביום 19/6/06 והן כשבוע לפני כן. דברי האם משתלבים עם דברי המתלוננית שידעה לספר על הארוע בשיעור האחרון ועל ארוע נוסף כשאימה ירדה מהבית יחד עם אחותה. בכך מקבלים דברי המתלוננת חיזוק משמעותי, אליו אתייחס בהמשך, בשלב ה"דיון".

1. העדה העידה אודות מה שראתה באזור איבר המין של בתה, ותיארה את תחושותיה כשהגיעה לביתה לאחר שבעלה סיפר לה אודות ההתרחשויות. דברי העדה נאמרו באופן ספונטני ומרגש, ואני מקבל את דבריה כדברי אמת.

#### עדות הנאשם

1. הנאשם יליד קייב, עלה ארצה לפני כ- 15 שנים, וכיום הוא בגיל 40 שנה. לדבריו, לאחר שסיים לימודים אוניברסיטאיים עבד בארץ מוצאו כמורה למתמטיקה ופיזיקה, אך בארץ לא מצא עבודה, על כן הסכים ללמד תלמידים בשיעורים פרטיים.
2. לדברי הנאשם, ישבו הוא והילדה כאשר גבם לדלת הכניסה לחדר. הנאשם אישר שאחותה הקטנה של המתלוננת נהגה להכנס לחדר בו לימד וזה הפריע למהלך השיעור. לדבריו:

"**הילדה לא היתה מרוכזת והכסא היה גבוה, וזה הפריע לשיעורים. פעם אחת עזרתי לה לעלות לכיסא והאירוע האחרון שהיא גם רצתה לרדת, אז החזקתי אותה באזור המפשעה כדי שהיא לא תרד... בשיעור האחרון היה מאד חם והיא לבשה רק תחתונים. לא ייחסתי לזה חשיבות בכלל. גם הלכתי הרבה למקלחת כדי לשטוף את הפנים".**

1. לשאלת הסנגור: "**למה היית צריך להניח את היד שלך על אזור איבר המין שלה"** ענה הנאשם: "**כי זה עצבן גם את האבא והיא כל הזמן קמה. זה גם מפריע לשיעור עצמו והנחתי את היד כדי שלא תקום וגם לא רציתי שיכעסו וזה גם הרגיע את הילדה אז היא היתה פחות רועדת. היה לי חשוב הריכוז בלימודים"**. הסנגור הקשה על מרשו ושאל: "**מה לגבי הטענה שנהגת לנענע את אצבעותיך באזור איבר המין?"** ותשובת הנאשם היתה: "**זה נקרא איזור, אבל אני מסתכל פה והיא ככה בצד, שמתי את היד כדי שהיא לא תרד, לא שמתי לב איפה שמתי את היד, אמרתי לחוקר שאולי שמתי את היד שם, אבל זה בטעות. היא ניסתה לקום וזה הפריע".**
2. הנאשם לא כפר בהנחת ידו בקרבת איבר מינה של המתלוננת, ולשאלותיו הישירות של הסנגור לא ביקש מרשו לתקנו ולומר שזה לא היה באזור איבר המין, אלא הסביר מדוע שם את ידו שם. הנאשם אף ידע לומר שגם בפני החוקר לא הכחיש שהניח את ידו באזור איבר מינה של המתלוננת, אך טען שעשה זאת בטעות. אם כך, לא יכולה להיות מחלוקת בין הנאשם והמאשימה בנוגע לעצם הנחת היד באזור איבר המין, והמחלוקת היחידה היא לגבי הכוונה העומדת מאחורי התנהגות הנאשם.
3. הנאשם אישר את המקרה שבו אימה של המתלוננת יצאה עם בתה הקטנה אל מחוץ לבית בזמן השיעור, ולדבריו "**זה היה לפני האירוע"** וכוונתו לפני השיעור האחרון. בכך מתחזקת גרסת המתלוננת לפיה נגע בה הנאשם באזור איבר מינה כאשר אימה הוציאה את אחותה הקטנה מהבית, ולא ניתן לומר שבעניין זה דמיינה דברים שלא קרו.
4. בנוגע לשיעור האחרון טען הנאשם: "**הכל היה כרגיל. כבר עברה יותר משעה, אבל ראיתי שהיא קצת או רוצה לצאת והיא ביקשה הרבה מים כי היה חם ... אז שמתי יד והאבא נכנס מאחורה, והבנתי מה הוא יחשוב, בטח, אבל אמרתי לו שזו אי הבנה. הוא אמר "השיעור נגמר". אתה מבין למה אמרתי לו שזה אי הבנה. אמרתי או קיי והלכתי".**

הנאשם אישר את דברי המתלוננת שאמרה שאביה אמר לנאשם "השיעור נגמר", והיא אף השתמשה בדיוק באותן המילים באומרה: " **אבא ראה ואמר נגמר השיעור. תלך הביתה"**, ובכך נמצא תימוכין לדברי המתלוננת שידעה לצטט בדיוק את מה ששמעה מאחרים.

1. הנאשם טען, כפי שצוטט לעיל, שהוא הבין מה יחשוב אבי המתלוננת. דבריו אלה מחזקים את הראיות נגדו, שהרי אם לא עשה כלום, ולא נגע בכל מקום אסור בגוף המתלוננת, מדוע שיבין מה יחשוב האב. הבנתו זו של הנאשם היא בבחינת "על ראש הגנב בוער הכובע", שהרי הוא ידע שנגע באזור מוצנע של המתלוננת, ושאסור היה לו לגעת שם, וכאשר האב ראה אותו הוא הבין שנתפס בגין המעשה האסור שעשה. גם התנהגות הנאשם לאחר תפיסתו מחזקת את הראיות נגדו, שהרי אילו לא עשה כלום היה עליו להלחם על צדקתו, ובמקום זאת הוא חש שנתפס בשעת מעשה ונס על נפשו.
2. הנאשם טען שבחקירתו במשטרה לא דייק בשל קשיי שפה. לדבריו, הוא לא השתמש במילה "**איבר מינה**" עת כתב החוקר מפיו "**לא שמתי את כל היד שלי על איבר מינה, שמתי כמה אצבעות על איבר מינה**", אלא אמר ששם את ידו באיזור איבר המין. עדות הנאשם בבית המשפט נאמרה כולה בשפה העברית, על אף שלידו עמדה מתורגמנית לשפה הרוסית, וזו סייעה לו במילים מועטות בלבד. איני מקבל את טענת הנאשם שהשתמש במילה "אזור" איבר המין, ושהחוקר לא רשם זאת. בנוגע להתרשמותי מהחוקרים, אבהיר בהמשך.
3. במענה לשאלות הסנגור טען הנאשם, שמאחר והחוקר חזר שוב ושוב על אותה שאלה, אז "**בסוף רציתי שהוא יילך, אמרתי לו את מה שכתוב כדי שיירד ממני**". הסנגור חש בסתירה בדברי מרשו, עת טען תחילה שהמילים הכתובות בהודעתו לא נאמרו על ידו, ולאחר מכן אישר שאכן אמר את הדברים, ושאל את הנאשם "**מה שכתוב זה מה שאמרת?"** ותשובתו היתה "**כן. אבל קודם עניתי בחקירות הקודמות שאמרתי לו "באזור" אז מה הוא רצה ממני? אמרתי את מה שכתוב כדי שיירד ממני. זה תחת לחץ"**.
4. אינני מקבל לא את גרסתו הראשונה של הנאשם, שלא אמר את הדברים, ולא את השניה, שאמרם תחת לחץ, שהרי אם בבית המשפט ובחקירתו הראשית של סניגורו הוא, וללא כל לחץ, שינה את דבריו שינוי מהותי, אזי מסיק שהנאשם אינו דובר אמת, וחקירתו במשטרה שיקפה את דבריו הוא, שנאמרו מרצונו הטוב והחופשי, והרי בכל שלבי המשפט לא נטענו טענות זוטא כלשהן, והודעות הנאשם הוגשו בהסכמה.
5. הנאשם הודה בחקירתו הנגדית שבעת ראיון העבודה אצל הורי המתלוננת הוא שיקר, באומרו: "**...כשאין ברירה אני מלמד ילדים. בראיון העבודה גם שיקרתי כי רציתי את העבודה"**. יוצא, שהנאשם מוכן ומסוגל לשקר כאשר הדבר נוח לו.
6. כאשר הנאשם נשאל ע"י התובעת אודות מעשיו למתלוננת, הוא טען "**אני לא מבין מה רוצים ממני"**, והוסיף "**אני לא חושב שעשיתי משהו לא בסדר"**. הנאשם מיתמם ומרחיק עצמו מכל אחריות.
7. הנאשם אישר שהיה מספר פעמים בשירותים וכי בחלק מהפעמים ניגש לשם לשם שטיפת פניו, ובכך אימת הוא את דברי האב שטען שהתנהגות הנאשם היתה מוזרה לו בשל כניסותיו הרבות לאזור השירותים במהלך שיעור הנמשך שעה אחת. אלא, שבמזכר ת/4 נבדק בית המתלוננת ע"י השוטר, ונמצא שאמנם בדירה ישנם שירותים, אך "**בשירותים אין ברז מים לשטיפת פנים ואין כיור**", ומכאן, שדברי הנאשם בדבר שטיפת פניו עת נכנס לשירותים אינם נכונים.
8. הנאשם עשה עליי רושם גרוע. הוא ניסה להתחמק ממתן תשובות לשאלות מהותיות, וכשעומת עם דבריו במשטרה הוא טען שלא אמר את הדברים, ולאחר מכן טען שאמרם תחת לחץ. הנאשם ניסה להסתתר תחת המעטה של אי הבנת השפה, ולאחר מכן תחת המעטה של לחץ מטעם החוקרים. אינני מקבל את גרסתו ולא את דבריו, ואני מעדיף את גרסאות המתלוננת והוריה על גרסתו הוא.
9. בהודעתו הראשונה במשטרה ת/1 טען הנאשם, שמאחר והמתלוננת קמה מספר פעמים מכיסאה, אזי "**...והרמתי אותה מהטוסיק שלה כמה פעמים הרמתי אותה ושמתי אותה על הכסא...אני הרמתי אותה כמה פעמים באותו היום וגם במקרה שאבא שלה היה ... רציתי להרגיע את ...שלא תקום ולכן שמתי את היד שלי ברגל קרוב לתחתונים שלה...".**

הנאשם שטען בפניי שלא ידע היכן ידו הונחה על גוף המתלוננת, מאחר וכל שרצה הוא להושיבה, פירט בחקירתו היכן בדיוק הניח את ידו, כשלפתע משנה את מקום היד מ"הטוסיק" כדבריו אל ה"רגל קרוב לתחתונים שלה".

1. החוקר שאל את הנאשם "**האם ליטפת את ...באיבר מינה?"** ותשובתו היתה "**לא, נגעתי אבל לא ליטפתי ממש"** ובהמשך "**לא שמתי את כל היד שלי על איבר מינה, שמתי כמה אצבעות על איבר מינה ... שמתי ...שלוש אצבעות ... לא לחצתי אני החזקתי אותה שהיא תשב בשקט".**
2. בהודעתו השניה במשטרה ת/2 אמר הנאשם בסוף עדותו: "... **זה אי הבנה אני התנהגתי לא נכון, בלי כוונות ובכלל בטעות ... אני לא פדופיל, אני לא יודע איך להסביר את זה, אני לא מתעסק עם ילדים אני לא כזה. אני סך הכל רציתי להושיב אותה שלא תקום ולהרגיע אותה ושתתרכז בתרגיל ...".** דבריו אלה של הנאשם מעוררים תהיות, שהרי אם לא היו לו כוונות מיניות בנגיעותיו, אזי מדוע שיאמר שהתנהג לא נכון, ואם התנהג לא נכון ומסביר שאינו פדופיל, אזי המדובר באדם המסוכן לילדים גם אם אין הדבר נובע מפידופיליה.
3. בהודעתו השלישית של הנאשם, ת/3, נשאל ע"י החוקר אם נגע באיבר מינה של המתלוננת פעם נוספת, בנוסף לזו שבשיעור האחרון, ותשובתו היתה: "**לא נגעתי בכוונה, אולי היה עוד פעם אחת שנגעתי במקרה"**. דבריו אלה מחזקים את דברי הילדה, שזכרה שהנאשם נגע בה יותר מפעם אחת, וידעה לומר שמלבד הפעם האחרונה, היתה פעם נוספת לפני כן, כאשר אימה ירדה מהבית יחד עם אחותה. הנאשם אישר את אירוע יציאת האם והאחות מהבית, ואישורו לנגיעה פעם נוספת, מאמת ומחזק את דברי הילדה בדבר נגיעה נוספת, כשהילדה ידעה למקם אותה בזמן (יציאת אמה ואחותה מהבית).
4. בסוף הודעתו הנ"ל ענה הנאשם לשאלות החוקר בזו הלשון:

"**ש. ו. אומר שהוא ראה את האצבעות שלך באזור איבר המין של... תגובה?**

**ת. נכון, האצבעות שלי היו באיבר מין של ...**

**ש. מה האצבעות שלך עשו על האיבר מין שלה?**

**ת. הם לא עשו כלום, אני שמתי את היד שלי על האיבר מין שלה בלי תזוזות".**

תשובותיו של הנאשם הינן חד משמעיות, בכך שאת ידו הוא הניח על איבר מינה של המתלוננת. אינני מקבל את טענותיו בדבר הטעות שבהנחת ידו, שהרי כל התנהגותו והתנהלותו מלמדות על כוונה מינית, ויציאתו מבית המתלוננת מיד עם דרישת האב, תוך ידיעתו שהאב הבין את תנועתו כלפי בתו כתנועה מינית, מלמדים על כוונותיו, ותקוותיו שמעשיו לא יתגלו. מסקנה זו מתחזקת אודות גישת הנאשם לשירותים מספר פעמים בפרק זמן קצר, וטענותיו בדבר שטיפת פניו שעה שבשירותים אין כלל כיור.

1. גם תשובתו של הנאשם בדו"ח העיכוב, ת/7, באומרו: "**אני עשיתי טעות זה פעם ראשונה ופעם אחרונה"** היא תשובה של אדם שעשה מעשה אסור. הנאשם לא טען שלא עשה מעשה מגונה בקטינה, כפי שהטיח בו השוטר, אלא מיד הצטער וטען שעשה זאת רק פעם אחת, כמצוטט לעיל. דברי הנאשם מהווים הודייה במעשה שעשה, או לכל הפחות ראשית הודייה, ובהתווסף אליהם עדות המתלוננת, עדויות ההורים, ודבריו הוא, יוצא שעלה בידי המאשימה להוכיח כנדרש בפלילים את אשמתו, בנוגע ליום 19/6/06, וכן בנוגע לפעם אחת נוספת, היא הפעם שבה יצאה אם המתלוננת יחד עם אחותה הקטנה מביתם.

##### עדויות החוקרים בבית המשפט

1. בישיבת יום 13/11/06 העיד בפניי רס"ר אורי דרור, ששימש בזמן הרלבנטי כחוקר במשטרת ישראל, תחנת טירת הכרמל, ובמסגרת תפקידו חקר את הנאשם, ובאמצעותו הוגשו שלושת הודעותיו (ת/1 - ת/3).
2. לדבריו, "**הנאשם הוזהר, הבין את האזהרה, ביקש לספר את מה שקרה בלי נוכחות עו"ד... העדות נגבתה ללא מתורגמן ולא היה צורך בכך. הוא לא ביקש זאת וזה לא עלה בשום שלב".**
3. לדברי החוקר, בשירותי הבית אין ברז לשטיפת פנים, ואף רשם על כך מזכר שהוגש וסומן ת/4, ותרשים לבית (ת/5). העד אף רשם את תגובתו ה"תמציתית" של הנאשם מאחר ודו"ח העיכוב נערך על ידו (ת/7).
4. בחקירתו הנגדית הסביר החוקר: "**אם היה עולה חשש כי הוא לא מבין את מה שאני אומר, הייתי צריך להפסיק ולהזמין מתורגמן"** והמשיך להסביר שהנאשם הדגים בפניו היכן הניח את ידו על גוף המתלוננת, והוסיף: "**...אבל זה לא מבחינת קושי בשפה, אלא אולי מבחינת לומר את המילה הגסה במילה עצמה של איבר המין. הוא נתן לי הדגמה לפי בקשה שלי שידגים לי".**
5. עד זה עשה עליי רושם מהימן, ואני מקבל את דבריו כפי שאלה נאמרו על ידו. לעד לא היה כל אנטרס לחקור אדם שאינו מבין את השפה, ועדות הנאשם בפניי בשפה העברית מחזקת את דברי החוקר בדבר הבנתו את השפה והעדר נזקקותו למתורגמן.
6. שוטר נוסף שהעיד בבית המשפט היה קצין המודיעין והבילוש בתחנת טירת הכרמל, מר בוריס סורילוב. העד, שהינו דובר רוסית, שמע את הנאשם מבקש מאימו לומר שהוא מתגורר איתה, ובחקירותיו במשטרה התברר שהוא למעשה מתגורר עם חברתו לחיים, וזו ביקשה שיאמר שאינו מתגורר איתה כדי שלא למנוע ממנה מלקבל קיצבה. שקר זה של הנאשם מחזק את התרשמותי השלילית ממנו. אני מקבל את דברי העד, ומעדיפם על דברי הנאשם.

#### סיכומי ב"כ המאשימה

1. ב"כ המאשימה התייחסה בסיכומיה לדרך בה התגלו מעשי הנאשם ולעדות אבי המתלוננת, תוך שביקשה ליתן לעדותו משקל ראוי מאחר והוא ראה את האירוע עת עמד במרחק קצר מהנאשם, והיות ותיאר את מה שראה מבלי להעצים דברים.
2. בהתייחסה לעדות המתלוננת טענה ב"כ המאשימה שהילדה סיפרה שהנאשם נגע בה ואף הצביעה על מקום הנגיעה.
3. בנוגע לדרישת הסיוע לעדות הילדה שהוגשה באמצעות חוקרת הילדים, הפנתה ב"כ המאשימה לעדות האב שראה את הנאשם נוגע בבתו בשיעור האחרון. לגבי שאר המקרים בהן מואשם הנאשם, הפנתה התובעת לדבריו, שהודה כי נגע במתלוננת כאשר אימה היתה בחוץ, ולהודעתו הראשונה במשטרה, בה אמר: "**היא קמה כל הזמן ואני כל הזמן תפסתי אותה...".**
4. ב"כ המאשימה התייחסה להתרשמות חוקרת הילדים, שלא קבעה ממצאי מהימנות, באומרה שהחוקרת לא קבעה שהארועים התרחשו, אך גם לא קבעה שהם לא התרחשו. בית המשפט, כך נטען, שומע את מכלול הראיות, להבדיל מהחוקרת השומעת את הילדה בלבד, וממכלול זה ניתן להגיע למסקנה, לדבריה, שהילדה דוברת אמת.
5. בנוגע לעדות הנאשם, הפנתה התובעת לסתירות שבדבריו, ולהודייתו בנגיעות בילדה, אם כי נגיעות אלו הוסברו על ידו כנעדרי צביון מיני. בנושא קשיי השפה, ביקשה התובעת לדחות את טענותיו. עוד הפנתה התובעת לשקרי הנאשם בנושאים רבים, כגון: מקום מגוריו, עבודתו, תלמידיו, תעודת ההוראה, שטיפת פניו בשירותים נעדרי הכיור, ועוד.
6. בסיכום דבריה ביקשה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

#### סיכומי ב"כ הנאשם

1. הסנגור ביקש לאבחן בין האישום המתייחס לאירוע מיום 19/6/06 ובין יתר האירועים, מאחר ולאירוע האחרון היה עד ראייה, הוא אביה של המתלוננית, ואילו בנוגע ליתר הארועים אין ראייה נוספת מלבד דברי המתלוננת, שלגביהן לא הגיעה חוקרת הילדים לקביעת מהימנות חד משמעית.
2. לדברי הסנגור, חקירת הילדה התנהלה בשיטת ה"דו-שיח" הפתוח, ושאלות החוקרת היו מדריכות ובכך פגעו במשקל העדות. הסנגור הוסיף, שדברי הילדה היו כלליים, ועדותה "זוהמה" מאחר וחלק מדבריה סמכו על דברים ששמעה מאביה, ולא ניתן, כך נטען, להפריד את החלקים המזוהמים מיתר החלקים.
3. לדברי הסנגור, עדות הילדה ודו"ח חוקרת הילדים הם ראייה אחת, ואין לראות באחת כמחזקת את האחרת.
4. בנוגע לאירוע האחרון, חזר הסנגור על טיעונו דלעיל, והוסיף שהחוקרת לא ניסתה לעמת את הילדה עם הסברי הנאשם, וביקש שלא ליתן אמון בדברי האב, בין היתר מאחר והיה לו, כדבריו, אנטרס לסבך את הנאשם.
5. הסנגור ביקש ליתן אמון בדברי מרשו, שהיה עקבי, כדבריו, ונתן הסברים למעשיו, ולא הוכחה בהן כל כוונה מינית, זאת על אף שהנאשם נגע במתלוננת "**...באיזור שהוא לא צריך להגיע אליו, קרוב לאיבר המין...".**
6. בסיכום דבריו, ביקש הסנגור לזכות את הנאשם מכל המיוחס לו.

#### דיון

1. כבוד השופטת נתניהו, ב[ע"פ 694/83, דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869) (4) 249, בעמ' 257, כתבה:

"**אין לו לבית המשפט אמצעי טוב יותר לעמוד על מהימנותו של עד מאשר להתרשם מאופן מתן עדותו על דוכן העדים. יכול הוא אז להבחין ב"אותות האמת" על פי נימת קול, רעד, סומק, מבוכה, היסוס, השפלת מבט וכיוצא באלה, או מבטחון עצמי, מבט מישיר ותשובות גלויות, ספונטניות ובלתי מתחמקות וכיוצא באלה. אך בעבירות נגד המוסר ביקש המחוקק להגן על ילדים מפני הנזק הנפשי העלול להיגרם להם כתוצאה ממתן עדות בבית המשפט וחשיפה לחקירה נגדית ... בכך מנע בית המשפט את ההתרשמות הבלתי אמצעית מהעד... את הפגיעה בזכות הנאשם, שנמנעה ממנו החקירה הנגדית, איזן המחוקק על ידי דרישת סיוע בראיה אחרת".**

1. השופטת נתניהו קבעה, בציטטה מפסקי דין קודמים, שאין די בסיוע טכני בלבד, שהרי
2. השופט לא יכול להיות משוכנע במידה הדרושה בפלילים מעד שלא העיד בפניו. לדבריה, התרשמות חוקר הילדים תשמש ככלי עזר, וכראיה אחת מתוך מכלול הראיות.
3. בתיק זה לא הצליחה חוקרת הילדים להגיע לידי קביעת מהימנות חד משמעית, באומרה שאינה יכולה לשלול את התרחשות האירועים עליהם סיפרה הילדה, אך גם אינה יכולה לקבוע שהילדה אכן סיפרה את מה שחוותה. ניתוח עדות הילדה, כפי שהתרשמתי מעדות החוקרת ומצפייה בקלטת שתיעדה את שיחת החוקרת עימה, הביא אותי למסקנה, שעלה בידי הילדה לבודד שני אירועים שחוותה, ולספר עליהם פרטים שאומתו בעדויות הוריה וגם בעדות הנאשם. האירוע הראשון הוא ההתרחשות בשיעור האחרון, עת נלכד הנאשם ע"י אביה של המתלוננת וסולק על ידו מביתו. האירוע השני התרחש כשבוע לפני כן, עת יצאה אימה של המתלוננת, יחד עם אחותה הקטנה, אל מחוץ לבית, והמתלוננת נותרה שם לבדה עם הנאשם.
4. בנוגע למקרים אחרים, כמצויין בכתב האישום, הרי שאמירות המתלוננת בעניין זה היו כלליות ובלתי ממוקדות לא בזמן ולא במקום, כך שאין כל בטחון שאכן היו התרחשויות נוספות. גם אם יהא סיוע למקרים נוספים אלה, לא ניתן יהא להרשיע, שהרי סיוע נדרש מקום שראייה עיקרית נמצאת, ולא ניתן לסייע לראייה שאיננה קיימת.
5. הסנגור סמך את עיקרי טיעונו על העדר קביעת מהימנות ע"י חוקרת הילדים, וביקש לזכות את מרשו. חולק אני על דברי הסנגור המלומד, שהרי מלאכת השיפוט נמסרה ע"י המחוקק לשופט, ורק לו, והוא זה הקובע מהימנות של עדים. חוקר הילדים איננו השופט היושב בדין, ואין השופט חייב לקבל את קביעת המהימנות של חוקר הילדים בבחינת תורה עליה אין עוררין. חוקר הילדים רואה את הילד בלבד, וקביעת המהימנות שלו נסמכת על דבריו בלבד. השופט רואה את מכלול הראיות בתיק, ולעיתים אימרה כללית ובלתי ממוקמת בזמן של הילד, מקבלת חיזוק מראייה אחרת. יחד עם זאת, אינני יכול להגיע למסקנה שמכלול הראיות בתיק הובילו לידי מסקנות ברורות אודות מקרים נוספים של מגע באיבר המין של המתלוננת, מעבר לאותם שני מקרים עליהם הצבעתי לעיל.
6. שני הארועים עליהם דיברה המתלוננת חייבים להתחזק בראיית סיוע, וזו חייבת להתייחס הן לעצם ביצוע העבירה והן לזהות המבצע, ועל הסיוע להיות ממשי. המתלוננת סיפרה על כאבים באזור איבר המין. אימה של המתלוננת טענה שהן ביום האירוע האחרון והן כשבוע לפני כן, ראתה אודם באזור איבר מינה של המתלוננת וכן הפרשה לבנה. בפעם האחרונה טופלה המתלוננת בבית החולים, אך בפעם הקודמת ניתן לה הטיפול ע"י אימה, שהיא אחות במקצועה. די בדברים אלה, שנתקבלו על ידי כמהימנים, כדי לספק את ראיית הסיוע הנדרשת להרשעת הנאשם בשני הארועים הנ"ל. אך אוסיף ואפרט ראיות סיוע נוספות, שחלקן יכול לשמש ראייה עיקרית בפני עצמה. כך למשל דברי האב, שפירט כיצד נכנס לחדר בו לימד הנאשם את המתלוננת, והכוונה בשיעור האחרון שהתקיים ביום 19/6/06, וראה את ידו של הנאשם נוגעת באיזור איבר מינה של בתו המתלוננת. ראייה זו היא חד משמעית, והאב, שעשה עליי רושם מהימן, תיאר בדיוק כיצד עלה בלבו החשד, וכיצד נכנס אט אט לחדר, מבלי שהנאשם ישים לב לתנועתו, וכיצד ראה את אצבעות הנאשם נעות ונדות באזור איבר המין של בתו. האב גם הסביר את כניסותיו של הנאשם לחדר השירותים, יותר מפעם או פעמיים בשיעור של שעה אחת, דבר שעורר את חשדו בשל חוסר השגרתיות שבהתנהגותו. גם שקריו של הנאשם אודות שטיפת פניו בחדר השירותים, כאשר הוכח בפניי שאין כיור לשטיפה בחדר זה, וברור שהנאשם לא שטף את פניו במי האסלה. שקריו הנוספים של הנאשם, בדבר מקום מגוריו, תעודת ההוראה שאין ברשותו, ושקרים אחרים עליהם הצבעתי בפרק שדן בעדותו – בכל אלה יש כדי לספק את ראיית הסיוע הנדרשת, ואף הרבה מעבר לכך. המתלוננת אף תיארה את תנועות אצבעותיו של הנאשם, ובקלטת החקירה רואים את תיאורה, ואין בלבי ספק שהמתלוננת תיארה את אשר חוותה.
7. הנאשם טען בתחילת עדותו בפניי, שלא אמר חלק מהדברים שנכתבו בהודעותיו, כגון נגיעותיו באיבר המין של המתלוננת, וזאת מאחר ואינו מבין את השפה העברית על בוריה. לאחר זמן קצר, ובעוד סניגורו חוקר אותו בחקירה ראשית נינוחה, שינה הנאשם את גרסתו וטוען שאכן אמר את מה שנכתב בהודעותיו, אך עשה זאת לאור הלחץ שהפעיל עליו החוקר. אינני מקבל לא את ההסבר הראשון של הנאשם, ולבטח לא את ההסבר השני. הודעותיו של הנאשם הוגשו בהסכמה, ולא נטענה כל טענה בנוגע לקבילותן. החוקר, שגבה את שלושת הודעות הנאשם, העיד בפניי, וטען שדברי הנאשם נאמרו מרצונו הטוב והחופשי, ואני מקבל את דברי החוקר, ומעדיפם על דברי הנאשם.
8. משקבעתי שהמעשה הפיזי המיוחס לנאשם הוכח בנוגע לשני ארועים, אתייחס כעת לטענת בא כוחו, שלא הוכחה כל כוונה מינית במעשיו.
9. [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

"**העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו – מאסר שבע שנים".**

**(ו) "בסימן זה, "מעשה מגונה" – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

[סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק מונה את אחת הנסיבות שיצדיקו הרשעה [בסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בקובעו:

"**כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה".**

1. הנאשם טען בתשובתו לאישום, שנגע בברכי המתלוננת לשם הרגעתה או לשם הושבתה על הכיסא בכדי שתתרכז בלימודיה, וכן מאחר ואביה כעס על כך שהיא עומדת בזמן השיעור. בחקירתו במשטרה ובעדותו בפניי טען הנאשם, שאכן נגע באיזור איבר מינה של המתלוננת, אך זאת מהסיבה שצויינה לעיל. שינוי גרסתו של הנאשם, ממגע בברכי המתלוננת למגע באיזור איבר מינה, נשכח ולא הוסבר במהלך המשפט.
2. הסבריו של הנאשם לסיבת המגע שבין ידו ואיבר מינה של המתלוננת, אינם מקובלים עליי. הנאשם, שעשה עליי רושם גרוע, וסתר עצמו לא אחת במהלך עדותו בפניי, לא שכנעני, שאכן נאלץ להניח את ידו דווקא באזור איבר מינה של ילדה בת 6, בכדי להושיבה. הנאשם יכול היה לבקש במילים יפות מהמתלוננת לשבת, ולא טען בפניי שעשה מאמצים לשכנעה במילים לעשות כן. בנוסף לכך, הנאשם יכול היה להניח את ידו על כתפה של המתלוננת, שלבשה בזמן השיעור תחתונים וגופייה, ולא לגעת באיבר מינה. הוא אף יכול היה להניח את ידו על ידיה ולבקשה לשבת, ואם בכל זאת היתה מסרבת, יכול היה להסתייע באחד מהוריה, שנכח בבית. במקום זאת, החליט הנאשם לגעת באיבר מינה של המתלוננת, ומגע כזה, בנסיבות הנ"ל, אינו יכול להתפרש אלא כמגע שמטרתו גירוי מיני. הנאשם אף נהג להכנס לשירותים מספר פעמים במשך שעה אחת, ומאחר ולא קיבלתי את הסבריו ולאור שקריו בסוגייה זו, אין מנוס מהמסקנה, שנגיעותיו בילדה היו במטרה מינית, ומטרה זו בלבד.
3. 5129371
4. 54678313סוף דבר, מגיע אני למסקנה שעלה בידי המאשימה להוכיח במידה הדרושה בפלילים, את עובדות כתב האישום המתייחסות למעשי הנאשם ביום 19/6/06. כן עלה בידי המאשימה להוכיח כנדרש, שהנאשם הניח את ידו על איבר מינה של המתלוננת ונענע את אצבעותיו במקום, במקרה אחד נוסף, שהתרחש כשבוע לפני המקרה האחרון, עת יצאה אימה של המתלוננת, יחד עם בתה הקטנה, אל מחוץ לבית, והנאשם נותר לבדו בבית יחד עם המתלוננת. לא עלה בידי המאשימה להוכיח, כנדרש, שהנאשם ביצע עבירות נוספות, מעבר לשתיים הנ"ל, על כן הנני מרשיעו בביצוען של שתי עבירות של מעשים מגונים, עבירות על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-, 1977, ומחמת הספק הנני מזכה אותו מכל השאר.

**5129371**

**54678313ניתנה היום כ"ג בשבט, תשס"ז (11 בפברואר 2007) במעמד הצדדים.**

פלאח זאיד 54678313-2193/06

|  |
| --- |
| **פלאח זאיד, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה