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**הכרעת דין**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המונה חמישה אישומים אשר התרחשו במחצית שנת 2005. ארבעה מהם עניינם בעבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית, עבירות על פי [הסעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [וסעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998, והחמישי עניינו בעבירת איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הרקע לכתב האישום: הנאשם הינו קבלן שיפוצים והמתלוננת שכרה את שירותיו לשיפוץ דירתה בתל אביב החל מיום 20.3.2005 ועד סוף חודש אפריל 2005.

האישום הראשון מייחס לנאשם עבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית.

אישום זה קובע כי ביום 20.3.2005, במהלך נסיעה, הניח הנאשם את ידו בין רגליה של המתלוננת, זו ביקשה כי יוריד את ידו אך הנאשם השיב לה "את תראי שאחרי שתשכבי איתי לא תרצי שום גבר בעולם".

האישום השני, עניינו במעשים מגונים, בכך שבמועדים שונים, במהלך תקופת השיפוצים, נגע הנאשם במתלוננת וחיבק אותה בניגוד לרצונה בארבע הזדמנויות שונות, למרות שזו ביקשה שלא ייגע בה ושהיא אוסרת עליו לנגוע בה, ואף דחפה אותו. הוראת החיקוק הינה מעשה מגונה.

במהלך תקופת השיפוצים, כך האישום השלישי, הטריד מינית הנאשם את המתלוננת מספר פעמים בכך שאמר לה גם בנוכחות בתה "תאמיני לי שכדאי לך לעשות איתי סקס, זה יהיה הסקס הכי טוב שיהיה לך בחיים. את לא תצטערי". "תתחתני איתי, בואי נלך שנינו לחדר, לא תצטערי". על אלה הואשם בעבירה של הטרדה מינית.

האישום הרביעי: במהלך השבוע של סוף אפריל 2005, ביום ראשון או שני, חבק הנאשם את המתלוננת בכוח וכנגד רצונה, הכניס ידו מתחת לחולצתה ומתחת לחזייתה והחזיק את שדה. בתגובה דחפה אותו המתלוננת. על זאת הואשם הנאשם במעשה מגונה.

האישום החמישי והאחרון מייחס לנאשם עבירת איומים בכך שביום 30.4.2005, בשיחת טלפון שבינו לבין המתלוננת על רקע מחלוקת ביניהם בדבר סיום העבודות וחוב כספי, איים הנאשם על המתלוננת כי יתפוס אותה, שהיא צריכה להיזהר ממנו מאוד, שהוא יודע שבנה טייס וכי ביכולתו להעביר את הפרטים של הבן, הכל בכוונה להפחידה או להקניטה.

הוראת החיקוק הינה איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

הנאשם כפר במיוחס לו וטען כי מדובר בעלילה משום שהמתלוננת חבה לו כספים.

## 2. הראיות

עדת תביעה מספר 1- המתלוננת- הגב' ברכה כרמון ספרה בעדותה כי רכשה דירה בת"א, אותה הייתה צריכה לשפץ והיא שכרה את שירותיו של הנאשם על פי המלצה של אחר, אשר אף הוא עד תביעה בתיק. הנאשם החל בעבודות השיפוצים ביום 20/3/2005.

המתלוננת והנאשם נדברו להיפגש לצורך רכישת כלים סניטרים. תחילה נסעו לרמת השרון, במכוניתו, שם היה לו אתר בניה נוסף. המתלוננת ישבה במושב הימני קדמי. בדרך, הוא הניח את ידו בין רגליה, היא דחפה את ידו ואמרה לו שאינה חפצה במגעיו. הוא ידע שהיא גרושה ואמר לה שכדאי לה לקיים יחסי מין איתו, משום שזו תהיה חוויה בלתי נשכחת. על הדברים הללו חזר הנאשם מספר פעמים. הוא אמר לה: "אחרי שתשכבי איתי, לא תרצי לשכב עם אף גבר אחר בעולם". (עמ' 4 לפרוטוקול). במהלך תקופת השיפוצים היה מחבק אותה מעת לעת ונושק ללחיה, זאת בניגוד להסכמתה. היא הייתה בין הפטיש לסדן משום שהיה עליה לפנות את דירתה בכפר סבא, אשר נמכרה לאחר, עד 1/5/2005, כך שנותרו לה 40 ימים להשלמת השיפוצים. בנסיבות הללו היא "לא רציתי לעשות גלים" (עמ' 4 לפרוטוקול) משום שהחוזה בכפר סבא היה דרקוני והיה עליה לפנות את דירתה במועד. משמעות הפסקת עבודת הנאשם הייתה אובדן זמן בשל הצורך במציאת קבלן שיפוצים אחר ובאופן בלתי נמנע הפרת החוזה הנוגע לדירה בכפר סבא. המתלוננת הדגישה שכל שביקשה הוא, שישלים את העבודה. בזמן החיבוקים והנשיקות היא הייתה דוחפת אותו ומבקשת ממנו לא לנגוע בה. המתלוננת חששה מהנאשם. כשבועיים לפני תום העבודה תפס אותה הנאשם בחדר השינה, הוא דחף את ידו אל שדה וחזר ואמר לה כי רק כאשר תשכב איתו היא תבין מה זה לשכב עם גבר. הנאשם אמר את הדברים הללו גם לבתה. הבת פרצה בבכי. המתלוננת מספרת כי היא הסיעה את ילדיו באחד הימים לביתם בטייבה. במהלך ארוחת ערב הוא אמר לאשתו שתראה איך היא, המתלוננת, נראית. בדעתו להתחתן עם המתלוננת וכמאמרו לאשתו "את תהיי האישה השנייה וברכה תהיה האישה הראשונה". (עמ' 5 לפרוטוקול). אשתו איחלה לו בהצלחה ואמרה לו "מעכשיו תצעק לא רק עלי אלא גם על ברכה". (עמ' 5 לפרוטוקול). המתלוננת חזרה ואמרה כי חששה ממנו מאוד ועל כן ביום 30/4/05 חתמה שהיא מרוצה מהעבודה, הגם שלא חשה כך, וכדבריה "הייתי מוכנה למכור את נשמתי לשטן רק כדי לא לראות אותו יותר". (עמ' 5 לפרוטוקול).

על רקע התדיינות באשר לחוב כספי אמר לה הנאשם כי לא רק שהוא יודע היכן היא גרה ושהוא יתפוס אותה והיא צריכה להיזהר ממנו וכן "אני יודע שבנך טייס בחיל האוויר ואנחנו יודעים מה לעשות במקרים כאלה" (עמ' 5 לפרוטוקול). המתלוננת הסבירה את הקשר הדברים בכך שהנאשם הינו תושב הרשות הפלסטינאית לשעבר והיה מתהדר בקשריו ברשות ובהיותו קרוב משפחה של יאסר ערפאת.

המתלוננת עוד הסבירה כי לא התלוננה על מעשיו כבר בפעם הראשונה משום שהייתה מותשת מחיפוש אחר בעלי מקצוע, היא הייתה במצב פגיע מבחינה פיזית ונפשית לאחר שהיא יצאה מבית חולים שם שהתה בבידוד של 3 שבועות, והייתה בתת משקל של 48 ק"ג.

סוף דבר, ובכך היא מסיימת את חקירתה הראשית, היא מכרה את דירתה המשופצת במחיר שנרכשה, לאדם הראשון שנכנס, זאת על שום הטראומה שחוותה, ובכך גם נגרם לה הפסד כספי ניכר.

בחקירתה הנגדית סיפרה כי באירוע הראשון הוא דחף את ידו קרוב למפשעה שלה והיא בקשה ממנו שלא לעשות כן, הוא לחץ על המפשעה והיא הרגישה מושפלת. בין אירוע זה לאירוע של הנגיעה בחזה היו אירועים נוספים. בשעה שנגע בחזה היא הייתה בהלם. היא הסיעה את ילדיו, שעבדו בדירה המשופצת, לביתם בטייבה, משום שהם נזקקו להסעה והיא ממילא הייתה צריכה להגיע לכפר סבא. העדה הסבירה כי באשר לבנה הטייס, היא אכן חששה לחייו משום שהמאיים הינו ערבי מטייבה. למתלוננת היה חבר אותה עת ושמו גדי. זה היה מעורב בתהליך השיפוץ אולם הנאשם לא אהב את נוכחותו. היא עצמה התקשרה למרכז לסיוע לנפגעי עבירות מין אולם היא אינה זוכרת מתי. היא התקשתה להגיע למרכז משום מצבה הרפואי המיוחד המצריך בידודה מעת לעת. בנה טייס קרב ובתה בת 22 ועל כן לא נחפזה להתלונן במשטרה.

המתלוננת חזרה והדגישה כי הייתה במיצר משום שאם העבודה לא הייתה מושלמת במועד, היה עליה לפצות את רוכש דירתה בכפר סבא בסך השווה בשקלים ל- 100$ עבור כל יום של איחור, והנאשם ידע היטב על מצבה המיוחד. המתלוננת אישרה כי עבדי הוא שתיווך בינה לבין הנאשם. באשר למכתב התראה אשר נשלח אליה מב"כ הנאשם ביום 18/5/05, קובעת המתלוננת כי לא קיבלה מכתב כזה והוא אף אינו ממן העניין. המתלוננת אישרה כי הוגשה נגדה תביעה אזרחית על סך 5000 ₪ והכחישה כי התלוננה במשטרה רק משום שהוגשה נגדה תביעה אזרחית. כדבריה: "אני מציעה לך להסתכל לי לעיניים כשאתה אומר את זה. אני לא פוחדת מאף אחד חוץ מהאדם הזה שעשה בי מעשה נבזה". (עמוד 9 לפרוטוקול). המתלוננת הסבירה כי היא לוקחת כימותרפיה על שום מחלתה- מחלת דם- ויש לה 100% נכות מהמל"ל.

בחקירתה החוזרת אמרה המתלוננת כי על דבר הנגיעה הראשונה סיפרה מיד לאברהם עבדי- אשר תיווך ביניהם- וכי הנאשם עשה זאת גם לנשים אחרות, כך עבדי בתגובתו לה.

בתום הראיות התבקשתי על ידי ב"כ הנאשם, לאשר העדת המתלוננת בשנית, זאת נוכח מידע אשר הגיע לידיו מאז מתן עדותה הראשונה.

בחקירתה הנגדית המחודשת חזרה העדה ואישרה כי פנתה למרכז לסיוע לנפגעות עבירות מין. היא ציינה כי פנתה בשני מקרים. הראשון שבהם בשל טראומה מאוחרת עקב אירוע שהתרחש בגיל צעיר ומועד הפניה אינו זכור לה אולם הוא סמוך לתקופת השיפוצים. באשר לאירוע בו היה מעורב הנאשם היא מאשרת שיכול להיות שפנתה למרכז במחצית אוגוסט 2005. העדה מדגישה כי יש לה נטייה להדחיק הכל. העדה הכחישה כי אם כתוב ברישומי המרכז שהיא התקשרה אליהם יום לאחר מתן עדותה בבית המשפט וייחסה לב"כ הנאשם אמירה בוטה כלפיה, היא משיבה כי מדובר באי הבנה וכי הדברים מיוחסים לנאשם עצמו. אין קשר בין שתי הפניות למרכז. לסיכום היא אישרה כי פנייתה הראשונה למרכז הייתה במהלך ינואר פברואר 2005, עקב האירוע שעברה בגיל צעיר.

עדת תביעה מספר 2 - עדי כרמון: העדה הינה בתה של המתלוננת. בנוכחותה חיבק הנאשם את אמה, נתן לה נשיקה בלחי והבטיח לה "סקס מצוין" לאחר שתתחתן איתו. בפעם אחרת היא הבחינה שהוא שם את ידו על הרגל של אמה אך הזיז אותה ברגע שנכנסה. היא הבחינה שאמה נסערת בעת שהיה נוגע בה או אומר לה את הדברים. לקראת סוף העבודה אמה ספרה לה כי הוא דחף את היד גם לחזה והמשיך בדיבורים. היא שמעה את אמה מתנגדת לנאשם והייתה אומרת לו "תעזוב אותי, אל תיגע בי" (עמ' 11 לפרוטוקול). העדה ציינה שאמה הייתה היסטרית והתנגדה לו והזיזה לו את היד ואמרה לו להפסיק תוך שהיא מציינת שבא לעבוד אצלה.

בחקירתה הנגדית ספרה העדה כי היא ראתה רק 2 אירועים. היא ראתה את אמה במצוקה. היא ניסתה לשכנע את האם לפנות למשטרה ותמכה בה פיזית ונפשית. היא זוכרת שהייתה רואה את אמה בוכה.

עד תביעה מספר 3- שלי פול גד: בחקירתו הראשית סיפר כי היה בן זוגה של המתלוננת אותה עת. הוא עזר לאתר קבלן שיפוצים באמצעות היכרותו את אברהם עבדי. עבדי המליץ על הנאשם. באחד הביקורים בדירה בזמן השיפוץ, הוא ראה את המתלוננת נסערת. הוא היה מנוע מלהגיע אל הדירה משום שהיו לו חילוקי דעות מקצועיים עם הנאשם וזה איים כי יפסיק את העבודה אם העד ימשיך להגיע. חרף זאת, הוא הגיע לדירה וראה את המתלוננת יוצאת מהחדר כשהיא נסערת עם דמעות בעיניים. לאחר הפצרות היא ספרה לו שהוא דחף לה ידיים בגוף ובחזה. העד כעס אולם היא התחננה לפניו כי יתאפק משום שאם ינקוט בצעד כלשהו, היא תהיה "תקועה" ולא יהיה לה היכן לגור. בפעם נוספת הוא ראה אותה בוכה, שאל אותה מה קרה והיא ספרה לו שהנאשם שם את ידו בין רגליה במהלך נסיעה. העד סיכם את חקירתו הראשית בכך ש"ראיתי אותה נסערת, בוכה, רועדת". (עמוד 12 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית סיפר העד כי ויתר על נקיטת צעדים נגד הנאשם משום שהמתלוננת חששה שזה יעזוב אותה באמצע העבודה. העד אישר שאמר לה כי היא צודקת וכי עליה להניח לנאשם לסיים את העבודה ורק לאחר מכן להגיש תלונה. העד סיפר כי הבטיח לה שנוכח קשריו- היה מנהל שיווק אצל יצחק תשובה והוא מתווך כעת- ביכולתו להביא אנשי מקצוע אחרים, אולם היא חששה כי מבחינתה יהווה הדבר "קטסטרופה כספית". (עמוד 13 לפרוטוקול).

עדת תביעה מספר 4- צוערת שני לוי: העדה משמשת כחוקרת במרחב ירקון. העדה רשמה מזכר- ת/1- ובו ציינה כי בזמן גביית עדות המתלוננת היא בכתה. העדה רשמה את המזכר ביום 20/6/2005 , משום שנתבקשה לעשות השלמת חקירה. היא עצמה רשמה את הודעת המתלוננת ביום 7/6/2005.

עד תביעה מספר 5- ד"ר צבי אבירם: העד רופא שיניים במקצועו והוא מכיר את המתלוננת. באחד הימים קיבל טלפון מהמתלוננת שהייתה נסערת ומבוהלת. היא סיפרה לו על קבלן שעובד אצלה ואשר במספר מקרים שלח לה ידיים, ניסה לגעת לה בשדיים וניסה לפתוח לה חולצה עם רוכסן. היא גם סיפרה לו כי בשעה שנסעו ברכב הוא דחף לה יד בין הרגלים. המתלוננת הוסיפה בשיחה כי גם בנוכחות בתה אמר הקבלן כי : "יזיין את אמא שלך". (עמוד 17 לפרוטוקול). מששאל העד את המתלוננת מדוע אינה מפסיקה את עבודת הקבלן היא השיבה שהיא צריכה לפנות את דירתה במועד וכבר שילמה לו חלק מהכסף. להתרשמותו היא הייתה מפוחדת משום שחששה שבתה ובנה הטייס ייפגעו על ידי הקבלן. המתלוננת ספרה לו כי הקבלן אמר לה שהוא יודע היכן בנה משרת. להתרשמותו היא הייתה היסטרית. השיחות ביניהם היו בטלפון ופנים אל פנים.

בחקירתו הנגדית סיפר העד כי יכול להיות שהיא ספרה לו על מה שקרה, רק לאחר שהקבלן סיים את השיפוצים. להתרשמותו הקש ששבר את גב הגמל הוא האיום על בנה. בסוף חקירתו הנגדית סיפר העד שהמתלוננת אמרה לו שהיא קנתה ומכרה את הדירה באותו מחיר כדי להיפטר ממנה.

עדת תביעה מספר 6- רס"ב מיכל שור: העדה משמשת כחוקרת במרחב ירקון והיא גבתה את הודעת הנאשם תחת אזהרה.

בחקירתה הנגדית סיפרה העדה כי אינה זוכרת אם הנאשם ביקש עימות עם המתלוננת. מכל מקום, אם הוא היה מבקש עימות זה היה נרשם.

עד תביעה מספר 7- מר אברהם עבדי: עיסוקו של העד בניהול אתרים בבניה. את המתלוננת הכיר דרך עד תביעה מספר 3, שלי פול גד, שהינו ידידו. העד הפנה אותה לנאשם והוא, העד, שערך את ההסכם ביניהם. באחד הימים היא התקשרה אליו ואמרה לו שהנאשם "מתעסק איתה" (עמ' 22 לפרוטוקול) וכי הוא נוגע בגופה. כן אמרה לו שהנאשם אמר לה שאם תשכב איתו היא לא תשכח גבר כמוהו. גם בקשר לאיומים על בנה הטייס היא סיפרה לו וזה המליץ לפנות לשב"כ. העד הבטיח לה: "אני אדבר איתו בקשר להטרדות ואני אבקש שיפסיק עם זה" (עמ' 22 לפרוטוקול). הוא שוחח עם הנאשם וזה הכחיש מכל וכל. לאחר שזכרונו רוענן, סיפר העד כי הנאשם אישר שאיים עליה, אולם זאת בקשר לחוב הכספי, וזאת בהקשר לנקיטת צעדים משפטיים. את המעשים המגונים הכחיש הנאשם. כמשיח לפי תומו סיפר העד: "אמרתי לו שימשיך את העבודה באמצעות ילדיו ושהוא לא יתקרב אליה". (עמ' 23 לפרוטוקול). "סוכם שהילדים שלו ימשיכו את העבודה ובסוף העבודה אני אשב ביניהם". (עמ' 23 לפרוטוקול). העד אמר כי המתלוננת נותרה חייבת לנאשם 4,000 ₪.

בשלב זה נתבקשתי להכריז על העד כעד עוין משום שדבריו עומדים בסתירה מהותית למה שאמר במשטרה.

העד הוכרז כעד עוין והודעתו התקבלה וסומנה כת/3. מכאן ואילך נחקר העד בחקירה נגדית ע"י התובעת.

בחקירתו הנגדית לתובעת סיפר העד לתובעת כי המתלוננת שילמה "בלי בעיות כל פעם שאמרתי לה" (עמ' 25 לפרוטוקול). העד אישר כי מספר דברים לא בוצעו ע"י הנאשם על פי ההסכם. כך למשל היה פיצוץ צנרת בדירה. העד אישר כי שעה שהמתלוננת סיפרה לו על מעשי הנאשם היא הייתה נסערת ואמרה שהיא לא ישנה ופוחדת. היא בכתה בטלפון ואמרה שהיא חוששת שהוא יבוא אליה בלילה.

בחקירתו הנגדית לב"כ הנאשם הכחיש העד כי יש סכסוך בינו לבין הנאשם, כי לא שיקר למשטרה. העד הוסיף: "הזהרתי אותו אחרי שאמרה לי שהוא תקף אותה. אמרתי לו לא לצלצל ולא להתקרב כי היא יכולה להתלונן" . (עמ' 27 לפרוטוקול).

בחקירתו החוזרת סיכם העד את ההתדיינות הכספית בין השניים כדלקמן: "בקיזוז יכול להיות שהוא חייב לה כסף. בקיזוז הסופי היא לא חייבת לו כסף". (עמ' 29 לפרוטוקול).

כן הוגשה מטעם התביעה הודעת הנאשם.

# 3. מסכת ההגנה

הנאשם העיד כעד הגנה מספר 1 הכחיש מכל וכל את המיוחס לו. לדבריו עבדי הציע לו לעבוד אצל המתלוננת. הוא לא נגע בה ולא הטריד אותה מינית. גדי היה צועק ונותן הוראות לעובדים. סוכם שהיא תשלם תוספות מעבר למוסכם. הוא הכחיש כי נגרמו נזקים. למרות שהנאשם ידע על אפשרות שתוגש נגדו תלונה בגין מעשים מגונים, הוא עמד על נקיטת צעדים משפטיים נגדה, גם אם תוגש תלונה במשטרה. לדבריו, התלונה הומצאה לצורך השתמטות מתשלום חוב וכי עבדי משקר בשעה שטען כי סוכם שהוא יהיה הבורר או כי שילמה ללא בעיות. העד מכחיש כל מגע גופני שהוא עם המתלוננת או אמירות בעלות גוון מיני.

עד הגנה מספר 2- עו"ד איסלאם חאג' יחיא: הוא מייצג את הנאשם בתיקים אזרחיים וכי הנאשם ביקש ממנו להגיש תביעה כנגד המתלוננת תוך שהוא מביע חשש שהגשת התביעה תגרור תלונה במשטרה. העד שלח מכתב התראה בגין החוב ולאחריו קיבל הנאשם זימון לחקירה במשטרה.

עד הגנה מספר 3- אחמד מסארווה: בנו של הנאשם אשר עבד בדירה ביחד עם אחיו. העד סיפר כי אביו היה נוכח לעיתים רחוקות בדירה. העד לא ראה דבר ולא הבחין בדברים חריגים. המתלוננת שהתה בביתם בארוחת ערב.

עד הגנה מספר 4- רעד מג'די: העד ביצע עבודות שרברבות בדירה המשופצת, זאת לפי בקשת הנאשם. המתלוננת נראתה חייכנית כל הזמן, והיא באה עם גבר שאינו יודע את שמו. הם היו שבעי רצון מעבודתו.

עד הגנה מספר 5- מוחמד מסארווה: בנו של הנאשם. גם הוא עבד בדירה המשופצת. מערכת היחסים עם המתלוננת הייתה תקינה. גדי איים עליו כי יקבור אותו, זאת על רקע דרישה כספית. אביו,הנאשם, לא נגע בה מעודו.

עדת הגנה מספר 6- אמנה מסארווה: אשת הנאשם. מספרת שהמתלוננת התארחה בביתה בערב מסוים והם סעדו ארוחת ערב. לא הבחינה בדבר חריג. המתלוננת הבטיחה לה להזמין אותה לביתה. היא דברה עם עבדי בקשר לחוב וזה המליץ שלא לנקוט בהליכים משום שהמתלוננת תסבך אותם.

כן הוגשו מטעם ההגנה מסמך קבלת הדירה לאחר השיפוצים- סומן נ/1, מכתב דרישת חוב מאת הנאשם למתלוננת- סומן נ/2, מכתב מאת מרכז סיוע לנפגעות לב"כ הנאשם- סומן נ/3, רישומים של המרכז - סומן נ/4, והזמנת מוצרי קרמיקה- סומנה נ/5.

4. **סיכומי הצדדים**-

לשיטת המאשימה יש להרשיע את הנאשם. המתלוננת, כך המאשימה, דיברה אמת ותיארה במדויק את אשר התרחש. הנאשם ניצל את מצוקתה. תימוכין לדבריה יש בפנייתה למרכז לנפגעות עבירות מין, בעדות בתה ובעדויות יתר עדי התביעה. כן טוענת התובעת המלומדת כי גרסת הנאשם שמדובר בעלילה על רקע סכסוך כספי, אינה מתקבלת על הדעת.

ב"כ הנאשם ביקש לזכות את הנאשם. לטענתו, גרסת הבת תמוהה משום שהיא לא עשתה דבר נוכח המצוקה לכאורה בה הייתה שרויה אמה. תאור הבת הזוי, משום שמעשים מגונים מתרחשים במקום סגור ובארבע עיניים ולא בנוכחות אחרים. באשר למניע של הבת, סבור ב"כ הנאשם כי אפשר שהאמינה לאמה, ולחלופין, ילדים משקרים למען הוריהם.

באשר לעד תביעה 3, גדי, גם התנהגותו תמוהה משום שבהיותו איש נדל"ן יכול היה למצוא בנקל קבלן שיפוצים אחר. כמו כן, האיזון שמנסים לעשות בין מעשים מגונים נמשכים, לבין הפסקתם הכרוכה בהפסד ממון, הדעת נותנת כי הכף תיטה לטובת הפסקת המעשים,גם אם הדבר כרוך בהפסד כספי. סדר האירועים כפי ששמע עליהם גדי אינו מתיישב עם המתואר על ידי המתלוננת.

באשר לד"ר אבירם: מדובר בעדות שמיעה. אין זה הגיוני כי המתלוננת תספר לו משום שלא היה ביניהם קשר מיוחד.

באשר לעדת התביעה שני לוי, אשר כתבה מזכר לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת בעת מסירת ההודעה, מפנה הסנגור לעיתוי רישום המזכר שהיה שבועיים לאחר רישום ההודעה.

עד התביעה עבדי אינו מעלה ואינו מוריד משום שהמתלוננת סיפרה לו לאחר שהכול הסתיים, זאת על מנת להימנע מתשלום חובה.

ב"כ הנאשם מפנה לשורת עדי ההגנה אשר לא הבחינו בדבר חריג כלשהו.

המתלוננת אף התארחה בביתו של הנאשם. לא ברור מדוע לא הפסיקה את עבודת הנאשם אם אכן הייתה במצוקה כה גדולה. כן מפנה הסנגור לסתירות בדברי המתלוננת באשר למועד בו פנתה למרכז.

לסיכום, טוען הסנגור המלומד כי למתלוננת מניע ברור לטפול עלילת שווא על הנאשם, זאת על מנת להימנע מתשלום חובה.

# 5. דיון

תיק זה, כרבים אחרים, יוכרע על פי המהימנות והגיון הדברים.

אינני בוחן כליות ולב ועל כן אדרש לסוגיות העובדתיות תוך ניתוח המשתמע מהן.

כזכור, טוען הנאשם כי המתלוננת שוחרת רעתו, כל זאת משום שהוא מבקש כי היא תשלם לו יתרת התמורה המגיעה לו. על כן, ותוך התעלמות מוחלטת מדברי המתלוננת ובתה- לצורך ליבון ובירור נקודה זו בלבד!- יש לבחון ולבדוק מתי השמיעה המתלוננת תלונותיה באוזני האחרים. האם במהלך העבודות או שמא לאחר תום מלאכת השיפוצים. המשמעות של תשובה חיובית לשאלה הראשונה או לשנייה הינה ברורה. אם אכן התלוננה כבר במהלך ביצוע העבודות, ובתכוף למעשים, אזי תהיה בכך תמיכה ואישוש לדבריה. אם, לעומת זאת, התלונות הושמעו רק לאחר תום השיפוצים, ואפשר שלאחר קבלת מכתב ההתראה, ניתן יהיה לכאורה לטעון כי מדובר בכוונת מכוון על מנת לבנות תשתית עובדתית אשר תחזק את המזימה, אם אכן מדובר במתלוננת מתוחכמת.

לצורך בחינת נקודה זו יש לבחון את העדויות של גדי, ד"ר אבירם ועבדי.

גדי- עד תביעה מספר 3- סיפר בעדותו, בנקודה זו, כדלקמן:

"באחד הביקורים שלי בבית, **בזמן השיפוץ** (הדגשה שלי- צ.ק), ראיתי את הגב' כרמון בדירה ברחוב מגידו, מאוד נסערת". (עמוד 12 לפרוטוקול).

"ברכה כרמון יצאה מהחדר, הייתה מאוד נסערת עם דמעות בעיניים". (עמוד 12 לפרוטוקול).

"אני מרענן את זכרוני מהודעתי במשטרה, ואני רואה שציינתי שהיא אמרה שהוא נגע לה בגוף ובחזה". (עמוד 12 לפרוטוקול).

"התחממתי מאוד, היא מכירה את האופי שלי...היא ביקשה ממני להירגע ולהתאפק...ואז היא אמרה לי תעשה לי טובה זה סוף העבודה, **שיגמור את העבודה** **כי אחרת אני תקועה**" (הדגשה שלי- צ.ק). (עמוד 12 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית ציין העד "**היא לא נתנה לי לעשות כי היא פחדה שהוא יעזוב אותה באמצע העבודה**". "אילו הייתה מסכימה, הייתי מעיף אותו עם הפועלים שלו". (עמוד 12 לפרוטוקול).

"זה נכון שאמרתי לה – את צודקת, **תני לו לסיים את העבודה ואחר כך תגישי תלונה**".(הדגשה שלי- צ.ק). (עמוד 13 לפרוטוקול).

"היא אמרה, עד שתחליט ועד שיבואו (קבלני שיפוץ אחרים-צ.ק.), אני אאחר מבחינת לוח הזמנים" (עמוד 13 לפרוטוקול).

הנה כי כן, ובאופן ברור ונחרץ, עולה מעדותו של עד תביעה 3 כי התלונות הושמעו **במהלך השיפוצים** וכך גם העובדה שהעד הבחין בה, אותה עת, כאשר היא נסערת ודמעות בעיניה.

יצוין, כי בשום שלב בחקירה הנגדית לא הוטחה בעד האפשרות כי הדברים הושמעו לאחר השיפוצים.

**ד"ר אבירם**- עד תביעה מספר 5:

"יום אחד קיבלתי טלפון מברכה שהייתה נסערת ומבוהלת...יש עובד או קבלן שעובד אצלה שבמספר מקרים שלח לה ידיים, ניסה לגעת לה בשדים..." (עמוד 16 לפרוטוקול).

"נסעו ברכב לקנות חומרי בניין והוא דחף לה יד בין הרגלים". (עמוד 17 לפרוטוקול).

"שאלתי אותה למה **היא לא מפסיקה** את עבודתו. היא אמרה **שהיא באמצע השיפוץ"** (הדגשה שלי- צ.ק.). (עמוד 17 לפרוטוקול).

אני ער לכך שבחקירתו הנגדית לא שלל העד את האפשרות שהדברים נאמרו לאחר שהנאשם סיים את השיפוצים, אולם תוכן המובאות מדבר בעד עצמו. הדברים נאמרו, למעלה מכל ספק, במהלך השיפוצים, וכדבריה של המתלוננת לעד היא מצויה "באמצע השיפוץ" ולכן "אינה מפסיקה את עבודתו".

יש לזכור כי בין העד למתלוננת התנהלו שתי שיחות. האחת, טלפונית, במהלכה הושמעו התלונות לגבי המעשים המגונים, והשנייה, בפגישה פנים אל פנים, אפשר שבתום השיפוצים, שם ככל הנראה סיפרה לו גם על האיומים.

כך או כך, נעלה מכל ספק הוא כי התלונות לגבי המעשים המגונים הושמעו כבר במהלך עבודות השיפוצים.

אברהם עבדי- עד תביעה מספר 7:

"אמרתי לו **שימשיך את העבודה באמצעות ילדיו** ושהוא לא יתקרב אליה". (הדגשה שלי- צ.ק.). (עמ' 23 לפרוטוקול).

"סוכם שהילדים שלו **ימשיכו את העבודה** ובסוף העבודה אני אשב ביניהם". (הדגשה שלי- צ.ק.). (עמ' 23 לפרוטוקול).

"אני אדבר איתו בקשר להטרדות ואני אבקש **שיפסיק עם זה**" (הדגשה שלי- צ.ק.). (עמ' 22 לפרוטוקול).

"**הזהרתי אותו** אחרי שאמרה לי שהוא תקף אותה. **אמרתי לו לא לצלצל ולא להתקרב** כי היא יכולה להתלונן" . (הדגשה שלי- צ.ק.). (עמ' 27 לפרוטוקול).

אני ער לכך כי העד אמר בחקירתו הראשית שהמתלוננת "צלצלה אלי בסוף העבודה" (עמ' 22 לפרוטוקול), אולם ניתוח דבריו לגופם, כפי שנעשה לעיל, וכפי שייעשה להלן, מעיד אחרת.

גם כאן, הדברים ברורים ביותר. התלונות הושמעו במהלך העבודה, שאם לא כן מדוע היה העד צריך לומר לנאשם "**להמשיך את העבודה באמצעות ילדיו**", ומדוע היה צריך להזהיר אותו שלא יתקרב ולא יצלצל, שהרי אין מחלוקת כי בתום העבודה לא היה קשר ביניהם.

העולה מהמקובץ לעיל- תוך התעלמות כאמור מדברי המתלוננת ובתה- כי תלונותיה הושמעו באוזני העדים כבר בעיצומן של עבודות השיפוצים, ולא לאחר מעשה. הוסף לעדים את דברי המתלוננת והבת וקיבלת תמונה ברורה של אישה במצוקה אשר תחת החרב המתהפכת של הפרה אפשרית של הסכם בקשר לפינוי דירתה בכפר סבא, נאלצה לשאת ולסבול את מגעיו של הנאשם, אך בה בעת התלוננה באוזני האחרים.

המתלוננת הותירה בי רושם אמין. המתלוננת העידה תוך סערת רוחות והיא פרצה בבכי מעת לעת. לא מצאתי פגם או רבב בדבריה. מצוקתה הייתה מובנת. השיקול שלא להפסיק את עבודת הנאשם גם הוא היה הגיוני לשיטתה. היא הייתה נתונה בסד זמנים, כפי שהסבירה. היה עליה לפנות את דירתה בכפר סבא במועד ולהיכנס לדירה המשופצת, שאם לא כן הייתה חייבת לשלם סכום משמעותי- סך השווה בש"ח ל 100$ - עבור כל יום איחור. על כן, לא נטלה את הסיכון הכרוך בהפסקת עבודת הנאשם וחיפוש אחר קבלן שיפוצים אחר. זאת עוד יש להוסיף את מצבה הגופני השביר אותה עת, תת משקל וקבלת כימותרפיה, אשר לא הוסיפו לחוסנה הגופני והנפשי.

הסנגור מעלה תמיהה מדוע פנתה למרכז לנפגעות עבירות מין באיחור של כשניים עד שלושה חודשים. על כך יש להשיב בשניים: א. תגובה פוסט-טראומטית, מי ירד לסוף פשרה. ב. המידע שהובא על ידי הסנגור באשר לפנייה קודמת של המתלוננת למרכז, עוד בטרם הכירה את הנאשם, בקשר **לאירוע אשר היה שנים רבות קודם לכן**, מידע זה הוא המעיד על המבנה הנפשי של המתלוננת, על נטייתה להדחקה ועל תגובתה המאוחרת לטראומה.

נ/3, מכתב מרכז הסיוע לנפגעות לב"כ הנאשם, מסבר את האוזן כי המתלוננת הגיעה במצב של לחץ ומצוקה, דיברה גם על הפגיעה של הפועל ששיפץ את ביתה, אך שילובה בקבוצת תמיכה לא הסתייע בשל מצבה הבריאותי שהחמיר.

הבת הותירה אף היא רושם אמין. את אשר ראתה, ראתה, ואת אשר שמעה, שמעה. לא מצאתי ניסיון של הבת- וכך גם של האם- להעצים את האירועים.

עדת תביעה מספר 4- צוערת שני לוי- הותירה אף היא רושם אמין ואני מאמין לה כי הנאשמת אכן בכתה בעת מסירת התלונה, הגם שהדברים נרשמו באיחור של שבועיים.

פרק מיוחד יש לייחד לעדותו של עד תביעה מספר 7- מר אברהם עבדי. העד, כזכור, הוא שתיווך בין הנאשם לבין המתלוננת. העד הוכרז כעד עוין ועל כן, במסגרת זו ועל פי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), רשאי בית המשפט לקבל את "הודעת החוץ" שמסר העד העוין כראיה לאמיתות תוכנה. על ההודעה אמר העד "אני משיב שמה שכתוב כתוב. זה לא שקר מה שכתוב.

עיון בהודעה-ת/3- מעלה את הפרטים הבאים: המתלוננת סיפרה לו שהנאשם מושיט לה ידיים ומטריד אותה מילולית, הכניס יד לחזה, מציע לה הצעות. סיפרה שאיים עליה וגם על הבן שלה שהוא יספר לחמאס על בנה. אמר לה שאם היא רוצה הוא **יפסיק את עבודתו והיא השיבה שהיא מוגבלת בזמן .העד התרה בנאשם כי יפסיק את עבודתו וביקש כי יפסיק את ההטרדות וימשיך בעבודה. לאחר מכן בניו המשיכו בעבודה.** (הדגשות שלי והמובאות מהוות ראיות נוספות לכך שהדברים נאמרו במהלך העבודות- צ.ק.).

כן ציין העד שהמתלוננת ביקשה שהנאשם לא יגיע לדירה המשופצת אלא ילדיו בלבד. העד הוסיף כי גם לאחר תלונותיה היא המשיכה לשלם את הכסף בזמנו וכסדרו. באשר לשאלה האם המתלוננת נותרה חייבת לנאשם כסף, השיב על כך העד: "היא לא חייבת לו כסף אלא הוא צריך לשלם לה כסף על הנזקים ושהוא לא ביצע את העבודה" (שורה 46). בסוף הודעתו ציין העד כי המתלוננת בכתה בשעה שסיפרה לו על המעשים. "היא הייתה בוכה ומתחננת שאמנע ממנו לבוא. היא הייתה מאוד נסערת ולא ידעה מה לעשות" (שורה 50 ואילך).

הנה כי כן, מכלול הראיות מאשש ומחזק את דברי המתלוננת באשר למעשים ומצביע על מצבה הנפשי בעת שהתלוננה בפני האחרים, והכל בתכוף לביצועם.

טוען ב"כ הנאשם כי המתלוננת חורשת רעה כנגד הנאשם, זאת על מנת להשתמט מתשלום חוב.

גם אם המתלוננת הייתה חייבת כסף לנאשם, לא מצאתי קשר בין הדברים משום שכזכור התלונות הושמעו עוד בטרם עלה הנושא הכספי על הפרק. אולם גם לגופו של עניין, אני מתקשה להאמין כי בשל סך 5,000 ₪ תטווה המתלוננת מזימה כנגד הנאשם. סכום העסקה הכולל לא הובא לידיעתי, אולם הדעת נותנת כי התמורה ששולמה לקבלן עבור 50 ימי שיפוצים, עולה עשרות מונים על הסכום שנותר במחלוקת. בסופו של יום, נמצא כי המתלוננת אינה חייבת לכאורה דבר לנאשם. כך מכל מקום, לשיטתו של עד תביעה עבדי, אשר יצא ובא בין השניים, הנאשם הוא שחייב למתלוננת כסף בגין הנזקים שגרם ובגין אי השלמת העבודה.

עדויות עדי ההגנה לא העלו ולא הורידו משום שאפשר שהעדים לא הבחינו בדבר חריג, אולם יש לזכור כי המתלוננת עשתה הכל על מנת שהנאשם ישלים עבודתו במועד, ועל כן ומן הסתם, לא חפצה להכעיס את הנאשם, במלל או במעשה, בנוכחות עובדיו.

ב"כ הנאשם תמה, כיצד זה המתלוננת התארחה בבית הנאשם, בעיצומם של המעשים המגונים, והסבה לארוחת ערב. המתלוננת הסבירה כי לא היה מדובר באירוע מתוכנן. באותו יום לא בא הנאשם לאסוף את בניו מהדירה המשופצת בת"א. ועל כן, היא שהתגוררה בכפר סבא אותה עת, נאותה להסיע את ילדיו לטייבה ומשהוזמנה להישאר במקום לא סירבה על מנת שלא להכלים את פני אשתו.

עוד מקשה ב"כ הנאשם: טיבם של המעשים הללו שהם מתרחשים בין ארבע קירות ובארבע עיניים. על כן, לשיטתו, אין זה הגיוני שהנאשם יאמר ויעשה בנוכחות הבת את המיוחס לו. גם על כך יש להשיב, כי ההתרשמות מהתבטאויות הנאשם בדבר יכולותיו המופלאות בתחום המיני, בצירוף חולשת המתלוננת- בהיעדר דמות גברית לצידה, שהרי גדי הורחק- גרמו לו ליטול חירות ולפרוק כל רסן.

בסיכומיו, הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי סדר האירועים, כפי שסופרו ע"י המתלוננת למי מהעדים, אינו עולה בקנה אחד עם עדותה לגבי התרחשות הדברים. על כך יש להשיב, כי בתי המשפט הכירו זה מכבר בכך **"שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות, כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני, שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר ע"י מי מהצדדים וכיוצא בכך". ראה דברי כב' השופטת ברלינר ב**[**ע"פ 9806/05**](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם באתר נבו)**.

6. עיון בהוראת החיקוק המיוחסת לנאשם- [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- מלמד כי ככל הנראה מדובר בפליטת קולמוס שהרי סעיף זה מתייחס לאחת מן החלופות [בסעיף 345(א)(2) עד (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2.;345.a.3.;345.a.4.;345.a.5) לחוק בשינויים המחויבים, כגון הסכמה שהושגה שמרמה, קטינה ועוד. נראה לי, כי הוראת החיקוק הנכונה היא [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק, שזו לשונה:

"העושה מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1) דינו- מאסר 3 שנים".

הנאשם יוצא נשכר מתיקון זה משום במדובר בעבירת עוון בשעה שהמקורית הינה עבירת פשע.

"על פי [חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), הדגש מושם על העובדות, כאשר ציון "הוראות החיקוק" הינו בעיקרו בעל ערך טכני פורמאלי." "במצב דברים זה, בית המשפט רשאי להרשיע נאשם על פי העובדות שהוכחו בפניו כעבירה אחרת ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן ושהעונש שייגזר עליו לא יהיה חמור מזה הקבוע לעבירה המצוינת בכתב האישום". ראה לעניין זה ספרו של כב' השופט קדמי, **על סדר הדין בפלילים**, חלק שני, מהדורה מעודכנת תשס"ג-2003, עמ' 1091.

היסוד הנפשי של עבירה זו הינו מודעות כלפי טיב המעשה ומאפייניו וכלפי הנסיבות ומאפייניהן. המדובר בעבירת התנהגות מטרתית שנועדה להשגת אחת התכליות הנקובות [בס"ק (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים". ראה לעניין זה ספרו של כבוד שופט קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת תשס"ו-2006, עמ' 1427. אלה הוכחו לאור העובדות המפורטות לעיל.

ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998

3. (א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;

על מהותה של ההטרדה המינית ועל הצורך לעקור תופעה זו מן השורש, עמד המחוקק בדברי ההסבר להצעת ה[חוק למניעת הטרדה המינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ז-1997:

"הטרדה מינית היא פגיעה בכבוד האדם, בחירותו, בפרטיותו, ובזכותו לשוויון. היא פוגעת בכבודו העצמי ובכבוד החברתי של המוטרד. היא משפילה ומבזה את אנושיותו, בין השאר על-ידי התייחסות אל האדם כאל אובייקט מיני לשימושו של המטריד. הטרדה מינית שוללת את האוטונומיה של המוטרד ואת שליטתו בגופו ומיניותו, פוגעת בזכותו להגדרה עצמית ופולשת לפרטיותו, וכן מפלה אותו לרעה לעומת אנשים אחרים. הטרדה מינית כלפי נשים גורמת להשפלתן ביחס למינן או למיניותן, ומקשה עליהן להשתלב כחברות שוות בעולם העבודה, וביתר תחומי החיים, ובכך היא פוגעת בשוויונן" (הצ"ח 2641, עמ' 484).

ההטרדה המינית היא אפוא התנהגות שבמעשה בעלת אופי מיני, כאשר גם מילים והתבטאויות הן בגדר "מעשה". פרשנות המושג הטרדה מינית, הינה רחבה ולא צרה. היא עשויה להתגבש גם בביטויים, הצעות ואמירות חוזרות המופנות למוטרד ומתמקדות במיניותו, כל זאת כאשר הוא אינו מעוניין בכך. (ראה לעניין זה [עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' בן אשר, פד"י נב](http://www.nevo.co.il/case/6047124)(1) 650 ו[עש"מ 5771/01 פודלובסקי נ' נציב שירות המדינה, פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/6032102)(1) 463).

5129371

54678313באשר לעבירת האיומים: מעובדות המקרה עולה, כי האיום הופנה כלפי אדם אחר ולא כלפי המתלוננת. הנאשם התכוון להפחיד או להקניט את המתלוננת באמצעות איומים על בנה הטייס. די בכך שהוא צפה ברמת הסתברות גבוהה כי דבריו עלולים להפחיד גם את המתלוננת שהינה קולטת האיום, כדי שתתבצע בכך עבירת איומים מושלמת. דברי הנאשם כי יש לו קשרים עם גורמים עוינים היכולים לפגוע בבנה, מדברים בעד עצמם. ראה **[רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) לם נ' מדינת ישראל (תק-על, 2006 (1), עמ' 66).**

על יסוד האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום, בשינוי אחד. ההרשעה במעשים המגונים תהיה לפי [סעיף 348ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ציון קאפח 54678313-2826/06

**ניתן היום, כ' באלול, תשס"ז (3 בספטמבר 2007), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ציון קאפח, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה