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**הכרעת דין**

1. הנאשם, מוסטפא בן מוחמד מתאני, יליד 1964, עומד לדין בשני אישומים נפרדים בעבירה לפי [סעיף 348 (ג 1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, בגין מעשים שבוצעו בעובדת זרה, ג.מ, שהגיעה לישראל מהפיליפינים.

בתקופה הרלוונטית, בשנת 2001, הנאשם היה בעליה של חברת כח אדם לעובדים זרים (להלן:הסוכנות).

ג.מ. כאמור, הינה עובדת זרה שהגיעה לישראל מהפיליפינים, לאחר שקיבלה אישור כדין לעבוד כמטפלת.

על פי כתב האישום, באוגוסט 2001 הגיעה ג.מ. לסוכנות, פגשה בנאשם ושוחחה על אפשרות הבאת עובדות נוספות מהפיליפינים.

לבקשתו, שילמה לו 2,000$, תמורת עזרתו בהבאת שתי עובדות נוספות.

בין אוגוסט 2001 לבין ספטמבר 2001 שוחחו טלפונית בנושא זה, ובמספר הזדמנויות גם הגיעה לסוכנות.

במועדים שונים, בפגישות עמה, נהג לשבת בחדרו, לנגוע באיבר מינו כשהוא אומר לג.מ. כי כל פעם שרואה אותה "הזין שלו עומד", היא התעלמה ממנו והוא המשיך לגעת באיבר מינו.

ביום 22.09.01 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם בטלפון אליה, למקום עבודתה, וביקש שתתלווה אליו לשדה התעופה כדי לקבל עובדים זרים נוספים מהפיליפינים.

מכיוון שאמרה לו שהיא עסוקה, הגיע לבית בו עבדה, והציע להסיעה לדירתה בתל אביב והיא הסכימה.

במהלך הנסיעה, סטה מן הדרך והחנה במקום לא ידוע, וניסה לנשק את המתלוננת בפיה.

היא הידקה שפתיה, ולא הצליח להחדיר לשונו, והוא המשיך והרים חצאיתה, הזיז תחתוניה והחדיר אצבעותיו לאיבר מינה, בניגוד לרצונה, ועל אף שביקשה שיפסיק ממעשיו.

על פי האישום השני, ביום 18.11.01, התקשר הנאשם אליה ודיווח כי לא הצליח לסדר לחברותיה אישורי כניסה, ובדעתו לבוא אליה להחזיר לה את כספה.

הוא אמנם הגיע לפתח תקווה והמתין למתלוננת מתחת לבית בו עבדה, והיא ירדה ולבקשתו נכנסה לרכבו.

היא שאלה היכן הכסף, והוא – התחיל לנגוע בחזה בניגוד לרצונה, לפיכך יצאה מן הרכב ונמלטה למעלית הבניין.

הנאשם דלק בעקבותיה, דחף אותה למעלית וכשנכנסו לחץ על מספר כפתורים בו זמנית, עד שנעצרה.

בהמשך, החל לנשק את חזה, הרים את הגופיה שלבשה, ובעת שהוריד את ידיו מכפתורי המעלית כדי להרים את הגופיה שלה, לחצה על כפתור הקומה הראשונה, המעלית עלתה לקומה הראשונה, דלת המעלית נפתחה והיא ברחה מהנאשם.

על שני האירועים דנן מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה.

2. תיק פמ"מ נפתח בשנת 2005, וכתב האישום הוגש ב-04.05.06.

הנאשם, מיוצג ע"י עוה"ד אשר חן, כפר במיוחס לו, וביום 11.06.06 נשמעה עדות המתלוננת.

3. גירסתה של המתלוננת בפניי נשמעה פשוטה ומסודרת, וגם אם כאובה הייתה ובכתה – התרשמתי מהעדינות בה נמסרו הדברים, מהדיוק ומחוסר רצון להרחיב או להוסיף מעבר לעובדות הבסיסיות.

שמעתי על ההיכרות עם הנאשם כשהגיעה למשרדו עם חברה שלה והוא קרא לה למשרדו וראיין אותה.

הוא שמע ממנה ששתי חברותיה מעוניינות לבוא לישראל וביקש קורות חייהן וב-20.08.01 לערך אמר שהשיג ויזות, ביקש 2,000$ כדמי השמה ובא אליה לקבל את הכסף, תוך שהבטיח שתבואנה ארצה בתוך 45-60 ימים.

לדבריה, התקשרה לברר שהויזה התקבלה, והוא ביקש שתגיע מדי יום א' – שהוא היום החופשי שלה – למשרדו בעניין הויזה, וכך עשתה, ומדי יום א' כשהגיעה וישבה מולו, הוא על כורסא כששולחן העבודה שלו ביניהם, והיא בגבה לכניסה יושבת על כיסא, היה שם את ידו מעל מכנסיו על איבר המין, שפשף את איבר מינו בידו וחזר ואמר שכל פעם כשרואה אותה מקבל זיקפה.

בהמשך, בחודש ספטמבר התקשר אליה הנאשם וטען שהוא בדרכו לשדה התעופה לקבל קבוצת עובדים פיליפינים, וביקש שתתלווה אליו לאחר שיאספם וסירבה, ובשעה 19:00 לערך, בא למקום עבודתה, והיא נכנסה למכוניתו, הוא התחיל בנסיעה לא בדרך מוכרת לה, וכשהעירה על כך, השיב כי ממילא בסוף תגיע לדירתה, ובהמשך:

**"ראיתי שהוא נוסע למקום חשוך, היו שם בתים פרטיים... לא ראיתי מכוניות נכנסות ויוצאות ואז הוא חנה באיטיות את רכבו ואז התחיל לגעת בי, הוא תפס בפניי וסובב את פניי אליו, ניסיתי להרחיקו (הדגימה הדיפה) ואז הוא תפס אותי מהצד, הוא מיד העלה את חצאיתי (והדגימה – ל.ל.) זה היה בתוך הרכב, הוא ישב על מושב הנהג ואני לידו... אז הוא הרים את החצאית, סחב את התחתונים והכניס את האצבעות שלו פנימה, הרגשתי כאב, קשה לי לומר איפה, זה היה בתוך איבר מיני. ואז הטלפון הנייד שלו צלצל, הוא אמר להיות שקטה ואם אעשה בלאגן הוא ידווח עליי למשטרה ואגורש לארץ שלי, שמעתי שהוא מדבר עם אשתו. הוא אמר לי שאשתו רוצה שילך הביתה כי הילדים זקוקים לו. הוא מיד התניע את המכונית, אני הייתי בהלם, ואז הוא הסיע אותי לרח' יסוד המעלה בתל אביב, ואז ירדתי מהרכב בלי לומר מילה, (בוכה). [עמ' 4 ש' 6-20].**

על האירוע דיווחה מיד לחברותיה בדירה שגם ראו כי פניה מרוחות בליפסטיק, ובמשטרה התלוננה לאחר כמה ימים, ולאחר אירוע נוסף עמו.

האירוע הנוסף עליו התלוננה, היה בין התאריכים 18 עד 20 בנובמבר 2001.

במקרה זה, בנובמבר 2001, התקשר הנאשם אליה כדי לבוא להחזיר את הכסף שהופקד אצלו עבור חברותיה, משבוטלה בקשתה להביאן.

לגירסתה:

**"הוא התקשר אליי מלמטה ואמר שאכנס לרכבו ואז ימסור לי את הכסף.**

**ירדתי למטה, וכשפתחתי את רכבו, ישבתי על המוצר שלצידו והוא מיד נגע בחזה שלי. הוא עשה זאת ביד ימין שלו. מיד יצאתי מרכבו ואז הלכתי למעלית, לא ידעתי אם הוא עוקב אחריי.**

**כשפתחתי את המעלית הוא דחף אותי פנימה, ניסיתי להגיע לכפתורים, הוא חסם את הכפתורים עם האצבעות שלו ואז התחיל לנשק אותי, עד שחשבתי שבסדר, אעשה את זה ואשתף פעולה, וכשהוא ירד למטה אני כבר לא התנגדתי, הוא הרים לי את החולצה והגיע לשדיי, הוא נישק את שדיי, ואז ראיתי שהיד שלו לא על הכפתורים, ואז לחצתי על כפתור בזמן שהוא עושה את מה שהוא עושה איתי, נישק את שדיי, כשהמעלית נפתחה מיד יצאתי החוצה, אבל הוא משך אותי פנימה ואני ניסיתי לצאת וצעקתי בחוזקה כדי שישמעו אותי, ואז הוא מיד שחרר אותי" [עמ' 5 ש' 19-27].**

מדירת מעסיקה ראתה שנכנס לרכבו ועזב, ונרגעה.

כאמור, תלונתה הוגשה ביום 18.12.01, באיחור יחסית לאירוע – לדבריה היה זה משום שהייתה במצב נפשי קשה ופחדה שיגרשו אותה על אף ששהתה בארץ כחוק,

וכאשר אזרה עוז והתלוננה, הייתה מוכנה לכל תוצאה שתבוא.

כך ארע, שכדי לקבל את 2,000 הדולר שלה חזרה, נאלצה לתבוע את הנאשם בתביעות קטנות ואת זה עשתה בסיועו של מעביד בשם עודד, בשנת 2004.

לציין כי במשטרה (רכבת) התלוננה בדצמבר 2001, התצהיר בשגרירות הוא מחודש אוגוסט 2002 ותלונה נוספת בפתח תקווה בפברואר 2005.

במענה לעוה"ד חן בחקירה נגדית בהתייחס למבנה המשרד, טענה שאין בחדרו של הנאשם שולחן לעו"ס, ועו"ס לא ישבה שם, ומעבר לכך תיארה את המשרד כשהנאשם יושב על כורסא מעבר לשולחנו, צופה לכניסה והיא מולו, ושם גם פינת מטבחון וכו'.

בהמשך ועל פי גירסת הנאשם ועדה מטעמו, נטען שיש שולחן לעו"ס במקום.

בהתייחס לביקוריה במשרדו בימי ראשון, טענה שבאה אליו לבקשתו, וכי רק בהזדמנות אחת שפשף את איבר מינו מעל הבגד ולא יותר, ואילו בהזדמנויות נוספות רק אמר שגורמת לו לזיקפה.

אם בתצהירה או בהודעתה מיום 08.12.01 נרשם אחרת, הרי לדבריה לא הובנה כראוי.

לא תצהירה ולא הודעתה הוגשו לי כראיה, וממצאיי יהיו על פי גירסתה בפניי.

משנשאלה על האירוע שבמכונית, טענה שהיה בשבת ולא ביום ראשון והייתה בדרכה ממקום העבודה לביתה, לקראת היום החופשי בשבוע.

בהתייחס לאירוע השני שליד המעלית, ציינה כי הנאשם הוא שהציע שיבוא למקום עבודתה להביא לה את הכסף, והיא הסכימה והופתעה כשבא בלי כסף.

מכל מקום, באותו מועד התקשר אליה פעמיים, הפעם השניה כשהגיע לבית והיא ירדה אליו בלבוש העבודה - מכנס קצר וגופיה, והייתה משוכנעת שדבר לא יכול לקרות כי המקום מוגן ופתוח והייתה זו שעת צהריים.

האפשרות שיעלה לדירה נדחתה על ידה, כדי שלא תופרע האישה בה טיפלה, וכך ארע שירדה אליו, והוא יצא מהרכב אחריה ונכנס למעלית וכיסה את הכפתורים בידו ולא שלחץ על כל מיני כפתורים ואז נשק לה ונגע בשדיה.

היא לא יכולה הייתה להעריך הזמן וגם אם הדירה אמנם בקומה הראשונה, אין זה הכרחי שהיו יחד במעלית שניות ספורות בלבד, שהרי אמרה שקודם שלחצה על הכפתור, הוא החזיק ידו על הכפתורים ודלת המעלית הייתה סגורה.

עוד חזרה וציינה שצעקה במסדרון כשברחה מהמעלית אך לא יודעת מי שמע זאת, וגם לא האישה בה טיפלה, שהייתה במיטה ודלת דירתה סגורה.

כמו כן, לא יכולה הייתה לדעת אם בבניין שמעו אותה, כי לא בדקה אפשרות שכזאת.

כשנשאלה על חברותיה מהפיליפינים, הסבירה שביטלה את הבאתן בשל מעשיו של הנאשם באירוע הראשון, ואם השתהתה בגביית ה-3,000$ היה זה כי לא ידעה לאן לפנות - אם למשרד העבודה, או לקו לעובד וכשפנתה לתביעות קטנות, עשתה זאת בעצת חבר ישראלי שלה.

כך גם לא מסרה במשטרה כי חברותיה שמעו ממנה על האירוע מיד לאחר שקרה, על אף שבאו איתה למשטרה ולא נשאלה דבר בנושא, למרות שהשוטרים ראו שלא באה לבדה, והיא – בהיותה חסרת נסיון וזרה, לא ידעה כיצד לפעול.

את התלונה המאוחרת תרצה במספר סיבות, ובין השאר בושה על שקרה, חשש שהנאשם ידאג שתגורש מהארץ ויבטל הגעת חברותיה, והסבירה כי עד 2004 היה לה רשיון עבודה, ולאחר מכן נשארה בארץ "בחסות" המשטרה ועד למועד מתן העדות.

כעולה מכך, הרי שלא התלוננה כדי להשיג אפשרות שהיה בישראל, וסיבת השהוי בהגשת האישום – אינה בהכרח בשלה, שהרי חלפו שנים מאז התלונה ועד להעברת התיק לפמ"מ.

התרשמתי מהעדה, מדרך מתן העדות ותוכנה.

עדותה בפניי נשמעה ברצף, היא השיבה לכל שאלה, לא הוסיפה ולא גרעה אלא הסבירה טעמיה, ואם צמצמה מספר הפעמים שמלכתחילה הובן שהנאשם שפשף איבר מינו לפעם אחת, הסבירה שלא הובנה כראוי, והודעותיה לא הוגשו לשכנעני שלא כך, הסבירה שממקום מושבה ראתה מעשיו, והסבירה כיצד ביצע בה מעשים מגונים, את טיבם וכיצד הופסקו – ואין סיבה שלא לקבל הדברים כפשוטם, וגם אם המדובר בעדות יחידה, דבריה נשמעו כנים ומשכנעים ואין לי אלא לומר – שאם חפצה לשקר כדי לפגוע בו, יכולה הייתה לתאר מעשים חמורים בהרבה ושונים באופיים בעוד דרך מתן העדות ופרטיה יש בהם לשכנעני בדבר אמיתותם.

ייתכן והמשטרה יכולה הייתה להעמיק בדיקתה לאישרור התלונה, כמו ע"י גביית עדות מחברותיה, או בדיקת פלט התקשרויות הנאשם מהמכשיר הנייד שברשותו, אלא – שאלה לא נעשו, ועל פי הסבר המתלוננת, במועד מתן העדות חברותיה כבר לא בארץ ולפיכך לא ניתן היה לתשאלן, ומנגד הנאשם נמנע מלהביא ראיה לסתור הטענה שהיה עמה – ושוחח איתה ועם אשתו בהזדמנות הראשונה והשניה, על אף שראיה שכזו ניתנת להשגה.

המנעות הנאשם מהגשת הודעות העדה ו/או בדיקת פלטי תקשורת יש בה להעיד על חשש מהפללתו על פיהם, וכך כל שעשה היה הכחשת המפגשים והבאת עדות אודות מקום מושבו במשרד, כאשר כל העדויות הללו להערכתי, נמצאות בשוליים של המחלוקות העיקריות.

באומרי "מחלוקות עיקריות" – כוונתי לאותן שתי פגישות בקירבת מקום עבודתה של המתלוננת והמעשים שבוצעו בה באותן שתי הזדמנויות.

4. **פרשת ההגנה**

הנאשם בעדותו בפניי טען כי משרדו כולל 2 חדרים ושטחו המקסימלי 40 מ"ר, וכי אין אפשרות שביום ראשון בשבוע, כשהמשרד הומה, יעשה את שמייחסת לו המתלוננת.

אשר להיכרות עם המתלוננת, אישר שזו נעשתה באמצעות חברתה, שהוא השיג לה עבודה, וכי המתלוננת הציעה לו להביא יחד עובדות לארץ תמורת עמלה, והסכים, אלא שלא מצא מקום מתאים לבקשתה והעסקה לא יצאה לפועל וגם הלך למקום עבודתה לקבל ממנה כסף, ומעבר לכך דבר לא היה.

וכדבריו:

"המתלוננת הייתה מגיעה למשרד מדי יום ראשון, יום אחד אמרה לי שאני אבוא אליה הביתה לקחת כסף..." [עמ' 28 ש' 15-17].

דבריו אלה הפוכים לגירסתה, ולטעמי אינם נכונים, שהרי אם ממילא באה למשרדו, מדוע שלא תביא איתה את הכסף – כטענתה – ובמקום זאת תבקש שיבוא אליה לקחת הכסף?

ובהמשך:

**"קשה היה לסדר לה את העובדים ולהביא אותם למקומות עבודה, ואז, התחילה בצעקות שלה ובאיומים שלה, והגיעה למשטרה בלי שאני יודע. אחרי תקופה היא ניגשה לבית המשפט לתביעות קטנות וזה לא מה שהיה כתוב, אבל בית המשפט האמין לה ולא לי, לא יודע למה, בלי קשר לא התווכחתי, אמרתי לא נורא, בשביל כסף לא מגיעים לסוף העולם". [עמ' 28 ש' 21-24].**

ושוב, משלא הכחיש בפניי קיומו של חוב, מדוע טען שבית המשפט האמין לה ולא לו, ולא הבהיר, ולא הגיש מסמך אחד מתיק בית המשפט כדי לשכנעני באשר לטיעוניו, וקשה היה לי להבין כוונותיו, שכן שוכנעתי שהיה חוב, ומדוע לא החזירו – לא ברור.

מכל מקום – אם טען שם שאין חוב, הרי שזו אמירת שקר, ואת המתלוננת לא שאל בהיותה על דוכן העדים אם צעקה ואיימה עליו, ולא התרשמתי מדרך מתן עדותה והופעותיה בפני, שיש אחיזה במציאות לדבריו.

בהמשך כשנשאל לגבי האירועים הנוספים ואם הסיע אותה ב-22.09.01, השיב:

**"אני לא רגיל להסיע עובדים הביתה, ואני לא יודע למה אמרה את זה".**

ורק לשאלה נוספת, האם עשה זאת או לא – השיב בשלילה.

כאשר נשאל לגירסתו אודות 18.11.01, טען שלא זוכר כל מפגש, וכשנשאל שוב אם היה כזה אירוע, השיב בשלילה, והוסיף כי לא מבין למה לא עלתה במדרגות במקום לחכות למעלית אם ברחה ממנו, תוך שחיווה דעתו שהזמן שהיה לוקח לה לרוץ במדרגות לבטח היה קצר יותר מאשר לחכות למעלית.

במענה לשאלות של התובעת, עוה"ד הגב' ברקל, לא זכר כמה פעמים נפגש עם המתלוננת, וציין כי לא יותר מ-3 פעמים, טען שתמיד נפגשו במשרד, והיו שם גם אנשים נוספים, על שיחות הטלפון ביניהם לא יכול היה להרחיב, ושוב טען שלא זוכר על מה שוחחו, וכשנשאל שוב אם זוכר שהעובדים היו במשרד כשהמתלוננת באה, השיב בחיוב, אך לא יכול היה לתאר ולו מפגש ספציפי אחד.

באשר למפגש עם העו"ס או הפקידה – באופן נחרץ טען שאין אפשרות שישאר עם המתלוננת לבדו בחדרו, וכי תמיד העו"ס או הפקידה בחדר, והעובדים נעזרים בחומר כתוב שבמשרדו, גם אם מעדות העו"ס והפקידה לא בהכרח בכל דקה נתונה היו איתו במשרד.

משנמצא כי בעת שנחקר (ת/7 עמ' 1 ש' 8) ונחשד במעשים מגונים בכוח אמר: **"אני הבנתי, אני באמת מופתע"**, נשאל מדוע ביקש כוס מים, מדוע אמר הדברים והאם היה באמת מופתע, לכך השיב:

**"ת. אוקיי, מה הבעיה.**

**ש. אתה זוכר את זה?**

**ת. כן.**

**ש. למה אמרת שאתה מופתע?**

**ת. שאני מוזמן למשטרה, על מה אני מוזמן.**

**ש. בשלב זה ידעת מה היא מאשימה אותך?**

**ת. לא בדיוק. ידעתי שג'ינה כי התקשרו מהמשטרה ואמרו לי.**

**ש. אני מפנה אותך להודעה שאתה אמרת שאתה יודע שהתלוננה שנגעת באיבר מינה, ז"א שידעת.**

**ת. מה זה מספר חודשים? שאני אמרתי מספר חודשים?**

**ש. אני שואלת אם ידעת או לא.**

**ת. הוא לא אמר לי בדיוק.**

**לבית המשפט:**

**ש. מי זה אלברט?**

**ת. עובד של נספח מסחרי בשגרירות פיליפינית. הלכנו לבדוק מה הבעיה והתברר שיש התלונה הזו". [עמ' 31 ש' 8-26].**

משמעות הדברים היא לפיכך, שיודע במה נחשד, ובכל זאת טען שלא ידע והופתע, וגם אם לא ידע במדוייק, תשובתו שקרית.

מאידך, הבקשה לקבל כוס מים מעידה על לחץ נפשי גבוה.

כדי לצאת מן המיצר, כשנשאל שוב בנושא, שהרי ידע על התלונה, השיב שלא ידע במדוייק במה נחשד, אך הסתבך מיד במשפט הבא כשנתבקש להבהיר מה נכון, תשובתו בבית המשפט או במשטרה, ואמר:

**"אני אמרתי במשטרה שידעתי אבל כנראה הייתה אי הבנה".**

**-** ולא היא!

ובהמשך:

**"ש. התלוננה שנגעת באיבר המין שלה.**

**ת. זה מה שאלברט אמר לי. אני ידעתי שאלברט אמר לי, אבל אני מופתע, הדברים מופרכים, אין בהם אמת". [עמ' 31 למטה עד עמ' 32 למעלה].**

אלא, שלמרות אלו, כשנשאל מתי מסר לו אלברט על התלונה, השיב:

**"לא יודע, באמת לא שמתי לב, לא אמר לי, אני לא זוכר". [עמ' 32 ש' 18].**

לא רק שתשובתו מכילה 4 אפשרויות, אלא שהאפשרויות שמנה לא יכולות לדור זו לצד זו, בפרט שמחוייב המציאות שיהיה מופתע לשמוע שהוגשה נגדו תלונה במשטרה, שדבר שכזה אינו דבר של יום ביומו.

חיזוק נוסף מוצאת אני בדבריו כי היה עם אשתו כששמע מאלברט על התלונה היה מופתע, ולמרות זאת, כשנשאל במשטרה שוב היה מופתע, שלטענתו "הסיפור" עצמו היה הפתעה, כאשר מעולם לא קרו לו דברים שכאלו.

ברם, לשיטתי חייב היה לזכור היטב את פרטי השיחה בשגרירות, כי זומן לשם בשל בעיה מול השגרירות, שלא ידע מהותה.

כשנשאל במשך כמה זמן הייתה לו בעיה בשגרירות עד שהלך לבדוק מה קרה, השיב –

**"לא הרבה זמן, שבועיים שלוש, לא מעבר לזה כי רצינו להעביר חוזים" [עמ' 33 ש' 6].**

עוד אומר, על פי הגיונם של דברים, כי בשל מידת החומרה של האירוע וכיוצא מזה קם הצורך לזכור פרטים ובפרט שבעקבות התלונה מזה 3 שנים אינו באספקת כוח אדם מהפיליפינים בכלל, ומתפרנס כעצמאי ומשתמש בחסכונותיו.

כשנשאל אם במסגרת הקשר עם העובדים נהג לסייע בפתרון בעיות ומצוקות, השיב בחיוב, וכשנאמר לו שמשמעות הדבר טלפונים ומפגשים, השיב: **"הכל במשרד" [עמ' 34 ש' 21]**, וטען שאף פעם לא קרה שיצא מהמשרד והלך לעבוד, אלא שאישר שאל המתלוננת נסע לקחת כסף מביתה, וזה כי היא ביקשה שיבוא, ולא רק אלא שבכך אות לסטיה מן השורה ואולי בשל חולשתו אל המתלוננת.

לשאלה המהותית – מדוע שיתלונן אם דבר לא היה, השיב שלדעתו לא הייתה לה ויזה והיא ניצלה את התלונה כדי להישאר בארץ וגם הטיל ספק בהצהרת התביעה כי היא ממתינה לגירוש.

בנסיון לשחזר הפגישות איתה, טען כי בפעם הראשונה שבאה למשרדו התלוותה לחברה, והיא שביקשה למצוא לה עבודה.

באשר לסכומי הכספים שקיבל ממנה, תחילה טען שקיבל 2,000$ עד 2,200$, ובהמשך אמר שלא נתנה לו 3,000$, אך אינו זוכר כמה כסף קיבל ובכמה פעמים, והוסיף שקיבל כסף בביתה ובמשרד, וכשנשאל שוב אם המתלוננת משקרת כשאומרת שנתנה לו 2,000$ בהזדמנות ראשונה ובשניה 1,000$ נוספים, השיב:

**"היא אמרה, אני לא יודע, אני אמרתי שלא נתנה.**

**ש. השאלה היא אם היא משקרת?**

**ת. לא מעניין אותי אם היא משקרת".**

מהתשובה למדה אני שהנאשם אינו מעז לומר שהיא משקרת, אך מנגד לא מסוגל להשיב, ללמדך – שבפועל מאשר גירסתה כי הסכום שקיבל היה 3,000$.

תשובותיו הסותרות ניתנו גם במענה לשאלה אם הסיע אותה לביתה, שמתחילה טען שלא לקח אותה אף פעם, אך כשהופנה להודעתו ת/7 עמ' 6 ש' 1, שם אמר שזוכר שלקח אותה פעם אחתה לביתה, השיב שאינו זוכר זאת, וכשנשאל אם יכול להיות שאמר כך, השיב:

**"לא זוכר, אני לא זוכר אם אני לקחתי אותה... אני לא זוכר" [עמ' 38 ש' 5].**

באותו אופן השיב לשאלה מדוע סירב לכל פעולת חקירה ואמר שאינו זוכר על אף שמוצג לו ת/8, וסבור היה כי אילו ביקשוהו לערוך עימות היה מסכים, וכשנשאל אם השוטרת משקרת, השיב שלא ראה המסמך ולא שמע מהשוטרת שביקשה עימות, ולכן גם לא ייתכן שסרב לו, אלא – שעולה מעדויות שסרב לעימות והסברו מתחמק מיסודו.

בהתייחס למבנה המשרד, חזר וטען שהמשרד פתוח ויש תנועת אנשים, שאינו נוהג להשען בכורסא לאחור, ולפיכך המתלוננת לא יכולה הייתה לראותו משפשף את איבר מינו, וגם הדגים כי נוהג לשבת כשמרפקיו על השולחן, ולתמוך ראשו בידיו, לפיכך לא סביר בעיניו שיש אחיזה לדבריה, ובפרט שחזר והכחיש טענותיה מכל וכל.

כמו כן, חזר והכחיש שהסיעה ביום 22.09.01 לביתה או שבא למקום עבודתה ברח' סמולנסקי, על אף אפשרויות חיוביות שכך לגבי 22.04.01 בהודעתו.

כשנשאל מדוע שהמתלוננת תאמר שאיים עליה, השיב שהיא איימה עליו, אך טענותיו היו מבולבלות וניכר בהן חוסר האמת.

תחילה קבע שהייתה מתקשרת לאשתו ומאיימת שתהרוס להם את הבית אם לא יחזיר לה את הכסף, אח"כ התחילה לשלוח SMS, **"מקצוענים הפיליפינים"**, שלחה ללא מספר, וכשנשאל כיצד אם כך יכול לדעת שהיא השולחת, השיב: **"אז מי יכול לעשות את זה?" [עמ' 43]**, התובעת שאלה מה היה כתוב שם, טען שאינו זוכר, אך הדברים היו אָיומים, ובכל זאת לא התלונן במשטרה ואמר:

**"אני לא רגיל ללכת למשטרה, אני מבין שיש דרכי שלום שאפשר לפתור דברים, אבל אם אין מספר של מי ששלח אני לא מתייחס" [עמ' 44].**

את דבריו קשה לקבל, שהרי אם התקשרה לאשתו ולביתם ואיימה, הדבר שלא כדין, הדבר המיידי שיש לעשות – להגיש תלונה למשטרה גם אם לא היה מספר על הצג, ובהנחה שהבין מי המתקשר. אלא – שגם לא יכול היה לחזור על האיומים, וצירוף חוסר היכולת לציין מספר שולח ותוכן האיום – מציף ספקות בקשר לדבריו.

לשאלת בית המשפט מדוע לא פנה למשטרה, השיב:

**"אני יודע מי אשתי, מי הבנות שלי, ואשתי לא התייחסה, ואם היא לא מתייחסת לשטויות האלו מה אכפת לי" [עמ' 44].**

ובכל זאת, לא ידוע ולא מסר מתי היו הטלפונים ומה נאמר שם, ואם הדרישה הייתה להחזר חוב כספי מדוע מנסה הנאשם לרמוז שהיו אמירות שמטרתן לפגוע בחיי משפחתו.

לבקשה להסביר מדוע בכלל חשד שה-SMS ממנה, השיב כי:

**"מי יעשה לנו את זה? רק היא בסטטוס הזה".**

וכשנשאל איזה סטטוס, השיב:

**"שהיא מאשימה אותי".**

ומשתמע מהדברים – שלא רק שהיה חייב לה כסף, אלא האשימה אותו בדברים שונים – שלא הובהרו, וגם אשתו לא באה להתייחס לאותם דברים שלכאורה ראתה.

גם בהזדמנות זו שוכנעתי כי אין אחיזה לטענה שאויים, ואם פנתה המתלוננת אליו – הרי זה בדרכים לגיטימיות – בית משפט ומשטרה.

לציין עוד, שהיווצרות החוב הכספי קודמת לתלונה, ובכל זאת טען שהיא קודם הלכה להתלונן ואח"כ לבית משפט על הכסף, וגם תמה כיצד יכולה הייתה יחד עם אנשים לשבת איתו ולסכם החזר החוב באופן ידידותי שלדבריו אילו היו מבצעים בו את שטענה, לא היה סולח לעולם.

אלא, שהנאשם חוזר ומתעלם מהאסימטריה שבינו לבינה, שהוא תושב הארץ ומבוסס בה, והיא זרה, מטפלת בקשישים שפרנסתה תלויה על בלימה.

הוא, על אף מצבה העדין, לא החזיר מעותיה, וגם לא יכול היה לתת פרטים מתי החזיר לה את הכסף, כמה זמן אחרי שנתנו, אך אישר שנתנה חלק מהסכום במשרדו וחלק בביתה.

להגנתו זימן הנאשם את הגב' נעמי עבודי, ילידת הפיליפינים, שעבדה אצל הנאשם מ-1.8.01 ועד 02/02, היא תארה את המשרד, בהדגישה כי ימי ראשון היו עמוסים יותר מהאחרים, וכי עם הנאשם בחדרו ישבו שתיים, היא ועו"ס.

מעבר לכך, כל נסיון לדלות ממנה פרטים - נדון לכשלון.

או שלא זכרה או שלא ידעה, וגם אם שמה של המתלוננת נשמע לה מוכר מתיקי העובדים, לא יכולה הייתה להתייחס למחלוקת עם הנאשם ולא לגובה הסכומים ששולמו להבאת עובדים זרים, ולא לשום נושא אחר.

ע.ה נוספת, הגב' גלילה פז, עו"ס, עבדה אצל הנאשם מ-15.7.01 ועד 03/03, וכפי שהתרשמתי מדבריה, לא היה זה הכרחי שתמיד שתיים נוספות ישבו עם הנאשם בחדרו.

החדר לא תמיד שקק אנשים, ולא זכרה 3 שולחנות בו אלא שניים בלבד, ונראה כי בחדר יכול שהיו נוכחים אנשים ומחוצה לו קל לראותם.

5. מכל שהובא, מסקנותיי להלן:

בהעדיפי ללא היסוס עדותה של המתלוננת, קובעת אני כי עדות הנאשם שקרית והתביעה הרימה הנטל שעל כתפיה.

בהכירי כי בפניי עדות מול עדות, הזהרתי עצמי ונמצאתי משוכנעת בדבר אמיתות וכנות התלונה והסברתי טעמי.

גם אם התלונה אינה מיידית, קיבלתי הסברה של המתלוננת לשִהוּי- בְּהָבַנה, ודוחה אני אפשרות שהתלוננה רק כדי להשיג אשרת שהייה, ובעיקר משום שבעת האירוע ובעת הגשת התלונה היו לה כל המסמכים והייתה עובדת כחוק.

ההסבר בדבר שהוי הגשת התלונה וההחלטה להגישה במועד שהוגשה – מקובל, וגם אם נכון היה שתלונה תוגש מוקדם עוד יותר יחסית לזמן האירוע, כל מקרה נדון על פי נסיבותיו ונסיבותיה – חשש לפגיעה בעבודה ובמעמדה, ויש בהם בהחלט להסביר האיחור באופן הגיוני.

שקלתי דברי המתלוננת באשר למספר המפגשים בהם שפשף אבר מינו.

גם אם הפערים גדולים (פעם אחת או בכל פעם שנפגשו), איני רואה לדחות הטענה כי בחקירה לא גרסה שמדי פעם עשה כך, ומעדיפה הגירסה המאוחרת, המכילה פוטנציאל נמוך יותר של סיכון לנאשם ומציגה המתלוננת כמי שאינה רודפת את הנאשם.

את האפשרות שבפערים יש כדי למוטט עדותה – דוחה אני.

התרשמתי שהמתלוננת נשאה חן בעיני הנאשם וזכתה ממנו ליחס מיוחד, שכלל: ביקור במקום בו עבדה כדי להובילה לביתה, בקשה שתבוא אליו מדי יום א' והצעה לבוא אליה לכאורה להחזיר כסף – בפועל היו כדי לנשקה, לחבקה, למששה ולעשות בה מעשים מגונים.

את גירסתו השקרית – שלא היה אצלה – דוחה אני.

גירסתה אודות נסיבות כל אחד מהמפגשים בהם בוצעה עבירה, אינה באה להשחיר פניו, והסברתי מדוע דווקא התיאור המינורי והנסיבות שהופסקו המעשים לטענתה, יש בהם לשכנע באמיתות דבריה.

חוסר הישע שבהתנהגותה עובר לאירועים בא לידי ביטוי גם בתביעה המאוחרת לקבלת כספה בהליך של תביעה קטנה.

מאותם טעמים שהעלתה – תחושת "זרות" וחשש לאיבוד פרנסה, בושה ופחד ותלות בזולת, חזרה ובאה למשרדו למרות הרמזים המגונים וההטרדה הרצופה, וגם נכנסה עמו לרכבו לנסוע לביתה, ולא התלוננה מיד על מעשים מגונים קשים שביצע בה ברכבו, במקום לא ידוע לה, ואם באירוע השלישי ברצותה לקבל כספה חזרה הסכימה לראותו, תכננה כך שלא יעלה לבית בו עובדת ולא חששה לפגוש בו, בהנחה שצהרי יום ונוכחות אנשים ירתיעו אותו מלפגוע בה.

משנוכחה שלא כך – מיד עזבה אותו ללא הכסף וברחה – אך הוא התחכם לה והשיג מבוקשו.

לא עם כל מצב מתלוננת בעבירת מין, עובדת זרה בארץ, יכולה להתמודד.

ג.מ. שכנעה אותי שניסתה להתמודד ולבסוף פנתה למשטרה בגין המעשים המגונים ובלא קשר להיבט הכספי, ומאוחר יותר פנתה לבית משפט לתביעות קטנות וזכתה, ולנאשם – אין מה לומר להגנתו.

משקבעתי שהמעשים שתיארה המתלוננת אכן בוצעו כפי גירסתה, לא נותר לי אלא להרשיע הנאשם בביצועם, כשלא נעור שום ספק בדבר טיב המעשים ומידת חומרתם.

**ניתנה היום כ"ט באדר, תשס"ז (19 במרץ 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש דחיה קצרה לצורך טיעונים לעונש.

**החלטה**

**נדחה ליום 28.3.07, שעה 08:00 לטיעונים לעונש.**

**5129371**

**54678313ניתנה היום כ"ט באדר, תשס"ז (19 במרץ 2007) במעמד הצדדים.**

5129371

ליה לב און 54678313-2879/06

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

**קלדנית: מירב.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה