**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית משפט השלום**  **בירושלים** | | **פ 003864/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט חיים לי – רן** | **תאריך:** | **03/01/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אבו סנינה עמאד  ע"י ב"כ עו"ד מ.חליאלה | |  |
|  |  |  | הנאשם |

קבוע ליום 6.12.0

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)
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הכרעת דין

1. עבירה של עשיית מעשה מגונה לפי [סעיפים 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) +[348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),תשל"ז-1977 (להלן: החוק) הונחה לפיתחו של הנאשם על כך שביום 10.8.06, בשעת הצהריים, ברח' הגיא, תפס בילדה ילידת 1977 (להלן:הקטינה), הצמיד את ידיה לאחורי גבה, צבט אותה בישבנה וניסה להוריד את מכנסיה.

2. הנאשם כפר בנטען כלפיו, אך הודה כי באותו יום פגש בילדה, וכי לאחר שהיכתה אותו בעורפו אמנם רדף אחריה.

3. עפ"י החלטתו של חוקר הילדים, מר סלאח יוסף, שגבה את הודעתה, לא העידה הקטינה בבית המשפט. זאת, משום היותו סבור כי העדתה תשפיע לרעה על מצבה הנפשי, ותסב לה נזק.

4. משום טענתו של הסנגור לפיה לא היה מקום לחוקר הילדים לאסור את העדתה של הילדה, אקדים ואומר, כי שוכנעתי כי טעמיו של החוקר בהטילו איסור זה היו עניניים ומיוסדים על אדניהם של שיקולים מקצועיים, ועליהם בלבד.

5. עדותו של חוקר הילדים, מר סאלח יוסף, שהוא חוקר עניני מאוד ומנוסה, התאפיינה בשליטה בחומר העיוני, בניתוח יסודי של עדות הילדה לרקע המבחנים המשמשים את חוקרי הילדים בקביעת מהימנות ושלילת האפשרות כי דבריה "מזוהמים" בדברי אחרים, שמטעמיהם, שלא נמצאו להם ראיות, ביקשו לשים לנאשם עלילות דברים.

בחקירתו הנגדית את החוקר, לא עלה בידי הסנגור לשרוט ברמתו המקצועית או לקעקע את מימצאיו והחלטותיו הן לענין מהימנותה של הילדה והן לענין האיסור שהטיל על העדתה.

6. עפ"י חוות דעתו של החוקר עולה מהימנותה של הילדה מדרך תיאורה ההגיונית את האירוע, מכך שסיפקה פרטים רבים ועיגנה אותם בהקשר של זמן ומקום ומכך שתיארה אינטראקציות פיזיות ומילוליות המתקשרות לתיאור המעשה, ולא דיקלמה דברים ששיננה, כביכול, לקראת המפגש.

נכון אמנם שבתשובה לשאלת החוקר מתי קרה האירוע השיבה הילדה (לאחר שסמוך לפני כן השיבה כי אינה יודעת באיזה יום) "מחרתיים, משהו כזה" (שורה 390 בתמליל גביית העדות – ת/4), ונכון אף שבמקום אחר (שורה 36) השיבה תחילה כי אין זה נכון שהיא והחוקר בלבד נוכחים בחדר (אף שאלה היו פני הדברים) אך לאחר מכן השיבה, בהנהון ראש, כי אמנם שניהם בלבד נמצאים בחדר, שורה 45). ברם, סבורני כי הסבריו של חוקר הילדים לתשובות אלה (בגיל זה מושגי זמן יכולים להשתבש – לענין התשובה בענין מועד האירוע, ומבוכה והתרגשות ממעמד החקירה – לענין מספר הנוכחים בה) מתקבלים על הדעת, ואף אם היתה הילדה מעידה כך בפני, לא הייתי ממהר לקבוע כי יש בתשובות אלה כדי לפגום במהימנותה.

7. החוקר הוסיף וציין כי לגבי אירוע אחר שתיארה באוזניו הילדה ושבו היה הנאשם מעורב (שזיכרו לא בא בכתב האישום), לא נמצאו בידיו די כלים כדי להעריך את מהימנותה בקשר לאותו אירוע.

מצאתי לנכון לציין עובדה זו בהיותה מעידה לדעתי על הזהירות ועל המקצועיות

בהן פעל החוקר בהעריכו את מהימנות הילדה.

8. מעבר לכל אלה יש להדגיש כי המפגש בין הנאשם ובין הילדה נראה כמעט מראשיתו ועד אחריתו ע"י עדת התביעה גב' עפאף חסאן נג'ר (להלן:העדה) שצפתה במתרחש, מבלי שלנאשם היתה אפשרות לראותה, מבעד לסדק (שרוחבו כרוחב שתי כפות ידיה של אשה גדולת מימדים, כעדה) בדלת של מחסן של בית בו היא מתגוררת שמאחריה עמדה, והפונה אל אזור ההתרחשות.

9. נתתי דעתי להסתייגויותיו של הסנגור שהופנו נגד מהימנותה, ושעיקרן בכך שבהודעתה במשטרה לא סיפרה, כפי שהעידה בבית המשפט, שהנאשם הוריד לילדה את מכנסיה וניסה לתחוב או תחב אצבע לאבר מינה, ובכך שבעדותה בפני סיפרה על מעשים שעשה הנאשם בילדה שעליהם לא העידה הילדה עצמה (מעשה הורדת המכנסיים ממש ומעשה תחיבת האצבע).

10. לאחר שבחנתי את עדותה של העדה בזהירות רבה, ולאחר שלא מצאתי שמץ ראיה לסיבה שתדרבן את העדה לבדות מליבה סיפור כדי להעליל על הנאשם מעשה כזב, סבור הייתי כי יש בעדות זאת כדי לתמוך תמיכה של ממש בגירסת הילדה, ולשמש לה סיוע.

11. נכון שהעדה הוסיפה בעדותה בפני פרטים על אלה שמסרה בהודעתה במשטרה ונכון אף שתיארה בפני מעשים שהילה לא מסרה כאילו נעשו בה.

ברם, בסופו של דבר, היא העידה, בעקביות, גם על אותם מעשים שהילדה העידה

כי הנאשם עשה בה, וששימשו בסיס לנוסח כתב האישום.

12. יש להדגיש כי התרשמתי ממהימנותה של העדה שהבחינה בפרט שולי, כביכול,

במהלך האירוע, ושנחרט בזכרונה של הילדה.

העדה ידעה לספר כי ראתה שהנאשם ניסה להסיח את דעתם של אחיה הצעירים

של הילדה שהיו עימה ברחוב ולהרחיקם מהמקום, בכך שנתן להם 20 ₪ שישמשום, לדעתה, לקניה פעוטה. והנה, כשנשאלה הילדה מה קרה לפני שהנאשם

עשה לה את שעשה, היא השיבה כי "הוא הסיח את דעתם של האחים שלי" בכך

ששלח אותם לקנות לו סיגריות (שורות 301-307 ב-ת/4).

13. התאמה שכזאת, דווקא בפרט שאינו מליבו של מעשה המגע הפיזי של הנאשם בילדה, מלמד על מהימנותן של הילדה ושל העדה כאחת.

14. על יסוד גירסתה של הילדה אני קובע, כי ביום 10.8.06, בשעות הצהריים, ברח' הגיא, בעשותה דרכה לביתה לאחר שקנתה לחם, רדף הנאשם אחר הילדה עד שתפס אותה, צבט אותה בישבנה וניסה למשוך את מכנסיה הקצרים ממותניה ומטה.

בשלב זה יצאה העדה ממקום מסתורה, תפסה בילדה, וצעקה על הנאשם, שהירפה

מהילדה וברח מהמקום.

לדברי העדה אמר לה הנאשם כי רדף אחרי הילדה משום שהיכתה אותו בצווארו

והוא ביקש להכותה על כך. (בעדותו בפני חזר הנאשם על גירסה זו בהוסיפו כי

ברדיפתו אחר הילדה ביקש להשיגה כדי לחנכה שלא להכות).

15. לעומת גירסתה העיקבית של הילדה, נמצאת גירסתו של הנאשם בלתי עקבית

ובלתי מתיישבת עם השכל הישר.

בהודעתו הראשונה במשטרה סיפר כי בעת ההיא לא היה כלל בעיר העתיקה ולא עשה דבר מהמיוחס לו.

בהודעתו שנגבתה למחרת היום, וכשראה את העדה בתחנת המשטרה, ניזכר הנאשם, כי אמנם היה בעיר העתיקה, וכי כדרכו, ומשום שריחם על הילדים, נתן להם כסף וביקש לתת להם פירות. משהתכופף לעבר שקיות שהיו ברשותו, היכתה אותו הילדה בעורפו וברחה. מכיוון שהתבייש והרגיש לא טוב לאחר שילדה קטנה היכתה אותו, רדף אחריה כדי לחנכה. משנכנסה לבית, ומשעמד לתפוס אותה, אמרה לו העדה מה אתה רוצה מהילדה.

16. לדברי הנאשם יסוד התלונה הוא באימה של הילדה, לה רצה הנאשם להינשא בעבר והיא "הוציאה עלי סיפורים" (ת/2 שורה 14).

לגירסה זו של הנאשם לא בא כל חיזוק.

17. אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו.

**עיקרי הכרעת הדין**

5129371

5467831318. על יסוד דבריה של הילדה בפני חוקר הילדים שמצא את הילדה מהימנה, על יסוד התרשמותי שלי ממראה הילדה ודרך מסירתה את העדות כפי שאלה עולים מהתיעוד המצולם של החקירה (ת/5), ובהימצא סיוע לדברי הילדה בעדותה של עדת הראיה גב' עפאף, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, כפי שיוחסה לו בכתב האישום.

5129371

5467831319. לטענת הסנגור כאילו מעשי הנאשם לא נעשו במטרה לגרום לגירוי או סיפוק או ביזוי מיניים, אשיב כי הצובט ילדה בישבנה, כנאשם, ומנסה להוריד את מכנסיה, עשה מעשה מיני כהגדרתו.

חיים לי – רן 54678313-3864/06

ניתנה היום, 6.12.06 במעמד הנאשם, סניגורו, עו"ד ח.חלאילה וב"כ המאשימה\_\_\_\_\_\_\_\_.

|  |
| --- |
| חיים לי- רן, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה