**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום תל אביב-יפו | | פ 001015/08 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט חנן אפרתי | תאריך: | 03/09/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | שרה ספיר חן |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | גורי ניר | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | אבי כהן | נאשם |

# 

# לגזר-דין בשלום (30-11-2008): תפ 1015/08 מדינת ישראל נ' ניר גורי שופטים: חנן אפרתי, עו"ד: דוד'ג, זוהר משה

# לפסק-דין במחוזי (29-10-2009): [עפ 7446/09](http://www.nevo.co.il/case/3826085) ניר גורי נ' מדינת ישראל שופטים: ד' ברלינר, ת' שפירא, א' זמיר, עו"ד: אבי כהן, מזרחי, מנחם מזרחי

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [28](http://www.nevo.co.il/law/70301/28), [34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

# [חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.2), [3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [6(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.a)

# 

**הכרעת דין**

**מבוא – האישום ורקע כללי**

בפני נאשם , גבר יליד 1976 שהאשם בכתב אישום בן שני אישומים בביצוע העבירות הבאות:

1. **באישום הראשון**:

א.ניסיון למעשה מגונה בפני קטין – עבירה על הוראות [סע' 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) + 25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז -1977. (להלן: "החוק").

ב.ניסיון להטרדה מינית, עבירה על הוראת [סע' 3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) , התשנ"ח -1998. במשולב עם הוראת סע' 25 ל"חוק"..

**באישום השני:**

1. א.ניסיון למעשה מגונה בפני קטין – עבירה על הוראות [סע' 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז -1977. (להלן: "החוק").
2. ניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15 .עבירה על הוראות [סע' 3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a)  +[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחווק למניעת הטרדה מינית , התשנ"ח – 1998. במשולב עם [סע' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל"חוק".

**עיקרי הרקע העובדתי המהווה תשית עובדתית לעבירות שביצוען מיוחס לנאשם.**

1. לשיטת התביעה כך הווה :

בזמנים הרלבנטיים לעניין תיק זה ביצע " ערוץ 10" שורה של תחקירים יזומה שאמורה הייתה להציף אל פני השטח את המתרחש בין בגירים לקטינות/ים באתרי הצ'אט השונים באינטרנט . ובמיוחד בסכנה שבגלישה מאתרי הגלישה ברשת המציאות המדומה שבאינטרנט.למציאות החיים האמיתית שמחוץ לרשת . קרי , גילוי , חשיפה והעלאה למודעות הצבור. של מיני אינטראקציות והתחברויות בעלות הקשר מיני ארוטי בין בוגרים לקטינות . אינטראקציות וקשרים שראשיתן היכרות ואף הצגות מצגי שווא ברשת האינטרנט.

במהלך אותה פעילות נכנסו לחדרי שיחה (אתרי צ'אט ) תחקירני הערוץ . הציגו עצמם כקטינים/ות .וענו ונענו לפונים בוגרים שהחלו בפניות על רקע מיני ארוטי וסיימו את הקשר בהיענות / זימון הפונים הבוגרים לדירת מפגש בה המתינו לבוגרים המגיעים .בפתח התחקירנית המתראה לקטינה .ובדירה פנימה תחקירני הערוץ .כתביו, צלמיו . ו..המשטרה .

1. במהלך הפעילות המתוארת דנן כך אירע לשיטת התביעה:

**באישום הראשון**

א.מר רועי דורון תחקירן בערוץ 10 נכנס לאתר צ'אט של נענע 10 בכינוי "מורנוש13".

ב.במועדים שונים בתקופה הרלבנטית נכנס הנאשם לרשת מספר פעמים. בכינוי "אבא במצלמה". באותן פניות הציג עצמו כבן 35 .ושאל אותה (את "מורנוש13") כגבר בן 35 . אם היא אוהבת מבוגרים. בנוסף, סיפר לה כי היה בעבר עם שתי בנות בגילה . השניים החליפו כתבות ב I.C.Q שם כונה בשםgazit6271 . גם באותה שיחה ובאתר הזה המשיך התחקירן להשתמש בכנוי ובישות הוירטואלית "מורנוש 13".

ג. בהמשך השיחות בין השניים שהתנהלו באתר ה I.C.Q שאל הנאשם את "מורנוש"

**"יש לך חזה גדול, את מפותחת , אוהבת שנוגעים לך?" רוצה שיגעו?".**

ד.בשיחה נוספת . פנה הנאשם ל"מורנוש":

"**את מאד מושכת, את מגרה אותי, העמדת לי את הזין..יש לך חזה די גדול גוף מעולה"**

בהמשך

**"את מנוסה מבחינת סקס או שאת מעדיפה שאני אלמד אותך?"**

וכש"מורנוש" השיבה כי אין לה כל ניסיון בנושא כתב לה הנאשם:

"**בתולה וחמה. אני אלמד אותך הכל על סקס, נשיקות ,אוננות, הכל...ראית פעם זין? רוצה לראות? רוצה שאני אלמד אותך לאונן?"**

ה. בשיחה נוספת כתב הנאשם ל"מורנוש" כהאי לישנה:

"**את מאד מגרה אותי, אני חם עליך אש , מת ללקק לך את החזה היפה שלך...את רוצה להרגיש את הזין הגדול שלי, להחזיק אותו?..את רוצה שאני אלמד אותך הכל על סקס בפגישה שלנו,אוננות , איך לעשות מין אוראלי אחד לשני? את יודעת לאונן?"**

ו.למלל הכתוב הוסיף הנאשם בבחינת טוב מריאת עיניים ממשמע אוזן , גם סרטון וידאו בו הוא , הנאשם , הונצח כשהוא מאונן מול מצלמה , כ"ז בידיעה ובכוונה מודעת ש"מורנוש" תצפה בכל שהונצח..

**באישום השני**

1. תחקירנית הערץ גב' טל רימון .נכנסה בתקופה הרלבנטית לאתר הנזכר והתראתה שם כ"לוטם 13 המגניבה".
2. במועדים שונים במהלך נובמבר דצמבר 2007 פנה הנאשם ל"לוטם" .
3. הנאשם הציג עצמו כבן 40 ו"לוטם" כבת 13 וחצי. השניים החליפו כתובות אי. סי. קיו .שם עשה שימוש בכינוי "אביר".
4. באי. סי קיו שפנה הנאשם ל"לוטם" ושאל אותה בין השאר :

**"האם יש לך חבר?..התנשקתם? ...את עוד בתולה?..קבלת מחזור?**

כ"שלוטם" אמרה שאינה רצה חברים מכיתתה , כתב לה הנאשם : "**אז מה את רוצה גדול שילמד אותך?"**

ה.במהלך השיחות בין הנאשם לבין "לוטם" . שיחות בהם עשה הנאשם שימוש במצלמת

אינטרנט . הוציא הנאשם את איבר מינו , ביודעו כי ל"לוטם" צופה במעשיו לשם גירוי וסיפוק מיני .

**תגובת הנאשם לאישומים**

4.בישיבת מענה שקוימה לאחר מספר דחיות ב31.3.08 השיב עו"ד דוד בר , ב"כ של הנאשם ,לאישומים כמפורט להלן:

בכל אחד משני האישומים : הודה בביצוע העבירה הראשונה שיוחסה לו.וכפר בשנייה .והודה בכל שיוחס לו בפרק העובדתי לכתב האישום.

(ראה עמ' 3 ש' 4-7 לפרוטוקול ישיבת ה31.3.08).

בהמשך ,כעולה וכמשתמע מטיעוני הסנגור בבקשות שהגיש ובסיכומים עולה בבירור שהנאשם הודה בכל שיוחס לו בכתב האישום בפרק העובדתי על כל אישומיו.

**ממצאים עובדתיים מוסכמים**

בהסתמך על סיכומי ההגנה וטיעוניה יקבע כממצא עובדתי כי כך הווה:

1. התחקירנים , בגירים שהתראו ב"רשת" כקטינות.
2. בשום שלב של המגעים בין הנאשם לתחקירנים הללו לא בקשו מהנאשם להפסיק מלפנות אליהם.
3. הנאשם החליט מיזמתו שלא לפגוש את התחקירנים , חרף העובדה שהללו ניסו לשדלו לפגשם.

**ציר המחלוקת :**

אשר על כן ובשל כל שצוין לעיל הטיעון והמחלוקת רובם ככולם ממוקדים בפן המשפט כפי שיפורט מיד.

**, לשיטת התביעה** , במכלול המעשים המתוארים בפרק העובדתי לכתב האישום , מעשים שבביצועם הודה הנאשם ,ושנקבעו בהסכמה כממצא עובדתי מוסכם. באו לעולם העבירות שבצוען מיוחס לנאשם.

**לשיטת ההגנה** , העבירות שאת ביצוען מיחסת התביעה לנאשם לא באו לעולם . ושהמעשים שבביצועם הודה בנסיבות דנן .אינם נגועים בפלילים. ואין בהם די כדי להביא לעולם את העבירות המיוחסות לו.

**טיעוני הצדדים**

**עיקר טיעוני ההגנה**

**לשיטת ההגנה יש לזכות את הנאשם כיוון ש:**

הנאשם ככלל אדם נורמטיבי ללא שום מעורבות קודמת בפלילים מכל סוג שהוא.שהודה בביצוע עבירה של ניסיון למעשה מגונה בפני קטין. בשני אישומים.

לשיטת ההגנה הנאשם ,חרף הודעתו , לא ביצע את העבירות דנן וכל זאת משום ש:

א.לא באו לעולם יסודות העבירה "ניסיון להטרדה מינית" כיוון שהללו התחקירנים היו הפעילים בשידול הנאשם לשוחח עימם ב"צ'אט".

ב.אמנם הוראת סע' 3 (6) סייגה את האמור לעיל.אך זאת במקום שאינם נופלים בגדר ענייננו :

"**קטין או חסר ישע תוך ניצול יחסי מרות, תלות , חינוך או טיפול" "מטופל במסגרת טיפול נפשי או רפואי- תוך ניצול תלות של המטופל במטפל".**

**"עובד במסגרת יחסי עבודה ולאדם בשירות – תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות".**

ואין חריגים אלה תואמים את הנסיבות בתיק דנן.

ג.העבירה "**הטרדה מינית"** הינה עבירה המחייבת הוכחת קיומה של "מחשבה פלילית" תחילה,אצל הנאשם להטריד את התחקירנים.

1. בגין התנהגות הנאשם, סירובו/ התעשתותו מלפגוש בתחקירנים . הביאה לעולם "פטור עקב חרטה "בהתאם להוראות [סע' 28](http://www.nevo.co.il/law/70301/28) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.. שכן , חרף הפצרות התחקירנים –נמנע מלפגשם.
2. מלשון [סע' 34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז – 1977 עולה:

**"ניתן דין לפירושים סבירים אחדים לפי תכליתו, יוכרע העניין לפי הפירוש המקל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות פלילית לפי אותו דין."**

**טיעוני התביעה:**

לשיטת התביעה במכלל העובדות בהן הודה באו לעולם העבירות שביצוען מיוחס לנאשם כיוון ש:

1.ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) [סע' 6(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.a) רישא .מתייחס לסיטואציה בה גם אם הקטין הינו מתחת לגיל 15. אין צורך בקיום יחסי מרות,תלות או חינוך או טיפול,וכמו כן אין צורך להוכיח כי המוטרד לא היה מעוניין בהצעות או בהתייחסויות האמורות .

[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח – 1998 (תיקון אחרון מה 18.1.07)**

**הטרדה מינית והתנכלות** (תיקון ,תשס"ד(2) תשס"ז)

* 1. **הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:**

1. **סחיטה באיומים, כמשמעותה** [**בסע' 428**](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז -1977 , כאשר המעשה שאדם נדרש לעשותו הוא בעל אופי מיני.**
2. **מעשים מגונים כמשמעותם** [**בסעיפים 348**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) **ו**[**349**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **, התשל"ז -1977.**
3. **הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות האמורות.**
4. **התייחסויות חוזרות המופנות לאדם המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות.**
5. **התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו , לרבות נטייתו המינית.**
6. **הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות(3) או(4) המופנות למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ה) בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה , גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:**
   1. **לקטין או לחסר ישע- תוך ניצול יחסי מרות,תלות,חינוך או טיפול. ואם טרם מלאו לקטין 15 שנים – גם בלא ניצול יחסים כאמור , ובלבד שהמטריד אינו קטין.**
   2. **למטופל , במסגרת טיפול נפשי או רפואי- תוך ניצול תלות של המטופל במטפל.**
   3. **לעובד במסגרת יחסי עבודה, ולאדם בשירות במסגרת שירות- תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות.**
   4. **לתלמיד בכיתה י"ב , י"ג או י"ד. שאינו קטין , תוך ניצול יחסי מרות בלימודים.**
   5. **לתלמיד או לסטודנט הלומד במוסד המקנה השכלה עיונית או מקצועית לבוגרים.(בחוק זה – מוסד להשכלה לבוגרים) . תוך ניצול יחסי מרות בלימודים"**

**2.**טענת החרטה וההגנה הנובעת ממנה מכוח הוראת [סע' 34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז-1977 . לא רלבנטית לענייננו כיוון שלנאשם לא מיוחסת הגעה למקום המפגש . וכל שמיוחס לו הוא רק התכתבות באינטרנט . התכתבויות ותוכן בהן הודה הנאשם.

1. מעצם ההודעה שבעובדות כתב האישום עוללה ביצוע של עבירה על הוראות [סע' 3(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) . וכל זאת כיוון שהסנגור הודה בביצוע שתי עבירות שניסיון למעשה מגונה בפני קטין.

אשר על כן ובשל כל אלה על ביהמ"ש להרשיע את הנאשם בכל שיוחס לו בכתב האישום .- כך לשיטת התביעה .

**החלטה ודיון**

מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם מהטעמים בהם נקבה התביעה כשתנא ממסייע להם מצאתי בהסתמך ובמאובחן על פסיקת ביהמ"ש העליון **ב**[**ע"פ 10222/06**](http://www.nevo.co.il/case/6241105) **פלוני נגד מדינת ישראל מה 5.12.07 (לא פורסם ראה "נבו")שפסק כי :**

**"עבירת מעשה מגונה הינה עבירה התנהגותית בה משולב יסוד של מטרה מיוחדת אותה מבקש מבצע המעשה להשיג" (בתיק דנן שבפני מדובר בשורה ארוכה של מעשים (שיגור מלל כתוב) שיש בהם , על פי כל הגיון , (תוכן ,עקביות , והסלמה תכנית במסרים) חתירה ברורה לביצוע התוספת שלי – ח.א) .**

**בעבירה זו, קיימת זרימה הין היסוד הנפשי לבין היסוד העובדתי, כך שהיסוד הנפשי חודר על דרך האוסמוזה אל היסוד העובדתי (שכזכור,לעניינו אין חולק על כך שהווה-ח.א התוספת שלי),והיסוד העובדתי עשוי לשנות את צבעו ע"פ היסוד הנפשי".**

כאן לעניינו ,אינני מוצא שבנסיגה ,ואי ההגעה לפגישה , יש די כדי לקעקע את יסודות העבירות שביצוען מיוחס לנאשם.

**אשר על כן ובשל כל אלה אני מוצא שכל הטעון הוכחה הוכח .ומרשיע את את הנאשם בכל שיוחס לו עובדות ואישומים כפורט בכתב האישום.**

**ניתנה והודעה היום, ג' באלול, תשס"ח (3 בספטמבר 2008), במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנן אפרתי, שופט**

**קלדנית: הדר י.א.**

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח

ב"כ התביעה: מבקשת להפנות את הנאשם למתן חוות דעת מסוכנות מינית.

ב"כ הנאשם: מסכים לדחיה לצורך קבלת חוות דעת מהמרכז להערכת מסוכנות מינית.

**החלטה**

נדחה למתן חוות דעת המרכז למסוכנות מינית ליום **2/11/08 שעה 09:00.**

**עותק מפרוטוקול וכתב האישום והכרעת הדין יועבר למרכז להערכת מסוכנות מינית שיזמן את הנאשם וינפק לבית המשפט חוות דעת לענין המסוכנות המינית.**

**כתובת הנאשם: רח' החלוצים 18 תל אביב. טלפון 050/8589548.**

מובהר בזאת לצדדים כי דחיות לא תינתנה אך ורק במיקרים חריגים וגם זאת במשורה, כל זאת בעקבות הנחיית נציגת קבילות הציבור על השופטים, בהנחיה מס' 5/04 ובהסתמך על ובמוכן בפסיקה הבאה:

1. בר"ע 8327/05 צדיק נ' פניני.פסיקתו של כב' השופט גרוניס לא פורסם.

2. ע.א. 3725/04 דיבה נ' עזוואי פסיקתה של כב' השופטת מרים נאור, בפיסקה 21 לפסה"ד הנ"ל [לא פורסם].

**הובהרה לנאשם/ים חובת התייצבותו/ם, שאם לא יתייצב/ו יישפט/ו בהיעדרו/ם, ואם אתבקש ע"י צד מהצדדים, אפשר שגם דינו/ם ייגזר בהעדרו/ם.**

**ניתנה והודעה היום, ג' באלול, תשס"ח (3 בספטמבר 2008), במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

5129371

54678313

חנן אפרתי 54678313-1015/08

**חנן אפרתי, שופט**

**קלדנית: הדר י.א.**

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן