מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום**  **ב א י ל ת** | | **פ 001163/08** | |
| בפני: | כב' השופט י. עדן | תאריך: | 25/08/2009 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל – פמ"ד | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד: | קעטבי בשם פמ"ד | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חבה יחזקאל – 030542153 | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד: | אבישור | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה  הנאשם ובא-כוחו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

[חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006](http://www.nevo.co.il/law/90730): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90730/12)

# 

**הכרעת דין**

**1**. **כנגד הנאשם, יליד 1959, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של** **מעשה מגונה בפומבי בפני קטין – עבירה לפי** [**סעיף 349(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977 (להלן : "**חוק העונשין**").**

**2. על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם, במועד שאינו ידוע למאשימה, לפני 4.3.2006, חשף את איבר מינו באופן שבצבץ מבעד למכנסיו הקצרים בפני 4 קטינות ילידות 1994, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ובמעשיו אלו ביצע מעשה מגונה בפני קטינות שטרם מלאו להן 16 שנים.**

**3. הצדדים הגיעו להסדר במסגרתו תוקן כתב האישום, לנוסח האמור לעיל, הנאשם הודה באמור בכתב האישום, ובהסכמה לא הורשע אותו שלב, תוך שנקבע כי הוא ביצע את העבירה המיוחסת לו.**

**4. המאשימה הודיעה כי היא תעתור להרשעה, ותהיה מוכנה לשקול עונש של של"צ במקום עבודות שירות ככל שהתסקיר יהיה חיובי.**

**5. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר לשאלת ההרשעה והעונש, וכן לקבלת הערכת מסוכנות.**

**6. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים, אשר מפאת צינעת הפרט לא יפורטו כל פרטיהם. מהתסקירים עולה כי הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן ומשתתף בטיפול קבוצתי ייעודי. שירות המבחן מציין שיתוף פעולה מלא והגעה למפגשים.**

**על פי התסקיר, בשל הערכת שירות המבחן את מאפייניו האישיותיים וההתנהגותיים של הנאשם ביחס לבעייתיות בתחום המיני ואת רמת הסיכון לחזרה על עבריינות מינית, אשר הוערכה על פי הערכת המסוכנות כבינונית, יש צורך בטיפול ארוך טווח, שיהיה גם גורם מפקח ומעקב אחר התמודדות הנאשם עם מצבי וגורמי סיכון הסמוכים לזמן הטיפול.**

**שירות המבחן מתרשם כי ההליך המשפטי המתנהל והבנת הנאשם את חומרת מעשיו מהווים גורם מרתיע ומציב גבולות, ולאור זאת ממליץ שירות המבחן לשקול את אי הרשעת הנאשם.**

**שירות המבחן מציין כי הנאשם חושש כי יפגע תפקודו התעסוקתי.**

**שירות המבחן ממליץ על צו מבחן לשנה, של"צ בהיקף 150 שעות ופיצוי כספי למתלוננות.**

**7. הוגשה הערכת מסוכנות ועל פיה הנאשם בעל רמת מסוכנות מינית בינונית לרצידיביזם מיני.**

**8. ב"כ המאשימה עותר להרשעת הנאשם ומדגיש את חומרת המעשה אל מול קטינות ילידות 1994, וטוען כי על רכיב ההרתעה לגבור. ב"כ המאשימה טוען כי יש להגן על קטינים וכי אי הרשעה הינה תוצאה לקולא.**

**ב"כ המאשימה מוסיף כי הוא אינו מוצא קיומו של נזק ממשי לנאשם באם יורשע.**

**9. ב"כ הנאשם עותר לאימוץ המלצת התסקיר בדבר אי הרשעה, מדגיש את הודיית הנאשם ואת העובדה שחסך העדת הקטינות והדגיש כי מדובר בהסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק.**

**ב"כ הנאשם מפנה להליך הטיפולי, ומוסיף כי הנאשם מורתע ומפנה לתסקירים המציינים את משמעות ההליך עבור הנאשם.**

**10. ב"כ הנאשם טוען כי מתקיימות נסיבות מיוחדות לאי הרשעה וכי לגיליון רישום פלילי נקי יש משמעות בכל מקום עבודה ובפרט בעבודת הנאשם במלון.**

**עוד מציין ב"כ הנאשם כי לא היה מגע בין הנאשם לקטינות וכי מדובר בחשיפה מינורית לטענתו.**

**11. משנקבע כי אדם ביצע עבירה עליו להיות מורשע. זה הכלל. אי ההרשעה הינה חריג בהתקיים נסיבות מיוחדות ומבחנים כפי שיפורטו להלן.**

**12.**

"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל."

[**ע"פ 96 / 2083**](http://www.nevo.co.il/case/5810781)  **תמר כתב נ' מדינת ישראל, נב (3) 337, עמוד 342.**

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בהעמדת נאשם במבחן בלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן."

[**ע"פ 96 / 2513**](http://www.nevo.co.il/case/17916229)  **מדינת ישראל נ' ויקטור שמש נ (3) 682, עמוד 683.**

**13.**

"החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה, ביסודה, חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין ".

[**ע"פ 9893/06**](http://www.nevo.co.il/case/6161385)**, אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם 2007).**

**14. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן ובהערכת המסוכנות, באתי למסקנה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום ואשר בביצועה הודה.**

**15. לא הורם הנטל של הוכחת נסיבות חריגות ויוצאות דופן אשר יובילו לאי הרשעה.**

**16. חשיבות רבה בבחינת שאלת ההרשעה יש למעשה הפלילי, לחומרתו ולאינטרס הציבורי עליו האיסור הפלילי בענין הנדון מגן. מהמעשה הפלילי וחומרתו נגזר גם משקלו של האינטרס הציבורי בהשלמת ההליך הפלילי.**

**17. בענייננו מדובר בעבירה אשר בוצעה אל מול קטינות צעירות בימים. אכן, הנאשם נעדר עבר פלילי, ואולם אני סבור כי יש לתת משקל של ממש בעבירה אותה ביצע הנאשם לשיקולי ההרתעה ולאינטרס הציבורי בהשלמת ההליך הפלילי על דרך ההרשעה.**

**18. החשיבות ההרתעתית והציבורית של הרשעה מקבלת משנה תוקף עת מבוצעת העבירה כלפי קטינות.**

**האינטרס הציבורי בביצוע עבירה כאמור מחייב השלמת ההליך הפלילי, באופן הרגיל – הרשעה, והטבעת חותם הפליליות.**

**19. לא הוצגו ראיות של ממש לפגיעה בתעסוקתו של הנאשם. גם אם אצא מנקודת הנחה כי יהא בהרשעה כדי לפגוע בתעסוקה, לא יהא בכך לשנות ממסקנתי.**

**פגיעה בתעסוקה אינה בבחינת שיקול על המביא לאי הרשעה.**

**יש לבחון את מכלול הנסיבות ובראשן את נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה ואלו, ובפרט גילן הצעיר של מי שבפניהן ביצע הנאשם את האמור, מטים את הכף להרשעה.**

**20. תסקיר שירות המבחן כולל נקודות חיוביות ובהן הבנת הנאשם את חומרת מעשיו, הצטרפותו לטיפול ושיתוף פעולה מלא מצידו. כל אלו יובאו במסגרת השיקולים לעונש, ויש לציין כי מוצאים הם ביטוי בעמדת המאשימה לעונש.**

**21. המלצת שירות מבחן הינה נתון חשוב, אולם, שיקול הדעת נתון לבית המשפט, אשר הוא האמון על ראיית השלם והבאה בחשבון את האינטרסים השונים, וביניהם אינטרס הציבור והאינטרס בדבר השלמת ההליך הפלילי.**

**22. על מי שמעז ומבצע עבירה כאמור אל מול קטינות לדעת כי יורשע בדין וייתקל בענישה. הרתעה אפקטיבית של עבריינים הינה אחד השיקולים שבית המשפט מצווה לשקול. ראה** [**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **לעיל.**

**23. לאור כל האמור לעיל אני דוחה את עתירת הנאשם לאי הרשעה.**

**24. על יסוד הודיית הנאשם באמור בעובדות כתב האישום המתוקן, ומשנדחתה עתירתו לאי הרשעה, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המפורטת בו.**

**ניתנה היום ה' באלול, תשס"ט (25 באוגוסט 2009) במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| **י. עדן, שופט** |

##### גזר דין

**1. בהכרעת הדין, פורטו כתב האישום המתוקן, נסיבות העבירה, נסיבותיו של הנאשם, התסקירים והמלצת שירות המבחן וטיעוני הצדדים, ויש לראות בה חלק בלתי נפרד מגזר דין זה, לא אחזור על הדברים שוב.**

**2. ב"כ המאשימה עותר לענישה בדמות צו של"צ כהמלצת שירות המבחן, דהיינו בהיקף של 150 שעות, צו מבחן למשך 11 חודשים, פיצוי למתלוננות, וענישה הרתעתית.**

**3. הנאשם אינו מתנגד לביצוע של"צ, אך עותר להפחתת היקפו וכן עותר כי ככל שיוטל פיצוי יהא הוא מדוד.**

**4. לאחר ששמעתי את הצדדים גם לענין העונש, אני סבור כי הענישה בעניינו של הנאשם צריכה לכלול צו של"צ בהיקף עליו ממליץ שירות המבחן, צו מבחן ל – 11 חודשים, על מנת לפקח על הנאשם בפרק זמן משמעותי, ענישה מותנית שתרתיע את הנאשם מלשוב על העבירה אותה ביצע, ופיצוי למתלוננות.**

**5. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן :**

**מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירה לפי [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**של"צ -** הנאשם יבצע 150 שעות שירות לתועלת הציבור, וזאת בהתאם לתכנית שתוכן ותוגש על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן. אם לא יבצע הנאשם את עבודות השל"צ ניתן יהיה לבטל את הצו ולהטיל עליו עונש נוסף.

**בהסכמת הצדדים יחל ביצוע השל"צ בתום תקופת צו המבחן שלהלן. עד 30 יום לפני תום תקופת צו המבחן תוגש על ידי שירות המבחן תכנית של"צ לאישור.**

**צו מבחן -** הנאשם יעמוד לפיקוח של קצין מבחן, כאמור ב[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) (נוסח חדש), התשכ"ט – 1969, למשך תקופה של 11 חודשים שתחילתה היום, הכל בהתאם לתכנית, הנחיות ופיקוח שירות המבחן. לא יעמוד הנאשם בצו המבחן, ניתן יהיה לגזור מחדש את עונשו.

**פיצוי -** הנאשם ישלם לכל אחת מעדות התביעה מס' 1 עד 4 פיצוי בסך 1,000 ש"ח. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 30 יום ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר לעדות התביעה הנ"ל על פי פרטים שתמסור המאשימה למזכירות בית המשפט ויוותרו חסויים.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**כעת ייערך דיון לפי** [**סעיף 12**](http://www.nevo.co.il/law/90730/12) **ל**[**חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין**](http://www.nevo.co.il/law/90730)**, התשס"ו – 2006.**

**5129371**

י. עדן 54678313-1163/08

**54678313ניתנה היום ה' באלול, תשס"ט (25 באוגוסט 2009) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **י. עדן, שופט** |

5129371

54678313

העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.

001163/08פ 136 איטה רוט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן