**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 005726/08** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת שולמית דותן ס.נשיא** | **תאריך:** | **10/12/2008** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** | |
| המאשימה | |  |  |  | |
|  | | נגד | |  | |
|  | | **אלונסו צקרה אברהם** | |  | |
| הנאשם | |  |  |  | |
| ב"כ המאשימה: עו"ד עוז קליין  ב"כ הנאשם: עו"ד הרמן  הנאשם – בעצמו | | | | **נוכחים:** |

**הנאשם:** מודה בעובדות כתב האישום המתוקן.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348.ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

# 

**הכרעת - דין**

ביום 11.9.08 הציגו הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה בעובדות האישום הראשון של כתב האישום ויורשע על פי הודאתו, כמו-כן, הוא יחזור בו מהודאתו באישומים 2 ו- 3. על פי הסכמת הצדדים, בית המשפט יתיר לו לחזור בו מן ההודאה והאישומים 2 ו- 3 יבוטלו.

בהחלטה שניתנה באותו יום אכן בוטלו אישומים 2 ו- 3, אולם מאחר שהנאשם לא נכח, לא נרשמה הכרעת הדין שלו מאחר שלא נשמעה הודאה מפיו. היום אישר הנאשם הודאתו, כפי שנמסרה מפי בא כוחו, לפיכך על פי הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מוצאת אותו אשם ומרשיעה אותו בדין על עבירות [בסעיפים 348(ג) ו- 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.;452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן – "החוק").

ניתנה היום י"ג בכסלו, תשס"ט (10 בדצמבר 2008) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

**גזר דין**

בגדר הסדר טיעון הסכימו הצדדים כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר 54 ימים אשר יקוזז מן הימים שבהם היה הנאשם נתון במעצר וכן יוטל עליו לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שירות,הוא יועמד למבחן וישלם פיצוי למתלונן. בהתאם לכך יוזמן תסקיר שירות מבחן וכן תוזמן הערכת מסוכנות לגבי הנאשם.

הצדדים הבהירו כי אם לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות או על פי תסקיר שירות המבחן או על פי הערכת המסוכנות לא ניתן יהיה להשלים את הסדר הטיעון כמוסכם בין הצדדים, יוכל כל אחד מהצדדים לשקול את עמדתו ולחרוג מן ההסדר.

בין יתר הסיבות למסקנה האמורה מצויות אבחנות בדבר אישיותו של הנאשם שמצויים בה קווים אנטיסוציאליים ונרציסיטיים ופתולוגיה מינית מתמשכת כלפי נערים. לצד זאת נעדרת תובנה ביחס להשלכות מעשיו על הקורבנות ואין פתרון סיוע שימנע מן הנאשם חזרה למעשים.

על כל אלה קיים גם שימוש בסם על ידי הנאשם. דבר שבוודאי מחמיר את הנסיבות ואת קווי האישיות האופיניים לנאשם.

תוכנו של תסקיר שירות המבחן, עולה בקנה אחד עם הערכת המסוכנות וגם המסקנות של הערכת המסוכנות מאומצות על ידי קצינת המבחן. בסופו של התסקיר שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית ומבקש להסב את תשומת הלב לאפשרות שהנאשם יטופל במסגרת שהייתו במאסר.

הממונה על עבודות שירות הגישה חוות דעת שלילית לגבי הנאשם ועל פי כל המפורט הודיעה המאשימה ביום הדיון שהתקיים ביום 30.11.08 שהיא רואה את עצמה חופשית מהסדר הטיעון ומבקשת לטעון כי יש להשית על הנאשם מאסר בפועל בגין המעשים המפורטים באישום 1.

באת כח המאשימה ציינה את עברו הפלילי של הנאשם והגישה רישום פלילי שממנו עולה כי הנאשם הורשע בעבר ב- 5 עבירות של מעשה מגונה בקטינה ובעבירה נוספת של מעשה סדום בקטין. המעשים הללו נעשו בשנים 95' ובשנת 98' והרשעתו האחרונה היא משנת 99'.

ב"כ המאשימה טענה כי הסברה של הנאשם לעניין מחשבתו כי המתלונן מסכים למעשים אין להם כל יסוד וכי היה על הנאשם להבין, במיוחד על רקע הרשעותיו הקודמות את חומרת המעשים ואת האיסור לעשותם. כן הדגישה כי המתלונן היה זר לחלוטין לנאשם והנאשם לא נרתע מביצוע המעשים למרות שהוא והמתלונן שהו באוטובוס שנכחו בו אנשים אחרים.

לאור חוות הדעת על הנאשם ומסקנותיהם של הגורמים השונים כאמור עותרת המאשימה להטלת עונש מאסר על הנאשם לריצוי בפועל לאחר שבעבר נידון לביצוע עבודות שירות והדבר לא הרתיע אותו מלשוב ולעשות.

ב"כ הנאשם ניסה לשאוב נימוקים לקולת עונשו של הנאשם מן היקב ומן הגורן, הוא ציין כי במשך 9 שנים הנאשם לא ביצע עבירות, כי מדובר במעשים שונים מאלה שבעבר הוא הורשע בגינם, כי הנאשם ביצע מעשים שדרגת החומרה שלהם במסגרת סוג העבירות הרלוונטי אינה מן הגבוהות שכן המעשים נעשו מעל בגדיו של המתלונן באופן שהוא הגדיר אותו כרפרוף ויש לראות את המעשה כמעשה לא נוח ולא נעים למתלונן, אך לא ככזה שמצוי בדרגה גבוהה בסולם החומרות האפשריות.

ב"כ הנאשם ניסה לשכנע שהמעשים שעשה הנאשם נעשו מתוך חשיבה סובייקטיבית מסויימת שצריך לקחת אותם בחשבון ושהנאשם הודה בביצוע המעשים לאחר שנעשה עימות בינו לבין המתלונן והוא הבין שהמשך הכחשתו את הדברים, כפי שהכחיש תחילה יפגע במתלונן.

עוד תיאר ב"כ הנאשם בצורה מפורטת את הסבל שעבר על הנאשם בתקופת מעצרו וגם לאחריה משעה שהוא נתון במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני. בין היתר מתח ביקורת על גורלם של המואשמים בעבירות מין שהם נתונים במעצר וגם לאימתם של חבריהם לתא המעצר שנוהגים להתעלל במי שמואשם בעבירות מין.

תנאי מגוריו של הנאשם הם קשים. ובהם היה נתון תקופה ארוכה שהוא היה נתון במעצר בית. ב"כ הנאשם מוסיף כי היה על הממונה על עבודות שירות לשקול העסקת הנאשם במסגרת שבה מסוכנותו לא תבוא לידי ביטוי ולהמנע מההמלצה שניתנה.

יש לזכור, מציין ב"כ הנאשם כי הנאשם יצטרך להשתלב שוב במעגל החברתי לאחר ריצוי עונשו וכי יש מקום לשלב את הנאשם כבר כעת בתוך החברה ולהציע כי יועסק בעבודות שירות כאמור במקום שלא יהיה חשש מהתנהגותו.

הנאשם בחר לטעון כי סירובו לקבל טיפול לא היה ללא סיבה אלא נעוץ בעצה שקיבל מרב שהציע לו להמנע מליטול תרופות שפוגעות בגופו. הוא מבקש להשתלב בתוכנית טיפולית שתתאים לו ואז ישתף פעולה. עוד טען כי לא היתה הבנה מלאה למצבו וטעו בטיעונים כלפיו כאילו נטייתו המינית היא הומוסקסואלית והוא מרגיש מאויים בצורת הפניה אליו.

נתתי דעתי על כל טענות הצדדים ובהגיעי למסקנה כי אין לכפות על הממונה על עבודות שרות ליתן חוות דעת שונה מזו שהוגשה, וכי יש לדון את הנאשם על פי מעשיו בהתחשב במכלול החומר שלפני. נראה כי אין מנוס מלהשית על הנאשם עונש מוחשי וממשי בשל חומרת המעשים שביצע הנאשם, במיוחד על רקע עברו הפלילי והערכת המסוכנות הגבוהה לגביו.

על העונש במקרה זה לבטא את יחסו המחמיר של בית המשפט לכל סוג של פגיעה בקטינים ובמיוחד פגיעה הכרוכה בעבירות מין.

יש גם להטיל על הנאשם עונש שיבהיר לו את התוצאה החמורה העלולה להגרם לו אם ייכנע שוב לדחפיו ויבצע מעשה מיני פלילי כלשהו כלפי זולתו.

הצורך במוחשיות זו נובע גם מן העובדה שהנאשם לא נמנע מעשות מעשה העבירה במקום ציבורי והתעלם מן העובדה שהוא עלול להתפס בכך. ההרתעה צריכה להיות כה ברורה עד כי הנאשם יראה לנגד עיניו את התוצאה הצפויה לו.

לא זו גם זו. הנאשם אינו משתף פעולה עם טיפול שהוא זמין לו ויש בו אולי להפיג, ולו קמעה, מן המסוכנות הצפויה ממנו והוא מציב תנאים כאלה ואחרים לסוג טיפול שלדעתו יתאים לו.

ואחרון – גזר הדין צריך להיות, מיניה וביה, גם קול קורא לציבור והרתעה לרבים.

בהתחשב בכל השיקולים המפורטים אני דנה את הנאשם לאלה:

1. מאסר 10 חודשים בניכוי תקופת מעצרו מיום 22.2.08 עד 15.4.08.

2. מאסר 7 חודשים אותו לא ירצה, אלא אם כן, יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מן הכלא עבירה על פי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

זכות ערעור לפני בית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום י"ג בכסלו, תשס"ט (10 בדצמבר 2008) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

**ב"כ הנאשם:** מבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור.

**ב"כ המאשימה:** מסכים.

5129371

54678313

החלטה

5129371

54678313בכפוף לקיומם של כל תנאי השחרור בערובה שנקבעו לנאשם יעוכב ביצוע גזה"ד ל- 45 יום מהיום ואם יוגש ערעור עד למתן פס"ד בערעור.

שולמית דותן 54678313-5726/08

ניתנה היום י"ג בכסלו, תשס"ט (10 בדצמבר 2008) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה