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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)

##### הכרעת דין

אני מזכה את הנאשם.

**רקע**

1. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**חוק העונשין**").

2. לפי המתואר בכתב האישום בתקופה שבין חודש פברואר לחודש אוגוסט 2005 עבדו הנאשם והמתלוננת במלון "מצודת דוד" בירושלים. המתלוננת עבדה במחלקת משק בית כמפקחת קומה והנאשם היה המנהל שלה. לפי כתב האישום בזמן שהנאשם והמתלוננת בדקו את ניקיונם של חדרי המלון שבפיקוחה, ונמצאו בהם לבד, ביצע בה הנאשם מעשים מגונים בכך שנגע ברגליה, בין רגליה, באיבר מינה ובאחוריה. בחודש יולי 2005 נכנסו הנאשם והמתלוננת למחסן כדי להוציא כוסות ואז הוא חיבק אותה ונישק אותה על צווארה ובשפתיה, כל זאת בניגוד לרצונה (להלן: "**המתלוננת**").

**פרשת התביעה**

3. **עדת תביעה מס' 1 - המתלוננת,** העידה כדלקמן:

א. היא עבדה כאחראית קומה במלון מצודת דוד.

ב. הנאשם היה מנהל משק בית והיה "הבוס" שלה.

ג. תחילה עבדה באמצעות חברת כוח-אדם ולאחר תקופה מסויימת, כשהנהלת המלון הייתה שבעת רצון מעבודתה, התקבלה כעובדת של המלון.

ד. הנאשם חיזר אחריה והיא דחתה את חיזוריו. הוא תפס אותה במספר מקרים ושלח את ידיו לחזה שלה, לישבנה ולרגליה, כמתואר בכתב האישום. פעולות אלה נעשו כאשר הם היו ביחידות בחדרים שנוקו והיו באחריותה.

ה. בתחילה בחרה שלא להתלונן, אבל בשלב מאוחר יותר, פנתה לאחראית כוח-אדם הגב' רביטל וזאת הזמינה את הקב"ט איציק שהיה בכיר ממנה כדי שישמע את התלונה ונעשה בירור בינה לבין הנאשם.

ו. מדובר בעשרה מקרים בערך.

ז. היא אישרה שחששה מפני פיטורין ושאת התלונה הגישה לאחר שנודע לה על כך שהנאשם התלונן על איכות עבודתה.

ח. במלון שלום שם עבדה קודם לכן, הוטרדה מינית על ידי בעל המלון, ובשל כך עזבה את העבודה לאחר שהגיעה להסכם לפיו תקבל פיצויי פיטורים. עוד סיפרה שמשעוכב תשלום הפיצויים אמרה כי תתלונן במשטרה על הטרדה מינית נגד מנהל המלון ואז שולמו הפיצויים והיא לא התלוננה.

4. **עדת תביעה מס' 2, מנהלת משאבי אנוש במלון רביטל (להלן: "רביטל") העידה כדלקמן:**

א. היא הייתה חדשה בתפקיד בעת הגשת התלונה ומטעם זה ביקשה מקודמה בתפקיד הקב"ט איציק להיות נוכח בפגישה.

ב. הפגישה הייתה ביוזמת המתלוננת שסיפרה על התנהגותו של הנאשם כלפיה.

ג. היא אמרה למתלוננת שעליה להגיש תלונה במשטרה אם רצונה בכך. כמו כן אמרה לה שעליה לקבל את תגובת הנאשם.

ד. בעת הבירור שנערך בנוכחות כולם, הכחיש הנאשם את המיוחס לו.

ה. הנאשם והמתלוננת הסכימו להיבדק בפוליגרף. אבל כשאמר הנאשם שאם תימצא המתלוננת דוברת שקר ידרוש פיצוי כספי, חזרה בה מהסכמתה וסירבה להיבדק. כששמע הנאשם שהמתלוננת מתכוונת בכל מקרה להתלונן במשטרה, חזר בו מהסכמתו וסירב גם הוא להיבדק.

ו. לאחר התלונה בדקה ומצאה שהיו תלונות על טיב עבודתה של המתלוננת.

5. **עד התביעה מס' 3, הקב"ט יצחק בן-ג'ויה (**להלן**: "איציק") העיד כדלקמן**:

א. הוא מכיר את הנאשם כ- 15 שנה.

ב. הוא אישר שהמתלוננת הייתה מוכנה לסיים את התלונה בפיטורי הנאשם ומשהוא סירב לכך החליטה לפנות למשטרה.

ג. הוא חזר על עדותה של רביטל בעניין בדיקת הפוליגרף.

**פרשת ההגנה**

6. **הנאשם** - העיד כדלקמן:

א. הכחיש את המיוחס לו מכל וכל.

ב. הנאשמת בחרה להתלונן עליו כיוון שהוא התלונן על טיב עבודתה.

ג. הוא אישר כי המליץ לקבלה לעבוד ישירות במלון כיוון שבעת עבודתה באמצעות חברת כוח-אדם היה שבע רצון מרמת העבודה שהתדרדרה וירדה לאחר שעברה לעבוד ישירות במלון.

**דיון**

7. השאלה אם הצליחה המאשימה להוכיח במידה הנדרשת במשפט הפלילי שהנאשם עשה את המעשים המיוחסים לו. קרי, עשה מעשה מגונה במתלוננת.

8. עדויות המתלוננת והנאשם הם עדויות של בעלי עניין ומטעם זה חובה להתייחס אליהן בזהירות ולחפש עדות חיצונית כדי לדעת את האמת.

9. לעדות המתלוננת בפניי על המעשים המגונים, אין תמיכה חיצונית כלשהי.

10. המתלוננת העידה בבית המשפט שהטרדותיו של הנאשם החלו בסמוך לאחר תחילת העבודה. עוד העידה שבאחד המקרים פגשה בחדרנית בצאתה מהסוויטה לאחר ההטרדה. החדרנית ראתה אותה ושאלה אותה מה קרה והיא אמרה לה, מה הוא ניסה לעשות בה (עמ' 8 ש' 10 ואילך). בהודעותיה במשטרה (נ/1 ו- נ/2) לא סיפרה על המפגש עם החדרנית ממילא החדרנית לא נחקרה ולא העידה בבית המשפט.

11. התלונה במשטרה הוגשה כחצי שנה בקירוב לאחר תחילת המעשים נשוא כתב האישום **ורק לאחר שחששה מפיטורין גבר.** בנסיבות רגילות, ניתן היה אולי להצדיק את פער הזמנים במלכוד בו הייתה נתונה בשל החשש לאבד את מקור פרנסתה אם תתלונן. בעבירות אלה אומנם מותר להרשיע עפ"י עדות יחידה של בעל עניין אבל מדובר במקרה שנקי מספק סביר. בענייננו לא הובאה כל ראיה חיצונית לתמוך בגירסת המתלוננת. להיפך, החדרנית לא זומנה והוכח שבעבר במקרה אחר, כאשר לא שולמו לה פיצויי פיטורין, עורך הדין שלה, שאת שמו לא זכרה, אמר לבעל המלון שאם לא ישולמו הפיצויים תוגש תלונה במשטרה על הטרדה מינית ואז שולמו הפיצויים. כל אלה מטילים דופי מהותי בגירסת המאשימה, לכן אני קובע שנטל הראיה לא הורם ומזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה היום י' בחשון, תש"ע (28 באוקטובר 2009), שעה ‏21:51:53, במעמד המתייצבים. ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**
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| **יחזקאל ברקלי, שופט** |

006136/08פ 130 מ.ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן