בתי-המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום ירושלים | | פ 009842/08 | |
|  | |
| לפני | כבוד השופטת אילתה זיסקינד | תאריך: | 15/12/2009 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל - ענף תביעות ירושלים | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד עדי זגורי | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | סעדה נתן | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד הרמן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.5), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349)

הכרעת דין

הרקע וההליך

1. הנאשם מואשם בשתי עבירות של מעשה מגונה באדם תוך ניצול היותו חולה נפש לפי [סעיף 348(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של מעשה מגונה באדם לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, ובעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, הכל ב-4 אישומים כלהלן:

אישום 1

בתאריך 25.11.08 בשעות אחה"צ הוא הגיע להוסטל "מרפא נפש" בירושלים, לפגוש את המתלוננת ש.צ. הסובלת ממחלת נפש, אותה הכיר קודם, תוך שניצל בפגישתו עמה את העובדה שהמדריכים לא הבחינו בנוכחותו, ואת זהות שמו לשם אביה המנוח. הנאשם החל לחבקה, לנשקה בשפתיה, הרים את חולצתה ונגע בחזה, לשם סיפוקו המיני. המתלוננת חמקה ממנו, נכנסה לחדרה, הודיעה לשלומית כי פוחדת מהנאשם הנמצא בהוסטל, ושלומית יצאה מחדרה והוציא את הנאשם מההוסטל.

הנאשם מואשם בעבירה של מעשה מגונה באדם תוך ניצול היותו חולה נפש.

אישום 2

בתאריך 21.11.08 בשעה לא ידועה בככר דניה הסמוכה להוסטל, פגש הנאשם במתלוננת ש.צ., החל לטייל עמה, קנה לה במהלך הטיול במבה, ובהמשך ביקש ממנה שתתלווה עמו לביתו כדי שיוכל לשכב עמה. משסירבה, החל לבצע בה מעשים מגנים מול העוברים והשבים בככר, בכך שחיבק אותה, נישק אותה בשפתיה, ביקש ממנה להוריד את מכנסיה, נגע בחזה מעל חולצתה, ונגע מעל בגדיה גם באבר מינה, הכל לשם סיפוקו המיני, תוך שניצל את שמו הזהה לשם אביה המנוח.

הנאשם מואשם בעבירה של מעשה מגונה באדם תוך ניצול היותו חולה נפש.

אישום 3

כשבועיים לפני 1.12.08 בשעה 14:00 בכניסת הבניין בו מתגורר הנאשם ברח' הנטקה 84 בירושלים, ביצע הנאשם מעשה מגונה **בא.ש.** המתגוררת בבניין עם משפחתה כשיחד עם אחר, בעת שהיא חזרה לביתה יחד עם נכדתה, חשפו השניים את אבר מינם והחלו לאונן מולה. בעקבות זאת נמנעה השכנה להיכנס לביתה ונאלצה ללכת מהמקום.

הנאשם מואשם בעבירה של מעשה מגונה באדם.

אישום 4

ביום 30.11.08 בשעות הערב בתחנת הדלק "פז" בקריית יובל בירושלים, הנאשם איים על השכנה א.ש., על בעלה י.ש., ועל ד.ש., בתה שהיו ברכב עם נכדתה בת ה-6 של א.ש. (להלן השכנים"), בעת שתידלקו את רכבם. הנאשם דפק על חלונות רכבם שהיו סגורים, דרש מהם כסף, וכשסירבו לתת לו כסף, הוא הוציא סכין יפנית ואיים עליהם כי יהרגם וירצחם אם לא יתנו לו כסף.

הנאשם מואשם בעביר איומים.

1. בתשובתו לכתב האישום, הודה הנאשם כי הכיר את המתלוננת ש.צ. נשוא אישומים 2-1 ונפגש עמה בשני המפגשים שבאישומים 2-1, אך כפר כי ניצל את היותה חולת נפש. לגבי אישום 1 טען כי ש.צ. הסכימה למעשיו והוא לא היה מודע לכך שהיא לא הסכימה, לגבי אישום 2 הוא הודה כי ש.צ. סירבה לבוא לביתו כדי לשכב עמו, הודה כי מיזמז אותה, נגע בחזה מעל החולצה ומעל בגדיה באיזור המכנסיים, לא זכר אם נגע באבר מינה לשם סיפוקו המיני, וטען באמצעות סניגורו, כי אין בכך משום עבירה, שכן הנאשם עצמו חולה סכיזופרני שמעשיו בוצעו בתמימות. לגבי אישומים 4-3, הנאשם כפר במיוחס לו, טען כי אינו מכיר את ש.צ., וכי מדובר בשכנה השונאת אותו המעוניינת להרחיקו מהשכונה, הוא מודה כי פגש בה בשני האישומים, כשלגבי אישום 3 כפר כי חשף את אבר מינו בפניה, ובאישום 4 הוא הודה כי פגש אותה ואת נכדתה בתחנת הדלק, אך טען כי לא איים עליהן.

ראיות המאשימה

אישומים 2-1

1. עדת התביעה הגב' ענת לאור, עובדת סוציאלית והמטפלת של ש.צ. בהוסטל מרפא לנפש, המטפל בנפגעי נפש מבוגרים, העידה כי ש.צ. הינה נפגעת נפש עם פיגור שנמצאת בין פיגור לסכיזופרניה. לדבריה בחודש 2/08 היא שמעה מש.צ. כי סעדה נתן הגיע להוסטל וניסה לנשק את ש.צ. ולגעת בחזה בסלון ההוסטל. כן סיפרה כי הנאשם התקשר אליה לדירתה בהוסטל, הציע לה להתחתן עמו והיא סברה כי מדובר באביה שנפטר, שגם שמו נתן. לדברי ענת, מאחר ובוחן המציאות של ש.צ. לקוי, האמינה ש.צ. כי אביה דיבר עמה בטלפון, על אף שצוות המטפלים הסביר לה שהדבר לא ייתכן מאחר ואביה נפטר בעודה קטנה (ראה עמ' 49-48 לפרו' מיום 13.9.09). עוד העידה ענת, כי כשהנאשם הגיע להוסטל, ובסלון הוא ניסה לנשק את ש.צ. ולגעת בחזה, דיירי ההוסטל הזעיקו את המדריך שסילק את הנאשם מהמקום והנאשם הוזהר ע"י המדריכה אם הבית, שלא יצור קשר עם את ש.צ., למרות זאת, הדיירים במקום ואם הבית המשיכו לספר כי הנאשם המשיך להתקשר ולהטריד את ש.צ. טלפונית (ראה שם עמ' 49 ש' 37-23). העדה הסבירה כי ההוסטל הוא מקום מגורי את ש.צ. שם היא מקבל ארוחות, תרופת, לינה, ממנו היא יוצאת בבקרים למרכז תעסוקתי וחוזרת בצהריים, במקום קיימת תורנות נקיון בדירתה, וחוגים בהוסטל. העדה העידה כי ש.צ. פחדה מהנאשם והבהירה כי חששה שהנאשם ינצל את ש.צ.:

"ת. היא אמרה אני מפחדת. שאלתי אותה אם הוא אמר לה לא להגיד, לא לספר, אז היא אמרה שכן, זה אני זוכרת וגם אמרתי לה תגידי, אם הוא יעשה לך משהו יותר גרוע ממה שקרה ויגיד לך לא לספר, אז את לא תספרי? היא אמרה לי לא. כאילו היא פשוט בחורה תמימה לחלוטין, בקיצור הבוחן מציאות שלה, היכולת שלה להבחין בין טוב לרע ממש לקוי וזה מה שהפחיד אותי עוד יותר כי ידעתי שהוא בקלות יכול לנצל אותה וזה נורא."

(ההדגשה שלי .א.ז)

ראה: עמ' 50 ש' 40-34 לפרו' מיום 13.9.09).

וכן תארה את ש.צ.:

"אתה צריך להכיר אותה בשביל להבין שלא מדובר במישהי שיכולה להגיד לו נתן לא, היא בדרך כלל שותקת, מקשיבה, מבויישת, מפוחדת, פאסיבית מאוד, מאוד פאסיבית. כל מה שתעשה לה מבחינתה...

ת. כל מה שיעשו לה, מבחינתה היא כמעט, היא תבכה אבל היא לא תעשה שום דבר. היא מאוד מאוד פגיעה.

...

ת. אני לא יודעת אם היא תנסה למנוע, אני ממש בספק. כלומר היא בחורה מאוד פאסיבית. יכול להיות שכן ברגע האמת, אני לא יודעת.

...

ת. אבל אני מכירה אותה, את התגובות שלה, התגובות שלה היו פאסיביות. גם אם מישהו היה צועק עליה היא הייתה יכולה להתכנס בתוך עצמה, היא לא יודעת להחזיר, לא יודעת.

...

ת. אני יכולה להגיד לך שאחת החברות שלה, סו קולד חברות, שחברה שלה שהלכה איתה למרכז תעסוקתי הייתה לוקחת ממנה כסף, הם היו הולכות לבנק והיא הייתה מבקשת כסף והיא הייתה נכנסת לבנק ונותנת לה כסף, לחברה שלה, וזה היה משהו, עד שגילינו."

(ההדגשה שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 53 ש' 37 עד עמ' 54 ש' 20 לפרו' מיום 13.9.09.

1. עדת התביעה שולמית פורמן, עובדת מזה 10 שנים בהוסטל עמל לנפגעי נפש כמדריכה שיקומית ישירה של דיירת ההוסטל ש.צ., והאחראית עליה, ובמסגרת תפקידה היא עובדת עם ש.צ. בהדרכה לשיקומה ומשמשת כאם בית שלה. היא העידה כי הנאשם התקשר לש.צ. לדירה מספר פעמים והטריד אותה בנוכחותה (ראה עמ' 59 ש' 39-17). למרות שהעדה הזהירה אותו שלא יתקשר ויטריד אותה, הנאשם המשיך לעשות כן, ואפילו מיד לאחר השיחה, למרות שש.צ. חולת סכיזופרניה הסובלת מפיגור ולמרות שש.צ. פחדה ממנו:

"ת. אני את המילים שהוא דיבר אליה אני לא יודעת אבל ראיתי איך התוצאות אצל שושי, כי ממש אחרי זה היא הייתה בפחד. היא אמרה לי אם אני לא אענה לו הוא יכול להרוג אותי, הוא יכול לעשות כל מיני דברים אבל אני לא יכולה לא לענות וגם מצד אחד היה בפחד ומצד השני כן רצתה שהוא יתקשר. היא חולה, ממש יש לה את הבעיה של סכיזופרניה, יש לה סכיזופרניה וגם פיגור אז אצלה ממש רואים שיש בעיות נפשיות וכל פעם ששיחות הטלפון שלו ממש היה מטריד אותה. מטריד אותה.

אחרי זה, אחרי כמה חודשים כשזה לא נגמר, כי אמרנו לה הרבה פעמים אנחנו נשנה את הטלפון, אנחנו נעשה משהו אחר שהוא לא יתקשר אליך, היא אמרה אבל הוא לא רוצה לעשות כלום. מצד שני היה את הפחד אז ממש היה את שני הדברים האלה אבל בכל זאת, בזמן שהוא הגיע להוסטל הוא חיפש אותה לבקר אותה ואמרנו לו לא להיכנס והוא ביקש ממש ככה,

ביהמ"ש: מי זה אמר לו, את אמרת לו?

ת. כן. אמרנו לו לא לבוא לבקר."

(ההדגשות שלי – א.ז.)

ראה: שם עמ' 60 ש' 20-3.

וכן אמרה:

"ת. כל הזמן, כן. היה לה פחד שממש הוא פתאום יגיע לדירה או שהוא יתקשר לדירה ושהיא לא יכולה להיות בהחלטה על עצמה, לענות לו או לא לענות לו? מה להגיד לו, אז ממש היה תקופה מאוד קשה בשבילה. היא התחילה לעשן, ממש זה היה התקופה שהיא הכירה אותו."

(ההדגשה שלי – א.ז.)

ראה: שם עמ' 62 ש' 11-7.

ובחקירתה הנגדית העידה כי לאחר מפגשה השני של ש.צ. עם הנאשם, החלה ש.צ. שוב לעשן בתכיפות לאחר 7 שנות עישון דלילות מדי פעם. (שם ש' 32-25), והעידה כי ש.צ. אמרה לה שהנאשם איים עליה שאם לא תבוא הוא יהרוג אותה והיא פחדה מפניו, אך בשל מחלתה חשה אמביוולנציה, שהיא בסיס החשש לניצולה:

"ש. היא אמרה לך אני יוצאת?

ת. כן, אבל בזמן שיצאה איתו זה היה אחרי שאמרנו לה לא לצאת, זה מה שיש לה את האמביוולנציה וכך היא מקבלת לא לעשות וכן יוצאת.

ש. אז אמרת לה לא לצאת והיא יצאה?

ת. אני לא ראיתי את הרגע הזה, אבל כן קרה לי.

ש. כן? את זוכרת שהיא חזרה פעם מכיכר דניה והיא הייתה מפוחדת או לא מפוחדת?

ת. הרבה פעמים, הרבה פעמים.

ש. לא עם נתן בהכרח?

ת. לא, דווקא את היום שנתן הגיע להוסטל לבקר אותה היא באה בפחד למשרד, אני הייתי במשרד והיא באה להגיד לי נתן הגיע אני מפחדת. אז באותו רגע אמרתי לה את נשארת כאן, אני אצא להגיד לו לצאת מכאן.

...

ש. היא לא אמרה לך פעם שנתן איים עלי? איים עלי? אמר לי תבואי איתי אם לא אני אהרוג אותך, היא לא אמרה לך כזה דבר?

ביהמ"ש: איום, איום.

ת. כן. הוא יהרוג אותי, היה דרך הטלפון.

ש. כן?

ת. אם אני לא הולכת הוא יהרוג אותי.

ש. כן, אבל היא לא אמרה לך נתן אמר לי את זה.

ת. כן, בטח שכן אמרה."

ראה: עמ' 63 ש' 25-2 לפרו' מיום 13.9.09.

1. גם הגב' שולמית העידה כי ש.צ. חשבה כי היא מדברת עם אביה נתן, כשנתן הנאשם היה מתקשר אליה (ראה עמ' 64 37-29 לפרו').

אישום 3

1. דיירי הבנין בו התגורר הנאשם העידו על הטרדות חוזרות ושונות מצדו הכוללות מעשים מגונים כלהלן: עדת התביעה א.ש. העידה כי למחרת האירוע נשוא אישום 4, היא נכנסה לבנין, וראתה את הנאשם בלובי הגדול שבבניין בלי מכנסיו, כשהוא מאונן עם אבר מינו, "המכנסים שלו בחוץ ירדו עד הברך ותחתונים שלו למטה, ושם יד על אבר מינו ליד החלון מאונן ביד וראה אותי הפסיק. כאילו עושה ביד אני נבוכה אני לא יודעת איך אומרים את זה אני בת כמעט 57. אנשים דתיים פה וזה לא נעים לי" (ראה עמ' 10 ש' 6-4 לפרו מיום 18.6.09), נכדתה בת ה-7 שהיתה עמה החלה לצעוק "היא צרחה בתוך המזדרון" (ראה עמ' 9 ש' 3 לפרו' מיום 28.6.09) ובכתה, גם העדה הזדעזעה, החלה לרוץ לבכות וברחה החוצה מהבניין לגשר. כיוון שבעלה לא היה בבית היא הזעיקה משטרה, אך כשהשוטר הגיע, הנאשם כבר לא היה במקום (ראה שם עמ' 9 ש' 16-14).
2. העדה הוסיפה ותיארה תוך בכי והשתנקות את סבלה הממושך מהטרדותיו הבלתי פוסקות של שהנאשם, שחזרו על עצמן בבניין ללא הרף והיו קשות מנשוא, עד שלא ניתן היה להמשיך להתגורר בבנין ולסבול, והיא נאלצה להעתיק עם משפחתה את מקום מגוריהם למקום אחר, רק בגלל הטרדות הנאשם, וכתוצאה מכך על אף גילה המתקדם היא נאלצה לעבוד במשרה נוספת בנקיון, כדי לממן דמי שכירות בדירה אחרת אליה עברו לגור, וכדבריה:

"ת. בערב גם בצהריים, כ"כ הרבה מקרים היו, שכל יום התקשרנו למשטרה עד שהרמתי ידיים ואמרתי די לעזאזל חודש וחצי גרתי מחוץ לבית עד שמצאתי דירה כי ההטרדות שהיו לבתי בת 23 זה היה נורא כל יום המשטרה היתה מלווה אותנו לבית מה זה עוצר? יש גבול אנחנו במדינת ישראל. הילדה שלי בת 7 עד היום יש לה סיוט. למה צריך להגיע למצב כזה. אני צריכה להתקשר בשעה 12 בלילה לאביו שהוא בן אדם טוב וגם אחת הגיסות סוגרות לי כל פעם את הטלפון. לכאן למשפט הם יכולים להגיע, אך לי הם היו סוגרים כל פעם את הטלפון על ההטרדות שסבלנו. הבת שלי הולכת למות בגילה היא עושה בגללו פיפי. אני רוצה להודות למשטרה שעשו מעל ומעבר כל יום הספור הזה נמשך. התובע (פונה לעו"ד הרמן) אני רוצה לומר לך שעברנו סבל נוראי (העדה בוכה לאורך כל דבריה וממש משתנקת). הבאתי את הנכדה שלי מבי"ס עכשיו אני זוכרת, כי אמה חד הורית, אמה היתה מאושפזת. בגלל ההטרדות הנמשכות הללו לא יכולנו יותר לסבול זאת. עברנו כל כך הרבה סבל ואחיו ואביו עשו הרבה ואחיו אמר לי בואי להעיד במשטרה. אבא שלו בן אדם טוב וכל המשפחה. כל פעם שהתקשרנו למשפחה הם אמרו שאין להם קשר איתו. השכרתי את הדירה שלי לאחרים כדי לעזוב והיום אני עובדת בנקיון בעוד משרה כדי להשלים שכר ולהשכיר דירה אחרת. השכרתי את הדירה שלי. הבת שלי בסיוט בת 23. בא לשכנה עושה לה ככה, באה אשה עושה לה ככה. בי הוא לא נגע אף פעם. אפשר להביא את כל הבנין להעיד. "

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 9 ש' 20 עד עמ' 10 ש' 2 לפרו' 28.6.09).

1. העדה א.ש. העידה כי הנאשם גם עשה פיפי בבניין (ראה עמ' 8 ש' 24-21 לפרו' מיום 28.6.09), ותיארה כיצד נהג להטרידה בבנין, כשבתחילה היה "מדבר כל הזמן ורץ אחרינו" (ראה עמ' 7 ש' 16 לפרו' מיום 28.6.09), אח"כ הוא נעלם למשך 4 חודשים, וכשחזר, החל להטריד את בתה בת 23, וא.ש. נכחה באירוע ההטרדה, כשבתה היתה בתחנת האוטובוס והנאשם ליטף אותה בפניה משך אותה בזרועה וביקש ממנה טלפון, וכדברי העדה:

"ראיתי את האירוע הזה שאני מתארת. זה היה בתשע וחצי בבוקר, בתחנת האוטובוס 20 שעומד שם דם 27 מול דירתי. הילדה יצאה ואני אחריה בכמה דקות נעלתי את הדלת והיא התקדמה לתחנה. הנאשם בא וליטף אותה בבפנים (מתארת ליטוף מכיון הצואר ללחי לעבר האף בחוזקה) ואז משך אותה בזרוע יד ימין שלה כשהיא בדיוק עלתה לאוטובוס. הוא ביקש ממנה טלפון ."

ראה: עמ' 8 ש' 4-1 לפרו' מיום 28.6.09.

אמנם מדובר באירוע שאינו מופיע בכתב האישום, אך הוא הובא בתמיכה לאין ספור אירועי הטרדות מסוגים שונים, שניתן להתרשם כי העדה חוותה או נכחה בהם, במהלך מגוריה במקום, שלנוכח ריבויים, לא על כלם התלוננה במשטרה, ואף הסביר את הקושי להיזכר במלוא הפרטים ובסדר האירועים:

"אני לא זוכרת אני לא יודעת נראה לי קודם האירוע בבנין אם אני מחדדת את הדברים אני חושבת היו כ"כ הרבה דברים קשים בבנין. כי זה היה ביום וזה היה בלילה."

ראה: עמ' 10 ש' 32-30 לפרו' מיום 28.6.09).

ובאשר לקושי הרב להמשיך להתגורר במקום ולנזקי הנאשם, השיבה לשאלת הסניגור:

"מה שפגע בי שאין לי איך להתגונן, כואב לי שהנכדה שלי שואלת כל פעם מחדש מה שהוא עשה ואני לא יודעת איך להסביר זה מקומם אותי הנכדה אוהבת את האזור כי גדלה בו, היא לא יכלה להגיע למפלצת כי הוא הסתובב שם כל הזמן ועשה שם כל מיני דברים והיא נמנעה מלהגיע לשם. אני שואלת את האשה ....

ש. חוזר על השאלה.

ת. אני כועסת בגלל הנכדה. אם היה פוגע רק בי הייתי אומרת בסדר. אך מי שנפגע קשה היום אלו בתי ונכדתי. העדה בוכה . "

(ההדגשות שלי א.ז)

ראה: עמ' 11 ש' 25-19 לפרו' מיום 28.6.09.

וכן:

"ת. לא רוצה לאחל לך מה שעברתי אותה תקופה אולי היית מבין אותי יותר. אתה לא יכול להגיד לי דברים שפוגעים בי גם אם אתה סניגור.

...

ת. במשפט אחד אומר לך שכשאתה רואה כ"כ הרבה דברים אתה לא יכול לזכור עברתי סיוטים.

(ההדגשה שלי א.ז)

ראה: עמ' 12 ש' 24 -20 לפרו' מיום 28.6.09.

1. עדת התביעה ד.מ. בתה של עדת התביעה א.ש., העידה כיצד נהג הנאשם להפחידה:

"ש. מהי הכרותך עם הנאשם, וספרי על האירוע שבו היית נוכחת פיסית וראית

ת.הוא שכן של הורי, כל ילדותי גדלתי שם ואני מכירה אותו. תמיד היו "אתו תקלים כאלה או אחרים בבנין. בחיים לא נכנסתי לבד בבנין בערב במשך 22 שנה, כי בחושך הוא תמיד היה יושב שם בפינה בחושך, והיה קורא לנו מהפינה ומפחיד אותנו. הוא מכיר את השמות שלנו."

(ההדגשה שלי .א.ז)

ראה: עמ' 18 ש' 19-16 לפרו' מיום 28.6.09.

1. עדת התביעה מיכל זוהר, שאף היא התגוררה בבנין קומה מעל דירת הנאשם, העידה על הטרדות הנאשם, שנהג להגיע לדירתה, לדפוק על הדלת תוך שהוא לוחץ על הזמזם ועל ידית דלת הדירה, מנסה להיכנס, צועק מהדלת, קורא בשמות כדי שיפתחו לו ומבקש מיני דברים:

"ת. מהיום הראשון או השני שלנו בדירה, נתן היה דופק לנו על הדלת הוא מעולם לא נכנס אלינו הביתה אך היה מנסה דופק על הדלת ולוחץ על הזמזם לא משחרר אותו דקות ארוכות ובודק אם סגרנו את הדלת, לוחץ על הידית. היה מבקש דברים כמו כוס מים, צועק לנו מהדלת, קורא בשמות שלנו שהיו כתובים על שלט הדירה, היה קורא בשמי ובשם בעלי כדי שנפתח לו את הדלת. כל כמה זמן היה קורא, כל יום כל שבוע אין תדירות קבועה. בעבודה שלי היו לי משמרות שהייתי מסיימת בסביבות 10 וחצי בלילה, הייתי מגיעה עם הרכב לקראת 11 בלילה, הרבה פעמים קרה שבדיוק גם נתן חזר, היה רואה שאני מחנה הייתי מחכה באוטו כמה דקות כדי שהוא כבר יכנס, סוגרת את האוטו נכנסת לכניסה, והוא היה מחכה לי בפנים, היתה בלובי של הכניסה ספה והוא היה יושב ומחכה. בד"כ הייתי רצה קדימה תמיד היה מנסה לפנות אלי ואני פשוט הייתי רצה לפני והוא היה יורד אחרי.

היו מקרים שבאתי בערב מאוחר והוא בדיוק היה יוצא או נכנס, במקרה אחד חזרתי הביתה גם מאוחר הייתי עם ספר גדול ביד, דפקתי אצלי בדלת כדי שבעלי יפתח לי בינתיים האור בכניסה נכבה...אחרי כמה שניות הרגשתי יד על הכתף אוחזת בכתף. נבהלתי, הפלתי את הספר והתחלתי לצעוק. בעלי פתח את הדלת , נכנסתי מהר הביתה , נתן ניסה גם להכנס אחרי, ממש התחיל להכנס עם חלק מגופו, וסגרנו עליו פיזית את הדלת. נעלנו והוא המשיך לעמוד ליד הדלת ולדפוק כמה דקות והלך.

אחר כך היו הרבה מקרים שהייתי פוגשת אותו בחדר המדרגות הוא היה נעצר כשהייתי עוברת, חדר המדרגות מאוד צר, הוא היה עומד בצורה שאי אפשר לעבור, גם אם הייתי מחכה שהוא יעבור, הוא היה נשאר והייתי צריכה לעבור עליו.

מלבד זאת עוד מקרים שהיה צועק מאוד חזק בקומה מתחתנו, שם מוסיקה מילולית על ווליום הכי גבוה, צועק, כיון שאנו גרים קומה למעלה ממש מרגישים את זה מהרצפה וזה היה מגיע לשעות של עד אחרי 11 בלילה, יותר מפעם התקשרנו למשטרה, ביקשנו שיעשו משהו בנדון. וזה קרה.

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 23 ש' 23 עד עמ' 24 ש' 22 לפרו' מיום 3.8.09.

אמנם אין מדובר באירועים המופיעים בכתב האישום, אך עדות זו, כאחרות שניתנו כעדויות רקע, שופכת אור וצבע על אופי הטרדותיו השונות של הנאשם שהקשו על דיירי הבניין, כשהחמורות בהן הן מעשיו המגונים.

1. ולענין המעשים המגונים של הנאשם נשוא אישום 3 היא העידה:

" ת. לפני שהייתי יוצאת מהבית הייתי מסתכלת על העינית לוודא שהוא לא שם. הרבה פעמים קרה שהוא היה עומד ליד הדלת שלנו, לא דופק רק מחכה. חיכיתי שהוא ימשיך כדי לצאת מהבית.

קרה שהסתכלתי דרך העינית של הדלת וראיתי אותו עומד ליד המעקה נוגע בעצמו, ראיתי אותו מהגב והיה נראה שהוא נוגע באיבר המין שלו, נשען על המעקה ואחרי כמה דקות ממשיך הלאה.

ש. ספרי על התחושות שלך.

ת. היתה תקופה שבעלי היה בחו"ל למשך שבועיים, קנינו לי שוקר חשמלי כדי שיהיה לי משהו איתי שלא ארגיש לגמרי לא מוגנת, לא היתה אף פעם שלא נכנסנו הביתה ולא וידאנו לפני שהלכנו לישון שהדלת נעולה מהפחד שהוא יבוא ויבדוק אם נעלנו את הדלת, זו תחושה מאוד מאוד קשה לפחד לצאת מהבית בלי להסתכל דרך העינית. גרנו שם כ-3 שנים ואלו תחושות של כל התקופה לפחד מתי הוא חוזר ומתי הוא נמצא. היו תקופות ארוכות שהוא לא היה. זה היווה חלק משמעותי מהשיקולים שלנו אם להמשיך ולהשאר בבנין."

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 24 ש' 23 עד עמ' 25 ש' 2 לפרו' מיום 3.8.09.

1. בחקירתה הנגדית היא הרחיבה ותיארה את הטרדות הנאשם שהיה מתיישב על הספה בלובי בעת שהיתה מגיעה לבנין, ממתין לה שם וכשהיתה נכנסת היה יורד אליה, מטריד ומציק:

"ש. אמרת שמדי פעם היה יושב בספה בלובי.

ת. נכון. הוא לא היה יושב שם קבוע. בד"כ לא היו יושבים שם כשהיה רואה אותי נכנסת היה יושב ומחכה לי ואז היה יורד אלי. לא קרה שיצאתי מהבית והייתי רואה אותו שם."

(ההדגשה שלי א.ז.)

ראה: עמ' 25 ש' 19-17 לפרו' מיום 3.8.09.

וכן:

"ת. כשהיינו מגיעים באותו זמן אז היה יושב ומחכה על הספה עד שאני אגיע וכשאני יורדת למטה הוא בא אחרי.

ש. כשהיה יורד אחריך היה מנסה לפנות אליך.

ת. לא. הייתי רצה למטה . כשהיה יושב על הספה אז הוא היה פונה אלי.

ש. מה אומר לך.

ת. ממלמל."

(ההדגשה שלי .א.ז)

ראה: עמ' שם 25 ש' 19-17.

וכן:

ש. סיפרת שהיתה פעם אחת , יום אחד באחת הירידות הוא נגע לך בכתף הגעת לבית.

ת. הגעתי הביתה לא ראיתי אותו, גרנו קומה מעליו, וכן הוא נגע לי בכתף. עמדתי ואז הרגשתי תפיסה לא נגיעה, ואז נפל לי הספר.

ש. אחז לך בכתף , נבהלת, נפל לך הספר, צעקת, בן זוגך פתח לך את הדלת ונכנסת. בזה זה הסתיים.

ת. לא, הוא ניסה להכנס.

...

ת. לא יודעת אם הוא ראה את בעלי כי היה חושך. בעלי פתח את הדלת קצת, אני נכנסתי מיד ונתן אחרי. הוא ניסה להכנס.

...

ש. אמרת שהיו מקרים או מקרה שעלית או ירדת במדרגות והוא היה עומד במעבר.

ת. עומד על המדרגות.

ש. למה.

ת. היה רואה אותי ונעצר. אני לא יודעת לאן הוא הלך. היה בדרך לאן שהוא היה רואה אותי והיה נעצר.

ש. באיזה אופן חסם את המעבר. אולי את חסמת לו?

ת. חיכיתי שיעבור, חיכיתי למעלה. יש כמה גרמי מדרגות. הייתי מחכה . אפשר היה לעמוד בפרופיל כדי שאעבור והוא עמד חזיתית באמצע גרם המדרגות. הייתי מפנה את הדרך במעבר לפני גרם המדרגות כדי שהוא יעבור. הוא היה מחכה.

...

ש. בהודעתך במשטרה אמרת הוא היה עומד באופן שכשאני עוברת לא היתה אפשרות שלא להתחכך בו.

ת. נכון.

...

ת. כי אני עוברת כמה שיותר צמוד לקיר וכשאני עוברת הוא מתקרב אלי.

ש. איזהו המצאה חדשה זו.

ת. כשאמרתי שהוא היה חוסם את המעבר כך שלא ניתן לעבור בלי להתחכך בו, זה בדיוק מה שקרה."

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 26 ש' 11 עד עמ' 27 ש' 18 לפרו' מיום 3.8.09.

גם בחקירתה הנגדית, בעמ 29 ש' 26-23 לפרו' מיום 7.9.09, היא הבהירה כי תמיד הנאשם "היה עומד בצורה שאי אפשר היה לעבור מבלי להתחכך בו (שם בעמ' 30 ש' 27).

כן חזרה חזרה והבהירה לשאלותיו הרבות של הסניגור בשתי הישיבות בהן נחקרה, כי לא היתה מעוניינת לדבר לחלוטין עם הנאשם ואפילו לא ליצור עמו קשר עין:

"ש . וזה למה, כי לא רצית מה, ליצור איתו קשר עין או?

ת . היה לי איזשהו חשש ממנו, העדפתי לא לדבר, לא ליצור קשר עין.

ש . אוקיי. גם לא להגיד לו שאת רוצה לעלות, אולי יפנה את המעבר?"

ראה: עמ' 29 ש' 5-3 לפרו' מיום 7.9.09.

וכן:

"ת .אני יכולה להגיד שזה משהו שחזר על עצמו. שאני הייתי מחכה לראות שהוא ימשיך הלאה, הוא לא היה ממשיך. ואז הייתי עוברת, הוא היה מתקרב, ואני הייתי ממשיכה."

ראה: שם עמ' 30 ש'21-19.

1. עדת תביעה 9 הגב' בת שבע קורן, אחות במקצועה המתגוררת בבנין בו מתגורר הנאשם, העידה כי מזה 42 שנה היא מתגוררת בבניין, את הנאשם היא מכירה מאז היה ילד, הוא גדל בבנין ולדבריה מצבו הדרדר. הנאשם היה עולה לדירתה מבקש סיגריות, כסף ואוכל, ובתפקידה כוועד הבית וגזבר הבניין, השנים באו אליה בטענות על הטרדותיו כלפי ילדות, ועל כך שנתן עושה פיפי".
2. עדת התביעה רביטל שרביט, בת 23, דיירת בבנין בו מתגורר הנאשם, העידה כי הנאשם מפחיד, מלחיץ ומקשה על המעבר בבניין, הוא מסתובב בבניין כשחולצתו ומכנסיו פתוחים, ממתין לה בכניסה, מאונן והולך אחריה, ותוך כדי בכי בבית המשפט וקושי לפרט, תיארה מקרה בו בהגיעה לבניין, הנאשם יחד עם אחר אוננו בבניין, העדה נבהלה, החלה לרוץ החוצה מהבניין, אך הנאשם והאחר הלכו בעקבותיה, והיא מהפחד הזעיקה משטרה, צעקה כי הוא פוחדת, וביקשה שהמשטרה תגיע מיד, רק אז הנאשם עזב אותה ופנה לכיוון אחר. כן העידה כי אין זו פעם יחידה שהנאשם הולך בעקבותיה, עדותה היתה מלווה בבכי, ובסערה רגשית שהקשו עליה. אביא חלקים מדבריה:

אמרתי שבהתחלה זה היה, לא היה משהו ספציפי אלי, הייתי רואה אותו משוטט בבניין עם חולצה ומכנסיים פתוחים ואחר כך היה מקרה שבאתי עם חברה שלי, נורא פחדתי תמיד להיכנס לבניין כי הוא ממש מסתובב ועומד ליד הדלת ונורא מלחיץ והיה פעם אחת שחברה שלי הורידה אותי בבית וממש לפני שירדתי מהאוטו אז ראיתי אותו וסיפרתי לה שאני נורא מפחדת והכל.

......

ת. כן. זה היה ממש מול הבניין והוא חיכה שם. נעלנו את הדלתות של האוטו, חיכיתי שם, התקשרתי למשטרה כי נורא פחדתי לרדת למטה,

ביהמ"ש: למה? למה פחדת?

ת. כי כשבן אדם מסתובב לך בבנין עם מכנסיים פתוחים קשה לי להגיד את זה אבל,

ביהמ"ש: תגידי.

ת. מאונן בבניין,

ביהמ"ש: מאונן בבניין?

ת. כן, והוא מסתובב ככה אז זה מפחיד. כל מה ששמעתי זה עוד יותר הפחיד אותי, עד שזה הגיע אלי, ופעם אחרי זה, יום או יומיים אחרי, אני באמת לא זוכרת

ביהמ"ש: לציין לפרוטוקול שהעדה בוכה.

ת. אני לא זוכרת את התאריכים אז באתי להיכנס לבניין ו... אותי שני גברים וישר פחדתי ואמרתי ואי, זה בטוח הוא וכשראיתי אותו עם עוד מישהו אז יצאתי בריצה מהבניין והם פשוט הלכו אחרי, עקבו אחרי עד שהזמנתי משטרה ואז דיברתי עם השוטרת אז התחלתי לצעוק עליה כאילו מה, תעשו משהו, אני מפחדת ורק אז הוא שינה כיוון והלך והשוטר אמר לי שאנחנו שולחים מישהו לחפש אותו ולא מצאו אותו. זה לא היה פעם אחת שהוא הולך אחרי.

ביהמ"ש: לא פעם ראשונה? רגע, תירגעי.

ת. הייתה פעם אחת שהלכתי להגיש תלונה במשטרה,

ביהמ"ש: רגע, רגע חמודה, תפסיקי. אני רואה שאת בוכה

ת. כי אני לא יכולה לראות אותו ולא יכולה לשמוע.

ביהמ"ש: תירגעי שנייה, אולי אפשר לתת לה מים. שבי לרגע, תירגעי, שבי לרגע.

שקט מר סעדה לא להפריע, אתה מפריע לדיון, תכבד את זה שהעדה הזאת בוכה עכשיו ועד שתירגע, אל תסעיר את הרוחות יותר.

כשתרגישי שאת יכולה אז בואי, תחזרי לדוכן. תחזרי על הסוף שגם אני כבר לא כל כך התרכזתי במה שאמרת. אם את צריכה עוד הפסקה אז תגידי.

ת. לא, אני בסדר.

ביהמ"ש: את בסדר? אמרת שדיברת עם השוטרת בטלפון.

ת. והיא הייתה נורא אדישה. אמרתי לה שיש שכן בבניין שאני נורא מפחדת ממנו ושהוא ברגע זה הולך אחרי עם עוד מישהו ואני מאוד מפחדת ואני לא יכולה להיכנס לבניין, אני לא יכולה לרדת לבית שלי והיא הייתה כזה, היא דיברה נורא באדישות ונלחצתי כי פחדתי כי זה היה בסביבות, אם אני זוכרת נכון, זה היה בסביבות עשר-אחת עשרה בלילה. כשחזרתי מהעבודה ואז כאילו כשהתעצבנתי עליה ואמרתי לה כאילו תעשו משהו, זה לא פעם ראשונה אז היא אמרה טוב אני שולחת לך ניידת."

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 37 ש' 17 עד עמ' 38 ש' 18 לפרו' מיום 13.9.09.

1. ועוד הוסיפה ותיארה את פחדה להיכנס לבניין ותיארה מקרה נוסף, בו הנאשם הטריד אותה כשיצאה מהבניין, ביקש ממנה שיחת טלפון, והמשיך להטרידה גם בתחנת האוטובוס, עלה אחריה לאוטובוס וגם שם המשיך להטרידה באופן בלתי נסבל בבקשותיו לשיחות טלפון, והיא נאלצה לרדת באמצע הנסיעה מהאוטובוס, בטרם הגיעה למחוז חפצה:

..אני לא יכולתי להיכנס לבניין. אני אגיד לך מה, לפני כן היה עוד מקרה שהלכתי, עמדתי בתחנה מול הבית, וראיתי אותו חוצה, תמיד נורא פחדתי ממנו כי גם דברים שהוא עשה בבניין, אמרתי לך משוטט כזה באמצע הלילה עם בגדים פתוחים ומדבר והיה קורא לי, אז אין לי מושג אפילו איך הוא יודע את השם שלי, אז עמדתי בתחנה והוא ניגש אלי ואמר לי תני לי שיחת טלפון ולא עניתי כאילו התעלמתי, כאילו אני לא מכירה אותו, אז הוא נגע לי בכתף כזה ואמר לי תני לי שיחת טלפון,

...

ת. כן, ומישהי מהתחנה העירה לו ואז עליתי לאוטובוס הוא התחיל לבקש שיחת טלפון עדיין ואז אני כבר לא יודעת מה היה, פשוט ירדתי מהאוטובוס.

ביהמ"ש: מה זאת אומרת, הוא עלה איתך לאוטובוס?

ת. כן, הוא עלה גם לאותו אוטובוס.

...

ת. לא. נכנסתי לאוטובוס, התיישבתי ואז ראיתי שהוא ממשיך לבקש שיחה ופשוט ירדתי מהאוטובוס.

...

ת. כן. התחיל לצעוק רביטל, רביטל ולא יכולתי לשמוע אותו, פשוט ירדתי מהאוטובוס.

ביהמ"ש: והוא נשאר באוטובוס?

ת. הוא נשאר באוטובוס.

ביהמ"ש: את ירדת באמצע הנסיעה, במהלך הנסיעה, לפני שהגעת למחוז חפצך?

ת. כן.

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 38 ש' 28 עד עמ' 39 ש' 16 לפרו' מיום 13.9.09.

1. העדה העידה כי גם היא וגם הוריה פנו לאביו של הנאשם בבקשה שהנאשם יפסיק להטריד ולשוטט בבניין בשעות הלילה, והאב השיב כי אינו יודע מה לעשות ואין לו שליטה עליו, וציינה כי מאז שאביו חלה ועזב את הבניין, הטרדות הנאשם תכפו באחת, וכדבריה: "פתאום זה היה ממש כל לילה" (ראה עמ' 39 ש' 29 עד עמ' 40 ש' 5 לפרו' מיום 13.9.09). גם עדה זו היתה נסערת ובכתה לאורך עדותה, בעת שתיארה את ההטרדות שחוותה.
2. ובאשר למעשים המגונים היא העידה כי ראתה את הנאשם מאונן פעמיים, כשמכנסיו פתוחים, והוא החזיק מצית סיגריות ואונן (ראה שם עמ'42 ש'12-49) והיא רצה לביתה (שם ש' 37-36).
3. עדת התביעה הגב' קרן אדלר התגוררה בבניין כסטודנטית, קומה מעל קומת הנאשם, הנאשם הטריד גם אותה, הפחיד אותה, וגרם לה סבל רב:

"ת. המפגש הראשון שלי עם נתן היה בבוקר אחד שיצאתי לעבודה. לא ידעתי שהוא דייר בבניין, עליתי במדרגות וראיתי אותו והוא הלחיץ אותי אז ככה נכנסתי לכניסה ואמרתי לו שלום כמו שאני אומרת לכל בן אדם שאני רואה אותו ואז פתאום הוא תפס אותי, חיבק אותי, אחז לי את הראש, נישק לי את הראש, אמר לי חמודל'ה, חמודל'ה, היה לי כמה שניות של לחץ ואז דחפתי אותו ואמרתי לו חולה אחד ורצתי ליציאה של הבניין, וזהו.

...

הפעם השנייה שראיתי אותו זה היה כשחזרתי מהעבודה מדרך עין כרם והוא היה שם, יש שם תחנת דלק הוא עמד שם וקיבץ נדבות או חיכה לטרמפ או לא יודעת מה, ואני ראיתי אותו והוא דפק לי על הדלת של החלון ...של הרכב, ...ומרוב הלחץ שלי לא רציתי אפילו להסתכל, פשוט ככה נעלתי דלתות והמשכתי לנסוע וידעתי שהוא עלול להגיע הביתה, אז חניתי ורצתי מהר לדירה שלי כי לא רציתי להיתקל בדרך בו, ואז כעבור, אני לא יודעת, לפי דעתי זה היה סיפור של ארבעים דקות, שמעתי דפיקות בדלת ושמעתי את הקול שלו. הוא היה נורא קולני כשהיה נכנס למסדרון כולם שמעו אותו, יש לו קול כזה נורא מלחיץ והוא אמר לי תפתחי לי, תפתחי לי, כאילו תפתחי לי,

...

ת.... כולי רעדתי נכנסתי לחדר שינה שלי והתקשרתי למשטרה וביקשתי שיגיעו, וזהו. אז אני זוכרת שגם התקשרתי לשכן למטה חבר של אחת השכנות שגם הוא היה כאילו מעורב בסיפור הזה והוא עלה אלי וזהו, ואז הגיעה המשטרה וזה היה המפגש האחרון שלי איתו.

...

ת. בתקופה שזה היה הייתי מאוד לחוצה, כשהייתי מגיעה לבניין הייתי מתקשרת לחבר שלי שיבוא לאסוף אותי מהכניסה. נורא חששתי מהפרצוף שלו, אני אפילו עכשיו נורא נמנעת מלראות אותו, יש לו, הוא פשוט בן אדם מפחיד בלי קשר. זהו. כל פעם שהייתי שומעת אותו במסדרונות או שהוא היה שומע מוסיקה נורא חזק למטה זה ישר היה נורא נורא מלחיץ, הייתי מתקשרת לחבר שלי לשאול מתי הוא מגיע? נורא השתדלתי כמה שפחות להיות בבניין. אם הייתי שומעת שהוא בסביבה לא הייתי יוצאת גם אם הייתי צריכה לצאת לעבודה, זהו...הייתי פשוט נשארת בבית.

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: מעמ' 44 ש' 35 עד עמ' 45 ש' 33 לפרו' מיום 13.9.09.

אישום 4

1. עדת התביעה א.ש. העידה כי בתחנת הדלק בשעות הערב בחנוכה, הנאשם ביקש ממנה 5 ₪ כדי לקנות סופגניה, בהטיחו ידו מולה לעבר חלון הרכב, שלטענתה היה פתוח, כשסכין בידו (ראה עמ' 8 ש' 15-13 לפרו' מיום 28.6.09). ברכב היו העדה, בעלה, בתה ונכדתה, שנכחה באוננות הנאשם באישום 3, והגיבה בצעקה "(בצעקה) סבתא סבתא זה סעדה יש לה סיוט ממנו." (ראה שם עמ' 10 ש' 12), וכך תיארה העדה את האירוע:

"ת. החלון היה פתוח ראינו אותו וסגרנו מהר. זה היה חלון חשמלי. סגרנו מהר. צעקתי לבעלי שיסגור את החלון ואז דפק בחלון היה לו סכין יפנית אדומה ביד שנפתחת.

ש. שמעת אותו מדבר?

ת. אני אהרוג אותכם כל מיני שטויות מהסוג הזה. מרוב שהייתי בלחץ על נכדתי . הנכדה שלי בסיוט. אנשים נתנו עדויות.

ש. אמר אני אהרוג אתכם.

ת. שמעתי משהו כזה. הוא עשה תנועה חדה אם הסכין היפנית לעברנו. אז הסתובבנו מאחרי תחנת הדלק, יש פיצוציה יצאנו מהר מהפיצוציה. מהר."

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: עמ' 10 ש' 22-15 לפרו' מיום 28.6.09.

1. עד התביעה מר יוסף שרביט בעלה של א.ש., העיד כי בתחנת הדלק הנאשם ביקש ממנו כסף, הוא דפק על החלון, ביקש כסף וכשלא נענה, דפק על החלון, הוציא סכין יפנית, ניסה לפתוח את הדלת בכח וקילל:

"הלכנו לתדלק בתחנת דלק בקרית מנחם. סעדה היה שם בתחנת הדלק, ביקש ממני כסף, הוא כנראה לא זיהה אותי, כי הזהרתי אותו מליון פעם ואתי הוא יתעסק, הוא דפק על החלון וביקש כסף. אשתי ראתה זאת וביקשה שאסגור מהר את החלון כי היא פחדה ממנו. סגרתי את החלון אך הוא הוציא סכין יפנית וניסה לפתוח בכח את הדלת.

ש. הוא אמר משהו תוך כדי

ת. כל מיני קללות, כמו זונה תפתח, אני אכסח אותך וכו', תמיד הוא דיבר כך גם לאשתי וגם לילדים."

ראה: מעמ' 16 ש' 29 עד עמ 17 ש' 2 לפרו' מיום 28.6.09.

1. בקשר לשאלת הסניגור איך הנאשם דפק בחלון אם החלון היה פתוח, השיב העד: "החלון היה פתוח קצת. זה לא היה בקיץ אלא בחורף" (ראה עמ' 17 ש' 1 לפרו מיום 28.6.09), שלל את גירסת הסניגור כי העד ואשתו ביקשו לסלק את הנאשם מהבניין בשל התנהגותו המטרידה, והבהיר כי הוא מתגורר במקום מאז הנאשם ילד, והוא בשכנות וביחסים טובים עם אבי הנאשם מזה 35 שנה "יש לו אבא נהדר, היינו בקשרים טובים עמו, ובתקופה האחרונה כל פעם הנאשם עושה דברים שמציקים לבת שלי בת ה- 23" (שם עמ' 16 ש' 25-23) וניסה להפסיק בעזרת משפחת הנאשם את הטרדות הנאשם: "אני מכיר את המשפחה וועד הבניין נתן לי את הטלפון של אחיו, ניסיתי להתקשר אליו כדי לבקש שיעזור לי להפסיק את כל הבלגן שהוא עושה, וביקשתי תמיד את הבעל כי תמיד ענתה לי האשה, שהיתה תמיד מתנערת מהנושא." (שם עמ' 17 ש' 15-13).
2. עדת התביעה ד.ש., בתם של עדי התביעה א.ש. ו-י.ש. העידה כי על האירוע :

"ת. נסעתי עם הורי ועם בתי, באנו לצאת מקרית יובל מתחנת הדלק והוא דפק לנו על החלון של אמי עם היד והיתה לו ביד שהוא דבק בה סכין יפנית

ש. ומה הוא אמר

ת. הוא צעק שהוא רוצה 5 שקלים לסופגניה, ואמי סגרה את החלון, והוא צעק " תפתחו תפתחו, אני יהרוג אתכם"

ש. דייקי בדברייך

ת. הוא אמר אני ארצח אתכם. ילדתי היתה אתי באוטו. אחרי שאמי סגרה את החלון אבי נסע. אילו הייתי יודעת שאני עומדת לתת היום עדות כשהוא פה, לא הייתי מסכימה הייתי מבקשת להעיד במקום אחר.

... הבלגן והדפיקה שלו על החלון היתה מצד החלון של אמי."

(ההדגשות שלי א.ז)

ראה: מעמ' 18 ש' 21 עד עמ 19 ש' 3 לפרו' מיום 28.6.09.

ובחקירה הנגדית העידה כי:

"...אני הייתי עם ילדתי מאחור ומה שמשך את תשומת לבי היה הצעקות ושאמי אמרה לסגור מיד את החלון.

ש.את לא שמעת אותו דופק בחלון אביך.

ת. לא שמעתי, לא שמתי לב

ש. אביך אומר שהוא דפק על החלון שלו, אמך צעקה "סע" והוא נסע מיד.

ת. אם אמי צעקה לו שיסע, הרי הוא עבר לפני האוטו. לא שמתי לב אם הוא דפק על חלון אבי, אך אני זוכרת דפיקה בטירוף על חלון אמי.

ש.בעדותך הראשית אמרת שהוא אמר "אני אהרוג אותך או" ולא הוספת. האם את זוכרת שאמרת זאת

ב"כ המאשימה זה לא היה כך היא לא אמרה "או"

ת. לא מה זה "או" לא אמרתי את המילה "או"

ש. מה הוא אמר "אני אהרוג אתכם" או " אני ארצח אתכם"

"ת. הוא אמר "אני ארצח אתכם" דפק על החלון ואמר כך"

(ההדגשות שלי .א.ז)

ראה: עמ' 19 ש' 28-21 לפרו' מיום 28.6.09.

גירסת הנאשם

לגבי אישומים 2-1

1. הנאשם העיד כי את קשריו עם א.ש. הוא החל בשיחת טלפון מהכלא בהיותו אסיר, כשהיה לו את מספר הטלפון של ההוסטל. לדבריו א.ש. ביקשה ממנו להגיע אליה ולהיות עמה כשישתחרר:

"ת. הלכתי, אמרתי לה אני משתחרר, היא אמרה לי נתן מתי תשחרר, ואי, אני מתה לראות אותך, מתה שתבוא אלי להוסטל. אמרה לי בוא, בוא, בוא תזיין אותי, בוא, אני מתה. אמרתי לה אבל יש לך חבר, את אומרת לי איציק בן דוד, אומרת לי לא יש לי עוד חבר אסף וזה, והתחילה לטמטם אותי מפה לשם, הבנתי שהיא קצת דפוקה בראש, אבל אמרתי אני אנסה את המזל. אז ראיתי שהיא יצרה קשר טוב איתי בהבנה מלאה והיא אוהבת אותי ואני אוהב אותה, אז ניסיתי ללכת להוסטל לראות מה קורה איתה, מי זאת בכלל."

(ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 71 ש' 30-24 לפרו' מיום 14.9.09

ת. הגענו, הגעתי אליה, קבעתי איתה שתבוא לרמת דניה להיפגש שם, שתשאל את המדריכה אם היא מרשה לה. אמרתי לה בלי המדריכה אל תעשי שום צעד, תראי תשאלי אותה אם את רוצה לבוא אלי, אם היא תסכים, כן, כן, לא, לא. אז ככה זה היה וזה מה שהיה.

ש. או.קי. עכשיו אתה גם מספר שבסופר אולי התנשקתם, התמזמזתם?

ת. כן, התמזמזנו בסופר, כן, הכל מרצונה, היא רצתה.

ש. זה היה בכיכר דניה?

ת. בכיכר דניה, כן.

ש. היה מצב שביקשת שתבוא אליך הביתה?

ת. כן.

ש. ומה היא אמרה?

ת. היא אמרה שהיא תשאל את המדריכה, זה מה שאמרתי לך הרגע.

ש. או.קי. עכשיו, היה מצב שבו אתה נגעת בה אם הרגשת שהיא לא רוצה או אמרה לך שהיא לא רוצה?

ת. בחיים לא, בחיים לא."

(ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: מעמ' 71 ש' 38 עד עמ' 72 ש' 13 לפרו' מיום 13.9.09.

1. הנאשם העיד כי מעולם לא חשב שש.צ. חולה, אלא היא נראתה בריאה "כמו כל בן אדם בריא" (עמ' 72 ש' 23-17) והוא לא ניצל מצב של חולשה אצלה (שם ש' 24).
2. לגבי אישום 3 הוא מכחיש כי חשף את אבר מינו ואונן מול השכנה.
3. ולגבי אישום 4 טען כי לא דפק על חלון דלת רכבם של השכנים בתחנת הדלק, או פגש שם שכן או ביקש כסף, אך בהמשך עדותו טען כי אינו זוכר, משום שבשנת 90 הוא קיבל חשמל בראשו באיתנים וזכרונו נחלש (שם עמ' 73 ש' 13-6). הנאשם טוען כי הוא חולה בסכיזופרניה פרנואידית וכל חייו הוא נוטל תרופות, כעת הוא גם עצור במחלקה פסיאכיאטרית בבית הסוהר.

דיון

אישומים 2-1

1. באישום 1 אין מחלוקת כי הנאשם הגיע להוסטל במטרה לפגוש את ש.צ. ושהוא חיבק אותה, נישק אותה בשפתיה ונגע בחזה. אמנם בתשובתו לכתב האישום הוא כפר כי הרים את חולצתה ונגה בחזה, אך בסיכומים לא טען זאת. מכל מקום מעמ' 1 ש' 17 בהודעת המתלוננת ש.צ. ת/1 שהוגשה בהסכמה, עולה כי הנאשם גם הרים את חולצתה ונגע בחזה.
2. לגבי אישום 2 הנאשם מודה כי פגש את המתלוננת סמוך להוסטל, טייל עמה לכיוון ככר דניה, קנה לה במבה, ובהמשך ביקש ממנה לבוא לביתו כדי לשכב עמה בדירתו, אך היא סרבה. בתשובתו לכתב הוא כפר כי נגע באבר מינה, אך לא חזר על כך בסיכומיו, וגם בענין זה עולה מעמ' 3 ש' 21 להודעת המתלוננת שהוגשה בהסכמה ת/1כי הנאשם נגע באיבר מינה על המכנסיים,כפי שציין גם הסניגור בסיכומיו.
3. הנושאים עליהם חולק הנאשם הם העדר הוכחה במשפט להיותה של ש.צ. חולת נפש, העדר קיומו של היסוד הנפשי אצל הנאשם של מודעותו להיותה חולת נפש או לקויה בשכלה, ולכך שבשל כך הסכמתה לא היתה הסכמה חופשית, והעדר הוכחה לכך שהנאשם ניצל מצב זה לביצוע המעשים המיוחסים לו.

האם הוכיח המאשימה כי ש.צ. חולת נפש

1. לטענת הסניגור המאשימה לא הרימה את נטל ההוכחה מעבר לכל ספק סביר להיותה של ש.צ. בעלת ליקוי שכלי או חולת נפש, כגורמים ישירים לכך שהסכמתה למעשה המגונה אינה הסכמה חופשית:

א. משום שהמאשימה נמנעה מהבאת ש.צ. לעדות על מנת שביהמ"ש יוכל להתרשם ממנה מנקדות מבטו או תפיסתו של הנאשם, דבר המהווה מחדל ראייתי;

ב. ובשל העדר עדויות קבילות לעניין היותה חולת נפש, כמו חוו"ד פסיכיאטרית, או חומר רפואי אודותיה, בהבדל מעדויות סברא של עובדות ההוסטל שטיפלו בה, שאינן עדות מומחיות המוסמכות לאבחן את מצבה. לטענתו היה בידי המאשימה להביא ראיות ברורות להבהרת הסוגייה ע"י רופאים פסיכיאטרים, רישומים, ואיבחונים, ומשלא עשתה כן, לא עמדה בנטל הראיה, לא כל שכן בנטל השכנוע.

1. ב[ע"פ 406/88](http://www.nevo.co.il/case/17942779) עקארי נ. מ"י אמר ביהמ"ש בע"מ 849-848 כי: "ההכרעה בשאלה אם "האשה לקויה בשכלה", היא הכרעה משפטית. ניתן להיעזר בענין זה במבחנים רפואיים ופסיכולוגיים. עם זאת אין לשכוח כי ההכרעה הינה בסופו של דבר בידי השופט ולא בידי הרופא..." מכאן שאין חובה על המאשימה להוכיח את הליקוי של ש.צ. דווקא או רק באמצעות מומחים רפואיים, והשאלה היא האם במכלול הראיות העדויות והנסיבות שהביאה לביהמ"ש, עמדה המאשימה בנטל ההוכחה המבסס את המסקנה כי מידת התובנה של ש.צ. לא איפשרה לה ליתן הסכמה חופשית למעשיו המגונים של הנאשם עפ"י יסודות [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ראה גם [ע"פ 8800/96](http://www.nevo.co.il/case/6137998) בן עטא שמאלנה נ. מ"י).
2. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות והנסיבות, סבורני כי המאשימה עמדה בנטל זה. ראשית, מלכתחילה אין חולק כי ש.צ. שהתה בהוסטל לחולי נפש. בנוסף, לפנינו עדויות למכביר על כך. שנית, הנאשם עצמו היה מודע לשהייתה בהוסטל, כפי שמסר בהודעותיו ובעדותו בביהמ"ש, ואף צילצל אליה לדירתה בהוסטל, עוד בהיותו בבית הסוהר. שלישית, כשהנאשם נשאל בחקירתו במשטרה, האם ש.צ. חולה הוא השיב בהודעתו ת/6 בש' 64: "יש לה סכיזופרניה", וכשהתבקש להסביר, ידע להשיב: "פיצול אישיות, אני יודע? משהו כזה"(שם בש' 66). כלומר הנאשם ידע במפורש כי ש.צ. חולת נפש ואף הסביר מהי מחלת הסכיזופרניה בש' 41 להודעתו ת/5: "סכיזופרניה פיצול אישיות. זה קשה להסביר, זה מחלה קשה... המאופיין בהפרעות מוח. זה בלתי ניתן לשליטה...". גם בש' 137 להודעתו ת/5 כשנשאל על מצבה של ש.צ., הנאשם אמר: "היא חולה מסכנה, היא חוסה בהוסטל, לא מרגישה טוב, חולת נפש..." ולקשיי שיפוטה, כשחשבה שהוא אביה שנפטר, הוא התייחס בהודעתו ת/6 ש' 79: "היא חושבת אני אבא שלה המשוגעת הזו", וגם בעדותו הראשית בביהמ"ש הוא אמר כי ש.צ. "קצת דפוקה בראש." רביעית, הגב' ענת לאור העובדת הסוציאלית שטיפלה במתלוננת, העידה כי מדובר בהוסטל לנפגעי נפש למבוגרים. חמישית, עובדות ההוסטל שהיו אחראיות על ש.צ. העידו בזו אחר זו על מצבה, כלהלן: *ענת לאור* הסבירה כי ההוסטל הוא מקום מגורי ש.צ., שם היא מקבל ארוחות, תרופת, לינה, ממנו היא יוצאת בבקרים למרכז תעסוקתי וחוזרת בצהריים, קיימת תורנות נקיון בדירה, וחוגים בהוסטל, וציינה כי המתלוננת חוסה בהוסטל מאחר ואובחנה כנפגעת נפש (שם עמ' 52 ש' 11 לפרו'). כן ציינה כי ש.צ. מוגדרת בין פיגור לסכיזופרניה (שם עמ' 48 ש' 18, 29), כי היא תמימה לחלוטין ו"בוחן המציאות שלה, היכולת שלה להבחין בין טוב לרע ממש לקוי, וזה מה שהפחיד אותי עוד יותר כי ידעתי שהוא בקלות יכול לנצל אותה וזה נורא" (ראה עמ' 50 ש' 40-34 לפרו' מיום 13.9.09). *הגב' שולמית פורמן* העובדת כמדריכה שיקומית שהיתה אחראית על המתלוננת, סיפרה אף היא כי ש.צ. חולה בסכיזופרניה ופיגור: "היא חולה, ממש יש לה את הבעיה של סכיזופרניה, יש לה סכיזופרניה וגם פיגור אז אצלה ממש רואים שיש בעיות נפשיות".( עמ' 60 ש' 13-8) וגם *הגב' נעמי בקשטיין*, עובדת סוציאלית מחליפתה של הגב' ענת לאור, ציינה בהודעתה ת/2 כי שיפוטה של המתלוננת מאד לקוי והיא חולה בפיגור בשילוב עם מחלת נפש (עמ' 2 ש' 28), ובהודעתה ת/3 ציינה כי כלם בהוסטל מטופלים וחולי נפש.

כל אלה גם יחד מעידים כי המתלוננת היתה חולת נפש שסבלה מליקוי של בוחן המציאות. אמנם אין די בדברי הנאשם אודותיה, כדי ללמד על מצבה, אך משהם מצטרפים לכל אמרות ועדויות המטפלים שהיו אחראיים על המתלוננת בהוסטל ועולים עמם בקנה אחד, הרי שיש בדברי הנאשם כדי לחזק המסקנה המתבקשת ממכלול העדויות, כי המתלוננת שהתגוררה כחוסה בהוסטל לנפגעי נפש מבוגרים, סבלה מפיגור בשילוב עם מחלת נפש, ומבוחן מציאות לקוי, ולפיכך היתה לוקה בנפשה ובשכלה, לצורך הוכחת יסודות העבירה ב[סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. בענין זה מקובלת עלי טענת המאשימה כי מהעדויות הנ"ל גם עולה הססניותה, כניעותה, צייתנותה של המתלוננת, וקשייה להתנגד לפעולות או מעשים העלולים להזיק לה, וכתוצאה מכך גם פחדיה מהנאשם. לעניין זה נקבע בעמ' 848 בפס"ד עקארי הנ"ל כי "אישה לקויה בשכלה...אינה מסוגלת להבין את מהותם ותוצאותיהם הפיסיות או את משמעותם ותוצאותיהם החברתיות של יחסי המין... או את המשמעות החברתית של קשר אינטימי בין גבר לאישה ושל יחסי אימהות או ...האחריות האישית והחברתית". בענין זה העידה הגב' שולמית פורמן על קשרי המתלוננת המתמצים רק במועדון, כי אינה יכולה להיות בקשר מיני עם גבר (עמ' 61 ש' 19), והסבירה זאת מעצם הקשר עמה במשך 10 שנים (שם ש' 24), גם הגב' נעמי בקנשטיין צמצמה את יכולת המתלוננת למצוא עניין רק בקשר של ידידות, מתנות וכרטיסי ברכה (ת/3 עמ' 2 ש' 5-).

אמנם המתלוננת לא העידה במשפט, ונכונה טענת הסניגור כי לא התאפשר לביהמ"ש להתרשם ממנה ישירות, אך ייתכן שטעמי מאשימה עמה, שכן מהעדויות עולה כי המתלוננת פחדה מהנאשם. גם עדות אחרות שהעידו בביהמ"ש על מעשי הנאשם באישום 3, העידו כי הן פוחדות מהנאשם, היו נסערות מנוכחותו באולם, ואחת מהן אפילו הזיזה את דוכן העדים לצד אחר כדי להתרחק מהנאשם והסיטה פניה מכיוונו. עם זאת ניתן להתרשם אם כי באופן לא ישיר מאופן דיבורה והתבטאותה של המתלוננת בפני החוקר בהודעתה במשטרה, מהססנותה ומחששה להתנגד לנאשם:

"הוא חיבק אותי ונישק אותי בשפתיים, הוא ביקש ממני שאני אבוא אליו לבית ואני אהיה איתו, הוא ביקש ממני להוריד את המכנסיים, כי הוא רצה לשכת איתי בככר דניה לפני כולם ואני סרבתי, זה בסדר שסרבתי לו?

ראה: ת/1 ש' 14-12.

ולכך מצטרפות כל שאר העדויות שפורטו לעיל, אודות מצבה של המתלוננת.

1. ולענין כניעותה ופסיביותה של ש.צ. העידה הגב' שולמית פורמן על האמביוולנציה של המתלוננת (עמ' 63 ש' 3), ועל פחדיה: "כל הזמן...היה לה פחד שממש הוא פתאום יגיע לדירה או שהוא יתקשר לדירה ושהיא לא יכולה להיות בהחלטה על עצמה, לענות לו או לא לענות לו? מה להגיד לו, אז ממש היה תקופה מאוד קשה בשבילה". (עמ' 62 ש' 11-7), והגב' ענת לאור תיארה על סמך 3 שנות הכרותה בהוסטל, את פחדי המתלוננת להגיש תלונה, היותה פסיבית, מבוישת, מפוחדת, ומאד פגיעה, וציינה כי לכל היותר היא תבכה, או תתכנס בעצמה, אך לא תפעל ולא תחזיר (עמ' 54 ש'11- 6).
2. תיאורים אלה על אופיה והתנהגותה של המתלוננת, מעידים על העדר יכולתה ליתן הסכמה חופשית למעשים המגונים שביצע בה הנאשם, שהופעתו בחייה היתה מלווה פחדים רבים והשפיעה קשה על מצבה, כפי שהעידו כל האחראים והמטפלים בה בהוסטל. מסיבה זו הנאשם גם סולק מההסטל והוזהר לבל ישוב לשם. התיאורים העולים בעדויות השונות על כניעותה, צייתנותה, האמביוולנציה שליוותה את התנהגותה, חוסר יכולתה להחליט מחד כיצד להתנהג עם הנאשם, ומאידך פחדיה מהנאשם, והתלוותה אליו בצאתה עמו מההוסטל, על אף שהיא זו שהזעיקה את המטפלים לסלקו משם, מלמדים ביחד על חוסר יכולתה לפעול באופן עקבי ההולם את פחדיה, ועל קיומו של פונטציאל ממשי "לניצול ליקויה לשם קיום יחסי מין שלא לפי רצונה". לפיכך סבורני כי המאשימה הרימה את הנטל הנדרש באשר לקיום הליקוי הנפשי/שכלי של המתלוננת, לצורך הוכחת יסודות העבירה בסעיף [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כעולה מעמ' 353 בע"פ 1274/00 ויצמן נ. מ"י).

הוכחת היסוד הנפשי של מודעותו הנאשם להיותה ש.צ. חולת נפש או לקויה בשכלה

ולכך שהסכמתה לא היתה הסכמה חופשית, וניצולו את מצבה של ש.צ. לביצוע המעשים המיוחסים לו.

1. את מודעות הנאשם להיות המתלוננת חולת נפש ולוקה בנפשה, כבר ביארתי לעיל. ופירטתי כך גם את הליקוי הנפשי-שכלי והקושי ליתן הסכמתה החופשית לביצוע מעשיו המגונים בגופה. לפיכך אדון עתה בשאלת מודעותו של הנאשם ללקוי בוחן השיפוט והמציאות של המתלוננת, לחסר יכולתה ליתן הסכמה חופשית למעשי הנאשם וכפועל יוצא לשאלה האם הנאשם ניצל את מצבה זה לצורך ביצוע העבירות.
2. עצם העובדה ידיעת הנאשם כי המתלוננת חולת נפש החוסה במוסד לחולי נפש, ושהיא חולה במחלת הסכיזופרניה, שלדבריו היא "מחלה קשה... המאופיין בהפרעות מוח. זה בלתי ניתן לשליטה", מלמדת כי הנאשם היה מודע לבעייתיות בהתנהלות המתלוננת. חיזוק לכך ניתן למצוא בדבריו ובהתייחסותו בש' 137 להודעתו ת/5 כשנשאל על מצבה של ש.צ. וענה: "היא חולה מסכנה, היא חוסה בהוסטל, לא מרגישה טוב, חולת נפש..." ובמודעותו לחוסר בוחן המציאות שלה באמרו בהודעתו ת/6 ש' 79: "היא חושבת אני אבא שלה המשוגעת הזו" ובעדותו הראשית בביהמ"ש כשאמר עליה: "קצת דפוקה בראש." מכאן עולה כי הנאשם היה מודע לכך שהמתלוננת לוקה בבוחן המציאות שלה, בשל הליקוי בנפשה או בשכלה, והוא אף ליגלג עליה בהודעתו ת/6 ש' 79-78 באמרו:

"אני מדבר אתה בטלפון והיא שאלה אותי מי זה, אז אמרתי לה נתן, והיא שאלה אותי מה נתן אבא שלי? היא חושבת אני אבא שלה המשוגעת הזו, לא יודע מה היא חושבת."

כבר מכאן עולה כי הנאשם הבין כי מחשבות המתלוננת תלושות מהמציאות.

בנוסף, בעדותו בביהמ"ש הנאשם העיד כי כבר שהתקשר לש.צ. מהכלא הוא הבין שהיא דפוקה, אך למרות זאת, הוא החליט לנסות את מזלו עמה:

"התחילה לטמטם אותי מפה לשם, הבנתי שהיא קצת דפוקה בראש, אבל אמרתי אני אנסה את המזל. אז ראיתי שהיא יצרה קשר טוב איתי בהבנה מלאה והיא אוהבת אותי ואני אוהב אותה, אז ניסיתי ללכת להוסטל לראות מה קורה איתה, מי זאת בכלל."

(ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 71 ש' 30-24 לפרו' מיום 14.9.09

כלומר הנאשם ניסה מזלו אצל חולת נפש משוגעת ודפוקה בראשה, שאינה יכולה אפילו להבדיל בינו לבין אביה שנפטר, ולמרות שהבין בקיומו של הליקוי האמור, הוא נפגש עמה כדי לנסות את מזלו אצלה ובחיקה.

37. הנאשם טוען כי המתלוננת היא שרצתה אותו וטימטמה אותו שיבוא אליה, וכבר בשיחתו עמה מהכלא היא אמרה לו:

אני מתה לראות אותך, מתה שתבוא אלי להוסטל. אמרה לי בוא, בוא, בוא תזיין אותי, בוא, אני מתה."

גירסתו זו תמוהה, מאחר ואינה מתיישבת עם תגובתה בעת שנפגשה עם הנאשם, שכן למרות דבריה אלה ורצונה העז כביכול, כשהנאשם נפגש עמה וניסה לפתוח את רוכסן מכנסיה, היא החלה לבכות משום שחשבה שהנאשם רוצה לאנוס אותה ואישרה זאת לנאשם, כשלפתע לדברי הנאשם היא אמרה לו כי בעצם בכתה משום שחשבה על חברתה שנפטרה (ת/5 ש 14-141). על תגובותיה אלה כינה אותה הנאשם בביהמ"ש: "המשוגעת הזאת" (ראה עמ' 78 ש' 1 לפרו' מיום 13.9.09), כלומר הנאשם היה מודע לחוסר שיפוטה ולתמיהה העולה מבכיה ומתגובתה, אך למרות שבכתה פן יאנסה, הנאשם רצה בכ"ז לראות את הכוס שלה, כשלדבריו היא הסכימה לכך (ת/5 ש 145-144). בין אם המתלוננת בכתה משום שפחדה כי הנאשם יאנסה, ובין אם בכתה משום שנזכרה בחברתה שנפטרה, הרי שהנאשם היה מודע לכך שהתנהגותה מוזרה, לאור תגובתו על כך: "המשוגעת הזו", אך הוא המשיך בשלו, ללא התחשבות בבכיה, תוך ניצול מצבה. סיטואציה זו לא רק שמצביעה על פסיביותה של המתלוננת, שכמתואר ע"י מטפליה - היא רק בכתה בתגובה למעשיו, ולא עשתה כל צעד מניעה, אלא מלמדת גם על מודעות הנאשם להיותה משוגעת, לאור תגובתה, שבכל מקרה אינה סבירה, לא רק משום שלא עשתה כל פעולה למנוע מהנאשם להמשיך במעשיו (למעט הבכי שאינו בשליטתה), אלא הנאשם עצמו ידע להבחין כי תגובתה בלתי סבירה, כשבכתה משום שבדיוק ברגע זה היא נזכרה לפתע בחברתה שנפטרה.

לטענת הסניגור סירוב המתלוננת להתלוות לנאשם לביתו כדי לשכב עמה, מעיד על התנגדות מסויימת מצידה, אך ראוי להעיר כי ייתכן שסירבה משום חששה ופחדה ממנו, וממכלול העדויות אין לשלול אפשרות שבהפעלת לחץ מצידו, היתה המתלוננת מתרצה לבקשתו, לאור העובדה כי על אף שפחדה ממנו, וידעה כי סולק מההוסטל בעקבות תלונתה, היא התלוותה אליו מחוץ להוסטל.

38. בנוסף, התרשמתי כי הנאשם ניסה להתחמק ממתן תשובות בעדותו, למרות שבמשטרה וגם בעדותו חזר ואמר כי המתלוננת משוגעת (ראה עמ' 78 ש' 1 לפרו), מיד בעמ' הבא (79 ש' 7) כשנשאל אם אמר שש.צ. משוגעת, הוא ענה :"לא זוכר" ובהמשך כשנשאל על כך ענה "הלב שלי חלש...אני לא יכול את כל השאלות האלה" והתחמק ממתן תשובה.

39. אינני מאמינה לגירסת הנאשם כי המתלוננת ביקשה לשכב עמו, או הביעה כלפיו יחס של חיבה או אהבה. כל העדויות שלפני, למעט גירסת הנאשם, המנותקת מכל שאר הראיות (לרבות מהודעת המלוננת), מלמדות כי המתלוננת פחדה מהנאשם, היא ציינה זאת בפני המטפלים וגם בהודעתה במשטרה. מהודעתה במשטרה לא עולה כי היא גילתה כלפיו יחס של חיבה או אהבה, אלא להיפך, היא הסתייגה ממנו, ואף סירבה לבוא לדירתו כדי לשכב עמה. מאידך הנאשם ידע היטב שהמתלוננת חולת נפש, הוא ציין בהודעתו כי היא חולה מסכנה, חוסה בהוסטל, לא מרגישה טוב, חולת נפש (ת/5 ש' 137), הבחין היטב כי היתה לקויה בנפשה ובשכלה, ולכן כינה אותה שהיא "קצת דפוקה בראש" וגם "משוגעת", אך החליט לנצל מצבה זה וכדבריו: "הבנתי שהיא קצת דפוקה בראש, אבל אמרתי אני אנסה את מזלי", ולמרות שהוא הוזהר ע"י אם הבית ומנהלת ההוסטל לבל יגיע להוסטל ואף סולק משם, ולמרות שהתבקש לא ליצור קשר עם המתלוננת, הוא המשיך ליצור עמה קשר, חרף מודעותו לאיסור להיפגש עמה. מודעותו לכך עולה גם מהעובדה שהנאשם הורה למתלוננת לבקש מהמדריכה רשות לצאת מההוסטל (עמ' 71 לפרו'). מכל האמור לעיל עולה כי הנאשם היה מודע למסכנותה של המתלוננת, שהיא חולת נפש חוסה בהוסטל, לתלותה במדריכה בכל צעד, לרבות מפגשיה עמו, לחוסר יכולתה לשקול דברים כהוויתם, כמו למשל כי הוא אינו אביה שנפטר, למרות שגם שמו "נתן", אך הנאשם ניצל את מצבה, מתוך שהיה מודע לחולשת מחשבתה, שכלה ונפשה, ומאידך ליכולתו לעשות בה בסופו של דבר כבשלו, ללא שיהיה ביכולתה להתנגד לו באופן ממשי, גם אם אינה חפצה במעשיו. הנאשם ביטא זאת היטב בדבריו:"זה כמו נכס שלי, יכולתי לעשות בו מה שאני רוצה" (ראה עמ' 87 ש' 9 לפרו). דבריו אלה מלמדים על הבנתו הנכונה את מצבה כי ביכולתו להכניע את רצונה לרצונו, לאחר שניסה מזלו והבין את מצבה. מנגד כל העדויות מלמדות כי המתלוננת פחדה ממנו, ומכל מקום לא עולה כלל מהודעתה במשטרה כי היא חיבבה אותו, כטענתו, אלא דווקא הסייגה ממנו. כל אלה מובילים למסקנה כי הנאשם ניצל את חולשתה ולקויה הנפשי והשכלי של המתלוננת על מנת לבצע בה מעשים מגונים למען סיפוקו המיני, כשאין חולק כי מעשיו נעשו לצורך סיפוק מיני.

40. באשר לטענת הסניגור כי אין מדובר ביחסי כוחות שוויוניים, אלא בשני אנשים חלשים ולא בשלים, אמנם עפ"י חוו"ד הפסיכיאטר המחוזי מיום 12.1.09, גם הנאשם מוכר כחולה נפש, אך הפסיכיאטר המחוזי קבע בפירוש, כי הוא מבדיל בצורה מספקת בין טוב לרע, מבין את הפסול שבמעשיו, נותן הסברים מקובלים חברתית, ויודע להשתמש במחלתו לצורך הגנה מפני החוק ומבין מספיק הליכי משפט ויכול לעמוד לדין. טענתו זו אינה עומדת לו בנסיבות המקרה כטענת הגנה במשפט, אלא לכל היותר תוכל לעמוד לו בשלב הטיעונים לעונש.

41. מקובלת עלי טענת הסניגור כי לא הוכח שהנאשם ניצל את עובדת זהות שמו לשם אביה של ש.צ. כשימוש מצידו לצורך ביצוע מעשיו המגונים בה, ואין מקום לראות בעובדת הזדהותו בשמו שלו, כמעשה ניצול, שכן העובדה ששמו הזכיר למתלוננת את שם אביה, והיא סברה כי הנאשם הינו אביה, אינה מעשה שהיה תלוי בנאשם, והנאשם לא יכול היה לצפות שהיא תזהה אותו עם אביה. אולם אין ספק כי סברת המתלוננת כי הנאשם הוא אביה, מהווה בהחלט נדבך משמעותי בראיות התביעה, להבנת הנאשם כי המתלוננת לוקה בשכלה או בנפשה לאור בוחן המציאות הלקוי שהפגינה, כחלק מחוסר הבנתה את משמעות מעשיו, או תוצאותיהם, וכי הסכמתה למעשיו, אינה הסכמה חופשית וצלולה.

מכל האמור לעיל אני קובעת כי הנאשם ידע כי המתלוננת חולת נפש הלוקה בנפשה ובשכלה, כי בוחן המציאות שלה לקוי, וכי הסכמתה אינה חופשית, אלא בידי הנאשם להשפיע עליה בקלות כנכס שלו, והוא ניצל את מצבה לביצוע המעשים המגונים המיוחסים לו.

אשר על כן אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישומים 2-1.

אישום 3

42. מכלול העדויות של אישום זה פורטו בהרחבה במסגרת ראיות המאשימה וגירסת הנאשם. הנאשם מואשם בביצוע מעשה מגונה בא.ש. המתגוררת בבניין עם משפחתה כשיחד עם אחר, בעת שחזרה לביתה יחד עם נכדתה, חשפו השניים את אבר מינם והחלו לאונן מולה. בעקבות זאת נמנעה השכנה להיכנס לביתה ונאלצה ללכת מהמקום. דיירות בבניין, העידו מטעם המאשימה על מעשי אוננות חוזרים של הנאשם בבניין או מעשים מגונים. חלקן העידו כי הנאשם נוהג לשוטט בבניין כשחולצתו ומכנסיו פתוחים והוא מאונן. על כך העידו א.ש., ר.ש., מ.ז., בנוסף ר.ש. ו-מ.ז. העידו כי הנאשם נגע או אחז בכתפה של כל אחת מהן (באירועים נפרדים) ואת ק.א. הוא חיבק, אחז בראשה נישק את ראשה ואמר לה חמודל'ה. מ.ז. גם העידה כי הנאשם היה נעצר ועומד בגרם המדרגות באופן שמנע את מעברה, בעת שרצתה לעבור שם, והיא נאלצה לעבור כמה שיותר צמוד לקיר, אך הנאשם היה מתקרב אליה. גזברית ועד הבניין –ב.כ. העידה כי היו תלונות על כך שהנאשם מטריד ילדות ועושה פיפי בבניין ועל כך העידה גם א.ש.

43. ממכלול העדויות, עולה כי מדובר מעשים דומים, כדפוס התנהגות של הנאשם החוזרת על עצמה בהטרדותיו את דיירות הבניין, בעדויות דומות במסגרת על מעשים דומים של הנאשם. לטענת המאשימה, עצם העובדה שהמעשים בעלי האופי המיני בוצעו בשטח המשותף של הבניין לנגד עיני דיירות הבניין שעברו במקום, חלקן גם תוך הפניית מבטו של הנאשם לדיירת העוברת, מוכיחות את המחשבה הפלילית שנלוותה למעשים אלה ולהתנהגותו, שאינה מקרית, אינה תולדת רשלנות או שגגה, אלא התנהגות מכוונת של כוונה מינית מצד הנאשם, מעצם הישנותה כהתנהגות החוזרת על עצמה, ושוללת כל טענת תום לב מצד הנאשם. בנוסף התנהגות זו שוללת גם את טענת הנאשם באישומים 2-1 כי היתה הסכמה מצד המתלוננת למעשיו, שכן מדובר בהסכמה דמיונית של הנאשם מצידה של ש.צ., לאור מעשיו המגונים החוזרים באישום 3 המהווים סיוע לאישומים 2-1

44. מנגד הסניגור מפנה באישום 3 לסתירות העולות בין אמרת א.ש. בהודעתה במשטרה,לפיה הנאשם יחד עם אחר אוננו, בפניה לבין עדותה בביהמ"ש כי הנאשם לבדו אונן בפניה ובפני נכדתה. כן טען כי מאחר ולא היה כל מגע בין הנאשם לבין א.ש., אין מקום להרשיעו במעשה מגונה באדם לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אלא בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, שכן הנאשם עשה את מעשה האוננות לבדו עם עצמו.

45. א.ש. הסבירה את הסתירה בין אמרתה במשטרה לעדותה בביהמ"ש, בכך שהבחור הנוסף היה עם הנאשם, אך במקום ובמקרה אחר, ושהיו 2 מקרים נוספים בהם עמדו שניהם במסדרון בלא שהורידו מכנסיים, וטענה כי נפלה טעות באמרתה במשטרה, כי באירוע נשוא אישום 3 היה אדם נוסף. היא אינה זוכרת שאמרה במשטרה כי שניהם אוננו, וטענה כי ביום האירוע יום היא התלוננה 3 פעמים (ראה עמ' 13 לפרו).

46. באשר לאירוע נשוא כתב האישום העידה א.ש. כי בעת שהגיעה יחד עם נכדתה מביה"ס ונכנסה לבניין, מכנסי הנאשם ותחתוניו היו מופשלים למטה והוא אונן, כשאבר מינו בידו, והוא שם לב לנוכחותה וקרא לה בשמה "אתי, אתי" (עמ' 11 ש' 32-29 לפרו'), העדה ונכדתה בת ה-7 היו נסערות ושתיהן בכו וברחו מהנאשם. אמנם קיימת הסתירה הנ"ל בין אמרת א.ש.במשטרה לבין עדותה בביהמ"ש, אך בעדותה בביהמ"ש היא עמדה על כך שזכרה את האירוע טוב, ובו הנאשם אונן לבדו (ראה עמ' 13 ש' 2 לפרו'), וכי המקרה עם הבחור הגבוה היה במקום אחר, כי היו עוד שני מקרים בהם היא ראתה את הנאשם עם הבחור הגבוה והם לא אוננו אז (שם ש' 8-5). היא הסבירה כי נפלה טעות במשטרה, לאחר שבאותו יום היא התלוננה 3 פעמים כשהיא נסערת "לא אמרתי דבר כזה. באתי נסערת ובוכה בכל פעם למשטרה. יכול להיות שכתבו בטעות. באותו יום התלוננתי 3 פעמים" (ראה עמ 13 ש' 21- 20 לפרו'). מאחר ועדה זו עשתה רושם אמין ביותר בביהמ"ש, היתה עקבית בעדותה אם כי נסערת ביותר, ולאור העובדה שהיתה נסערת גם ביום בו הגישה תלונתה (כשלטענתה הגיש 3 תלונות), ייתכן בהחלט שנפלה טעות ברישום דבריה במשטרה. בכל מקרה העדה עשתה רושם אמין ביותר, מדובר באירוע טראומתי שנחרט בזכרונה בכאב רב ובתחושת ביזוי קשה, וכדבריה:"...כאילו עושה ביד, אני נבוכה, אני לא יודעת איך אומרים את זה, אני כמעט בת 57..."(ראה עמ' 10 ש' 6-4 לפרו'), ובעדותה היא גם בכתה בביהמ"ש ותיארה את תחושותיה הקשות (בעמ' 11 ש' 25-19 ובעמ' 12 ש' 21-20 וש' 24 לפר'). אני מאמינה לעדותה בביהמ"ש, שגם נתמכת בסדרת אירועים דומים של מעשי אוננות שהנאשם ביצע כשעברו דיירות נוספות בבניין. מנגד עדות הנאשם אינה אמינה, הוא כופר בכל הנטען נגדו באישום 3, חרף עדותה האמינה של א.ש., שנתמכת בעדויות הדיירות, על מעשים דומים מצד הנאשם כלפי דיירות אחרות בבנין.

47. לטענת הסניגור מעשה האוננות שנעשה אל מול א.ש. אינו מקים עבירה של מעשה מגונה באדם, שלא בהסכמתו, כנדרש ב[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משום שלא נעשה בגופה של א.ש., אלא רק למולה, בנוסף הוא היה לטענתה לבדו בעשותו כן, כשא.ש. נכנסה לבניין במהלך אוננותו ובראותו אותה הוא הפסיק. לכן לכל היותר יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) לחוק. ואולם אין בידי לקבל טענתו, שכן פרשנות זו אינה עולה בקנה אחד עם פרשנות הפסיקה, שנתנה לביטוי מעשה מגונה באדם פירוש לפיו העבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק מתקיימת גם כשמדובר במעשה מגונה בפני אדם.

[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 שעניינו "מעשה מגונה" קובע כי:

(ו) בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

וב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1), 1715, קבע כב' השופט חשין כי מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין הוא מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה למטרת גרוי, סיפוק או ביזוי מיני:

"..."מעשה מגונה" מהו. וכך, בסוף כל הסופות, דומה, התשובה לשאלה היא, שאמורים אנו לגזור את הגְנוּת שבמעשה פלוני מאותו מקום שמושג המעשה המגונה בא אלינו, דהיינו, מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה. המבחן הוא "מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה", או: "מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה,

ואשר על-פי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא

הגון, לא מוסרי, לא צנוע": השופט דֹב לוין ב-[ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449, 457, 458".

....

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני".

באשר ליסוד הנפשי שבעבירה נאמר בפסק הדין:

"ומשמעות הדברים היא כפשוטם: מבחינת היסוד הנפשי המתלווה למעשה, מעשה יֵרֵד בדרגה להיותו מעשה מגונה אם נעשה לשם גירוי מיני, לשם סיפוק מיני או לשם ביזוי מיני. מילת המפתח היא המילה "לְשֵׁם", והוראתה: בבחינת היסוד הנפשי שבעבירה, מעשה ייחתם בחותם הגנות - יהיה "מעשה מגונה" - רק אם מטרת העושה במעשהו היתה לגירוי מיני, לסיפוק מיני או לביזוי מיני. מעשה - מעשה באשר הוא - שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל-זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום, אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוֵון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק".

המעשים שתוארו על ידי העדה א.ש., הם מעשים אשר אדם סביר יראה בהם, מעצם טיבם, מעשים מגונים שמטרתם נועדה לגירוי או סיפוק מיני, במיוחד כשהנאשם השתמש בשמה של א.ש. בעת ביצוע האוננות.

בענייננו אמנם הנאשם כבר היה במהלך האוננות בעת שא.ש. נכנסה לבנין, אך לדבריה הוא הסתכל לעבר ואף קרא בשמה פעמים: "אתי, אתי". במצב דברים זה, לא ניתן לומר כי הנאשם מיד נפנה והלך בראותו את א.ש., אלא הוא ביצע את המעשה תוך שקרא בשמה, והיא זו שנאלצה להימלט ממנו, בנוסף הנאשם נהג לעשות כן בפני דיירות נוספות בבנין, ואין מדובר במקרה אקראי חד פעמי.

ב[ע"פ 1772/04](http://www.nevo.co.il/case/354855) (מחוזי חיפה) שפיר יוסי נ. מ"י הוצאת נבו, עלתה טענה דומה, וביהמ"ש פסק כי גם כשהמעשה שבוצעה בפניו של אדם, מדובר ב העבירה מגונה באדם:

טוען המערער כי מעשה האוננות שביצע, על פי קביעת בית משפט קמא, אינו מעשה מגונה באדם שכן לא כלל כל מגע פיסי במתלוננת.

18. סוברים אנו כי צדק בית משפט קמא בדחיית הטענה. בצדק ציין בית משפט קמא כי המעשה שעשה המערער כלל מגע פיסי במתלוננת שהרי המערער נשכב בצמוד למתלוננת כשהיא שוכבת על המטה וחולצתה מורמת.

זאת ועוד; צדק בית משפט קמא גם בקביעה המשפטית על פיה מעשה מגונה באדם, עשוי להתרחש גם ללא מגע פיסי.

19. ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), פלוני נ' מדינת ישראל, דינים עליון סו 930, מנסה כב' השופט חשין לסכם את היסוד העובדתי שבעבירה וכך אומר הוא:

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני".

משמע יש צורך במעשה כלשהו, במניע מיני ובמבחן אובייקטיבי המלמד על הגנות שבמעשה.

20. אין כל הכרח שהמעשה המגונה יכלול מגע כלשהו בין העושה לבין הקרבן. כך למשל דרישתו של נאשם מאחר לפשוט את בגדיו ולעמוד כשאיברי מינו חשופים עשוי להחשב כמעשה מגונה באדם, אף אם לא היה מגע (ראה נסיבות חלק מהאישומים ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) הנ"ל, פסקאות 14, 32-30). תנועה לכיון איברים אינטימיים של אחר עשויה אף היא להחשב כמעשה מגונה, אף אם בסופו של דבר לא נגע העושה באיברי הקרבן.

מרכז הכובד של העבירה הינו בגנות שבמעשה על פי המבחן האובייקטיבי, ובמניע למעשה. אלו עשויים להתקיים גם אם לא היה מגע בקרבן.

)ראה גם [ע"פ 1867/00, מדינת ישראל נ' גוטמן, פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5796872)(3), 145(.

48. לאור האמור, הרי שמעשה האוננות שביצע הנאשם בעת שא.ש. נכנסה לבניין, תוך שימוש בקריאת שמה במהלכו, מייצר את הזיקה בין מעשה האוננות לבין א.ש. ויש לראות בו משום מעשה מגונה המכוון באותו רגע כלפיה, לאור השימוש בשמה.

אשר על כן אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה באדם לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אישום 4

49. הנאשם מואשם כי ביום 30.11.08 בערב הוא איים בתחנת הדלק "פז" בקריית יובל בירושלים, א.ש., על בעלה י.ש., ועל ד.ש., בתה שהיתה עם נכדתה בת ה-6, בעת שהם תידלקו את רכבם, בכך שדפק על חלונות רכבם שהיו סגורים, דרש מהם כסף, וכשסירבו, הוציא סכין יפנית ואיים עליהם כי יהרגם וירצחם אם לא יתנו לו כסף.

הגם שקיימת סתירה בעדויות על איזה חלון דפק הנאשם, האם על חלון דלת הנהג או על חלונה של א.ש. שישבה לידו. ואולם, איני רואה בכך משום פגם מהותי הפוגם באמינות העדויות של יושבי הרכב, שכן מדובר היה באירוע פתאומי וטראומתי ומלחיץ, בו כל יושבי הרכב נבהלו מדפיקת הנאשם על חלון הרכב ואף ראו אותו מחזיק בידו סכין. האירוע תואר באופן מבהיל מוחשי ואותנטי גם ע"י א.ש. גם ע"י בתה ד.ש. וגם ע"י בעלה י.ש., כתוחאה מכך העדים התמקדו בעצם מעשים המבחידים והמלחיצים, ולא בעובדות אחרות. העדויות הותירו בי רושם של עדויות אמת אמינות, המתארות מהלך מבהיל ומלחיץ, הן מעצם הדפיקה הפתאומית על החלון והן מאחיזת הנאשם בסכין, כך שאין מקום לזקוף לחובת העדים את הסתירה ביחס לדיוק אודות החלון עליו דפק הנאשם, ולא ניתן לצפות שיזכרו זאת במדויק, לאחר חלוף זמן משמעותי. איני רואה בכך משום סתירה מהותית היורדת לשורש אמינות עדי התביעה.

50. מנגד הנאשם טען בעדותו בביהמ"ש כי לא פגש כל שכן בתחנת הדלק, לא דפק על החלון ולא דרש כסף, בעוד שבתשובתו לכתב האישום הוא הודה במפורש, כי פגש את השכנה ונכדתה בתחנת הדלק, אך כפר בכך שאיים עליהן. בהודעותיו במשטרה הוא טען כי לא ראה, לא ביקש ואינו זוכר, אך בהמשך אמר "אם ביקשתי אסור לי לבקש?" ואח"כ אמר כי יתכן שהוא ביקש מהם כסף כשהם עברו שום, אך לא היה שוד והוא לא איים ולא החזיק סכין. בנסיבות אלה איני לא ניתן ליתן אימון באיזו משלל גירסאות הנאשם שסותרות האחת את רעותה, אינני מאמינה לגירסת הנאשם, ואני מאמינה לגירסת עדי התביעה כי הנאשם אכן דפק על החלון ואיים עליהם בסכין כי ירצח אותם אם לא יתנו לו כסף.

51. אמנם הסכין אינה ראיה במשפט (כפי שטען הסניגור), אך כל העדים תיארו כיצד הנאשם החזיק בידו סכין, אותה תיארו כסכין יפנית בצבע אדום וכי הנאשם איים באמצעותה כי יהרגם, ולא מצאתי סיבה שלא להאמין לעדותם. ממילא שכנים אלה אינם מתגוררים בבנין, אין להם היום כל עניין נגד הנאשם, והם גם ציינו בעדותם את יחסי השכנות הטובים במשך שנים עם אביו של הנאשם ועם בני משפחתו המורחבת, אליהם התקשרו מדי פעם. עדותם היתה אמינה בעיני, ואין סיבה כי לא אאמין לגרסתם המנומקת והמפורטת.

5129371

54678313אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירת איומים ובעבירת החזקת סכין.

52. לסיכום, אני מרשיעה את הנאשם בשתי עבירות של מעשה מגונה באדם תוך ניצול היותו חולה נפש לפי [סעיף 348(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של מעשה מגונה באדם לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, בעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ובעבירה של החזקת סכין.

ניתנה היום, כ"א בכסלו, תש"ע (8 בדצמבר 2009), במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד עדי זגורי, הנאשם וב"כ עו"ד הרמן.
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| אילתה זיסקינד, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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