מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום**  **ב א י ל ת** | | **תפ 000240/97** | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופט א. רון | תאריך: | 25/06/2001 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | *ע"י ב"כ עוה"ד:* | *אלכס דרנבוים*  *[עוזרת לפרקליטת מחוז דרום]* | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | *ע"י ב"כ עוה"ד:* | *שמעון ביטון* | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [351 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

# 

# הכרעת דין

**1*. הכרעת דין בכתב אישום המייחס לנאשם מעשים מגונים בשלושת בניו, וכדלקמן:***

א. בבנו א. בכך שבהזדמנויות רבות בין השנים 1993 ל- 1996 ביצע בו מעשים מגונים בכך שאחז באיבר מינו, שפשף אותו ולחץ עליו בחוזקה בשעה שרחץ אותו, וכן כי דרש מבנו הנ"ל שיראה לו את איבר מינו וחשף בפניו את איבר מינו הוא;

***ב. בבנו ל. בכך שבין השנים 1992 ל- 1995 ביצע בו מעשים מגונים בכך שאחז באיבר מינו של בנו, שפשף אותו וחשף בפניו את איבר מינו הוא;***

***ג. בבנו מ. בכך שבין השנים 1994 ל- 1996 ביצע בו מעשים מגונים בכך שדרש ממנו להראות לו את איבר מינו, אחז בו ולחץ עליו, וכן הראה לו הנאשם את איבר מינו הוא******.***

**2*. הערה מקדימה לענין הראיות שבפני בית המשפט.***

***לבית-המשפט נמסרו כדין קלטות אשר תיעדו את חקירות הילדים, ושבוצעו והוגשו על ידי חוקרת הילדים (עדת תביעה 3), ואולם תמלילים שנכון וראוי היה להגיש לבית המשפט לא הוגשו. התביעה ביקשה אמנם לאפשר את הגשת התמלילים שביצעה, ואולם לא הביאה למתן עדות את מי שערך תמלילים אלה. כאמור בהחלטות ביניים מפורטות של בית-המשפט, ראוי לבית-המשפט להקפיד על דיני הראיות, ובפרט כשהקפדה זו נועדה לשמור על זכויותיו של הנאשם. כל זאת בפרט שעה שיש מקום לספק אם לא נפלו טעויות מסויימות בתמלילים, ודי בענין זה אם אציין את דברי ב"כ המאשימה לגבי תיקונים שביצעה עדת תביעה 3 בתמלילים בשלב מסויים (וראה: עמ' 21 שורה 7 לפרוטוקול). לפיכך, בהעדר עדות של מי שערך את התמלילים, אין בפני בית-המשפט כל תמלילים. עם זאת, כאמור, הקלטות עצמן בפני בית-המשפט, וקטעים חשובים אף הושמעו במהלך הדיון במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם, שעה שביקש התובע את תגובתו של הנאשם לדברים שאמרו בניו לחוקרת הילדים, ושהוקלטו כאמור.***

***כללו של דבר - גם בהעדר תמלילים מצויות חקירות הילדים בפני בית-המשפט, ואולם אין לבית-המשפט אלא להביע את תרעומתו על כך שלא הקפידה התביעה על הגשת התמלילים כדין.***

**3*.*** *אשר לאישום הראשון* ***[- לגבי הקטין א.]***

***א. לדברי א. אשר נשמעו מהקלטת שהוגשה לבית-המשפט על-ידי חוקרת הילדים, הרי ש: "****כל הזמן שהייתי מתקלח אז זה הוא היה נוגע לי בבולבול אך הוא היה אומר זאת בצורה אחרת, הוא היה קורא לזה זין כל שניה****", ובהמשך: "****כל הזמן שהייתי יוצא מהאמבטיה אז הוא כל הזמן היה תופס לי את הבולבול חזק, הוא היה אומר בוא תעשה איתי פיפי ותראה לי את הבולבול שלך, והוא היה אומר את זה בצורה אחרת אך אני אגיד שזה בולבול... וכל הזמן הוא היה לוחץ לי על זה וזה היה כואב... הוא היה אומר בוא ותראה לי את הבולבול שלך, הוא היה אומר את בצורה אחרת ושאני גבר תראה לי ואני אראה לך את שלי****" [עמ' 38 שורה 16 עד עמ' 39 שורה 12].***

***ב. לדברי חוקרת הילדים, הותירה עליה עדותו רושם של עדות מהימנה, ואת נימוקיה לקביעתה זו אף פירטה בפני בית-המשפט: ראה עמ' 14 משורה 25 לפרוטוקול ואילך. לבית-המשפט הוגש ת/1, דוח חקירת הקטין. בסעיף ג' לדוח מפורטים הנימוקים שהביאו את העדה להתרשם ממהימנותו של א.נ***

***ג. אשר ל- א. נקטה ההגנה לקראת סיום ההליך המשפטי במהלך מעט מפתיע. ההגנה ביקשה להעיד את א. כעד הגנה, ככל הנראה בתקווה שיהא בו כדי להועיל לנאשם. בית-המשפט לא ראה בסיס משפטי למנוע מההגנה את זכותה זו, והתיר את העדות, גם אם כעדות שתימסר באמצעות טלויזיה במעגל סגור, היינו באופן בו לא יהיה הנאשם נוכח בחדר בו ימסור א. את עדותו. ברם, לא היה בעדות זו כדי לתרום להגנה: "****הסברתי מה היה במקלחת - הוא משפשף לנו את הגוף, זה היה קצת כואב כשהוא הגיע לאביר המין. הוא היה משפשף אותי, וכשהיה מגיע לאיבר המין הוא היה לוחץ יותר חזק, ואז הייתי שם לב, ואז הסברתי לאמא ואז היא אמרה שהוא לא יקלח אותי. זה היה כשהייתי קטן, לא זוכר בדיוק, בגיל 8 או 7****" [עמ' 63 שורות 5-1 לפרוטוקול]. בנקודה זאת אציין, שהנאשם עצמו מעריך את א., וראה עמ' 35 משורה 12, ועמ' 37 שורה 21 - לפרוטוקול. לסיום אוסיף, שגם בית-המשפט התרשם שמדובר בעד אינטליגנטי והגון שניתן לסמוך על דבריו. בית-המשפט לא מצא בדבריו כל סימן לרצון לנקום בנאשם או כל סימן לכך שדברי הנאשם מתבססים על הסתה של האם וכיוצא בזה. ניתן לבסס ממצאים על עדות זאת. לסיום אציין, שלגרסת הנאשם עצמו, ילדיו ובכללם א. הנ"ל, כמו גם שני אחיו, אליהם אתייחס בהמשך הדברים, נאמנים עליו: "****הם החזירו לי אהבה לאורך כל הדרך, הכל היה בסדר****" [עמ' 35 שורה 14 לפרוטוקול], ובהמשך: "****... הילדים אהבו אותי****" [עמ' 36 שורה 6 וראה גם בעמ' 37 שורה 21 לפרוטוקול]. לא בנקל יוכל אפוא בית המשפט להניח עתה שבנים חיוביים אלה, שלושתם גם יחד, מצאו לנכון להעליל עליו.***

**4*.*** *אשר לאישום השני* ***[- לגבי הקטין ל.]***

***א. לדברי ל. שהושמעו לבית המשפט באמצעות הקלטת שהוכנה על-ידי חוקרת הילדים, הרי ש: "****אבא הוא כל הזמן במקלחת מתי שהוא היה מקלח אותי אז הוא היה נוגע לי ביד ככה הכל בספוג, ומתי שהוא ראה את הבולבול, הוא היה נוגע בו חזק****" [עמ' 39 שורות 18-20 לפרוטוקול].***

***ב. חוקרת הילדים סבורה שהעדות מהימנה, ואת נימוקיה פירטה בבית-המשפט בעמ' 16 משורה 3 לפרוטוקול. ראה גם ת/2 בסעיף ג'. בכפוף לדיון בדרישת החוק לראיה מסייעת, אסתפק בציון הקביעה כי אכן הגעתי לכלל דיעה, על בסיס דברי חוקרת הילדים, שהעדות של ל. אותנטית.***

**5*.*** *אשר לאישום השלישי* ***[- לגבי הקטין מ.]***

***א. לדברי מ. שהושמעו בפני בית-המשפט: "****אבא היה אומר תראה את הזין שלך****", ובהמשך: "****לפעמים אבא היה אומר תראה את הזין שלך, במקלחת היה עושה לי ככה חזק עם הספוג****" [עמ' 40 שורה 1-5 לפרוטוקול].***

***ב. בפני בית-המשפט פירטה חוקרת הילדים את נימוקיה מדוע סברה היא שעדות הקטין מהימנה, וראה מעמ' 16 שורה 24 עד עמ' 17 שורה 22 - לפרוטוקול, וכן ראה ת/3, טופס חקירתו של מ. בסעיף ג'. בנקודה זאת אסתפק בקביעה, שבכפוף לדיון בדבר עדויות מסייעות הגיע בית-המשפט על בסיס האמור לעיל לכלל דיעה שגם עדות זאת הינה מהימנה.***

**6*. א. הנאשם מכחיש את העבירות המיוחסות לו. לטענתו, מדובר במזימה שרקחה אשתו לשעבר אגב הסכסוך שניטש ביניהם בשעתו. במוקד ההגנה גרסתו, כי: "****שקר וכזב שעשיתי מעשים מגונים בילדיי, הכל שקר. כל נושא התלונות שהוגשו נגדי מתוכנן, יש לי הרגשה שמישהו מקצועי הוביל אותה לפרשה הזו. אני ממש המום מכל הניסוח הזה ואיך ניסחו ותיכננו בשביל להפיל אותי בפח עם כל התלונות שהיא הגישה ועד היום. יש משהו מתוכנן בצורה של רצף של תלונות ואפילו שאני לא חי בביתי משנת 1995 מהמקרה, מוגשות תלונות חופשי כמו שהיא רוצה. גם כשהייתי בבית היו בעיות איתה וגם כשאני לא בבית יש בעיות****" [עמ' 33 שורה 10 עד עמ' 34 שורה 2 - לפרוטוקול].***

***ב. בית-המשפט ער לסכסוך המשפטי הקשה שניטש בין האב לבין האם, ואכן אילו כל שהיה בידי התביעה להציג היה מתבסס על עדות האם לבדה, מחויייב היה בית-המשפט לנקוט בזהירות מיוחדת ולהימנע ככל הניתן מלבסס את עיקרי ממצאיו על דבריו של עד, שברור על פני הדברים שיש בליבו הרבה טינה (גם אם טבעית ואנושית) כלפי הנאשם. האם, עדת תביעה 4, העידה בפני בית-המשפט והציגה גרסה שתמכה בדברי בניה, גם אם עיקרה לא היה אלא עדות שמיעה ביחס לדברים ששמעה משלושת בניה. על גרסה זו לבדה, כאמור, לא היה נכון לבסס מסקנות לחובת הנאשם, ואולם עדות זאת אינה העדות המרכזית בתיק זה. עדות זאת לא נועדה אלא להוות חיזוק מסויים לעדויותיהם של שלושת הילדים. גם אם משקלה של עדות זאת מוגבל בעיני בית-המשפט הער לטינה שרוכשת האם לבעלה (לשעבר), עדיין אין לומר שעדות זאת הינה עדות חסרת כל משקל. מכל מקום, נוכח העובדה שבפני בית-המשפט עדותם של שלושה ילדים, התומכות זו בזו ומהוות כמפורט להלן סיוע זו לזו, אין צורך כלל לשקול בשאלה האם ניתן למצוא סיוע בגרסת האם. הנני ער לאי-התאמות מסויימות שביקשה ההגנה לפרט בגרסת האם, ואולם נוכח כל האמור לעיל, מצאתי את ערכו של דיון בכל הקשור בגרסתה - כנמוך: משקל עדותה מוגבל מאוד ממילא נוכח הסכסוך המשפחתי האמור, ואף כסיוע אינה נדרשת כלל עדותה. לפיכך, נכון אני להניח לדיון בנושא זה.***

**7*.*** *דרישת הסיוע*

***א. עדות קטין בפני חוקר נוער טעונה, כידוע, סיוע, וראה [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת הילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387).***

***ב. על פי ההלכה הפסוקה, עשויה עדות הטעונה סיוע להוות בעצמה סיוע לעדות אחרת הטעונה סיוע גם היא:***

***"****שאלה שניה ונפרדת היא אם יכולה עדותה של ג' ד' לשמש סיוע לעדות ש' ד' מבחינת עקרונות החוק, אותם יש לישם למערכת נתונים עובדתית כגון זו שלפנינו. נטען לפנינו כי בהיות עדותה של ג' ד' טעונה סיוע בעצמה (בתור עדות של קורבן עבירת מין) אין היא יכולה לשמש סיוע לעדות אחרת הטעונה סיוע... אולם עיקרו של דבר, אינני סבור כי בית משפט זה צריך לראות עצמו כבול על ידי כלל נוקשה, לפיו עדותו של קורבן עבירה מינית איננה יכולה לעולם להוות סיוע לעדותו של קורבן אחר לעבירת מין****".***

***[[ע"פ 526/79, אלחמרן נ' מדינת ישראל, פד"י ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17926112) (3) 44, 54]***

***הלכה זו קיבלה ביטוי ברור במהלך השנים:***

***"****החלטת השופט באשר לאישום הראשון התבססה בעיקרה על ההודעות שמסרו המתלוננות הקטינות, וכן על זיהוי המערער במסדר זיהוי על ידי כל אחת מהקטינות בנפרד. לענין זה יצויין, כי מאחר שהמתלוננות לא העידו בבית המשפט, הרי שעדותן בפני חוקר חוקר הנוער טעונה סיוע (על פי סעיף 11 ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955). כידוע, עדות הטעונה סיוע יכולה לשמש כסיוע לעדות אחרת, עיקרית, שאף היא טעונה סיוע (ראה [ע"פ 526/79](http://www.nevo.co.il/case/17926112), 551 אלחמרן ואח' נ' מדינת ישראל (2), בעמ' 55). בהקשר המסויים של הודעת קטין שנגבתה בפני חוקר נוער, נפסק ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) מדינת ישראל נ' פלוני (3) בעמ' 302, כי כאשר ניצבו לפני בית המפשט שתי הודעות כאמור, הרי שאין לשלול את האפשרות שתוכן ההודעה האחת יהווה סיוע לתוכן ההודעה השניה****"***

***[[ע"פ 4427/95, פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5957105) (2) 557, 562]***

***ג. ניתן אפוא לראות בגרסת כל שניים מבין האחים סיוע לאח השלישי. זאת בדמות ראיה לביצועם של מעשים דומים על ידי הנאשם בשני עדי הסיוע, הם האחים האחרים. לשון אחר: בראיות לביצועם של מעשים דומים בכל שניים מבין האחים, יש כדי לסייע לעדות האח השלישי.***

***ד. בנסיבות הענין, תמונת המצב שבפני בית המשפט אף בהירה יותר: א. התייצב ומסר את גרסתו בבית המשפט כעד ההגנה, ובית המשפט התרשם לחיוב ממהימנותו. עדותו של א. מהווה את הסיוע הטוב ביותר האפשרי לעדות חוקרת הילדים שהגישה את גרסתו, כאמור, ומהווה היא גם סיוע לכל אחד משני אחיו. מכל מקום, מסתייעת גרסת כל אחד מהילדים בשתי גרסאותיהם של אחיו האחרים.***

**8*. א. אשר לטענת ב"כ הנאשם, כאמור בסעיף 39 לסיכומיו, לפיה לא הוכיחה התביעה את היסוד הנפשי של הנאשם, היינו כי לא הוכיחה התביעה שנועדו המעשים למטרה המוגדרת בחוק. ברקע לטענה זו לשונו של [סעיף 348 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) המגדיר לענין זה את היסוד הנפשי שעל התביעה להוכיחם, ולפיו ביצע הנאשם את העבירה "לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיניים". הבעייתיות בהוכחת יסוד נפשי כאמור מובנת, ואכן נזקקה הפסיקה לומר את דבריה בסוגיא זו. פסק הדין המרכזי בסוגייא זו אכן הוזכר כהלכה על-ידי ב"כ הנאשם בסיכומיו, ואולם לא ירדתי לסוף דעתו כיצד סבור הוא שיש בפסק דין זה כדי לסייע בעדו. פסק דין זה מעגן את תחולת הלכת הציפיות גם על עבירה של מעשה מגונה, וראה דברים מפורשים ב[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920), אברהם כהן נ' מדינת ישראל, דינים עליון, נ"ח עמ' 820, ופיסקה 12 בפרט. בין היתר, קובע בית המשפט העליון בפסק דין זה, שניתן אך לפני כשנה, כדלקמן:-***

***"****השמירה על כבוד האדם וצינעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה התכוון להשיג את היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה. החלה זו של הלכת הציפיות כתחליף לקיום מטרה להשיג את היעד האסור עולה בקנה אחד עם הערך החברתי החשוב המבקש להרחיב את ההגנה על זכות הפרט לשלמות גופו, לצינעת גופו, לשמירת כבודו כאדם, ואין ערך ציבורי העומד מנגד אשר עשוי להוות משקל שכנגד להרחבה זו. וכך, אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנילווה לו ביזוי מיני הוא ישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קרבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשותו של יעד זה****".***

***ב. יתרה מכך. ב[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) הנ"ל הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה על בסיס החלת הלכת הציפיות על מעשיו, אף כי באותה פרשה לא היה כלל ספק שמטרתו העיקרית של הנאשם לא היתה בהקשר מיני אלא לחפש כסף בגופה של המתלוננת. קצרה מכאן הדרך למסקנה, שאם בנסיבות הנ"ל ראה בית המשפט לנכון ליישם את הלכת הציפיות - לא כל שכן בפרשה דנן.***

**9*.*** *אשר למספר טענות נוספות שעלו אגב הדיון*

א. לטענת התביעה, יוכל בית המשפט להכיר בציורים שצייר ל. ושהוגשו כת/4, ת/5 כראיה לחובת הנאשם. גם אם הנני ער לטענה זו, מצאתי לנכון להניח לה. מסופקני עד כמה ראוי שישים עצמו בית המשפט למומחה לפסיכולוגיה של ילדים ויסיק מסקנות מציורים כאמור. חוות דעת מומחה מיוחד לנושא זה לא הוגשה לי.

***ב. לנאשם טענה לפיה עצם העובדה שאין לעבירות הנדונות ביטוי בתיק קודם בו הורשע הנאשם ושעניינו אלימות כלפיו ילדיו, ת.פ. 1251/95 (שנכלל בהסכמה כמוצג בתיק זה), מלמדת על אי האמינות של התלונות שנדונו בתיק זה. אף כי מפורטת טענה זו במספר ניכר יחסית של סעיפים, דומה שמהווה טענה זו פן אחר של טענת הנאשם לפיה בלתי סבירה כבישת העדויות של הילדים בנסיבות הענין. הטענה הבסיסית הינה, שהעובדה שלתלונות בדבר המעשים המגונים הנדונים אין ביטוי בחומר החקירה ובעדויות שמתייחסות לפרשה הנ"ל, על אף שאלה נגבו במועדים מאוחרים מאלה בהם נטען שהתרחשו העבירות הנדונות, יש בה כדי ללמד לשלילה על מהימנותן של התלונות שבמסגרת תיק זה. ברם, ממספר טעמים הגעתי לכלל דיעה שדין טענות אלה להידחות. ראשית, כבישת עדויות בעבירות מין הינה תופעה מוכרת מאוד; שנית, לגבי עבירות מן הסוג הנדון המתבצעות כלפי ילדים יש בסיס ממשי להניח שלא הבין כלל הקורבן במועד ביצוע העבירה את מהותה, ומובן שאם אין ילד מודע לכך שבוצע כלפיו מעשה המצדיק שיתלונן, אין כל מקום לטענות בכיוון זה. יש הבדל מובן בין רמת המודעות הנדרשת ממבוגר בשאלה איזו פעולה נורמטיבית וחוקית, ואיזו מהווה סטייה שיש בה משום עבירה המצדיקה הגשת תלונה על ידו - לבין זו של ילדים מהם לא תמיד ניתן אפילו לצפות שיבינו את טיבו הבסיסי של המעשה הרלוונטי. נקל להבין שלא הבינו הם את טיב מעשיו של אביהם שהתבצעו אגב מקלחת "תמימה", ונקל להבין שלא התגבשו הדברים כדי תלונה עד שלא שמעה מכך אימם של הילדים. הטענה נדחית.***

***ג. לטענת ההגנה, יש בעובדה שכל התלונות עניינן בעבירות האב דווקא בשעות המקלחת של בניו כדי ללמד לשלילה על מהימנותן. טענה זו אינה מפורטת וספק אם ירדתי לעומקה, אך אציין שאינני רואה בעייתיות מיוחדת בדבר. סביר שמקלחתם של הילדים היוותה לגבי הנאשם את ההזדמנות המתאימה ביותר לביצוע העבירות, וייתכן שנסיבות הזמן והמקום שיצרה המקלחת גם גירו אותו יותר דווקא באותן נקודות זמן. המקלחת יכלה גם לשמש הסוואה למעשה, הנאשם אכן ביקש לטעון להגנתו שמדובר במקלחת תמימה של אב לבנו.***

***ד. אשר לטענת ההגנה כמפורט בסעיף 23 לסיכומיה, ולפיה אין המדובר אלא ברגישות יתר של א' באיבר מינו, שנוצל לרעה על ידי האם, מצאתי כי דין טענה זאת להידחות. מאמין אני לראיות התביעה שאינן תומכות במסקנה זאת, ואוסיף שהתעסקותו האובססיבית של הנאשם בנושא איבר המין קיבלה ביטוי גם בהיבטים נוספים, כגון בדברים שאמר הנאשם לא', לגרסתו ("****הוא היה אומר בוא תעשה איתי פיפי ותראה לי את הבולבול שלך****" - עיין לעיל). יש בכך כדי להשמיט את הקרקע מתחת לרגליה של טענה זו.***

**10*.*** *לסיכום*

א. הוכח לבית-המשפט ברמת וודאות שמעבר לכל ספק סביר, כי ביצע הנאשם את העבירות המיוחסות לו בשלושת בניו. נוכח הראיות נדחית טענת הנאשם לפיה מדובר בשקרים שמקורם בטינת האם כלפיו. בין היתר מתבססת קביעה זו גם על האלמנטים הבאים:

***1. המדובר בעבירות מטיפוס דומה מאוד. כל הגרסאות עניינן במעשים מגונים מאותו סוג, היינו במעשים מגונים כשבמוקד של כולם איבר המין של הילדים.***

***2. לגבי כל שלושת הילדים, העידה בפני בית-המשפט חוקרת הילדים בצורה מנומקת ומפורטת על הגורמים שהביאו אותה למסקנה כי עדותם מהימנה.***

***3. דרישת דיני הראיות לסיוע לעדויות ילדים שנגבו על ידי חוקר ילדים, מולאה. יש סיוע ראייתי ממשי בדברי כל אחד מהילדים ביחס לעדות חברו: עדותם כאמור תומכת זו בזו, ומסייעות זו לזו.***

***4. ולבסוף - אין לי אלא לחזור ולציין את עדותו של א., שהעיד בפני בית-המשפט לבקשת הנאשם, ותמך בסופו של דבר בגרסת התביעה בצורה ברורה ומשכנעת.***

***ב. אשר ליסוד הנפשי. ניתן לקבוע על בסיס הלכת הציפיות וההלכה הפסוקה בנקודה זו, שניתן בנסיבות הענין לקבוע שנועדו מעשיו של הנאשם לשם גירוי וסיפוק מיניים.***

**11*. סוף דבר - מרשיע אני את הנאשם בשלוש עבירות על [סעיף 351 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).***

**ניתנה היום ד' בתמוז, תשס"א (25 ביוני 2001) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| א. רון - שופט |

**הצדדים:**

מסכימים על תסקיר לשאלת העונש.ו

החלטה

*שירות המבחן ימציא לי תסקיר לגבי הנאשם בשאלת העונש.*

*5129371*

*54678313*

*דוחה להמשך דיון לאחר קבלת תסקיר כאמור, ליום 16.10.2001 בשעה 13:00.*

א. רון 54678313-240/97

**ניתנה היום ד' בתמוז, תשס"א (25 ביוני 2001) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| א. רון - שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה