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# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245 (א](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

# 

# הכרעת דין

**כללי**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל שלושה אישומים של מעשים מגונים שבוצעו, על-פי הנטען, בשנים 1990-1995, עת שירת כקצין משטרה בדרגת ניצב משנה במטה הארצי בתפקיד סגן חשב. שלוש המתלוננות הן שוטרות אשר שרתו תחת פיקודו ביחידת החשבות במטא"ר, כפי שיפורט להלן. כמו כן מיוחסת לנאשם באישום הרביעי עבירה של הדחה בחקירה.

באישום הראשון נטען כי בשנים 1993-1995 עבדה המתלוננת 1 י.ק. תחת פיקודו של הנאשם וכי בהזדמנויות שונות נגע הנאשם בחזה ובאחוריה ונהג להתבטא בגסות ובביטויים מיניים כלפיה. כן התנה במספר הזדמנויות את עזרתו למתלוננת ואת קידומה בהיענות מצידה להצעותיו המיניות.
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באישום השני נטען כי בהזדמנויות רבות בין השנים 1990-1991 נגע הנאשם בחזה של ל.י., ששרתה ביחידת החשבות, וזאת שלא בהסכמתה.

באישום השלישי נטען כי במהלך השנים 1991-1994 בעת שהמתלוננת 3 י.כ. שירתה ביחידת החשבות תחת פיקודו הישיר נגע הנאשם בחזה בהזדמנויות רבות ובשתי הזדמנויות הכניס את אצבעו לפרימה בכיס הסוודר של המתלוננת ושפשף את חזה, כל זאת שלא בהסכמתה.

באישום הרביעי נטען כי ביום 6.5.96, לאחר שגילה כי מתנהלת נגדו חקירה חשאית, התקשר הנאשם לי.ק. וקבע איתה פגישה בה ביקש כי תכחיש בחקירתה את האשמות נגדו בעניין המעשים המגונים.

ראשיתה של הפרשה בחקירת מח"ש נגד אחת המתלוננות בעניין זיוף כרטיס נוכחות וקבלת דבר במרמה. בחקירה זו חלה תפנית חדה אשר הובילה לפתיחת חקירה נגד הנאשם בחשד לביצוע מעשים מגונים בשלוש המתלוננות, כפי שיפורט להלן.

בתיק שלפני העידו עדים רבים. מטעם המאשימה העידו **עשרה** עדים ובכלל זה שלוש המתלוננות, עובדים ממטא"ר, מנהל מח"ש וסגניתו. מטעם ההגנה העידו **תשעה-עשר** עדים שמרביתם הגדול עבדו יחד עם הנאשם בחשבות במטא"ר וכן אשת הנאשם.

2. **הנאשם**, יליד 1946, נשוי ואב לשלושה ילדים, כלכלן במקצועו, עבד כסגן חשב בדרגת ניצב משנה במטא"ר מאז 1980. במסגרת תפקידו היה אחראי על מספר יחידות כספים באזורים שונים בארץ. הנאשם הכחיש את כל המיוחס לו בכתב האישום ובראשית עדותו ציין: "**אני לא טיפוס של סחבק אני לא איש רעים מתרועע. אני לא מחבק ולא מנשק בסיטואציות חברתיות כלשהן. אני מכבד כל אדם באשר הוא אדם, אני מכבד כל אישה ומעולם לא נגעתי בשום אישה בניגוד לרצונה בשום סיטואציה שהיא**" (עמ' 258). לדבריו, היה טיפוס שאוהב לעזור ואנשים ידעו שהם יכולים להיכנס אליו בכל בעיה והוא מעולם לא ביקש גמול מאף אחד, בניגוד לאישומים העומדים נגדו. אכן, יש לציין כי כמעט כל סוללת עדיו של הנאשם ציינו לטובה את אופיו העוזר והמתחשב: "**טוב הלב שלו התפרץ לכל מיני כיוונים**" (עמ' 419) ואם לא די בכך הרי שאפילו המתלוננות עצמן הודו כי הנאשם הינו איש טוב במהותו (עדות ל.י. בעמ' 14, י.ק. בעמ' 157, י.כ. בעמ' 30). ואולם, בד בבד סיפרו הן על מסכת הטרדות ומעשים מגונים שביצע בהן, לטענתן. ואכן, לא ניתן להסיק מעצם היותו של הנאשם אדם טוב ועוזר, ואין נפקא מינא כמה עדים יובאו לצורך הוכחות הדבר, לעניין יכולתו ומסוגלותו של הנאשם לבצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. עוד אציין כי עדים רבים מצאו לנכון להדגיש כי הנאשם אינו "טיפוס כזה" של שליחת ידיים לאזורים מוצנעים ושל נשיקות וחיבוקים וכי הנאשם היה רחוק מהעניינים המיניים הללו כרחוק מזרח ממערב (ר' עדות הגב' בראנץ עמ' 380, עדות הגב' אוזון עמ' 352, עדות מר שגב בעמ' 431). ואולם, משהודה הנאשם עצמו כי יחסיו עם אחת המתלוננות כללו נשיקות וחיבוקים במספר הזדמנויות, על אף היותו גבר נשוי ולמרות תפיסתו כי היה מדובר בדבר פסול מעיקרו (ר' עדותו בעמ' 315), נראה כי אין לאותן עדויות באשר לאופיו "המתנזר" של הנאשם כל ערך.

3. **גרסת הנאשם**- ביום 7.5.96 נחקר הנאשם לראשונה במח"ש ע"י החוקר יהושוע גולדאפפל. בחקירתו עומת עם תלונתה של ל.י. בלבד שכן בשלב זה טרם הוגשו תלונות פורמליות ע"י שתי המתלוננות האחרות, י.כ. וי.ק., אשר הודעותיהן נגבו רק לאחר מעצרו. בחקירתו הכחיש הנאשם את החשדות נגדו ואת כל טענותיה של המתלוננת ל.י. כי ביצע בה ובשתי המתלוננות האחרות מעשים מגונים וטען כי "**לא היו דברים מעולם**". הנאשם ניסה להצניע ולהסתיר את עובדת פגישתו עם י.ק. בבוקר יום החקירה, כמתואר באישום הרביעי, וכשנשאל מתי לאחרונה פגש בי.ק. השיב: "**השבוע ראיתי אותה אבל אני לא זוכר מתי...פגשתי אותה לפני ימים ספורים לא זוכר יום מדויק**" (עמ' 4-5 למוצג ת/1).

עוד נשאל הנאשם מדוע לדעתו ל.י. התלוננה אם אכן לא היו דברים מעולם ואיזו סיבה היתה לה לטעון כי הטריד אותה ובנות נוספות. הנאשם השיב כי אין לו מושג ולא הוסיף דבר. בשלב זה הסתיימה החקירה ולאחר הפסקה קצרה, בשעה 19:37, חזרו הנאשם והחוקר גולדאפפל לחדר החקירות והחוקר הודיע לנאשם כי הוא חשוד בהדחה בחקירה ובשיבוש מהלכי חקירה, בכך שבצהרי היום נפגש עם י.ק. וביקש ממנה שלא לספר על הדברים שהיו בינו לבינה. בשלב זה ביקש הנאשם לפגוש עו"ד וסירב לענות לשאלות החוקר (ראה מוצג ת/2).

גם בהודעותיו מיום 9.5.96 ו-12.5.96 (מוצגים ת/3, ת/4) כשנשאל הנאשם על פגישתו עם י.ק. ועל ביצוע מעשים מגונים בה ובי.כ., השיב כי הוא מבקש לשמור על זכות השתיקה. הנאשם בחר שלא למסור את גרסתו לחשדות הקשים שהועלו נגדו עד לסוף החקירה במח"ש, למרות שאוזהר כי שתיקתו עלולה לפעול כנגדו.

בתשובתו לכתב האישום, באמצעות ב"כ הקודם, עו"ד ארד איילון, כפר הנאשם באישומים המיוחסים לו. ביחס לי.ק. טען הנאשם כי בינו לבינה היו יחסים קרובים מאוד גם אישיים וגם בין המשפחות לרבות יחסים רומנטיים אך יחסים אלה מעולם לא עברו "**קשר ידידותי חיצוני כמו נשיקה או חיבוק**" ותמיד היו בהסכמה ובאופן ידידותי. לטענת הנאשם מעולם לא ביצע מעשים מגונים במי מהמתלוננות. ביחס לאישום הרביעי טען הנאשם כי אכן נפגש עם המתלוננת ואולם הוא לא ניסה להניע אותה למסור עדות שקר.

הנאשם הגיש באמצעות ב"כ הנוכחי, עו"ד א' אוחיון, תשובה מפורטת בכתב לכתב האישום. בתשובתו טען הנאשם כי המעשים המיוחסים לו רחוקים ממנו ומנוגדים לחלוטין לאופיו הנוח והמתחשב. הוא אינו מסוגל לפגוע באדם ובוודאי שלא לפגוע מינית בכפופות לו. בלתי סביר לחלוטין היה לבצע את המעשים המיוחסים במשך שנים, בלא שאף אדם ייווכח אפילו במעשה אחד כזה. בנוסף, אף אחת מהמתלוננות לא הגישה תלונה נגד הנאשם, ואפילו לא התלוננה נגדו בפני הקצינים הבכירים הרבים במטה הארצי, שאותם כולן מכירות. גביית תלונותיהן של המתלוננות נעשתה לאחר זמן רב ובהליך חקירה פסול שניהל החוקר גולדאפפל. לטענת הנאשם, החוקר גולדאפפל ראה בו מטרה להפללה ולכן הצניע את הראיות המפריכות את התלונות ולא תיעד את הרכילות שהזינה והניעה את חקירותיו העצמאיות. החוקר תרגם את דברי הרכילות ששמע לתלונות כבושות, מיוזמתו ובמאמצים שלא תועדו ולכן אין ערך לתלונות שגבה.

כפי שיפורט בהמשך, הנאשם התייחס בכתב תשובתו לכל אחת מהמתלוננות, הסביר את מהות הקשר שלו עם כל אחת מהן, הכחיש כל מעשה מגונה שנטען כי ביצע בהן וניסה למצוא סיבות וחיזוקים לטענתו כי נרקמה נגדו עלילה. יש לציין כי בכתב תשובתו הנ"ל לא הזכיר הנאשם כל קשר רומנטי בהסכמה עם המתלוננת י.ק., קשר שטען לו בע"פ בתשובתו הראשונה לכתב האישום ומאוחר יותר בפרשת ההגנה. כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית מדוע לא ציין גם בכתב תשובתו לכתב האישום את יחסיו המיוחדים עם י.ק., השיב כי הוא הכין תשובה יותר מפורטת לכתב האישום, אשר כללה גם את הסוגיה הזו אך ב"כ קיצר את התשובה וכך היא הוגשה.

סיכומו של דבר, הנאשם הכחיש בחקירתו הראשונה במח"ש כי ביצע מעשים מגונים במי מהשוטרות שעבדו תחתיו אך הוא לא ידע להסביר מדוע הוגשה תלונה ע"י ל.י. אם אכן אין בה ממש. בהמשך בחר לשמור על זכות השתיקה וסרב לשתף פעולה עם חוקריו. בביהמ"ש כפר הנאשם בכל האישומים, הסביר את שתיקתו במשטרה באיבוד האמון בחוקר גולדאפפל ולראשונה חשף את טענת העלילה נגדו, אשר תפורט בהמשך.

4. למותר לציין כי חובת הוכחת האשמה מוטלת על המאשימה ועליה רובץ הנטל להוכיח כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו מעבר לכל ספק סביר, כנדרש משפט פלילי. גרסת הנאשם, אליה נתייחס בהמשך, אינה מהווה תחליף לראיות התביעה והנאשם ייהנה מכל ספק שקיים ועולה מחומר הראיות, בין אם תתקבל גרסתו ובין אם לאו.

**אישום ראשון**

5. **האישום**

באישום זה מואשם הנאשם בביצוע מעשים מגונים רבים במתלוננת 1 י.ק. (להלן: י.ק.) שלא בהסכמתה, תוך ניצול יחסי מרות ביחסי עבודה, עבירות לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [וסעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: החוק).

**מכתב האישום** עולה כי בין השנים 1993-1995 עבדה י.ק. ביחידת החשבות תחת פיקודו של הנאשם. כחצי שנה לאחר שהחלה לעבוד קרא לה הנאשם לחדרו וביקש לשוחח עמה באופן דיסקרטי. הנאשם טען בפניה כי יש לו בעיה מינית ושאל אותה האם היא מכירה חברה שתסכים לשכב איתו. בהמשך, בעת שהנאשם העביר לי.ק. מסמך במהלך עבודתם במשרד, נגע הנאשם בחזה של י.ק. מעשה זה של הנאשם חזר על עצמו מספר פעמים ונעשה כבדרך אגב (להלן: שיטת הושטת המסמך).נ

במספר הזדמנויות שמועדם אינו ידוע למאשימה, בעת שי.ק. ישבה עם הנאשם במשרדו, נהג הנאשם לבוא לי.ק. מאחור ולגעת בחזה תוך ניסיון להכניס את ידיו לחולצתה בכוח. כשהייתה י.ק. בוכה או מפגינה כעס, התנצל הנאשם וטען כי אינו שולט במעשיו. לעיתים היה אומר "מה יש, רציתי למזמז קצת את השדיים". כמו כן נהג הנאשם במספר הזדמנויות לגעת בי.ק. באחוריה.

הנאשם נהג להתבטא בגסות כלפי י.ק. בביטויים מינים שונים ולפחות פעם אחת אמר לה הנאשם כי יעזור בקידומה במשטרה אם תיענה לו. עוד נאמר בכתב האישום כי הנאשם נהג לבקש מי.ק. לנסוע עמו ליחידות כספים אחרות בארץ, למרות שהצטרפותה לא נדרשה. הנאשם נהג לבקש מי.ק. לנהוג ובמספר הזדמנויות הניח את ידו על רגלה.

במספר הזדמנויות שונות נהג הנאשם להתקשר אל י.ק. לעבודה, להודיע כי הוא חולה ולבקש ממנה כי תגיע לביתו בארמון הנציב כדי להביא לו עיתון ודואר. באחת ההזדמנויות בהן הגיעה י.ק. לביתו, אמר לה הנאשם כי יש לו בעיה מאוד קשה, שמבחינתו היא בעיה של חיים ומוות, והיא בעיה של אימפוטנציה וכי הוא חושב כי רק היא תוכל לעזור לו בזה.

במאי 1995 ביקשה י.ק. לעבור מיחידת הכספים. המעבר לא עלה יפה והמתלוננת ביקשה את עזרתו של הנאשם. הנאשם אמר לי.ק. כי היא יודעת שהוא יוכל לעזור לה אם ירצה, אך היא יודעת מה היא צריכה לעשות בתמורה.

למעשה מייחסת המאשימה לנאשם ארבעה סוגי מעשים מגונים שביצע בי.ק. בהזדמנויות רבות:

1. נגיעה בחזה כבדרך אגב ע"י הושטת מסמך.ב

2. נגיעה מכוונת בחזה כאשר הנאשם מגיח מאחוריה ומנסה להכניס ידים לחולצתה בכוח.

3. נגיעות בישבנה של המתלוננת.

4. הנחת ידו על רגלה במהלך נסיעות משותפות.

6. **גרסת הנאשם**

בתשובתו לכתב האישום טען הנאשם כי בינו לבין י.ק. היו יחסים אישיים קרובים מאוד לרבות יחסים רומנטיים אך יחסים אלה מעולם לא עברו "**קשר ידידותי חיצוני כמו נשיקה או חיבוק**" ותמיד היו בהסכמה ובאופן ידידותי.

לדבריו, י.ק. נחקרה במח"ש כחשודה בשני תיקים שונים שעניינם זיוף טופס נוכחות בעבודה וקבלת דבר במרמה מהמשטרה. החקירות שהתנהלו נגדה ע"י החוקר גולדאפפל היו ארוכות והחלו זמן רב לפני שהתלוננה נגד הנאשם. לטענת ההגנה, כבר במהלך חקירותיה "סימן" החוקר גולדאפפל את הנאשם כיעד להפללה וזאת לאור יחסי הידידות הקרובים שהיו בינו לבין י.ק.. ע"פ הטענה, החוקר גולדאפפל עשה שימוש בחשדות נגד י.ק. והניע אותה להתלונן נגד הנאשם כאשר היתה שקועה עד צוואר בחקירה נגדה. קיים קשר הדוק בין תלונתה הכבושה נגד הנאשם לבין סגירת התיק נגדה, כאשר את כל אופן החקירה הפסול הזה ניהל החוקר גולדאפפל ללא כל רישום או תיעוד כלשהו בחומר הראיות שבתיק החקירה.

עוד טוען הנאשם כי י.ק. ראתה בו ידיד לעת צרה והיא רקמה איתו ועם בני משפחתו קשרי ידידות, אשר נמשכו אף לאחר שסיימה את עבודתה איתו. העובדה שביקשה את קירבתו אינה עולה בקנה אחד עם תלונותיה.

7. **רקע כללי**

המתלוננת י.ק., ילידת 1969, החלה לעבוד ככתבנית זמנית באגף החשבות במטא"ר במרץ 1991, חודש לאחר שהכתבנית הקודמת, ל.י. (המתלוננת 2), עברה ליחידת הכספים. בשלב בו הגיעה י.ק. לחשבות היתה י.כ. (המתלוננת 3) העוזרת האישית של הנאשם ואילו הגב' לינדה בן דוד היתה מזכירתו. הנאשם היה מרוצה מעבודתה של י.ק. ובחלוף חצי שנה הפכה להיות מזכירת הנאשם ועובדת קבעה בחשבות. מהעדויות שהובאו לפני עולה כי בין י.ק. לבין י.כ., אשר היתה עוזרתו האישית של הנאשם, שררו יחסים מתוחים ועכורים.

במרץ 1993 ביקשה י.ק. לצאת ללימודים באוניברסיטה מטעם המשטרה והנאשם המליץ עליה בפני החשב שלמה שגב כמתאימה. למורת רוחה של י.ק. נבחרו שני קצינים ותיקים ממנה לצאת ללימודים ורק לאחר שאחד המועמדים לא עמד בבחינת הקבלה אושר לי.ק. לצאת ללימודים. ואולם, מאוחר יותר עבר אותו קצין את הבחינה וי.ק. התבקשה לפנות את מקומה עבורו. י.ק. התנגדה לכך בכל תוקף ופנתה ליועץ המשפטי של קרנות השוטרים ולקצינים בכירים באכ"א, שפנו לראש אכ"א. האחרון תמך בטענות י.ק. בדיון שנערך אצל המפכ"ל. בסופו של עניין זכתה י.ק. במאבקה, חרף התנגדותו הנמרצת של החשב, ולאחר התערבותו של המפכ"ל. כפי שרבים מהעדים הגדירו זאת, משמעות הדבר היתה כי י.ק. ניצחה ב"מלחמה" נגד החשב (עמ' 392, 355, 375). הן י.ק. והן החשב הודו בעדותם בבית המשפט כי מערכת היחסים ביניהם היתה עכורה וקודרת וכי חוסר החיבה ביניהם בלט לעין כל (עמ' 141, 423).

במהלך התקופה הנ"ל, נסע הנאשם עם אשתו לטיול בחו"ל וי.ק. ביקשה ממנו שישאיר לה את רכבו המשטרתי לטיול פרטי שלה לאילת. י.ק. הציגה בפני הנאשם את פקודות הקבע של המשטרה, לפיהן הדבר היה מותר והוא אכן השאיר לה את רכבו (עמ' 278). הדבר עורר סערה גדולה ורכילות רבה בחשבות בדבר מהות היחסים שבין הנאשם לי.ק. וכשחזר הנאשם מחו"ל קרא לו החשב לבירור בנושא. מעדות החשב עולה כי היה נהוג להשאיל רכב במסגרת העבודה אך לא לסופשבוע או למטרות פרטיות גרידא (עמ' 429). יש לציין כי בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם כי נתן לי.ק. את רכבו בשל מערכת היחסים שהיתה ביניהם ולדבריו, סביר שגם אם מישהו אחר היה מבקש את הרכב באותן נסיבות היה נעתר לבקשה (עמ' 325).

בסוף שנת 1994 יצאה י.כ. לקורס קצינים וי.ק. מילאה את מקומה. לדברי הנאשם, י.ק. מאוד התמרמרה שלא מוציאים גם אותה לקורס קצינים והוא הסביר לה שלאור עמדת החשב אין סיכוי שהיא תתקדם באופן כלשהו בחשבות ולכן הציע לה לחפש תפקידים אחרים והפנה אותה להלנה ביבי, ראש מדור שיבוץ וקידום בעלי דרגות אחרות. מעדותה של ביבי עולה כי י.ק. אכן פנתה אליה מספר פעמים בבקשת מעבר מהחשבות ולא פעם י.ק. הגיעה לכדי בכי (עמ' 196).

במאי 1995 מצאה י.ק. תפקיד קצונה כעוזרת קב"ט במחוז ש"י ועברה לשם לתקופת ניסיון, במהלכה נישאה לאלון ק., מי שהיה חברה מאז סוף 1992. לפני מעברה יזמה סיכום בכתב עם הנאשם לפיו אם העניינים לא יסתדרו הוא יקבלה בחזרה כמזכירתו (ר' עדות הנאשם עמ' 282, עדות י.ק. בעמ' 153). לאחר שהתקבלה י.ק. לתפקיד גייס החשב כתבנית אחרת על התקן שלה. ואולם, לאחר מספר ימים נודע לנאשם כי קליטתה במחוז ש"י לא עלתה יפה וי.ק. הודיעה לו שהיא חוזרת להיות מזכירתו כפי שסיכמו. החשב התנגד לכך ודרש שתשלח לאכ"א לשיבוץ מחדש. ואולם, הנאשם לא הסכים שהיא "תיזרק לכלבים" ובסופו של דבר הוסכם שהיא תעבור ליחידת הכספים בירושלים, בניהולו של רפי ברוש (עמ' 282).

בסוף שנת 1995 עזבה י.ק. את יחידת הכספים ועברה לאגף כוח אדם. במרץ 1996 החלה חקירה במח"ש נגדה לאחר שהחשב הגיש נגדה תלונה בגין זיוף כרטיס נוכחות. בעניין זה העיד סנ"צ מקס אטיאס, שהיה ראש מדור ביקורת בחשבות ואשר עניין נוכחות העובדים היה בתחום טיפולו. לדבריו, י.ק. נהגה לאחר לעבודה ולצאת לפני הזמן ומספר פעמים גילה שהיא רשמה בטופס הנוכחות שלה שעה לא נכונה. באחד הימים נמצא כרטיס הנוכחות הידני של י.ק. במגירתה כאשר שבוע ימים שהיה רשום כימי מחלה נמחק באמצעות טיפקס. מכיוון שמדובר בעבירה פלילית הובא הדבר לידיעת החשב והוחלט לשלוח את הטופס למח"ש (עמ' 371). התיק הועבר ממח"ש למחלקת משמעת ביום 31.3.96 ובחודש אפריל 1996 נפתחה חקירה נוספת נגד י.ק. הפעם בנושא יציאתה ללימודים ע"ח המשטרה בחשד לקבלת דבר במרמה. יש לציין כי את החקירות נגד י.ק. ניהל החוקר גולדאפפל והמלצתו היתה להעמידה לדין משמעתי בלבד (ראה מוצג נ/4). כפי שעולה מעדותו של החוקר גולדאפפל ומעדותו של מנהל מח"ש, עו"ד ערן שנדר, במהלך החקירה נגד י.ק. התקבל מידע ביחס לקשר רומנטי בינה לבין הנאשם בתמורה לטובות הנאה שונות (מוצג נ/19 מיום 17.3.96) ונפתחה חקירה סמויה גם נגד הנאשם בגין "התנהגות בלתי הולמת" (עמ' 247). לדברי גולדאפפל ביום 1.5.96 שמע לראשונה עדויות על ביצוע מעשים מגונים ע"י הנאשם ומאותו רגע המשיכה החקירה בכיוון הזה (עמ' 69-70).

החוקר ערך שני מזכרים מיום 1.5.96 על הדברים שסיפרו לו י.כ. (מוצג נ/5) והגב' מלי וייצמן (מוצג נ/9) וכן גבה הודעה פורמלית ממלי וייצמן (מוצג נ/18). ביום 6.5.96 בשעה 10:58 בבוקר גבה הודעה פורמלית גם מל.י. (המתלוננת 2).

ביום 6.5.96, כשהיתה י.ק. במשרדי מח"ש, סיפר לה גולדאפפל שנפתחה חקירה נגד הנאשם בחשד למעשים מגונים, ציין בפניה כי גם שמה עלה בעדויות כקורבן לאותם מעשים מגונים ושאלה אם בדעתה להגיש תלונה. ממוצג נ/23 (עמ' 3, 5) וכן מעדותה של עו"ד ורדה שחם, סגנית מנהל מח"ש, עולה כי י.ק. החלה לספר על מעשי הנאשם אך פרצה כמה וכמה פעמים בבכי. בשל אי יכולתה למסור גרסה מפורטת ועל מנת לאפשר לה להתאושש הוחלט שהודעתה תגבה למחרת (עמ' 232). לפני שעזבה את המקום הוזהרה י.ק. שלא לספר לנאשם שמתנהלת נגדו חקירה.

מעדות הנאשם עולה כי בצהריי ה- 6.5.96 נודע לו של.י. הגישה נגדו תלונה במח"ש. בערב התקשר הנאשם לי.ק. ביקש להיפגש איתה, הגיע לביתה ומכיוון שבעלה היה בבית הם סיכמו שידברו בבוקר. למחרת ניסה הנאשם מספר פעמים ליצור קשר טלפוני עם י.ק. ועורך דינה הודיע על כך למח"ש, מחשש שמא תואשם י.ק. בכך שהיא גילתה לנאשם על קיומה של חקירה נגדו.

י.ק. הוזמנה למשרדי מח"ש והוחלט ליזום שיחה מבוקרת בינה לבין הנאשם. השניים קבעו להיפגש בבית הכרם והשיחה ביניהם התנהלה ברכבו של הנאשם כאשר על גופה של י.ק. הוסתרו מכשירי הקלטה (התמליל- מוצג ת/10). לתוכנה של שיחה זו אתייחס באריכות בהמשך.

בערב זומן הנאשם לחקירה במשרדי מח"ש ובהודעתו הראשונה הכחיש את כל החשדות נגדו (מוצג ת/1). בהמשך, לאחר שהחוקר גולדאפפל הודיע לו כי הוא חשוד גם בהדחה בחקירה ובשיבוש מהלכי חקירה בכך שנפגש עם י.ק. בצהריי אותו יום, ביקש הנאשם להיפגש עם עו"ד ושמר על זכות השתיקה(מוצג ת/2). בשלב הזה הודיע החוקר גולדאפפל לנאשם כי הוא עצור ובהמשך הוא הובא לבימ"ש השלום להארכת מעצרו (עמ' 291). ביום 12.5.96 שוחרר הנאשם ממעצרו, כאשר עד למועד זה שמר על זכות השתיקה (ר' מוצג ת/4).

יש לציין כי מערכת היחסים בין שלוש המתלוננות הינה מערכת יחסים מורכבת, סבוכה וטעונה. המתלוננות 2 ו-3 היו והינן חברות טובות ואולם, מערכת היחסים בין שתי מתלוננות אלה לבין המתלוננת 1 י.ק., מאופיינת ביריבות המגיעה לכדי שנאה גלויה. עוד עולה מהעדויות שהובאו בפני כי ל.י. היתה שותפה פעילה בתלונה נגד י.ק. בחשד לזיוף כרטיס נוכחות והיא אף העידה במשפט שנוהל נגדה (ראה עדות י.ק. בעמ' 131, עדות ל.י. בעמ' 25).

8. **עדותה של י.ק**.ו

עדה זו מסרה בביהמ"ש עדות מפורטת במשך שעות ארוכות בהתייחס לאישום זה וכן לאישום הרביעי. עדות זו מהווה את הציר המרכזי להוכחת אישום זה. ראיה חשובה נוספת הנוגעת לאישום זה הינה תמליל השיחה המקדימה להודעתה הפורמלית של י.ק. שנערכה עם עו"ד ורדה שחם ביום 8.5.96 (מוצג נ/23 ).נ

כבר בפתח דברי אציין כי עדותה של י.ק. בביהמ"ש, בעיקר בחקירתה הנגדית, מעלה תמיהות קשות בנוגע למשקל עדותה ומהימנותה לצורך ביסוס הרשעה בפלילים. מעדותה התרשמתי כי מדובר בבחורה אינטליגנטית, שאפתנית ואסרטיבית. מאידך, ניכר כי העדה היתה מודעת מודעות יתר להליך ומשמעותו, היתה מתוחכמת בתשובותיה ובמקרים רבים ניווטה את גרסתה בהתאם להלך הרוחות באולם ביהמ"ש. ההגנה הצליחה להצביע על סתירות רבות בעדותה וביקשה כי ביהמ"ש יקבע כי משקל עדותה הוא מועט וכי יש בסתירות אלה כדי להעלות יותר מספק סביר באמיתות עדותה.

פרק נרחב בעניין משקל עדותה של י.ק. יובא בהמשך. בשלב זה תפורט עדותה של י.ק. בהתייחס לכל אחד מרכיבי אישום זה.

8.1. י.ק. העידה כי מתחילת עבודתה בחשבות היו יחסיה עם הנאשם קורקטיים ותקינים והיתה ביניהם הערכה הדדית. ההטרדות מצד הנאשם החלו כשנה וחצי לאחר תחילת עבודתה (מרץ 1991) כאשר בתחילה היה מדובר בהטרדות מילוליות ולאחר מכן החלו גם נגיעות.

ההטרדה הראשונה מצד הנאשם היתה כאשר י.ק. נקראה ללשכתו ונשאלה, כאשר הדלת סגורה, אם היא מכירה חברה שתוכל לעזור לו בבעיה מינית שיש לו. לדבריה, היא די נבהלה והייתה נסערת מבקשתו ואף סיפרה על כך לאמה. ואולם, באותו שלב חשבה ש"זו אפיזודה חולפת" והחליטה לא לעשות מזה עניין. לדברי י.ק. בהזדמנויות שונות התקשר הנאשם בבוקר למשרד הודיע שהוא חולה וביקש שי.ק. תיקח רכב ממחלקת התחבורה ותביא לו דואר ועיתון לביתו שבארמון הנציב. לדבריה, ברוב הפעמים שהנאשם ביקש זאת הצליחה להתחמק מכך בטענה שאין רכב פנוי וכשכבר הגיעה (כ-5 פעמים), היתה מבהירה לו שמישהו מחכה לה ברכב. י.ק. סיפרה כי בפעם האחרונה שהגיעה לביתו בסיטואציה דומה סיפר לה הנאשם שהוא סובל מבעיה של אימפוטנציה ואמר לה שהוא חושב שהיא תוכל לעזור לו בבעיה. י.ק. השיבה כי היא אינה מבינה כיצד היא יכולה לעזור וכי עליו לפנות לגורמים מקצועיים או לאשתו. לדברי י.ק. הסיטואציה היתה מאוד מביכה ומשפילה אך בו זמנית הרגישה רחמים כלפי הנאשם וחשבה שזה בוודאי היה מאוד מביך מבחינתו לספר לה דבר כזה (עמ' 122).

יש לציין כי הנאשם הודה כי י.ק. הגיעה לביתו בשתי הזדמנויות שונות כאשר היה חולה כדי למסור לו דואר ועיתון. ואולם, לטענתו, י.ק. מעולם לא התעכבה אצלו יותר ממספר דקות והסיטואציה האחרונה שתארה מעולם לא התרחשה (עמ' 294). בעניין זה הציג הנאשם אישורי מחלה כעדות למספר הימים בהם היה חולה בתקופה הרלוונטית וכן העיד מטעמו מספר עדים אשר לדבריהם הגיעו לבית הנאשם ומסרו לו דואר כאשר היה חולה (ראה עדות מר ינקוביץ בעמ' 386, ועדות הגב' וסרמן בעמ' 387). לטענת הנאשם, יש בעדויות מטעמו כדי לסתור את טענת י.ק. כי הצליח להביאה לביתו כ-5 פעמים.

אציין כבר בשלב זה כי אין ברכיב זה, היינו בהטרדות המילוליות ובביטויים המיניים המופיעים בכתב האישום, כדי להוות מעשה מגונה. על כן אינני נדרש להכריע בשאלת עצם התרחשותם כמתואר בעדות המתלוננת.

8.2. **הנגיעות בחזה ובישבן במשרד הנאשם**

לטענת י.ק. בשלב מאוחר יותר נהג הנאשם לסגור את הדלת כשנכנסה אליו בענייני עבודה וברגע מסוים היה קם מכסאו, חג בחדר ובאופן פתאומי היה לופת אותה מאחור ומנסה לגעת בה בחזה או בישבן. כאשר היתה במצב עמידה היה ניגש ונוגע בישבן וכשהיתה במצב ישיבה היה בא מאחור ומנסה להכניס את ידו לתוך חולצתה ולגעת בחזה. כדי להשתחרר מאחיזתו היה עליה להפעיל כוח (עמ' 126). לדבריה, לפעמים הנגיעות ושליחת הידיים היו המשך לדברים גסים שאמר לה:

**"הוא מבחינתו ניסה לגעת בי והשאלה היתה עד כמה מהר ניסיתי להתנגד, כלומר שירפה ממני. אמרתי שלפעמים זה היה מפתיע, לפעמים קדמה לזה שיחה שבמהלכה היה אומר לי נו תתני לי לפחות פעם אחת, מה יש, השתמש בביטויים גסים.**

**ש. מה למשל.ב**

**ת. (העדה בהיסוס ובלחש) הייתי רוצה לזיין אותך"** (עמ' 123).

לדבריה, היתה מגיבה בכעס, הרגישה תחושת השפלה ולפעמים אף יצאה מהחדר בוכה (עמ' 126). ואולם, היא מעולם לא צעקה ולא הגיבה בקול למעשיו מכיוון שהתביישה ו"**לצעוק פירוש הדבר לספר בדיוק מה שקורה**" (עמ' 130). לטענתה, לפעמים הנאשם היה מסביר את מעשיו בחוסר יכולת לשלוט בעצמו.

אירועים אלה חזרו על עצמם עשרות פעמים במשך פרק זמן די ארוך (כתב האישום מפנה לשנים 1993-1995) והנאשם נהג להבהיר לה כי אם תענה לדרישותיו הוא יוכל לעזור לה. בשלב זה חששה להישאר עם הנאשם לבד בחדר או לאחר שעות העבודה ולכן נהגה לבקש מבעלה, שעבד גם הוא במשטרה ושידע, לטענתה, על מעשי הנאשם, שימתין לה ויפגין נוכחות. לדבריה, בעלה לא עשה דבר כי הוא משרת באותה מערכת והיה ברור שזה יהיה מאבק של מילה נגד מילה: "**הוא היה חסר אונים ולא יכל לעשות שום דבר**" (עמ' 128).

אציין כי התביעה לא העידה מטעמה את בעלה של י.ק. ולכך עוד אתייחס בהמשך.ו

לדברי י.ק., בעקבות אחד ממעשי הנאשם פנתה להלנה ביבי, ראש מדור שיבוץ וקידום בעלי דרגות אחרות, ואמרה לה שהיא חייבת לעזוב את היחידה. ביבי השיבה שאם מדובר בדבר חמור היא כקצינה תהיה חייבת לדווח על כך, ואולם, י.ק. בחרה שלא לספר שכן באותו שלב לא היתה מוכנה לחשוף את הפרשה (עמ' 124).

עוד טענה י.ק., כי באחת הפעמים כשיצאה בוכה מחדרו של הנאשם נתקלה במלי וייצמן, אשר עבדה בלשכת החשב, והאחרונה ציינה בפניה שהיא יודעת שהנאשם הטריד גם את י.כ ול.י. [המתלוננות 2 ו-3].

לעדויותיהן של הגב' ביבי והגב' וייצמן אתייחס בהמשך.

מעדותה של י.ק. עולה כי בשלב שהגיעה ליחידת הכספים ניהלה שיחה עם ל.י. בה סיפרו זו לזו על הטרדות הנאשם כלפיהן. לשאלת הסנגור כיצד יתכן ששוחחה דווקא עם ל.י. כשהיו ביניהן יחסי איבה ושנאה (עמ' 165), השיבה:

**"היא התחילה... כשהגעתי ליחידה מעולם לא היו בינינו יחסי חברות, אבל לא היו יחסי איבה מאוד חזקים. לפחות בהתחלה זה היה די סביר. היה מצב מסוים שהנושא הזה עלה, לא זוכרת בדיוק איך ולמה אם זה קשור לעניין מסוים שהיא סיפרה לי כמה נקודות לגבי העבר שלה עם רוס ואני הגבתי"** (עמ' 166).נ

אשר למתואר בסעיף 3 לפרק העובדות שבאישום זה לפיו מספר פעמים בעת שהנאשם העביר לי.ק. מסמך במהלך עבודתם במשרד, נגע בחזה של המתלוננת- בעדותה המפורטת המתפרשת על פני עמודים רבים ואשר נשמעה במספר ישיבות, לא היתה כל התייחסות למעשים אלה ולכן לא הונחה כל תשתית ראייתית להוכחתם.

8.3. **הנגיעות במהלך הנסיעות המשותפות**

לדברי י.ק. נהגה לעיתים לנסוע יחד עם הנאשם ליחידות כספים שונות בארץ וכאשר היתה נוהגת ברכב היה הנאשם מניח את ידו על רגלה. לנסיעות אלה התבקשה, לטענתה, להגיע בבגד אזרחי:

**"ש. מה היה בנסיעות האלה.ב**

**ת. אם הייתי נוהגת ברכב שלו לפעמים הוא היה שם יד על הרגל, משהו כזה.ו**

**ש. איפה הוא היה שם את היד, באיזה חלק של הרגל.נ**

**ת. על הירך.ב**

**ש. למה היית נוהגת ברכב שלו.ו**

**ת. סתם.נ**

**ש. מרצונך.ב**

**ת. לפעמים הוא היה נוהג בעצמו, ולפעמים אני, זאת נסיעה ארוכה.**

**ש. מי יזם את זה שאת תנהגי ברכב.**

**ת. אני לא זוכרת.ו**

**ש. כמה פעמים היה העניין הזה שהוא היה שם את היד על הרגל.נ**

**ת. אני לא יכולה לזכור.**

**ש. זה היה בכל נסיעה.ב**

**ת. אני לא יכולה לזכור.ו**

**ש. איך את הגבת שהוא היה שם את היד על הירך.נ**

**ת. מנסה לסלק לו את היד.ב**

**ש. היית אומרת לו משהו.ו**

**ת. בוודאי, שאני לא מעוניינת שהוא יגע בי"** (עמ' 125).

לטענת י.ק. הצטרפותה לנסיעות ליחידות הכספים כלל לא נדרשה וכשהנאשם התחיל להטרידה היא ניסתה להתחמק מהנסיעות עם הנאשם בתירוצים שונים.

8.4. **המעבר ליחידת הכספים**- י.ק. סיפרה כי בשל מעשי הנאשם ביקשה לעזוב את היחידה ואולם, לטענתה, גם לאחר מעברה ליחידת הכספים המשיך הנאשם להטריד אותה הן בשיחות טלפון והן כשהיה מגיע ליחידה. לדבריה, בכל סיטואציה שהיו ביחידות הוא היה מעלה מחדש את הנושאים המיניים ופעם אחת אף הפציר בה שתיפגש איתו לאחר שעות העבודה בדירתו הריקה בארמון הנציב, אך היא התחמקה מכך (עמ' 127).

לטענת י.ק., מכיוון שהנאשם היה מגיע לבצע ביקורת ביחידה הרבה יותר מבעבר, כל אנשי היחידה ריכלו שהסיבה לביקוריו התכופים היא רומן בינו לבינה ושהיא עושה ביחידה כל שברוחה מכיוון שהנאשם ביקש מראש היחידה, רפי ברוש, להעלים עין ולתת לה יד חופשית.

לדברי י.ק., רב פקד וייס, מאגף כח אדם, עזר לה לעבור מהחשבות לאכ"א ורק בשלב שבו היתה באכ"א, פסקו ההטרדות מצד הנאשם.

9. **עדי תביעה נוספים**

לחיזוק עדות המתלוננת באישום זה העידה המאשימה מספר עדים, אשר תמצית עדותם תובא להלן:

א. **הגב' עידית בדיחי,** קצינת כ"א במרחב שרון,למדה עם י.ק. באוניברסיטת חיפה בשנים 1993-1995, והיתה חברתה. מהודעתה במח"ש אשר הוגשה בהסכמת הצדדים (מוצג ת/12) עולה כי באחד הימים נכנסה י.ק. למשרדה באכ"א כשהיא בוכה וסיפרה לה ולחבר נוסף לספסל הלימודים, שי קופרמן, שהנאשם איים עליה "**שאם היא לא תיתן לו אז לא ישחרר אותה**" מהעבודה לצורך לימודיה. לטענת הגב' בדיחי, פרט לארוע הזה, י.ק. מעולם לא סיפרה לה שהנאשם עשה לה משהו, זאת למרות שלמדו ונסעו יחד ללימודים בחיפה ומאוחר יותר עבדו יחד באכ"א (עמ' 189-190).

ב. **סנ"צ שי קופרמן**, ראש תחום לוגיסטיקה ביחידת המחשב במשטרה, למד עם י.ק. והגב' בדיחי באוניברסיטת חיפה. מעדותו עולה כי י.ק. הגיעה במצב של פאניקה למשרדו כשהיא מלווה בחברה ומי שהפך מאוחר יותר לבעלה, וביקשה לשוחח איתו ביחידות. שלושתם ניגשו לחדר צדדי ושם י.ק. סיפרה לו בהתרגשות שהנאשם קרא לה לחדרו ואיים עליה שהוא יפסיק את לימודיה אם רמת הידידות ביניהם לא תהיה כפי שהוא מעוניין. לדברי מר קופרמן, לא היה ספק לגבי טיב יחסי הידידות שהתבקשו ע"י הנאשם והוא הציע לי.ק. לפנות למח"ש אך היא חששה מכך בטענה שהדבר יפגע בתדמיתה (עמ' 203-205). כן ציין כי זו היתה הפעם היחידה שבה י.ק. פנתה אליו בנושא (עמ' 207) וכי לא היתה לו כל ידיעה לגבי מערכת היחסים שבין י.ק. לבין הנאשם (עמ' 213).

לטענת ב"כ המאשימה, מדובר בשני עדים אובייקטיבים, אשר אינם עובדי החשבות, ועל כן יש לקבל את עדויותיהם כמהימנות ולאמצן בשלמות. ואולם, עיון מדוקדק בשתי העדויות הללו מעלה סתירה מהותית ביחס לאותה פגישה. מהודעתה של הגב' בדיחי עולה כי בסיטואציה הנ"ל, בה פנתה אליה י.ק. בעניין הנאשם, נכח גם מר שי קופרמן ועוד ציינה כי היתה זו **הפעם היחידה** בה פנתה אליה י.ק. בנושא. ואולם, מחקירתו הנגדית של מר קופרמן עולה כי **בפעם היחידה** שבה פנתה אליו י.ק. בנושא, הגב' בדיחי כלל לא נכחה:

"**ש. עידית בדיחי היתה.נ**

**ת. לא.**

**ש. בוודאות.ב**

**ת. באלף אחוז"** (עמ' 207).

לאור סתירה זו בין שתי עדויות אלה, אשר מעלה ספק באשר לקיומה של הפגישה ולמשתתפים בה, ולאור הקושי בלקבל גרסה זו או אחרת, לא מצאתי מקום לתת משקל לעדויות אלה.

ג. **סנ"צ הלנה ביבי**, אשר שימשה בשנים 1993-1996 כראש מדור שיבוץ וקידום בעלי דרגות אחרות, העידה כי י.ק. פנתה אליה פעמים רבות על רקע רצונה לעזוב את החשבות. העדה סיפרה כי פעם אחת הגיעה אליה י.ק. כשהיא נסערת ביותר וחזרה על בקשתה לעזוב את החשבות. לדבריה, י.ק. רצתה לספר לה דבר מה חמור אך ביקשה ממנה שלא לדווח על כך. הגב' ביבי הבהירה לי.ק. כי תהא חייבת לדווח במידה ומדובר בדבר "הגובל בפלילי" וי.ק. נמנעה מלספר לה (עמ' 191-192). לדברי הגב' ביבי היא שיערה שאולי מדובר בעניין הנוגע לתחום של "בינו לבינה" והיא המליצה לי.ק. להתייעץ עם חברה, לחשוב על הנושא ולחזור אליה או להגיש תלונה פלילית. לדבריה, באותה תקופה נהגה י.ק. להגיע למשרדה בתדירות של אחת לשבועיים תוך חזרה על בקשתה לעבור מהחשבות. עוד עולה מעדותה כי בטופס בקשת המעבר מתפקידה ציינה י.ק. כי סיבת בקשתה היא מיצוי עצמי בתפקיד ורצון להתקדם (עמ' 196). העדה אישרה כי הציעה לי.ק. מספר תפקידים אך היא סירבה מכיוון שרצתה לעבור לתפקיד עם תקן קצונה (עמ' 197).

ד. **רפ"ק מלי וייצמן**, קצינת נוהלים בחשבות בתקופה הרלוונטית וכיום ראש פניית שחרורים, מסרה הודעה ביום 1.5.96 (מוצג נ/18). בהודעתה סיפרה על הידוע לה ביחס לשלוש המתלוננות ובאשר לי.ק. סיפרה:

**"ש. האם ידועים לך מקרים נוספים דומים.ו**

**ת. ידוע לי על י.ק.. הדבר היה לפני כשש שנים. פעם ראשונה כשזה קרה לה היא הגיעה ללשכת החשב, אני הייתי שם, היא היתה מאוד נסערת ואדומת פנים עם דמעות בעינים. ואמרה: "אל תשאלי אריה נגע בי ". אני זוכרת שניסיתי להרגיע אותה והמלצתי שתיכנס לחשב על מנת שלא יהיו דברים יותר חמורים... זה הה האירוע היחידי שידוע לי אודותיו על פי סיפורה".**

בעדותה בבית המשפט חזרה הגב' וייצמן על הדברים הנ"ל וציינה כי סיימה לעבוד בחשבות בסוף שנת 1990 - תחילת 1991 ולכן ניתן לקבוע כי הסיטואציה עליה העידה הגב' וייצמן התרחשה לכל המאוחר בתחילת שנת 1991 (עמ' 217-219). ואולם, מעדותה של י.ק. עולה כי בשנת 1991 הנאשם עדיין לא התחיל בהטרדות, לא בהטרדות המילוליות ולא בנגיעות:

**"בכל מקרה את מסכימה איתי שבשנת 91 בוודאי שהנאשם לא היו לו עניינים איתך, לא מילוליים ולא פיזיים.**

**ת. סביר להניח שלא. אם התחלתי לעבוד עם הנאשם בשנת 91 אז סביר להניח שלא.**

**ש. קחי כנתון שהתחלת במרץ 91 ואת מוסרת שבמהלך תקופה של שנתיים לא היו שום עניינים, אז בוודאות את יכולה להגיד לנו שבשנת 91 לא היו שום עניינים.**

**ת. אתה אמרת שזה שנתיים. מה שכן אם התחלתי לעבוד במרץ 91 זה לא היה"** (עמ' 151) (ההדגשה שלי י' ש').

לאור האמור לעיל ולאור חוסר ההתאמה בין גירסת י.ק., לפיה הנאשם החל להטרידה בשנת 1993, לבין גרסת הגב' וייצמן, הרי שמתעורר ספק בדבר מועד השיחה, תוכנה ונסיבותיה. ספק זה פועל לטובת הנאשם ולפיכך, אינני מייחס משקל לעדותה של הגב' וייצמן באישום זה.

ה. **ל.י.** העידה כי י.ק. אמרה לה שהיא לא יודעת מה לעשות עם הנאשם שכל הזמן מתקשר, נוגע בה ומטריד אותה:

"**אמרנו לה תירגעי כי עברנו אותה תקופה באותו רגע התקרבתי אליה יותר מבחינה אישית ואמרתי לה שהיא לא לבד כי זה קרה לי ולי.כ**." (עמ' 24).נ

9.1. הגרסה שהציגה י.ק. בפני חוקרי מח"ש, כמפורט בכתב האישום, לא באה לידי ביטוי באף אחת מעדויות התביעה הנ"ל ואף אחד מעדי התביעה לא ידע להעיד ולספר על מעשים מגונים ספציפיים שלטענת י.ק. התרחשו.ב

לגב' בדיחי ולמר קופרמן היא כלל לא סיפרה על מעשים מגונים ואף אם נקבל את גרסתם, הבעייתית כאמור, הרי שמעדותם עולה כי כל מה שי.ק. אמרה להם הוא שהנאשם התנה את המשך לימודיה בהיענותה להצעותיו. אין בעדות זו כל זכר לביצוע מעשים מגונים. לא זו אף זו, הגב' בדיחי שהיתה חברה טובה של י.ק. העידה כי י.ק. מעולם לא ספרה לה על מעשים מגונים שביצע בה, כביכול, הנאשם.

גם לגב' הלנה ביבי לא סיפרה י.ק. דבר והיא רק נתנה לה הרגשה שיש בפיה תלונה פלילית. יתכן מאוד כי היתה סיבה אחרת להיותה של י.ק. נסערת שעה שפנתה לגב' ביבי.

כאמור, עדותה של הגב' מלי וייצמן ביחס לי.ק. אינה מתיישבת עם עדותה של י.ק. עצמה, כי כלל לא הוטרדה ע"י הנאשם בשנת 1991. ובאשר לעדות ל.י. הרי שעדותה היא כללית ולקונית ביותר.

10. **מוצג ת/10 כראיה לביצוע המעשים המגונים**

לטענת ב"כ המאשימה מוצג ת/10, תמליל השיחה בין י.ק. לנאשם מיום 7.5.96 מפליל את הנאשם ומוכיח כי הוא אכן ביצע בה מעשים מגונים. ב"כ המאשימה ציטטה מספר אמירות של הנאשם ושל המתלוננת שמהן, לטענתה, עולה בבירור כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשים מגונים:

"**פניתי אליך על מנת שלא אסתבך**" (עמ' 2).ו

**"גבר: אני מבין שאת עוד לא סיפרת משהו על הנושא שלנו.נ**

**י': לא סיפרתי שום דבר**

**גבר: לא?**

**י': מה זאת אומרת מה הייתי צריכה לספר? לא מבינה כאילו מה הייתי אמורה לספר**

**גבר: לא יודע כל מיני דברים ש…**

**י': (קוטעת אותו) שמה כאילו אתה הטרדת אותי?**

**גבר: שאמרת שאני חיבקתי אותך ונסעתי לחיפה דברים כאלה.ב**

**י': תשמע אבל הדברים היו נכונים ועכשיו אתה אומר לי תבואי ותכחישי את הכל לא? אתה צריך להבין שאתה כאילו עכשיו אתה אומר לי מעמיד אותי בסיטואציה שאני…**

**גבר: תראי מה…**

**י': אני עשיתי? אני לא התלוננתי אני מעולם לא…**

**גבר: לא התלוננת על עכשיו**

**י': אני גם לא סיפרתי שום דבר לאף אחד.**

**גבר: לא?**

**י': אני לא יודעת בכלל מי ציטט אותי או מי דיבר בשמי מי הרשה לעצמו לדבר בשמי אני מעולם לא דיברתי ולא פניתי לאף אחד וגם לא הגשתי תלונה.ו**

**גבר: את לא אמרת לל' [ל.י.]?**

**י': ל' היא לא חברה שלי ומי כמוך יודע"** (עמ' 5-6).נ

ובהמשך:

"**תראה אני מעולם לא חששתי להגיש נגדך תלונה כי ספגתי את הדברים האלה בלי להגיד לאף אחד. בלי לשתף אף אחד עכשיו אתה מעמיד אותי במצב שאני לא יודעת אני כבר ככה חודש שלם בחקירות ואני כבר לא יודעת מה לעשות…"** (עמ' 9).

לעמדת ב"כ המאשימה, הדברים מדברים בעד עצמם ובנוסף, הנאשם כלל לא ניסה להתמודד עם המילים הקשות שי.ק. התריסה נגדו: "…**אתה הטרדת אותי**", "**לא הגשתי תלונה**" וכו' ולא שאל על מה היא מדברת או כל דבר אחר.

יתר על כן, הנאשם השתמש בשיחה בביטויים "**קבר**", "**הרס מוחלט**" ו"**מאסר**" שמעידים כי עשה מעשה חמור הרבה יותר מאשר ניהול רומן בתמורה לטובות הנאה:

**"אני אמרתי לך מצבי הוא כזה שזה לא עניין של שם טוב וזה לא עניין של שום דבר זה עניין של הרס מוחלט ומוחלט שכולל מאסר והרבה דברים אחרים הרס מוחלט לחלוטין"** (עמ' 11).

אליבא דנאשם, בשיחה הנ"ל ביקש מי.ק. שתכחיש בחקירתה כל מערכת יחסים רומנטית איתו. לדבריו, היה כה נסער ולחוץ מעצם הגילוי שנפתחה נגדו חקירה כך שלא ישן כל הלילה, לא היה מרוכז ולכן לא הבחין במילים שי.ק. הצליחה "להשחיל" לו במהלך שיחתם. בנוסף, בכל פעם שעמד לומר את הדברים לאשורם, י.ק. מיד קטעה אותו ושאלה שאלות שנועדו להסיח את דעתו ולמנוע ממנו אפשרות לומר דברים שירמזו על מערכת היחסים הרומנטית ביניהם. כמו כן, טוען הנאשם, לי.ק. היה יתרון לא הוגן על פניו והיא ניצלה אותו לרעה שכן ידעה שהשיחה מוקלטת ולכן בררה את מילותיה בקפידה תוך שהיא מונעת ממנו לומר דברים שעשויים לסבך אותה או להפריך את גרסתה. מנגד, הנאשם סבר שמדובר בשיחה עם ידידה טובה, לא ידע שדבריו מוקלטים ולכן לא ברר מילותיו בקפידה ולא בחן בדקדקנות כל מילה שאמרה (עמ' 337-338).

10.1. מטרת מח"ש בהקלטה הנ"ל היתה לשמוע את גרסת הנאשם ואולי להוציא ממנו מידע נוסף שיפלילו. בפועל מה שקרה הוא שי.ק. סיכלה מטרה זו וניצלה את ההקלטה לטובתה האישית, על מנת "לנקות" עצמה ולהתגונן בפני הטענה כאילו היא זו שדיווחה לנאשם על החקירה ומהטענה כי התנהל בינה לבין הנאשם רומן (עמ' 177, 179). י.ק., שהונחתה ע"י העובדה שהשיחה מוקלטת, לא אפשרה לנאשם לומר את דברו בצורה שהיתה שופכת אור על מערכת היחסים בין השנים ושהיתה מובילה לגילוי האמת. לא רק שי.ק. מדברת בשפה דו משמעית, שיכולה לסבר הן את אוזני החוקרים והן את אוזנו של הנאשם, אלא שבסוף כל פיסקה שעלולה להיות בעייתית מבחינתה היא מסיטה את תשומת ליבו וקוטעת את דבריו ע"י השאלה "**איך נודע לך**", "**מי אמר לך**?" (עמ' 1), "…**אבל איך אתה יודע מכל זה**" (עמ' 2), "**אבל איך אתה יודע? לא הזמינו אותך לחקירה לא פנו אליך?**", "**אז תגיד לי איך אתה יודע**" (עמ' 3) וכו'.

התנהגותה ושאלותיה של י.ק. כל כך לא מובנות לנאשם עד שחשדו מתעורר והוא שואל אותה האם היא מקליטה את השיחה:

**"י': למה פנית אלי?**

**גבר: למה פניתי אליך? פניתי אליך על מנת שאני לא אסתבך.ב**

**י': אז מה אתה כאילו רוצה ממני?**

**גבר: מה שאת מבינה**

**י': מה, מה**

**גבר: את לא מקליטה את כל השיחה**

**י': מה פתאום השתגעת?**

**גבר: אני היום כבר לא יודע היום אני כבר סכיזופרן לחלוטין"** (עמ' 2-3).ו

גם כשי.ק. שואלת "**מה אני כן צריכה לעשות**" והנאשם משיב: "**להכחיש לחלוטין ואני אכחיש לחלוטין ברור שהם רוצים להעלות את ה…**" הנאשם שוב נקטע על ידה: "**אני מפחדת שהם יגלו את זה באיזו שהיא דרך ויאשימו אותי…**". לטענת הנאשם התכוון לומר "ברור שהם רוצים להעלות את הרומן" אך הוא נקטע מיד ע"י י.ק. שלא אפשרה לו "להניח את הקלפים על השולחן" ושהעדיפה לצייר תמונה אחרת בפני חוקרי מח"ש.

**סיכומו של דבר**, תמליל השיחה אינו מוכיח מעבר לכל ספק סביר כי בוצעו בי.ק. מעשים מגונים ע"י הנאשם. יש לתת משקל לנסיבות בהן הוקלטה השיחה, כאשר י.ק. נמצאת בעמדת יתרון על פני הנאשם, היא יודעת שהשיחה מוקלטת ושעליה לעמוד מאחורי האשמות שהטיחה בנאשם. מנגד, הנאשם, אשר היה לחוץ ולא מודע לכך שלמרות שבא לשוחח עם ידידה קרובה הרי שאותה "ידידה" משחקת משחק כפול ולמעשה מנצלת את חולשתו הרגעית לטובתה.

הדברים נשארים עלומים ופרט לעובדה שברור שי.ק. איננה זו שגילתה לנאשם כי מתנהלת נגדו חקירה, הרי שכל שאר הפרטים והעובדות, ביחס לביצוע מעשים מגונים ולמהות מערכת היחסים ביניהם, נותרו עם סימני שאלה ולכל הפחות נותר ספק הפועל, כידוע, לטובת הנאשם.

11. **פרשת ההגנה**

הנאשם העיד על נסיבות קליטתה והשתלבותה של י.ק. בחשבות במרץ 1991 ולדבריו העריך מאוד את י.ק. אישית ומקצועית והיתה ביניהם ידידות נפש וחיבה עמוקה. י.ק. נכנסה למשרדו תדיר, פנתה אליו וביקשה את עצתו בכל עניין אישי שלה לרבות יחסיה הרומנטיים עם חבריה. בראשית שנת 1992 י.ק. הכירה חבר חדש והתייעצה עם הנאשם בדברים אישיים הנוגעים אליו. בסוף 1992 הכירה את בעלה אלון, שהיה כלכלן צעיר בחשבות, והחלה לצאת גם איתו. לטענת הנאשם, י.ק. התייעצה איתו מה לעשות ובמי לבחור והוא ייעץ לה לבחור באלון וכך היא עשתה (עמ' 277).

בעניין זה העידה הגב' **צביה אוזון** ולדבריה י.ק. היתה משתפת אותה בנושאים אינטימיים ביותר ביחסים שבינו לבינה והיא אף סיפרה לה שהיא מתייעצת באותם עניינים ממש גם עם הנאשם, ובכלל זה האם לשכב עם חבר שהיה לה באותה תקופה. כן העידה הגב' אוזון, כי י.ק. ראתה בנאשם חבר מאוד קרוב ופנתה אליו בכל בעיה אישית שהיתה לה גם לאחר שעזבה את החשבות ונוהלו נגדה חקירות במח"ש (עמ' 347). לטענתה, הנאשם היה היחיד שעזר לי.ק. ונתן לה כתף והיא עזבה את החשבות רק בשל הרגשת הנידוי שחשה ויחסיה המעורערים עם החשב, מקס אטיאס והמתלוננות 2 ו-3. (עמ' 350).

בנקודה זו העידה גם הגב' **מיכאלה חביב**, גימלאית של המשטרה אשר עבדה בחשבות בשנים 1990-1996. העדה סיפרה כי בינה לבין י.ק. היתה מערכת יחסים קרובה והיא הרגישה מעין אמא שניה שלה שכן היא היתה בגיל של בתה. לדבריה, י.ק. דיברה איתה על טוב ליבו של הנאשם, כושרו השכלי והיותו אדם עוזר ובעל אוזן קשבת (עמ' 355). לדבריה, י.ק. היתה בוכה המון בשל יחסיה הקשים עם החשב ועם מקס אטיאס וככל הידוע לה היא מעולם לא בכתה או הרגישה רע בגלל הנאשם. לטענת י.ק., בחרה שלא לספר לגב' חביב על מעשי הנאשם מכיוון שחביב היתה קצינה ואילו סיפרה לה היא הייתה חייבת לדווח על זה (עמ' 143).

הנאשם סיפר כי בסיום מאבקה של י.ק. לצאת ללימודים, בחודש אוקטובר-נובמבר 1993, נסע עם י.ק. לבקר ביחידת הכספים בחיפה. לדבריו, י.ק. היתה מאוד מאושרת באותו זמן מפני שסוף-סוף התחילה ללמוד. כשסיימו את הביקור ביחידה הם נסעו לבית העלמין של קריית אתא, שם קבורים הורי הנאשם. לדברי הנאשם, הוא הציע לי.ק. להיכנס לשמורת הטבע 'עין אפק' הנמצאת בסמוך לבית העלמין ושהיתה אותה עת ריקה מאדם. השנים עלו למצפה וצפו בנוף היפה ו**"כשאנחנו עמדנו שם היא היתה מאוד מאושרת והיא קרבה את הפנים שלה אלי ואנחנו התנשקנו והתחבקנו**". בדרך חזרה לירושלים הם שוחחו על כך והסכימו שמה שקרה במצפה היה "**פיתוי של ידידות ולא מעבר לזה, לי יש אישה וילדים ולה יש חבר ואנחנו לא מתכוונים לעשות שום דבר. אנו לא ניתן לדברים האלה מעולם לגלוש מעבר לזה**". הדברים חזרו על עצמם עוד כשלוש פעמים לאחר הביקורים ביחידת הכספים בחיפה; פעם אחת בעין אפק ופעמיים נוספות בדן פנורמה בחיפה. לדברי הנאשם, היה מדובר במערכת יחסים בין אנשים מבוגרים בהסכמה כאשר היתה ביניהם חיבה עמוקה והביטויים הפיזיים לא היו העיקר. המגע הפיזי הראשוני היה ביוזמתה וגם לאחר מכן היא הסכימה מפורשות לנסוע איתו למצפה בעין אפק ולדן פנורמה (עמ' 328). לדבריו, "**זה נשאר באותו מינון וגווע עם עצמו כשנה אחרי שזה התחיל**" (עמ 280).נ

יש לציין כי י.ק. הכחישה קיומו של רומן וכן יחסי ידידות אשר קיבלו ביטויים פיזיים עדינים (עמ' 130) ולדבריה, היה מדובר במערכת יחסים חד צדדית לחלוטין בה סבלה הטרדות מיניות מצד הנאשם. ואולם, י.ק. אישרה כי היתה עם הנאשם בבית העלמין ולא הכחישה באופן נחרץ כי היתה עם הנאשם בעין אפק ובדן פנורמה: "**לא זוכרת דבר כזה, יכול להיות**" (עמ' 164).

לדברי הנאשם, הרכילות במסדרונות החשבות היתה חמורה יותר מכפי שהמצב היה בפועל: "**רומן נאיבי שהיה בחיתוליו ונשאר בחיתוליו עד שמת, מעין עובר שלא יצא אל אויר העולם**" (עמ' 312-313). שניהם השתדלו להסתיר מעיני כל את היחסים הנ"ל והתייחסו זה לזו באופן קורקטי בעבודתם (עמ' 326) ואולם, חרף זאת יתכן שניתן היה להבחין ביחסים הלבביים ובידידות שביניהם ועל רקע זה צמחה הרכילות (עמ' 313).ב

ואכן, כפי שעולה מעדותם של עדים רבים וביניהם החשב **תנ"צ שלמה שגב**, אנשי החשבות הבחינו באותה ידידות מיוחדת שהיתה בין הנאשם לי.ק. והיתה רכילות במסדרונות על קשרים רומנטיים ביניהם (עמ' 420). לדברי החשב, במסגרת אותה רכילות, שככל הנראה הפיצה ל.י. (עמ' 438) שמע שהנאשם הולך שבי אחרי י.ק. ושהיא **"שמה לו משהו בתה"** (עמ' 429).

לדברי מר שגב, תמיד הרגיש שיש "**סימפטיה הדדית ביניהם**" (עמ' 422) אך לאחר שהנאשם נתן לי.ק. את מכוניתו המשטרתית לסוף שבוע באילת, החל לחשוד שיש ביניהם משהו מעבר לסימפטיה מיוחדת והדבר מאוד הכעיס אותו. לדברי מר שגב הוא גער בנאשם (עמ' 429) אך לא העיר לו באופן מפורש על מערכת היחסים שלו עם י.ק. מכיוון שלא היה לו מספיק מידע בעניין ובנוסף הוא הצטייר כאיש משפחה מוסרי ולכן מעולם לא היה באמת בטוח שיש ביניהם יחסים רומנטיים: **"מי שחי עם האיש הזה והיה מסדר את כל האנשים ברשימה הוא היה במקום האחרון בעניינים כאלה"** (עמ' 431). ובכל זאת, לדברי מר שגב הוא תמיד העיר לנאשם על חריגות והטבות שרצה לתת לי.ק. ותמיד "שידר" לו שהוא מגזים ונסחף בהערכה שלו כלפיה. לדבריו, הנאשם היה טיפוס של "סבון" וי.ק. הצליחה לעבוד עליו בעניינים מסוימים: "**...הרגשתי שהיא מניפולטיבית, כל הזמן מנסה לרמות את המערכת, לזייף דברים... הייתי קורא לה מוח קרמינלי**" ולדבריו כל הזמן חיפש דרכים להוציא אותה מהחשבות בעוד שהנאשם תמיד ניסה להגן עליה וטען שהיא עובדת טובה (עמ' 423).

גם מעדותו של **סנ"צ מקס אטיאס**, שכיהן כראש מדור ביקורת בחשבות, עולה כי אנשי החשבות הבחינו באותה מערכת יחסים מיוחדת בין י.ק. לבין הנאשם. לדבריו, בשונה מהנאשם, הוא לא העריך את י.ק. כעובדת: "**מוסר העבודה שלה היה ירוד מאוד, מבחינת איחורים, היעדרויות, שקרנית בצורה פתולוגית, אי אפשר להאמין למה שהיא אומרת"** (עמ' 365). לדבריו, י.ק. תמיד אחרה לעבודה ותמיד יצאה לפני הזמן באישורו של הנאשם וזה היה מאוד מכעיס אותו והוא פנה בעניין לנאשם: **"אמרתי לו מספר פעמים שיש מספר רכילויות במסדרונות, שכאילו יש יחסים מיוחדים ביניהם, ולכן היא זוכה ליחס מועדף".** הנאשם כעס והתקומם לשמע דבריו אך הדברים לא השתנו (עמ' 366) והנאשם המשיך לחפות על י.ק. גם כשהובא לידיעתו שהיא משקרת בדיווח שעות העבודה שלה ושהיא נשארת בבית ביום שבו היא אמורה לנסוע לאוניברסיטת חיפה (עמ' 370).

לדברי מר אטיאס, הרבה אנשים לא אהבו אותה בחשבות ואף אחד מקרב הקצונה הבכירה, מלבד הנאשם, לא פרגן לה (עמ' 372).

יש לציין כי בעניין היד החופשית שנתן הנאשם לי.ק. ובעניין היעדרותה מהעבודה העידו עדים רבים (ר' עדות **הגב' שוחט** בעמ' 344). מספר עדים אף העידו כי בעוד שכל העובדים, למעט נשים בהריון, היו מגיעים לעבודה לבושים במדים הרי שי.ק. הגיעה פעמים רבות לעבודה בלבוש אזרחי: "**היא היתה לבושה כמעט עירומה, זה היה חצאיות מאוד קצרות, זה לא יופי של קצר, זה היה ממש קצר, זה היה חולצות מאוד פתוחות, פרובוקטיביות אני יכולה לקרוא לזה, היא אהבה את זה**" (עדות **הגב' דדון** בעמ' 360). לשאלת בית המשפט כיצד היו העובדים לבושים השיבה: **"אנחנו כולנו במדים, היא בלי מדים**" (עמ' 361).

בעניין זה העידה גם **הגב' בראנץ**: "**היא היתה באה הרבה בלי מדים והלבוש שלה היה מאוד פרובוקטיבי**" (עמ' 375). אציין כי המתלוננת י.ק. לא הכחישה כי הגיעה לעיתים בלבוש אזרחי לעבודה (עמ' 142).

לדברי **הגב' רוס**, באחד הימים בשנת 1994, צלצל הטלפון בביתם ובחורה אנונימית אמרה לה: "**תיזהרי י.ק. תיקח לך את בעלך**" וניתקה את הטלפון. העדה נדהמה מהשיחה אולם חשבה שאולי מישהו מנסה להשתמש בה כדי להעיף את י.ק. מהחשבות והיא אמרה לעצמה שלא תיתן יד לכך וסיפרה על השיחה הן לנאשם והן לי.ק. (עמ' 396). לדבריה, היא לא ייחסה חשיבות לשיחת הטלפון "**משום שאריה לא איש של נשים, אריה לא בן אדם שרודף שמלות, אריה בן אדם רציני, הדברים האלה רחוקים ממנו**" (עמ' 405) ו"**אם הוא היה טיפוס אחר הייתי מתייחסת לזה אחרת**". בנוסף, היא היתה מאוד מיודדת עם י.ק. שניסתה להתחבב עליה ואף ביקשה את עזרתה: "**היא ראתה שיש לה אוזן קשבת אצלי וראתה הזדהות תמיכה ואהדה**" (עמ' 396). לדברי הגב' רוס, י.ק. "**היתה הבן אדם הכי קרוב לאריה ואלי ולילדים**" ותמיד ידעה שי.ק. היתה מאוד חשובה ויקרה לבעלה ואולם, לא העלתה על דעתה מערכת יחסים רומנטיים ביניהם ואם נכנסה לה איזושהי מחשבה כזו לראש היא מיד ביטלה ודחתה אותה (עמ' 406-407).

במאמר מוסגר אציין, כי הגב' רוס נכחה במספר ישיבות בבית המשפט וקראה את כל חומר הראיות בתיק ובכללם תרשומות שערך הנאשם בשיחותיו עם עדי ההגנה (עמ' 404). ב"כ הנאשם הודיע לביהמ"ש כי העדה רשמה את עדותה עוד לפני שהתחילה שמיעת העדויות בבית המשפט והדברים הופקדו אצל הנוטריון עו"ד אורי ראפ.

לדברי הנאשם, מערכת היחסים הרומנטית עם י.ק. היתה טעות חמורה וחד פעמית, הוא מתחרט על כך ואסור שדבר כזה יקרה. ואולם, בהתייחס לשתי המתלוננות האחרות הכחיש כל קשר עמן: **"זו שטות איוולת שקר וכזב עלילה נוראית ושקרית…אני גם לא יודע איך זה קרה עם י.ק. אבל איתן בכלל, זה לא הכיוון שלי ומה לי ולהם עם כל הכבוד**?" (עמ' 342-343).ו

כפי שפורט לעיל, טענה מרכזית של הנאשם היא שי.ק. ביקשה את קרבתו ורקמה עמו ועם בני משפחתו קשרי ידידות, שנמשכו גם לאחר שעזבה את החשבות, באופן שאינו מתיישב עם טענותיה כאילו הטריד אותה מינית.

הנאשם העיד כי מעורבותה של י.ק. בחייו האישיים היתה גדולה ולמשל היא התערבה בנושא לימודיו התיכוניים של בנו (עמ' 280) ובנושא רכישת דירתו (עמ' 281). בעניין זה העידה גם הגב' רוס ולדבריה, י.ק. נהגה להתערב בכל עניין ותמיד נתנה תחושה שאיכפת לה ושהיא דואגת: **"בכל נושא שהיא שמעה או הריחה... היתה לה תכונה להיכנס לוריד ולהתביית עליו**". היא התערבה בנושא רכישת דירתם, בנושא המטבח שעיצבו, בנושא לימודיו התיכוניים של בנם ו"**לא היה תחום שהיא לא חדרה אליו**" (עמ' 397).

לדברי הנאשם, מערכת הידידות עם י.ק. נמשכה גם כשהיתה ביחידת הכספים והיא נהגה להגיע אליו לחשבות פעם בחודש באופן קבוע בענייני עבודה. כמו כן התקשרה אליו פעמים רבות ושוחחה עמו בנושאים אישיים (עמ' 282).

גם מעדות הגב' רוס עולה כי י.ק. הרבתה להתקשר לביתם ולשתף את הנאשם בענייניה ובעיותיה הפרטיים: "**האישה הזאת הרשתה לעצמה להתקשר אלינו מ-7:00 בבוקר עד שעה 23:30 בלילה. זה הגיע לאבסורדים שהיה טלפון ב-6:45 לא הייתי עונה, הייתי אומרת לאריה זאת י.ק."** (עמ' 402).

הנאשם סיפר כי בסוף 1995, כשי.ק. כבר היתה ביחידת הכספים, היה אמור לצאת לנופש בים המלח יחד עם אשתו. מספר ימים קודם לכן י.ק. הגיעה אליו וסיפרה לו שהיא ובעלה יצטרפו אליהם לנופש. כפי שעולה מעדות הנאשם (עמ' 283) ואשתו (עמ' 398) הם בילו יחד עם י.ק. ובעלה במלון, ירדו יחד לחוף, ערכו יחד קניות והנאשם וי.ק. אף רקדו יחד באחד הערבים. ביחס לכך טענה י.ק. כי הפגישה עם הנאשם במלון היתה מקרית ואולם בהמשך אישרה כי ידעה מראש שהנאשם עתיד לנפוש במלון באותו מועד (עמ' 158).נ

לדברי הנאשם, לקראת סוף חודש דצמבר 1995 הגיעה אליו י.ק. במצב נפשי קשה ובוכה ואמרה לו שהיא ממש לא יכולה להישאר ביחידת הכספים כי כולם שונאים אותה שם וטוענים שהיא מרמה בנושא נוכחותה בעבודה ומאוד ביקשה את עזרתו בהעברתה מהיחידה. הנאשם הציע לה לקחת חופשה עד שיירגעו הרוחות. למחרת היא הודיעה לנאשם כי מצאה תפקיד באכ"א ולאחר קבלת אישור החשב היא עברה לשם מיד (עמ' 283).ב

מעדות הגב' רוס עולה כי בינואר 1996, לאחר מעברה של י.ק. לאכ"א, היא הזמינה אותה ואת בעלה לארוחת צהרים בשבת. זאת בהמשך לבקשתה של י.ק., בעת הנופש המשותף בים המלח, להתארח בבית משפחת רוס ולטעום מהחמין של הגב' רוס (עמ' 283-284). י.ק. אישרה כי הגיעה לבית משפחת רוס אך טענה כי נעתרה להזמנה של הגב' רוס מתוך תחושת רחמים עליה(עמ' 132).ו

לגרסת הנאשם, י.ק. שיתפה אותו בכל הליכי החקירה שנפתחו נגדה ועדכנה אותו בכל התפתחות שחלה בחקירה. לדבריו, י.ק. סיפרה לו כי נחקרה ע"י חוקרי מח"ש וכי הפנתה אותם אליו על מנת שיעיד על אופייה. בפעם נוספת שהגיעה אליו סיפרה לו כי נשאלה ע"י חוקר מח"ש על קיומו של רומן ביניהם בתמורה לגיבוי מצדו ואילו היא הכחישה את הרומן מכל וכל. לטענת הנאשם, כשנפתח נגדה תיק בביה"ד המשמעתי ביקשה ממנו י.ק. להיות עד הגנה שלה. כשבוע לפני מעצרו, י.ק. הגיעה אליו וסיפרה לו שהתחילו לחקור עליה גם בנושא יציאתה ללימודים ואמרה לו שהם לא יניחו לה ולא יתנו לה לחיות עד שהיא תתאבד. יומיים לפני מעצרו, י.ק. שוב הגיעה אליו, ובקשה את חוות דעתו ביחס לתשובה שכתבה למח"ש בנוגע להאשמות נגדה בעניין הלימודים (מוצג נ/3).נ

טענה מרכזית נוספת של הנאשם כנגד עדותה של י.ק. הינה כי היא "מכרה את ראשו" כדי להיחלץ מהתיקים שנפתחו כנגדה ולמעשה מצאה "גלגל הצלה" כאשר החוקר גולדאפפל סיפר לה על תלונתה של ל.י. והזמין גם אותה להתלונן נגד הנאשם. לטענת הנאשם, ניצלה י.ק. את ההזדמנות להיחלץ מהתיקים נגדה וביודעה כי החוקר גולדאפפל "מחפש" את הנאשם, העלילה עליו כי ביצע בה מעשים מגונים.

לעניין טענה זו העידה ההגנה את הגב' אוזון אשר, כאמור, היתה מיודדת מאוד עם י.ק. ועם הנאשם. לדבריה, שבוע לאחר מעצרו של הנאשם התקשרה אליה י.ק. נסערת ובוכיה:

**"הייתי המומה ושאלתי האם זה נעשה והיא אומרת לי אני לא יודעת הייתי בסערת רגשות היו דברים שלא היתה לי שליטה והחוקרים סחפו אותי למערבולת הזו שאני לא יכולה לתאר במילים. מה שהבנתי ממנה שהחוקרים חיפשו כותרת בעיתון, דג שמן, לא חיפשו את השולייה, דג שמן זה ביטוי שי.ק. השתמשה בו, לא חיפשו את י.ק. אלא חיפשו כותרת ומצאו את אריה...היא מיוזמתה אמרה שהיא לא היתה מגישה תביעה נגד אריה. מה שהחוקרים אמרו לה היא עשתה"** (עמ' 348-349).

אשר לאישומים עצמם העיד הנאשם כדלקמן:

**א. לעניין אופיו ומסוגלותו לבצע את המעשים המיוחסים לו** העיד על עצמו כי הוא "**לא טיפוס של סחבק ולא איש רעים מתרועע**", כי מעולם לא נגע בשום אישה בניגוד לרצונה וכי הוא מכבד כל אדם באשר הוא אדם. לדבריו, הוא טיפוס שאוהב לעזור לאנשים ומעולם לא ביקש גמול על כך, בניגוד לאישומים העומדים נגדו. בעניין זה העידה הגב' רוס:

**"אם הייתי חושבת שאריה מעורב בדבר כזה, אני מכירה אותו 30 שנה אני יודעת עליו הכל, אני יודעת שאריה לא יגע באישה בקצה הציפורן בניגוד לרצונה. אני יודעת שהוא לא מסוגל לגעת באישה בניגוד לרצונה. אני יודעת שהוא מכבד כל אדם וכל אישה, והוא לא יכול לגעת באישה בניגוד לרצונה. זה אני יודעת כי אני איתו, ואני יודעת איך הוא מתנהג לאנשים ולנשים"** (עמ' 409).ב

הגב' רוס הדגישה כי היא היתה פחות מופתעת אם היו אומרים לה שהוא בגד בה מאשר שהוא נוגע באישה נגד רצונה, זאת למרות שהוא לא איש של נשים: "**אנחנו חיים בעולם לא סטרילי וגברים ונשים עובדים יחד ויכולים להתפתח יחסי קירבה**" (עמ' 409). לטענתה, העובדה שלבעלה היה מעין רומן עם י.ק. אין בה כדי להצביע על מסוגלותו לבצע מעשים מגונים בפקודותיו. כפי שי.ק. "נכנסה לה לוריד" כך היא גם עשתה לנאשם ובדרכים שלה היא התחבבה והתקרבה אליו ו"**אם זו לא היתה י.ק. ועל זה אני שמה את ידי על ספר תורה, זה לא היה קורה לאריה. אריה לא בן אדם שילך ויתעסק עם נשים**"(עמ' 410). בנוסף, האשמותיה של י.ק. אינם הגיוניים על רקע מערכת היחסים שהיתה לה עם בני משפחת רוס ושאותה היא דאגה לטפח:

**"...** **איך אותה בחורה עשתה מעשה כזה שהיא היתה הבן אדם הכי קרוב לאריה ואלי ולילדים. היא היתה אומרת לי תשלחי את צליל הבת שלי, אני אשמור עליה... איך היא יכולה לבוא ולעשות מעשה נבלה, איך היא היתה אצלי בארוחת ערב בבית, ישבה איתי על שפת הים, וכל הזמן דיברה על אריה, ופתאום היא באה ואומרת דבר שלא מתקבל על הדעת כשאתה רואה את מערכת היחסים ביניהם…ואמרתי לאריה שאני במקומה הייתי עולה לקומה עשירית וקופצת"** (עמ' 407).

ב. **ביחס לנגיעות בחזה ובישבן**- כאמור, הכחיש הנאשם כי ביצע את העבירות המיוחסות לו. לטענתו, לא יתכן כי ביצע עשרות מעשים מגונים ואף אחד מעולם לא ראה או שמע דבר, זאת בשים לב לטענת י.ק. כי התנגדה והפעילה כוח על מנת להשתחרר מאחיזתו וכי דיברה איתו פעמים רבות על מעשיו. לדבריו, דלת חדרו היתה דלת הזזה ורוב הזמן היתה פתוחה. גם כשהיתה סגורה, הסגירה לא היתה הרמטית והאנשים שישבו בחדר הסמוך יכלו בקלות לשמוע את המתרחש בחדרו. בנוסף, אנשים נהגו להיכנס אליו מבלי לדפוק וללא התראה (עמ' 266). גרסתו בעניין זה נתמכת בעדותם של עדי ההגנה וביניהם מר קדוש דוד, הגב' מרים בראנץ והגב' אתי דדון, אשר עבדו עם הנאשם בחשבות בתפקידים שונים.

אשר לטענת י.ק. כי פחדה להישאר עם הנאשם לאחר שעות העבודה, טען הנאשם כי י.ק. מעולם לא נשארה לעבוד לאחר שעות העבודה אלא להיפך, היה לה מנהג לצאת תמיד לפני הזמן. יש לציין כי בעניין היציאות והכניסות של י.ק. למקום עבודתה העידו מספר עדים ונראה כי היא אכן נהגה לאחר בבוקר ולהקדים לצאת מהעבודה (ראה למשל מוצג נ/9).

**ג. ביחס לנגיעות בנסיעות המשותפות**- לדברי הנאשם, טענות י.ק. בעניין זה חסרות כל שחר ונעדרות כל ביסוס; לא רק שהוא מעולם לא הכריח את י.ק. לנסוע איתו ליחידות הכספים, אלא שהיא זו שנהגה לבקש להצטרף אליו והיא זו שביקשה לנהוג ברכב כי היתה "חולת הגה" (עמ' 293). כן ציין כי נהג לנסוע ליחידות הכספים בתל אביב יחד עם י.כ. וי.ק. ולפעמים המתלוננת י.כ. לא חזרה איתם ברכב ואז י.ק. חזרה עמו לירושלים לבדה. אם יש אמת בדבריה, כי הוא הציק לה בנסיעה, הרי שיכלה לבחור לחזור באוטובוס. חרף זאת, העדיפה לחזור עמו ואף הציעה לנהוג ברכב (עמ' 294).

עד ההגנה **מר יורם דגול**, ראש יחידת כספים ברמלה, העיד כי י.כ. וי.ק. נהגו לבקש ממנו שיפנה לנאשם וישכנע אותו לצרף אותן לנסיעות (עמ' 414). גם לדברי **הגב' צביה אוזון**, ראש יחידת הכספים בתל אביב, י.ק. וי.כ. היו אוהבות להגיע לתל אביב והיו מבקשות ממנה שתבקש מהנאשם לצרף אותן לביקורו. לדבריה, הן אהבו לעשות קניות בתל אביב וי.ק. נהגה ללכת איתה לקניות בסיום יום העבודה.

בעניין זה יצוין כי לטענת י.ק. לא זכור לה אם ביקשה מהגב' אוזון, או מכל ראש יחידת כספים אחרת, לשכנע את הנאשם לצרף אותה לביקורות ביחידות הכספים. כשהתחילה לעבוד בחשבות חשבה שזה יהיה מעניין להכיר את היחידות אך מהר מאוד עבר לה הרצון הזה ובשלב שבו התחילו ההטרדות היא ניסתה להימנע מהנסיעות (עמ' 163-164). לטענתה, לא היתה שום סיבה להצטרפותה אך יתכן שכשכבר היתה שם התעורר משהו שהצריך את טיפולה.

בעניין זה העידה ההגנה את הגב' **שולי ויינשטיין** ואת מר **דקל משה**, אשר עבדו ביחידת הכספים בחיפה. השנים העידו כי כאשר י.ק. וי.כ. הגיעו ליחידה הן היו עוזרות בביקורת והיו להן תפקידים:

**"לא היו באות לחינם, היו באות עובדות, מתחנת עבודה לתחנת עבודה, בודקות אם אנחנו עובדים לפי נהלים תקינים.. רושמות פרוטוקולים וכל מה שצריך לקרות בביקורת**" (עמ' 417).

12. עד כה פורטו באריכות גרסאות הצדדים והעדים מטעמם. בטרם אכריע בשאלת אשמתו של הנאשם, בהתייחס לאישום זה, ראוי הוא לדון ולהכריע תחילה במספר טענות שהעלה ב"כ הנאשם בהתייחס לעדותה הכבושה של י.ק. ולמחדלי חקירה שהיו בתיק לרבות שאלת קיומה של הבטחה שלטונית כלפי י.ק..ו

13. **עדות כבושה**

כאמור, טוען הסנגור כי עדותה של י.ק. הינה עדות כבושה שכן תלונתה של י.ק. לא הוגשה בסמוך לאירועים המפורטים בכתב האישום, אלא רק בעקבות החקירה שנוהלה כנגדה בשנת 1996 בעידודו של החוקר גולדאפפל. לפיכך טוען הסנגור כי משקל עדותה מועט.

מנגד, טוענת ב"כ המאשימה כי אומנם תלונתה של י.ק. נמסרה בפני רשות חוקרת רק במאי 1996 ואולם הדברים לא נכבשו בסמוך לאירועים בפני חברותיה לעבודה.

בסיכומיה מפנה ב"כ המאשימה לעדות הגב' וייצמן (עמ' 217), עדות ל.י. (עמ' 119), עדות הגב' בדיחי (מוצג ת/12) ועדות מר קופרמן. בנוסף, טוענת ב"כ המאשימה, כי הסבריה של י.ק. לכבישת עדותה בפני הרשות החוקרת הינם טובים ומשכנעים ועל כן אין לגרוע ממשקל עדותה.

לאחר שנתתי דעתי לטענות ב"כ הצדדים, שוכנעתי כי דין הטענה להידחות.

הכלל הוא כי לעדות כבושה משקל מועט בשל חשש לאמיתותה, אלא אם כן ניתן הסבר מניח את הדעת לכבישתה. ההסבר צריך להבהיר מדוע כבש העד את עדותו ומדוע החליט לפתע למסור גרסתו. אם ההסבר מניח את הדעת אין חשיבות לאיחור ([ע"פ 190/82 מרקוס נ' מ"י, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1) 225, בעמ' 284). יש לציין כי בעבירות מין נתקל ביהמ"ש פעמים רבות בעדויות כבושות ומהפסיקה עולה כי תלונה מאוחרת בעבירת מין אינה פוגעת בהכרח במהימנות העדות ([ע"פ 5612/92 מ"י נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, בעמ' 364-376).

י.ק. הסבירה בעדותה מהן הסיבות לכך שלא התלוננה. לדבריה, ידעה כי אם תתלונן יצור הדבר סערה:

"**מה שתיארתי לעצמי בסופו של דבר גם קרה, ברגע שכל הדבר הזה התפוצץ לא יכולתי לבוא לעבודה, הדברים שאמרו שם, התדמית שלי שנפגעה הספקולציות של האנשים. זה בדיוק לעמוד בסערה של רפש שנדבקת בך...ידעתי שזה יפגע בי, ידעתי שזה יפגע בו, במשפחה שלו. כל הזמן היתה לי תחושה שזה בסדר ואיכשהו אני מצליחה להתמודד עם זה, איכשהו אני אתן לזה לעבור ובאיזשהו שלב זה ייגמר... זה היה כמו מלכוד כזה...לא הרגשתי שיהיה לי גיבוי במידה ואני אתלונן"** (עמ' 129).נ

מכל האמור לעיל, נראה כי י.ק. החליטה כל השנים שלא להתלונן מכיוון שלא רצתה להזיק לעצמה, לנאשם ולמשפחתו. כן ציינה כי אילולא התקשר אליה הנאשם באותו יום גורלי וביקש להיפגש איתה, יתכן ותלונתה כלל לא היתה באה לאוויר העולם. מעדותה עולה כי לא רצתה לחשוף את מעשי הנאשם ולא היתה מעוניינת בהגשת תלונה נגדו (עמ' 161) וכן סירבה לעצות חבריה (וייצמן, קורפמן ובדיחי) להתלונן נגדו. גם מעדות החוקר גולדאפפל עולה כי י.ק. לא רצתה להתלונן כאשר פנה אליה בעניין ורק לאחר מעצר הנאשם מסרה גרסה מפורטת (עמ' 59).

נוכח האמור לעיל, שוכנעתי כי הסבריה של י.ק. לכבישת עדותה משכנעים וכי הגילוי המאוחר, לכשעצמו, אינו פוגם במשקל העדות. **יודגש כי אין בקביעה זו כדי להשפיע על שאלת מהימנות עדותה וגרסתה של י.ק., כפי שיפורט בהמשך.**

14. מחדלי חקירה

לטענת הסנגור הליך החקירה שניהל החוקר גולדאפפל פסול מעיקרו ובמחדלי החקירה הרבים שבתיק יש כדי לכרסם בראיות התביעה וליצור יותר מספק סביר בעניין אשמת הנאשם. להלן פירוט הליקויים ומחדלי החקירה עליהם הצביע הסנגור:

א. החקירה נגד הנאשם היתה מגמתית כאשר החוקר גולדאפפל נבר בדברי רכילות שהיו במסדרונות החשבות, שכנע את המתלוננות להגיש תלונות ולמעשה "תפר תיק" לנאשם מיוזמתו.

ב. החוקר גולדאפפל לא תיעד מהלכי חקירה רבים, לא ערך מזכרים על חלק מפעולות החקירה ולא ניהל יומן חקירה מסודר בסדר כרונולוגי. בנוסף, הוא הבליט את הראיות שפעלו לרעת הנאשם והצניע את אלה שתמכו בחפותו מבלי לעמת את המתלוננות עם הראיות המפריכות את גרסתן. כמו כן זימן החוקר גולדאפפל עדים, שהמתלוננות הזכירו בהודעותיהן באמצעות המתלוננות עצמן.

ג. תלונתה של י.ק. נגבתה בנסיבות המקימות חשש כבד כי הובטח לה שהתיקים שנוהלו נגדה יסגרו. לטענת הנאשם, גיבוי לחשש זה ניתן למצוא במוצג נ/23, תמליל השיחה בין י.ק. לבין הגב' ורדה שחם וכן מסמיכות הזמנים שבין הגשת תלונתה של י.ק. ויום סגירת התיק נגדה.

ד. התביעה נמנעה מלהעיד את אלון- בעלה של י.ק., ואת מר וייס, שלטענת י.ק. סיפרה להם על מעשי הנאשם.

14.1. **יזום חקירה**

לטענת הסנגור החוקר גולדאפפל "דשדש" בביצת הרכילות שהיתה בחשבות ותירגם את אותה רכילות, **מיוזמתו**, לתיק פלילי ש"תפר" לנאשם.

כפי שעולה מעדותו של החוקר גולדאפפל בביהמ"ש, כבר בתחילת החקירה נגד י.ק., במרץ 1996, חשד שיש קשרים רומנטיים בינה לבין הנאשם על רקע הדברים ששמע מהבנות בחשבות. בין השאר נודע לו שי.ק. קיבלה גיבוי מלא מהנאשם לכל מעשיה, קיבלה את רכבו המשטרתי לנסיעה לאילת, יצאה ללימודים על אף היותה צעירה במערכת וגם כאשר עברה ליחידת הכספים והיתה כפופה לרפי ברוש, איחרה והחסירה ימי עבודה כרצונה, תוך גיבוי מהנאשם (עמ' 63). בשלב מאוחר יותר של החקירה, בראשית חודש מאי 1996, חלה תפנית בחקירה בעקבות עדויות שהתקבלו והוא החל לחקור בכיוון של מעשים מגונים:

**"…באחד הימים הגעתי למטה הארצי אל י.כ. שעובדת אצל החשב וביררתי פרטים הנוגעים למיקום של אנשים שם או משהו מהסוג הזה בהקשר לתיק אחר, כאשר שמעתי את אחת הבנות שם אומרת לי' *"תספרי לו על הנגיעות"* המדובר על י.כ. [המתלוננת 3]. אז פניתי לי.כ. והתחלתי לשאול אותה על מה מדובר והיא לא רצתה למסור הודעה והיא סיפרה באופן לא מפורט שהנאשם נגע בה בהזדמנויות שונות בניגוד לרצונה, היא מסרה שהיא לא מעונינת למסור הודעה, שאלתי אם יש מישהו שיודע על כך ואז היא סיפרה שיש בנות אחרות ביניהן ל.י. ואז למיטב זכרוני גביתי הודעה מל.י., במקביל שוחחתי עם י.ק. שגם אוזכרה כאחת מהקורבנות" (**עמ' 59).

לטענת החוקר גולדאפפל, ברגע ששמע כי מדובר במעשים מגונים התעניין וחקר בעניין שכן זהו תפקידו:

"**אין לי סיבה להפליל אף אחד, זה העיסוק שלי… אני לא בוחר את העבודה, במקרה הזה היוזמה היתה שלי כי אני הראשון ששמעתי את זה, קצת עיביתי את השמועה ששמעתי ואמרתי למנהלים שלי והם אמרו לי להמשיך לחקור**" (עמ' 61).

מהראיות שהובאו בפני, לרבות נסיבות גביית העדויות משלוש המתלוננות נראה כי מח"ש אכן גילתה אמביציה ונחישות בחקירתה את הפרשה. ואולם, אין לבוא למח"ש בטענות על כך שביצעה את תפקידה כמתחייב בנסיבות העניין ובלבד שלא נגרם נזק ראייתי לנאשם כתוצאה ממחדלי חקירה. שאלה זו תבחן להלן.

14.2. **אופן ניהול החקירה**

מהעדויות שהובאו בפני ומעיון בתיק המוצגים עולה כי אכן נמצאו פגמים אחדים באופן ניהול החקירה ע"י החוקר גולדאפפל.

במספר מקרים, בהם רישום מזכר היה נדרש וחשוב, לא נרשם מזכר כאמור. לדוגמא, גולדאפפל לא העלה על הכתב את נסיבות שינוי כיוון החקירה לביצוע מעשים מגונים ע"י הנאשם, ורק בביהמ"ש סיפר כי ביום 1.5.96 שמע את אחת העובדות אומרת לי.כ. "**ספרי לו על הנגיעות**". בעדותו לא ידע לומר מי היא אותה בחורה ואף הודה כי לא חקר אותה. במזכר שנערך באותו יום (מוצג נ/5) וכן בסיכום תיק החקירה של הנאשם אין לאותה בחורה אלמונית כל זכר. כמו כן לא נרשם מזכר בנוגע לשיחה או להנחיות שקיבלה י.ק. בטרם יצאה לפגוש את הנאשם בבית הכרם ביום בו הקליטה את השיחה ביניהם (כמתואר באישום הרביעי). יצוין כי מעדותה של י.ק. ניתן להבין כי אכן קיבלה הדרכה והנחיה מסוימת בטרם יצאה להקלטה.

כמו כן ממוצג נ/11 ומעדותו של גולדאפפל עולה כי זימן עדים שלא בדרך המקובלת אלא באמצעות המתלוננות (עמ' 91). למותר לציין כי ראוי היה שעדים יזומנו ע"י החוקר וזאת על מנת למנוע חשש לתיאום עדויות. רק אם היה קושי לאתר את העדים היה צריך החוקר גולדאפפל לבקש את עזרת המתלוננות ואולם, לא הוכח כי זה היה המקרה בענייננו.

עוד עולה מעדות החוקר כי נפלו פגמים בדרך ניהול יומן חקירה וסימון המזכרים:

**"ש. ידוע לך שלפי פקודות הקבע של המשטרה אתה חייב לנהל יומן חקירה ולערוך את הסימונים במקביל לאיסוף החומר.ב**

**ת. עדיין לא היה תיק באותו שלב. החומר הצטבר אצלי כניירות ובשלב יותר מאוחר הוכנס לכריכה ואולי בגלל זה זה קרה ואין לזה שום משמעות"** (עמ' 85).

כמו כן התברר כי החוקר לא עימת את המתלוננות עם גרסאות עדים שסתרו את גרסתן (רפ"ק וייס, כרמלה צוברי, החשב שגב, לינדה בן דוד, אתי דדון), בכדי לבדוק את אמיתות גרסת המתלוננות. לדבריו, לא ראה בכך צורך שכן האמין למתלוננות (עמ' 90). ובאשר לחשב שגב טען: "**לא היה צורך לעמת. שגב היה מסתבך אם הייתי מעמת**" (עמ' 82).

בעניין מחדלי החקירה נקבע בפסיקה כי על הרשות החוקרת לעשות את כל פעולות החקירה הנדרשות על מנת לחשוף את האמת, בין לזיכוי ובין להרשעה. עליה להשיג את כל הראיות שבנמצא באופן אובייקטיבי ומבלי לאבחן בין ראיות "טובות" ו"רעות". כל זאת על מנת שבפני ביהמ"ש יהיו כל הראיות הנחוצות להכרעה בתיק שלפניו ([ע"פ 721/80 תורג'מן נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772)(2) 466, 471).

במקרה שלפנינו שוכנעתי כי אין מדובר במחדלי חקירה מהותיים אשר יורדים לשורשו של עניין או הגורמים נזק ראייתי לנאשם. מח"ש פעלה על מנת לחשוף את האמת ובתיק החקירה ניתן למצוא גם מזכרים אשר פועלים "לטובת" הנאשם. הגם שנמצאו פגמים אחדים באופן ניהול תיק החקירה, הרי שהם אינם יורדים לעומקו של עניין באופן אשר מאיין את ממצאי החקירה, ולא מצאתי כי הם פגעו ביכולתו של הנאשם להתגונן. כך למשל, לא מצאתי כי העובדה שהחוקר לא עימת את המתלוננות עם גרסאות אשר סתרו את גרסתן, פגעה בהגנת הנאשם, שכן כל המתלוננות עומתו בחקירה הנגדית עם הגרסאות שסתרו את טענותיהן. כך שבסופו של יום, נחשפו בפני ביהמ"ש כל הראיות הדרושות לצורך הכרעה בתיק זה.

בשולי החלטתי, בהתייחס לעדותו של החוקר גולדאפפל, וחרף המסקנה אליה הגעתי בעניין מחדלי החקירה, מצאתי לנכון לציין כי יש לצפות מחוקר ותיק שיפעל על פי הנוהלים הקבועים ויהיה מודע לחשיבות אופן ניהול החקירה וטוהרה. מעדותו בביהמ"ש התרשמתי כי לא היה מודע לחשיבותה של עריכת תרשומת **מדויקת** על **כל** פעולת חקירה. בחקירתו הנגדית, כאשר עומת ע"י הסנגור עם המזכרים שערך ותוספות בכתב יד בעט שונה (מוצג נ/4), הודה החוקר כי הדבר עושה רושם רע (עמ' 78). העד לא נתן הסבר מניח את הדעת לכך והיה ראוי להימנע מכך, כמו גם מעניינים אחרים, ולו רק למראית פני הצדק.

14.3. **קיומה של הבטחה שלטונית לי.ק.ו**

מסיכום החקירה שערך החוקר גולדאפפל בתיק שנוהל נגד י.ק. בגין קבלת דבר במרמה (מוצג נ/4, אינו נושא תאריך) עולה כי היתה המלצה מצד מח"ש לסגור את התיק הפלילי נגדה מחוסר עניין לציבור ולהעמידה לדין משמעתי:

**"מסקנות**

**א. מחומר החקירה עולה שי' קיבלה דבר במרמה. ממליץ לסגור את התיק נגדה בנושא הפלילי מחוסר עניין לציבור ולהעמידה לדין משמעתי".נ**

ממוצג נ/6 עולה כי בתיק החקירה הנ"ל נרשמה ביום 9.5.96 התרשומת הבאה:

**"אופן סיום הטיפול: נחקר לא בורר עד תום".**

לטענת ב"כ הנאשם, קיים קשר סיבתי ברור בין סגירת התיק נגד י.ק., על אף ההמלצה החד משמעית להעמידה לדין, לבין הסכמתה להפליל את הנאשם. חיזוק לכך נמצא, לגישתו, במוצג נ/6 המצביע על סמיכות הזמנים בין מסירת הודעתה המפלילה ביום 8.5.96 לבין ההחלטה לסגור את התיק נגדה ביום 9.5.96 (עמ' 79).

החוקר גולדאפפל הכחיש כי סגר או יזם את סגירת תיק החקירה נגד י.ק. בנוגע לקבלת דבר במרמה בעקבות הסכמתה להפליל את הנאשם. לטענתו, אין לו סמכות לעשות כן.

במהלך הדיון ערך החוקר בדיקה טלפונית ממנה עלה כי תיק החקירה נגד י.ק. נמצא בפרקליטות, פתוח וממתין להחלטה האם להעמיד לדין (עמ' 80, 95).

בעניין זה העידה התביעה את **עו"ד ורדה שחם**, סגנית מנהל מח"ש, אשר היתה ממונה על החוקרים במחלקה. לדבריה, החוקר גולדאפפל סיפר לה שי.ק. מסרבת למסור פרטים על המעשים המגונים שביצע בה הנאשם ולאחר שהקשיבה להקלטת השיחה בין י.ק. לבין הנאשם, סוכם שהיא תנסה לשכנע את י.ק. למסור גירסה מפורטת. לטענת הגב' שחם, היא זו שגבתה מי.ק. את הודעתה ולא ידוע לה על כל הבטחה שניתנה לה בתמורה למסירת הודעתה. לדבריה, לו היה מובטח דבר כזה היה הדבר מופיע בזיכרון הדברים מכיוון שזה מסוג הדברים המהותיים למהימנותה של עדות (עמ' 234).

לדברי הגב' שחם, לא היא שסגרה את התיק, שכן היא התנגדה לשימוש בעילת הסגירה "לא בורר עד תום" (עמ' 239).ב

מעדותו של **עו"ד ערן שנדר** עולה כי חל איסור מוחלט על חוקרים להבטיח הבטחה שלטונית כלשהי בלא לקבל לכך אישור ממנו או מסגניתו. לדבריו, למיטב ידיעתו לא ניתנו למתלוננת י.ק. כל הבטחות לגבי התיקים שנוהלו נגדה וזאת מאחר שהוא מודע למשקלה ומשמעותה של הבטחה שלטונית ולצורך לתעד את הדברים ולהביאם לידיעת התביעה וביהמ"ש. במידה שניתנות הבטחות כאלה נחתם בדרך כלל הסכם או שנערכת תרשומת שהם חלק מחומר החקירה. במקרה דנן אין כל מסמך בכתב המעיד על איזושהי הבטחה.

לדברי מר שנדר, אילו אכן ניתנה הבטחה שלטונית לי.ק. ניתן היה לסגור את התיק המשמעתי שנוהל נגדה בגין זיוף כרטיס נוכחות, ושממנו זוכתה מחמת הספק ביום 18.3.99. התיק אומנם הועבר למחלקת משמעת ויצא משליטת מח"ש כבר ביום 31.3.96 (למעלה מחודש לפני מסירת הודעתה של י.ק.) ואולם, ניתן היה לבקש את התיק חזרה אילו היתה סיבה לעשות כן, שכן היחסים בין מח"ש למחלקת משמעת הם יחסי עבודה טובים יומיומיים והפה הממליץ יכול לשנות המלצתו (עמ' 245).

לטענת מר שנדר, כשקיבל את סיכום החקירה בתיק נגד י.ק. הופנתה תשומת ליבו לכך שהיא נחקרה כמתלוננת בתיק נגד הנאשם. ביום 9.6.96 פנה בכתב לפרקליט מחוז ירושלים ופרש את מסכת הראיות נגד הנאשם וציין כי החקירה החלה כתוצאה ממידע ורמזים שהתקבלו במהלך החקירה נגד המתלוננת ביחס לקשר אינטימי בין הנאשם למתלוננת בתמורה לגיבוי לא ראוי. לדברי מר שנדר, הוא צירף למכתבו ולתיק החקירה נגד הנאשם גם את התיק שנוהל נגד י.ק. בגין קבלת דבר במרמה והוא ציין בפני פרקליט המחוז כי לו דעתו נשמעה הרי שבשים לב לאופי התלונה ולמהותה אין עניין ציבורי למצות את הדין עם י.ק. באותו עניין (עמ' 247-248). עוד ציין מר שנדר כי ככל הידוע לו התיק של י.ק. נותר ללא החלטה, כפי שתיקים רבים נשארים עד לסיום המשפט נגד המעורבים (עמ' 256).

לאחר עיון מעמיק בעדויות הרלוונטיות ובמיוחד בעדותו של עו"ד שנדר, עדות אשר מקובלת ומהימנה בעיני, שוכנעתי כי דין טענת הסנגור לקיומה של הבטחה שלטונית כלפי י.ק. להידחות. התרשמתי הן מעדותו של עו"ד שנדר והן מעדותה של עו"ד שחם ובעיקר מתמליל השיחה המקדימה בין י.ק. לבין הגב' שחם, כי לא ניתנה כל הבטחה שלטונית בתמורה להודעתה של י.ק. נגד הנאשם. אציין כי במהלך השיחה י.ק. מנסה ללא לאות להביא את הגב' שחם לכדי הבטחה שהתיקים שמנוהלים נגדה יסגרו. ואולם, הגב' שחם אינה נכנעת לניסיונותיה הנואשים של י.ק. והיא שבה וחוזרת על דבריה כי היא אינה יכולה להבטיח דבר שכן היא כלל אינה מכירה את התיקים הרלוונטים:

**"ורדה: אני לא רוצה להבטיח לך כרגע שום דבר, אבל נדמה לי, שהדברים שמה מתגמדים לעומת מה שיש כאן, אבל שוב אני אומרת את זה בערבון מוגבל, כי אני לא מכירה מספיק את התפתחות החקירה בתיק השני, כי ההתפתחות הקריטית... בעצם אני מכירה את השלב של פתיחת החקירה וההתפתחות הקריטית היתה ש... "** (עמ' 4 לתמליל).ו

ובהמשך:

**" י.ק.: דברתי על הדברים האחרים, אז אני לא אצטרך לעמוד למשפט?**

**ורדה: אני לא יכולה להבטיח לך, כאילו על הסיפור של הלימודים, אני לא מכירה את התיק, אמרתי לך, אני מכירה רק את החלק של פתיחת החקירה ואני לא ... (י.ק. קוטעת אותה)... אני לא דיברתי עם שוקי בכלל על התוצאות של החקירה שלך אבל אני בהחלט מוכנה לדבר איתו על זה אח"כ, לשמוע פרטים ממנו ואח"כ אוכל לעדכן אותך, רוצה?**

**...נ**

**י.ק.: אני לא רוצה לעמוד לעוד משפטים, בבקשה, אני יודעת שאני בסדר, אני לא רוצה לעמוד לעוד משפט, אני לא רוצה את כל הסיטואציות האלה יותר, אני רק רוצה שיעזבו אותי בשקט...ב**

**ורדה: טוב, בואי אני מוכנה בהחלט לדבר אתך יותר מאוחר על העניין הזה ולראות אם אפשר לעזור או לא, אני לא יודעת, יכול להיות שכן, אני לא יודעת להשיב לך כרגע.**

**י.ק.: טוב"** (עמ' 8-9 לתמליל).

יש לציין כי במהלך השיחה הגב' שחם מנסה לרצות את י.ק. בכך שאומרת לה שהיא תנסה לבקש מביהמ"ש לשמוע את עדותה בדלתיים סגורות (עמ' 6) ואף הציעה את עזרתה בפניה לקצינת הרווחה במשטרה שתדאג לטיפול פסיכולוגי למתלוננת (עמ' 7). ואולם, בשיחה אין ולו הבטחה קלושה שבקלושות לסגור לי.ק. תיקים בתמורה להודעתה. מעבר לכך, הרי שאילו אכן ניתנה הבטחה כאמור, הרי שסביר היה שהתיק הראשון (בגין הזיוף) היה נסגר ולא היה מנוהל עד לזיכויה של י.ק. מחמת הספק בשנת 1999. בנוסף, הוכח בפני כי התיק השני (בגין קבלת דבר במרמה) נמצא בפרקליטות וממתין להחלטה ואין לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי הוא נסגר כבר במאי 1996.

**סיכומו של דבר**, הנני קובע כי לי.ק. לא ניתנה כל הבטחה שלטונית בתמורה למסירת תלונתה נגד הנאשם.

14.4. **הימנעות מחקירת עדים**

התביעה נמנעה מלהעיד את אלון ק., בעלה של י.ק., אשר ידע, ע"פ הטענה, על כל מעשי הנאשם ("**אני רוצה לציין כי בעלי ידע על כל האירועים האלה והסיבה שלא עשה שום דבר כי הוא משרת באותה מערכת וזה היה ברור שזה יהיה מדובר במאבק של מילה נגד מילה. הוא היה חסר אונים ולא יכל לעשות שום דבר"** עמ' 128). כן בחרה התביעה שלא להעיד את רפ"ק וייס, שלטענת י.ק. סיפרה גם לו על **מעשי** הנאשם ("**מה עולל לי סגן חשב**").

בעניין זה טוען הסנגור כי הימנעות מהבאת עדים אלה פוגעת בהגנתו של הנאשם ומחלישה את גרסת המאשימה.

הכלל הוא כי הימנעות התביעה מלזמן עד מחלישה את גרסת התביעה ([ע"פ 277/81 הלוי נ' מ"י, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17939382)(2) 386). אכן התביעה זימנה עדים רבים על מנת לחזק את עדותה של י.ק. ואולם, כפי שיפורט להלן, אף אחד מעדים אלה לא ידע לספר על מעשים ספציפיים שביצע הנאשם ויתכן שניתן היה לשמוע על מהות המעשים, מפיהם של העדים הנ"ל. כך או כך, לאור התוצאה אליה הגעתי, בהתייחס לאישום זה, אין מקום לייחס חשיבות יתרה להימנעות מהבאת העדים.

15. **ממצאים ומסקנות**

בפני בית המשפט הובאו שתי גרסאות מנוגדות זו לזו. מחד, גרסת י.ק. לפיה הנאשם ביצע בה מעשים מגונים כמפורט בכתב האישום. מאידך, גרסת הנאשם, אשר מכחיש מכל וכל ביצוע מעשים אלה וטוען כי היתה ביניהם מערכת יחסים הדוקה שהובילה מאוחר יותר לקשר אינטימי שכלל נשיקות וחיבוקים בהסכמה, יחסים אשר דעכו מאליהם לאחר כשנה.

בחינה מדוקדקת של גרסת י.ק. מעלה ספקות, תהיות ותמיהות אשר מכרסמות באופן משמעותי בגרסתה ובמהימנותה ואינן מאפשרות לביהמ"ש לקבוע ממצאים מדויקים בהתייחס לאישום זה. בנוסף, משלל העדויות שהובאו בפני ביהמ"ש, לא ניתן למצוא ולו עדות אחת המחזקת את גרסת המתלוננת באופן ישיר. להלן אתייחס לשאלת מהימנות עדותה של י.ק. וליתר הנימוקים שהביאוני לדחיית גרסתה.

15.1. **הערכת מהימנות עדות י.ק.ו**

הסנגוריה טענה בסיכומיה כי מדובר בבחורה חכמה, אינטליגנטית עם יכולות אינטלקטואליות, ולכן הנאשם קדם אותה והתפתחו ביניהם יחסי ידידות במשך השנים, דבר שהוכח במהלך המשפט. לטענתו, י.ק. ניסתה להכחיש יחסים אלה וליצור תמונה מסולפת לחלוטין. בעדותה הראשית כלל לא ציינה את מערכת היחסים המיוחדת שהיתה לה עם הנאשם ורק לאחר חקירה נגדית ממושכת וממוקדת נאלצה להודות במעט מיחסים אלה. לטענתו, התגלו בעדותה שקרים רבים, סתירות רבות ועדותה לא היתה שוטפת, היא לא נידבה מידע חשוב ותשובותיה ניתנו לאחר שקילה ובזהירות רבה, תוך בחינת משמעותן. העדות נמסרה בצורה מתחסדת, מתחמקת וערמומית ופעמים רבות טענה כי אינה זוכרת דברים כשבהמשך התברר כי לא היה בטענה זו בדל של אמת.

הסנגור מבקש להתעלם מבקשת ב"כ המאשימה בסיכומיה שביהמ"ש יתרכז בשאלות הכלליות ושיביט על הדברים כמכלול, ולא יתרכז בפרטים הקטנים. לטענתו, לא ניתן לבחון את אמינות גרסת המתלוננות מבלי לבחון את פרטי הפרטים, את הסתירות ואת התמיהות שבגרסתה. לדידו, המבקש להגיע לחקר האמת חייב לצלול לעומקם של הדברים, מבלי להסוות פרטים מסוימים.

על יסוד עדותה הנ"ל של י.ק. מבקש הסנגור לקבוע כי מהימנותה מוטלת בספק וכי אין לתת משקל לעדותה בביהמ"ש.

מנגד, מבקשת ב"כ המאשימה לקבוע כי עדות י.ק. הינה מהימנה, עמדה בפני חקירה נגדית ממושכת ולעיתים תוקפנית. במהלך חקירתה נתגלו סימני עייפות ועצבנות מצד י.ק. ואולם, לאורך כל חקירתה עמדה על דבריה ועל תיאוריה את האירועים ולא סטתה מהם, וזה הדבר העיקרי בעדות מסוג זה. י.ק. לא הגזימה בתיאור המעשים ודווקא המינוריות שבמעשים המתוארים מעידה על אמינות גרסתה. בנוסף, היא לא פחדה לתאר את מערכת היחסים שלה עם המתלוננות האחרות, את מערכת היחסים המיוחדת בינה לבין הנאשם, את מצוקתה בחקירה וענתה באופן מלא ומתקבל על הדעת, על כל השאלות שנשאלו.

15.2. גם אני בדעה שסתירות ותמיהות בגרסת המתלוננת, ואשר יורדות לשורשו על עניין, עשויות להצביע על ספק באמיתות גרסתה, ספק אשר פועל, כידוע, לטובת הנאשם. עיון מעמיק בעדותה של י.ק. ובעיקר בחקירתה הנגדית, מעלה מספר סתירות בגרסתה. בנוסף, התחכום במתן תשובותיה והזיכרון הסלקטיבי של העדה מעורר קשיים בקבלת גרסתה. להלן יובאו דוגמאות אחדות לבעייתיות שבעדותה:

א. בתמליל השיחה המקדימה לגביית הודעתה של י.ק. עם הגב' ורדה שחם מיום 8.5.96 (מוצג נ/23) נאמרו בעמ' 2 הדברים הבאים:

**"ורדה: את יודעת כל החקירה הזאת, בעצם נגדך, נפתחה בעקבות הרכילויות המרושעות כמו שקראת להם אתמול, שאנשים חשבו שיש לך רומן איתו, אף אחד בכלל כנראה, לא העלה בדעתו, שאת עוברת כזאת מסכת ייסורים.נ**

**י.ק.: אבל אני כל הזמן אמרתי את זה ואף אחד לא ניסה להאמין לי ועובדה שגם לא האמינו לי ב... (ורדה קוטעת אותה)**

**ורדה: למי סיפרת?**

**י.ק.: לא, אני אומרת שדיברתי עם מישהו כי אמרתי לו שאין אמת בכל הדברים האלה ושזה נובע מרכילויות מרושעות ואף אחד לא ניסה אפילו להאמין לי".**

מהדברים הנ"ל עולה שי.ק. לא סיפרה לאף אדם, במפורש לכל הפחות, שהנאשם מבצע בה מעשים מגונים ולכל היותר היא רק ניסתה לשכנע "מישהו" שאין לה רומן עם הנאשם, בניגוד לרכילות במסדרונות החשבות.

בחקירתה הנגדית נשאלה י.ק. האם סיפרה לרב פקד וייס מאכ"א על מעשי הנאשם:

**"ש. רב פקד וייס כן סיפרת לו.ב**

**ת. לא בדיוק, אמרתי לו שהיו לי בעיות איתו.ו**

**ש. אני מקריא לך מתוך ההודעה שלך שהתובעת הראתה לך לפני עדותך "*כיום אני משרתת באכ"א, לפני שעברתי לאכ"א פניתי לעוזר ראש המדור רב פקד שמואל וייס בוכה והתחננתי שיעזור לי לצאת מן החשבות. בשלב מסוים סיפרתי לו מה עברתי ומה עולל לי סגן החשב*". אלה דברים שאת אמרת.נ**

**ת. כן. אני לא אמרתי שלא אמרתי.** (עמ' 143-144).

[ההדגשה שלי י.ש.)

מהאמור לעיל ניתן ללמוד על מהימנותה של י.ק.: בשיחה המקדימה עם ורדה שחם לא טענה שסיפרה לאדם **חיצוני ובכיר** כמר וייס על המעשים המגונים של הנאשם, למרות שנשאלה על כך באופן ברור וישיר ("**למי סיפרת**?"). בהודעתה טענה כי סיפרה למר וייס במפורש "**מה עולל לי סגן החשב**". ואילו בתחילת חקירתה הנגדית בביהמ"ש טענה ש"**לא בדיוק**" סיפרה לו על ההטרדות אלא רק "**אמרתי לו שהיו לי בעיות איתו**". הא ותו לא. רק לאחר שהסנגור עימת אותה עם הודעתה במח"ש, חזרה לגרסתה הראשונה ובאלגנטיות טענה "**אני לא אמרתי שלא אמרתי**". רק בשלב הזה, טענה שהיה לה ברור שאם היא תספר על מעשי הנאשם ועל מצוקתה לקצין, כרב פקד וייס, הוא יהיה חייב להעביר את זה הלאה וכך היא תוכל להיחלץ מיחידת הכספים ומהנאשם:

**"ת. זה כבר היה הסוף והייתי מיואשת ולא היה אכפת לי לספר.ב**

**ש. העיקר שתעברי.ו**

**ת. כן.נ**

**ש. אפילו במחיר של הגשת תלונה פורמלית נגד הנאשם.ב**

**ת. לא יודעת מה הוא יעשה עם זה אני סיפרתי.ו**

**ש. לא היה אכפת לך שהוא יגיש תלונה.נ**

**ת. לא חשבתי כבר על זה"** (עמ' 155).ב

הן הסתירות והן התחכום הרב בתשובותיה של י.ק. ביחס לרפ"ק וייס מותירים רושם עז כי אין לתת אמון בגרסתה הנ"ל.

בנוסף, ממוצג נ/26 עולה כי ביום 12.5.96 נכנס החוקר גולדאפפל למשרדו של מר וייס, אשר מסר כי י.ק. לא סיפרה לו על הטרדות מיניות מצד הנאשם. אין זה סביר בעיני כי קצין בכיר באכ"א, אשר ככל הנראה לא היה מעורה בנעשה בחשבות, ואשר עזר לי.ק. להתקבל באכ"א, יכחיש כי ידע על מעשים מגונים שבוצעו בה. אם אכן סיפרה לו על כך, היה מאשר זאת לשאלת החוקר, שכן אין לו כל עניין או אינטרס בהכחשת הדבר. למעלה מכך, התביעה בחרה שלא לזמנו לעדות ולכן הדבר פועל כנגדה.

ב.י.ק. הכחישה בעדותה את טענת ההגנה כי המניע למסירת הודעתה במח"ש נגד הנאשם היה הפיתוי ששם בפניה החוקר גולדאפפל להיחלץ מהתיקים שנוהלו נגדה. כן הכחישה כי ביקשה מהחוקר גולדאפפל ומהגב' שחם שיעזרו לה בתיקים שנוהלו נגדה בתמורה לשיתוף פעולה מצידה בתיק נגד הנאשם. במהלך כל חקירתה הנגדית דבקה המתלוננת בגרסתה כי **כלל לא העלתה את נושא החקירות נגדה במהלך גביית עדותה בתיק נגד הנאשם** והכחישה למשל כי אמרה לגב' שחם שאין לה כח לעמוד גם במשפטים התלויים כנגדה (עמ' 131,170).

ואולם, מתמליל השיחה המקדימה בין י.ק. לבין הגב' שחם (נ/23) עולה כי לא רק שהמשפטים אשר היו תלויים נגד י.ק. הוזכרו במפורש במהלך השיחה הנ"ל, אלא שי.ק. ביקשה במופרש שיעשו לה ויתורים בעניין המשפטים נגדה וממש ניסתה (ללא הצלחה מרובה) להוציא מהגב' שחם הבטחה בעניין:

**"י.ק.: ומה קורה עם הדברים האחרים שלי, גם אני אצטרך לעמוד למשפטים שם ה**...(קוטעת אותה)

**ורדה: אני לא רוצה להבטיח לך כרגע שום דבר... את רוצה שאני אבדוק מה קורה בתיק ההוא? אני מוכנה לבדוק ולתת לך תשובה**...(י.ק. קוטעת אותה)

**י.ק.: אבל אני לא רוצה לעמוד יותר למשפטים, אני לא רוצה...** (קוטעת אותה)

**ורדה: למה יותר? מה זה, עמדת למשפטים?**

**י.ק.: לא, אני אומרת, שהם אמרו לי שבטח אני אצטרך לעמוד על הדברים האלה גם כן למשפט ועכשיו אני צריכה גם להעיד גם כן במשפט שאולי יצטרך להיות שלו, אני כבר לא יכולה יותר, אני כבר לא מסוגלת, כבר אלון כועס עלי, אני.. הכל, הכל...".** (עמ' 4-5 לתמליל).

ובהמשך:

**י.ק.: דברתי על הדברים האחרים, אז אני לא אצטרך לעמוד למשפט?**

**ורדה: אני לא יכולה להבטיח לך, כאילו על הסיפור של הלימודים, אני לא מכירה את התיק, אמרתי לך...ו**

**...**

**י.ק.: אני לא רוצה לעמוד לעוד משפטים, בבקשה, אני יודעת שאני בסדר, אני לא רוצה לעמוד לעוד משפט, אני לא רוצה את כל הסיטואציות האלה יותר, אני רק רוצה שיעזבו אותי בשקט, אני עשיתי הכל כדי להוכיח שאני בסדר..."** [עמ' 8-9 לתמליל].

אציין כבר עתה, כי מעבר לסתירה בין עדותה של י.ק. בביהמ"ש לבין דבריה לגב' שחם, כפי שמשתקפים מן התמליל, הרי שתוכנם של הדברים מעוררים בעיה חמורה בנוגע למהימנותה וכנות עדותה, כפי שטען הסנגור. י.ק. הבינה וידעה מהי חשיבות ונחיצות עדותה במח"ש וניסתה לנצל זאת כדי לגרוף הבטחות שישרתו את טובתה האישית.

ג. בחקירתה הנגדית טענה י.ק. כי אינה זוכרת אם במהלך חקירתה במח"ש, בטרם החלה החקירה נגד הנאשם, העלו החוקרים בפניה את השמועות שיש בינה לבין הנאשם רומן בתמורה לטובות הנאה. לטענתה, התיק שנוהל נגדה בנושא זיוף כרטיס הנוכחות נוהל ע"י עו"ד והיא לא יודעת אם עלתה במהלכו שאלת קיומו של רומן בינה לבין הנאשם: **"יכול להיות, צריך לבדוק בפרוטוקול… אני מניחה שיתכן והנושא הזה כן עלה אבל אני לא זוכרת בוודאות**" [ההדגשה שלי י.ש.].

בהמשך חקירה הנגדית התברר כי זיכרונה של י.ק. שב אליה:

**"ש: ...זאת אומרת שהיתה עוצמה לרכילות הזאת. ואת אומרת שאת לא יודעת ממנה. דיברו על זה ביחידת הכספים שיש בינך לבין אריה רוס רומן ולכן אריה נותן לך הטבות ורפי ברוש מעלים עין מכך. זאת היתה הרכילות.**

**ת: יכול להיות. הפעם הראשונה ששמעתי על זה בוודאות זה כשנחקרתי במח"ש, שוקי העלה את הנקודה הזאת בפני"** (עמ' 145) [ההדגשה שלי י.ש.].

המתלוננת נשאלה כיצד יתכן שבמהלך חקירה מפחידה ומלחיצה שנוהלה נגדה במח"ש, בה הוטחו נגדה טענות של קבלת דבר במרמה בגין רומן עם הנאשם, לא העלתה מיד את גרסתה לפיה לא היה מדובר ברומן אלא במסכת של התעללויות מיניות ונפשיות:

**"ת. אני רוצה לקרוא את התשובה שלי.**

**ש. אני אגיד לך מה מצפים מכל אדם שבאותו זמן יגיד לחוקרים איך אתם חוקרים לכיוון של רומן, מה שהיה פה זה היה התעללות מינית ונפשית. איך יכולת שמטיחים בפניך רומן להמשיך ולכבוש את כל התלונות שלך נגד הנאשם.**

**ת. אני מבקשת כן לקרוא את התשובה שלי כי אני מניחה שכן התייחסתי לעניין הזה, לא יכול להיות שעברתי על זה כך שם. אני ציינתי שלא רציתי להתלונן מכל מיני סיבות. אם רציתי לצאת מהסיטואציה הזאת לטובתי יכולתי לעשות זאת ולא היתה שום בעיה. אבל לא עשיתי זאת… ציינתי בפניהם במסגרת החקירה של התיקים שלי, שלא מדובר ברומן ומדובר ברכילויות "** (עמ' 136).

מתשובות אלה של המתלוננת י.ק. ניתן ללמוד שני דברים: ראשית, המתלוננת, שקודם לכן לא "זכרה" אם במהלך חקירתה הועלתה טענה של רומן עם הנאשם, לפתע נזכרת שטענה כזו אכן הופנתה כלפיה. ושנית, בתגובה לטענות הרומן שהועלו נגדה היא בחרה לטעון שמדובר ברכילות בלבד, למרות שהיתה זו הזדמנות מצוינת לחשוף את ה"אמת" ואת מסכת ההתעללות המינית שעברה, על פי טענתה, ובכך אולי גם להוריד את עוול החקירות מעל כתפיה. מקבל אני את טענת ההגנה כי היתה זו השעה המתאימה ביותר לחשוף את מעשי הנאשם, ויתכן שההימנעות מהעלאת טענה של מעשים מגונים בשלב כה קריטי מבחינת י.ק., כאשר כל החצים מופנים כלפיה וכאשר יושרה ועתידה במשטרה, שכה היו חשובים לה, מוטלים בספק, עשויה לעורר ספק סביר בעצם התרחשותם.

ספק זה מתעצם על רקע דבריה של י.ק. בנוגע לפנייתה לרפ"ק וייס, אשר צוטטו לעיל (עמ' 155) ואשר נדחו על ידי. ואולם, גם אם נקבל את גרסתה לפיה שיתפה לא רק את סביבתה הקרובה אלא גם קצין בכיר באכ"א, הרי שלא ברור מדוע לא שיתפה גם את חוקרי מח"ש במסכת ההתעללות שעברה בשעה שהוטח בה קיומו של רומן ביניהם. שהרי, היא בסך הכל היתה צריכה לחזור על דבריה בשנית, והפעם בנסיבות שמצדיקות את הגילוי אפילו עוד יותר, שכן כעת התנהלה נגדה חקירה פלילית. בנוסף, מהעדויות שהובאו בפני עולה כי כשבוע לפני מעצרו של הנאשם, עת נפתחה נגד י.ק. חקירה פלילית גם בנושא יציאתה ללימודים, היא היתה במצב נפשי קשה ואף איימה להתאבד (עדות הגב' אוזון בעמ' 349,353, עדות הנאשם בעמ' 284).

מכל האמור לעיל ברור כי י.ק. היתה במצוקה נפשית עצומה עת נוהלו נגדה החקירות במח"ש. ואולם, כאשר מטיחים בה החוקרים כי היא ניהלה רומן עם הנאשם בתמורה לטובות הנאה היא איננה מנצלת את המומנטום ומספרת כי למעשה בוצעו בה מעשים מגונים בניגוד לרצונה, אלא היא מסתפקת בהכחשה לקונית של רומן. נראה כי הדבר המתבקש ביותר היה לחשוף את מעשי הנאשם בפני חוקרי מח"ש, זאת הן על רקע מצבה הנפשי הקשה והן על רקע העובדה שאת מחסום השתיקה היא כבר שברה, לטענתה, בעצם פנייתה לרפ"ק וייס.

כפי שהתרשמתי מאופייה ומאישיותה של י.ק., מדובר בבחורה אינטליגנטית, אסרטיבית ותועלתנית ולכן לא סביר בעיני כי היא תסכן את עתידה ברישום פלילי על מנת להציל את מי שביצע בה מעשים מגונים. ער אני לסיטואציה הקשה בה היתה נתונה י.ק. בשלבי החקירה נגדה, ויתכן כי בנסיבות שכאלה אין להשתמש במושגי סבירות ואולם, הדברים הנ"ל מותירים ספק בעיני ככל שהדבר נוגע לגרסתה.

ד. **בחקירתה הראשית** טענה י.ק. כי היא לא צעקה ולא הגיבה בקול כאשר הנאשם נגע בה מכיוון שהתביישה ולו צעקה זה היה מעורר עניין: "**לצעוק פירוש הדבר לספר בדיוק מה שקורה**" (עמ' 130). **בחקירתה הנגדית** הוסיפה כי היו מקרים שהתרחשו כאשר לא היה אף אחד בסביבה ולכן לא היה טעם לצעוק. מעדותה של הגב' שחם עולה כי כששאלה את י.ק. האם צעקה בתגובה למעשי הנאשם, השיבה שלא היה בכך טעם כי הוא עשה זאת רק כשידע שאין במקום אנשים (עמ' 235).

גם גרסתה המתפתחת של י.ק. בנוגע לסיבה שלא צעקה בתגובה למעשי הנאשם (א. התביישתי; ב. התביישתי + לעיתים לא היו אנשים בסביבה; ג. תמיד לא היו אנשים בסביבה כשנגע בי) מעוררת תמיהות בנוגע לאמיתות גרסתה.

ה. **בחקירתה הראשית** נשאלה י.ק. האם בשלב בו שירתה באכ"א נפגשה עם הנאשם:

**"ת. כן, בוודאי זה לא מקום כל כך גדול.**

**ש. על מה היו השיחות.**

**ת. אני לא זוכרת בדיוק.**

**בחקירתה הנגדית** נשאלה י.ק. האם לאחר שעברה לאכ"א יצרה קשר עם הנאשם, הגיעה למשרדו, שיתפה אותו בענייניה האישיים וביקשה את עצתו. י.ק. אשר קודם לכן לא זכרה על מה היו שיחותיה עם הנאשם, השיבה:

"**אמרתי שפגשתי אותו במטה הארצי. אמרתי לו שהתלוננו נגדי בנות שמשרתות בחשבות וזהו… לא זכור לי ששיתפתי אותו בשיחות אישיות**" (עמ' 131-132).

לאחר חקירה אינטנסיבית של הסנגור בנקודה זו הודתה י.ק. כי עדכנה את הנאשם בפרטי החקירה נגדה, ביקשה לשתף אותו בצערה ואף הפנתה אליו את החוקרים:

"…**הוא ידע שאני אמינה והוא יכול לסמוך עלי. לכן ביקשתי שיפנו אליו, הוא יכל להעיד לגבי האופי… זה מאוד ציער אותי שהוגשה נגדי תלונה, הוא היה מנהל היחידה, הוא ידע שאני לא עושה דברים כאלה, שירתי תחת פיקודו 5 שנים, אז שיתפתי אתו בצער שלי, מעבר לזה לא ביקשתי שום דבר.**

**ש. מה הוא ידיד לעת צרה.**

**ת. זה לא ידיד הוא היה המפקד שלי, הוא יכל להעיד אם אני כזאת או לא**" (עמ' 138).

עוד אישרה המתלוננת כי מספר ימים לפני מעצרו של הנאשם היא הגיעה למשרדו והראתה לו את התצהיר שהיא הגישה למח"ש (עמ' 169). י.ק. התחמקה מלענות על השאלה כמה פעמים ביקרה את הנאשם במשרדו לאחר שעברה לאכ"א, בטענה כי היא לא רוצה להטעות ולמסור מספר לא מדויק (עמ' 132-133).

גם בעניין הקשר הטלפוני שלה עם הנאשם, לאחר מעברה לאכ"א, הציגה י.ק. גרסה מתפתחת בפני ביהמ"ש. בהודעתה במח"ש טענה:

**"אחרי שעזבתי לאכ"א הוא לא הטריד אותי. פעם אחת צלצלתי אליו כי הוגשה נגדי תלונה במח"ש ורציתי לדבר איתו באם יודע. הוא לא יצר איתי קשר אלא עד שלשום"** (עמ' 12 להודעה) [ההדגשה שלי י.ש.].

בתחילת חקירתה הנגדית הכחישה כי התקשרה לבית הנאשם לאחר שעברה לאכ"א:

"**אני לא זוכרת שהתקשרתי אליהם הביתה אחרי שעברתי לאכ"א, יכול להיות שהתקשרתי בזמן שעבדתי איתו. לא זכור לי שניהלתי אליו שיחות טלפון…אני לא התקשרתי אליו. אני לא זוכרת שהתקשרתי אליו. אני לא משנה את תשובתי**" (עמ' 133) [ההדגשה שלי י.ש.].

בהמשך, לאחר שהסנגור הציע להזמין פלט שיחות של קו הטלפון בביתה, נאלצה להודות כי פעמים רבות יצרה קשר עם הנאשם הן בעבודה והן בביתו, גם לאחר מעברה לאכ"א, שלא בשעות העבודה:

**"אבל אני לא מנסה להסתיר את זה אם הייתי מסתירה יכולת לבוא אלי בטענות אך לא הסתרתי את זה גם במח"ש מסרתי את זה וגם עכשיו" (עמ' 157).**

לשאלת הסנגור מדוע התקשרה כל כך הרבה פעמים אל הנאשם השיבה: "**לא זוכרת מה היה בדיוק**" ובהמשך: "**לא הסתרתי את זה לצד הבעיות שהיו לנו היו לנו גם קשרי ידידות. זה קשרים מורכבים זה לא היה, בצד זה שהיתה לי איתו בעיה היו לי דברים טובים בקשר הזה**" (עמ' 157).

גם כאן אנו עדים למתן תשובות סלקטיביות וחמקניות לצד גרסה מתפתחת. רק תחת אילוץ ולאחר חקירה נגדית מאומצת נחשפה האמת בנוגע לטיב היחסים בין הנאשם לי.ק. הן בזמן שעבדו יחד והן לאחר מעברה לאכ"א.

מכל האמור לעיל עולה כי בניגוד לטענת י.ק., **בחקירתה הראשית**, כי מערכת יחסיה עם הנאשם היתה חד צדדית לחלוטין וכי היא חיפשה דרכים להתחמק ולהתרחק מן הנאשם, הרי שמהעדויות שהובאו בפני, לרבות עדותה שלה **בחקירתה הנגדית**, עולה כי היה מדובר במערכת יחסים ידידותית והדדית, וי.ק. עצמה חיפשה את קירבתו של הנאשם אף לאחר מעברה לאכ"א.

ו. אשר לסיבות מעברה של י.ק. מהחשבות - גם בעניין זה הציגה י.ק. גרסה מתפתחת. בחקירתה הראשית טענה כי היתה מעונינת לעזוב את החשבות בשל מעשי הנאשם ורק לאחר שהפסיקה להיות כפופה לו במישרין (כמזכירתו) או בעקיפין (ביחידת הכספים), הצליחה להביא להפסקת המעשים המגונים. ואולם, בחקירתה הנגדית, לאחר שעומתה עם עדויות שונות בעניין זה, "שכללה" את גרסתה, אישרה כי אחת הסיבות לרצונה לעזוב את החשבות היתה רצונה להתקדם מבחינה מקצועית והיא הבינה כי לאור יחסיה הקשים עם החשב, קידומה בתוך החשבות לא יתאפשר. כן אישרה כי יזמה סיכום בכתב עם הנאשם לפיו אם העניינים לא יסתדרו במחוז ש"י היא תחזור להיות מזכירתו (עמ' 152). גם באשר למעברה מיחידת הכספים לאכ"א הציגה שתי גרסאות. בחקירתה הראשית טענה כי עד שלא עזבה את יחידת הכספים הנאשם לא הפסיק להטרידה וזו היתה סיבת מעברה. ואילו, בחקירתה הנגדית אישרה כי היתה במצב מאוד לא נח מבחינתה ביחידת הכספים הן מבחינת העדר תקן עבורה והן מכיוון שהיתה מסוכסכת עם רוב הבנות ביחידה, ובראשם ל.י. (עמ' 153-154).

ז. ביחס לנסיעות ליחידות הכספים- מכתב האישום עולה כי "הנאשם נהג לבקש מהמתלוננת לנהוג" ברכבו בדרך ליחידות הכספים. סביר הוא כי כתב האישום משקף את הודעתה של י.ק. במח"ש. ואולם, כשנשאלה במהלך חקירתה הראשית מדוע נהגה ברכב, השיבה: "סתם" וכי אינה זוכרת מי יזם את נהיגתה ברכב (עמ' 125)

15.3. יש לציין כי במהלך עדותה בביהמ"ש פרצה י.ק. בבכי ואולם, הסנגור ניסה להוכיח כי י.ק. נוטה לבכות בקלות וכי נהגה לבכות פעמים רבות אף לעיני עובדי החשבות.

הגב' **מרים בראנץ** העידה כי באחת הפעמים י.ק. כה בכתה עד שהנאשם ביקש ממנה ללוות אותה למרפאה. לדבריה, ברגע שהגיעו למרפאה היא מיד הפסיקה לבכות באופן מפליא. לדבריה, י.ק. היתה "**עובדת כמו מחשב… כשלוחצים על כפתור מתחילים לבכות וברגע שרוצים מפסיקים לבכות**". גם כשהיא סיפרה משהו אישי למישהו היא היתה בוכה ואז ברגע אחד מפסיקה לבכות כאילו כלום לא קרה (עמ' 375). גם לדברי **הגב' שוחט** י.ק. היתה בוכה המון בטלפון: "**היתה מדברת ובוכה תוך כדי שיחה"** (עמ' 344).

נוכח האמור לעיל, נראה כי אין להקיש מעניין הבכי של י.ק. באולם ביהמ"ש לעניין מהימנות גרסתה בעניין ביצוע המעשים המגונים ע"י הנאשם.

15.4 הסנגוריה העידה מספר עדים בעניין אישיותה ואופייה של י.ק. במטרה לסתור את טענתה כאילו היתה קורבן לניצול מיני וכאילו נאלצה להיכנע למעשי הנאשם.

מעדויות אלה עולה כי י.ק. הינה בחורה מאוד אינטליגנטית, אסרטיבית ושאפתנית אשר לוחמת ללא שאת על מנת להשיג את מטרותיה ויעדיה השונים. דוגמא בולטת לכך היא שאיפתה להתקדמות מקצועית ומאבקה בחשב שלמה שגב בעניין יציאתה ללימודים.

בעניין זה העידה הגב' רוס שלדבריה י.ק. אמרה לה שהיא לא תוותר ותלחם עד טיפת דמה האחרונה עד שתצא ללימודים. לדבריה, היא מאוד העריכה את הנחישות והעוצמה שי.ק. הקרינה ואת העמידה העיקשת שלה על מימוש זכויותיה (עמ' 396).

לדברי החשב מר שגב, י.ק. ידעה לעמוד על שלה ולא התביישה ללכת לצינורות הכי גבוהים בשביל הדברים הכי קטנים ולכן טענתה כאילו נאלצה להיכנע לנאשם, אינה עולה בקנה אחד עם התנהגותה בפועל (עמ' 425): **"ראיתי איזו מלחמת חורמה היא מסוגלת לנהל כשהיא רוצה משהו"** (עמ' 432).

גם לדברי הגב' מיכאלה חביב לי.ק. היו שאיפות מהיום הראשון שהיתה במשטרה והיא **"היתה טיפוס מאוד לוחם ומאוד דורס. היא לא הסכימה שאף אחד יפריע לה בדרך. אם מישהו היה מנסה להתנכל לה, היא היתה מיד זועקת ויוצאת נגדו"** (עמ' 356).

כך העיד גם מר מקס אטיאס שלדבריו, י.ק. ידעה לעמוד על שלה והיא לא היתה טיפוס שמבליג לפגיעה כלשהי בו וכאשר מישהו היה עושה לה משהו בניגוד לרצונה היא לא היתה שותקת והיתה מספרת לכולם (עמ' 367).

לטענת הסנגור, אופייה הלוחמני והשאפתני של י.ק. אינו עולה בקנה אחד עם טענתה כאילו הוטרדה ע"י הנאשם ולא יכלה לעשות דבר כדי לעצור את זה. לטענתו, י.ק. אינה טיפוס "ששותק" או מבליג לפגיעה כלשהי בו.

מנגד, טוענת ב"כ המאשימה, כי לאופייה של י.ק. היה תפקיד מכריע במערכת היחסים שלה עם הנאשם. הנאשם היה היחידי שהיה לצידה במהלך מאבקה בחשב שגב ולכן נוצרה ביניהם מערכת של תלות. בנוסף, יצר השאפתנות שלה ורצונה להתקדם מנע ממנה להתלונן או להתפטר והיא העדיפה להבליג על הפגיעות המיניות ובלבד שלא יפגע מעמדה בעבודה ולא תיעצר התקדמותה בתוך המערכת. לטענת המאשימה, י.ק. ניצלה את שתיקתה לצורך גיוסו של הנאשם לעזרתה והיא למעשה היתה נתונה במלכוד כאשר הבינה שהנאשם הוא היחיד שעוד יכול לעמוד לצידה. ואולם, אין בכל אלה כדי להעיד שהמעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום מעולם לא התרחשו אלא להפך (עמ' 454).

גם אני התרשמתי כי מדובר בעדה אסרטיבית, אינטליגנטית שיודעת לעמוד על שלה ואולם, אינני סבור כי אופייה, כשלעצמו, יכול לשפוך אור על עצם שאלת ביצוע המעשים המגונים בה.

15.5. לאחר ששמעתי ארוכות את גרסת י.ק. מחד ואת גרסת הנאשם מאידך, ובשים לב לשלל העדויות שהובאו בפני, אני קובע כי המאשימה לא הוכיחה את יסודות אישום זה מעבר לכל ספק סביר.

המסקנה האחת והיחידה המתבקשת לאחר בחינת עדות י.ק. הינה כי הסתירות הרבות בעדותה, אשר נוגעות לעניינים מהותיים ושוליים כאחד, הגרסאות המתפתחות והבלתי עקביות שהציגה י.ק. בפני ביהמ"ש, תשובותיה המתחמקות, הסלקטיביות והשזורות באי דיוקים, כל אלה אינן מאפשרות, בסופו של יום, לתת אמון בדבריה, באופן שניתן לבסס הרשעה במידת הוודאות הדרושה במשפט פלילי.

אינני מקבל את נסיונה של י.ק. בראשית עדותה בביהמ"ש להותיר רושם בעיני שהמעבר מהחשבות ליחידת הכספים ומאוחר יותר לאכ"א, נעשה על מנת להתרחק או "לברוח" מהנאשם.

מהעדויות הרבות שהובאו בפני, לרבות עדותה של י.ק. עצמה, עולה כי י.ק. רצתה לעזוב את החשבות בשל רצונה להתקדם לתפקיד עם תקן קצונה אך היא הבינה היטב שהחשב לא יאפשר את קידומה בתוך החשבות (עדות הגב' חביב בעמ' 355, עדות החשב בעמ' 423, עדות הנאשם בעמ' 280). י.ק. חיכתה להזדמנות טובה מבחינתה לעבור לתפקיד קצונה וכל עוד לא היה תפקיד כזה בנמצא היא העדיפה להישאר בתפקידה, בכפיפות ישירה לנאשם. יתרה מכך, לאחר שהדברים במחוז ש"י לא הסתדרו והחשב רצה להחזירה לאכ"א, היא זו שהתעקשה לאכוף את ההסכם בכתב עם הנאשם לפיו תוכל לחזור ולהיות מזכירתו. החשב התנגד לכך בכל תוקף והוחלט שהיא תעבור ליחידת הכספים הירושלמית. כאמור, אינני מקבל את טענת י.ק. כי ביקשה לעזוב את יחידת הכספים בשל ההטרדות של הנאשם כלפיה. מהעדויות שהובאו בפני עולה באופן חד משמעי כי מצבה החברתי של י.ק. ביחידה היה בשפל המדרגה וגם בינה לבין החברה היחידה שנותרה לה נתגלע סכסוך קשה בסמוך למועד עזיבתה את היחידה (עדות הגב' שוחט בעמ' 343-344, הגב' רוס בעמ' 399). מסקנה זו מתיישבת גם עם עדותה של י.ק. לפיה היתה במצב מאוד לא נח ביחידת הכספים הן מבחינת העדר תקן עבורה והן מבחינה חברתית (עמ' 153).

לטענת ב"כ המאשימה אין להסיק מהעובדה שי.ק. המשיכה לעבוד עם הנאשם ולא עברה בכל מחיר מקום עבודה על מנת לברוח ממנו, כדי להפריך את גרסתה כי היתה קורבן למעשים מגונים. לדבריה, י.ק. פשוט לא הסכימה "להיפגע פעמיים": גם מהמעשים המגונים וגם לאבד את אפשרות קידומה במשטרה. לטענתה, יתכן שי.ק. הבינה שיכולה לצמוח לה תועלת מיחסיה עם הנאשם ולכן היא הסכימה לספוג מחד את ההטרדות ומאידך ניצלה את הנסיבות לטובתה ולקידומה. זהו, לטענתה, המאזן המסוכן שנוצר במצב של הטרדות מסוג זה.

גם אני בדעה כי במקרים כגון אלה של הטרדה מינית במקום העבודה, אין לדבר במושגים של "התנהגות מצופה" מהקורבן. ואולם, במקרה דנן, לא רק שי.ק. לא התנהגה כפי שניתן היה "לצפות" מקורבן במצבה ולא רק שביקשה להישאר כפופה לנאשם, אלא חמור מכך: הוכח לפני כי גם לאחר מעברה לאכ"א, כאשר לא היתה בכל קשר מקצועי עם הנאשם, היא חיפשה את קירבתו תדיר, שמרה על קשרי ידידות הדוקים איתו ועם בני משפחתו, ביקרה בביתו עם בעלה בשבת, שתי המשפחות בילו יחד במלון בים המלח, היא הרשתה לעצמה להתקשר לביתו בכל שעות היום והלילה וביקשה להתייעץ עמו בענייניה האישיים. אין לקבל כל הסבר להתנהגותה של י.ק. לאחר מעברה לאכ"א שכן בשלב הזה אין לדבר על יחסי מרות או על מלכוד בו כביכול היתה נתונה.

זאת ועוד, בתחילת עדותה ניסתה י.ק. להציג תמונה מסולפת של יחסיה עם הנאשם וטענה שלא רק שהוא "לא היה ידיד" אלא שהיא חיפשה דרכים לברוח ממנו. רק לאחר חקירה נגדית מאומצת הצליח הסנגור לגרום לה להודות כי היו לה "קשרי ידידות" עם הנאשם. העובדה שי.ק. ניסתה להסתיר זאת לאורך כל חקירתה אומרת דרשני ולמעשה מחזקת את המסקנה כי אין לתת אמון בגרסתה.

באשר לטענת הסנגור, כי י.ק. העלילה על הנאשם במטרה לקבל הקלות בתיקים שנוהלו נגדה - מסכים אני כי דבריה של י.ק. במוצג נ/23 מעוררים את הרושם כי י.ק סברה כי באמצעות שיתוף הפעולה עם החוקרים, היציאה להקלטת השיחה עם הנאשם ובהמשך מתן הודעתה, תוכל לקבל הקלות בחקירות שהיו תלויות ועומדות נגדה ("**אני לא רוצה לעמוד לעוד משפטים, בבקשה... אני עשיתי הכל כדי להוכיח שאני בסדר**" עמ' 8-9 לתמליל). התנהגותה של י.ק. במח"ש, בטרם מסירת הודעתה, ממחישה ומחדדת את הבעייתיות והספק שקיים ביחס לגרסתה.

אדגיש, כי אין בדחיית גרסת י.ק. כדי להעיד על מהימנות גרסת הנאשם או קבלתה. קיימים סימני שאלה מהותיים בנוגע לקיומם ולטיבם של יחסים רומנטיים בין י.ק. לבין הנאשם, כטענתו. מהתשתית הראייתית שהובאה בפני לא ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים הנקיים מכל ספק בנקודה זו וגם לא ראיתי כל צורך להידרש לשאלה זו לאור המסקנות אליהן הגעתי בהתייחס למהימנותה של י.ק., הסתירות בעדותה ועיתוי מסירת תלונתה במח"ש. כל אלה אינם מאפשרים הרשעת הנאשם במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי.

**התוצאה היא, איפוא, שאני מזכה את הנאשם מפרטי אישום זה.**

**אישום שני**

16. **האישום**

על פי כתב האישום, במהלך השנים 1990-1991, בכ-20 הזדמנויות שונות, נגע הנאשם בחזה של המתלוננת 2 (להלן: ל.י.) ששרתה ביחידת החשבות, שלא בהסכמתה. את מעשיו ביצע הנאשם כבדרך אגב, כשהיה איתה לבדו.

יומיים לפני שעברה ל.י. ליחידת חשבות דרום, קרא לה הנאשם בדחיפות למשרדו. הנאשם התקרב אליה ואמר לה כי הוא אוהב אותה, רוצה שיהיה בניהם קשר לאחר שעות העבודה והניח את ידו על ברכיה.

במועד מאוחר יותר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם למשרדה של ל.י. בירושלים ונכנס למטבח. הנאשם אמר לל.י. להתכופף כדי לראות שהכיור מלוכלך. כשהתכופפה תפס הנאשם בחזה וצבט אותה. ל.י. רצה לחדרה. מאוחר יותר, כששאלה את הנאשם מה לגבי הקורס שהיא מעונינת לצאת אליו, השיב: "את יודעת שאני רגיש אליך ושאם היית רוצה היית מקבלת הכל".

במעשיו הנ"ל ביצע הנאשם מעשים מגונים בל.י., שלא בהסכמתה, תוך ניצול מרות ביחסי שרות, בכ-22 הזדמנויות שונות.

17. בתשובתו לכתב אישום, כפי שניתנה בכתב, טען הנאשם כי ל.י. היא זו שעמדה מאחורי התלונות שהוגשו נגד י.ק. בגין זיוף וקבלת דבר במרמה. ל.י. אשר שנאה וקינאה בי.ק. החליטה לחזק את התלונות נגדה בכך שטענה כי י.ק. קיבלה מהנאשם טובות הנאה כיוון שניהלה איתו רומן והראיה לכך היא של.י., שלא הסכימה לנהל עמו רומן, הוטרדה על ידו ולא קיבלה ממנו טובות הנאה. לטענת הנאשם, היה ידוע לו כי ל.י. חשה שהוא מקפח אותה ואינו מקדם אותה בעבודה והחוקר גודלאפפל, שניצל את הנסיבות הללו, הצליח לגבות ממנה תלונה מופרכת מיסודה. לטענת הנאשם הוא מנע את פיטוריה מהמשטרה שהתבקשו לאור חוסר כישוריה ואישיותה המפוקפקת אך הוא לא סיפר לה על כך כדי למנוע ממנה תחושת השפלה. מכאן, שאין בסיס לטענתה כאילו ביקש ממנה שתתמסר לו ובתמורה הוא ייטיב עמה, שכן הנאשם היטיב עמה בסתר ולא יידע אותה על כך. עוד טוען הנאשם כי מתלוננת זו נוהגת לשקר, לרכל ולסכסך וכי על אופייה המפוקפק ניתן ללמוד מעצם מסירתה מידע סודי לעבריין סמים וכן מעזות המצח שלה כאשר העלילה על קצין בכיר, החשב תנ"צ שלמה שגב, כי יידעה אותו שהנאשם פוגע בה מינית ואילו הוא התעלם מתלונתה זו.

18. **רקע עובדתי**

ל.י. היתה כתבנית בחשבות החל משנת 1988, כאשר אבי שבבו היה הממונה הישיר שלה והנאשם היה הממונה העקיף. משרדה היה צמוד למשרדו של הנאשם והיא חלקה את חדרה עם מזכירת הנאשם. לעיתים, כשמזכירת הנאשם נעדרה, היא מלאה את מקומה. בשנת 1991, עברה ניתוח ביד ולא יכלה להמשיך להדפיס ככתבנית והועברה ליחידת הכספים הדרומית, שם היתה כפופה לרפי ברוש. לאחר מעברה ליחידת הכספים הגיעה י.ק. לחשבות ושימשה ככתבנית במקומה. בשנת 1995 הגיעה גם י.ק. ליחידת הכספים הדרומית ושירתה בה יחד עם ל.י. עד סוף שנת 1995 (אז עברה י.ק. לאכ"א). ביחידת הכספים ל.י. פנתה הן לראש היחידה, רפי ברוש והן לנאשם, ואמרה להם שי.ק. מגיעה לעבודה בשעות מאוחרות אך רושמת ביומן שהגיעה בשעה 7:30, כמו כן היתה מעורבת בחשיפת סיפור זיוף כרטיס הנוכחות ע"י י.ק., מה שהביא, כאמור, לפתיחת חקירה פלילית נגד י.ק. במח"ש (עמ' 25). בעקבות חקירה זו נפתחה חקירה נגד הנאשם, כאשר ל.י. היתה המתלוננת הראשונה שהסכימה למסור הודעה פורמלית במח"ש ביום 6.5.96 (מוצג מ/1). בעקבות כך, קיבלה החקירה תאוצה ולמחרת, ביום 7.5.96, זומן הנאשם לחקירה במח"ש, לאחר מכן הוא נעצר. ביום 8.5.96 נגבתה הודעה מי.כ. וביום 9.5.96 נגבתה הודעה מי.ק..

בשלב זה, פנתה ל.י. אל החשב וביקשה ממנו שלא להיות כפופה לרפי ברוש, אשר, לטענתה, התנכל לה מאז מעצרו של הנאשם, והיא הועברה להיות כפופה לאבי שבבו (עמ' 103).

19. עדותה של ל.י. בביהמ"ש הינה הציר המרכזי באישום זה. הודעתה של ל.י. במח"ש מיום 6.5.96 (מוצג מ/1) הוגשה בהסכמת הצדדים כראיה לעצם אמירת הדברים ולא כראיה לאמיתות תוכנה (עמ' 23) ולכן מנוע אני מלהתייחס לתוכנה של הודעה זו.

התביעה מבקשת לקבל את עדותה של ל.י. במלואה וליתן את מלוא המשקל והאמון בגרסתה, אשר עומדת הן במבחנים פנימיים והן במבחנים חיצוניים.

מנגד, מבקשת הסנגוריה לבחון את עדותה ואישיותה של ל.י. בחינה מדוקדקת ולקבוע כי מהימנותה נמוכה ביותר וכי משקל עדותה מועט. התלונה היא כבושה, המתלוננת בדתה את עדותה מלבה והעלילה על הנאשם ממניעים אישיים. בנוסף, לא יתכן שבחורה אגרסיבית ודפנסיבית שיודעת להילחם על שלה תניח לנאשם לפגוע בה תקופה ארוכה מבלי שהיא תגיב.

20. **עדות כבושה**

כאמור,הכלל הוא כי לעדות כבושה משקל מועט בשל חשש לאמיתותה, אלא אם כן יש הסבר מניח את הדעת לכבישתה. אם ההסבר מניח את הדעת אין חשיבות לאיחור (ע"פ **מרקוס** הנ"ל).

בעדותה בביהמ"ש הסבירה ל.י. את הסיבות לכבישת עדותה:

**"היתה אי נעימות, הרגשתי לא נח עם זה אבל לא יכלתי לעשות דבר. קודם כל חשבתי אם אני אדבר ואני לבד אולי לא יקשיבו לי ואולי לא יאמינו לי. אחר כך כשי.כ. סיפרה לי גם היא לא חשבה לספר כי כל הזמן חשבנו שהוא גבר נשוי, ומאחורי הגבר הזה יש אישה עם ילדים ולא רצינו לפגוע במשפחה שלו וגם שהוא היה ממונה שלי ומפקד ישיר וזאת היתה העבודה שלי. אולי הבלגנו כי פחדנו שיעזיבו אותנו. בכל זאת הוא היה הממונה"** (עמ' 15 לפרוטוקול).

אינני מקבל את טענת הסנגור כי אין לתת לעדות ל.י. את מלוא המשקל בשל היותה עדות כבושה.

**ראשית**, ההסברים שנתנה ל.י. בביהמ"ש משכנעים והגיוניים: חוסר הנעימות "לפגוע" בממונה הישיר, אי הרצון לפגוע במשפחת הנאשם, החשש שלא יאמינו לה או שיפטרוה.

כפי שעולה מהעדויות שהובאו לפני ל.י. היתה עובדת זוטרה ובלתי מקצועית שניתן היה להחליף או "להעיף" בקלות ("**היא לא איש מקצוע ולא גאון הדור והיה בקלות אפשר לוותר עליה**" עדות החשב בעמ' 422). ל.י. היתה מודעת לכך ולכוחו של הנאשם בחשבות והבינה שאם תחשוף את מעשי הנאשם היא עלולה לשלם על כך במחיר משרתה, שכה היתה חשובה לה. הניסיון להתחבב ולמצוא חן בעיני הנאשם, כפי שעדי הגנה רבים העידו על כך (ור' למשל עדות הגב' דדון בעמ' 363) ממחיש את המלכוד בו נמצאה ל.י.: מחד, הרצון להתלונן ולהביא להפסקת מעשי הנאשם ומאידך, הערכה כלפי הנאשם, והרצון לקבל מעט מן העזרה והפרגון, שכה מאפיינים אותו, כלפי עובדים רבים בחשבות.

שוכנעתי כי ל.י. לא פנתה מיוזמתה למח"ש והחוקר גולדאפפל הוא שפנה אליה ו"שכנע" אותה להגיש תלונה; החוקר שאל אותה האם ידוע לה פרטים על מערכת היחסים בין הנאשם לי.ק. ואילו טובות הנאה י.ק. קיבלה. החוקר אמר לה שכבר חקר את כולם וכבר יודע מהן ההטבות שקיבלה י.ק. ושתרגיש נח לספר לו. לדברי ל.י. היא סיפרה לו את הידוע לה על י.ק. (קבלת רכב משטרתי ויציאה ללימודים) ולא סיפרה לו על ההטרדות המיניות של הנאשם כלפיה. כעבור שבועיים נפגשה עם גולדאפפל ביחידת הכספים, ולאחר שהבהיר לה כי הוא יודע הכל על ההטרדות כלפיה וכלפי אחרות ולאחר שנתן דוגמאות לכך, סיפרה לו על מעשי הנאשם (עמ' 22-23). ל.י. לא החליטה באופן פתאומי ותמוה להרוס משפחה, או לסכן את מעמדה ומשרתה, אלא פניית גולדאפפל אליה "העירה את השדים משנתם" ולדבריה, מכיוון שזאת היתה הפעם הראשונה שנחקרה ע"י חוקר מח"ש היא שיתפה פעולה וענתה לכל שאלותיו. מעדותה עולה כי לא היתה מתלוננת מיוזמתה:

**"…כשהתפוצץ הסיפור וזה קרה, קודם כל זה לא קרה בעקבותיי אני לא מתלוננת עליו ואני גם היום לא מתלוננת עליו, זה היה בעבר ואני לא אגיד שאני שמחה שזה קרה לו, הייתי כעוסה עליו אבל נרגעתי קצת. אני תמיד אמרתי שאלוהים ישלם לו על זה. כשאמרו לי תתלונני עליו אמרתי יש אלוהים בשמים ואני מאמינה בו. אבל לא שמחתי שזה קרה. אולי הצלתי אחרות זה מה ששכנע אותי להעיד"** (עמ' 21).

**שנית**, ל.י. אומנם לא פנתה בתלונה למח"ש בסמוך לאירועים ואולם, מעדותה עולה כי פנתה לחשב שגב וכן שיתפה את חברותיה במעשי הנאשם, בסמוך לאירועים.

לפיכך, הגילוי המאוחר אינו פוגם במהימנות ומשקל העדות, במיוחד לאור אי יזום התלונה ע"י ל.י. ולאור הסיבות שעמדו בבסיס הכבישה.

21. מחדלי חקירה

דיון מעמיק בשאלה זו הובא באישום הראשון והדברים שנאמרו שם יפים גם לאישום השני.

לטענת הסנגור, נסיבות ואופן גביית עדותה של ל.י. מקימות חשש כבד למהימנות תלונתה. החוקר שכנע את ל.י. להתלונן וחמור מכך כבל אותה בשאלותיו המדריכות לרכילות שהיתה במסדרונות. מעדות ל.י. עולה כי החוקר נתן לה דוגמאות למעשים שביצע בה הנאשם, כפי ששמע אותן מחברותיה בחשבות (עמ' 22-23). אופן חקירה זה, טוען הסנגור, לא אפשר לל.י. לסטות מהרכילות שהופצה במסדרונות בעניינה ולפיכך, משקל עדותה הוא מועט אם לא אפסי.

כמו כן, מעדות ל.י. עולה כי התנהלה בינה לבין גולדאפפל שיחה בעל פה, במהלכה הוא שכנע אותה למסור הודעתה, ורק לאחר מכן נגבתה הודעתה הפורמלית. ואולם, אין כל מזכר בתיק החקירה אשר מתעד את השיחה המקדימה הנ"ל ואילו החוקר אינו יכול לאשר או לשלול כי אכן אמר לל.י. את כל הדברים שלטענתה אמר לה לפני שהסכימה למסור הודעתה (עמ' 73-74). לטענת הסנגור, יש בכך משום פגם חקירתי הפוגע ביכולתו של הנאשם להתגונן.

לאחר ששקלתי את טענות ב"כ הנאשם הגעתי לכלל מסקנה כי מחדלי החקירה הנ"ל אינם יורדים לשורשו של עניין. כפי שציינתי באישום הראשון, גם כאן אני קובע כי אין מדובר במחדלי חקירה מהותיים הגורמים נזק ראייתי לנאשם, או שיש בכוחם כדי לאיין את ממצאי החקירה.

22. לנאשם מיוחסים באישום השני שלושה אירועים מרכזיים:

1. כ-20 נגיעות בחזה המתלוננת שנעשו בהזדמנויות שונות וכבדרך אגב.
2. אירוע הצהרת האהבה והנחת היד על ברכיה של המתלוננת.
3. אירוע הכיור.

להלן אתייחס לכל אחד מהאירועים הנדונים באישום זה.

23. **נגיעות בחזה**

כאמור, מואשם הנאשם כי במהלך השנים 1990-1991, בכ-20 הזדמנויות שונות, נגע בחזה של ל.י. שלא בהסכמתה. את מעשיו ביצע הנאשם כבדרך אגב, כשהיה איתה לבדו.

23.1. **גרסת ל.י.**

ל.י. העידה בביהמ"ש כדלקמן:

**"הוא היה מתקרב, בהתחלה זה היה שפשוף כזה (העדה מדגימה תנועת שפשוף של היד לחזה). לא ייחסתי לזה חשיבות כי יכול להיות שהוא עבר בלי כוונה…רק אחרי זה התחיל להציק לי שהוא היה נוגע, הוא היה עושה את זה בצורה כאילו בלי כוונה. או שהוא היה קורא לי למשרד כדי להראות לי שיש טעות, הייתי אומרת לו בסדר תסמן לי והוא היה אומר לא אני רוצה שתראי, מתי שהתקרבתי הוא היה נוגע לי בחזה. לא הערתי לו. הרגשתי אי נעימות. הייתי קצת נבוכה ולא הערתי בפעמים הראשונות. כל פעם הוא ניסה. אני לא יודעת יום ושעה זה היה חוזר על עצמו הרבה כך שהבנתי, בהתחלה חשבתי שזה משהו שאין לו שליטה על עצמו או שהוא לא מתכוון למרות שהרגשתי רע, היו פעמים שהוא היה קורא לי לחדר ומראש היה אומר לי תסגרי את הדלת, הוא כבר מודע למעשיו. בהתחלה חשבתי שהוא לא מתכוון. הוא היה אומר לי תתקרבי והייתי אומרת אני אשאיר את הדלת פתוחה, הוא היה אומר תסגרי כדי שהקור או החום לא יצא, אני לא זוכרת בדיוק. הייתי נמנעת מלסגור את הדלת, בקיצור הייתי מחפשת סיבות לא להתקרב. אחרי שהבנתי שהוא מודע למה שהוא עושה"** (עמ' 14 לפרוטוקול מיום 10.11.98).

ובהמשך:

**"היה פעם אחת שהייתי עם השם על התג בחולצה והוא היה אומר לי תסדרי את השם והיה לוחץ לי על החזה (העדה מדגימה) אני לא ידעתי מה זה עשה לו לגעת בזה. כל מתי שהוא היה מתקרב ונוגע הוא היה מפוחד כזה הוא לא עשה את זה עם בטחון מלא. היו פעמים שהייתי מדפיסה והוא היה מתקרב ולוחץ לי על החזה (העדה מדגימה). כשהוא היה אומר לי בואי תראי את המכתב הוא היה שם את היד למטה ולוחץ לי על החזה"** (עמ' 15 לפרוטוקול).

באשר למספר הפעמים שהדבר חזר על עצמו אמרה:

**"ת. זה היה חוזר, לפעמים זה יכל לקרות כמה פעמים ביום. זה תלוי בסיטואציה בקרבה באותו רגע. אין לי מספר מדויק.**

**ש. 5 פעמים.**

**ת. יותר מ-5 פעמים זה היה הרבה פעמים אני לא יכולה להגיד מספר.**

**ש. הזכרת מקודם את המספר.**

**ת. שוקי שאל כמה פעמים 10 או 20 אז אמרתי אולי 20 פעם. אני לא יכולה לדייק. כי זה תקופה של שנים. כל סיטואציה שהוא יכל לגעת בי זה קרה**" (עמ' 15 לפרוטוקול).

לטענת ל.י. כי היא היתה משתפת את חברותיה בחשבות במעשי הנאשם:

**"כל הזמן הייתי מספרת לחברות, גם חברה בשם י.כ. היתה מספרת לי שגם בה הוא נוגע…הייתי מספרת לחברה שלי והיינו חוות את זה"** (עמ' 14)**.**

בחקירתה הנגדית נשאלה ל.י. כיצד יתכן שאתי דדון, לינדה בן דוד ורוזית כהן מכחישות את טענתה כאילו היא סיפרה להן והן ידעו על מעשי הנאשם (מוצג נ/ 10). לדבריה, לאחר שהסיפור נחשף אנשים רבים בחשבות הרימו אצבע מאשימה לכיוונה ולכיוון י.כ. והזדהו עם הנאשם. אחרים חשבו שהנאשם עוד יחזור לחשבות ולכן פחדו להודות שידעו על הנעשה (עמ' 102) או שפשוט לא רצו להיות מעורבים במשפט ובהכחשתם התחמקו ממתן עדות (עמ' 104). לטענתה, עד היום היא בקשר טוב עם אתי, לינדה ורוזית והן לא משקרות על מנת לפגוע בה אלא על מנת להתחמק ממתן עדות (עמ' 105).

23.2. **גרסת הנאשם**

בהודעתו הראשונה במח"ש, הנאשם הכחיש לחלוטין כי נגע בחזה של ל.י. על ידי הושטת מסמך לעברה: "**הדבר הזה לא היה ולא נברא**" (עמ' 1 למוצג ת/1). כשנשאל מה לדעתו גרם למספר בנות להתלונן נגדו, אם אכן לא ביצע את המעשים המיוחסים לו, השיב:

**"ת. אתה יכול לכתוב אין לי מושג. אני פשוט לא מבין.**

**ש. מדוע לדעתך כל ארבע הבנות יספרו גרסה דומה על מעשים מגונים שבצעת נגדן?**

**ת. אין לי מושג.**

**ש. האם ברצונך להוסיף דבר.**

**ת. לא"** (עמ' 5-6 למוצג ת/1).

בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי מדובר בעלילה זדונית ונוראית ובהשמצה שקרית (עמ' 272). לדבריו, לאחר שנודע לו בצהרי יום 6.5.96 כי ל.י. הגישה נגדו תלונה הוא היה בשוק ולא הצליח לעכל את זה ולא הבין מה פתאום היא התלוננה נגדו:

**"...הבזיק לי במוח שבעצם ל.י. יותר ממה שהיא מחפשת אותי היא מחפשת את י.ק., היא רוצה בעצם לרמוז לנושא הזה של רומן תמורת טובות הנאה שהיא גם זרקה לי בביקור שהייתי בספטמבר 1995. כל הזמן דיברו על זה והיו רכילויות על הנושא הזה וזה מה שהיא רוצה לעשות היא רוצה לפגוע בי.ק. וגם אותי היא כנראה לא כל כך אוהבת… אם היא באה וטוענת אני ל.י. לא הסכמתי להיעתר לחיזוריו ולכן אני לא קיבלתי ממנו כלום. אפילו הוא לא עזר לי עם רפי ברוש או דברים דומים ואילו היא י.ק. שכן נעתרה לחיזוריו קיבלה הכל, היא קיבלה אוניברסיטה וקיבלה אוטו והיא היתה מאחרת ועושה מה שמתחשק לה בעבודה והכל היה בסדר מבחינתה**" (עמ' 285).

לדברי הנאשם, היריבות בין ל.י. לבין י.ק. ביחידת הכספים החלה על רקע היריבות בין י.כ. לי.ק. בחשבות. ל.י. ידעה על י.ק. ושמעה עליה סיפורים עוד הרבה לפני שי.ק. בכלל הגיעה ליחידת הכספים וזאת מכיוון שי.כ. (עוזרתו האישית) ול.י. היו חברות טובות וניהלו קשר טלפוני מתמיד, ובין השאר, ריכלו על י.ק. (עמ' 285 וכן ר' עדותו של מר קפואה בעמ' 384). במהלך החודשים הספורים בהם עבדה י.ק. ביחידת הכספים, ל.י. חיפשה אותה ואף עמדה מאחורי החקירות שנפתחו נגדה בעניין הזיוף והאוניברסיטה [כאמור, ל.י. מודה כי דיווחה לרפי ברוש על איחוריה של י.ק. ועל כך שהיא רושמת דיווח כוזב ביומן היחידה והיא אף העידה במשפט המשמעתי שנוהל נגד י.ק. עמ' 25].

ל.י. ששנאה וקינאה בי.ק. החליטה לחזק את התלונות שהיו נגדה בכך שטענה שי.ק. קיבלה מהנאשם טובות הנאה כיוון שניהלה איתו רומן, ואילו היא, שלא הסכימה לנהל עמו רומן, לא קיבלה טובות הנאה אלא להיפך, הנאשם התנכל לה.

הסבר נוסף לטענת העלילה יכולה להיות, לטענתו, העובדה שהוא לא קידם את ל.י. להיות מזכירתו למרות שהיו לו שתי הזדמנויות לעשות זאת וכן מכיוון שהיא ייחסה לו את מעברה ליחידת הכספים והאשימה אותו בכך שלא אושר לה לצאת לקורס הנהלת חשבונות נוסף (עמ' 270). כמו כן הנאשם התעלם מבקשותיה שיעיר לראש היחידה רפי ברוש שהוא לא מתייחס אליה יפה וכן הוא התעלם ממכתב ששלחה לראש היחידה בו התלוננה שמטילים עליה עבודה רבה ופיגורים שי.ק. יצרה בזמן שהיתה ביחידה (מוצג נ/14) (עמ' 285).

23.3. **ממצאים ומסקנות**

א. **טענת העלילה**

לטענת ב"כ המאשימה גרסת הנאשם בדבר עלילה הינה גרסה כבושה שכן בחקירתו במח"ש נמנע מלנדב מידע ורק הכחיש את החשדות המיוחסים לו. הוא לא התנהג כאדם חף מפשע, אשר מנסה ככל יכולתו להבהיר את המצב ולספק כיווני חקירה שעשויים לנקותו מכל אשם, אלא פשוט ניסה להתרחק מהעניין וטען ש"**אין לי מושג. אני פשוט לא מבין**". כשנשאל אם ברצונו להוסיף דבר השיב בשלילה (עמ' 5-6 למוצג ת/1).

באשר לעדות כבושה של נאשם נקבע ב[ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055), **ראובן גרציאני נ' מ"י**, תק-על 98(2), 843 , כי גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין לכך ומקום שאין הסבר כאמור עולה חשד כי הגרסה כוזבת (עמ' 850).

באשר לסיבת הכבישה טען הנאשם כי לא הציג בפני חוקר מח"ש את גרסתו מפני שלא רצה לחשוף את מערכת היחסים שהיתה לו עם י.ק. מטעמים של צנעת הפרט. בנוסף, בשיחה המוקלטת עם י.ק. הם סיכמו שהם לא יזכירו ואף יכחישו זאת במידה והדבר יעלה בחקירה (עמ' 302). לדבריו, לא ראה צורך לציין כי דווקא עזר לל.י. ושהיא בחורה לא אמינה: "**אם אגיד שהיא שקרנית אז כאילו מותר לי לעשות מעשים מגונים בשקרנית**?" (עמ' 306).

בנוסף, נטען כי הנאשם אומנם לא הציג את גרסתו במח"ש ואולם, גרסה זו קיננה בראשו עוד לפני שנחקר במח"ש וראשית ראיה לכך בתמליל השיחה שהוקלטה בינו לבין י.ק. ביום 7.5.96 (מוצג ת/10), ולכן כלל אין לראות בגרסתו כבושה:

**"אני מניח שהעסק הזה נעשה ע"י ל.י. לא כל כך להפיל אותי כמו שלהפיל אותך. אני מניח שהיא רוצה להפיל אותך כרמאית וכדברים כאלה אולי?"** (עמ' 1-2 לתמליל מוצג ת/10).

אציין, כי הכרעה בשאלה האם גרסת הנאשם כבושה ובהמשך לכך האם ההסברים לכבישה עומדים במבחן הסבירות, אינה נדרשת שכן אינני מקבל את גרסת הנאשם בדבר עלילה.

**ראשית**, אם אכן עלילה היתה עומדת בבסיס תלונתה של ל.י. הרי שהיא יכלה לבדות מעשים חמורים הרבה יותר ודווקא המינוריות שבמעשים מעלה תחושה של תלונת אמת.

**שנית**, נראה בלתי סביר בעיני של.י. תכניס את עצמה לקלחת ותטען כי היתה קורבן לעשרות מעשים מגונים רק על מנת לחזק את התלונות נגד י.ק., כטענת הנאשם. אם ל.י. אכן רצתה לחזק את התלונות נגד י.ק. הרי שיכלה לעשות זאת בדרכים אחרות שלא יפגעו בה באופן אישי.

ו**שלישית**, אם אכן מדובר בעלילה הרי שלל.י. היתה הזדמנות לעשות זאת קודם, בשלב הראשון שבו פנה אליה גולדאפפל בעניין י.ק. ואולם, ל.י. בחרה שלא לאזכר את המעשים המגונים בשלב הזה ורק לאחר שהחוקר שומע דברים מחברותיה ופונה אליה פניה ישירה בעניין, כעבור כשבועיים, אין לה ברירה והיא נאלצת לספר (עמ' 22-23). מעדותה עולה בבירור כי לא רק שהיא לא היתה פונה מיוזמתה למח"ש אלא גם לאחר שמח"ש מגיעים אליה, במסגרת החקירה נגד י.ק., ויש לה הזדמנות מצוינת "להעליל", היא לא עושה כן (עמ' 452).

למעלה מן הצורך אציין כי הסבריו של הנאשם לכבישה, כאילו עשה כן מפאת צנעת הפרט וחוסר רצונו לחשוף את מערכת היחסים שלו עם י.ק., אינם משכנעים. הנאשם יכל לטעון כי מדובר בעלילה של ל.י. מבלי לחשוף את מערכת היחסים שהיתה לו עם י.ק. ותוך הכחשת קיומו של רומן, כפי שעשה עד כה. טענתו של הנאשם כי לא חשב על אופציה זו מכיוון שלא היה במיטבו בעת חקירתו במח"ש, אינה מקובלת עלי. הנאשם ידע כי הוגשה נגדו תלונה יממה שלמה לפני שזומן לעדות במח"ש. היתה לו שהות לחשוב על הדברים, לשחזר את מהות מערכת היחסים שלו עם ל.י., להתייעץ עם עו"ד ולגבש תשובה להאשמות נגדו.

**סיכומו של דבר**, אני דוחה את גרסת הנאשם כי מדובר בעלילה.

ב. **שתיקת הנאשם**

ב"כ המאשימה מבקשת לראות בשתיקת הנאשם בחקירתו במח"ש משום חיזוק לראיות התביעה. בחקירתו הראשונה במח"ש עומת הנאשם עם האשמותיה של ל.י. כפי שבאו לידי ביטוי בהודעתה והנאשם שיתף פעולה עם החוקר וענה לשאלותיו. ואולם, לאחר שהחוקר הודיע לנאשם כי הוא חשוד גם בהדחה בחקירה, ביקש הוא להיוועץ בעו"ד ושמר מכאן ולהבא על זכות השתיקה. אכן, זכות השתיקה עומדת לנאשם:

**"אולם, מששתק הנאשם במקום שנתבקש הסבר, אין שתיקתו זו עולה בקנה אחד עם ציפיותיו שיאמינו לו, כאשר יעלה את גרסתו לראשונה בשלב עדויות הגנה. כאשר נאשם טוען לחפות מוחלטת, והוא מעומת ע"י חוקריו במשטרה עם חומר המעיד על מעורבותו בפשע, כיצד יצפה שיאמינו לו, אם נמנע מלפקוח עיני חוקריו כשמטיחים הם בפניו את העובדות הידועות להם...בנסיבות כאלה יש בשתיקתו כדי להוות חיזוק מה לעדויות התביעה"** ([ע"פ 230/84 חג'בי נ' מ"י, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17937859)(1) 785, בעמ' 789 וכן ראה [בש"פ 1132/91 ג'רבי נ' מ"י, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17910705)(3) 54 ובספרו של י' קדמי, "**על הראיות**", חלק שני עמ' 599).

הנאשם הסביר את שתיקתו בכך שלטענתו, בחקירתו הראשונה שם לו החוקר גולדאפל מלכודת והניע אותו בעורמה שלא להזכיר את המפגש עם י.ק. המתואר באישום הרביעי. לנאשם לא היה נעים לספר לחוקר על אותו מפגש בו ביקש מי.ק. שלא לספר על עניינים שבינו לבינה ואשר אינם קשורים לתלונה כאילו פגע בה מינית. הצירוף של אי הנעימות הזו ביחד עם הנעתו ע"י החוקר לומר כאילו לא פגש את המתלוננת 1 ביום החקירה, גרמו לו שלא להזכיר את אותו מפגש. רק בחקירתו השניה, בה נשאל על אותה פגישה, הבין כי החקירה מתנהלת בעורמה ואיבד את האמון בחוקר. הנאשם העדיף שלא לחשוף בפני החוקר את הגנתו שמא חשיפה כזו תשרת את החוקר לתעל את המשך חקירתו במגמתיות נגד הנאשם.

בעניין זה אני מקבל את טענות ב"כ המאשימה בסיכומיה, הנאשם בחר בשתיקה בשלב מאוד מוקדם בחקירתו במח"ש. הסבריו של הנאשם כי איבד את האמון בחוקר גולדאפפל, אינם מתקבלים על הדעת. הנאשם התחיל לשתוק רק כשהבין שהוא נתפס בשקר ושבידי החוקרים מידע המסבך אותו. לפיכך, אני קובע כי בשתיקת הנאשם בחקירה יש חיזוק לראיות התביעה.

ג. **גרסת ל.י.**

ל.י. העידה עדות מפורטת ועמדה בחקירה נגדית ארוכה, אשר נמשכה על פני שתי ישיבות. פרטי עדותה נוגעים לכל אחד מהאירועים ומהווים בהם ראיה חשובה ומרכזית.

עדותה של ל.י. היתה מהימנה ואותנטית והותירה בעיני רושם כנה וחיובי. מעדותה עלו סימני אמת רבים וניכר היה בה כי היא אכן חוותה את הדברים: "**את כל הנגיעות שלו בחיים אני לא אשכח**" (עמ' 109). היא השתדלה לדייק, לא הגזימה בתיאור הדברים והנגיעות והתחושות שתוארו על ידה היו מאוד טבעיות ואמיתיות: תחושת המבוכה, אי הנעימות והפחד להתלונן, כל זאת חרף חלוף הזמן.

בהעמדת גרסת המתלוננת מול גרסת הנאשם מעדיף אני ללא היסוס את גרסת ל.י. על פני גרסת הנאשם, המתכחשת באופן גורף לכל מסכת המעשים שפורטו ע"י המתלוננת. גרסת הנאשם, אשר במרכזה עומדת טענת העלילה, נדחתה על ידי מהנימוקים שפורטו לעיל. גרסה זו הובאה לראשונה בביהמ"ש ואף שניתנו לו מספר הזדמנויות למסור גרסתו במהלך חקירתו, שתק ובשתיקתו מצאתי כאמור, חיזוק מה לעדויות התביעה.

הנאשם העיד מטעמו סוללת עדים שהכפישו את שמה של ל.י. ושסיפרו על אירועים שונים שאמורים ללמד "איזה טיפוס היא" (ר' למשל עדות מר אליעזר קפואה בעמ' 384 וכן עדות הגב' מרים בראנץ בעמ' 375, עדות הגב' רוס בעמ' 376). עדויות רבות היו בלתי רלוונטיות ומעדויות אחרות יש להיזהר ולבחנן בקפידה לאור הרצון לעזור לנאשם בכל מחיר ועל רקע יחסים עכורים בין ל.י. לבין אותם עדים.

הנאשם עצמו תיאר את ל.י. כוולגרית, בדחנית, מניפולטיבית ושקרנית וטען שרמתה היתה נמוכה לטעמו (עמ' 267). כה נמוכה עד שלטעון שהוא ניסה להתחיל איתה זו "בדיחה" (עמ' 340) "**זה לא הכיוון שלי ומה לי ולהן** [המתלוננות 2 ו-3] **עם כל הכבוד**?"(עמ' 343).

יש לשלול מכל וכל הסקת מסקנה מטילת דופי במתלוננת ואין בכל אלה כדי לאשר או לתת לגיטימציה למעשים מסוג המעשים המיוחסים לנאשם, תהא "רמת" המתלוננת ככל שתהא. הנאשם עצמו אמר בחקירתו הנגדית כי לא מצא לנכון לציין בחקירתו במח"ש כי מדובר בבחורה שקרנית ובלתי אמינה, שכן גם אם הדבר נכון, אין בכך כדי להתיר לו לבצע במתלוננת מעשים מגונים (עמ' 306). חבל שדברים אלה לא עמדו לנגד עיניו שעה שהעלה אל הדוכן את העדים מטעמו אשר מטרת העדתם הסתכמה בהכפשת שמה של המתלוננת.

בהסתמך על הדברים הנ"ל ניתן לקבוע כי הנאשם נהג ליצור סיטואציות בהן היה מצוי עם ל.י. לבד בחדרו, וכאשר היא התקרבה אליו, כבקשתו, הוא נגע בחזה כאילו ללא כוונה. במקרים אחרים נהג להושיט מסמך לעברה, על מנת שתבצע בו תיקוני הדפסה, ותוך כדי כך היה נוגע בחזה ולוחץ עליו. לפחות במקרה אחד, אמר לה לסדר את התג שבחולצתה ובהמשך עשה זאת בעצמו, תוך שהוא לוחץ על חזה (עמ' 14-15).

מקבל אני את גרסת המתלוננת כי מעשים אלה חזרו על עצמם בכל סיטואציה שהוא יכל לגעת בה ולמרות שהיא לא יכלה לציין במדויק את מספר הפעמים וטענה כי מדובר בכ-20 מקרים, אני קובע כי הנאשם אכן נגע בחזה של ל.י. בהזדמנויות רבות.

ד. **ההיבט המשפטי**

הנאשם עומד לדין בגין ביצוע מעשים מגונים, עבירה לפי [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו- [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**348(ג): "העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות המנויות בסעיף 345, דינו - מאסר שלוש שנים".**

**348(ה): "העושה מעשה מגונה באדם שמלאו לו שמונה עשרה שנים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות, דינו- מאסר שנתיים".**

**348(ו): "בסימן זה, "מעשה מגונה"- מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.**

לעניין היסוד הפיסי של העבירה, מדובר בעשיית "מעשה מגונה" באדם, בלא הסכמתו של הקורבן ([סעיף 348(ג))](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) או תוך ניצול מרות ביחסי עבודה ([סעיף 348(ה)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) מעדותה של ל.י. עולה כי היא לא הסכימה למעשי הנאשם, וברגע שהבינה כי מדובר "בשיטה" וכי הוא מודע למעשיו, חיפשה דרכים להתחמק, נמנעה מלסגור את דלת חדרו כאשר נכנסה אליו, על אף בקשתו שתעשה כן.

בנוסף לכך, הסכמת הקורבן אינה מעלה או מורידה מקום שבו נעשה המעשה המגונה תוך ניצול מרותו של העבריין כלפי קורבנו והסכמתו אינה "הסכמה אמיתית". יסוד ה"ניצול" בהגדרת העבירה מחייב א השגת "דבר" שלא היה מושג ללא קיומה של זיקת המרות "המנוצלת" כאמצעי להשגתו (י' קדמי, "**על הדין בפלילים"**, חלק שני, מהדורת תשנ"ה עמ' 787). אין ספק כי אילולא היה הנאשם "הממונה הישיר" של ל.י. הוא לא היה מעז לבצע את המעשים המיוחסים לו . בנוסף, אין ספק כי מתקיים בענייננו הקשר הסיבתי הדרוש בין עשיית המעשה לבין זיקת התלות, המסבירה את נכונותו של הקורבן שלא להתנגד לעשייתו. ל.י. הסבירה בעדותה כי פחדה להתלונן מכיוון "**שהוא היה הממונה שלי ומפקד ישיר וזאת היתה העבודה שלי**" (עמ' 15). דברים אלה ממחישים את ניצול יחסי המרות של הנאשם כלפיה על מנת להמשיך ולבצע את המעשים.

מעשי הנאשם עונים על הגדרת [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) שכן הנגיעות המזדמנות בחזה נעשו לשם גירוי או סיפוק מיניים.

לעניין היסוד הנפשי, אין צורך להוכיח הלך נפשי מסוים ודי בקיומה של פזיזות כלפי רכיבי היסוד הפיסי, על מנת לבסס הרשעה בגין עבירה זו.

היסוד העובדתי מתקיים שכן מעשיו של הנאשם, הינם בעלי אופי מיני ולא יכול להיות הסבר אחר לאופיים. היסוד הנפשי מתקיים אף הוא. על כוונת הנאשם להגיע לגירוי או סיפוק מיני למד אני מאופי המעשים, נסיבות ביצועם וריבוי המקרים. מעדות ל.י. עולה כי כאשר הנאשם נגע בה "**הוא היה מפוחד כזה הוא לא עשה את זה עם בטחון מלא**". כל אלה מובילים למסקנה הבלתי נמנעת כי היתה כוונה מינית מאחורי מעשיו של הנאשם.

**לאור האמור, הוכחו כל יסודות העבירה מעבר לספק סביר ויש להרשיע את הנאשם בביצוע מעשים מגונים במספר הזדמנויות.**

24. **אירוע הצהרת האהבה**

על פי כתב האישום, יומיים לפני שעברה ל.י. ליחידת חשבות דרום, קרא לה הנאשם בדחיפות למשרדו. כשהגיעה למשרד, התקרב אליה הנאשם ואמר לה כי הוא אוהב אותה ורוצה שיהיה בניהם קשר לאחר שעות העבודה והניח את ידיו על ברכיה.

24.1. **גרסת ל.י.**

בעדותה בבית המשפט העידה ל.י. כי בזמן מלחמת המפרץ כל הרווקות נשארו לעבוד עד שעה מאוחרת וגם היא עשתה משמרות ערב רבות. באותה תקופה עברה ניתוח ביד בשל דלקת בגידים והיתה מגובסת בידה. באחד הימים (למיטב זיכרונה היה זה יום רביעי) פנה אליה הנאשם וביקש ממנה להישאר לאחר השעה 16:30:

**"שאלתי אם זה בקשר לעבודה, הוא אמר לא זה אישי... ובשעה 16:45 נכנסתי לחדר וישבתי על הכסא ואז הוא קם מהכיסא והתקרב אלי, והוא אמר לי את יודעת למה קראתי לך אמרתי לו אני באתי לשמוע, אז הוא אמר את יודעת אנחנו בתקופה האחרונה הרבה יחד ורציתי להגיד לך, כשהוא אמר את זה הוא לא אמר את זה בהרבה בטחון הוא קצת רעד, כאילו הוא חשב איך להגיד לי את זה. הוא אמר לי שהוא אוהב אותי והוא ממש אוהב אותי. ולמה הזכרתי את המלחמה, במלחמה הדגשתי שהייתי הרבה שעות בעבודה וגם הם כל הקצינים והעובדים אז כביכול הוא חשב שנוצר קשר הדוק כי אנחנו ביחד במשרדים. ואז הוא אמר לי אני רואה אותך יותר מאשתי ואני רגיל אליך ואז הוא הניח את הידיים שלו על הרגלים שלי ובהתחלה נרתעתי ואחר כך אמרתי לעצמי אני חייבת להראות שיש לי בטחון ואז דיברתי קצת בתקיפות, לא בצורה עדינה התמרמרתי קצת. אמרתי לו קודם כל את הידיים שלך לכיסים, הוא הרגיש עם עצמו מאוד לא טוב שהוא שם את הידיים על הרגלים, הוא הרגיש רע עם עצמו והוא התחיל להתגרד ולהילחץ ואמרתי לו איזה קשר אתה רוצה. הוא אמר לפחות רק נתראה אחרי העבודה, אפילו רק תישבי לידי. הוא לא אמר לי בשביל מין או סקס. אמרתי לו אתה נשוי אז איזה קשר אתה רוצה איתי, והוא אמר זה נושא אחר וזה נושא אחר ואז נפגעתי איך הוא הרשה לעצמו בכלל לפנות אלי ולבקש דבר כזה איך הוא חשב שאני אסכים ואז אמרתי לו איפה כתוב לי פריחה על המצח. אמרתי את זה אחרי שהבנתי שהוא רוצה משהו אחר… הוא ענה לי חס וחלילה אם הייתי חושב שאת פריחה לא הייתי איתך לא הייתי אוהב אותך ורוצה להיות איתך, אני באמת אוהב אותך. אמרתי לו שאני רוצה ללכת הביתה והוא הציע לקחת אותי אמרתי לו שאני אסתדר ואסע במונית והוא התעקש. באותו רגע שהסכמתי, הוא בעצמו היה מפוחד ומרגיש לא נעים, אני לא יודעת איך להגיד את זה אבל הוא כמעט בכה… כעקרון הסכמתי אבל אני גם לא פחדתי ממנו חוץ מהנגיעות הוא לא היה גבר אלים או בכח. הוא מנסה ולא הולך הוא ישר נרתע, הוא לא ממשיך לא עושה דווקא… ואז הוא לקח אותי הביתה, ודיברנו על זה ואמרתי לו שאני באה מחר בבוקר לעבודה ולא קרה כלום. אני מקווה שלא תחזור על זה שנית. וכך זה היה"** (עמ' 15-16 לפרוטוקול) [ההדגשה שלי י.ש.].

לטענת ל.י. מיד כשהגיעה הביתה מיד התקשרה לחבר שלה, שהיום הוא בעלה, וסיפרה לו את שארע:

**"אמרתי לו זה בסדר דיברתי איתו ואני בטוחה שזה יסתדר לבד. אמרתי לו שלא יקלקל לי בעבודה ושלא יתערב".**

אחר כך היא התקשרה לאבי שבבו, קצין הניהול שהיה מקורב אליה והוא ייעץ לה לספר לחשב שגב ולעבוד כרגיל.

לטענת ל.י., למחרת בבוקר, ביום חמישי, הודיע לה הנאשם שהיא עוברת לעבוד ביחידת הכספים בתל אביב מכיוון ששם יש תפקיד שמתאים לכישוריה ולעובדה שהיא מגובסת ביד ימין. ל.י. התקשרה לאמה שדיברה עם מזכירת החשב, רוזית כהן, על מנת למנוע העברתה. לטענתה, היא לא רצתה לפנות אל החשב אך לאחר שסיפרה לרוזית על המקרה היא שכנעה אותה לעשות זאת וביום שישי היא נכנסה לחשב וסיפרה לו את שארע. לדבריה, תגובת החשב היתה "**אולי הוא באמת מאוהב בך**". בתשובה לכך אמרה לחשב שאם הנאשם באמת היה מאוהב בה הוא לא היה מתעסק עם י.כ. ועם בנות נוספות, שהיא פרטה בפניו את שמותיהן (עמ' 17). שגב אמר לה שהוא ידבר עם הנאשם ובסוף אותו יום הנאשם או שגב אמרו לה שהיא אינה צריכה לעבור בינתיים לתל אביב אלא עליה להתייצב ביום ראשון אצל רפי ברוש בראס אל עמוד.

כאמור, העידה ל.י. כי מיד לאחר אירוע הצהרת האהבה התקשרה לאבי שבבו וסיפרה לו על מה שארע. בחקירתה הנגדית עומתה ל.י. עם הכחשתו של שבבו כי פנתה אליו בעניין ותשובתה היתה כי הוא משקר הן בשל חשש מהנאשם והן בשל חוסר רצון להיות מעורב במשפט. יובהר כי אבי שבבו לא הוזמן לעדות ע"י מי מהצדדים, כל אחד מטעמיו הוא.

בחקירתה הנגדית אישרה ל.י. כי הרגישה שבגלל שסירבה להצעת הנאשם לנהל איתו מערכת יחסים, הוא התנכל ולא עזר לה בעבודה:

**"ש. לעומת י.ק. שחשבת כמו כולם שהיא מקבלת טובות הנאה בגלל שהם מנהלים רומן את הרגשת הרגשה שלך אישית שמשום שסירבת להצעה של אריה לנהל איתו יחסים אישיים הוא התנכל לך בעבודה.**

**ת. זאת היתה ההרגשה לי.**

**ש. את אמרת שבגלל שסירבת לו, בגלל זה הוא העביר אותך מהחשבות ליחידת הכספים.**

**ת. אמת.**

**ש. את חשבת שבגלל זה הוא מנע ממך ללכת להנהלת חשבונות סוג 3.**

**ת. אמת. מה גם שרפ"ק אבי שבבו אמר לי שתדעי לך שראיה רוס אמר לי שאותך ואת י.כ. הוא לא יקדם בגלל שסיפרת לשגב שאריה נגע לכם. זה חיזק את הרגשתי יותר.**

**ש. שהוא מתנכל לך.**

**ת. כן"** (עמ' 24).

24.2. עדויות תביעה נוספות

בעניין ארוע זה מסרה הגב' מלי וייצמן הודעתה במח"ש כדלקמן (מוצג נ/18):

"כן שמעתי מל.י. גם באותה תקופה קרי לפני כ-6 שנים כשעבדה בלשכתו שניסה להציע לאחר שטען שמאוהב בה שרוצה לצאת איתה כל זאת בהיותו נשוי".

ובעדותה בבהימ"ש:

"זוכרת שהיא סיפרה לי לגבי יום שהיא נשארה אחרי שעות העבודה לפי בקשתו של סגן החשב, לאחר שהעובדים הלכו הוא הזמין אותה לחדרו והוא טען שהוא מאוהב בה והוא הניח יד על הירך והיא ביקשה ממנו להוריד והוא עשה כן" (עמ' 217-218).

לדבריה, היתה חברה של ל.י. ובכל פעם שהנושא עלה הן דיברו עליו גם בעבודה וגם בטלפון בשעות הערב. לטענתה, ל.י. סיפרה לה על האירוע ביום התרחשותו (עמ' 227).

גם **המתלוננת י.כ.** ציינה בעדותה כי ל.י. סיפרה לה על הצהרת האהבה:

**"ל.י. לאחר שהיא עברה לעבוד במחוז ירושלים ודרום סיפרה לי באחת הפעמים שכאשר היא עבדה במטה הארצי אז אריה ביקש ממנה להיכנס אליו לחדר והוא אמר לה שהוא אוהב אותה ושהוא רוצה שהם יהיו חברים וכל מיני דברים כאלה, את זה אני זוכרת מאוד במעורפל ולא זוכרת את כל הפרטים שהיא סיפרה לי"** (עמ' 32).

24.3. **גרסת הנאשם**

בהודעתו הראשונה במח"ש כפר הנאשם לחלוטין בהתרחשותה של הסיטואציה הנ"ל. לדבריו, "**לא היו דברים מעולם**" וגם לא זכור לו שביקש מל.י. להישאר לאחר שעות העבודה (עמ' 2-3 למוצג ת/1).

גם בעדותו בבהמ"ש כפר הנאשם בגרסת המתלוננת וטען כי לא סביר להצהיר הצהרת אהבה בסיטואציה שהמתלוננת תיארה, שבה הנאשם עומד והמתלוננת יושבת והוא בעמידה נוגע לה בברכיים: "**זה דבר משפיל זה נוראי זה אקרובטיקה**" (עמ' 269). עוד טען הנאשם כי בזמן מלחמת המפרץ כולם עבדו מ-7:00 עד 19:00 והוא מעולם לא ביקש ממנה להישאר לאחר שעות העבודה אלא אם כן היא עשתה זאת מיוזמתה (עמ' 271).

באשר לטענת ל.י. כי הועברה ליחידת הכספים בשל אי היענותה להצעתו לנהל איתו מערכת יחסים אישית טען הנאשם כי לאחר של.י. עברה בשנת 1991 ניתוח ביד היא לא יכלה להמשיך להדפיס ומכיוון שגויסה ככתבנית היה רוב בישיבת ראשי המחלקות בעד פיטוריה. ואולם, הוא והחשב חשבו שזה לא הוגן לפטרה ולכן החשב ביקש ממנו לקלוט אותה באחת מיחידות הכספים שלו. ראש יחידת הכספים בירושלים, רפי ברוש, בפגישה משולשת עם החשב, הסכים מטעמים הומניטריים לקלוט אותה והובטח לו שהיא תלמד הנהלת חשבונות ושיושג עבורה תקן זמני (עמ' 268). לדברי הנאשם, הוא מעולם לא סיפר לל.י. על המאמצים שהושקעו בהמשך העסקתה בחשבות מפני שלא היה לו נעים לספר לה שרבים בחשבות לא רצו אותה (עמ' 269).

בעניין זה העידה ההגנה את החשב מר שלמה שגב אשר אישר כי המעבר של ל.י. ליחידת הכספים היה על רקע העובדה שהיתה כתבנית שלא יכלה להדפיס בשל בעיות רפואיות בידיים. מכיוון שלא היה לה מה לעשות בחשבות היתה כוונה לפטרה מהמשטרה. ואולם, הוא והנאשם סברו שיש להתחשב בה ולנסות לשלבה במקום אחר ובסופו של דבר, לאחר כמה חודשים שהם פעלו לקידום העניין נמצא תקן לשיבוצה. לדבריו, הם לא הביאו לידיעתה שהם השתדלו מאוד בשבילה וטענתה כאילו הנאשם העביר אותה "מהיום למחר" בגלל שלא נענתה לו אין לה על מה שתסמוך שכן, מציאת תקן עבורה וקבלת אישור על הכשרה מקצועית עבורה, אינם דברים שנעשים "מהיום למחר" (עמ' 422 - 423).

לטענת הנאשם בשביל ל.י. זו מחמאה לטעון שקצין במעמדו ניסה להתחיל איתה ואולי זו היתה סיבה נוספת מבחינתה להעליל עליו:

**"…כי אם היא אומרת שאני ניסיתי להתחיל איתה והיא לא הסכימה הרי זה תעודת כבוד בשבילה, נצ"מ מנסה להתחיל איתה והיא לא מסכימה בעוד שמישהי אחרת שנחשבת יותר אינטליגנטית ממנה כן מנהלת רומן עם סגן החשב ומקבלת טובות הנאה, אבל ל.י. המוסרית לא הסכימה לקבל טובות הנאה ולנהל רומן ולכן היא העלילה" (עמ' 342).**

לדברי הנאשם, מספר ימים לפני מסיבת חנוכה של החשבות בשנת 1991, הגיעה אליו ל.י. למשרד ואמרה לו שהיא רוצה ללמד אותו לרקוד למבדה. ואכן במסיבה, כאשר ישב עם אשתו היא הזמינה אותו לרקוד איתה. לדבריו, היה קצת נבוך אך אשתו אמרה לו שילך "**אז רקדתי. למבדה, זה ריקוד צמוד ביותר**" (עמ' 271). בעניין זה העידה גם אשת הנאשם, אשר לדבריה היתה במבוכה כאשר ל.י ניגשה לשולחנם והזמינה את הנאשם לרקוד איתו למבדה: "**אמרתי איך היא לא מתביישת אני לא הייתי מעיזה להזמין גבר זר שלא בעלי בנוכחות כל העובדים לרקוד למבדה**" (עמ' 390).

**מר שלמה שגב**, נחקר במח"ש תחת אזהרה בחשד לעבירה של הפרת אמונים בכך שהמתלוננות 2 ו-3 התלוננו בפניו על מעשי הנאשם ואולם הוא לא עשה דבר בנידון (מוצג ת/13).

בהודעתו במח"ש טען מר שגב:

**"לא זכור לי שקיבלתי ממנה תלונה על הטרדה מינית מצד אריה כלפיה...[היא] הועברה בשלב מסוים ליחידת כספים דרומית ויתכן והיא פרשה את ההעברה שלה כנקמה של אריה על אי היענות להצעותיו. אני שוב חוזר אני ממנה לא זוכר שום תלונה על הטרדה מינית מצד אריה**" (עמ' 3-4 להודעה).

בעדותו בבית המשפט טען מר שגב כי ל.י. מעולם לא פנתה אליו בתלונה על הנאשם ולא סיפרה לו על הצהרת האהבה שלו כלפיה. יש לציין כי בחקירתו במח"ש טען "**לא זכור לי שקיבלתי ממנה תלונה"** ולא שלל באופן מוחלט, כפי שעשה בביהמ"ש, כי ל.י. פנתה אליו בעניין.

ב"כ המאשימה ביקשה ממר שגב להסביר כיצד יכל לדעת ש"**יתכן והיא פרשה את ההעברה שלה כנקמה של אריה על אי הענות להצעותיו**" (עמ' 4 שורות 7-8 במוצג ת/13), שכן הוא הכחיש כי המתלוננת סיפרה לו על הצהרת האהבה של הנאשם ועל הצעתו לפתח איתה מערכת יחסים:

**"הבנתי כי דיברו בחשבות אחרי המעצר שלו, כן הציע, לא הציע. התחילו הרכילויות במסדרון. מזה למדתי שכנראה מאשימים אותו שהוא הציע לה הצעות" (עמ' 438).**

24.4. **ממצאים ומסקנות**

כאמור, דחיתי את טענת הנאשם כי ל.י. העלילה עליו כדי לחזק את תלונותיה נגד י.ק. ולפיכך אין צורך לחזור על הדברים שנקבעו באירוע הראשון בעניין זה. גם טענתו הנוספת של הנאשם כ יתכן של.י. העלילה עליו מפני שזו "**תעודת כבוד בשבילה, נצ"מ מנסה להתחיל איתה והיא לא מסכימה"** אינה מקובלת עלי כלל ועיקר. הטענה הינה טענה בעלמא שאין לה כל ביסוס. גם אם חש הנאשם כי ל.י. מחפשת את קרבתו, וביטוי לכך בריקוד הלמבדה, אין בכך להעיד אלא לכל היותר על החברמניות שאפיינה את ל.י. ואת הניסיון להתחבב על הממונה הישיר שלה.

באשר לאירוע עצמו, כמו באירוע הקודם, מצאתי את גרסת המתלוננת אמינה והיא הותירה בעיני רושם טוב וכנה הנעדר כל ספק בגרסתה. עדותה היתה שוטפת ותיארה באופן אותנטי כיצד ניגש אליה הנאשם, הצהיר בפניה את אהבתו אליה והניח את ידיו על ברכיה. ל.י. בהתחלה נרתעה ולאחר מכן דיברה איתו בתקיפות ואמרה לו "**קודם כל את הידיים שלך לכיסים**". לדבריה, הוא הרגיש מאוד לא טוב עם עצמו שהוא שם את הידיים על הרגלים, הוא התחיל להתגרד ולהילחץ, הרגיש עצמו מפוחד ולא נעים וכמעט בכה (עמ' 16).

הנאשם כפר לחלוטין בהתרחשותה של הסיטואציה הנ"ל וטען כי אין זה סביר להצהיר הצהרת אהבה כפי שתואר ע"י ל.י., כאשר הוא עומד והמתלוננת יושבת והוא בעמידה נוגע בברכיה. לדבריו נדרשת אקרובטיקה לשם כך והסיטואציה גם משפילה.

אינני מקבל טענה זו כי נדרשת "אקרובטיקה" על מנת לגעת בברכי אדם שיושב. נדרש מאמץ קל שבקלים כדי לבצע נגיעה מעין זו.

לטענת הסנגור, התגלו בעדותה של ל.י. סתירות אשר מעידות כי היא בדתה מלבה את גרסתה כאילו הוטרדה ע"י הנאשם וכאילו פנתה לחשב בעניין. בדבריו אלה מתכוון הסנגור להבדל בגרסתה של ל.י. בין חקירתה הראשית לחקירתה הנגדית. בחקירתה הראשית טענה ל.י. כי סיפרה לחשב על הצהרת האהבה בלבד "**ולא מעבר לזה**" (עמ' 19). ואילו בחקירתה הנגדית טענה שככל שזכור לה היא סיפרה רק על הצהרת האהבה, אך יתכן שגם סיפרה על ההטרדות הקודמות (עמ' 101).

גם אם נמצאו שינויים בגרסת ל.י., כמתואר לעיל, הרי שאין בכך כדי לכרסם במהימנות עדותה. יש לציין כי חקירתה הראשית נערכה בנובמבר 1998 ואילו חקירתה הנגדית חודשה רק באוקטובר 1999. ראשית, לא מצאתי סתירה של ממש בעדותה שכן גם בחקירתה הנגדית טענה: "**בתשעים ותשע אחוז שדיברתי רק על האהבה אך זה בית משפט ואני לא יכולה להגיד בוודאות שלא אמרתי מילה או שתיים על ההטרדה**" (עמ' 101) [ההדגשה שלי י.ש.]. שנית, העדה עומתה עם "הסתירה" בעדותה ולכך השיבה: "**זה היה לפני עשר שנים ואני לא יכולה לומר בוודאות**". הסבר זה של העדה, הנעוץ בזמן הרב אשר חלף מאז האירועים, מקובל עלי ואני מקבלו ללא סייג.

באשר לעדות מר שגב- לטענת ב"כ המאשימה בסיכומיה ל.י. לא היתה מעזה לומר שסיפרה לחשב אם היא באמת לא פנתה אליו. ומאידך, החשב לא יכול להודות שפנו אליו בעניין ואילו הוא בחר להעלים עין. לטענתה, תמוה מאוד שאדם במעמדו צריך להעיד על עצמו שהוא ישר ולהביא ראיות בעניין (בעדותו ציין מר שגב כי הוא היה ידוע כאדם בעל יושר אישי ואינטלקטואלי וכאחד שאינו מטייח דברים, ראה עמ' 422).

מנגד, טוען ב"כ הנאשם, כי עדותו של החשב הינה מהימנה ויש להעדיף את עדותו על פני עדותה של ל.י., בה התגלו סתירות ותמיהות.

מבלי להטיל דופי בעדותו של מר שגב, נראה בעיני כי אין זה סביר של.י. תמציא גרסה שקרית שעלולה לפגוע בקצין כה בכיר במשטרת ישראל. תלונה שכזו יכולה לא רק לפגוע בממונה הישיר והבכיר ביותר שלה, אלא יכולה לפגוע במיוחד ובעיקר בה, אם יתגלה כי מדובר בטענה שיקרית. לא סביר בעיני כי ל.י., אשר משרתה היתה כה חשובה לה וכי מצבה הכלכלי היה בכי רע, תסכן את פרנסתה ועתידה במשטרה בהעלאת עלילת סרק נגד קצין בכיר במשטרה.

כאמור, מקבל אני את גרסת ל.י., אשר נתמכת בעדותה של הגב' מלי וייצמן אשר אישרה בעדותה בביהמ"ש כי ל.י.סיפרה לה אודות הצהרת האהבה והנגיעה בברכיה, כבר ביום התרחשות הדבר. כמו כן ניתן למצוא חיזוק נוסף בעדותה של המתלוננת 3 י.כ., אשר העידה כי לאחר מעברה של ל.י. ליחידת הכספים היא סיפרה גם לה על הארוע הנ"ל.

לכל אלה מתווספת שתיקתו של הנאשם בחקירתו במח"ש, שתיקה אשר כאמור, מהווה חיזוק לראיות התביעה.

משקיבלתי את גרסת ל.י. ניתן לקבוע כי מעשהו של הנאשם, המתבטא בהנחת שתי ידיו של ברכיה, במקביל להצהרת האהבה, נכנס לגדרו של [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). תיאורה של ל.י. את מצבו הנפשי והפיזי של הנאשם, ההתרגשות, ההתגרדות, הלחץ והפחד בעת הנגיעה, וכן הסיטואציה בה נעשה המעשה, במהלך הצהרת אהבה, אינם מותירים ספק כי הנאשם חש סיפוק או גירוי מיניים בעצם הנגיעה בברכי המתלוננת ובכך ביצע עבירה של מעשה מגונה. את המעשה ביצע הנאשם שלא בהסכמת המתלוננת ותוך ניצול יחסי המרות שהיו ביניהם.

אירוע זה, כשלעצמו, הינו מהמעשים שברף הנמוך ביותר "בסקלת" המעשים המגונים. ואולם, במקרה שלפנינו לא ניתן לנתק אירוע זה ממכלול האירועים שהוכחו בפני. היסוד הנפשי במקרה זה נבחן תוך התייחסות ליתר העדויות והאירועים. מעשים רבים מהמעשים שתוארו ע"י המתלוננות היו מאפיינים במינוריות והמתלוננות טענו כי אינן מבינות מה הנגיעות גורמות לנאשם "**אני לא יודעת מה זה עשה לו לגעת בזה**" (עמ' 15); "**אני לא יודעת מה הטעם כי מה יש לאדם ליהנות מדבר כזה. כשזה חזר על עצמו די הרבה פעמים הבנתי שזה מכוון שזה לא כאילו וכנראה שהוא נהנה מזה בדרך מסוימת, אולי הוא סוטה אני לא יודעת**" (עמ' 38).

יתכן שדברים אלה מצביעים על סף גירוי נמוך של הנאשם ולכן למרות שהנגיעה בברכי המתלוננת באירוע זה, עשויה להצטייר כמינורית וכחסרת יסוד פלילי, הרי שמקרה דנן נוכח ריבוי המעשים, התנהגותו של הנאשם לאחר הנגיעה, הדברים שנאמרו עובר לנגיעה וסף הגירוי הנמוך כאמור, כל אלה מעידים על ההלך הנפשי של הנאשם, המקיים את יסודות העבירה.

**סיכומו של דבר, אני מרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק.**

25. **אירוע הכיור**

על פי כתב האישום, במועד מאוחר יותר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם למשרדה של ל.י. בירושלים ונכנס למטבח. הנאשם אמר לה להתכופף כדי לראות איך הכיור מלוכלך. כשהתכופפה, תפס הנאשם בחזה של ל.י. וצבט אותה. ל.י. רצה לחדרה ומאוחר יותר, כששאלה את הנאשם מה לגבי הקורס שהיא מעונינת לצאת אליו, ענה הנאשם: "את יודעת שאני רגיש אליך ושאם היית רוצה היית מקבלת הכל".

25.1. **גרסת ל.י.**

בעדותה בבית המשפט העידה ל.י. כי הנאשם הגיע מספר פעמים ליחידת הכספים, פגש אותה שאל על העבודה ולא נגע בה למעט מקרה אחד. באחד הימים הגיע הנאשם למשרדה כאשר רק היא ובחור נוסף בשם ארנון היו בחדר:

**"שאלתי אותו אם הוא רוצה לשתות משהו, הוא אמר בואי נראה מה יש הוא נכנס למטבחון, ואז הוא אמר לי תראי איך הכיור מלוכלך אמרתי לו איך יכול להיות היום ניקיתי אותו ואז הוא אמר לי תתכופפי ותראי איך הוא מלוכלך, וכך עשיתי ואז הוא השחיל את היד שלו לחזה הוא מישש את החזה, זה היה על הסוודר. הוא נגע לי בחזה על הבגדים. השחיל את היד מלמטה למעלה ונגע לי בחזה. אני לא יודעת באיזה יד זה היה, אבל הוא נגע לי בחזה עם כל כף ידו… קפצתי ויצאתי מהמטבחון והוא יצא אחרי. היה שם אחד בשם ארנון ואמר לי תשאלי אותו בקשר לקורס הנהלת חשבונות, לא יכולתי להגיד לארנון שזה לא הזמן התביישתי לספר לו"** (עמ' 18-19 ).

לטענת המתלוננת, לפני שהנאשם עזב היא שאלה אותו מה עם הקורס הנהלת חשבונות סוג 3 שהיא מעונינת לצאת אליו. הנאשם השיב לה שהיא יודעת את התשובה והלך. אחרי זמן מה ניסתה לדבר איתו על זה בטלפון והוא אמר שאין על מה לדבר וניתק לה את הטלפון. בסופו של דבר עברה המתלוננת את הקורס על חשבון זמנה וכספה הפרטיים. לדבריה, לאחר הסיטואציה הזו הנאשם לעולם לא נגע בה עוד.

**בחקירתה הנגדית,** כאשר שוב נשאלה לגבי הסיטואציה הנ"ל אמרה:

**"…ארנון ישב עם הגב והיה נוכח במשרד אני הלכתי להכין שתיה, שטפתי את הכלים ואז הוא התכופף ככה ונגע כזה, אבל לא צבט כמו שאתה אומר, הוא רק נגע ולא איה ולא כלום זה היה מן במקרה כזה במין כאילו כזה במקרה כזה…זה לא מצב של לצרוח אני נרתעתי זה היה הפתעה…כשהוא עשה ככה אני נרתעתי ויצאתי החוצה וכשהוא הלך אני הייתי כזה…אז הוא [ארנון] שאל מה קרה לי כי הוא לא ראה, אמרתי לו שהוא נגע לי בציצי הוא שאל למה לא קראת לי ואמרתי שנבהלתי או פחדתי משהו כזה. זו הסיטואציה אל תשאל אותי יותר עליה. לא נעים לי לחזור על זה עוד פעם.**" (עמ' 108).

המתלוננת נשאלה מדוע במח"ש לא אמרה כי סיפרה לארנון על הנגיעה, כפי שהעידה בביהמ"ש. לדבריה, היא לא ניסתה להוכיח את עצמה, החוקר שאל והיא ענתה והיא לא יודעת מדוע לא סיפרה לחוקר שארנון ידע ומכל מקום הדגישה כי כן סיפרה לארנון (עמ' 111).

25.2. **עדי תביעה נוספים**

לדברי ל.י., כאשר שירתה יחד עם י.ק. ביחידת הכספים היא שיתפה את י.ק במעשי הנאשם כלפיה וגם י.ק. סיפרה לה שהנאשם הטריד אותה.

בעניין זה העידה **י.ק**. כדלקמן:

"**זה היה אחרי שהיא עברה ליחידת הכספים. היא עמדה במטבח הקטן ועשתה קפה. באותו זמן רוס היה ביחידה והוא ניגש אליה מאחור ניסה לגעת לה בחזה או משהו כזה, היא היתה מאוד נסערת, ומי שראה את התגובה שלה היה עובד נוסף ששירת באותה תקופה בשם ארנון… ואני זוכרת שהיא סיפרה לי שהיא היתה אומרת לו שהיה פונה אליה בכל מיני הצעות שהיא לא הפרחה שלו והיא לא מסכימה שיתנהגו אליה כך**" (עמ' 166).

גם **הגב' וייצמן** העידה כי ל.י. סיפרה לה על אירוע הכיור ביום התרחשותו:

**"ומקרה שהוא הלך ליחידה הדרומית הוא טען שהכיור מאוד מלוכלך ושהיא תבוא לראות, והיא אמרה לו נכון אני רואה ואז הוא אמר לה תתכופפי ותראי וכשהיא התכופפה הוא נגע לה בחזה"** (עמ' 218).

אציין כי בהודעתה במח"ש לא ציינה הגב' וייצמן ארוע זה ורק סיפרה על אירוע הצהרת האהבה הנ"ל. בחקירתה הנגדית נשאלה הגב' וייצמן כיצד יתכן שלא סיפרה לחוקר על סיפור הכיור, שכן הוא היה קרוב יותר בזמן למועד גביית הודעתה וגם חמור יותר. לטענת הגב' וייצמן, היא אינה זוכרת מה הסיבה לכך ויתכן שלא ראתה צורך להרחיב (עמ' 228).

25.3. **גרסת הנאשם**

בהודעתו הראשונה במח"ש כפר הנאשם כי הסיטואציה הנ"ל התרחשה. לדבריו, ביחידת הכספים אכן יש מטבחון ואולם, הוא אינו זוכר כל מפגש עם ל.י. במטבחון.

גם בעדותו בבית המשפט טען כי הדבר לא היה ולא נברא. לטענתו, מעולם לא היה עם ל.י במטבחון ואין סיכוי שהדבר התרחש בשעות הצהרים ושמר קפואה, שהיה ראש היחידה באותה עת ושעבד בחצי משרה ולכן כלל לא אכל בחדר האוכל, לא נכח במשרד. בנוסף, המטבחון קטן מאוד וניתן לראות את כל מה שקורה בו מהחדר. לדבריו, שמע שארנון, האדם היחיד שהיה על פי טענת ל.י. במקום, נמצא בחו"ל, אין לאף אחד קשר איתו ועזב את יחידת הכספים לפני המון שנים (עמ' 276).

יש לציין כי המתלוננת אישרה שארנון עזב את המשטרה הרבה לפני שהחלה החקירה במח"ש וכי לא ידוע היכן הוא נמצא כיום. ביחס למר קפואה טענה כי יתכן שהוא לא הגיע לעבודה באותו יום (עמ' 107).

ביחס לטענת ל.י. כי הנאשם מנע ממנה לצאת לקורס הנהלת חשבונות סוג 3 על חשבון המשטרה מפני שסירבה להצעתו וכי אמר לה "**תני לי ואתן לך**", טען הנאשם כי מדובר בהשמצה נוראית (עמ' 272). לטענתו, הוא היטיב עמה בסתר ולא יידע אותה על כך והשקיע מאמצים על מנת שלא תפוטר מהמשטרה לאחר שעברה ניתוח בידה ועל מנת שתצא ללימודים ע"ח המשטרה. לדבריו, מיד עם מעברה ליחידת הכספים היא נשלחה לקורס לימודי ערב של הנהלת חשבונות סוג 2 אך היא לא השלימה את הקורס או שלא ניגשה לבחינה. כשבשנת 1993 ביקשה לצאת לקורס הנהלת חשבונות סוג 3 הוא התייעץ בעניין עם החשב אך האחרון התנגד לכך בתוקף, הן מכיוון שהיא כלל לא השלימה את הקורס הקודם והן בשל מידע מודיעיני שהגיע בעניינה.

בעניין זה העיד מר שגב ולדבריו, לאחר שהצליח לקבל אישור ליציאתה של ל.י. לקורס הנהלת חשבונות סוג 2 ע"ח המשטרה, הגיעו אליו שמועות שהיא נעדרת מהקורס והיא אכן לא עברה את הבחינה בסופו של דבר. מאוחר יותר היא ביקשה, באמצעות הנאשם, לצאת לקורס הנהלת חשבונות נוסף אך הוא התנגד לכך בתוקף הן משום שהיא לא לקחה ברצינות את הקורס הראשון והן משום שבאותו זמן התקבל מידע מודיעיני שהיא מסרה מידע מהמאגר המשטרתי לעבריין סמים (עמ' 425). בעקבות אותו מידע מודיעיני הוא רצה לפטרה מיד אך הוא התבקש להמתין עם זה כדי שהמעקב לא יחשף. כעבור כמה חודשים אמרו לו להשאיר אותה ביחידה (עמ' 428).

25.4. **ממצאים ומסקנות**

גם במקרה זה, כמו באירועים הקודמים, מצאתי את עדותה של ל.י. אמינה ומשכנעת ואני מעדיף את גרסתה על פני הכחשתו הגורפת של הנאשם.

לטענת הנאשם, ניתן ללמוד על אופייה המפוקפק של ל.י. מעצם מסירת מידע סודי לעבריין סמים ואולם, מעדותה של ל.י. עולה כי מדובר בשכן של הוריה ולא בידיד וכי היא כלל לא ידעה שהוא עבריין סמים.

מקבל אני את טענת ל.י. כי אין ללמוד מעניין זה על אישיותה וכי אילו היו מוצאים בביטחון שדה שהיא עברה איזושהי עבירה, כטענת הנאשם, הרי שלא היו משאירים אותה במשטרה (עמ' 20-21).

הסנגור העלה בסיכומיו טענות המתייחסות לסתירות שהתגלו בעדותה של ל.י. בעניין אופן הנגיעה בחזה, ביחס לשאלה האם סיפרה לארנון על הנגיעה בחזה, שינוי גרסה בנוגע לנסיבות ההימצאות ליד הכיור (בחקירה ראשית טענה כי נכנסה למטבחון כדי להכין שתייה לנאשם ובחקירה נגדית אמרה כי שטפה כלים במטבחון כשהנאשם נכנס), ובאשר לטענתה כי היא וי.כ. היו משתפות זו את זו במעשי הנאשם כלפיהן וחוות את המעשים יחד.

הגם שנמצאו אי דיוקים בעדותה של ל.י. הרי שהתרשמתי כי אין בהם בכדי ליצור ספק סביר בעצם התרחשות האירוע באופן שפועל לטובת הנאשם.

בענייננו נראה כי פשוט מדובר בחוסר דיוק ([ע"פ 408/79, אבו עמרה נ' מ"י, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17922013)(2) 273, בעמ' 279) והסתירות אינן יורדות לשורשו של עניין. ל.י. היתה עקבית בנוגע לתיאור המעשים עצמם ועמדה בגרסתה גם לאחר חקירה נגדית אגרסיבית ופוגענית.

אכן, במקרה דנן ישנה סתירה בין עדות ל.י. כי שיתפה את חברתה י.כ. במעשי הנאשם וכי הן היו חוות את זה יחד, לבין עדות י.כ. ממנה כלל לא עולה כי הן חוו את המעשים יחד. כמו כן ישנו שינוי גרסה בתוך עדות ל.י. ביחס לעובדה האם סיפרה ל.י. לארנון על הנגיעה בחזה.

ואולם, נראה כי חלוף הזמן מיום האירועים ועד ליום מתן העדות בביהמ"ש- למעלה משמונה שנים- נתן אותותיו ביכולתה של המתלוננת לשחזר פרטי פרטים:

**"ש. אחרי הנגיעה הזו נרתעת מתרוממת מזדקפת מה קורה הלאה.**

**ת. מאיפה אני זוכרת, זה היה ממש מזמן ואני לא זוכרת. את הנגיעה אני לא אשכח.**

**ש.ת. את כל הנגיעות שלו בחיים אני לא אשכח.**

**ש. מה שקרה מסביב את לא זוכרת.**

**ת. מה שאני עברתי אני זוכרת, מה שהציק לי זה מתי שהוא נגע לי"** (עמ' 109).

בנוסף, הלכה היא כי ביהמ"ש יכול לפלג עדותו של עד, לקבל כמהימנים את החלקים בעדות שאינם נגועים בסתירות ולא לקבל את החלק שאינו מהימן בין משום שהוא אינו עולה בקנה אחד עם שאר העדויות ובין שהוא סותר חלקים אחרים בעדותו של אותו עד:

**"פסיקה מושרשת היא שניתן לקבל מקצת דברי עד ולדחות את יתרתם… ולאמץ כממצאי עובדה רק את החלקים בעדות הנתמכים בראיות אובייקטיביות אחרות**" ([ת"פ (ת"א) 329/96](http://www.nevo.co.il/case/20010344) **מ"י נ' אולמרט**, תק – מחוזי 97 (3) 5).

כאשר מוצג הסבר סביר לקיומן של הסתירות בהודעה עצמה, בין ההודעה לעדות, או בין עדויות שונות– מאבדת הסתירה את כוחה לפגום במהימנות העדות וניתן לאמץ את עדותו ודבריו של אותו עד ([ע"פ 950/80 כהן נ' מ"י, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 561).

הסברה של ל.י. הנעוץ בחלוף הזמן המשמעותי מיום ביצוע העבירות ועד ליום מתן עדותה, מרפא את הפגמים שניתן למצוא בעדותה, ושאינם משמעותיים, כפי שניסה לטעון הסנגור.

**אשר למעשה עצמו**- אין ספק כי השחלת היד והנגיעה בחזה המתלוננת מהווה מעשה מגונה שכן לא ניתן להסביר את הנגיעה אלא ברצון להגיע לסיפוק או גירוי מיניים.

את המעשה ביצע הנאשם שלא בהסכמת המתלוננת ותוך ניצול יחסי המרות שהיו ביניהם. הנאשם היה מודע לכך כי ל.י. זקוקה לעזרתו על מנת לצאת לקורס הנהלת חשבונות סוג 3 ואין ספק שאילולא תלות זו של המתלוננת בו, הוא לא היה מעז לבצע בה את המעשה המגונה.

**לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), ([ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק.**

**אישום שלישי**

26. **האישום**

על פי כתב האישום, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך השנים 1991-1994 או בסמוך להם, בעת שהמתלוננת 3 (להלן: י.כ.) שרתה ביחידת החשבות תחת פיקודו הישיר של הנאשם, נגע הנאשם בחזה של י.כ. בכ-10 הזדמנויות שונות, וזאת שלא בהסכמתה. הנאשם ביצע את המעשים כבדרך אגב, בעת שהיו עובדים יחד.

בשתי הזדמנויות שונות במהלך התקופה המתוארת לעיל, השחיל הנאשם את אצבעו לפירמה בכיס הסוודר של י.כ. ושפשף את חזה.

במעשיו המתוארים לעיל ביצע הנאשם מעשים מגונים בי.כ., שלא בהסכמתה, תוך ניצול מרות ביחסי שרות, בכ-12 הזדמנויות שונות.

27. בתשובתו לכתב האישום אשר ניתנה בכתב טען הנאשם כי י.כ. עבדה איתו במשך שנים באופן הדוק עד לסיום עבודתו כסגן חשב, עם מעצרו. לטענתו, מעולם לא הטריד אותה למרות שהיו במשרדו באלפי הזדמנויות שונות. יחסי העבודה היו קורקטים וענייניים אך ידוע לנאשם כי י.כ. חשה שהנאשם מקפח אותה בעבודתה והיא גם התלוננה על כך בפני החשב תנ"צ שגב. לדבריו, ל.י. וי.כ. היו חברות טובות והן עסקו יחד ברכילות. התלונה נגבתה מי.כ. תוך ניצול דברי הרכילות שהגיעו לאוזנו של החוקר גולדאפל ואשר הניע אותה להתלונן בשקר גם על תנ"צ שגב. כתוצאה מהשקרים של ל.י. וי.כ. שהן חברות שהרבו לרכל יחד, נחקר תנ"צ שגב כחשוד בעבירה. עוד טוען הנאשם כי י.כ. הינה בחורה שנקרעת בין העולמות הדתי והחילוני ולפיכך היא מפרשת סיטואציות תמימות כאילו יש בהן קונוטציות מיניות.

28. **רקע כללי**

י.כ. גויסה למשטרה באוקטובר 1988 ושירתה ביחידת בנ"ה (ביקורת, ניהול והנחייה) שבראשה עמד אבי שבבו, והיתה כפופה בעקיפין לנאשם. כעבור כשנתיים, לאחר שהיחידה התפרקה, היא התמנתה להיות עוזרתו האישית של הנאשם.

ממוצגים נ/5 ו- נ/7 וכן מעדותה של י.כ. עולה כי ביום 1.5.96 פנה אליה החוקר גולדאפפל ושאל אותה שאלות על הנאשם, על י.ק. ועליה. י.כ. סיפרה לחוקר בכלליות על המעשים המגונים שבוצעו בה וציינה כי ידוע לה שהנאשם הטריד גם אחרות אך סירבה למסור הודעה והפנתה את החוקר לגב' מלי וייצמן, בטענה שהיא יודעת על מעשי הנאשם. באותו יום גבה החוקר הודעה מהגב' וייצמן (מוצג נ/18). רק לאחר מעצר הנאשם הסכימה י.כ. למסור הודעה במח"ש. הודעה זו לא הוגשה לתיק ביהמ"ש ולכן הציר המרכזי באישום זה הוא עדותה של י.כ. בביהמ"ש.

29. התביעה מבקשת לקבל את עדותה של י.כ. במלואה וליתן לה את מלוא המשקל, הן בשל אמינותה והן לאור החיזוקים שניתן למצוא לעדותה בחומר הראיות. מנגד, טוען הסנגור, מחדלי החקירה הרבים שנעשו ביחס למתלוננת זו אינם מותירים כל ערך ראייתי לעדותה. בנוסף, מדובר במתלוננת אשר נהגה לרכל ובמסגרת רכילותה העלילה על הנאשם. הסיטואציות שי.כ. טוענת שהתרחשו הן אבסורדיות והאבסורד הועצם באולם ביהמ"ש כאשר י.כ. התבקשה להדגים את המעשים הנטענים. כן מבקש הסנגור ללמוד מהתנהגותה של י.כ. בביהמ"ש ומתשובותיה לשאלותיו ("**הלוואי שהבת שלך היתה עוברת את זה**" בעמ' 49, "**אני לא רוצה לענות לשאלות שלך**" בעמ' 53) כי מדובר בעדה מתוחכמת וערמומית שאינה שותקת לפגיעה בה ואין לקבל את טענתה כאילו היתה חסרת אונים וכאילו במשך שנתיים סבלה מהטרדות מיניות ונאלצה לשתוק.

30. **מחדלי חקירה**

לטענת הסנגור, במסגרת החקירה שניהל החוקר גולדאפפל כנגד י.ק. הגיעו לאוזניו שמועות ורכילות ביחס לי.כ. והוא פנה אליה ושכנעה להפוך את תוכן הרכילות לתלונה נגד הנאשם, תוך שהוא כובל אותה לדברי הרכילות שכבר שמע. החוקר גולדאפפל לא תיעד את מסע השכנוע שלו ואת כל התחקורים שערך לי.כ. כאשר מעדותה של י.כ. עולה כי השנים ניהלו מספר שיחות טלפון בטרם מסרה הודעה, לרבות ביום מעצרו של הנאשם (עמ' 46-47). ביחס למתלוננת י.כ. קיימים שני מזכרים בתיק ביהמ"ש: מוצג נ/5 מיום 1.5.96 ומוצג נ/7 מיום 13.5.96. ואולם, טוען הסנגור, אין כל תיעוד לשיחות הטלפון שנוהלו ולאופן השכנוע של החוקר מלבד עדות י.כ. כי החוקר התקשר אליה ואמר לה שהנאשם עצור וכבר אינו הבוס שלה ולכן אין לה מה לחשוש ויכולה למסור הודעה (עמ' 46-47). החוקר גולדאפפל אישר בעדותו בביהמ"ש כי רק אחרי שאמר לי.כ. שהנאשם עצור היא מסרה את תלונתה (עמ' 87).

עוד טוען הסנגור כי החוקר לא ערך יומן חקירה והסימון של המזכרים אינו ערוך בסדר כרונולוגי באופן שמעלה חשש כי החוקר לא שמר על טוהר החקירה ולא דאג לאמינותה. למשל: מוצג נ/7 מיום 13.5.96 נושא סימון ג' ואילו מוצג נ/5 מיום 1.5.96 נושא סימון ד'; מעדותה של הגב' וייצמן עולה כי למרות שהודעתה נושאת סימון א' לא היא זו שנחקרה ראשונה בתיק שכן י.כ. נחקרה בעל פה כמה פעמים לפני שגולדאפפל הגיע אליה (עמ' 224).

הסנגור הפנה לפסיקה בעניין ולטענתו, אופן ניהול החקירה היה פסול מעיקרו באופן שלא הותיר כל ערך ראייתי לתלונה שנגבתה מי.כ.

לאחר ששקלתי את טענות הסנגור, עיינתי בפסיקה אליה הופניתי ולאחר שקילת העדויות הרלוונטיות, הגעתי לכלל מסקנה כי הגם שישנם מספר מחדלי חקירה בעניינו הרי שלא קופחה הגנת הנאשם ([ע"פ 173/88 אסרף נ' מ"י, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942914)(1) 785) ואין באותם מחדלים כדי לרדת לשורשו של עניין. אינני סבור שאם בידי הנאשם היתה הקלטה של "מסע השכנוע" של החוקר גולדאפפל כלפי י.כ. יכל הוא להתגונן בצורה טובה יותר. המתלוננת, אשר נתתי אמון מלא בגרסתה, פרטה בפני ביהמ"ש את עיקרי הדברים שהוחלפו בינה לבין החוקר והעובדה שאין תיעוד לכל שיחה ושיחה היא אכן בעייתית, לכשעצמה, ואולם אין לראות בה משום קיפוח בהגנתו. כך גם לגבי חוסר הסדר בתיק החקירה ובמזכרים שערך החוקר גולדאפפל. אכן, מדובר במחדל חקירתי וראוי היה שתיק החקירה יהיה מסודר באופן כרונולוגי ואולם אינני סבור כי קיים חשש להעלמת ראיות, כפי שטען הנאשם. מתיק החקירה עולה כי החוקר דאג לתעד גם ראיות שסתרו את גרסאותיהן של המתלוננות. מכאן שאינני מקבל את טענת הסנגור כאילו נפגעה הגנת הנאשם בשל מחדלי החקירה שהיו בתיק. בנוסף, לאור התרשמותי הטובה מעדותה של י.כ., שוכנעתי כי אין באותם מחדלים, עליהם הצביע הסנגור, כדי לפגום במשקל עדותה של המתלוננת.

כמו כן לא שוכנעתי כי המתלוננת חשה שבויה ומחויבת לדברי הרכילות ששמע החוקר במסדרונות, כטענת הסנגור. המתלוננת עומתה עם טענה זו ודחתה אותה מכל וכל:

**"…אני לא עוסקת בריכולים מסוג זה ואני לא ממציאה המצאות כל מה שסיפרתי לחוקר זה אמת וזה דברים שהוא עשה לי על הגוף שלי, אין לי מה להמציא. אני לא נהנית לספר דברים כאלה ובטח לא נהנית להמציא דברים כאלה שנעשו עלי".**

המסקנה היא כי אין באופן בו נוהלה החקירה כדי לפגוע במהימנותה של י.כ. ובמשקל עדותה.

31**. עדות כבושה**

ממוצג נ/5 מיום 1.5.96 עולה כי י.כ. סירבה למסור הודעה פורמלית נגד הנאשם אך סיפרה על מעשי הנאשם כלפיה וביקשה כי שמה לא יוזכר בעת חקירתו "**וזאת רק מטעמים של הצורך לעבוד איתו**". במוצג נ/7 מיום 13.5.96 כתב החוקר גולדאפפל כי י.כ. סירבה למסור הודעה "**מחשש כפיפות לחשוד/ חוסר נעימות/ חשש לטענות כלפיה ושתרע**".

בעדותה בביהמ"ש סיפרה י.כ. כי הרבה פעמים חשבה להגיש תלונה אך החליטה שלא לעשות זאת. לטענתה, ידעה שכמו שהנאשם יודע לצאת מכל מיני דברים שקרו בעבודה הוא יכחיש את טענותיה והיא תאלץ לעבור מסכת של שאלות וחקירות. בנוסף, הבינה כי יתכן ותצטרך להעיד בבימ"ש וזה דבר שמצריך כוחות נפשיים רבים והיא רצתה להימנע מכך. כמו כן ידעה שתצטרך לעזוב את עבודתה או לעבור למחלקה אחרת וגם ידעה שידברו עליה, הסיפור "ינופח" ואולי אף ימציאו סיפורים שהוא שכב איתה ובתור בחורה רווקה ודתייה קשה לה עם כל העניין הזה גם ככה.

הסנגור ניסה להצביע על ההבדלים "בגרסאות" וביקש להיצמד לסיבה שניתנה במוצג נ/5 ("רק מטעמים של הצורך לעבוד אתו") שכן על כל שאר הנימוקים שנתנה בביהמ"ש היה לה הרבה זמן לחשוב בבית. בנוסף, ההסברים לכבישה שסיפקה המתלוננת בביהמ"ש הינם אבסורדים, לגישתו, ואין לקבלם כהגיוניים.

את הסיבה שנתנה י.כ. במוצג נ/5 יש לקרוא בתוך הקשרם של הדברים והנסיבות ולא באופן מנותק ומבודד:

"**אני עובדת איתו. ואינני רוצה ששמי יוזכר בעת חקירתו כטוענת/ מספרת על מה שעשה לי וזאת רק מטעמים של הצורך לעבוד איתו**".

המתלוננת לא נשאלה מדוע לא התלוננה **בעבר** על מעשי הנאשם והיא אף לא השיבה כי היא **לא התלוננה** "רק מטעמים של הצורך לעבוד איתו", כפי שהציג זאת הסנגור בסיכומיו. המתלוננת ציינה כי אינה מעונינת **למסור הודעה** או ששמה יוזכר בחקירתו, מטעמים של הצורך לעבוד איתו. סביר הוא שאילו היתה נשאלת מדוע **לא התלוננה בעבר** היתה מפרטת את אותן סיבות שפרטה בביהמ"ש. בנוסף, האמירה "רק מטעמים של הצורך לעבוד איתו" כוללת בחובה סיבות רבות הנוגעות ליחסי העבודה בינה לבין הנאשם.

לגופו של עניין, אינני מקבל את טענות הסנגור כי ההסברים לכבישה שנתנה י.כ. בביהמ"ש הינם אבסורדים. סבור אני כי ההסברים משכנעים והגיוניים: החשש שתפוטר או תצטרך לעזוב את המחלקה, חוסר הרצון להיות מושא לרכילות מרושעת במיוחד על רקע היותה בחורה דתייה ורווקה, הבנתה כי תידרש לכוחות נפשיים רבים במהלך ההליך הפלילי. כל אלה הינם הסברים מניחים את הדעת ולכן אין משמעות לאיחור ויש לתת לעדותה את מלוא המשקל ([ע"פ 190/82](http://www.nevo.co.il/case/17913797) **מרקוס** הנ"ל). מסקנה זו מתבקשת אף ביתר שאת לאור אי יזום התלונה ע"י המתלוננת. כפי שעולה מעדותו של החוקר גולדאפפל היה עליו לשכנע את י.כ. למסור הודעה ורק כשנאמר לה שהנאשם עצור, היא הסכימה למסור הודעה. גם כשמסרה את המידע הכללי על מעשי הנאשם ב- 1.5.96, בעקבות פניה של החוקר אליה, ביקשה כי שמה לא יוזכר בעת חקירתו כמי שהתלוננה נגדו. נראה כי היה חשוב לי.כ. לשמור על יחסי עבודה תקינים עם הנאשם וכל עוד הוא היה הממונה עליה היא נמנעה "מלפגוע" בו.

32. **גרסת י.כ.**

מעדותה של י.כ. עולה כי מעשיו של הנאשם התחילו כשנתיים-שלוש לאחר שהחלה לעבוד עם הנאשם, קרי בין שנת 1992 לשנת 1993. המעשה האחרון התרחש בין שנה וחצי לשנתיים לפני מסירת הודעתה במח"ש, קרי בין אמצע לסוף שנת 1994. לדברי י.כ., יחסיה עם הנאשם היו בדרך כלל יחסי עבודה קורקטיים והיא מאוד העריכה אותו כבן אדם. ואולם, אין בכך כדי לשלול את ביצוע המעשים המגונים. הנגיעות לא היו בכל פעם שהיא נכנסה למשרדו, שכן היא נכנסה אליו המון פעמים ביום, "**זה קרה אחת לתקופה כשהתחשמק לו, לא יודעת למה דווקא באותו יום ורגע החליט לעשות את מה שעשה**".

המתלוננת תיארה בעדותה שלושה סוגי נגיעות שאפיינו את מעשיו של הנאשם: שיטת הגשת המסמך ונגיעה "אקראית" בחזה, השחלת ידו מתחת לזרועה תוך חיכוך החזה (כאשר היתה יושבת וידיה מונחות על השולחן), החדרת אצבע לפרימה בסוודר המשטרתי שלה תוך חיכוך החזה:

**"המעשים היו מאוד מגוונים כל פעם משהו אחר. זה התחיל שבהתחלה הוא קרא לי לחדר להראות לי משהו במסמך מסוים שאני אמורה לעבוד עליו וכאשר הוא הביא לי את המסמך שאני אקח אותו ממנו היד שלו נשלחה כבדרך אגב לחזה שלי. זה קרה הרבה פעמים, בהתחלה חשבתי שזה במקרה נתקל וכאשר זה חזר על עצמו הרבה פעמים הבנתי שזה מכוון. באיזה שלב עשיתי צעד אחורה כדי שהיד שלא לא תתקל בי אבל היד כן הגיעה אז הבנתי שזה ממש מכוון וככל שזכור לי פעמיים היד הגיעה גם לאזור החגורה, זה ממש קפצתי מהקטע הזה. דבר נוסף זה שיש לי סוודר משטרתי מהישנים שהכיס שלו הוא פה (מצביעה על החזה בצד שמאל), וחלק קטן מהכיס היה פרום אז פעמיים לפחות ממה שאני זוכרת, כשנכנסתי אליו לחדר הוא הכניס את האצבע לכיס והוא אמר לי זה פרום לך פה. אני חושבת שאם מישהו רוצה להגיד שזה פרום הוא יכול להגיד שזה פרום לא צריך להכניס את האצבע שלו פנימה ולמשש את החזה תוך כדי. זה קטע שמאוד הבהיל אותי ואני זוכרת שיצאתי מהחדר הרגשתי שאני ממש רועדת ומן זיעה כזאת מכסה אותי, אתה לא יודע איך להגיב כשעושים לך דבר כזה, עוד הממונה הישיר שלי בדרגה שלו. מאוד הערכתי אותו כבן אדם. דבר נוסף שהוא עשה בשלב יותר מאוחר זה כשרצינו לעבוד על מסמך מסוים ולקרוא מתוכו סעיפים … הוא בא והתיישב לידי … כשישבתי ונשענתי כמו הכתבנית שיושבת וידיה נשענות על השולחן והוא רצה להצביע על אחד הסעיפים אז הוא השחיל את היד מלמטה תוך כדי חיכוך בחזה ואז הצביע על אותו סעיף מה שלא נראה הגיוני שבדרך כלל לא עושים דבר כזה (מדגימה השחלת היד מתחת לזרוע).**

**…יצאתי לא פעם המומה מהחדר כל פעם מחדש והרגשתי שזיעה קרה מכסה אותי, פעם אחת הסתכלתי עליו המון זמן באותה פעם שהוא השחיל את היד מתחת לזרוע. פשוט רציתי לצעוק אבל הצעקה לא יצאה. פשוט הסתכלתי עליו בלי להגיד כלום"** (עמ' 30-31).

לדבריה, לאחר הפעם הראשונה שבה החדיר אצבעו לפרימת הסוודר, לא באה במשך תקופה ארוכה עם סוודר "**ואחר כך כשהיה לי קר לבשתי את הסוודר המשטרתי שוב זה קרה ותוך כדי זה המשיכו גם הניירות**" (עמ' 37).

לדברי י.כ., באחת הפעמים שישבה בסמוך לנאשם לפתע הוא אמר לה "**קרוע לך פה**" והכניס את כל האצבע שלו לכיס המשרוקית כשהוא מחכך את החזה (עמ' 49). הנאשם הסתכל עליה כאשר אמר את זה והיה לה ברור שזה מכוון אך היא לא יכלה להגיב מילולית ורק קפצה במקום. לדבריה, היתה המומה מהדרך שבה הוא בחר להגיד לה שהכיס קרוע וזה שיתק אותה וגרם לה להרגיש שהיא קופאת במקום:

**"כשאתה רוצה לצעוק והצעקה נשארת בפנים. כשאתה רוצה להגיד לבן אדם "נבלה" למה אתה מכניס אצבע ולא מצליח לומר את זה כי אתה המום מהתגובה של להעיר על הקרע. לא כך מעירים על קרע. איזו סיבה יש לי בעולם לשקר. הרי מלכתחילה לא רציתי להגיע לכל זה"** (עמ' 50).

לטענת י.כ., פעמים רבות היא רצתה להעיר לנאשם על מעשיו אך היא לא הצליחה לדבר: "**באחת הפעמים העיניים שלי נתקלו בו. הרגשתי שאני לא יכולה להגיד לו אף מילה. אני רוצה אבל זה לא יוצא"** (עמ' 31).

לדבריה, מיד כשהבינה שהנגיעות מכוונות, שיתפה את חברותיה לעבודה במעשי הנאשם ורק בשלב מאוחר יותר, כשהגיעו מים עד נפש, פנתה לחשב שלמה שגב ומאז הפסיק הנאשם לגעת בה (עמ' 44). לדבריה, היא לא פנתה מיד לחשב מפני שהרגישה לא נח לספר את זה לגבר. ואולם, יחסיה עם החשב היו מאוד טובים ויותר פתוחים מאשר אלה שהיו לה עם הנאשם ובעקבות מקרה נוסף, שבו הנאשם השחיל את ידו בין הזרוע לחזה שלה, היא התגברה על המבוכה ופנתה אל החשב (עמ' 45). לדבריה, התלוננה בפניו הן בענייני עבודה והן סיפרה לו על הנגיעות של הנאשם. החשב שאל אם היא מעונינת להגיש תלונה והיא השיבה שבינתיים היא אינה מעונינת בכך משיקולים שפירטה בפניו. כמו כן ביקשה ממנו לא לספר דבר לנאשם, למרות שהחשב הציע לדבר איתו בעניין. לטענתה, שלמה שגב מכחיש כי פנתה אליו בעניין הנגיעות כי נוח לו לשקר ולשכוח דבר כזה (עמ' 33). בנוסף, יתכן שכראש אגף במשטרה היה צריך לפנות למשמעת או למח"ש ולטפל בתלונות אך מכיוון שלא עשה זאת הוא מכחיש שכלל ידע (עמ' 50).

לטענת י.כ. היא סיפרה על מעשי הנאשם לרוזית כהן, שהיתה המזכירה של החשב ושחלקה איתה חדר במשך יותר משנתיים. לדבריה, רוזית ראתה אותה לא פעם נכנסת לחדר נסערת ו"**עם מבט כזה**" וכשרוזית היתה שואלת מה קרה היא היתה מספרת לה שהיא המומה ממה שהוא עשה לה באותו רגע. רוזית היתה מחייכת "**חיוך נדהם**" ואומרת "**איזה מניאק**". לדבריה, יחסיה עם רוזית היו טובים בהתחלה אך לקראת סוף התקופה שעבדו יחד הן רבו ובסופו של דבר רוזית הועברה ע"י החשב למחלקת שכר ומאז לא היו ביניהן כל יחסי חברות (עמ' 52). ממוצג נ/27 עולה כי בשיחת טלפון שניהל החוקר גולדאפפל עם רוזית, האחרונה הכחישה כי שמעה מי.כ. או מכל עובדת אחרת כי הנאשם ביצע בה מעשים מגונים. לטענת י.כ., יתכן שרוזית שיקרה בגלל אותו ריב שהיה בניהן או שהיא פשוט נסתה להתחמק ממעורבות בפרשה (עמ' 53).

לטענת י.כ., היא סיפרה גם למלי וייצמן על מעשי הנאשם ועל כך שפנתה לחשב ופעם אחת פנתה אליה **מיד** לאחר שהנאשם נגע בה (עמ' 51, 53). כן סיפרה ללינדה בן דוד, שהיתה מזכירת הנאשם ולמיכל יעקב, שישבה איתה בשלב יותר מאוחר בחדר. פעם אחת סיפרה גם לכרמלה צוברי, שאף היא עבדה עם הנאשם, על אחת הנגיעות של הנאשם ושאלה אותה אם גם לה הוא עשה כך וכרמלה הנהנה בראשה וחייכה (עמ' 33). לדבריה, היא שוחחה על העניין גם עם י.ק. והן הבינו שהשיטות של הנאשם פחות או יותר דומות. לאחר מעברה של ל.י. ליחידת הכספים, היא סיפרה לה שהנאשם התעסק גם איתה (עמ' 32). ביחס לל.י. סיפרה כי בשלב שהן שירתו יחד בחשבות מערכת היחסים ביניהן לא היתה הדוקה, כפי שהיא כיום והיו ביניהן יחסי עבודה בלבד והיא כלל לא ידעה שהנאשם הטריד גם אותה. זאת בניגוד לטענת הנאשם כי הן היו שתי חברות טובות שהילכו רכיל יחד (עמ' 34).

לדבריה, אף אחת לא סיפרה לה על מעשים דומים של הנאשם לפני שהרגישה את זה על בשרה, ורק לאחר שהבינה שהמעשים מכוונים והעיזה לדבר על זה, היא גילתה שיש לה חברות לצרה (עמ' 35).

כאמור, הציר המרכזי באישום זה הוא עדותה של י.כ. בביהמ"ש שכן הודעתה במח"ש לא הוגשה לביהמ"ש (ומכך ניתן להסיק כי אין הבדלים משמעותיים בין עדותה בביהמ"ש לבין גרסתה במח"ש). ואולם, לביהמ"ש הוגש מוצג נ/5 מיום 1.5.96 ובו מתועדים דברים שסיפרה י.כ. לחוקר גולדאפפל כאשר האחרון ניסה לקבל ממנה הודעה:

**"להלן מעשים שעשה בשנים האחרונות. את האחרון לפני שנה וחצי. אני נכנסתי לשגב וסיפרתי לו ומאז הפסיק.**

**א. נגע בחזי בטענות של יש לך כאן משהו.**

**ב. הכניס ידו בין ידי למותן לכיוון החזה. קחי את זה ומסר לה פריט תוך העברתו בין ידה למותן, תוך מגע בחזה.**

**ג. הכנסת אצבעו לכיס המשרוקית תוך מגע בחזה באומרו קרוע לך כאן.**

**הכל במסווה של כאילו".**

לטענת הסנגור, יש הבדלים משמעותיים בין תוכן עדותה של י.כ. בביהמ"ש לבין גרסתה כפי שבאה לידי ביטוי במוצג נ/5, כאשר שתי השיטות הראשונות שציינה המתלוננת בשיחתה עם גולדאפפל כלל לא באו לידי ביטוי בעדותה בביהמ"ש.

שוב, יש לקרוא את האמירות הנ"ל בהקשרים הנכונים ועל רקע הנסיבות. כפי שעולה מעדותה של י.כ. היא כלל לא רצתה להתלונן וענתה לשאלותיו של החוקר באופן כללי בלבד, מבלי להיכנס לכל הפרטים ולכל סוגי הנגיעות. סביר הוא כי בנסיבות אלה גם לא מצאה לנכון להדגים בפני החוקר את הנגיעות ויתכן כי דבריה לא הובנו או לא נרשמו כהלכה. יש לשים לב כי בתחילה כתב החוקר בגוף ראשון, כאילו מצטט מפיה ואילו אח"כ עבר לכתוב בגוף שלישי. נראה כי החוקר לא ממש רשם מילה במילה מפיה של המתלוננת ויתכן כי בכך ניתן לנעוץ את השוני בין הגרסאות. לעומת זאת, ההודעה במח"ש, אשר סביר להניח שנרשמה מילה במילה מפי המתלוננת, לא הוגשה לביהמ"ש וניתן להניח כי שם אוזכרו אותן השיטות שעליהן סיפרה המתלוננת בביהמ"ש. שכן אילו היתה סתירה בין גרסתה של המתלוננת במח"ש לבין גרסתה בביהמ"ש, היה הסנגור מגיש את הודעתה. אציין כי מסקנה זו, כי עדותה של י.כ. בביהמ"ש תואמת את גרסתה במח"ש, מתיישבת עם הודעתו של הנאשם במח"ש מיום 12.5.96, שם עומת הנאשם עם שלוש השיטות שציינה י.כ. בעדותה בביהמ"ש (מוצג ת/4 בעמ' 4-5).

סיכומו של דבר, אין ללמוד ממוצג נ/5 דבר לעניין מהימנות גרסתה של המתלוננת, אשר, כאמור, נמצאה מאוד מהימנה בעיני.

33. **עדויות תביעה נוספות**

כדי לחזק את עדותה של י.כ. העידה התביעה את הגב' **מלי וייצמן**, אשר היתה חברתה של י.כ. ועבדה יחד איתה במשך שנתיים באותו חדר בלשכת סגן חשב. כפי שעולה מעדותו של החוקר גולדאפפל, לאחר ששוחח בכלליות עם י.כ. בנוגע למעשיו של הנאשם כלפיה, היא הפנתה אותו לגב' וייצמן על מנת שהיא תספר לו את הידוע לה. ואכן, החוקר פנה אליה באותו היום ואף גבה ממנה הודעה בה פרטה את הידוע לה על שלוש המתלוננות (מוצג נ/18).

בהודעתה סיפרה הגב' וייצמן ביחס לי.כ. כדלקמן:

**"אני שמעתי מי.כ. עוזרת של אריה רוס שמידי פעם נוגע כאילו בדרך מקרה בשדיה את העובדות המדויקות תוכל לשמוע ממנה.**

**ש. האם לפי הבנתך הדבר נעשה למורת רוחה/בהסכמתה של י.?**

**ת. בשום אופן לא, היא בחורה דתייה ומוסרית והדבר מאוד זעזע אותה כל פעם שזה קרה.**

**ש. מה סיפרה לך בדיוק י. לגבי מה שעשה לה?**

**ת. בדרך כלל נכנסת אליו לישיבות עבודה, כי היא העוזרת שלו, והוא יושב מולה כאשר שולחן מפריד ביניהם. נניח שמסבירה לו בנוגע לחומר מסוים ואז קם, כאילו בא לראות איפה זה רשום התנועה אליה קרובה מידי ונוגע בה כאילו בדרך מקרה".**

בעדותה בביהמ"ש סיפרה הגב' וייצמן כי היא זוכרת מקרים שי.כ. סיפרה לה שהנאשם היה נוגע בה כאילו במקרה. לדבריה, גם לאחר שעברה מחלקה (למחלקת שכר) י.כ. הגיעה אליה כמה פעמים "**מאוד חיוורת עם ידיים שלובות, היא היתה נשענת על הקיר ועוצמת עיניים**". העדה היתה שואלת אם היא חשה ברע או אם קרה משהו ותמיד היא היתה אומרת "**הוא נגע בי עוד פעם**". לטענת הגב' וייצמן היא הציעה לי.כ. לפנות לנאשם ולדבר איתו אך י.כ. היתה מסבירה שהוא המפקד הישיר שלה ולכן היא לא מסוגלת להגיד לו ובנוסף הוא תמיד יוכל לטעון שזה היה בלי כוונה והיא עדיין תהיה חייבת להמשיך לעבוד איתו. לדבריה, י.כ. היתה חברה מאוד קרובה שלה והיא היתה מספרת לה בדיוק מה קרה:

**"היו מקרים שהיא היתה אמורה להראות לו פקודות והוא היה מכניס את היד מתחת לבית השחי כדי להצביע על שורה בתוך המסמך שהיה מונח לפניו. היו פעמים שהיא סיפרה שהוא הכניס לה אצבע בפתח שיש בסוודר המשטרתי למשרוקית והיה שואל אותה "למה יש לך חור בסוודר"** (עמ' 217).

לטענת הגב' וייצמן, י.כ. העדיפה שלא ללבוש את הסוודר המשטרתי, למרות שהיה חורף, מפני שחששה שהנאשם יחזור על המעשה.

בחקירתה הנגדית עומתה הגב' וייצמן עם הודעתה במח"ש אשר היתה לאקונית מאוד ביחס לעדותה בביהמ"ש. הגב' וייצמן אישרה כי פרטים רבים עליהם העידה בביהמ"ש נעדרים מהודעתה- החדרת האצבע לכיס המשרוקית, הכנסת יד מתחת לבית השחי תוך חיכוך בחזה. ואולם, היה לה קשה להסביר את עדותה הלאקונית ולדבריה, יתכן שהיתה לחוצה בעת מסירת הודעתה.

חיזוק נוסף לעדותה של י.כ. מבקשת התביעה לראות בעדותה של **המתלוננת 1 י.ק.** אשר העידה כי מספר פעמים רב הבחינה בי.כ. כשהיא יוצאת מחדרו של הנאשם מבוהלת ולפחות פעם אחת שמעה את י.כ. מספרת לאנשים שנכחו במשרד שהנאשם ניסה לגעת לה בחזה (עמ' 126).

גם **ל.י**. העידה בעניין וסיפרה כי דלת הפרידה בין משרדה לבין משרדה של י.כ. ואם י.כ. היתה יוצאת מהמשרד של הנאשם לאחר שהוא נגע בה: "**עם תגובה של "אוף" ואז היינו מדברות על זה, אני שאלתי מה עוד פעם הוא נגע בך?**" (עמ' 111).

34. **פרשת ההגנה**

בחקירתו הראשונה במח"ש מיום 7.5.96 הכחיש הנאשם כי ביצע מעשים מגונים בי.כ., כפי שטענה ל.י. בהודעתה (עמ' 4 למוצג ת/1). בחקירתו השלישית במח"ש מיום 12.5.96 (מוצג ת/4), כאשר עומת הנאשם עם **הודעתה של י.כ.**, ביקש הנאשם לשמור על זכות השתיקה, גם לאחר שהחוקר גולדאפפל הסביר לו מהי משמעות שתיקתו בחקירה (עמ' 4-5).

בעדותו בביהמ"ש הכחיש הנאשם כי ביצע מעשים מגונים בי.כ. ולדבריו, הוא מעולם לא נגע בי.כ. לרעה ולא עשה בה מעשים מגונים ולא שום דבר שיכול להיחשב ככזה (עמ' 261). כמו כן מעולם לא שמע מאף אדם, שלטענת י.כ. ידע על המעשים, טענות כאילו הוא מטריד אותה (עמ' 263, 266).

הנאשם אישר כי נהג לשבת בסמוך לי.כ. כאשר עסקו בענייני עבודה במשרדו אך סיפוריה כאילו שלח ידיים לכיוון חזה "באופן אקרובטי", נעדרים כל ביסוס במציאות ובהגיון. אם אכן הפריע לה לשבת לצדו עם מסמך, יכלה בקלות לצלם את המסמך ולתת לו עותק אחר ולא לשבת לצדו (עמ' 262).

באשר לטענות ביחס לסוודר המשטרתי- הנאשם הציג לביהמ"ש סוודר משטרתי טיפוסי שבו יש כיס למשרוקית באזור החזה. לדבריו, אם אכן החדיר אצבע לכיס המשרוקית הרי שי.כ. פשוט היתה צריכה ללכת עם משרוקית בכיס או לתפור את החור בסוודר, באופן שלא יאפשר לו להכניס פנימה אצבע (עמ' 262).

לטענת הנאשם, לא יתכן כי ביצע עשרות מעשים מגונים ואף אחד מעולם לא שמע דבר. דלת חדרו היתה דלת הזזה ורוב הזמן היא היתה פתוחה. גם כשהיתה סגורה הסגירה לא היתה הרמטית והאנשים שישבו בחדר הסמוך יכלו בקלות לשמוע את המתרחש בחדרו. בנוסף, אנשים נהגו להיכנס אליו מבלי לדפוק וללא התראה (עמ' 266). את טענותיו אלה של הנאשם אישרו מספר עדי הגנה וביניהם מר קדוש דוד, הגב' מרים בראנץ והגב' אתי דדון, אשר עבדו עם הנאשם בחשבות בתפקידים שונים.

לטענת הנאשם, טענותיה של י.כ. כי ביצע בה מעשים מגונים אינה מתיישבת עם העובדה כי פעמים רבות לקחה איתו טרמפ מרצונה החופשי. לדבריו, פעמים רבות י.כ. הצטרפה אליו והוא לקח אותה לחברתה מלי וייצמן, אשר גרה בשכנות אליו בארמון הנציב (עמ' 264, וכן ר' עדות הגב' וייצמן בעמ' 230). פעמים אחרות נסעה איתו ממטא"ר עד כיכר צה"ל וכשעבר לגור במבשרת נסעה איתו עד גבעת שאול. לדבריו, היא תמיד הצטרפה אליו מיוזמתה ולפעמים אפילו המתינה לו, תוך שהיתה מוותרת על ההסעה (עמ' 265).

בעניין זה העידה ההגנה את **הגב' רינת כהן מלכי**, אשר עובדת בחשבות מאז 1987. העדה סיפרה כי לפני מעצרו של הנאשם, הציעה לי.כ. טרמפ מכיוון שנסעה בכיוון ביתה. י.כ. אמרה שאין צורך ושהיא מחכה לנאשם שיקח אותה. לאחר שהנאשם נעצר היא פנתה לי.כ. ושאלה אותה כיצד יתכן שהיא היתה מאוימת ומוטרדת ע"י הנאשם ובכל זאת בחרה להמתין לו ולא לנסוע איתה בטרמפ: "**אמרתי לה אני במצבך, אילו הרגשתי מאוימת, יחפה וערומה בשלג, הייתי הולכת ברגל ולא מחכה שיקחו אותי טרמפ וארגיש לא טוב, לא נח או מאוימת**". לדברי הגב' כהן מלכי, י.כ. לא ענתה לה ורק "**עשתה מן תנועה כזאת (פוסקת ידה לצדדים**)" (עמ' 412).

עוד טוען הנאשם כי אם היה לי.כ. כ"כ רע והיא כ"כ סבלה מנוכחותו הרי שהיתה לה הזדמנות מצוינת "לברוח" ממנו. לדבריו, בתחילת שנת 1994 ביקשה י.כ. לעבור לעבוד במחלקת שכר (שם עבדה גם חברתה הגב' וייצמן) וסיפרה לו שהיא דיברה בעניין עם ראש המחלקה, מר יצחק זוסמן. לאחר מספר ימים י.כ. אמרה לו שהיא מתחרטת ורוצה להישאר לעבוד איתו. לטענת הנאשם, י.כ. ידעה שאם תישאר איתו היא תצא מהר יותר לקורס קצינים ולכן היא עשתה את החישוב שלה ובאמת בסופו של דבר יצאה לקורס קצינים כבר בספטמבר 1994.

בעניין זה העיד מר זוסמן ולדבריו, י.כ. דיברה איתו על אפשרות לעבור למחלקתו, כאשר מטרתה המוצהרת היתה להתקדם לקצונה. לטענתו, לאחר שהסביר לה שכדי להיות מועמדת לקצונה עליה להוכיח את עצמה היא אמרה לו שהיא החליטה להישאר אצל הנאשם כי שם המסלול טוב יותר (עמ' 381).

34.1. **טענת העלילה -** לטענת הנאשם, י.כ. היתה עובדת מאוד בינונית ולא השביעה את רצונו ולכן היה מעיר לה אף בנוכחות אחרים. בדיעבד התברר לו שהיא מאוד נעלבה מזה שכן בשנת 1993 החשב שגב פנה אליו ואמר לו שי.כ. התלוננה עליו בנושא עבודה: שהוא גוער בה לעיני אנשים, שהוא תמיד תומך בי.ק. בריבים שיש ביניהן, ושהוא מדבר בטלפון שיחות ארוכות כשהיא ממתינה לשוחח איתו. לדבריו, בשיחה עם שגב גם הוא התלונן על איכות וכמות עבודתה ולאחר השיחה עם שגב עבודתה השתפרה פלאים. לדבריו, ברגע שי.ק. עברה למחוז ש"י, היה על י.כ. עומס עבודה רב ושוב לא היה מרוצה מאיכות וכמות עבודתה. היא היתה נכנסת אליו מספר פעמים רב כל יום ולא היתה עצמאית בעבודתה ולכן באפריל 1996 ביקש הנאשם מאבי שבבו, ראש יחידת כספים ש"י, שיעבוד יומיים במטא"ר ויהיה אחראי על י.כ. ועל תחומי עבודתה. הנאשם הודיע על כך לי.כ. ונקבע שהחל מ-1.6.96 כך תתנהל העבודה, אלא שביום 7.5.96 הוא כבר היה עצור והנושא לא יצא אל הפועל (עמ' 260). לטענתו, העובדה שי.כ. היתה מפסיקה להיות העוזרת שלו היתה עלולה לפגוע באפשרויות הקידום העתידיות שלה. בנוסף, י.כ. תמיד הרגישה "בת חורגת" ומקופחת לעומת י.ק. שהיתה "בת חסותו" והיא מאוד שנאה אותה בשל כך ואף חברה יחד עם ל.י. ומלי וייצמן נגדה. י.כ. כנראה מאוד כעסה על הנאשם ולגרסתו, צירופם של שני הגורמים הללו הובילו אותה לשתף פעולה עם החוקר גולדאפפל ולהעליל עליו את שהעלילה (עמ' 338-339).

34.2. כדי להזים את טענת י.כ. כי פנתה לחשב וסיפרה לו על מעשי הנאשם, העידה ההגנה את החשב **מר שלמה שגב**. ממוצג נ/5 מיום 1.5.96 עולה כי מיד לאחר שי.כ. סיפרה לחוקר גולדאפפל על מעשי הנאשם וכי פנתה בעניין לחשב, נכנס החוקר גולדאפפל למשרדו של החשב והאחרון טען כי הוא אינו זוכר שי.כ. פנתה אליו בעניין. גם במח"ש טען כי לא זכור לו שי.כ. פנתה אליו בעניין.

בעדותו בבהימ"ש טען מר שגב כי י.כ. פנתה אליו פעם אחת על רקע יחסי עבודה מעורערים עם הנאשם אך היא לא אמרה אף מילה בנושא של כפיית יחסים רומנטיים. לדבריו, לא היתה כימיה בין י.כ. לבין הנאשם בתחילת דרכם המשותפת וי.כ. טענה שהנאשם מתנכל לה, גוער בה בנוכחות זרים ולא מעריך את עבודתה. לאחר שניהל שיחות עם שניהם הרגיש שלאט לאט הם מתחילים להסתדר ולעבוד בשיתוף (עמ' 421). לטענת מר שגב, הוא היה מקורב יחסית לי.כ. והיה פתוח לרחשי ליבה שכן היא ישבה באותו חדר עם מזכירתו וכשזו לא היתה, היתה י.כ. ממלאת את מקומה. לכן, התפלא שלמרות הקרבה ביניהם היא בחרה שלא לספר לו על מעשי הנאשם (עמ' 423). לדבריו, אילו היה שומע שהנאשם נגע בה הוא לא היה עובר לסדר היום אך היא מעולם לא פנתה אליו בנושא.

אציין כי ב"כ המאשימה ניסתה לעמת את מר שגב עם הודעתו במח"ש בה טען "**לא זכור לי שקיבלתי תלונה על הטרדה**" שכן בביהמ"ש השתמש בביטויים "**אף פעם**" ו"**מעולם**". ואולם, ב"כ הנאשם טרפד שאלה זו כשזרק לחלל החדר "**על שאלה אם זכור לך עונים לא זכור לי**" (עמ' 434-435).

## 35. ממצאים ומסקנות

לאחר ששקלתי את העדויות שהובאו בפני ולאחר קריאת סיכומי ב"כ הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי יש להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם, המכחישה מכל וכל את המיוחס לו. גרסתה של י.כ. אמינה ביותר ועולים ממנה סימני אמת רבים. עדותה בבית המשפט היתה אותנטית, שוטפת, מלאה ומפורטת ולא נמצאו בה סתירות. היא לא הפריזה בתיאור הדברים, הדגימה את המעשים והעידה בגילוי לב על תחושותיה והלך נפשה לאחר ביצועם ע"י הנאשם. ניכר היה על המתלוננת כי השחזור בביהמ"ש מקשה עליה וכי למרות חלוף הזמן הזיכרונות מהנאשם עדיין נותנים את אותותיהם ("**אני מבקשת לציין שכל פעם שאני מדגימה כל הגוף שלי רועד וקשה לי כל פעם מחדש**", עמ' 49).

עדותה היא בעלת משקל הן בשל אמינותה והן בשל היעדר אינטרס אישי או מניע אישי נסתר. המתלוננת לא יזמה את הגשת התלונה ואף ניסתה להתחמק מכך שעה שפנה אליה החוקר גולדאפפל. היא לא הסכימה למסור הודעה וסיפרה בקווים כללים על מעשי הנאשם תוך התנאת הדבר בכך ששמה לא יאוזכר כמתלוננת בעת חקירת הנאשם.

מהעדויות שהובאו בפני עולה כי תגובותיה למעשיו של הנאשם היו קשות וניתן היה להבחין בקלות כי "עובר עליה משהו" כאשר יצאה מחדרו של הנאשם. למרות שניסתה לשכנע את עצמה כי מדובר בטעות וכי הנגיעות היו מקריות, הרי שלאחר שהמעשים חזרו על עצמם ולאחר שעיניה נתקלו בעיניו של הנאשם, היא הבינה שלא מדובר בנגיעה מקרית אלא בנגיעות מכוונות. בשלב הזה היא משתפת את חברותיה בעניין והן עדות להלך נפשה הקשה לאחר שהנאשם נוגע בגופה.

כאמור, טוענת י.כ. כי פנתה גם אל מר שגב בעניין ואולם, האחרון מכחיש. אציין כי אינני מוצא כל סיבה הגיונית שי.כ., אשר העידה כי יחסיה עם החשב היו טובים, תעליל עליו כי ידע על מעשי הנאשם ולא עשה דבר. אין זה סביר שהמתלוננת שכה רצתה לשמור על מקום עבודתה ולשמור על יחסי עבודה תקינים עם הנאשם, אפילו במחיר הפגיעות בה, תעליל על החשב, אשר השפעתו על עתידה המקצועי במשטרה יכולה להיות רבה יותר מהשפעתו של הנאשם.

חיזוק לעדותה של י.כ. ניתן למצוא בעדותה של הגב' וייצמן, אשר תיארה הן את הלך נפשה של י.כ. לאחר מספר אירועים והן את המעשים עצמם, כפי ששמעה עליהם מפי חברתה הטובה בסמוך לאחר התרחשותם.

באשר לטענת הנאשם כי י.כ. העלילה עליו מכיוון שהתכוון להעבירה לפיקוחו של אבי שבבו וכן בשל שנאתה הרבה כלפי י.ק. אשר לה נתן הנאשם "חסות"- הנאשם לא הוכיח טענותיו אלה. מר שבבו כלל לא הובא לעדות וי.כ. כלל לא עומתה עם גרסה זו. כלל הוא כי הימנעות הנאשם מחקירת עדי תביעה על גרסתו יש לה משקל ראייתי לחובתו ([ע"פ 875/76, 35/77 טוביה בור נ' מ"י, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17932379)(2) 785, בעמ' 792). בנוסף, גרסתו זו מהווה גרסה כבושה שכן הובאה לראשונה בבית המשפט ואף לא הוזכרה בתשובתו לאישום שניתנה בכתב. על כן משקל גרסה זו מועט.

לכך יש להוסיף כי במח"ש בחר הנאשם לשמור על זכות השתיקה ושתיקה זו מהווה אף היא חיזוק מה לעדויות התביעה (ע"פ **חג'בי נ' מ"י**, הנ"ל).

מקבל אני את טענת ב"כ המאשימה כי מעדי ההגנה הרבים שהובאו להוכיח כי לא נדרשו לדפוק על הדלת חדרו של הנאשם בטרם נכנסו, ניתן גם ללמוד כי הדלת היתה סגורה לפעמים. כמו כן לביצוע רובם הגדול של המעשים המיוחסים לנאשם, לא נדרשה דפיקה על הדלת שכן מדובר במעשים הנעשים בשבריר שניה ו"בדרך אגב". גם אם מישהו נכנס לחדר ללא התראה, ניתן היה בשניה להסיט את היד ממסלולה. בנוסף, מדובר במעשים שמתבונן מהצד יכול לפרשם כנגיעות אקראיות, תמימות ובלתי מכוונות.

אציין כי בתשובתו לכתב האישום טען הנאשם כי "**י.כ. היא בחורה שנקרעת בין העולם הדתי והחילוני וכי היא מפרשת סיטואציות תמימות כאילו יש בהן קונטציות מיניות**". הנאשם נתן בעדותו מספר דוגמאות לטענתו זו (עמ' 261 וכן ר' עדות הגב' רוס בעמ' 389-390) ואולם, לא מצאתי בטענה או בדוגמאות כל ערך ראייתי ואין בהן כדי להוכיח דבר. יתרה מכך, טענתו זו של הנאשם כלל אינה מתיישבת עם קו הגנתו כי הסיטואציות שתוארו ע"י המתלוננת לא היו ולא נבראו. ניתן היה להבין את נחיצות טענה זו של הנאשם, בדבר פירוש סיטואציות תמימות באופן מיני, לו טען הנאשם כי אכן נגע במתלוננת אך הנגיעות היו מקריות או נטולות כל כוונה מינית. ואולם, לא זה היה קו ההגנה שבחר בו הנאשם ולכן לא ברור מה רצה להשיג הנאשם בטענה זו.

נוכח האמור, ניתן לקבוע כי המאשימה הצליחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר כי במהלך השנים 1992-1994 תוך עבודתם המשותפת, נגע הנאשם בהזדמנויות שונות בחזה של המתלוננת י.כ..

מעדותה של י.כ. עולה כי היא לא הסכימה למעשי הנאשם ולמרות שמעולם לא הצליחה להגיד דבר לנאשם ולהביע את חוסר הסכמתה למעשים בקול, הרי שניתן ללמוד על אי הסכמתה מהתנהגותה: "**עשיתי צעד אחורה כדי שהיד לא תתקל בי**", "**קפצתי מקטע הזה**", "**יצאתי המומה מהחדר**" (עמ' 30-31). מעבר לכך, הסכמת הקורבן אינה מעלה או מורידה מקום שבו נעשה המעשה המגונה תוך ניצול מרות. אין ספק כי אילולא היה הנאשם "הממונה הישיר" של י.כ. הוא לא היה מעז לבצע את המעשים המיוחסים לו. בנוסף, אין ספק כי מתקיים בענייננו הקשר הסיבתי הדרוש בין עשיית המעשה לבין זיקת התלות, המסבירה את נכונותו של הקורבן שלא להתנגד לעשייתו. דבריה של י.כ. בעדותה בביהמ"ש ממחישים בצורה הטובה ביותר את המלכוד בו היתה נתונה ואת תחושת ההלם:

**"אתה לא יודע איך להגיב כשעושים לך דבר כזה, עוד הממונה הישיר שלי בדרגה שלו...פשוט רציתי לצעוק אבל הצעקה לא יצאה**.." (עמ' 30).

יסודות העבירה של [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו- [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) התקיימו לגבי המתלוננת י.כ. במספר הזדמנויות. היסוד העובדתי מתקיים שכן מעשיו של הנאשם, הינם בעלי אופי מיני ולא יכול להיות הסבר אחר לאופיים. היסוד הנפשי מתקיים אף הוא, שכן, כאמור, אין צורך להוכיח הלך נפשי מסוים ודי בקיומה של פזיזות על מנת לבסס הרשעה בגין עבירה זו. על כוונת הנאשם להגיע לגירוי או סיפוק מיני אני למד מאופי המעשים, נסיבות ביצועם, ריבוי המקרים ומתחושותיה הקשות של המתלוננת, כפי שתיארה אותן בביהמ"ש. כל אלה מובילים למסקנה הבלתי נמנעת כי היתה כוונה מינית מאחורי מעשיו של הנאשם.

**לאור האמור, הוכחו כל יסודות העבירה מעבר לספק סביר ולפיכך אני מרשיע את הנאשם בביצוע מעשים מגונים לפי סעיף 348(ג) ו- 348(ה).**

**אישום רביעי**

37. **האישום**

מהאישום הרביעי עולה כי בתאריך 6.5.96 או במועד קודם סמוך לו, שמע הנאשם, מאדם שאינו ידוע למאשימה, כי מתנהלת נגדו חקירה חשאית בנוגע לחשדות בגין מעשים מגונים שביצע בשוטרות המשרתות ביחידת החשבות במשטרה. בתאריך 6.5.96 בסביבות השעה 19:00 התקשר הנאשם לביתה של י.ק. ואמר לה כי הוא רוצה לשוחח עמה וכי יגיע בשעה 22:00. הנאשם הגיע לביתה של המתלוננת ובעלה, וברגעים בהם בעלה לא נכח, אמר לי.ק. כי מתנהלת נגדו חקירה וכי הוא חושב כי היא תצטרך להיות עדה אך לא נעים לו לפרט מעבר לכך. בתאריך 7.5.96 בשעות הבוקר ניסה הנאשם מספר פעמים ליצור קשר עם י.ק.. הנאשם ביקש לשוחח איתה באופן דחוף וי.ק. קבעה עמו פגישה בכיכר דניה בבית הכרם בשעה 13:00. במהלך הפגישה סיפר הנאשם לי.ק. כי מתנהלת נגדו חקירה חשאית בנוגע להטרדה מינית וביקש כי י.ק., כשתחקר, תכחיש את האשמות נגדו בעניין זה ולא תעיד נגדו (מוצג ת/10).

במעשיו המתוארים לעיל ניסה הנאשם להניע את י.ק. שבחקירה על פי דין לא תמסור הודעה או שתמסור הודעת שקר, עבירת הדחה בחקירה לפי סעיף [245 (א](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

38. **גרסת הנאשם**

לטענת הנאשם הוא פנה לי.ק. מיד לאחר שנודע לו שפתחו נגדו בחקירה פלילית מכיוון שהיא היתה ידידה טובה שלו, הם היו בקשר רציף והוא הרגיש נח לשתף אותה במצוקתו, כשם שהיא שיתפה אותו במצוקתה בתקופה שנוהלו נגדה שתי חקירות במח"ש (עמ' 302, 328). לדבריו, הוא רק רצה לוודא שבכוונתה להכחיש את מערכת היחסים המיוחדת שהיתה ביניהם, כפי שהיא עשתה עד כה בחקירותיה במח"ש, וכפי שהיה מוסכם ביניהם שכן "**זה היה האלף בית במערכת היחסים בינינו**" (עמ' 330). להפתעתו הרבה, י.ק. "**הצליחה להפחיד אותי ולעשות לי שחור לגמרי**" כאשר באופן תמוה, לטענתו, התכחשה למערכת היחסים ביניהם ולהסכמה מכללא שהיתה ביניהם לשמור את העניין בסוד. בשלב הזה נכנס הנאשם לחרדה ונאלץ לבקש מי.ק. באופן מפורש שתכחיש מערכת יחסים רומנטית איתו (עמ' 328, 332).לגרסתו, הוא כלל לא ביקש ממנה להכחיש ביצוע מעשים מגונים על ידו, כנטען ע"י המאשימה. לטענת הסנגור, אין במתואר לעיל, כדי להוות עבירה.

39. **תמליל השיחה**

לטענת ב"כ המאשימה, מתמליל השיחה עולה בבירור כי הנאשם מנסה להניע את י.ק. מלהעיד נגדו בנוגע למעשים המגונים שביצע בה. למסקנה זו מגיעה ב"כ המאשימה ממספר אמירות של הנאשם בהן, לטענתה, הוא מפליל את עצמו:

א.  **"… מה שהיא רוצה להגיע זה שיחקרו אותך גם על נושא…אותו נושא לגבי…[הכוונה לל.י. שהתלוננה כי הנאשם ביצע בה מעשים מגונים]."**

ב. **"למה פניתי אליך? פניתי אליך על מנת שאני לא אסתבך"** (עמ' 2 לתמליל).

ג. **"גבר: תראי אם א…אם א…את יושבת שם ומדברת אז אני אפילו לא צריך להגיד לך את יודעת את זה…**

**י': מה אני כן צריכה לעשות.**

**גבר: להכחיש לחלוטין, ואני אכחיש לחלוטין. ברור שהם רוצים להעלות את ה…"** (עמ' 4 לתמליל).

ד. **"גבר: את במצב עדין אני במצב אנוש יש פער גדול מאוד אם כי אני לא חושב שאת מסבכת את עצמך בנושא הזה בכלל. כלומר…**

**י': שיבוש הליכי חקירה, עדות שקר חפיתי על משהו שלא…יחשדו שהיה לי באמת משהו להסתיר**…" (עמ' 5 לתמליל).

ה. **"גבר: אז ישאלו אותך אם היו דברים את לא חייבת להגיד שהיו דברים.**

**י': ואז אני משקרת.**

**גבר: ואיך מישהו ידע שאת משקרת איך?"** (עמ' 7 לתמליל).

ו. "…**מהדבר היחיד שאני חושש הוא מהקטע שלך. זה הדבר היחיד. אם זה עמוק אני עמוק בקבר ממש…אם את קונסיסטנטית ואני קונסיסטנטי אין שום בעיה של אמינות. לא היו דברים מעולם. חד וחלק. איזו בעיה יכולה להיות של אמינות? "** (עמ' 9 לתמליל).

לדברי ב"כ המאשימה הדברים מדברים בעד עצמם ומהם עולה בבירור כי הנאשם ביצע עבירה של הדחה בחקירה בין אם ביהמ"ש יקבל את עמדת המאשימה כי הנאשם ביקש מי.ק. להכחיש את המעשים המגונים ובין אם תתקבל עמדת הנאשם כי ביקש ממנה להכחיש קיומם של יחסים רומנטיים ביניהם או מגע בהסכמה.

40. **ההיבט המשפטי**

[סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

**"המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו – מאסר חמש שנים".**

במקרה דנן, הנאשם ניסה להניע את המתלוננת י.ק. שבחקירה על פי דין תמסור הודעת שקר ולא תספר על מערכת היחסים שלה עם הנאשם לאשורה. זאת, בין אם מדובר במעשים מגונים ובין אם מדובר ביחסים בהסכמה. באשר ליסוד הנפשי- אין די בפזיזות ונדרשת **כוונה** למנוע או להכשיל חקירה על פי דין (ראה י' קדמי, "**על הדין בפלילים"**, חלק שני, מהדורת תשנ"ה בעמ' 878).

ב"כ הנאשם הפנה את ביהמ"ש לפסיקה של בית המשפט העליון בה זוכה שוטר שהואשם בהדחה בחקירה בנימוק כי לא הוכח כי בשעת "ההדחה" היה הנאשם מודע לכך שהוא מבצע עבירה כלשהי (ע"פ 38/85, 20/85 **אלי בן יעקב נ' מ"י**, פ"ד מא(3) 85). ואולם, מקבל אני את עמדת ב"כ המאשימה כי לא זה היה המצב בענייננו. בשעה שהנאשם נפגש עם המתלוננת הוא ידע כי הוגשה נגדו תלונה וכי מתנהלת נגדו חקירה ונראה כי הוא הבין והיה מודע לכך שהוא עובר עבירה בעצם הבקשה שלו מהמתלוננת שלא תספר על מערכת היחסים ביניהם. תימוכין למסקנה זו ניתן למצוא הן בבהלה שלו כאשר הוא לפתע חושש שי.ק. מקליטה את השיחה:

"**גבר: את לא מקליטה את כל השיחה.**

**י': מה פתאום השתגעת?"** (עמ' 3 לתמליל)

והן בעובדה שבחקירתו במח"ש בחר הנאשם להסתיר את העובדה שנפגש באותו יום עם המתלוננת, כפי שעולה ממוצג ת/1:

**"שאלה: האם בכלל ראית את י.ק. בתקופה האחרונה?**

**תשובה: השבוע ראיתי אותה אבל אני לא זוכר מתי.**

**שאלה: האם ראית אותה היום אתמול שלשום. מה כן ומה לא.**

**תשובה: היום לא ראיתי את י.ק..**

**...**

**שאלה: האם פגשת את י.ק. אתמול**

**תשובה: פגשתי אותה לפני ימים ספורים לא זוכר יום מדויק"** (עמ' 4-5).

יש לציין כי בחקירתו הנגדית הודה הנאשם כי בחקירתו במח"ש הוא מאוד לא התלהב לספר על הפגישה שלו עם י.ק. באותו היום (עמ' 307). הן מפני שלא רצה שמערכת היחסים שלו עם י.ק. תיחשף והן מכיוון שהפגישה לא היתה דבר נכון לעשות :

**"ש. אתה לא רצית להגיד שנפגשתם באותו יום כי הבנת שזה לא בסדר הפגישה הזאת.**

**ת. להגיד לך שלא הבנתי בסופו של דבר שזה לא בסדר, כן.**

**ש. אנחנו לא מדברים בסופו של דבר. כבר באותו יום אתה לא רוצה לענות לו ולא רצית מטעמים מובנים על הפגישה עם י.ק. כי הבנת שהיא לא בסדר.**

**ת. לא רציתי לספר על מערכת היחסים שהיתה לי אמנם לא גדולה אבל שהיתה לי עם י.ק. והדבר השני זה באמת אני לא יודע להגדיר לא ידעתי להגדיר לעצמי את הפגישה הזאת, שהיא לא בסדר אני מסכים איתך שהפגישה זה לא היה דבר נכון.**

**ש. אבל באותו יום הבנת שמח"ש לא צריכים לדעת מזה.**

**ת. זה שמח"ש לא צריכים לדעת מזה זה היה בעצם טיבה של הפגישה הרי הפגישה היתה פגישה שלא רציתי שמח"ש ידעו ואני לא מסתיר את זה אני אומר את זה"** (עמ' 308).

מהדברים הנ"ל נראה כי הנאשם היה מודע לכך שהוא עובר עבירה בעצם בקשתו מי.ק. שלא תספר פרטים או שתכחיש קיומה של מערכת יחסים ביניהם. כאמור, אין חשיבות לשאלה מה ביקש הנאשם מהמתלוננת להכחיש שכן בכל מקרה כוונתו היתה להדיח את י.ק. למסור הודעת שקר במח"ש.

**סיכומו של דבר, אני מרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).**

**סוף דבר**

הנאשם הואשם בשלושה אישומים בעבירות של מעשים מגונים ובאישום אחד בעבירה של הדחה בחקירה.

המעשים המגונים שיוחסו לנאשם ארעו בין השנים 1990 עד 1995, עת שירת כקצין משטרה בדרגת ניצב משנה במטה הארצי בתפקיד סגן חשב. שלוש המתלוננות הן שוטרות אשר שירתו תחת פיקודו.

החקירה כנגד הנאשם החלה בשנת 1996, בעקבות חקירה במח"ש שנוהלה כנגד המתלוננת י.ק. אשר יוחסו לה שתי עבירות של קבלת דבר במרמה וזיוף כרטיס נוכחות. החקירה כנגד י.ק. קיבלה תפנית, כאשר התקבל מידע ביחס למעשים מגונים שביצע הנאשם בפקודותיו. ביום 7.5.96 יזמה מח"ש הקלטת שיחה בין המתלוננת י.ק. והנאשם, אשר גילה ביום 6.5.96 כי מתנהלת נגדו חקירה פלילית חשאית. בשיחה זו ביקש הנאשם מי.ק. כי תכחיש את מערכת היחסים שהיתה ביניהם ולמעשה כי תמסור הודעת שקר במח"ש. לאחר ההקלטה, זומן הנאשם לחקירה במח"ש ובהמשך לכך נעצר למספר ימים.

המעשים המגונים, המפורטים באישומים אחד עד שלוש, נעשו כאשר הנאשם היה לבדו עם כל אחת מהמתלוננות, ולא היתה כל עדות ישירה לביצוע המעשים. לכן, לא ניתן להרשיע אלא לאחר מתן אמון מלא בעדות כל אחת מהמתלוננות.

במקרה דנן, מדובר בשלוש מתלוננות, ועדותה של כל אחת מהן היתה הציר המרכזי בשלושת האישומים הראשונים. אמון מלא וללא כל סייג יכולתי לתת בעדותן של שתי המתלוננות באישומים השני והשלישי בלבד. לא כך הדבר באישום הראשון בו קבעתי כי מהתשתית הראייתית שהובאה לפני ועל יסוד עדותה הבעייתית של המתלוננת י.ק., כפי שפורט באריכות לעיל, לא ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים הנקיים מכל ספק במשפט פלילי ולכן הגעתי למסקנה כי לא ניתן להרשיע את הנאשם באישום הראשון.

**התוצאה היא, כי אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו באישום הראשון ומרשיעו באישומים השני והשלישי במעשים מגונים לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו-([ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.**

**כמו כן אני מרשיע את הנאשם, באישום הרביעי, בעבירה של הדחה בחקירה לפי סעיף [245 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.**

**ניתנה היום כ"ג באב, תשס"א (12 באוגוסט 2001) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא-כוחו, עו"ד אשר אוחיון.**

**מותר לפרסום מיום 12/08/2001**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**יצחק שמעוני, סגן נשיא**

001940/97פ 130

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה