חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3).נ](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [368ד'(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368d.d)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54](http://www.nevo.co.il/law/98569/54), [54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a), [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 002328/97** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת שולמית דותן ס.נשיא** | **תאריך:** | **03/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | **תביעות מחוז ש"י** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | **פלוני** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

נימוקי הכרעת הדין

**בי****ום 18.12.2000 הודעתי על זיכויו של הנאשם מחמת הספק.נ**

**להלן נימוקי:**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: החוק).ב

על-פי הנטען בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדוייק למאשימה, במהלך שנת 1994, בביתו של הנאשם ב....................., ביקש הנאשם מהמתלוננת, קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, להניח את ראשה על רגליו, וכשעשתה זאת, ליטף את רגילה של המתלוננת, מישש את איבר מינה וניסה להרים את חולצתה, ללא הסכמתה של המתלוננת ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.ו

על אף שלא נטען בכתב האישום באיזו נסיבה מהנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) - [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) נעשה המעשה המוגנה הנטען, כנדרש על-פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, נראה ע"פ האמור בכתב האישום שהכוונה היא שהמעשה הנטען נעשה בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3).נ](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3)

גירסת המאשימה מתבססת על עדויותיהם בבית המשפט של המתלוננת ושל חוקר הנוער שחקר את המתלוננת, מיכה הרן (להלן - חוקר הנוער) מיום 2.1.97 (ת/2) ועל דו"ח התרשמותו של חוקר הנוער מהמתלוננת (ת/3).ב

לענין ה"כפילות" לכאורה בעדות המתלוננת לפני בית המשפט ולפני חוקר הנוער פסק כדלקמן:

”"נמצא, כי בפסיקתו אישר בית המשפט את קבילותה של עדות בפני חוקר נוער גם כשהילד העיד בבית המשפט. אכן, פסיקה זו דנה בעדותו של ילד, שהעיד בבית המשפט לאחר שהגיע לגיל 14, ויצא מההגנה שמעניק החוק. אולם יש להחילה גם על מצב שבו העיד הילד באישורו של חוקר הנוער, בכפוף להוראת סעיף 2(ג) [החוק לתיקון דיני הראיות(הגנת ילדים), תשט"ו - 1955-ש.ד]...ו

---

בית המשפט רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער, אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו. משמע, מדובר במעין 'כפות מאזניים' שעליהן מונחות שתי העדויות: ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר, ניתן יהא לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער, ולהפך...נ

---

גם כאן, כבעניין העדות בבית המשפט מול העדות בפני חוקר הנוער, נכון יהיה לראות את הראיות משלימות זו את זו, ולא כחלופיות זו לזו. ככל שמספקת עדות הילד בבית המשפט להעריך את מהימנותה, כך יקטן הצורך של בית המשפט להיעזר בחוות דעתו של חוקר הנוער, ויפחת משקלה בהתאם, וככל שיימנע מבית המשפט, עקב הפסקת העדות, להעריך כראוי את מהימנותה, כן יגדל משקלה של חוות הדעת."[[רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)' (1) 385 400-402].ב

"ניתן לסכם ולקבוע לענין קבילות העדות בפני חוקר הנוער, לרבות חוות דעת ודין וחשבון שערך החוקר, כי אין כל הבחנה או הבדל בין ילד, המעיד בבית המשפט בטרם מלאו לו ארבע עשרה שנה (באישור חוקר נוער), לבין קטין, המעיד לאחר שמלאו לו ארבע עשרה שנה. בשני המקרים הראיות, שנגבו או נערכו על ידי חוקר הנוער, קבילות הן, כאשר בית המשפט ייתן דעתו למשקלן של הראיות כולן - הן אלה שנשמעו על ידו מכלי ראשון באולם בית המשפט והן אלה שנגבו על ידי חוקר הנוער מחוץ לכותלי בית המשפט, והוא מתרשם מהן אך מכלי שני.ו

בפנינו איפוא שני מסלולי קבלת עדויות וראיות מקבילים, ולא חלופיים (ההדגשה שלי-ש.ד.)" [א' סטרשנוב, "ילדים ונוער בראי המשפט" (ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, תש"ס - 2000) 76].נ

המתלוננת סיפרה בעדותה הראשית בבית המשפט,כי באחד מהערבים של שנת 1994 היא הלכה לישון בבית חברתה, פלונית, שהינה בתו של הנאשם (להלן:פלונית). היא ופלונית צפו בטלויזיה בסלון, כל אחת מהן ישבה על ספה אחרת. לאחר שפלונית נרדמה, הנאשם התיישב לידה, אמר לה לשים את ראשה על רגליו, ומשעשתה זאת, מישש בידו את איבר מינה ולאחר מכן ניסה להרים את חולצתה (עמ' 4 ש' 28-19). בתגובה למעשה המתואר לעיל, היא קמה, אמרה לנאשם שיניח לה והמשיכה לשבת על הספה ולצפות בטלויזיה (עמ' 4 שורות 32-30).ב

התיאור שמסרה המתלוננת בעדותה הראשית תואם, בעיקרו, לתיאור שהיא מסרה בת/2 (עמ' 9 שורות 19-8, עמ' 12 ש' 14-3 ועמ' 13 ש' 12-2) ובחקירתה הנגדית (עמ' 10 שורות 6-7 ושורות 19-20 עמ' 11 שורה 11).ו

הן בת/2 והן בחקירתה הנגדית ציינה המתלוננת, כי לפני שהנאשם מישש את איבר מינה הוא נגע לה בברך (עמ' 11 שורות 7-9 וכן ת/2 עמ' 12 שורות 9-10) ובת/2 אף ציינה המתלוננת, כי הנאשם מישש את איבר מינה מעל בגדיה (עמ' 12 שורות 17-19 ועמ' 16 שורות 6-7).נ

הנאשם, לעומת זאת, הכחיש, בהודעתו במשטרה מיום 13.1.97, אשר הוגשה כראיה בהסכמת הצדדים (ת/4), וגם בעדותו בבית המשפט, כי הוא ליטף את רגלה של המתלוננת, מישש את איבר מינה וניסה להרים את חולצתה (ראה עמ' 21 שורות 11-12 וכן ת/4 עמ' 1 שורות 24 ו- 28).ב

בת/4 סיפר הנאשם, כי ייתכן שכאשר הוא ביקש מהמתלוננת לקום מהספה וללכת לישון בחדר, הוא נגע, בטעות, ברגלה נגיעה אבהית שלא היתה מלווה בכל כוונה מינית (עמ' 1 שורות 22-28 ועמ' 3 שורות 18-20).ו

כשנתבקשה המתלוננת להתייחס לגירסת הנאשם, היא השיבה, כי היא בטוחה במאה אחוז שהנאשם לא נגע בה נגיעה מקרית, היות והוא ממש מישש את איבר מינה ולאחר מכן אף ניסה להרים את חולצתה (עמ' 5 שרות 4-7, עמ' 6 שורות 5-6, עמ' 12 שורות 4-9 ות/2 עמ' 15 שורה 25 עמ' 16 שורה 5).נ

עם זאת, גם בת/2 וגם בעדותה בבית המשפט לא זכרה המתלוננת פרטים מהותיים מהארוע נושא כתב האישום.ב

המתלוננת לא זכרה אם הארוע ארע בחורף או בקיץ (עמ' 8 שורות 28-31). היא לא זכרה כיצד הגיב הנאשם לאחר הארוע (עמ' 4 שורות 33-34, עמ' 11 שורה 37, עמ' 12 שורה 1 וכן ת/2 שורות 12-15). כמו כן, לא זכרה מי קם ראשון מהספה עליה ארע הארוע - היא או הנאשם (עמ' 10 שורות 27-28 ועמ' 11 שורות 24-27). היא גם לא זכרה מה היא לבשה בעת הארוע (עמ' 5 שורות 2-3, עמ' 9 שורה 37, עמ' 10 שורה 1 ו- ת/2 עמ' 12 שורות 20-25), אף לא זכרה אם הנאשם היה לבוש בעת הארוע (עמ' 10 שורות 26-37 ות/2 עמ' 18 שורות 3-4), ואם כן, מה הוא לבש (עמ' 11 שורות 1-2).ו

בחקירתו הנגדית אישר חוקר הנוער, כי חוקרי הנוער משתדלים להגיע למירב הפרטים בעת חקירת הקטין ועדיף שהסיפור יהיה עם הרבה פרטים, שכן אחת מהאינדיקציות ל"אמיתות" הסיפור שמספר הקטין היא ריבוי פרטים של הארוע (עמ' 5 לפר' מיום 22.2.99 שורות 16-17). על כן, לכאורה, חסרונם של פרטים כה מהותיים של הארוע בגירסת המתלוננת, מחליש את מהימנות גירסתה. במיוחד תמוה הוא שהמתלוננת לא זכרה אם הארוע ארע בחורף או בקיץ.נ

עם זאת, לטענת המתלוננת, הארוע נושא כתב האישום ארע כשנתיים לפני חקירתה בידי חוקר הנוער ולמעלה משלוש שנים לפני עדותה בבית המשפט. על כן, לא ניתן לשלול את האפשרות שמפאת הזמן הרב שחלף היא שכחה חלק מפרטי הארוע ובכלל זה פרטים מהותיים שבו.ב

כשנשאל חוקר הנוער בחקירתו הנגדית, האם הוא הרגיש בחסרונם של פרטים בגירסת המתלוננת בת/2 הוא השיב כי (עמ' 5 לפר' מיום 22.2.99 שורות 24-25):

**"אני לא יודע אם היה חסר. על אירוע שסיפרה לאחר שנתיים (**ההדגשה שלי-ש.ד.)".ו

כמו כן, לא ניתן לשלול את האפשרות שדווקא משום שהארוע, אם הוא התרחש, הוא ארוע טראומטי מבחינת המתלוננת היא עשתה כל ניסיון להדחיק את הארוע

מזכרונה וזו הסיבה לכך שהיא אינה זוכרת פרטים כאלה ואחרים מן הארוע.נ

בין גירסתה של המתלוננת בעדותה בבית המשפט לבין גירסתה בת/2 קיימות מספר סתירות.ב

בת/2 סיפרה המתלוננת, כי במהלך הארוע נושא כתב האישום שאל אותה הנאשם שאלה בנוסח **"מה שלומך מיה"** כדי להסיח את דעתה (עמ' 14 ש' 10-13). לעומת זאת, בחקירתה הנגדית השיבה, תחילה, בשלילה לשאלה האם הנאשם שוחח עימה במהלך הארוע (עמ' 15 ש' 10-11) ובהמשך השיבה, כי אינה זוכרת אם הנאשם שוחח עימה במהלך הארוע (עמ' 15 ש' 14-15).ו

בת/2 סיפרה המתלוננת, כי לאחר הארוע נושא כתב האישום, קם הנאשם מהספה עליה היא ישבה והלך לחדר (עמ' 13 ש' 14-15) ואילו בעדותה בבית המשפט לא זכרה המתלוננת לומר אם לאחר הארוע נשאר הנאשם בסלון אם לאו (עמ' 10 ש' 23-24).נ

בת/2 סיפרה המתלוננת, כי בתגובה למעשהו של הנאשם היא אמרה לו שזה לא נוח לה (עמ' 9 ש' 17 עמ' 15 ש' 6-7) ואילו בעדותה הראשית סיפרה המתלוננת, לאחר שנשאלה בעניין זה על ידי ב"כ המאשימה, כי בתגובה למעשהו של הנאשם היא אמרה לו שיניח לה (עמ' 4 ש' 32).ב

כשנשאלה המתלוננת בת/2 אם בעת הארוע היא לבשה כותונת לילה, היא השיבה, תחילה, בחיוב ולאחר מכן השיבה כי אינה זוכרת במדויק (עמ' 12 ש' 22-27). לעומת זאת, בעדותה בבית המשפט שללה את האפשרות שהיא היתה לבושה בכתונת לילה, שכן אף פעם לא היתה לה כתונת לילה (עמ' 10 ש' 2-5).ו

בת/2 התקשתה המתלוננת להשיב האם הארוע היה קצר או ארוך (ת/2 עמ' 15 ש' 23-24) ואילו בעדותה בבית המשפט השיבה המתלוננת כי הארוע היה מהיר (עמ' 11 ש' 14-15).נ

בעדותה בבית המשפט סיפרה המתלוננת,כי כאשר היא שוחחה עם אחותה על המקרה של הדס פאר, אחותה ראתה כי לא נוח לה לדבר על כך והחלה "להוציא ממנה" את מה שארע לה עצמה, קרי את הארוע נושא כתב האישום שלפני (עמ' 5 ש' 15-16). לעומת זאת, בת/2 אין כל זכר לכך שאחותה של המתלוננת ניסתה "להוציא מהמתלוננת" את מה שארע לה לטענתה.ב

בת/2 סיפרה המתלוננת, כי לאחר הארוע נושא כתב האישום היא לא ביקרה עוד בביתו של הנאשם (עמ' 22 ש' 22). לעומת זאת, בעדותה הראשית סיפרה המתלוננת כי היא ביקרה בביתו של הנאשם גם לאחר המועד בו ארע הארוע האמור וזאת במסגרת משימה חברתית במהלך חגיגת יום הולדת של אחת משכנותיה(עמ' 5 ש' 26-27).ו

ב"כ הנאשם הצביע על סתירה נוספת, כביכול, בגירסת המתלוננת, לפיה בת/2 סיפרה המתלוננת כי בתגובה למעשהו של הנאשם היא המשיכה לשבת על הספה ולראות טלויזיה, ואילו בעדותה בבית המשפט היא סיפרה כי בתגובה למעשהו של הנאשם היא קמה מיד מהספה (ר' עמ' 13 לסיכומי הנאשם). לטעמי, אין המדובר, כלל, בסתירה, שכן גם בעדותה בבית המשפט וגם בת/2 סיפרה המתלוננת כי בתגובה למעשהו של הנאשם היא קמה והמשיכה לשבת על הספה ולראות טלויזיה (עמ' 4 ש' 30-32 ות/2 עמ' 12 ש' 14 ועמ' 13 ש' 12). ייתכן וטעותו של ב"כ הנאשם בענין זה נובעת מפרשנות לא נכונה של המילה "קמה" אותה אמרה המתלוננת. מעיון בעדותה של המתלוננת ובת/2 ניתן להסיק, כי כאשר אמרה המתלוננת שבתגובה למשהו של הנאשם היא קמה והמשיכה לשבת על הספה, היא התכוונה לומר שהיא התרוממה ממצב של שכיבה למצב ישיבה ולא שהיא קמה לעמוד על רגליה.נ

הסתירות המתוארות לעיל בין גירסתה של המתלוננת בת/2 לבין גירסתה בעדותה בביה"מ מחלישות את מהימנות גירסתה.ב

גירסתה של המתלוננת אף מעוררת מספר תמיהות.ו

המתלוננת סיפרה בעדותה הראשית, כי הנאשם מישש את איבר מינה ולאחר מכן ניסה להרים את חולצתה, אולם רק לאחר שהוא ניסה להרים את חולצתה היא קמה ואמרה לו שיניח לה (עמ' 4 ש' 30-32).נ

בחקירתה הנגדית אף אישרה המתלוננת כי מעשיו של הנאשם הפריעו לה רק לאחר שהנאשם ניסה להרים את חולצתה ולא כאשר הוא מישש את איבר מינה (עמ' 11 ש' 22-23).ב

תמוה בעיני, שדווקא החלק החמור יותר של הארוע נושא כתב האישום - מישוש איבר המין, לא הפריע למתלוננת ולא גרם לה לומר לנאשם שלא נוח לה והדברים מתחדדים נוכח עדותה של המתלוננת,לפיה הנאשם לא נגע בה נגיעה מקרית אלא ממש מישש את איבר מינה (עמ' 5).ו

זאת ועוד, מעדותה של המתלוננת עולה, כי בעת הארוע נושא כתב האישום, בתו של הנאשם ישנה בסמוך (עמ' 4 ש' 19-20). אין זה סביר שהנאשם ביצע את המעשה האמור בשעה שבתו ישנה בסמוך ויכולה היתה להתעורר בכל רגע ולהבחין בנעשה.נ

המתלוננת סיפרה בעדותה הראשית, כי אשתו של הנאשם לא היתה בבית בעת הארוע הנטען כל ידה (עמ' 4 ש' 24).ב

בחקירתה הנגדית הסבירה המתלוננת, כי באומרה בת/2 שאשת הנאשם היתה בחוץ עם חברות, היא לא התכוונה לכך שאשת הנאשם נמצאת במקום מסויים מחוץ לבית, כמו למשל במרפסת, אלא התכוונה לכך שאשמת הנאשם לא היתה בבית ולא היתה בסביבה (עמ' 9 ש' 17-18 ושורה 22).ו

עם זאת, כאשר נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית, כיצד היא ידעה שאשת הנאשם נמצאת עם חברות, היא השיבה כי רק תיארה לעצמה שהיא עם חברות (עמ' 9 ש' 23-24).נ

אשת הנאשם, לעומת זאת, העידה בחקירתה הנגדית, כי תמיד כאשר היא יצאה מביתה היה זה בליווית הנאשם (עמ' 29 ש' 1-2), כי גם אם היא יצאה לחצר ביתה היה זה בלויית הנאשם (עמ' 28 ש' 8-9 וש' 36) וכי לא היה מקרה שהיא יצאה לבד בערב שבת והשאירה את הנאשם ובנותיה לבד בביתם (עמ' 29 ש' 3-4). עדותה זו אינה הגיונית ויש בה משום הגזמה, שכן אין זה מתקבל על הדעת שגם למרפסת ביתם היתה נוהגת אשת הנאשם לצאת אך ורק בלויית הנאשם.ב

אולם עדין, נותר בי ספק בשאלה היכן היתה אשת הנאשם בעת הארוע נושא כתב האישום. אם אשת הנאשם היתה בבית או בסביבתו, כגון במרפסת, אין זה סביר שהנאשם ביצע את המעשה נושא כתב האישום.ו

המתלונת העידה, הן בעדותה הראשית והן בת/2, כי היא סיפרה, לראשונה, על הארוע נושא כתב האישום רק כעבור שנתיים ממועד התרחשותו וזאת, תחילה, לאחותה התאומה בעת שהותן בנורבגיה במהלך החופש הגדול של שנת 96 (עמ' 5 ש' 8-9 ות/2 עמ' 9 ש' 24 ועמ' 17 ש' 6).

גם בת/2 וגם בעדותה הראשית, לא ידעה המתלוננת להסביר מדוע הסתירה את הסיפור במשך שנתיים (עמ' 5 ש' 10-11 ות/2 עמ' 16 ש' 14).

עם זאת, חוקר הנוער העיד כי:

”מה שאנחנו יודעים שלא תמיד ילדים מספרים מיד אחרי המעשה על האירוע, מכל מיני סיבות ולפעמים איזה טריגר חיצוני או תמונה שהיא רואה בטלויזיה יכולים להביא לדעתה את הנכונות כן לגלות. אנחנו יודעים שישנם מצבים של אינקובציה של דגירה של אינפורמציה שמעידה שחוויה שהיא סגורה ומסוגרת ורק אחר כך בנסיבות בלתי צפויות לחלוטין יכולה להתפרץ החוצה". (עמ' 3 ש' 13-17).

בענין זה דעתי היא כדעת חוקר הנוער. אכן, לא אחת קורה שילדים מסתירים, במשך תקופות ארוכות, חויות לא נעימות שחוו בעברם. לפיכך, אין בעובדה שמתלוננת לא סיפרה על הארוע נושא כתב האישום במשך שנתיים ממועד התרחשותו ובעובדה שלא היה בפיה הסבר מדוע לא סיפרה זאת כדי לפגום במהימנות גירסתה.

בעדותה הראשית פירטה המתלוננת שתי סיבות, אשר הביאו אותה לספר לאחותה על הארוע נושא כתב האישום: תכנית טלויזיה שעסקה בנשים שנפגעו מינית, אותה היא ראתה לפני נסיעתה לנורבגיה, ושיחה בינה ובין אחותה על מקרה דומה, שאירע לחברה שלהן ממושב תומר, בשם הדס פאר (עמ' 5 ש' 13-16).

חוקר הנוער, אף הוא, פירט בחקירתו הראשית את שתי הסיבות שמנתה המתלוננת בעדותה כסיבות שהביאו אותה לספר על הארוע נשוא כתב האישום, והוסיף כי הסיבות הללו היו משכנעות (עמ' 3 ש' 7-12).

עם זאת, בת/2 סיפרה המתלוננת, כי היא החליטה לספר לאחותה על הארוע נושא כתב האישום משום שהיא ראתה, לפני נסיעתה לנורבגיה, פרק בסידרת הטלויזיה "קשר משפחתי", אשר עסק בגברים שנגעו בנשים (עמ' 16 ש' 16-24). המקרה של הדס פאר לא הועלה על ידי המתלוננת בת/2 כסיבה שהביאה אותה לספר לאחותה על הארוע נושא כתב האישום. מקרה זה הועלה, דווקא, על ידי חוקר הנוער במסגרת שאלה שהוא הפנה למתלוננת, האם היא שמעה על ארוע דומה שארע בבקעה כמו הארוע נושא כתב האישום (עמ' 19 ש' 9-12).

בניגוד לדבריו האמורים בעדותו הראשית, אישר חוקר הנוער בחקירתו הנגדית, כי המקרה של הדס פאר הועלה בת/2 מיוזמתו ואין הוא מהווה את הסיבה שהביאה את המתלוננת לספר על הארוע נושא כתב האישום (עמ' 4 ש' 28-36).

הוריה של המתלוננת, לעומת זאת, סיפרו בהודעתם במשטרה, כי המתלוננת אמרה להם שהסיבה שהיא החליטה לספר להם על הארוע נושא כתב האישום היא המקרה שארע לחברתה הדס פאר ולא התוכנית "קשר משפחתי" (פר' מיום 22.2.99 עמ' 4 ש' 17-18 וש' 21-22).

כשנשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית, מדוע להוריה היא סיפרה כי הסיבה שהביאה אותה לספר על משהו של הנאשם היא המקרה שארע להדס פאר, בעוד שלחוקר הנוער היא לא סיפרה על המקרה שארע להדס כאחת הסיבות שהביאו עצמה לספר על מעשהו של הנאשם, היא השיבה כי (עמ' 15 ש' 20):

”גם וגם, ש... דיברנו על הדס ואז החלטתי".

המתלוננת גם לא זכרה כמה זמן לפני שהיא סיפרה לאחותה על הארוע נושא כתב האישום היא ראתה את תכנית הטלויזיה "קשר משפחתי" (עמ' 12 ש' 25-30) ושמעה על המקרה שארע לחברתה הדס פאר (עמ' 5 ש' 23-24).

עם זאת, בת/2 אישרה המתלוננת, כי את הפרק בסדרת הטלויזיה "קשר משפחתי" היא ראתה לפני נסיעתה לנורבגיה(עמ' 17 ש' 6) ובעדותה הראשית העידה כי היא שמעה על המקרה שארע להדס פאר עוד קודם שהיא סיפרה לאחותה על הארוע נושא כתב האישום (עמ' 12 ש' 36-37).

כשנשאלה המתלוננת מדוע היא לא סיפרה על הארוע נושא כתב האישום בסמוך לאחר שהיא ראתה את התכנית "קשר משפחתי" ושמעה על המקרה של הדס פאר, שהן הסיבות שהביאו אותה,לטענתה, לספר, בסופו של דבר, את הארוע לאחותה, היא השיבה כי (עמ' 13 ש' 2-3):

”לא יודעת, כאילו, קודם רציתי אבל לא מצאתי זמן לא ידעתי מה, ואיך לספר וזה, ועד שיצא לי".

תשובתה זו של המתלוננת איננה בלתי משכנעת, בעיקר משום שעסקינן בקטינה ועל כן התלבטות שלה איך לספר ומתי היא התלבטות סבירה ולגיטימית. עם זאת, ריבוי גריסאותיה של המתלוננת בדבר הסיבה או הסיבות שהביאו אותה לספר,לראשונה, לאחותה על מעשי הנאשם, והעדר הסבר משכנע מצידה לריבוי גרסאות אלה, אינם מאפשרים קביעת ממצא ברור באשר לסיבה שבגללה סיפרה המתלוננת מה שסיפרה.

בת/2 ובחקירתה הנגדית סיפרה המתלוננת, כי תחילה היא סיפרה על הארוע נושא כתב האישום לאחותה, לאחר מכן להוריה ולאחר מכן ליועצת של בית הספר בו היא למדה, הגב' מימי כהן (עמ' 13 ש' 7-8 ות/2 עמ' 17 ש' 18-24).

אחותה של המתלוננת לא נחקרה במשטרה ולא הובאה להעיד בבית המשפט. למחדל זה אני מייחסת משקל לא מבוטל, מהטעם שלאחר שהמתלוננת סיפרה לאחותה על הארוע נושא כתב האישום היא סיפרה זאת לאנשים נוספים ועל כן לא ניתן לשלול את האפשרות שהסיפור עבר "גילגולים" שונים, כך שהגירסה המופיעה בת/2 איננה הגירסה שסיפרה המתלוננת, לראשונה, לאחותה. כמו-כן מהטעם שהיות שאחותה של המתלוננת היתה הראשונה לשמוע מפי המתלוננת על הארוע נושא כתב האישום, יש חשיבות רבה לנסיבות שבהן סיפרה המתלוננת לאחותה על הארוע האמור. נסיבות אלו מהוות אינדיקציה נוספת לאמיתות גירסתה ועל כן אי העדתה של אחותה של המתלוננת לא מאפשר לבית המשפט לעמוד על נסיבות אלה.

הוריה של המתלוננת נחקרו, אמנם, במשטרה, אך גם הם לא הובאו להעיד בבית המשפט כדי להאיר את הנסיבות בהן סיפרה להן המתלוננת על הארוע נושא כתב האישום וכדי להסביר מדוע התמהמהו בהגשת התלונה במשטרה, כפי שנראה בהמשך.

יועצת בית הספר, אף היא, לא נחקרה במשטרה ולא הובאה לעדות בבית המשפט וגם למחדל זה אני מייחסת משקל לא מבוטל.

בת/2 סיפרה המתלוננת,כי בערך חודשיים לפני חקירתה במשטרה היא פנתה ליועצת בית הספר וסיפרה לה על הארוע נושא כתב האישום (עמ' 17 ש' 26).

על-פי סע' 368ד'(ד) לחוק, היה על יועצת בית הספר חובה לדווח על הארוע נושא כתב האישום לפקיד הסעד או למשטרה.

לא הובאה לפני כל ראיה לכך שיועצת בית הספר דיווחה על הארוע שהיא שמעה מהמתלוננת לאחד משני הגורמים האורים [בסעיף 368ד'(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368d.d) לחוק.

אם היועצת לא דיווחה על הארוע נושא כתב האישום יתכן שהיא הפרה את חובת הדיווח המוטלת עליה מכח החוק, דבר שהוא חמור ללא ספק, או שהארוע, כפי שסיפרה לה אותו המתלונננת, לא היה בו כדי לעלות חשד לביצוע העבירה.

נוכח האפשרויות שלעיל, היה זה אך מתבקש שיועצת בית הספר תיחקר במשטרה ובהתאם לחקירה זו, אולי, תובא להעיד בבית המשפט. מחדל זה מותיר ספק אם הסיפור שסיפרה המתלוננת ליועצת בית הספר הוא גם הסיפור שהיא סיפרה בת/2. ספק זה פועל לטובת הנאשם.

מעדותה של המתלוננת עולה, כי לפני המועד שבו היא סיפרה לאחותה על מעשהו של הנאשם ארע לה מקרה נוסף, בו אחד מילדי הישוב ניסה להוריד לה את המכנסיים בעת שהותם במועדון (עמ' 6 ש' 9 ועמ' 14 ש' 32-33). לא זו בלבד שהמתלוננת לא סיפרה על כך לחוקר הנוער, אלא שתמוה בעיני מדוע מקרה זו לא היה, מבחינת המתלוננת, אחת מהסיבות שהביאו אותה לספר על מעשי הנאשם הנטענים על ידה.

ב"כ הנאשם הצביע על דימיון שבין המקרה שארע להדס פאר לבין הארוע נושא כתב האישום וציין כי מדימיון זה בין שני המקרים עולה חשש כבד שבגלל מורכבויות משפחתיות פנימיות ומורכבות נפשית של המתלוננת היא בחרה לקבל תשומת לב כפי שהדס פאר קיבלה כאשר היא סיפרה על הארוע שארע לה.

המתלוננת אישרה בעדותה, כי היא ידעה על המקרה של הדס פאר עוד לפני שהיא סיפרה לאחותה על הארוע נושא כתב האישום.

מעדותה של המתלוננת עולה, כי היא ידעה שהדס קיבלה תשומת לב רבה לאחר שהיא סיפרה על מה שארע לה (עמ' 13 ש' 20-21), כי הדס לא סיפרה על המקרה שארע לה במשך מספר שנים ממועד התרחשותו (ת/2 עמ' 19 ש' 20) וכי לפני שהדס סיפרה למשטרה על מה שארע לה היא סיפרה על כך לחברה שלה והחברה שלה סיפרה לאמה, שהינה יועצת (עמ' 13 ש' 17-19 ות/2 עמ' 20 ש' 13-14).

גם במקרה שלפני החליטה המתלוננת לספר על הארוע נושא כתב האישום רק כעבור שנתיים ממועד התרחשותו והיא סיפרה זאת גם ליועצת בית הספר,למרות שהיא לא היתה קרובה ליועצת יותר מאשר להוריה (ע' 13 ש' 13-16).

חרף הדימיון האמור, לא הונחה תשתית ראייתית מספקת להוכחת מורכבות ו/או בעייתיות ביחסים שבין המתלוננת להוריה ועל כן לא ניתן לקבוע בוודאות שהמתלוננת בחרה להעליל על הנאשם, עלילת שווא, כדי לזכות בתשומת לב שלא ניתנה לה על ידי הוריה בשל מורכבות משפחתית פנימית. לפיכך, אינני מייחסת משקל לדמיון שבין המקרה של הדס פאר לבין הארוע נושא כתב האישום.

כשנשאלה המתלוננת בת/2, האם היא שמעה על עוד ילדות שהנאשם עשה להן מעשה כדוגמת המעשה נושא כתב האישום, היא השיבה כי (עמ' 24 ש' 17-20):

”י. לפעמים חברות שלי אומרות כזה שהוא הזמין אותן אליהן ושזה.

ח. ושמה?

י. כאילו לא... (לא ברור) הם לא אבל... (לא ברור)".

אין ספק שבעדותה זו של המתלוננת יש הגזמה וניסיון לצייר את הנאשם באופן שלילי, דבר שמערער, אף הוא, את מהימנות גירסתה.

בעדותה הראשית סיפרה המתלוננת, כי למעט פעם אחת שהיא הגיעה לביתו של הנאשם לאחר הארוע נושא כתב האישום, במסגרת פעילות חברתית עם עוד הרבה ילדים (עמ' 5 ש' 26-31), היא הפסיקה לבוא לביתו של הנאשם והפסיקה להיות חברה של בתו של הנאשם ( עמ' 6 ש' 1).

הנאשם, לעומת זאת, תאר בעדותו מספר מקרים שבהם המתלוננת הגיעה לביתו ואף דיברה עימו לאחר הארוע נושא כתב האישום:

המתלוננת הגיעה לביתו מספר פעמים כדי לשחק עם בנותיו ואף ביקשה ממנו כדור למשחק (עמ' 22 ש' 9-11).

במהלך מסע אפניים שהתקיים בסוף שנת 95 ושבו השתתפו הנאשם, אשתו, בנותיו והמתלוננת, ביקשה ממנו זו האחרונה, מספר פעמים, לשתות מים (עמ' 22 ש'

12-15).

בערב יום כיפור של שנת 95 או 96, בדרכו יחד עם אשתו לבית הכנסת במושב בו הם התגוררו, ניגשו אליו המתלוננת, אחותה וילדה נוספת, והמתלוננת אמרה לו שהיא מבקשת סליחה על כל מה שהיא עשתה לו ולאשתו (עמ' 22 ש' 17-19).

בדצמבר 95, במהלך חג המולד, הוא נסע יחד עם משפחתו והמתלוננת לקניון מלחה בירושלים ושם הם ישבו לאכול בפיצריה. במהלך הארוחה הראתה המתלוננת לבתו פלונית את המתנות שהיא קיבלה מאמה הנוצריה לכבוד חג המולד, ובכלל זה ארנק ושפתון (עמ' 22 ש' 25-30).

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם ותאר את הנסיעה שלו עם משפחתו והמתלוננת לקניון מלחה ואף שלל את האפשרות שנסיעה זו התקיימה בחג המולד בשנת 94, קרי לפני הארוע נושא כתב האישום, שכן משפחתה של המתלוננת הגיעה למושב בו הוא התגורר רק בשנת 94 כך שבשנה זו עדיין לא היה קשר בין משפחתו לבין המתלוננת (עמ' 23 ש' 26-27).

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, כיצד זה הוא זוכר את הנסיעה לקניון מלחה בחג המולד בשנת 95 או 96 ואת המתנות שקיבלה המתלוננת מאמה בעוד שאין הוא זוכר מה הוא עשה בחג המולד בשנת 98 (עמ' 23 ש' 28-29), הוא השיב, באופן משכנע, כי (עמ' 23 ש' 32-35):

”זה לא נכון מה שאת אומרת. אני זוכר בכללי. אני יודע איפה הייתי אבל אני לא יכול לספר לך איזה ארוע מיוחד ספציפי. אני בזה כן התמקדתי ושחזרתי אחורה מה עשינו ואיפה היינו. אני זוכר מה עשיתי אבל לא לפרטי פרטים. אני זוכר מה עשיתי בשנת 98 ומה בשנת 99 ואני לא חוגג את הכריסמס כחג".

עדותו של הנאשם בדבר ביקוריה של המתלוננת בביתו ופגישותיו עימה בתקופה שלאחר הארוע נושא כתב האישום נתמכת בעדותה של אשתו. עם זאת, אינני מייחסת משקל רב לעדותה זו, שכן אינני יכולה לשלול את האפשרות שהיא שוחחה בעניין זה עם הנאשם קודם עדותה.

עדותו של הנאשם בדבר ביקוריה של המתלוננת בביתו ופגישותיו עימה לאחר הארוע נושא כתב האישום נתמכת גם בעדותה של המתלוננת עצמה.

חרף הכחשתה של המתלוננת כי היא הגיעה לביתו של הנאשם ואף דיברה עימו לאחר הארוע נושא כתב האישום, היא לא שללה את האפשרות שבמהלך מסע אופניים שהתקיים לאחר הארוע נושא כתב האישום היא ביקשה מהנאשם, מספר פעמים, לשתות, כפי שנטען על ידי הנאשם (עמ' 7 ש' 31-36 ועמ' 8 ש' 2-1).

המתלוננת אף סיפרה בעדותה, כי היא זוכרת שבשנת 95 הנאשם בנה בריכה בחצר ביתו (עמ' 8 ש' 3-4). תמוה בעיני כיצד המתלוננת זוכרת פרט זה אם לטענתה, היא כלל, לא ביקרה בביתו של הנאשם מאז הארוע נושא כתב האישום.

עם זאת, בת/4 הנאשם לא סיפר על כל אותם מפגשים שהיו לו עם המתלוננת בתקופה שלאחר הארוע נושא כתב האישום, כפי שהוא עשה בעדותו, והסתפק רק באמירה כי המתלוננת התנהגה רגיל, לא שינתה את יחסה כלפיו ואף המשיכה לבוא לביתו ולשחק עם בנותיו, בתקופה שלאחר הארוע נושא כתב האישום (עמ' 3

ש' 10-11).

כשנתבקש הנאשם בחקירתו הנגדית להסביר מדוע בת/4 הוא לא סיפר על כל אותם מפגשים, כפי שהוא עשה בעדותו, הוא השיב כי (עמ' 23 ש' 14-16):

”אני לא התייעצתי עם עו"ד עד אז ולא חשבתי שאני צריך לספר את הדברים האלה. אני לא בדקתי את הילדה הזאת 24 שעות. רק אחרי שהזמינו אותי למשטרה התחלתי לשחזר אילו מקרים היו לי עם הילדה הזאת ומה נתקלתי בה. לא עשיתי את החשבון".

תשובתו זו של הנאשם אינה משכנעת דיה, משלושה טעמים.

ראשית, תמוהה בעיני הטענה, לפיה רק לאחר שהוא הוזמן למשטרה הוא החל לשחזר באילו מצבים הוא פגש את המתלונת לאחר הארוע נושא כתב האישום, שכן מעדותו של הנאשם עצמו עולה, שהוא ידע על הארוע נושא כתב האישום וידע כי ייתכן שיוזמן לחקירה במשטרה כחודש ימים לפני שהוא הוזמן בפועל לחקירה (עמ' 21 ש' 33-35). לנאשם היתה שהות של חודש שלם, שזו תקופה לא מבוטלת, לשחזר את כל אותם ביקורים של המתלוננת בביתו ומבלי שהוא יהיה נתון בלחץ של חקירה.

שנית, טענת הנאשם, לפיה הוא לא חשב שהוא צריך לספר בת/4 על אותם מפגשים עם המתלוננת, אינה נכונה משום שבת/4 הוא כן מצא לנכון התייחס לביקוריה של המתלוננת בביתו לאחר הארוע נושא כתב האישום אם כי באופן כללי.

שלישית, הנאשם תאר בת/4, באריכות, את הפעולות שהוא נקט מיד עם היוודע לו על הארוע נושא כתב האישום. תאור זה מצביע על כך שהנאשם התכונן לחקירתו במשטרה היטב ועל כן קשה להניח שהוא לא שיחזר או לא ניסה לשחזר, קודם חקירתו, מפגשים שהיו לו עם המתלוננת לאחר הארוע נושא כתב האישום.

בחקירתו החוזרת העיד הנאשם, כי כאשר הוא נחקר במשטרה הוא לא ידע בדיוק למתי מתייחסת תלונת המתלוננת (עמ' 26 ש' 27--28) ובסיכומיו הוא העלה את העובדה הזו כאחת מהסיבות לכך שהוא לא סיפר בת/4 על כל אותם ביקורים של המתלוננת בביתו לאחר הארוע נושא כתב האישום. אינני מקבל גם טענה זו, שכן גם אם הנאשם לא ידע במדוייק את התאריך שבו נטען על הארוע על ידי המתלוננת, קשה להניח שבעקבות שיחתו עם הוריה של המתלוננת ועם העובדת הסוציאלית שהיתה מעורבת בסיפור הוא לא ידע בכלליות שמדובר בארוע שהתרחש מספר שנים קודם לכן.

העובדה שבת/4 לא סיפר הנאשם על כל אותם ביקורים של המתלוננת בביתו ועל כל המפגשים שהיו לו עם המתלוננת לאחר הארוע נושא כתב האישום, למרות שהוא ידע זמן רב מראש על חקירתו במשטרה, מחלישה את מהימנות גירסתו בעניין פגישותיו עם המתלוננת לאחר הארוע נושא כתב האישום.

בעדותו הראשית תאר הנאשם, באריכות, את הפעולות בהן הוא נקט מיד כשנודע לו, על ידי אחת משכנותיו,על הארוע הנטען על ידי המתלוננת (עמ' 21). הנאשם סיפר כי לאחר שהוא שמע על הארוע נושא כתב האישום הוא חזר מיד לביתו וביקש מאשתו שתתקשר להוריה של המתלוננת ותקבע עימם פגישה עוד באותו ערב.הוריה של המתלוננת הגיעו לביתו בשעה 22:00 באותו לילה וסיפרו לו על הארוע נושא כתב האישום. עוד באותה שיחה הוא הציע שהוא ייגש איתם יחד למחורת בבוקר לתחנת המשטרה כדי למסור את גירסתו, לפיה הוא לא עשה את המעשה הנטען על ידי המתלוננת ואף הציע להם כי הוא מוכן לעשות כל בדיקה, ובכלל זה, בדיקת פוליגרף, על חשבונו ובכל מקום שהם יבחרו, כדי להוכיח את חפותו.

הנאשם המשיך וסיפר, כי למחורת בבוקר הוא פנה לעובדת הסוציאלית, אליה היפנו הוריה של המתלוננת את הסיפור. העובדת הסוציאלית הגיעה לביתו ושם הוא אמר לה שהוא רוצה לגשת לתחנת המשטרה. העובדת הסוציאלית שוחחה בטלפון עם מפקדת תחנת המשטרה ושאלה אותו מה על הנאשם לעשות, כאשר זה האחרון השיב לה כי על הנאשם להמתין עד שיוזמן לתחנת המשטרה.

עוד סיפר הנאשם, כי הוא ביצע בדיקת פוליגרף על חשבונו והציג את תוצאותיה לחוקר שגבה ממנו את הודעותיו (עמ' 21 ש' 28 ועמ' 23 ש' 8-10).

את הפעולות בהם נקט הנאשם מיד עם היוודע לו על הארוע נושא כתב האישום הוא תאר גם בת/4 (עמ' 2 ש' 6-7), דבר שמחזק את מהימנות עדותו בענין זה, שכן היה ניתן לחקור אמיתות טענותיו תוך עימותן עם האנשים שציין בדבריו.

עדותו של הנאשם בדבר פניותיו למשטרה קודם שזומן לחקירה על הארוע נושא כתב האישום, נתמכת בעדותו של השוטר שגבה את ת/4, חזי אליהו (עמ' 20) ובעדותה של המתלוננת בת/2, אשר סיפרה כי הנאשם התקשר להוריה, כדי לשוחח עימם לגבי הארוע נושא כתב האישום וכי באותה שיחה הוא הכחיש את המיוחס לו (ת/2 עמ' 21 ש' 11-21).

הפעולות שנקט הנאשם מיד עם היוודע לו על הארוע הנטען על ידי המתלוננת מתיישבות יותר עם המסקנה כי הוא לא ביצע את המעשה המיוחס לו.

דווקא בהתנהגותם של הוריה של המתלוננת יש כדי להצביע על כך שהארוע נושא כתב האישום לא העסיקם, כפי שניתן היה לצפות שיעסיקם אילו האמינו שתלונת המתלוננת, כפי שהיא נשמעת בעדותה,אמת היא.

לאחר שחוקר הנוער החליט כי אין להעיד את המתלוננת בבית המשפט, מהטעם שנוכח העובדה שהנאשם הוא אביה של חברה טובה שלה מאותו יישוב, עדות כזו עלולה לגרום לה נזק נפשי ולהחריף קונפליקטים, התקשר אביה של המתלוננת לחוקר הנוער ואמר לו שהוא שוחח עם הילדה על אפשרות העדתה והוא מבקש ממנו לשוחח עם המתלוננת בשנית בענין זה. חוקר הנוער נפגש, בשנית, עם המתלוננת ולאור התרשמותו, לפיה המתלוננת הפגינה נכונות וביטחון עצמי למסור עדות בבית המשפט שלא בנוכחות הנאשם, הוא שינה את החלטתו והתיר לה להעיד בבית המשפט, אך שלא בנוכחות הנאשם (עמ' 3 ש' 19-27). אין לפני ראיות מה הביא את אבי המתלוננת לנקוט יוזמה כאמור ומדוע סבר שטובת המתלוננת מחייבת דווקא שתעיד בבית המשפט.

מעדותו של הנאשם עולה, כי הוריה של המתלוננת ידעו על הארוע נושא כתב האישום מפי המתלוננת זמן רב לפני שהוגשה תלונתה במשטרה (עמ' 24 ש' 30 ועמ' 25 ש' 1) וכי הם נמנעו מלהגיש תלונה במשטרה במשך תקופה ארוכה, משום שהעובדת הסוציאלית המליצה להם לא לעשות כן, אם לא נגרם כל נזק למתלוננת (עמ' 21 ש' 21-24). עדותו זו של הנאשם לא נסתרה על ידי המאשימה. נוכח העובדה שהורי המתלוננת לא הגישו תלונה במשטרה במשך תקופה ארוכה, כדי למנוע נזק נפשי למתלוננת, לא מובנת התעקשותו של אבי המתלוננת לכך שהמתלוננת תעיד בבית המשפט, חרף דעתו של חוקר הנוער כי עדותה בבית המשפט עשויה לגרום לה נזק נפשי.

הנאשם העיד כי בו ביום שנודע לו על הארוע נושא כתב אישום הוא נפגש עם הורי המתלוננת בביתו שלו (עמ' 21 ש' 20).

המתלוננת אישרה בת/2 כי הנאשם נפגש עם הוריה והוסיפה וסיפרה כי (עצ' 21 ש' 23):

”ואמא שלי אמרה כזה, תקשיב, אני לא ציפיתי לבוא לפה ולחכות ולשמוע ממך...". (ההדגשה שלי - ש.ד.).

מהמילים המודגשות משתמע כי אמה של המתלוננת נפגשה עם הנאשם בביתו, דבר שתומך בעדות הנאשם ומחזק את מהימנותה.

לאור האמור לעיל, לא מובן מדוע הסכימו הורי המתלוננת להיפגש עם הנאשם דווקא בביתו.

מעיון בחומר הראיות, אף נותר ספק איזה חלק מגירסת המתלוננת הוא דברים שהיא באמת חוותה ואיזה חלק הוא דברים שנוספו לגירסתה לאחר שיחות עם הוריה.

בת/2 סיפרה המתלוננת כי הנאשם מאד אוהב ילדים וכי אמה אמרה לה שאנשים שעושים מעשים, כדוגמת המעשה נושא כתב האישום, הם בדרך כלל אנשים שמאוד אוהבים ילדים (עמ' 10 ש' 26-27).

כאמור, בת/2, המתלוננת ידעה לומר בדיוק את תוכנה של השיחה בין הוריה לבין הנאשם. ההסבר היחיד לכך שהיא ידעה מה אמר הנאשם באותה שיחה הוא שהוריה סיפרו לה על כך. כל זאת, לפני שהמתלוננת מסרה גירסתה לחוקר הנוער.

ככלל, לא ניתן שלא להתרשם מכך שהמתלוננת הוכנה היטב הן לפני חקירתה במשטרה והן לפני עדותה בבית המשפט. התרשמותי מעדות המתלוננת היתה שהכנה זו גרמה לה להעיד באופן מסוים ולא באופן חפשי המתאר אירועים כפי שהתרחשו באמת.

חוקר הנוער סיפר, אמנם, בעדותו, כי הוא התרשם לחיוב מעדותה של המתלוננת לפניו היות ודבריה היו הגיוניים, אמינים ומעוגנים בזמן, במקום ובסיטואציה תוך שהיא מוסרת תיאורי אינטרקציות מילוליות ופיזיות עם הנאשם (עמ' 3 ש' 2-3).

בכך חזר חוקר הנוער על הנימוקים שפורטו על ידו בת/3. עוד ציין חוקר הנוער

בת/3, כי ההסבר שמסרה המתלוננת לכך שהיא לא גילתה על הארוע נושא כתב האישום עוד קודם חקירתה היה משכנע והגיוני.

עם זאת, ת/3 לוקה במספר פגמים.

חרף דבריו של חוקר הנוער, לפיהם המתלוננת מסרה לו בת/2 תיאור של אינטארקציות מילוליות עם הנאשם, בעדותה בבית המשפט השיבה, תחילה, המתלוננת בשלילה לשאלה אם הנאשם שוחח עימה במהלך הארוע הנטען על ידה(עמ' 15 ש' 10-11) ובהמשך השיבה כי אינה זוכרת אם הנאשם אמר לה משהו במהלך הארוע הנטען על ידה (עמ' 15 ש' 12-13).

כמו כן, בת/3 ציין חוקר הנוער כי בתגובה למעשה שעשה הנאשם למתלוננת היא אמרה לו שלא נוח לה ועברה מקום. מעדותה של המתלוננת עולה, כי לאחר המעשה נושא כתב האישוםהיא נשארה לשבת על הספה ולא עברה מקום (עמ' 11 ש' 34-36).

בעדותו הראשית סיפר חוקר הנוער כי הוא החליטה, בתחילה, שלא להעיד את המתלוננת בבית המשפט, משום שהתרשמותו היתה שהעדה בבית המשפט,נוכח העובדה שהנאשם הינו אביה של חברתה הטובה, עלולה לגרום לה נזק נפשי ולהחריף קונפליקטים. לעומת זאת, בת/3 אין כל איזכור לכך שהעדתה של המתלוננת עלולה לגרום לה נזק נפשי. כשנשאל חוקר הנוער בחקירתו הנגדית מדוע הוא לא ציין בת/3 את עניין הנזק הנפשי העשוי להיגרם למתלוננת מהעדתה בבית המשפט, הוא השיב כי זה מובן מאליו (עמ' 5 לפר' מיום 22.2.99 ש' 8-10).

זאת ועוד,חרף התרשמותו החיובית של חוקר הנוער מעדותה של הילד לפניו,עדותה של המתלוננת לפני, לא הותירה עלי רושם יותר מהימן מאשר הותירה עלי עדותו של הנאשם לפני.

אמנם, גם גירסת הנאשם אינה נקיה מתמיהות וסתירות.

בת/4 סיפר הנאשם, כי ייתכן והוא נגע, בטעות, ברגלה של המתלוננת נגיעה אבהית שלא היתה מלווה בכוונה מינית.

כאשר נתבקש הנאשם להסביר בחקירתו הנגדית מה היתה טיבה של אותה נגיעה הוא מסר גירסאות סותרות.

פעם אחת העיד הנאשם, כי כאשר הוא אמר בת/4 שייתכן והוא נגע במתלוננת נגיעה אבהית הוא התכוון לכך שייתכן והוא הרים את המתלוננת מהספה והעביר אותה לחדר לישון (עמ' 25 ש' 35, עמ' 26 ש' 2).

פעם אחת העיד הנאשם, כי הנגיעה האבהית, אליה הוא התייחת בת/4, היא נגיעה ברגל תוך כדי דיבור עם המתלוננת או טפיחה על שכמה של המתלוננת ללא כל כוונה מינית (עמ' 25 ש' 32-33).

כמו כן, כאשר נתבקש הנאשם להדגים את אותה נגיעה אבהית, הוא טפח על ירכו של בא כוחו בליווי האמירה: **"מאיה קומי לישון"** (עמ' 26 ש' 12-13). הדגמה זו נעשתה מיד לאחר שהוא סיפר על כך שהוא הרים את המתלוננת מהספה.

סתירה זו, שהיא בעניין כה מהותי, פוגמת במהימנות גירסתו של הנאשם.

בת/4 אין כל ביטוי לכך שהנאשם נשאל על ידי גובה ההודעה כיצד הוא הרים את המתלוננת מהספה למיטה, דבר שעשוי אף הוא לערער את מהימנות גירסתו של הנאשם. עם זאת, גובה ההודעה בעצמו אישר בעדותו כי ייתכן וקיימות שאלות שנשאלו במהלך חקירת הנאשם אך לא נרשמו על גבי ת/4 (עמ' 20). לפיכך, אינני מייחסת משקל רב לכך שבת/4 לא הופיעה שאלה בנוסח "כיצד הרמת את המתלוננת".

זאת ועוד, הנאשם העיד בחקירתו הנגדית כי (עמ' 26 ש' 21-23):

”אני רק אומר שאם היא היתה מוסיפה מילה אחת אני הייתי תחת סוגר ובריח כל החיים שלי באותו יום. מי שעושה אונס הוא לא תחת סוגר ובריח? איך אני אעמוד מול השופטת ואני אוכיח לה את הספק שהיא לא אמרה את המילה הנוספת הזו".

ניסוחו של הנאשם את דבריו אולי אינו מוצלח במיוחד, אך ברור הוא כי ניסה להראות את מצוקתו במצב דברים שבו מוטחת אשמה נגדו ואינו יודע איך להוכיח את חפותו. אלא שהנאשם אינו צריך להוכיח את חפותו.

ובטרם באים אנו להסתייע בתמיהות ובסתירות שבגירסת הנאשם, יש לבדוק את המשקל של ראיות התביעה.

[סעיף 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א 1971 קובע לאמור:

”הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 על-פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

מהי אותה דרישה של "מתן טעם" להסתפקות בעדות הקורבן?

”פירושה של אותה 'אזהרה עצמית' אינו יכול להיות אלא זה שבשקילת עדות יחידה חייב השופט בזהירות כפולה ומכופלת אולם עצם הצורך בזהירות מיוחדת כזאת עדיין אינו ממצה את החובה המוטלת על השופט לפי סע' 54, לפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות יחידה. לשון אחרת, אין השופט יכול לצאת ידי חובתו בהצהרה סתמית כי 'הזהיר את עצמו' , אלא כאן דרוש טעם אמיתי..." [[ע"א 79/72 האפוטרופוס לנכסי נפקדים נ' פולק, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17931683)'(1) 768, 771].

"עבירות מין זכו בפקודה להתייחסות מיוחדת הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ומבלי שתהיה בדרך כלל אפשרות להעיד עדי ראיה להתרחשויות. מאפיין זה, שתי פנים לו: מחד גיסא, יקשה על קורבן של עבירת מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גירסתו ומאידך גיסא, עלול 'קורבן' כביכול לעבירת מין לטפול עלילת שווא, בעוד ש'החשוד' יתקשה להתגונן כלפיה...

---

מאחר שהמחוקק - בתיקון שהוסיף את [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) בענייננו - בחר כאמור לנקוט אותה לשון שהיתה נקוטה [בסעיף 54](http://www.nevo.co.il/law/98569/54) לפקודה לעניין דרישת ההנמקה במשפט האזרחי ליתן טעם להכרעה על-פי עדות יחיד, ניתן להקיש מהאמור בפסק הדין המצוטט לעיל [[ע"א 79/72 האפוטרופוס לנכסי נפקדים נ' פולק, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17931683)'(1) 768- ש.ד.]. על הנדון דידן." [[ע"פ 288/88 גנדור נ' מד"י פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, 48].

יש לזכור שלאחר שהוסף [סעיף 54א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ובוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, דרושה זהירות שלא יורשע אדם חף מפשע (ההדגשה שלי-ש.ד.) בענייננו נראה לי שלא היה זה בטוח להשתית את הרשעת המערער על עדותה היחידה של המתלוננת, הלוקה, כאמור, בסתירות ובתמיהות." [[ע"פ 6378/95 ברוק נ' מד"י, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5) 278, 283].

דברים אלו נכונים במיוחד בפרשה כגון הפרשה שלפני, שבה חלפו שנתיים בין המועד שבו ארע, לטענת המתלוננת, הארוע נושא כתב האישום לבין המועד שבו הוגשה התלונה במשטרה.

היות ועדותה של המתלוננת הינה בעיקרה עדות יחידה למעשה נושא כתב האישום, אינני סבורה כי ניתן להשתית את הרשעת הנאשם על עדותה זו, נוכח הפגמים הרבים הקיימים בה, כפי שתואר לעיל באריכות.

אשר על כן, החלטתי לזכות את הנאשם מן העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, מחמת הספק.

**המזכירות תשלח העתק מנימוקי הכרעת הדין לבאי כח הצדדים.**

**(מסיבה לא ברורה לא הועברו נימוקים אלה לצדדים סמוך לאחר הודעת הזיכוי לנאשם).**

**הודפסו היום ח' בחשון, תשס"ד (3 בנובמבר 2003) בהיעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| 5129371שולמית דותן, ס.נשיא |

**נאוה**

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**