**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | | מדינת ישראל | |  |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | ספיר-חן | המאשימה |
|  | | נגד | |  |
|  | | איגור בן איגור זולוטרייב | |  |
|  | | ע"י ב"כ עוה"ד | שקלאר | הנאשם |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)  [חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a), [4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4), [4 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [56](http://www.nevo.co.il/law/98569/56)    נוכחים: |  | | | |

**הכרעת דין**

סעיפי האישום:

כנגד הנאשם, איגור זולוטרייב, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, ניסיון לביצוע מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 12 שנים, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל ומעשה מגונה בפומבי, עבירה לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק הנ"ל.

5129371העובדות הצריכות לענייננו:

5129371המתלוננת היא א.ב, ילידת 20.10.82, והייתה בזמן הרלבנטי לכתב האישום כבת 11.5 שנה, תלמידת כתה ה' בבית ספר יסודי (להלן: "א" או "המתלוננת").

הנאשם היה כבן 37 שנים בזמן האירועים המתוארים בכתב האישום, ועלה ארצה לבדו, ללא אשתו, בשנת 90'. הוא מתפרנס מנגינה וממתן שיעורים פרטיים במוזיקה.

המסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום מתייחסת לחודשים אפריל – יוני 94', עת חלקו הנאשם ודודה של א', בוריס כגן, דירה בגבעתיים; השניים הכירו על רקע עבודה משותפת במסעדה. עוד התגוררו בדירה אדם בשם לובמיר פורמנקו, בנו, אשתו אנה והמתלוננת אשר עברה לחסות הדוד מפאת מצוקה כלכלית של אמה אשר לא יכלה לטפל בה.

עובדות כתב האישום:

מספר פעמים בלתי ידוע הושיב הנאשם את המתלוננת על ברכיו וליטף את ירכה. בחלק מהמקרים נגע גם בחזה.נ

מספר פעמים בלתי ידוע, הושיב הנאשם את המתלוננת על אחת מרגליו, הוציא את איבר מינו וביקש מא' לשפשפו – אך היא סירבה. לאחר מכן אונן בפניה עד שהגיע לסיפוקו, ובמקרה אחד אף ביקש ממנה ללקק את זרעו שנפלט, אך היא סירבה.

במקרים אחרים היה מכניס את ידו מתחת לתחתוניה של המתלוננת והיה מלטף באצבעו את איבר מינה. במקרה אחד אף ניסה להכניס ידו מתחת לחולצתה, אך ניסיון זה לא צלח עקב התנגדותה.

בעת ששהו במטבח, הושיבה על אחת מרגליו וליטף את בטנה מתחת לחולצתה.

פעם אחרת, בחדרה של המתלוננת, השכיב הנאשם את א' בכוח על מיטתה, הוריד את חצאיתה ותחתוניה, וליקק את איבר מינה, למרות התנגדותה.

תגובת הנאשם לכתב האישום:

הנאשם מודה כי התגורר בדירת דודה של א' בתקופה בה א' התגוררה בדירה.

בחקירתו במשטרה (ת/ 1) הכחיש את המעשים המיוחסים לו, וגם בישיבת ההקראה בביהמ"ש כפר בעובדות כתב האישום כולו. ב"כ הנאשם טען באותה ישיבה (עמ' 6 לפרוטוקול) כי:

"הנאשם יטען שבינו לבין הקטינה היו יחסים הוריים, שהוא נתן לה חסות ויחס טוב כאב אל בתו, וכל המגעים המיוחסים שיש להם קונוטציה מינית מוכחשים מכל וכל".

**פרשת התביעה:**

נוכח כפירתו של הנאשם באישומים נגדו נוהלו הוכחות.

לשם הוכחת האשמה העלתה התביעה על דוכן העדים 5 עדי תביעה:

עת/ 1 רס"ר שיפמן אבי: שוטר תחנת משטרת גבעתיים אשר חקר את הנאשם וגבה ממנו את ת/ 1. העיד כי למרות שהנאשם לא ידע בזמן החקירה לקרוא עברית, ושפתו הייתה דלה, הרי שהוא הקריא בפניו את הודעתו, והנאשם חתם עליה לאחר שהבין את החשדות נגדו.ב

עת/ 2 בוריס כגן - דודה של המתלוננת: הנאשם ובוריס הכירו בעת שעבדו במסעדה ביחד, במהלך שנת 94'. כתוצאה מהיכרות זו, נרקמו בין השניים קשרי ידידות ולאור קשיים אליהם נקלע הנאשם, הציע לו בוריס שיעבור לדירה אותה חלק עם קרובי משפחתו. כידוע, במהלך שנת 94', לקח הדוד תחת חסותו גם את א'. הוא מעיד שהיה ער ליחסים החמים שנרקמו בין הנאשם לא', ועל כך שמעולם לא חשד שהיחסים מהווים כיסוי לדבר "אפל" יותר (עמ' 12 לפרוטו', שורות 25-28). מנגד הוא מעיד כי במהלך התקופה בה התגוררה א' בדירה היא ירדה בלימודים ו"לא היה לה מצב רוח" (עמ' 11, שורות 25-26).

עת/ 3 - המתלוננת: בעדותה של א' בפני בית המשפט, וגם בעדותה בפני חוקר הנוער (ת/ 3) עולים מספר אירועים מרכזיים שהתרחשו במהלך התקופה במועדים בלתי ידועים בדירה:

הנאשם הציע ללמד את א' לנגן על אורגן. הוא הושיבה על אחת מרגליו, הכניס את ידו לתוך תחתוניה והחל ללטף את איבר מינה. המתלוננת ביקשה ממנו להפסיק (עמ' 20, שורות 16-18). במועד אחר, הוא הוציא את איבר מינו ואונן בפניה עד שהגיע לסיפוקו (עמ' 35, 15).

באירוע אחר שיחקו א' והנאשם משחק "דוקים". הנאשם הציע כי מי משניהם שינצח ילקק לשני. כשסירבה לכך, התרצה הנאשם ו"הסכים" כי אם ינצח ייתן לה נשיקה בלחי. כשניצח, השכיב את המתלוננת על מיטתו, הפשיל את מכנסיה ותחתוניה והחל ללקק את איבר מינה, וזאת למרות התנגדותה (עמ' 22-23).

בעת שהיו שניהם לבד בדירה, הזמין הנאשם את א' לצפות איתו בסרט. בגמר הסרט הוציא את איבר מינו, אונן בפניה עד שהגיע לסיפוקו, וביקש ממנה ללקק את זרעו שנפלט בטענה ש"זהו חלב שכל הנשים אוהבות אותו" (עמ' 21 לפרוטוקול).

בשעת ערב, כאשר א' הייתה במיטתה והנאשם הקריא לה סיפור, הוא ליטף עם ידו את איבר מינה. הוא ניסה ללטף גם את חזה, אך הדבר לא צלח בידו (ת/ 3, עמ' 11-12) .

קרא לה לחדרו שם הציג בפניה סרט פורנוגרפי, וניסה לשכנעה לבצע בו מין אוראלי (עמ' 49, שורות 23-27).

באירועים נוספים היה הנאשם מלטף את ירכיה, בטנה וחזה של המתלוננת, ובנוסף היה נוגע באיבר מינה, תוך שהוא מאיים עליה שלא תספר על המתרחש לדודה פן יבולע לה (עמ' 20, שורות 6-7).ו

כאשר התקלח ביקש מהמתלוננת לרחוץ את גבו בעודו ערום (עמ' 23, שורות 21-24).

באירוע אחר, עת חשה המתלוננת שלא בטוב, ושכבה על ספה בסלון, הציע הנאשם שיעשה לה מסג' באזור הגב. לטענתה, הוא הכניס את ידו מתחת לתחתוניה ו"התחיל ללטף לי את הטוסיק" (עמ' 47, שורות 2-5).נ

עת/ 4 רוזה אמיליה - אמה של המתלוננת : האם העידה בפני ביהמ"ש, וכמו כן הוגשה עדותה במשטרה (נ/ 1). האם מעידה כי למרות שלא התגוררו ביחד, דאגה לבקר את בתה בתדירות של 3 פעמים בשבוע, והקשר ביניהם היה טוב (עמ' 59, שורות 2-4).

חשיבות העדות הינה בעיקר לעניין התרשמותה של האם ממצבה הנפשי של א' במהלך התקופה בה התגוררה בדירת הדוד בגבעתיים, ובסמוך להגשת תלונתה במשטרה נגד הנאשם.

במהלך שהותה של א' בדירת הדוד, לא סיפרה לה בתה על מעשיו של הנאשם, אם כי הבחינה שבכתה מס' פעמים והביעה את רצונה לחזור לבית האם (עמ' 58, שורות 16-19).

האם העידה כי ביום 14/11/1994 התוודתה בפניה בתה על מעשיו של איגור כלפיה, ועל האיומים שהשמיע כלפיה. במהלך שיחה זו א' בכתה והייתה נרגשת (עמ' 55, שורה 16). בעצה אחת עם הדוד בוריס, פנו השתיים למשטרה והגישו תלונה כנגד הנאשם.

האם מעידה כי א' סיפרה לה על כך שהנאשם בזמן שלימד אותה לנגן על אורגן, היה מוציא את איבר מינו ומאונן בפניה (עמ' 55, שורות 21-24). כך גם בזמן שחזרו מפיקניק בפארק, ולאחר שהנאשם ובתה ראו סרט, הוציא הנאשם את איבר מינו ואונן עד שהגיע לסיפוקו. באירוע זה ניסה לשכנע את א' שתלקק את זרעו (עמ' 56, שורות 18-24).

כמו כן העידה כי בתה סיפרה לה על אירוע שאירע בעת ששיחקו השניים "דוקים", ובמהלכו השכיב הנאשם את א' על המיטה, הפשיל את מכנסיה ותחתוניה, וליקק את איבר מינה (עמ' 56, שורות 13-16).

עת/ 5 חוקר הנוער עמי רון: גבה את עדות א' ביום 21/11/1994 לאחר הפניה טלפונית ממשטרת גבעתיים. בעת החקירה הייתה נוכחת מורה בשם אדיסה אשר עזרה לתרגם מרוסית לעברית, ולהפך, לפי הצורך. כמו כן, ערך החוקר דו"ח התרשמות (ת/ 4) ובו הוא מציין כי א' הינה ברמה שכלית טובה ועשתה עליו רושם אמין. לדבריו, א' העידה בפניו על מעשים מגונים שעשה בה איגור (עמ' 74, שורות 6-7).

לביהמ"ש הוגשו אמרתו של הנאשם במשטרה (ת/ 1), קלטת החקירה בידי חוקר הנוער (ת/ 2), תמליל הקלטת (ת/ 3), ודו"ח התרשמות חוקר (ת/ 4).

**פרשת ההגנה:**

עדות הנאשם: הנאשם התגורר במהלך התקופה האמורה בדירה בגבעתיים יחד עם הדוד בוריס, א' ואחרים.

הוא נחקר במשטרה, והודעה זו הוגשה לביהמ"ש (ת/ 1). גם ב- ת/ 1 וגם בעדותו בפני שלל הנאשם מכל וכל את עדותה של א' ביחס למעשים מגונים שעשה בה.

הוא טען כי מעולם לא הכניס את ידו לתחתוניה של א' בעת שלימד אותה לנגן על אורגן (עמ' 101, שורה 12). ביחס לאירוע שבו טוענת א' כי ראה עמה סרט, ולאחר מכן הוא אונן וניסה לשכנע אותה ללקק את זרעו הוא הגיב בעדותו, כי חזר יחד עם א' מהפארק לאחר בקשה של הדוד שייקח אותה עמו, וכשהגיעו הביתה חיכה לו שם אב של תלמיד, כך שהוא ואביו של התלמיד נסעו יחד לבית התלמיד. מכאן שכלל לא צפה בסרט עם א', ולא עשה את המעשים המיוחסים לו (עמ' 87, שורות 11-16).

כמו כן, כפר בטענה כי ליקק את איבר מינה של א' לאחר שהפסידה במשחק "דוקים". לטענתו, פעמים רבות לא רצה כלל לשחק עימה מאחר והיה עסוק בתרגול על אורגן (עמ' 100, שורות 23-25), אך שיחק עמה שכן ריחם עליה ועל כך שאף אחד לא מעניק לה תשומת לב ויחס חם.

ביחס לטענתה כי ביקש ממנה לסבן את גבו בעודו עירום – אמר כי מעולם לא ביקש ממנה דבר כזה, ותמיד התקלח לבדו, כאשר דלת המקלחת נעולה (עמ' 101, שורות 16-17).

עוד העיד כי במסג' שעשה לא' התמקד באזור השוקיים, ושלל אפשרות שהכניס ידו מתחת לתחתוניה (עמ' 97, שורות 21-22).

מעולם לא צפה עם א' בסרט פורנוגרפי. הסרטים שהיה צופה עמה היו סרטים מוסיקליים (עמ' 94, שורה 13). לטענתו, לימד את א' כיצד להפעיל את הווידאו שבחדרו, ופעם אחת אף גילה כי א' צפתה בסרט "כחול" ששייך לו ללא רשותו (עמ' 91, שורות 11-20), וללא נוכחותו.

עפ"י תיאורו שימש כאב לא', שכן א' סבלה מהזנחה של אמה ודודה; הוא קנה לה צעצועים, מתנות, דברי מתיקה וצרכי לימוד, לימד אותה לנגן על אורגן ושיחק עמה בזמנו הפנוי. הוא מעיד כי אף אדם מבני הבית או אמה של א' באותה התקופה לא התייחסו לא', והיחס היחיד אליו הייתה "זוכה" היה בעת שהתנהגה שלא כראוי (עמ' 90, שורה 9).ב

לטענת הנאשם, המתלוננת העלילה עליו כי עשה את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום משום שהיא מונעת מהרצון לנקום בו על כך שעזב את הדירה, ולא בא לבקר. בהתחשב בעובדה שהיה הדמות האמפתית היחידה בחייה של א' באותה תקופה, כך לפיו, הרי שהמעבר לדירה אחרת התפרש אצל המתלוננת כנטישה, והתלונה היא ביטוי לרצון עז בתשומת לב שכה חסרה לה:

**"כל התיק זה שטויות, זה סתם, זה ארמון חול. היא מספרת הרבה דברים, וזה לא נכון…היא כל הזמן אומרת לי – איגור אתה עזבת בית. היא נעלבה. היא נעלבה שאני לא הרבה פעמים בא, שאני כמו שכחתי אותה".**

(עמ' 88, שורות 23-25).ו

הנאשם טוען כי מדובר בתלונת שווא של המתלוננת שהינה ילדה שקרנית אשר נתפסה בעבר בגניבת כסף מבני הבית, שבעקבות תחקיר שהוא ואנה ערכו ביחס לגניבה, ולאחר בירור עם בעלי חנויות גילו כי א' הינה הגנבת, נאלצה המתלוננת להתוודות, וזאת לאחר שבמשך שבוע שלם טענה כי לא היא גנבה את הכסף (עמ' 83).

לגרסת הנאשם, התלונה הוגשה בעידודו של לובמיר פורמנקו שהתגורר בדירה באותה תקופה. לובמיר והנאשם היו חברים טובים (עמ' 91, שורה 4), והנאשם אף הלווה לו כסף לקניית אורגן, וחתם לו ולאשתו אנה על ערבות (עמ' 91, שורה 6). השניים ניגנו ביחד בלהקה, אך לאחר שלובמיר החל לשתות ולא הופיע לעבודה, פיטר אותו הנאשם. הנאשם טוען שבשיחה שערך עם אנה, אשתו של לובמיר, הודתה זו בפניו כי לובמיר מחפש לנקום בו (עמ' 95, שורות 8-14).

הוא עוד מעיד כי גם לאחר שעזב את הדירה, נתקל מס' פעמים בא' וזו התייחסה אליו בצורה מאוד חמה ולבבית, לא כפי שמצופה ממישהי שעשה בה מעשים מגונים. (עמ' 89, שורות 10-14).

עה/ 2 - אבנר רובין: מורה לגיטרה, ומנהל ביה"ס למוסיקה. מכיר את הנאשם על רקע עבודה משותפת בלהקה.

מעיד כי ביקר מס' פעמים בדירה שבגבעתיים על מנת לערוך חזרות עם הנאשם ולובמיר, ובמהלכם היה עד לקשר החזק והחם שבין הנאשם לא' (ישיבה מיום 8/6/99, עמ' 6, שורות 26-29).

כמו כן, פעם אחת גם פגש את המתלוננת עת הוא והנאשם היו ברכבו. במהלך הפגישה נישקה א' את הנאשם, ביקשה ממנו כסף, והתייחסה אליו בחמימות (עמ' 7, שורות 11-17).

**הערכת עדויות התביעה:**

**עדות המתלוננת – עת/ 3:**

בפני ביהמ"ש העידה המתלוננת, וכמו כן הוגשה קלטת חקירתה בפני חוקר הנוער, ותמלול החקירה (ת/ 3). ראוי לציין כי המתלוננת העידה בפני כ- 4 שנים לאחר קרות האירועים, עובדה היכולה להסביר סתירות מסוימות שעלו בין עדותה בפני ובין עדותה בפני חוקר הנוער.נ

המתלוננת העידה עדות כנה, אמיתית ומשכנעת. העידה בשטף ובביטחון על האירועים, תיארה בהרחבה את שעשה לה הנאשם, תוך סיפור האירועים בצורה הגיונית וממוקדת. המתלוננת לא הגזימה ולא הפריזה בתיאור האירועים נשוא כתב האישום, כך לא טענה שהנאשם עשה לה את המעשים בכוח (ראה עמ' 41, שורות 13-21, וכן עמ' 44, שורות 2-3).

**עדות המתלוננת – הפן העובדתי:**

המתלוננת, אשר עלתה ארצה בהיותה כבת 10, עברה להתגורר עם דודה בוריס על רקע מצוקה כלכלית קשה אליה נקלעה אמה. בדירה התגוררו בתקופה אליה מתייחס כתב האישום שישה אנשים, כאשר א' לנה במרפסת.

הדוד עבד בשמירה, כ- 8 שעות ביום, בשעות לא קבועות (כך לפי עדותו, בעמ' 10 לפרוטוקול, שורה 19). מערכת היחסים בין הדוד לא' הייתה טובה ותקינה ברגיל, אולם עולה מעדות הדוד ומעדותה של א' שהחינוך שקיבלה היה נוקשה:

**"ש: למה חשבת שהדוד שלך, בוריס ירביץ לך?**

**ת: ההורים שלי חינכו אותי בצורה קשה, אפשר להגיד…אם הייתי עושה שטויות ממש אז היו מרימים עלי יד, והיו מרביצים לי".ב**

(עמ' 39 לפרוטוקול, שורות 16-19).

ובמקום אחר:

**"ידעתי שאם אני אעשה מעשה רע, ודוד שלי ירביץ לי, זה בצדק. הוא הרביץ לי מעט מאוד…מרביץ לי בטוסיק".**

(עמ' 40 לפרוטוקול, שורות 15-18).

על רקע דברים אלו, כאשר המתלוננת רחוקה מאמה, מתגוררת בבית עם עוד 5 אנשים שזרים לה, למעט דודה, קל להבין את מערכת היחסים שנרקמה בין א' לנאשם.

בתחילה, ואין על כך חולק, התייחס הנאשם אל א' כאל בתו; היה נותן לה כסף, קונה לה מתנות, מנשק ומלטף.

מעיד על כך הדוד בעדותו: (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 7-14)

**"מה שאני ראיתי שהוא נתן לה נשיקות, נתן לה לפעמים כסף קטן…פעם קנה לה נעליים, דברים קטנים…חשבתי שהוא אוהב אותה כמו ילדה שמנשק אותה בגלל שהיא ילדה, בגלל שהיא קטנה".ו**

כך גם המתלוננת שמאשרת את הדברים בעדותה: (עמ' 36, שורות 22-29)

**"ש: זה נכון שאיגור היה נותן לך מתנות, דמי כיס:**

**ת: כן.**

**ש: זה נכון שהיה נותן לך נשיקות על הלחי?**

**ת: כן.נ**

**ש: והיה גם מלטף לך את הראש?**

**ת: כן.**

ובעמ' 39, שורות 22-24:

**"ש: זה מצא חן בעינייך שאיגור נותן לך תשומת לב ומגן עליך?**

**ת: כן, בהתחלה כן. כשהתייחס אלי טוב, אז גם אני נתתי לו יחס טוב. אבל אחרי שהיה עושה לי את הדברים, התחלתי לפחד ממנו.**

ב- 1/7/1994 חזרה המתלוננת לחזקת אמה, וב- 17/11/1994 הוגשה התלונה כנגד הנאשם (מגישת התלונה הייתה אמה של א').

המתלוננת מתארת מערכת יחסים חמה וחברית עם הנאשם, אשר אט אט תפסה צביון שונה, והפכה למערכת של ניצול מיני, תוך כדי שימוש באיומים והפחדות מצד הנאשם כלפיה: (עמ' 19 לפרו', שורות 19-21)

**"בהתחלה זה היה דווקא די נחמד שהיו לי יחסים איתו והכל, ואחרי זה, זה השתנה אחרת. זה השתנה למעשים שלא כל כך אהבתי אותם".**

האירועים בעת שיעורי הנגינה:

תחילת האירועים הייתה במסווה של מתן שיעורי נגינה, שזהו מקצועו של הנאשם:

**"כשכל זה התחיל היה מזמין אותי לחדרו, אומר לי שהוא ילמד אותי לנגן על פסנתר. לא חשבתי שיהיה משהו כזה שהוא ייגע בי איפה שאני לא אוהב. בהתחלה היה מלמד אותי ומסביר לי כל מיני דברים, איך מנגנים…ואז פעם אחת שישבתי אצלו בחדרו, הוא הכניס את היד שלו מתחת למכנס ולתחתונים, התחיל ללטף ושאל אותי אם זה כיף לי. כזה הרגשתי פחד. ביקשתי ממנו שיוריד את היד שלו. שאל אותי שוב, למה? זה לא כיף לך? אמרתי לו – אני מפחדת, ואני לא רוצה שום דבר כי זה הגעיל אותי…"** (עמ' 20, שורות 12-19).

ובהמשך (עמ' 23, שורות 14-18):

**"בהתחלה היה מלמד אותי איך לנגן, איך מנגנים עם הידיים, עם האצבעות, אחרי זה עוד פעם הוציא את המין שלו מהמכנסיים שלו, והכניס לי אצבעות מתחת למכנס ולתחתון, ובתוך המין שיש לי. שאל אותי אם זה כואב לי. אמרתי לו - כן, ותוריד את הידיים. הוא אמר לי - אל תדאגי, זה יהיה לך כיף...".**

המתלוננת מספרת את אירוע לימוד הנגינה כאירוע מפורט, שלם, ובעל זרימה פנימית הגיונית. קשה לקבל את גרסת הנאשם השולל מכל וכל את האמור לעיל: (עמ' 101, שורות 9-11):

"ש: כשאמרת שא' ישבה על הרגל שלך כשלימדת אותה לנגן, אתה הכנסת לה את היד בתוך המכנסיים שלה.

**ת: לא…לא נגעתי לה בתוך המכנסיים".**

לא הגיוני הוא כי ילדה בת 11.5 תדע לתאר את המעשים שעשה הנאשם כגון "הוציא את איבר המין שלו והתחיל לשפשף" (עמ' 35, שורות 13-15), אלא אם כן חוותה זאת על בשרה, ונראה כי א' תיארה בפרוטרוט אירועים שהם פרי התנסות אישית כואבת.

אירוע משחק "הדוקים":

מנקודה זו ואילך של האירועים בעת שיעורי הנגינה, נראה כי הנאשם הגביר את קצב הטרדותיו; אירוע נוסף התרחש בעת ששיחקו השניים במשחק "דוקים":

**"הוא אמר לי – אם אני מנצח במשחק, אז אני מלקק לך. ואם את תנצחי – את תלקקי לי. אמרתי לו…אם אתה משחק, אז בלי כל מה שאמרת…הוא ניצח, הוא הושיב אותי על מיטתו, התחיל להוריד את המכנסיים שלי, החזקתי בהם…אז הוא השכיב אותי, אני התנגדתי וקמתי…עוד פעם השכיב אותי, ואני רעדתי מפחד, כי אמרתי אף אחד לא נמצא בבית, הוא התחיל ללקק, פתאום שמענו רעש מהדלת שמישהו נכנס. ישר קמתי, לבשתי את המכנסיים וברחתי".**

(עמ' 22-23).

גרסה זו ביחס לאירוע שבמשחק ה"דוקים" חזרה לאורך כל עדותה של א', גם בת/ 3 וגם בחקירתה הראשית והנגדית.

הסניגור שביקש לא להאמין למתלוננת תלה טיעוניו בעובדה שבת3/ תיארה א' כי לבשה חצאית (עמ' 18, שורות 2-9), ואילו בעדותה בביהמ"ש העידה כי לבשה מכנסיים (עמ' 22, שורה 24, וכן עמ' 44, שורות 2-3). אין זו סתירה מהותית היורדת לשורשו של עניין, ובפרט כאשר א' הסבירה את פשר הסתירה, ולגרסתה כלל לא אמרה "חצאית" בת/ 3, ולא ברור לה כיצד הגיעה מילה זו לעדותה שם. ניתן לקבל עמדה זו מאחר שהאזנה לקלטת מעלה כי היו מספר קשיי תרגום, וממילא אין בכך כדי לפגום במהימנות העדות בנקודה זו.

אירוע בסלון:

אירוע אחר אירע לאחר שבני הבית ערכו פיקניק בפארק הלאומי לרגל יום הולדתו של הדוד בוריס. הנאשם וא' חזרו מוקדם הביתה, צפו בסרט ואז:

**"אחרי זה כשהסרט נגמר, הוא הושיב אותי על הברכיים בסלון, על השטיח. הוא היה על הספה…הוא הוריד את המכנסיים שלו, והוציא את איבר המין והתחיל לעשות לו ביד, ראיתי שמשהו יוצא. אמרתי לו מה זה הלבן הזה? אז הוא אמר לי, זה חלב שכל האנשים אוהבים אותו. אחרי שזה יוצא אז הם מלקקים. עכשיו, תצטרכי לעשות את זה את. אמרתי לו – אני לא רוצה כלום ואני מפחדת".**

(עמ' 21, שורות 9-15).

האירוע הסתיים בנקודה זו מאחר וא' שמעה את בני הבית חוזרים. הנאשם הזדרז לנקות מעצמו את נוזל זרעו, תוך ניגובו על השטיח. התוצאה של פעולה זו לא הייתה משביעת רצון, וא' נאלצה לנגב את השטיח עם סמרטוט משום שחששה שהסוד יתגלה:

"זה לא התנגב כמו שצריך, פחדתי שדוד שלי יראה מה זה, הוא בטח ידע מה זה, ואנה תראה מה זה. הלכתי למטבח ולקחתי מהר סמרטוט, וניגבתי אחריו. זרקתי את הסמרטוט והלכתי לחדרי".

(עמ' 21, שורות 22-24).

היא מעידה כי פחדה שהדוד יראה את כתמי הזרע ויבין מה מתרחש, ולכן ניקתה את השטיח. זוהי תגובה קלאסית של ילדה קטנה החוששת מגילוי הסוד ומכאן כי ירביצו לה, על פני האפשרות שיגלו את סודה וישחררו אותה מנוכחותו הטרדנית של הנאשם. זוהי תגובה של מלכוד והשלמה; מחד, א' הייתה חייבת להמשיך ולשמור את הסוד שכן הוא לובש מימדים מפלצתיים ומאיימים, ומאידך האפשרות היחידה שנותרה לה לאור המלכוד בו היא נמצאת היא ללמוד לקבל את המצב ולהישרד [מתוך ד"ר ר' סאמיט "**תקיפת ילדים על רקע מיני – קובץ מאמרים** (משרד החינוך והתרבות, בעריכת ש' קרוגר, ר' אש, תש"ן) 61].

המתלוננת מעידה בחקירתה הראשית כי דודה הורה לה לחזור הביתה, והיא נאלצה לחזור ביחד עם הנאשם (עמ' 21, שורות 4-5), ואילו בחקירתה הנגדית היא מציינת כי הנאשם נסע הביתה קודם לפניה, ולאחר רבע שעה היא נסעה הביתה לבדה (עמ' 44-45); גרסה זו מופיעה גם בת/ 3 בו מעידה א' כי כאשר חזרה לביתה מהפארק, הנאשם כבר היה בבית (עמ' 18).

בשגגה שנפלה לפניה כאשר העידה כי נסעו בנפרד, אין לראות אלא כשגגה ותו לאו, וממילא מדובר בפרט שולי שאיננו נוגע לאירוע עצמו אשר אירע בתוככי הדירה, וביחס אליו מהימנה עלי עדות המתלוננת על כל פרטיה.

הצפייה בסרט פורנוגרפי:

בת/ 3 מספרת א' כי הנאשם הראה לה סרט "כחול", ובייחוד סצינה של מין אוראלי. הנאשם אמר לה כי "כל הנשים אוהבות את זה" (עמ' 28, שורה 22).

בחקירתה הנגדית היא מוסיפה כי במהלך הצפייה ניסה הנאשם לשכנעה כי תיגע באיבר מינו:

**"הדליק את הסרט ואמר – את רואה איך אנשים עושים אהבה? כך אני ואת נעשה. הוא הראה לי בדיוק איך הם עושים את האהבה הזו, ואמר לי – את רואה את זה? הוא התכוון לכך שללטף לי את איבר המין שלי וללקק לו".**

(עמ' 49, שורות 25-27)

מנגד טוען הנאשם כי הבחין שקלטת הווידאו אותה קנה ל"שימושו העצמי", והחביאה בארון מחשש שא' תצפה בה (עמ' 91, שורה 11), נשארה בתוך מכשיר הווידאו לאחר שמישהו צפה בה. בשיחה שהייתה לו עם א' על הנושא, הודתה זו כי היא צפתה בקלטת ללא רשות (עמ' 91, שורות 16-17).

הוא מוסיף כי א' הגיבה בשוויון נפש ביחס לצפייה בקלטת, וטענה בפניו כי ראתה דברים כאלה מס' פעמים בעבר, ואף ראתה את אימה "עושה את זה" (עמ' 91, שורה 19).

א' מעידה כי מעולם לא נכנסה לחדרו ע"מ לצפות בסרט לבדה, ואף לא ידעה כיצד להפעיל את הוידיאו (עמ' 50, שורות 16-17).

אין בידי לקבל את גרסת הנאשם בנקודה זו ואמינה עלי יותר גרסתה של א' אשר העידה בכנות ובפתיחות על רגשותיה ותחושותיה ביחס לצפייה בסרט ה"כחול", עדותה בנושא זה משופעת בתיאורים מוחשיים (ת/ 3, עמ' 28-29), דבר שיש בו לחזק את מהימנות ואמינות גרסתה באשר להתרחשות האירוע.

אירוע המסג':

א' נתבקשה למרוח יוד על פצע בבטנה של אנה אשר עברה ניתוח בבטן. למראה הפצע היא התעלפה, והנאשם הזדרז להציע לה את 'שירותיו': הוא השכיב אותה על הספה בסלון, הפשיל את חולצתה כלפי מעלה, והכניס את ידו מתחת לתחתוניה (עמ' 47, שורות 2-5).

גרסת הנאשם לאירוע הינה שונה:

כאשר חזר הביתה סופר לו שא' נפלה כתוצאה ממראה פצעה של אנה, ומתקשה ללכת. גם א' עצמה סיפרה לו ש"כואב לה ולא יכולה ללכת" (עמ' 97, שורה 19), ולכן המסג' שעשה לא' התמקד באזור השוקיים.

לאירוע הייתה עדת ראיה אנה אשר שכבה בסלון, אולם זו לא העידה בביהמ"ש, וממילא לא הייתה יכולה להבחין מה עושה הנאשם לא' מתחת לשמיכה.

עדותו של הנאשם בנקודה זו לבדה נשמעת הגיונית, אולם בנסיבות התיק בכללותו כאשר קבעתי כי לפחות במספר אירועים עשה הנאשם בא' מעשים מגונים, הרי שנראה שהנאשם ניצל גם הזדמנות זו על מנת להיטפל למתלוננת, ללטף אותה בניגוד לרצונה תוך ניצול היותה חלשה פיזית, והכל לשם סיפוקו.

**עדות המתלוננת – הפן המשפטי:**

א) קבילות הודעת המתלוננת בפני חוקר הנוער:

לביהמ"ש הוגשה עדותה של המתלוננת בפני חוקר הנוער, עמי רון (ת/ 3). המתלוננת נחקרה בפני חוקר נוער מכוח הוראות [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) תשט"ו – 1955, (להלן: "חוק הגנת ילדים") שכן במהלך התקופה בה התרחשו המעשים המיוחסים לנאשם הייתה כבת 11.5 שנה.

בהתאם לסמכותו עפ"י סעיף [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק הגנת ילדים לא התיר חוקר הנוער את עדות המתלוננת, שאותה שעה, כידוע, טרם מלאו לה 14 שנה, במשפטו של הנאשם, וזאת משום שלדעתו היה הדבר גורם לה פגיעה נפשית (ראה ת/ 4 – דו"ח חוקר הנוער).

כמו כן, בפני ביהמ"ש העידה המתלוננת וזאת מאחר שהגיעה לגיל 14 שנים לפני תום הדיון בעניינו של הנאשם (בעת מתן עדותה בביהמ"ש הייתה כבת 15.5 שנה), וההגבלה בסעיף 2(א) הנ"ל אינה חלה עליה יותר. כפי שנאמר ב[ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) **פלוני נ' מדינת ישראל** (תקדין-עליון כרך 94 (2) תשנ"ד/תשנ"ה 1994, עמ' 1815):

**"סמכותו של חוקר הנוער לקבוע את כשרותו של הקטין להעיד בבית המשפט פוקעת עם הגיעו לגיל 14 שנים…נכון להתייחס אליה כאל החלטה המשעה את העדת הקטין עד שימלאו לו 14 שנים…ואילו משמלאו לו 14 שנים – שוב אין לחוקר הנוער מעמד באשר לכשרותו להעיד, ומכאן ואילך – קבילות ההודעה שמסר הקטין לחוקר הנוער, לרבות קבילותה של חוות דעתו של חוקר הנוער באשר למהימנות ההודעה, נקבעים עפ"י ההוראות הכלליות המסדירות סוגיות אלו".**

הסניגור התנגד להגשת תימלול קלטת החקירה בפני חוקר הנוער (ת/ 3), ולדו"ח התרשמות החוקר (ת/ 4) בביהמ"ש (עמ' 73, שורה 30 והלאה) וחזר על עמדתו גם בסיכומיו (עמ' 5):

טענתו היא כי מרגע שהעידה המתלוננת בביהמ"ש אשר הצליח להתרשם ממנה באופן בלתי אמצעי, אין להגיש את ת/ 3 ו- ת/ 4 אשר תפקידם להחליף את עיניו וחושיו של ביהמ"ש. משכך מדובר בראיות בלתי קבילות, גם אם הוגשו, לפי [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/98569/56) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א – 1971.

דעתי אינה כדעת הסניגור, וארחיב: השאלה המתעוררת היא כיצד משליכה עדות המתלוננת בביהמ"ש על קבילות ההודעה לחוקר הנוער? סוגיה זו נדונה לראשונה בביהמ"ש העליון ב[ע"פ 421/71](http://www.nevo.co.il/case/17944337) **משה מימרן נ' מ"י**, כ"ו (1) 281; 285-286, ובו נדרש השופט ח' כהן לשאלה האם קבילות עדות חוקרת הנוער לא נשללה משהעידה המתלוננת בביהמ"ש:

**"נראה לי כי אין להבחין לעניין כשרות הראיה, כמשמעותה בסעיף 9 לחוק, בין משפט אשר בו ניתנה עדות המתלוננת בבית המשפט ובשבועה, לבין משפט אשר בו עדות כזאת אינה ניתנת…נמצא שאף אם המתלוננת עצמה מעידה בבית המשפט, עדיין עדותה שנתנה לחוקר הנוער כשרה כראיה – ואין בין כשרות זו לבין כשרותה כראיה כשאינה מעידה בבית המשפט, כל הבדל".** (הדגשה שלי).

הלכה זו אומצה בשורה של פסקי דין, וביניהם ב[רע"פ 6533/93](http://www.nevo.co.il/case/6070622) **יהושע בן אברהם נ' מ"י**, מ"ח (1) 699, בו מאמץ הנשיא שמגר מפורשות את הלכת מימרן, וב[רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) **סימן טוב מזרחי נ' מדינת ישראל**, נ"א (1) 385, 398-400.

ב) משקל עדותה של המתלוננת לאור הזמן שחלף מקרות האירועים ועד להגשת תלונה:

המתלוננת חשפה בפני אמה את מעשיו של הנאשם רק כארבעה חודשים לאחר שעזבה את הדירה, בנובמבר 94'. טוען ב"כ הנאשם כי מאחר והמתלוננת השהתה את תלונתה במשך כחמישה חודשים, הרי שמשקלה נמוך. אין בידי לקבל טענה זו;

כידוע, ההלכה היא כי 'עדות כבושה' אינה פסולה ואין בה כדי לגרוע מהעדות עצמה, ובלבד שביהמ"ש ישתכנע מהסבר נאות לכבישתה. פסק הדין המנחה בעניין זה ניתן ב[ע"פ 202/56](http://www.nevo.co.il/case/17937589) **פרקש נ' מ"י**, י"א (2) 677, בעמ' 681 מפי מ"מ הנשיא חשין ז"ל:

**"עדות כבושה ערכה מועט…כשאין הסבר מתקבל על הדעת על שום מה נכבשה העדות עת רבה. ניתן הסבר לגילוי הדברים באחור זמן, והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב אין לייחס חשיבות יתר לאחור כשהוא לעצמו".**

ההסבר אותו יראה ביהמ"ש כמתקבל על הדעת הוא לגבי הסיבה מדוע שתק העד וכבש את עדותו עד למתן העדות, ולגבי הנימוקים שהובילו את העד לשבור את שתיקתו ([ע"פ 190/82](http://www.nevo.co.il/case/17913797) **מרקוס נ' מ"י** וערעור שכנגד, ל"ז (1) 225, 284).ב

נראה כי במקרה שלפנינו ניתן למצוא הסבר לגבי שני המישורים;

כאשר החל הנאשם במעשיו, טוענת המתלוננת כי היה מאיים עליה שלא תספר לאף אחד, ובייחוד לא לדודה, שכן הלה ירביץ לה:

**"הוא אחרי זה בא אלי לחדר ואמר לי – תשמעי, אם תספרי לדוד, כאילו הדוד שלך ירביץ לך. ושהוא יכעס מאוד, ושיהיה לי הרבה בעיות. ואם אני אפתח את הפה, אז לא יהיה לי טוב. ומרגע זה התחלתי לפחד. אמרתי לעצמי, אם אני לא אעשה את מה שהוא יבקש, אז מה יהיה?"**

(עמ' 20, שורות 20-23).

אין ספק בדבר כי על רקע גילה הצעיר של א' (11.5 שנים), החינוך הנוקשה שקיבלה מדודה, והעובדה שלמעשה כמעט רוב שעות היום נאלצה להיות עם הנאשם לבד בדירה, השכיל איגור להשתמש באיום כלפיה שלא תגלה. ואכן יש לזכור כי מדובר בילדה כבת 11.5 בזמן האירועים הנטענים, הנתונה למערכת של איומים והפחדות, כפי שהיא מעידה (עמ' 23, שורות 26-29):

**"תמיד אחרי כל מיני מעשים, או שהוא היה רואה אותי ביום, היה תמיד שואל אותי אם אמרתי משהו לדוד, אמרתי לו שלא, והוא אמר – תיזהרי. תיזהרי לא לספר לו, כי אחר כך יהיו לך בעיות גדולות".**

ובעמ' 39, שורות 8-10, היא נשאלת במהלך חקירתה הנגדית מדוע לא סיפרה לאף אחד על המעשים:

"הוא עשה לי את הדברים האלו, כשהתחיל לאיים, תיזהרי, זה כה וזה ככה, ואם תספרי יהיו לך בעיות, לא יאמינו לך, יהיו לך בעיות עם הדוד שלך, ירביצו לך, תיזהרי לא לספר".

א' הייתה נתונה בין המיצרים; אין כל ספק כי לא מצופה ממנה בגילה הצעיר, אז וגם היום שתשכיל להבין כי תלונה מהירה עשויה להפסיק התנכלות ממושכת ([ע"פ 5162/92](http://www.nevo.co.il/case/17925736) **מ"י נ' בארי ואח'**, מ"ח (1) 302, 366-367). ביהמ"ש לא בוחן את הנסיבות לפי התבונה של אדם בגיר:

**"אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת, לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע מעשה והשמעת האיום".**

ביחס לאספקט השני, קרי הנימוקים שהובילו את המתלוננת לגלות לאמה את אשר עבר עליה, הרי שנחה דעתי כי התהליך שהוביל את א' לגילוי הסוד היה כפול; ראשית, הרקע לגילוי היה כאשר חברתה לכיתה של א' הותקפה מינית, ולכיתתה הובאה עובדת סוציאלית אשר עודדה את הילדים לספר להורים על אירועים חריגים שקרו להם. או אז הבינה המתלוננת, לדבריה, כי היא חייבת לספר:

**"דיברו איתנו בקשר אם משהו קורה, או אם מישהו מנסה להתחיל איתנו..אנחנו לא צריכים לפחד…וכמה שהוא יגיד דברים, הוא יאיים, יאיים אולי שיהרוג אותכם או עוד משהו, לא צריך לפחד…".ו**

(עמ' 27, שורות 11-15).

שנית, העובדה שיצאה מבית דודה, אותו בית בו אירעו האירועים וחזרה להתגורר בבית אמה, בסביבה מוגנת ובטוחה יותר. המתלוננת מעידה על הפחד בו הייתה שרויה בעת שהותה בבית הדוד: (עמ' 25, שורות 4-11)

**"כל זה שהיה קורה, הייתי מנסה ללכת לחברות שלי אחרי בית הספר. ידעתי שבצהרים הוא נמצא בבית, ובערב הוא הולך לעבודה. אז תמיד הייתי באה בשעות שש, שבע הביתה…פחות או יותר הפסקתי כזה ללמוד כי לא יכולתי לחשוב על לימודים. תמיד כשהייתי בביה"ס, בהפסקות בכיתי תמיד".נ**

בעקבות המעבר לבית האם, איבד הנאשם את 'אחיזתו' במתלוננת, תרתי משמע, הן הפיסית והן ההשפעה הנפשית עליה, וזו עברה תהליך של התפכחות שבעקבותיו אזרה אומץ לחשוף את שעבר עליה:

**"עכשיו אני מבינה יותר…שאלת אותי (**מתייחסת לשאלת הסניגור**) למה לא סיפרת לאמי. מצד אחד לא הייתי יודעת מה אימא שלי הייתה חושבת עלי, לא חשבתי על דברים בצורה כמו שעכשיו אני חושבת עליהם, כמו שעכשיו אני יודעת מה זה, ואיך אפשר להעלים אותם".**

(עמ' 41, שורות 8-11)

**עדות האם – עת/ 3:**

עדות האם – הפן המשפטי:

הסנגור התנגד לעדות האם בביהמ"ש מן הטעם שמדובר בעדות שמועה (עמ' 54 לפרוטוקול). עדותה של האם קבילה לאור סעיף [4 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) תשט"ו – 1955:

**"פרט לחקירה בעדות שחוקר הנוער הרשה אותה לפי סעיף 2, אין חוקרים ילד במעשה עבירה נגד המוסר אלא על ידי חוקר נוער; אולם הוראה זו לא תחול על שאלות ששאלה האם…".**

עדות האם ביחס לשיחה שניהלה עם בתה על מעשי הנאשם:

האם העידה בביהמ"ש כי בעת שחזרה מעבודתה ביום 14/11/1994 התוודתה בפניה בתה על המעשים שעשה לה הנאשם. היא מעידה כי מצב רוחה של א' לא היה טוב; "היא ישבה עצובה" (עמ' 55, שורה 14).

במהלך השיחה בה סיפרה א' לאם על המעשים שנעשו בה על ידי הנאשם, מעידה האם כי היא "…הפסיקה לספר והתחילה לבכות ולדבר". (עמ' 57, שורה 20).

ב"כ הנאשם טוען כי אין לתת אמון בעדות האם, וזאת על סמך אי התאמות וסתירות שעדויות א' ואימה נגעו בהן:

על האירוע בסלון מעידה האם כי בתה סיפרה לה שהאירוע הסתיים בכך ששמעה את רכבו של הדוד מגיע, והלכה להקיא בשירותים (עמ' 56, שורות 25-27).

יש להזכיר כי א' העידה שנאלצה לנקות מהשטיח את כתמי הזרע שפלט הנאשם, ולאחר מכן נכנסה לחדרה, שם החלה לבכות (עמ' 21, שורות 23-26). באף אחת מהעדויות שמסרה המתלוננת לא ציינה זו כי הקיאה בשירותים.

גם כאשר עומתה האם עם גרסת בתה במהלך החקירה הנגדית לא חזרה בה מעדותה, והתעקשה כי בתה סיפרה לה על כך שהלכה לשירותים להקיא (עמ' 68, שורות 21-23).

במקום אחר טוענת האם כי בתה סיפרה לה שבאותו אירוע בסלון הציג לה הנאשם סרט כחול (עמ' 56, שורות 20-21, וכן עמ' 68, שורות 3-10). א' העידה כי במהלך אירוע זה ראו היא והנאשם סרט "רגיל" דובר השפה הרוסית (עמ' 21, שורות 5-8), והצפייה בסרט ה"כחול" מהווה מבחינת א' אירוע נפרד ושונה מהאירוע בסלון (עמ' 28 ו- 49 לפרוטוקול).

ככלל עדותה של האם ככל שהיא נוגעת לדברים ששמעה מפי בתה על המעשים שנעשו בה, אמינה בעיניי, ולמרות הסתירות שהעלתה הסנגוריה אין בהן כדי לקעקע את עדותה של א' וארחיב; כבר נאמר לא אחת בהלכה הפסוקה כי כאשר על השופט להכריע בדין בשאלת המהימנות עליו להתייחס אל העדות כמכלול שלם, והוא אינו נדרש לבחון מהימנות ותקינות של כל אמירה ואמירה, משמעותית כשולית בנפרד (ע"פ 3625,3389/91 **יאיר אור נ' מ"י**, תק-עליון, כרך 93 (2) 723).

הסתירות בין עדות האם לעדות בתה נעוצות, לדעתי, בהלם ("שוק") שקיבלה האם כאשר בתה סיפרה לה על המעשים, כפי שמעידה א' (עמ' 28, שורות 6-8):

**"אז היא אמרה לי – את יכולה לספר לי הכל. בכל מצב אני אשתדל להבין אותך…לאט לאט התחלתי לספר לה. היא נכנסה ל"שוק"".**

וכפי שמאשרת זאת האם על ההיסטריה שאחזה בה: "**הייתי בשוק. היה לי חום מעצבים, מהתרגשות**." (עמ' 57, שורה 20)

גם הדוד בוריס, אחיה של האם מעיד כי לאחותו יש בעיה עם עצבים (עמ' 17, שורה 2).

נראה כי אכן לא קל לאם, לכל אם, לשמוע את בתה מספרת לה כי עברה מסכת של מעשים מגונים. המסכת נשואת תיק זה השתרעה על פני ארבעה חודשים בתדירות גבוהה, ולכן כאשר האם שמעה על המתרחש מפי בתה, לא התרכזה בכל פרט קטן באירועים, אלא שמעה את הסיפור בכללותו, ומכאן הבלבול שקיים בעדותה ביחס לאירועים השונים.

לכן, למרות העובדה שעדות האם שונה בחלקים מסוימים מעדות הבת, אין לדידי לראות בכך שינוי "מהותי", אלא יותר שינוי "פורמלי" שנובע מההלם אותו חוותה. הלם שגרם לה לבלבול בין האירועים השונים, אולם מעל הכל יש להתייחס לעיקרי עדותה של האם כתואמים לאירועים אותם תיארה בתה, ואם ייחסה חלק אחד באירוע מסוים לאירוע אחר אין בכך כדי להפחית ממהימנות עדותה שאכן שמעה מפי בתה את הדברים הללו.

עדות האם ביחס למצבה הנפשי של א' בתקופת שהותה בבית הדוד:

האם מציינת כי למרות שא' לא סיפרה לה דבר בקשר לנאשם, הרי שבמהלך ביקוריה הביעה רצון עז לחזור הביתה (עמ' 59, שורה 11).

לא מצאתי לנכון לייחס כל משקל ראייתי לעדות האם ככל שנוגע הדבר למצבה הנפשי של א' לפני הגשת התלונה שכן התרשמתי כי היחסים שבין האם לבתה לא היו כאלו שאפשרו לאם לעמוד מקרוב על השינויים בהלך הרוח של ילדתה, או כאלה שנסכו בא' ביטחון כי יש לה למי לפנות בשעת צרה.

א' התגוררה בתקופה הנידונה בבית הדוד שטיפל בה ולקח אותה תחת חסותו. האם ביקרה את בתה כפעמיים עד שלוש בשבוע, וספק אם בביקורים אלו יכלה להבחין במה שעובר על בתה. אומנם האם מעידה כי היחסים בינה לבין בתה היו גלויים:

**"ש: האם כשהיו לילדה שלך בעיות וצרות, הייתה באה אליך לספר?**

ת: תלוי איזה בעיות. אבל בעיקרון, סיפרה לי.

**ש: אם היה מכאיב לה משהו, אם הציקו לה, העליבו אותה, הייתה משתפת אותך בזה?**

**ת: ראיתי את זה, והרגשתי את זה.**

**ש: האם היא הייתה מספרת לך על מה שרע לה או טוב לה?**

**ת: כן. "**

(עמ' 62, שורות 12-17)

אך במקום אחר היא מספרת כי:

**"ש: היא פחדה ממך?**

**ת: בבית שלנו לא מדברים בדר"כ על דברים של אהבה ודברים שמסביב".**

(עמ' 58, שורות 24-25).

ולעמדה זו מצטרפת א' המעידה כי באותה תקופה בה התגוררה אצל הדוד הרגישה שאין לה למי לפנות ועל מי לסמוך:

**"…אחרי זה נהיינו יותר קרובות (**אחרי שיחת הגילוי**), כי ראיתי שאפשר לסמוך עליה ולספר לה הכל. לפני כן, לא".** (הדגשה שלי).

(עמ' 49, שורות 16-17).

עדות האם בעייתית; היא הייתה בהיסטריה ובשוק כשסיפרה לה בתה על האירועים שהנאשם עשה, זה הביא אותה לכדי "בלבול יוצרות" ועירוב אירועים אחד בשני. גם כשהעידה בבית המשפט נטתה האם לספר את הדברים בהגזמה, תיארה שבתה 'חלתה' באפילפסיה, "שהיא לא יוצאת החוצה מהבית", "הולכת איתי ביחד", כשהתרשמותי מהילדה בעת מתן העדות לא כילדה הסובלת מחוסר בטחון עצמי כפי שהיא מתארת, אלא כילדה שהעזה לספר על האירועים הקשים שחוותה, ומצאה את העוז להתעמת עם הנאשם וב"כ.

מפגש בשוק בין הנאשם ובין א' ואמה:

האם מעידה כי לאחר הגשת התלונה ראו היא ובתה את הנאשם בשוק, ולמראהו נבהלה א' וביקשה ללכת מן המקום (עמ' 58, שורות 2-3). כל זאת בניגוד לעדותה של א' אשר לדבריה לא ראתה את הנאשם ולו פעם אחת מאז שעזבה את דירת הדוד:

**"מאז שעזבתי את הדירה של הדוד שלי, לא ראיתי אותו (**את הנאשם**). אפילו לא ידעתי איפה הוא גר".**

(עמ' 32, שורות 10-11).

האם העובדה שא' לא ציינה בעדותה בביהמ"ש את דבר המפגש מפחיתה בהכרח ממהימנות עדותה? נראה שלא כך הם פני הדברים. ראשית, ייתכן שהמפגש לא צוין מפאת שכחה. שנית, א' לא ראתה צורך לציינו שכן חשה צורך להתמקד באירועים לגופם, וככלות הכל מדובר במקטע שולי מכלל העדויות והאירועים שבתיק.

גם אם אקבל את גרסת האם על המפגש, הרי שזו מהווה חיזוק לגרסת המתלוננת אשר בראותה את הנאשם ביקשה ללכת מן השוק מפאת פחדה מפניו. אם לדברי הנאשם, מערכת היחסים בינו לבין א' הייתה חמה ולבבית, והוא אף מעיד על פגישה כזו לאחר שעזב את הדירה (מעיד עליה גם עה/ 2), הרי שא' במצב דברים רגיל הייתה אמורה לברכו לשלום כאשר היא רואה אותו בשוק. אולם היא נוקטת בפעולה הפוכה, ומרגע שהיא מבחינה בנאשם היא מבקשת ללכת מן המקום.

הנאשם כלל לא נחקר בנקודה זו, ולא מסר גרסה על המפגש בשוק.

כשלעצמי, אין לי אלא לחזור על עמדתי כי המפגש בשוק, אם אכן היה, אינו מעלה ואינו מוריד מעצם קיום האירועים בעלי האופי המיני שביצע הנאשם במתלוננת, ואינם פוגמים, לטעמי, במהימנותה של האחרונה.

**עדות הדוד – עת/ 2:**

כידוע, במהלך התקופה נשואת כתב האישום התגוררה המתלוננת אצל דודה, ועיקר עדותו בפני נגעה למצבה הנפשי של א' עת הייתה בחזקתו, וכן האם היה עד למעשים "יוצאי דופן" שבין הנאשם למתלוננת.

מעיד הדוד, ואין על כך חולק, כי הנאשם נהג לקנות לא' מתנות ולתת לה כסף (עמ' 11, שורות 6-7). כאשר נשאל האם חשד שיש משהו יוצא דופן ביחסו של הנאשם אל אחייניתו, הוא משיב:

"חשבתי שהוא אוהב אותה כמו ילדה. שמנשק אותה בגלל שהיא ילדה, בגלל שהיא קטנה, לא חשבתי שום דבר באותו רגע".

(עמ' 11, שורות 13-14).

ובמקום אחר:

**"ש: אתה אמרת במשטרה – ותאמר לי אם זה נכון – "לא ראיתי בזה נטייה מינית, אלא פשוט סימנים של חיבה".**

**ת: כן. אני לא ראיתי בזה נטייה מינית. ראיתי רק נשיקות".**

(עמ' 12, שורות 25-27).

מאידך, קיימות אמירות בעדותו של הדוד המטות את הכף לכיוון חיזוק עדותה של א' בדבר המעשים המגונים שנעשו בה:

הדוד מעיד כי מספר פעמים הבחין בנאשם, החוזר מעבודתו מאוחר בלילה, מתיישב על מיטתה של המתלוננת ומדבר איתה (עמ' 11, שורות 14-16).

עוד הוא מציין כי במהלך התקופה בה שהתה עמו א' מצב רוחה היה ירוד, היא הייתה עצובה וירדה בלימודים (עמ' 11, שורות 25-27).

נראה כי למרות עדותו של הדוד שלא חשד בתחילה בנאשם כי הוא "חצה את הגבול" שבין יחסים חמים ולבביים לבין יחסי ניצול מיני, הרי שלפי אמירות אחרות בעדותו של הדוד יוצא כי הבחין בא' בוכה מספר פעמים ושאל אותה לפשר בכיה משהרגיש שמשהו עובר על א', וחש שהיא נמצאת במצוקה, אולם הוא ייחס זאת לריחוק מאמה, ולאו דווקא .....

כשא' לא גילתה לו מדוע היא בוכה ומצב רוחה ירוד, הוא לא ניסה להמשיך להעמיק ולחקור. (עמ' 11, שורות 23-26).

עוד הוא מעיד כי לאחר יום ההולדת שערך בפארק הלאומי, אמר לא' לחזור הביתה:

**"פעם אמרתי לה לחזור הביתה…והיא אמרה שהיא לא רוצה, שמה איגור. שאלתי למה, אז היא אמרה שהיא לא רוצה. אמרתי לה – אל תדאגי".**

(עמ' 12, שורות 2-3).

עדות הדוד בדבר מצב רוחה השפוף של א' ובדבר חוסר רצונה לחזור לבד לבית בו נמצא איגור מהווה חיזוק לעדותה, והעובדה שהדוד מציין כי בתחילה לא חשד בדבר אינה משנה, שכן העובדה שחברו מנצל מינית את אחייניתו לא הייתה בסף ההכרה שלו, אינה שוללת את עצם התרחשות המעשים. קרי, העובדה שלא הבחין במעשים כגון דא אינה מפחיתה ממהימנות עדות המתלוננת, אשר אמינה עלי.

מטבע הדברים, עבירות מין נעשות בחדרי חדרים תחת מעטה של איומים ושמירת סוד. אין לעבירות מסוג זה עדים ישירים, וכל שעלינו להתבסס, במרבית המקרים, זה על עדות המתלוננת אל מול עדות הנאשם אשר בפרק הערכת עדויות ההגנה אפרט כיצד אינה יכולה לעמוד.

**עדות חוקר הנוער עמי רון – עת/ 5:**

עד תביעה זה גבה מא' את ת/ 3. מדובר בחוקר אמין ומנוסה אשר משמש בתפקידו כחוקר נוער מזה 22 שנים (אך לא באופן רצוף).

בדו"ח ההתרשמות שערך העד (ת/ 4) הוא מציין כי:

**"א' עשתה רושם אמין. מסרה תיאורים מפורטים על אירועים תוך מתן פרטים השוללים זמן ומקום…השתדלה לדייק, לא הייתה נקמנית. שללה התנהגויות שלא קרו ולא ענתה אוטומטית על השאלות. סיפרה גם על הרקע להתפתחות האירועים".**

על כך חזר גם בעדותו בביהמ"ש (עמ' 74-76 לפרוטוקול).

מאחר שא' העידה בפני הרי שיכולתי להתרשם במישרין מכנותה ומהימנותה, ועדות חוקר הנוער מהווה חיזוק לעדות א'.

**הערכת עדויות ההגנה:**

**1) עדות הנאשם – עה/ 1**: דבריו של הנאשם אינם מהימנים עליי, ובחלקם כלל אינם הגיוניים. הנאשם העיד בביהמ"ש כשהוא מסביר לפרטי פרטים מדוע כתב האישום אינו יכול לעמוד בעינו, וכי כלל לא עשה את המעשים המיוחסים לו.

טוען הנאשם להגנתו במספר מישורים:

**הראשון**, אירוע הסלון לא יכול היה להתרחש מאחר שכאשר חזר מהפארק לביתו חיכה לו אב של תלמיד, ושניהם נסעו יחדיו לבית התלמיד.

**השני**, התלונה הוגשה בעידודו של לובמיר המחפש לנקום בו על כך שפיטר אותו מן הלהקה.

**השלישי**, הוא פגש את המתלוננת לאחר שעזב את הדירה וזו שמחה לראותו.

**הרביעי**, נוגע למהימנותה של המתלוננת - הנאשם תפס אותה בקלקלתה לאחר שגנבה כסף מבני הבית, והכחישה את דבר הגניבה. מכאן שמדובר בעדה שקרנית, שאין לסמוך על דבריה.

אבחן כל אחד מן המישורים ואראה כיצד אין הם משתלבים עם התמונה הראייתית הכוללת שבתיק:

אירוע הסלון:

הנאשם טוען כי כאשר חזר מהפארק חיכה לו אב של תלמיד:

**"בוריס שאל אם אוכל לקחת את א'. אמרתי שאם היא רוצה אין בעיות. זה היה ב- 14:00, 14:30. כשאני באתי, אבא של התלמיד מחכה. אמרתי לו שאני מצטער מאוד…ואם הוא יכול לעזור לי מהר מהר אז עוד 5 דקות נוסעים…אני החלפתי בגדים ונסענו לשיעור".**

(עמ' 87, שורות 11-15).

עדותה של א' שונה בתכלית המהות מעדות הנאשם:

**"…כשאנה הגיעה הכל כאילו נרגע, כאילו שום דבר לא היה. דוד שלי הגיע אלי לחדר, ראה אותי בוכה, שאל אותי מה קרה…ניגבתי את הדמעות והלכתי לשבת איתם במטבח, אנה הכינה אוכל. כך היום הזה נגמר".**

(עמ' 21, שורות 24-28).

ב"כ הנאשם בסיכומיו מציין כי נעשו מאמצים וניסיונות רבים לאתר את האב, אולם מפאת הזמן שעבר מדובר במשימה בלתי אפשרית. זהו הסבר מתקבל על הדעת, אולם במצב דברים זה יכול היה הסניגור לחקור את א' האם ראתה את אבי התלמיד כאשר חזרה עם הנאשם מהפארק הביתה. ואף יותר מכך, יכול היה לשאול את הדוד בחקירתו הנגדית האם כאשר חזר מהפארק נכח הנאשם בבית, או שא' הייתה לבדה.ב

עצם העובדה ששאלות מסוג זה לא נשאלו מעלות תמיהה כי ייתכן שמדובר בפנטזיה, סיפור מעשה שבדה הנאשם מליבו, סיפור שאין לו אחיזה במציאות ומרגע שהסיפור מעומת עם המציאות נסוג הנאשם ו"בורח" מחקר האמת, אמת שיכולה הייתה להתברר בקלות אך נראה כי נוח היה לנאשם שאמת זו תישאר באפלוליותה.

המניע להגשת התלונה הינו פיטוריו של לובמיר ע"י הנאשם:

הנאשם, כבר בחקירתו במשטרה טען כי התלונה כנגדו הוגשה מכיוון שפיטר את לובמיר:

"אני רוצה להגיד שלובמיר לפני חודש אמרתי לו שאני לא רוצה לעבוד איתו ביחד בגלל שהוא שותה וודקה. וזה הסיבה שעושים זה".

(ת/ 1, עמ' 2, שורות 25-26).

כך גם בעדותו בביהמ"ש:

**"פעם אחת אנה (**אשתו של לובמיר**) סיפרה לי…איגור, אתה יודע מי הראשון שעושה כל זה? הבלגאן, שהיה משטרה. אמרה לי – לובה מאייר".**

(עמ' 95, שורות 8-10)

ראשית, נראה שנדרשת מנה לא מבוטלת של דמיון על מנת להעלות תזה כה מרחיקת לכת כי התלונה הוגשה בעידודו של לובמיר, שהרי נדרש לכך תיאום עדויות בין א' שהייתה בזמן האירועים כבת 11.5 לבין האם והדוד. תיאום עדויות אשר משתרע על פני מספר אירועים שונים, והכל לשם נקמה בנאשם. אין לי אלא לקבוע כי הדבר לא הגיוני, והפרטים שעלו מעדויות האם והמתלוננת הינם פרטים אמיתיים, אשר א' חוותה אותם על בשרה.ו

## הסניגור, בחקירותיו הנגדיות את א' והאם שאל האם לובמיר היה נוכח במהלך השיחות בין האם לדוד, ולעניות דעתי זכה לתשובות מספקות, אשר לא מותירות ספק כי התלונה הוגשה בעקבות המעשים שעשה הנאשם בא' ולא בעקבות קונספירציה מתוכננת היטב:

### "ש: זה נכון שלובומיר שכנע אותכם ללכת למשטרה?

ת: לא.

**ש: זה נכון שהיה נלהב מאוד לשמוע, ושמע (**צ.ל "שמח"**) לאידו של הנאשם?**

**ת: הוא היה המום…אני לא ראיתי שהיה שמח.**

(עמ' 64, שורות 20-24)

ובהמשך;

**"ת: הוא לא שתק, הוא היה בהלם. אמר שאין לו מלים לדבר.**

ש: הנאשם מספר לי שאנה סיפרה לו שאותו לובמיר, הדיח אתכם ושכנע אתכם להתלונן במשטרה.נ

**ת: אף אחד לא דחף אותי. הלכתי לבד עם אחי".**

(עמ' 65, שורות 4-7)

שנית, כלל לא ברור מדוע לא זימן ב"כ הנאשם כעד הגנה את לובמיר אשר יכול היה לבסס קו הגנה זה של הנאשם. מאחר שנמנע להעיד עד רלוונטי הרי שהימנעות זו, בהיעדר הסבר אמין וסביר, פועלת לחובתו של הנוקט בה (י' קדמי, "על הראיות", חלק שלישי, עמ' 1391). וכן יפים בעניין זה דבריה של כב' השופטת מ' בן-פורת ב[ע"פ 437/82](http://www.nevo.co.il/case/17923057) **אבו נ' מ"י**, ל"ו (2) 85, 97-98:

**"הלכה פסוקה היא שהימנעות מהזמנה לעדות של עד הגנה, אשר לפי תכתיב השכל הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה שדבריו היו פועלים לחיזוק הגרסה המפלילה, בה דוגלת התביעה".**

בהיעדר הסבר סביר לאי העלאתו לדוכן העדים של לובמיר כעד הגנה אין לי אלא לדחות את התזה של הנאשם, ולקבוע כי מדובר בתזה מופרכת אשר אינה עומדת במבחן המציאות וההגיון.

הפגישה עם א':

לדבריו, פגש את המתלוננת לאחר שעזב את הדירה, כלומר לאחר ספטמבר 94'. הוא מעיד כי במהלך מפגש זה, אליו היה עד עה/ 2 – אבנר רובין, שמחה המתלוננת לראותו, ונתנה לו נשיקה (עמ' 89, שורות 7-14).

הנאשם טוען כי מהתנהגות כזו ניתן ללמוד שלא היה בליבה של א' עליו מכיוון שכלל לא עשה לה את כל המעשים המגונים שהיא טוענת שעשה לה.

התרחשות האירועים מבחינה כרונולוגית:

הנאשם עזב את הדירה בגבעתיים בחודש ספטמבר 94', ושכר דירה בהרצליה החל מתאריך 4/9/94 (כפי שניתן ללמוד מנ/ 2).

כאשר הוא נשאל בביהמ"ש על הפגישה הוא מספר כי זו התרחשה בגבעתיים עת הוא והעד אבנר רובין נסעו יחדיו מהרצליה לבית בגבעתיים על מנת להתאמן בנגינה יחד עם לובמיר שהמשיך להתגורר בדירה בגבעתיים.

מאחר שהנאשם פיטר את לובמיר בסוף חודש אוקטובר, הרי שהחזרות בהשתתפות הנאשם, אבנר רובין ולובמיר נערכו במהלך החודשים ספטמבר – אוקטובר – עד פיטוריו של לובמיר, ובמהלך החודשיים הללו, לטענת הנאשם, פגש במתלוננת שהראתה לו יחס חברי וחם.

אם כך הוא הדבר, **מדוע הנאשם אשר נחקר במשטרה ביחס לכתב אישום זה, בחודש דצמבר, לא העלה בחקירתו את הפגישה הלבבית שהייתה לו עם המתלוננת?** דבר הפגישה הועלה לראשונה במשפט, כארבע שנים לאחר האירועים, וקשה עד מאוד להתעלם מן ההרגשה כי אם אכן הייתה פגישה שכזו אזי לנאשם היה את מלוא האינטרס לספר עליה במהלך חקירתו, על מנת שהמשטרה תוכל לעמת גרסה זו עם גרסת המתלוננת.

הפגישה גופה:

הנאשם מעיד כי לאחר שעזב את הדירה ועבר להרצליה פגש במתלוננת פעמים רבות (עמ' 85, שורה 9).

הוא זוכר בייחוד מפגש שהיה לו עד גם עה/ 2 – אבנר רובין:

**"אנחנו היינו אצל לובה מאייר כל הזמן, עשינו חזרות בדירה שלו…כשירדנו למטה שם הייתה א'. אנחנו היינו באוטו. רצינו לנסוע. א' באה משם, משחקת…היא רואה אותי ואמרה – איגור, איגור, איגור. היא הגיבה כמו שאני אבא שלה, היא אמרה – אני מתגעגעת אליך…ביקשתי מאבנר שייתן לי 20-30 ש"ח שתקנה מתנה (**לחברה**), ואני אחזיר לו אח"כ. הוא נתן לה כסף. זהו. היא נתנה לי נשיקה והלכה".**

(עמ' 89, שורות 7-14).

א' במהלך חקירתה ע"י ב"כ הנאשם נשאלה על הפגישה עם אבנר, אותו היא מכירה היכרות שטחית, ועם הנאשם:

**"ש: אם יש בחור בשם אבנר שאותו את מכירה, שאומר שראה אותך יחד עם הנאשם 3-4 חודשים אחרי שעזבת את הדירה, הוא משקר?**

**ת: כן.**

**ש: היה לך יום הולדת ואת הזמנת את הנאשם ליום ההולדת שלך באותה פגישה עם אבנר ועם הנאשם, מספר חודשים אחרי שעזבת את הבית?"**

(עמ' 32, שורות 13-17).

א' בתשובתה שוללת מכל וכל מפגש כזה שהיה לה עם הנאשם ועם אבנר, והיא מוסיפה כי לאחר כל מה שקרה פחדה לצאת החוצה פן תיתקל בנאשם, ובמצב דברים זה לא ייתכן כי תזמין את הנאשם למסיבת יום הולדתה.

גרסתה עדיפה בעיני על פני גרסת הנאשם ולו בזכות העובדה שגרסתו ביחס למפגש השתנתה תוך כדי שמיעת העדויות; תחילה דובר על הזמנה למסיבת יום הולדת של א', אך עד שהגענו לשמיעת עדותו של הנאשם הוא כבר מעיד על כך שא' ביקשה ממנו כסף ע"מ שתוכל לקנות מתנה לחברתה.

מהימנותה של א' ביחס לגניבה בה נתפסה:

הנאשם טוען כי א' גנבה כסף מאנה, לא הודתה בגניבה ואף תירצה את הפריטים החדשים שקנתה בכסף בכך שמדובר במתנות שקיבלה מביה"ס. רק לאחר שבוע שבו הנאשם ואנה אימתו שמקור הקניות איננו מביה"ס, הודתה לבסוף א' כי היא זו שגנבה את הכסף. בכך, טוען הנאשם, יש להעיד על חוסר אמינותה של א' ועל יכולתה המופלאה לשקר. לדבריו:

**"היא דיברה כמו מלאך…כמו שחקנית היא דיברה"**

(עמ' 82, שורות 27-28).

אין ממש בטענה זו: אך טבעי הוא שילד שעושה מעשה אסור, יעדיף להסתירו ולא להודות במעשה. אין הדבר נובע מחינוך קלוקל או מאופי לא מהימן, זוהי תגובה טבעית של ילד באשר הוא ילד, ואין בינה לבין משקל עדותה של א' כל קשר, מה גם שא' הודתה אז ובפני כיום כי היא מבינה שעשתה טעות (עמ' 37, שורות 26-27), ובכל מקרה לא נמצא עצמנו מענישים אותה כיום על "חטאה" בעבר.

**עדות אבנר רובין – עה/ 2:**

העד הינו מורה לגיטרה, ובבעלותו ביה"ס למוסיקה. היכרותו עם הנאשם היא על רקע מקצועי; הנאשם לימד בביה"ס הנ"ל, והשניים ביחד עם לובומיר ואחרים ניגנו בלהקה במשך תקופה מסוימת.

את א' הוא הכיר כאשר היה בא להתאמן יחד עם הנאשם ולובמיר בדירה בגבעתיים.

לטענתו, היו לו ולנאשם מספר מפגשים עם א', אך את הפגישה הספציפית עליה מעיד הנאשם הוא זוכר בוודאות ("**קטע אחד ברור לי לגמרי**…"):

**"...פגשנו אותה ברחוב, זה היה אחרי שעבר להרצליה...ברחוב היא הלכה על המדרכה ועשתה לו שלום, ועשתה לו סימן שיחכה, הכל ברוסית...היא קפצה לחלון ונתנה לו נשיקה, היא אמרה לו ברוסית שהיא צריכה 20 או 30 שקל לקנות מתנה ליום הולדת...לא ראיתי סימני פחד מצידה כלפיו."**

(ישיבה מיום 8/6/99, עמ' 7, שורות 11-18).

אין ביכולתי לקבל את עדותו של עד זה כמהימנה:

העד מתאר את המפגש כ- 4 שנים לאחר שאירע ברמת דקדקנות ופירוט, כאשר יש לזכור כי המפגש, אם אכן היה, אמור להיות מבחינת העד מפגש רגיל, מינורי, בהחלט לא מפגש יוצא דופן - והמפליא שדווקא מפגש זה הוא זוכר - זכרונו המופלג ביחס למפגש מוליך אותי למסקנה כי מדובר בעד שקר.

לאורך כל עדותו כאשר נשאל לגבי מועדים שונים, או תקופות שונות, זכרונו בוגד בו, והוא אינו מסוגל להשיב על השאלות, החל משאלות הנוגעות למשך היכרותו עם הנאשם, וכלה בשאלות המתייחסות למקום מגוריו של הנאשם בתקופות שונות.

מנגד דווקא את הפגישה עם הנאשם ועם א', עת הוא והנאשם נסעו יחדיו ברכב, פגישה, שאם אכן נערכה, ארכה דקות ספורות, הוא זוכר היטב. הדבר מעלה תמיהות ביחס למהימנותו של עד זה, ולרצון שלו לעזור לחברו עד כדי הסתכנות במגמתיות ובאי אמירת אמת.

עד זה כלל לא הותיר רושם חיובי בעדותו; מדובר בעד מגמתי אשר דאג לפאר את עדותו במיני מעשים טובים שעשה למען הנאשם והמדינה, מעשים שאין עימם ועם האירועים נשואי התיק דבר וחצי דבר.

**הכרעה – סיכום ומסקנה:**

בהתאם לסעיף [54א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) בטלה דרישת הסיוע לעדות של קורבן עבירות מין ובמקומה באה "חובת הנמקה" המחייבת את ביהמ"ש ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על פי עדות יחידה של קורבן עבירה:

**"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".**

**חובת הנמקה:**

מדובר בנימוק הפונה אל ההגיון והשכל הישר, ואשר יש בו כדי לבסס הרשעה בהקשר זה עפ"י עדות יחידה של קורבן העבירה. קיומה של ראיה שנקבעה בעבר בהלכה הפסוקה כמספקת את דרישת הסיוע תשמש נימוק טוב לעמידה בחובת ההנמקה (קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, עמ' 160).

גם גורמים ראייתיים מסוג "חיזוק" ותמיכה בעדות היחידה של קורבן העבירה, אך לא הגיעו כדי עמידה ברף ראיית "סיוע", יכולים לספק את דרישת ההנמקה. ([ע"פ 4912/91](http://www.nevo.co.il/case/17924853) **תלמי נ' מ"י**, מ"ח (1) 615).

במקרה שלפנינו נמצאות ראיות התביעה מחוזקות בתוספות הראייתיות הבאות:

\* עדות עת/ 4 - האם על מצבה הנפשי של א' ועל בכיה בעת שהתוודתה בפניה על המעשים שעשה בה הנאשם.

\* עדות הדוד (עת/ 2) על מצב רוחה הירוד של א' במהלך שהותה בדירה, ועל התדרדרותה בלימודים.

\* עדות הדוד בדבר חוסר רצונה של א' לחזור לדירה לאחר הפארק, מאחר והנאשם נמצא בדירה.

\* עדות חוקר הנוער (עת/ 5) בדבר התרשמותו החיובית מכנותה ומהימנותה של א' במהלך החקירה.

\* שקרי הנאשם ככל שהם נוגעים לסיפור המפגש עם א' שלא היה, ולתזה שלו בדבר קונספירציה שרקמו נגדו לובמיר, הדוד, האם וא' – תזה שלא יכולה לעמוד בעינה.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום:

עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, ולפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל, ולפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק הנ"ל.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה