מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט השלום**  **ב א י ל ת** | | **תפ 001190/99** | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופט א. רון | תאריך: | 25/06/2001 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | *ע"י ב"כ עוה"ד:* | *אלכס דרנבוים בשם לילך וגנר* | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | יפתח קלוד אופנהיים | |  |
|  | *ע"י ב"כ עוה"ד:* | *רינה לוי* | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [9 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.a), [(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.d)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

# הכרעת דין

**1*. הכרעת דין בכתב אישום המייחס לנאשם ביצוע חמש עבירות שעניינן מעשה מגונה בחמש מתלוננות שונות.***

**2*.*** הערות מקדימות למבנה הדיון

***5129371א.*** ***הדיון בתשתית העובדתית המהווה את הבסיס לדיון נחלק לשני חלקים עיקריים: מטעמים שבבהירות הדיון תידונה בשלב ראשון עדויות המתלוננות, כל מתלוננת וגרסתה לעצמה, כל מתלוננת ועדותה היא אשר למעשים שביצע בה, לטענתה, הנאשם; ובשלב השני תידונה השאלות האינטגרטיביות, היינו כל השאלות שעניינן בהשלכות ואף במסקנות אפשריות הנובעות מהשלכותיה של עדות אחת על חברתה. ההכרעה בפרשות הנדונות מחייבת דיון ממשי ב"נושאי רוחב", היינו בטענות המבקשות להתבסס על השוואה בין גרסאות העדים השונים, אגב נסיון להסיק מסקנות מהמאפיינים של העדויות השונות. מובן שלדיון ב"שאלות חתך" מקום רק בשלב שני, לאחר דיון ראשוני בגרסה הפרטיקולרית של כל מתלוננת******.נ***

***אתייחס למתלוננות השונות לפי הסדר בו עלו על דוכן העדים.***

***ב. נושאי העדויות נחלקים לשתי חטיבות עיקריות, ולחלוקה זו עשויה להיות משמעות ניכרת בהמשך הדיון. ואף כי ממילא תתבהר עובדה זו בהמשך הדברים, נותנת הדעת שיתרום הדבר לקורא פסק הדין המבקש לקבל תמונה בהירה ככל הניתן, אם יהיה ער לכך כבר מלכתחילה. החטיבה האחת מתמקדת בגרסאות המתלוננות לגבי עצם המעשה שביצע הנאשם, לטענת כל אחת מהן; והחטיבה השניה עניינה בראיות הנוגעות לנסיבות שהביאו להגשת התלונות במשטרה, ובחלקם של עדים מסויימים ב"מאמץ" להביא להרשעת הנאשם. הדיון בראיות בנושאים אלה, חשיבותו בהשלכותיו על הדיון במהימנות עדי התביעה בשל כך שחלק ניכר מהדיון במהימנות עדי התביעה סובב סביב הנסיבות בהן הוגשו התלונות. להבחנה ברורה בין שני נושאים אלה, משמעות רלוונטית לדיון.***

***ג. לשימת לב: נוכח ריבוי הפרטים ומורכבותה היחסית של התמונה הכוללת, מופנה בזה הקורא המעוניין בכך לפיסקת הסיום, המבקשת לכלול בקליפת האגוז את מסקנותיו העיקריות של הדיון באופן העשוי לתרום להבנה בהירה של הפרשה כפי שמבקש בית המשפט לראותה (פסקה 13).***

***ד. להלן תוכן עניינים מקוצר שיקל על ההתמצאות בפסק-הדין:***

*סעיף 4 -* ***המתלוננת ה.ל.ב***

*סעיף 5 -* ***המתלוננת מ.מ.ו***

*סעיף 6 -* ***המתלוננת ר.ל.***

*סעיף 7 -* ***המתלוננת ר.מ.***

*סעיף 8 -* ***המתלוננת א.ש.נ***

*סעיף 9 -* ***ראיות ההגנה***

*סעיף 10 -* ***נסיבות הגשת התלונות***

*סעיף 11 -*  ***משקלן של העדויות והראיות - דיון כולל***

*סעיף 12 -* ***מסקנות***

*סעיף 13 -*  ***סיכומם של דברים***

**3*. קודם שאתייחס לגרסאות המתלוננות השונות, אציין בתמצית את גרסת הנאשם המכחיש את כל העבירות המיוחסות לו. לגרסתו, מדובר בקונספירציה שרקחו עבורו מספר אנשים, העיקרי ביניהם עד תביעה מס' 7, ז'אן לוק מישל, בעדו סייעו רבים נוספים, בכללם עד תביעה מס' 10, עודד בן שפרוט וכל המתלוננות. כבר בשלב זה אקדים ואציין, שלא היה בידי הנאשם להצביע על כל סיבה קונקרטית למאמץ קונספירטיבי כאמור, בו נטלו חלק, לגרסתו, כל עדי התביעה [ראה בהרחבה לענין זה בסעיף 9 (ד) לפסק הדין להלן].***

**4*.*** המתלוננת ה.ל.ב

א. המתלוננת ה.ל., סטודנטית לביולוגיה ימית באוניברסיטת תל-אביב, העידה כי הגיעה ל"כפר הצוללים" שבניהולו ובבעלותו של הנאשם (ואשתו), נוכח בעיה שהיתה לה להוריד מסיכת צלילה בעומק המים, בעיה שהיה לה חשוב לפתור לצורך המשך התקדמותה בתחומה המקצועי. לגרסתה:

*"... הצלילה ארכה בערך כשעה, צללנו... אח"כ הרגשתי שבמקום ללחוץ לו את היד, שהיד שלי מונחת על איבר מינו. בהתחלה חשבתי שזה לא ממש נכון אבל אחר כך זה חזר פעמים רבות. גם הוא לקח לי את היד ונישק לי את היד. יש גם תרגולים של להוריד את הווסת מחוץ לפה כדי לתרגל, אז הוא הוריד את הווסת ואז הוא נתן לי נשיקה בווסת. היינו בציוד צלילה מלא, אני לבשתי את חליפת הצלילה וקלוד היה בבגד ים עליונית, זאת אומרת שרק חלק עליון של החליפה. בהתחלה הייתי מאוד לחוצה מהצלילה, אז חשבתי שבהתחלה אני מדמיינת, שפתאום זה לא היה יד קשה אלא משהו יותר רך, אך אחר כך זה חזר ואני יכולה לזרוק מספר 15, 20 או 30 פעמים, לא ספרתי אך בשלב מסויים ידעתי שזה לא יד. לא הוצאתי את היד החוצה, כי על אף המבוכה הזו היו לי שני שיקולים: מבוכה מצד אחד ורצון עז להצליח בקורס צלילה הזה. באותו מצב ובשיקול דעת של אותו רגע החלטתי להמשיך את קורס הצלילה****"***

*[****עמ' 5 שורות 1-12 לפרוטוקול]***

***ב. 1. עדות זאת מהימנה בעיקרה. ראשית, לא זו בלבד שלא ביקשה ה.ל. להשחיר את פניו של הנאשם, אלא שפעם אחר פעם ביטאה היא כלפיו יחס חיובי ומאוזן, ואף הערכה: "****אני יכולה להגיד גם עכשיו שקלוד מדריך טוב מאוד אפילו****" [עמ' 12 שורה 14 לפרוטוקול]. ובהמשך: "****אני מתארת לעצמי שקלוד הוא מדריך ברמה הכי גבוהה****" [עמ' 15 שורה 7 לפרוטוקול]. לה.ל. גם הכרת תודה לנאשם, שהרי: "****רק עם קלוד הצלחתי בזה****" [- הכוונה להורדת המסיכה מהפנים, וראה עמ' 16 שורה 13 לפרוטוקול]; "****לא התלוננתי מיד כי בזכותו אני הצלחתי לעבור את זה, ואני אומרת, שגם חשבתי שהייתי היחידה שזה קרה לה והחלטתי להניח את זה בצד****" [עמ' 6 שורות 4-5 לפרוטוקול]; המתלוננת אף לא הכחישה שלא הדירה את רגליה מהמועדון גם לאחר הפרשה: "****נכון שחזרתי למועדון לאחר חודש חודשיים, למועדון זה לא לקלוד****" [עמ' 15 שורה 4 לפרוטוקול]. בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם לגבי יחסה לאפשרות שהנאשם היה מדריך קבוצה בה נכללה גם המתלוננת, השיבה: "****אם תהיה אפשרות שקלוד ידריך, אז אם הייתי בקבוצה של 6 תלמידים אז לא היה איכפת לי, ולבד לא הייתי רוצה לרדת איתו****" [עמ' 15 שורות 10-11 לפרוטוקול]. הנני ער לטענת ב"כ הנאשם, לפיה דברי העדה בדבר חזרתה למועדון הצלילה ובדבר נכונותה לצלול במסגרת המועדון, ובלבד שלא תהא לבד עם הנאשם, נועדה להטעות את בית המשפט, ונכונותה זאת נובעת מכך שמעשיו הנטענים של הנאשם לא היו ולא נבראו, וממילא לא היתה לה כל מניעה לחזור למועדון. ואולם מעדיף אני הסבר שעולה בקנה אחד עם גרסת עדת התביעה, ולפיו יש בדברים אלה דווקא כדי ללמד על מהימנות מתלוננת זאת, ועל העדר כל מגמה בגרסתה להרחיק עצמה מהנאשם ולהכפיש אותו. זאת בשל כך, שסביר בעיני שאילו היתה ה.ל. מחליטה להעליל על הנאשם ממניע זה או אחר בבדיית פרשה שלא היתה ולא נבראה, היו נלוות להחלטה דרסטית וקיצונית שכזו התבטאויות המלמדות על יחס שלילי במיוחד כלפי הנאשם. ברם, לא ניתן להצביע במסגרת עדותה, ולו גם על התבטאות אחת, המלמדת על שאיפה לפגוע בנאשם ולהשחיר את פניו.***

***2. אין בפני בית המשפט טענות וראיות כלשהן, היכולות ללמד על סיבה כלשהי שהיתה לה.ל. לבדות פרשה זאת מליבה. אין טענות או ראיות על כל סכסוך שהיה בעבר בין ה.ל. לנאשם, ולמעשה לא ניתן להצביע, ולו גם על אלמנט ראייתי קלוש אחד, שיש בו כדי לבסס, ולו גם ספק, בדבר קיומו של מניע לה.ל. להמציא פרשה שמעולם לא התרחשה [ראה לענין זה, בין היתר, עמ' 6 שורות 9-10 לפרוטוקול].***

***ג. אשר למספר טענות של ב"כ הנאשם ביחס לגרסתה של ה.ל.ו***

***1. מבקשת ב"כ הנאשם ללמוד לחובת המתלוננת מדבריה כי: "****איבדה תחושה בידיים"* ***[ראה עמ' 1 שורה 28 של הודעתה במשטרה, נ/3] ומתשובותיה לכשנחקרה נגדית בנקודה זאת, כי הדברים מבחינתה קצת סתומים עכשיו [ראה: עמ' 14 שורה 4 לפרוטוקול]. אינני סבור שיש בדברים אלה כדי ללמד על דבר, ובוודאי שקשה ללמוד מהם על ספק ממשי בגרסת ה.ל. לפיו, אולי, טעתה בתחושתה ולא נגעה היא כלל באיבר-מינו. בנקודה זאת אזכיר, שלגרסתה חזר הדבר על עצמו מספר רב של פעמים [וראה עמ' 5 שורה 9 לפרוטוקול]. גם אם ייתכן שלמים הקרים היתה השפעה מסויימת על התחושה באצבעות, אינני סבור שיכול אני ללמוד מכך על ספקות ממשיים.נ***

***2. עוד ביקשה ב"כ הנאשם לנסות וללמוד לטובתה על מסקנות מדבריה של ה.ל., לפיהן, כלשונה של ה.ל., חשבה שהיא מדמיינת [ראה, למשל, עמ' 14 שורות 9-11 לפרוטוקול]. גם בטענה זו לא מצאתי הרבה ממש. דברים אלה נובעים מהדרך בה מצאה ה.ל. לנכון להתנסח, וכל אדם והדרך בה בוחר הוא לתת ביטוי לתחושותיו ולמחשבותיו. אינני סבור שיש בכך כדי ללמד על ספקות, על דמיון, או כיוצא בזה. כל שביקשה ה.ל. לעשות, הוא לתת ביטוי לתחושתה שמעשה מסוג זה שקרה לה אינו שכיח ואינו רציונאלי.***

***3. ההגנה מבקשת אף להסיק מסקנות מההבדל לכאורה בין הדרך בה פירטה ה.ל. את תחושותיה מתחת למים במסגרת הודעתה במשטרה, לעומת ההסבר שנתנה לבית המשפט. בהודעתה במשטרה סיפרה ה.ל. על תחושותיה כי: "****אני הייתי צוללנית חדשה, והייתי בלחץ כשקלטתי שזה חוזר על עצמו****" [עמ' 1 שורות 13-14 של נ/3], ובהמשך: "****מתחת למים בהתחלה יש לחץ נוראי פחד, וקלוד הוא הישועה שלך, וכל מה שהוא יעשה בגלל שאני בפחד לטבוע וחוסר האונים, אתה פשוט מציית לו****" [שם, שורות 24-26]. בבית המשפט הסבירה כי: "****הלחץ, הפחד, וכל התחושות האלה היום, כי הצלילה הזו תקבע אם אעסוק בביולוגיה ימית****" [עמ' 13 שורה 8 לפרוטוקול]. ממד נוסף לטענה זו מבקשת ההגנה לתת נוכח דברי ה.ל. לפיהם על אף מבוכתה בחרה שלא להוציא את היד, נושא אליו עוד אתייחס בהמשך, דבר שבוודאי אינו עולה בקנה אחד עם תחושה של לחץ ופחד. שקלתי בטענה זאת, אך מצאתי לנכון לדחותה. האופן בו בוחר אדם לתאר את תחושותיו, ובפרט לאחר שנים לא מעטות, עשוי להשתנות. תחושות - לא תמיד ניתנות הן לכימות ולהגדרה מדוייקים, ומטבע הדברים מושפעות תחושות, לעיתים, מגורמים שונים (כגון הפחד מטביעה מצד אחד, ופחד להיכשל בלימוד התרגיל שהיה חשוב למתלוננת, מצד שני). פעם בוחר האדם לתת ביטוי לתחושה עם הדגש אחד, ופעם אחרת עם הדגש אחר. עוד אציין, שלגרסת המתלוננת התרחש האירוע במאי 1996, במשטרה נחקרה היא בחודש יולי 1997, היינו למעלה משנה לאחר מכן, ובבית המשפט מסרה את גרסתה בחודש יולי 1999, לאחר שנתיים נוספות. ניתן להבין בנקל, שדרך התנסחותה של ה.ל. בדבר תחושותיה מתחת למים השתנתה במהלך השנים.ב***

***4. עוד ביקשה ההגנה ללמוד לחובת מהימנותה של ה.ל. מדבריה, לפיהם: "****ואז הוא נתן לי נשיקה בווסת****" [עמ' 5 שורה 5 לפרוטוקול]. אם ירדתי לסוף דעתה של ב"כ הנאשם, סבורה היא כי גרסה זו אבסורדית אם לא מגוחכת, ובוודאי יש בה כדי להצביע על שקריות מגמתית מצד ה.ל. ייתכן אמנם שיש אי בהירות במשפט זה (ולמעשה זהו אף לא משפט שלם, אלא סיפא בת שש מילים למשפט ארוך יותר), וייתכן שכן ניסה הנאשם, אגב המצב הנפשי בו היה הוא נתון, ליתן נשיקה ונתקל בווסת. מכל מקום, אינני בדיעה שיש לייחס לטענה זו משקל גדול במיוחד. נוכח מסקנותי המפורטות בדבר מהימנות ה.ל., לא יהא במשפט זה, גם אם הוא מעט סתום או תמוה, כדי לשנות.***

***5. ער אני לדברי עד הגנה מס' 3, איציק בלו שעבד ב"כפר הצוללים" בין שנת 1994 לשנת 1996, שהעיד כי על אף השנים הרבות שחלפו (- ועל אף שהדריך לבטח צוללים רבים אותן שנים), צלל הנאשם עם ה.ל. יותר מפעם אחת, בניגוד לגרסתה, ואולם מעדיף אני בנסיבות הענין את גרסתה של ה.ל. זאת הן עקב השנים הרבות שחלפו, אך גם עקב התנסחותו המסוייגת של העד: "****לידיעתי קלוד עשה עם ה.ל. שתיים או שלוש צלילות, אני לא זוכר בדיוק****" [עמ' 195 שורה 20 לפרוטוקול]; אשר ל"טופס מעקב חניך" שנשא את חתימתו של איציק בלו ושהוגש על ידיו (נ/2) -ראה בסעיף 9 (ג) (3) להלן].***

ד. 1. אשר לנסיבות הגשת התלונה. נושא זה יזכה להתייחסות נרחבת ביותר בהמשך הדברים, ואולם אציין בקליפת אגוז את גרסתה של ה.ל. כבר בשלב זה. בתחילה סברה, לגרסתה, שהמקרה שלה היה מקרה יחיד, והחליטה להימנע מתלונה. את השינוי שהביא להחלטתה להתלונן היא מנמקת כדלקמן:

***"****בסוף בכל זאת הגשתי תלונה כי פנו אליי ואמרו לי שהיו עוד מקרים, ואני אולי אצלי זה היה במים מאוד רדודים ואם הייתי נבהלת או נלחצת מזה מאוד הייתי פשוט עולה על פני המים. ברגע ששמעתי שזו לא פעם ראשונה או שאני לא היחידה, אני חושבת אסור שיקרו מתחת למים****"***

***[עמ' 6 שורות 6-8 לפרוטוקול].ו***

***2. הראשון שפנה בענין זה לה.ל. היה עד התביעה עודד בן שפרוט: "****עודד אמר לי שהוא שמע שהיה לי מקרה עם קלוד, הוא סיפר שהיו מקרים נוספים, הוא שאל אותי אם אני מוכנה לדבר עם ז'אן ואמרתי לו שכן. ז'אן דיבר איתי****" [עמ' 7 שורות 3-4 לפרוטוקול], והמתלוננת נענתה לפניה זו: "****נכון שעודד בן שפרוט נקט בשמו ושאל אותי אם אני אוכל לדבר עם ז'אן ואני השבתי בחיוב****" [שם, שורה 9]. ז'אן לוק מישל היה זה שדירבן את ה.ל. להתלונן: "****לשאלתך איך הציג ז'אן את עצמו, אני משיבה שהוא הציג את שמו והוא אמר שהוא שמע שעברתי איזושהי חוויה עם קלוד, הוא אמר לי שיש עוד מקרים כאלה של מתלוננות, והוא שאל אותי אם אני מעוניינת להגיש תלונה. ז'אן אמר לי שגם שתי בנות או בת שלו עצמו עברה מקרה דומה. ז'אן לא סיפר מה קרה לביתו, הוא גם לא שאל מה קרה לי****" [עמ' 7 שורות 16-20 לפרוטוקול]. אשר לתלונה עוד אציין, שאישרה ה.ל. גם את חתימתה על גבי נ/1, הוא מכתב עליו חתמו כ- 15 אנשים, ושבו התבקשה ההתאחדות הישראלית לצלילה לקחת לשימת ליבה את מעשיו של הנאשם, כמובן, לגרסת אלה שחתמו על נ/1 הנ"ל.נ***

***3. ז'אן לוק מישל הקפיד מאוד גם לעקוב אחר מהלך הדיון בבית המשפט. אישרה מפורשות ה.ל. שגם סמוך לדיון התקשר אליה ז'אן לוק הנ"ל: ראה עמ' 6 שורה 16 לפרוטוקול. ויתרה מכך, הקפיד ז'אן לוק אף לבוא לבית המשפט במועד בו העידה ה.ל. [ראה: עמ' 10 שורה 6 לפרוטוקול].***

***4. מצאתי לנכון כבר בשלב זה להתייחס לטענת-משנה אחת שעניינה נסיבות הגשת תלונתה של ה.ל. המתבססת על גרסתה, ולפיה אין זה סביר שז'אן לוק מישל במסגרת שיחת הטלפון שיזם כדי לדרבן את ה.ל. להתלונן, לא סיפר לה מה קרה לבנותיו, ואף לא שאל את ה.ל. מה קרה לה (עיין בגרסתה לעיל). שקלתי בטענה זו ומצאתי בה טעם. במשך תקופה ממושכת בחרה ה.ל. להניח לנושא ולא להתלונן. מסופקני עד כמה סביר ששיחת טלפון אחת עם אדם אותו לא הכירה מעולם, הביאה אותה להגשת תלונתה, כשבשיחת טלפון זו לא נאמר כמעט ולא כלום. סביר הרבה יותר שכדי לעודדה להתלונן סיפר לה ז'אן לוק את גרסת בנותיו (עיין להלן) ולו גם בתמצית, וטבעי גם שישאל את ה.ל. מה קרה לה. מה גם שאין חולק שלז'אן לוק מישל היה חשוב מאוד "לגייס עוד מתלוננות", ולמטרה זו עשה הוא השתדלות גדולה. ייתכן אפוא שיש ממש בטענת ההגנה לפיה בשיחת הטלפון שהביאה אותה להתלונן ז'אן לוק הנ"ל לא אמר לה דבר ולא שאל דבר, היא גרסה חלקית המגלה טפח ומכסה טפחיים. למשמעות הדברים אתייחס בהרחבה בהמשך.***

***ה. להגנה טענה נוספת, ועקב כך שהיא החשובה מכולן מבחינתה, מצאתי לנכון לייחד לה פסקה נפרדת. לטענת ההגנה נתנה המתלוננת את הסכמתה למעשיו של הנאשם, ומרגע שניתן לייחס לה הסכמה זו אין בכך עבירה. כזכור: "****לא הוצאתי את היד החוצה, כי על אף המבוכה הזו היו לי שני שיקולים: מבוכה מצד אחד ורצון עז להצליח בקורס הצלילה הזה. באותו מצב ובשיקול דעת של אותו הרגע החלטתי להמשיך את קורס הצלילה****" [עמ' 5 שורות 10-12 לפרוטוקול]. בחקירתה הנגדית חזרה ואישרה ה.ל. גרסתה זו בשנית: עמ' 14 שורות 13-14 לפרוטוקול. לדברי ב"כ הנאשם, אין בעבירות מין כל חשיבות לשאלה מאיזה טעמים קיבל הקורבן את החלטתו לשתף פעולה עם מבצע המעשה. משקיבלה אישה החלטה לשתף פעולה עם נאשם, נתנה היא בכך את הסכמתה, יהיו שיקוליה אשר יהיו.***

***סבורני שבכל הקשור לה.ל. יש ממש בטענה זאת. אפילו אם נבעו דבריה אך מהדרך בה בחרה להתנסח בעודה על דוכן העדים, שהרי אין לכך זכר בהודעתה במשטרה, הרי שעה שמציינת מתלוננת מפורשות ש"****עשיתי את שיקול הדעת הזה****", יש קושי לקבוע כי בוצע המעשה בניגוד לרצונה. משניתן ביטוי לשיקול דעת זה שהביא להסכמתה, לא יוכל בית המשפט להתעלם מכך, וזאת גם אם מדובר בדברים שנאמרו לראשונה על דוכן העדים. אין חולק שגם אם נותנת מתלוננת בעבירת מין את הסכמתה משיקולים שניתן לכנותם כ"שיקולי אינטרס", כגון רצון להתקבל לעבודה מסויימת וכיוצא בזה, הסכמתה - הסכמה היא. מכל מקום, יש בוודאי מקום לספק בשאלה אם בוצעה העבירה שלא בהסכמת המתלוננת, ודי בספק זה כדי להביא למסקנה שבכל הקשור למעשיו של הנאשם כלפי ה.ל. אין בסיס להרשעתו, ובוודאי לא ברמת וודאות שמעבר לתחום הספק הסביר. בדבריה אלה בהם ביקשה ה.ל. ללמד על יחס שקול ומתון שלה למעשיו של הנאשם יש כדי להוסיף ולתרום רבות למהימנותה: גם בדברים אלה נתנה ה.ל. ביטוי לכך שנעדרה היא כל מגמה לדרמטיזציה של האירוע ולהקצנת תמונת הפחד וההיסטריה.***

***ו. ועם זאת, יש בעדותה של ה.ל. כדי להוות חיזוק ראוי לעדויותיהן של מתלוננות אחרות. יש בגרסה זו כדי ללמד על נטייתו של הנאשם למעשים מן הסוג שעל הפרק. גם בהנחה שאכן נתנה ה.ל. את הסכמתה למעשי הנאשם, וכאמור זכאי הנאשם על בסיס דבריה להנות לפחות מן הספק שאכן כך, הרי לא ידע הוא שתיתן היא את הסכמתה במהלך המעשה, אלא שלמזלו נתנה היא את הסכמתה, לפחות על פי גרסתה בבית המשפט, והוציאה היא בכך את מעשיו מכלל עבירה. מכאן, שגם אם אין מקום להרשעת הנאשם בכל הקשור במעשיו כלפי ה.ל., בשל כך שיש לפחות ספק של ממש אם לא נתנה היא את הסכמתה למעשים אלה, הרי יש בעדותה המהימנה כדי לשמש במידת הצורך חיזוק לעדויותיהן של המתלוננות האחרות, וכמפורט להלן.***

***ז. כללו של דבר. לא נחה לחלוטין דעתי שבוצעו מעשיו של הנאשם בהסכמתה של ה.ל., וייתכן שמקור דבריה שהסכימה, בדרך בה בחרה להתנסח על דוכן העדים. בהודעתה שנמסרה בשעתו במשטרה, כאמור, אין זכר לכעין הסכמה זו. ואולם, גם במצב דברים של ספק-הסכמה, אין מקום להרשעת הנאשם. יזוכה אפוא הנאשם מעבירה של ביצוע מעשה מגונה בה.ל., מחמת הספק.***

**5*.*** המתלוננת מ.מ.ב

***א. המתלוננת מ.מ. הינה ביתו של עד התביעה 7, ז'אן לוק מישל, שלחלקו בפרשה עוד אתייחס בהרחבה בהמשך הדברים, והינה גם אחותה של עדת התביעה ר.מ., מתלוננת גם היא.***

***ב. לגרסתה של מ.מ.:***

***"****אני הייתי כמעט בת 17... בעומק 10 מ' תפס את ידי שנית, עם יד אחת משך אותה לכיוון איבר מינו ועם היד השניה הצמיד את ידי בעזרת שתי ידיו לאיבר מינו, התרחקתי ממנו. המשכנו בהעמקה, בעומק של כ- 23 מ' כשאני צוללת לשמאלו הוא התקרב אלי וחבק את מותניי עם יד שמאל הוא הצמיד אותי אליו, רוקנתי את המאזן כך ששקעתי, הצלחתי להחלץ מחיבוקו, העמקנו עד לעומק של 39 מ' שם התיישבנו על הברכיים כדי לבצע תרגילים. הראשון שבהם היה תרגיל כמדומני מתימטי, ולאחר מכן עשינו תרגילים מעשיים כמו הסרת מסיכה ולאחר מכן איבוד ווסת ומציאתו. כשסיימנו סימן לי הנאשם כי אין לו אויר משמע שעלי להנשים אותו, הגשתו לו את הווסת הנוסף והוא דחה אותו, הוא סימן לי בעזרת האצבע, סימן של מפה לפה נתתי לו את הווסת שלי, שזה שיטת הנשמה מקובלת, הוא דחה את הווסת שלי ועם יד ימינו משך את ראשי לראשו והצמיד את שפתיו לשפתיי, ניסה לדחוף את לשונו לפי. דחפתי אותו מעט לאחור, סימנתי עם היד שאני מבצעת עליה חזרה אל פני המים ובכך סיימתי את הצלילה מבחינתי****"***

***[עמ' 20 שורה 12 עד עמ' 21 שורה 6 לפרוטוקול].***

***ב. מעריך אני גרסה זו כמהימנה בעיקרה, גם אם אינה נקייה מקשיים שאתייחס אליהם בהמשך, כפי שפירטה בצדק ב"כ הנאשם. גם מ.מ., כמוה כקודמתה ה.ל., לא ביקשה לשרטט לנאשם דיוקן דמוני ולהשחיר את פניו, וגם היא המשיכה לצלול במועדון בחברת אביה אך לא עם הנאשם [ראה: עמ' 23 שורה 2 לפרוטוקול]. חיזוק מסויים לגרסה זו ניתן אף למצוא בגרסת אימה של מ.מ., עדת תביעה 6, טל מישל, ולפיה שמעה מ- מ.מ. על המקרה שקרה לה במועד מסויים, בביתן. זאת, גם אם משקלה של עדות האם מטבע הדברים מוגבל. ראשית, לגבי עצם המעשה, עדותה של טל מישל הינה עדות שמיעה מובהקת. כל שסיפרה מתבסס על דברים ששמעה מביתה. לכל היותר, קבילה עדותה לגבי עצם אמירת הדברים על ידי ביתה; שנית, עדות של אם הדואגת לביתה מטבע הדברים טעונה התייחסות זהירה ביותר של בית המשפט. עם זאת אציין, ביחס לטענה שתידון בהמשך ולפיה קשר בעלה לשעבר של טל מישל קשר להביא להפללת הנאשם, כי הגברת טל מישל התגרשה מז'אן לוק מישל לפני שנים, ואין בית המשפט נכון לקחת כמובן מאיליו טענות מצד ההגנה, לפיהן בדתה טל מישל עדות זאת מליבה כדי לשתף פעולה עם הקשר שרקח אדם ממנו התגרשה כבר לפני שנים לא מעטות. ניתן אפוא לראות בדבריה חיזוק לגרסת מ.מ., גם אם, כאמור, משקל עדותה מוגבל בנסיבות הענין.ו***

***ג. לגרסת ההגנה, אין עדות מ.מ. ראוייה לאמון הן בשל הקשר המובן של מ.מ. לאביה ז'אן לוק, שהוביל את המסע להפללת הנאשם (וראה להלן), אך גם עקב קשיים נוספים העולים מעדותה, וכדלקמן.נ***

***1. קושי ראשון מקורו בתגובת מ.מ. לגרסת אחותה ר.מ. אליה אתייחס בהמשך. לגרסת התביעה, ביצע הנאשם עבירה מסוג דומה כלפי ר.מ. זמן מה קודם המקרה שקרה לה. לדברי עדים אליהם אתייחס עוד בהמשך, לא זכתה ר.מ. לאמונם של אלה להם סיפרה על שקרה לה, וזאת מטעמים ובנסיבות להם אתייחס במסגרת הדיון בגרסתה. לטענת ההגנה, הרי שגם אם בתחילה לא האמינה מ.מ. לאחותה ר.מ., הרי לאחר שקרה לה מקרה דומה, סביר וצפוי היה שתיזכר בדברי אחותה ותימנע עוד מכבישת גרסתה, גרסה אותה סיפרה רק במועד מאוחר יותר, בנסיבות שגם אליהן אתייחס בהמשך. לטענת ב"כ הנאשם, טבעי היה שתקום מ.מ. ותספר, ולפחות לכל אלה ששמעו את ר.מ., כי קרה לה מקרה דומה. כבישת גרסתה של מ.מ. כשכבר קודם לכן שמעו בני-משפחתה על אשר קרה לר.מ., לגרסת ההגנה, אינו סביר. ואכן, סיפרה אמנם מ.מ. לאביה, אך רק "****כעבור זמן מאז****" [עמ' 22 שורה 21 לפרוטוקול]. כשנשאלה מפני מה לא סיפרה לאביה מיד לאחר המקרה, השיבה כי: "****משתי סיבות. האחת מאחר ואבי יאמין אחרי הסיפור הראשון, מה שהפחיד אותי בסיטואציה הזו, שאחותי תפגע... מאחר וכשהיא סיפרה הוא לא האמין לה****" [עמ' 23 שורות 6-9 לפרוטוקול]. גם אם שאלה זאת הגיונית, אינני סבור שיהא בה כדי לשנות, ונכון אני בנסיבות הענין לאמץ למרות זאת את גרסת המתלוננת לענין זה. תמונת המצב המשפחתית שנפרשה לעיני בית המשפט מלמדת על תא משפחתי מפורר, ודי אם אציין שלבד מכך שהורי מ.מ. התגרשו, היו מ.מ. ואחותה מודעות לחברותיו השונות של אביהן [ראה לענין זה, למשל, בעמ' 26 משורה 3 לפרוטוקול], כמו גם לחבריה של האם [עמ' 66 משורה 1 לפרוטוקול ואילך]. גם עדת הגנה 4, איריס דביר נתנה מידיעתה האישית ביטוי לתמונת המצב השסועה במשפחה זו [ראה, למשל, בעדותה בעמ' 199 לפרוטוקול]. אם עשויה מערכת היחסים בין שתי אחיות בגילאי ההתבגרות להיות מורכבת בכל משפחה, לא כל שכן במשפחה כנ"ל [לענין מריבותיה הקשות של ר.מ. עם בני משפחתה, רגישותה הרבה וטיפוליה הפסיכולוגיים, ראה בהרחבה מעמ' 67 שורה 7 ואילך לפרוטוקול, וכן בסעיף 7 (ד) לפסק-דיני להלן]. במצב דברים זה מהווים דברי מ.מ. בתשובה לשאלה בענין כי: "****זה סיפור שלא רציתי לפתוח ולהעלות. אבי לבטח היה מאמין לי****" [עמ' 25 שורה 15 לפרוטוקול], הסבר סביר לכבישת גרסתה של מ.מ.ב***

***2. ב"כ הנאשם השכילה להצביע על סתירה ממשית בגרסאות התביעה, אשר לנסיבות בהן סיפרה מ.מ. על שקרה לה. בעוד שמ.מ. עצמה סיפרה את גרסתה לגבי מעשיו של הנאשם כלפיה: "****אני חושבת שזה היה בעת ישיבת השבעה... בישיבה זו התפתח הנושא ואחת הנשים שנכחו שם היתה לאחר חופשת לידה וביקשה מאבי לקחת אותה לצלילה כשהוא יורד לאילת****" [עמ' 23 שורות 13-14 לפרוטוקול], ובעוד ז'אן לוק מישל עצמו גרס באופן דומה [ראה: עמ' 102 שורות 16-18 לפרוטוקול], העידה האם שמ.מ. סיפרה על שקרה לה בבית. לגרסת טל מישל: "****לגבי מ. נודע לי כאשר באיזושהי סיטואציה מסויימת ישבנו בבית, הבנות אני והאבא, דיברנו ובאיזשהו שלב ז'אן אמר שיש עוד נשים שהתלוננו על חוויות דומות, ואז מ. אמרה שבעצם גם לה קרה מקרה שהיא ירדה לצלילת עומק והנאשם ניסה לנשק אותה...****" [עמ' 80 שורות 17-19 לפרוטוקול]. בנקודה זאת אוסיף ואציין, שלאב ז'אן לוק מישל, כשנשאל להסבריו לגבי סתירה זאת, לא היה הסבר של ממש. אינני סבור שמדובר בסתירה בנקודה טריוויאלית, ובלא ספק צדקה ב"כ הנאשם כשציינה סתירה זאת, גם אם אינני סבור שמדובר בסתירה בעלת משקל קריטי, עד כדי כך שיהא בה כדי להשמיט את הקרקע מתחת רגלי התביעה. עיקר טעמי למסקנה זאת נעוצים בדיון שייערך בהמשך אשר לנסיבות התגבשות ההחלטה להגשת התלונה, ואולם אציין כבר בשלב זה, שגם לגופה של סתירה אינני משוכנע עד כמה ניכר משקלה. אין זה הכרחי להוציא מכלל אפשרות, שבעוד מ.מ. וז'אן לוק מישל שוחחו על כך לראשונה במעמד "השבעה" שתיארו שניהם בגרסתם, שמעה על כך לראשונה האם טל מישל מעט מאוחר יותר בבית, ולפיכך, מבחינתה, נתגלתה לה הפרשה לראשונה בבית. לצורך הבהרה אציין בנקודה זאת, שלגרסת כל העדים הרלוונטיים לא נכחה טל מישל עצמה במעמד ה"שבעה" [ראה לענין פרטי אלה שנכחו ב"שבעה": גרסת ז'אן לוק בעמ' 102 שורות 8-15, וכך גם סבר עד ההגנה יחיעם ששון בעמ' 223 שורות 19-22 לפרוטוקול].***

***3. לטענת ההגנה, כמפורט בעמוד 9 בסיכומי ההשלמה שהוגשו בכתב ביום 05.04.2001, על בית המשפט להסיק לחובת המתלוננת מסקנות מכך שהתבטאה במונחים: "****אני חושבת... קשה לי להיזכר... אני לא זוכרת... אני לא בטוחה... אפשר שהיתה מסיכה... אני לא זוכרת אם הייתי עם מסיכה או בלי, אבל האירוע קרה****" [עמ' 34 משורה 11, בדילוגים, עד עמ' 35 שורה 3 לפרוטוקול]. סבורני שיש טעם בדברי ב"כ הנאשם שעה שהצביעה על דברים אלה, ואולם אינני חושב שבדברים אלה כשלעצמם יש כדי להביא לדחיית גרסתה של מ.מ., ובפרט נוכח השנים שחלפו מאז הפרשה (שהתרחשה ביום 22.12.1995, ראה עמ' 22 שורה 3 לפרוטוקול), יש אכן בדברים אלה כדי ללמד על צורך ממשי לחזק את גרסתה, נושא שיזכה להתייחסות נרחבת בהמשך, ואולם קשיים בזכירת פרטים בבית המשפט בדיון שנערך כארבע שנים לאחר אירוע שכזה אינם בהכרח בלתי סבירים, ולזכות מהימנותה של המתלוננת אציין, שלא ביקשה היא לטעת בבית המשפט תחושה של וודאות "מזוייפת", ולא היססה לגלות לבית המשפט את ספקותיה בנקודות לגביהן לא היתה בטוחה שזוכרת היא אותן כהלכה.***

***4. אשר לטענות ההגנה לפיהן שיקרה מ.מ. היות שהכחישה בעייתיות באישיותה של אחותה ר.מ. (בתשובותיה מעמוד 27 לפרוטוקול), לגביה הוכחה אישיות משברית וקבלת טיפול פסיכולוגי במשך רבות בשנים. גם אם אכן יש בסיס מסויים לטענה זו, לא אזקוף זאת לחובת מ.מ., שחזקה עליה שביקשה לגונן על אחותה. נקל להבין את אי-רצונה של מ.מ. לספר לבית המשפט את חולשותיה של אחותה, טבעי הדבר.***

***5. קושי מסויים נוסף טמון בדברי מ.מ. לפיהם תכננה לאחר ה"שבעה" לשוב ולצלול באילת, ואולם קושי זה משקלו פחות בהרבה מכפי שביקשה להסיק ההגנה. לפי גרסתה, "****... לפני שנסענו לבית הקברות שאלתי את אבא אם ברגילה נרד לאילת ומי ידריך אותי ואמרתי לו שאני מוכנה ורוצה להמשיך ללמוד רק שקלוד לא ידריך אותי****" [עמ' 38 שורות 15-16 לפרוטוקול]. גרסתה זו מלמדת על הסתייגותה מצלילה במחיצת הנאשם, ועצם רצונה לרדת לאילת לצלול, אין ללמוד ממנו דבר לטובת צד כלשהו. לפיכך, אין משקלה של טענה זו ניכר.***

***ד. סיכום ביניים.ו***

***גם אם סבור בית המשפט שגרסת מ.מ. מהימנה בעיקרה, ואין טענות וראיות שבכוחן לבסס מסקנה בדבר בדיית גרסה שקרית על-ידי ר.מ., מלבד רצונו של אביה להביא להפללת הנאשם (נושא אליו אתייחס בהמשך בהרחבה), הרי טעונה גרסתה חיזוק ממשי. זאת בשל קשיים מסויימים בגרסתה שהעיקריים שבהם הינם בסתירה לגבי נסיבות גילוי האירוע למשפחתה ואי-זכרונה את כל פרטי האירוע.***

**6*.*** המתלוננת ר.ל.נ

א. לגרסתה, הגיעה ר.ל. למועדון הצלילה של הנאשם כדי לתרגל הורדת מסיכה מתחת למים. בשלב מסויים היו ההתרחשויות כדלקמן:

"... ואז הוא פתאום אני מרגישה שיש לי יד מתחתיי... היד שלו מלטפת, ממזמזת את האיבר, זאת אומרת את החלק התחתון... אז שחיתי ממנו הלאה בקו ישר. אז הוא המשיך לצלול לידי, המשכנו לצלול במקביל ואז היו סימונים שהכל בסדר. המשכנו, זאת אומרת מה שנקרא להתרגל לסביבה של המים, לצלול, וזהו אני מניחה שבזה הסתיימה הצלילה הראשונה. חזרנו למועדון, שתינו משהו, מתחממים, אז ישנה הפסקה. לאחר ההפסקה, ירדנו שוב למים ואז התחילה הצלילה השניה מה שנקרא. - - - - באיזשהו שלב הוא עשה לי סימן של נגמר האויר, ואני אמורה להושיע אותו, כל צוללן נמצא עם וסת ספר, ואני אמורה להושיט לו את הוסת, כשזה מה שנקרא ששנינו נושמים מאותו מיכל. ואז היה סימן מצידו של כביכול הוא לא רוצה את הוסת וסימן של זאת אומרת הנשמה מפה לפה, שעד היום אין לי מושג אם יש דבר כזה, ואז אני זוכרת הוא הקריב אותי לכיוון השפתיים שלו ושוב התרחקתי - - - - - - פתאום הוא הושיט את היד לעבר הריץ' רץ' כשהמיקום שלו באמצע החליפה, זאת אומרת קרוב לאיבר המין, ואז הוא הוציא את איבר המין שלו ואז התגוננתי ואחרי כמה שניות הוא הושיט את היד שלו ליד שלי ומשך לכיוון האיבר המין. כשמשכתי את ידי בחזרה, ועשיתי לו סימן שאני רוצה לצאת ולסיים את הצלילה. לאחר הצלילה יצאנו, והגענו למועדון, וזהו, נפרדו דרכינו"

[מעמ' 45 שורה 5 בדילוגים עד עמ' 47 שורה 15 לפרוטוקול].

ב. גרסתה של ר.ל. במסגרת הודעתה במשטרה, היתה מעט שונה:

"אני הייתי יושבת על הברכיים בצורה מוגבהת ואז נגע לי בגב ליטף לי את הגב והתחיל להכניס את היד שלו מתחת לטוסיק לכיוון איבר המין וממש שיחק בי כמו בובה כי אני צפתי והתחיל למזמז אותי. אני הזזתי לו את הידיים ושחיתי הלאה שילך קיבינימט ממני. אני הייתי בשוק. המשכנו לצלול כי אני על דעת עצמי לא יכולה לצאת מהמים. הוא רצה לתת לי קצת ביטחון שהכל בסדר, ואז אני לא בטוחה הוא הוציא את איבר המין שלו, יש לי את התמונה בראש, זין קטן חיוור, לא עמד לו, היה קר. דרך הריץ' רץ' של החליפה אני לא חושבת שהוא מזמז אותו את הזין, או נגע אך ניסה לקרב אותי אליו שוב פעם באותה תנוחה שמזמז אותי בהתחלה ואז ברחתי שוב ועשיתי לו תנועות שאני רוצה החוצה ושזה מספיק לי יצאנו מהמים..."

[נ/7, עמ' 1 שורות 13-24].

ג. ב"כ הנאשם השכילה לפרט מספר סתירות בין גרסת ר.ל. במשטרה לבין זו שנמסרה על דוכן העדים, ואקדים ואציין שסתירות אלה במהותן ובמשקלן המצטבר – משמעותיות.

1. בגרסתה במשטרה התייחסה ר.ל. לצלילה אחת בלבד, שלאחריה אמרה שרוצה היא החוצה ושזה מספיק לה, כלשונה. ברם, בגרסתה בבית המשפט תיארה התרחשות דו-שלבית בת שתי צלילות. כפי שתיארה בגרסתה בבית המשפט, הרי שכבר בצלילה הראשונה היתה היד שלו "מלטפת, ממזמזת את האיבר, זאת אומרת את החלק התחתון" [עמ' 45 שורה 8 לפרוטוקול]; בהמשך: "חזרנו למועדון, שתינו משהו, מתחממים, אז ישנה הפסקה" [עמ' 45 שורה 12]; ולאחר כל זאת חזרו הם למים, ובצלילה השניה התרחש המעשה הקשור באיבר מינו של הנאשם, כגרסתה כאמור. אילו היתה ר.ל. מספרת על צלילה ראשונה בה לא קרה דבר, ניתן היה עוד להניח שנשמט דבר קיומה של צלילה ראשונה זו מגרסתה במשטרה, היות שאולי לא היתה צלילה ראשונה זו רלוונטית כלל לאירוע, בהיותה צלילה תמימה בה לא התרחש עדיין ולא כלום, וטבעי היה לשכוח ממנה. ברם, כבר הצלילה הראשונה התאפיינה לגרסתה בביצוע מעשה מגונה מצד הנאשם, ולמרות זאת לא ביקשה כלל ר.ל. לצאת מהמים, ונכונה היתה אף לצלילה השניה. הקשיים בגרסת ר.ל. בנקודה זאת - ראשיתם בעצם הסתירה האמורה, אך המשכם גם בקושי הנובע מגרסתה במשטרה ולפיה נכונה היתה לחזור עם הנאשם למים לאחר שנגע בה הנאשם וליטף אותה תוך שהכניס את ידו מתחת ישבנה: "שחיתי הלאה שילך קיבינימט ממני, אני הייתי בשוק. המשכנו לצלול כי אני על דעת עצמי לא יכולה לצאת מהמים" [נ/7 הנ"ל, שורות 16-18]. בעוד שמגרסתה במשטרה ניתן ללמוד על המצב הנפשי האופייני לקורבן לעבירות מין - הלם, רצון להתרחק ממבצע העבירה, וכדומה, הרי שעדותה בבית המשפט לימדה על מצב נפשי שונה בתכלית. לא היה באירוע ראשון זה כדי להשפיע ממשית על המתלוננת - הרי לאחר הפסקה, שתיה חמה והתחממות, נכונה היתה לרדת לצלילה השניה. לסיום נקודה זאת אוסיף, כי מצאתי מעט ממש גם בטענת ב"כ הנאשם שביקשה לתהות כיצד ניתן ללטף במעמקי הים בחורה, שעה שהיא לבושה בחליפת צלילה כשציוד רב לרבות מיכלי אויר על גבה.

2. בעוד בהודעתה במשטרה נלווה לדברי העדה בכל הקשור לאיבר מינו של הנאשם היסוס פנימי ניכר שקיבל ביטוי במילים "ואז אני לא בטוחה, הוא הוציא את איבר מינו", ובהמשך: "אני לא חושבת שהוא מזמז אותו את הזין, הוא נגע אך ניסה לקרב אותי אליו..." [נ/7 משורה 18 ואילך], הרי שבגרסתה בבית המשפט היה נושא זה לאחד המרכזיים: "פתאום הוא הושיט את היד לעבר הריץ' רץ'... ואז הוא הוציא את איבר המין שלו... ואחרי כמה שניות הוא הושיט את היד שלו ליד שלי ומשך לכיוון איבר המין" [עמ' 47 שורות 12-14 לפרוטוקול].

3. בעוד שבעדותה בבית המשפט העידה ר.ל. שהנאשם "הקריב אותי לכיוון השפתיים שלו ושוב התרחקתי" [עמ' 45 שורות 19-20 לפרוטוקול], הרי שלא היה לגרסה זו זכר במשטרה.

4. בתגובה להצגת סתירות אלה השיבה ר.ל. כדלקמן: "את קוראת את שורה 17 להודעתי במשטרה, את אומרת שבביהמ"ש נתתי תיאור מאוד מרחיב, שהיתה צלילה, יצאנו וחזרתי לצלילה נוספת – ואני משיבה שהיום אני זוכרת הרבה יותר. נכון שהיום אני גם זוכרת שהוא משך את היד שלי לכיוון איבר מינו, מה שלא זכרתי בשנת 1997. את אומרת שסיפור הווסת מפה לפה לא מופיע בהודעה שלי אלא רק היום – ואני משיבה שנכון שזה מאותה סיבה, היום אני זוכרת טוב יותר. במשטרה זכרתי הרבה פחות מהיום"

[עמ' 61 שורות 1-6 לפרוטוקול].

***בנקודה זאת, הנני קובע שמדובר בסתירות משמעותיות, ובפרט נוכח משקלן המצטבר של הסתירות השונות.***

***ד. אשר למהימנותה של ר.ל.ב***

***1. גם אם על בית המשפט להיות ער לאפשרות לפיה אכן נזכרת מתלוננת בפרטי האירוע רק כעבור זמן, ונזכרת היא באירועים אותם לא זכרה בחקירתה הראשונית במשטרה, אינני סבור שעל בית המשפט להניח אפשרות זאת כמובנת מאיליה. מצב דברים מן הסוג האמור, אופייני בעיקר לקורבן לעבירת מין שבמשך זמן רב הדחיק את כל הפרשה, עד כדי שהביא את עצמו לשכוח אותה כביכול כמעט לחלוטין, ופרטיה החלו לצוץ בזכרונו באופן הדרגתי רק בעקבות אירוע מסויים. לא התרשמתי שכך היה מצב הדברים בכל הקשור לר.ל. אשר עצמה גרסה ש"****לי אישית זה לא עשה לי כלום, זה לא עשה לי טראומה או משהו****" [עמ' 2 שורות 11-12 של נ/7]. זאת ועוד. ר.ל. ביקשה ללמד כי גם לאחר האירוע הוסיפה והלכה לכפר הצוללים: "****נכון שלאחר הצלילה השניה ביקרתי ב"כפר הצוללים"* ***[עמ' 57 שורה 7, וראה גם עמ' 58 שורה 4 - לפרוטוקול]. אין זו התנהגות אופיינית לתגובה טראומטית של הקורבן, וככל שתגובת הקורבן יותר ראציונלית, יש פחות מקום להנחות המתבססות על תגובה נפשית קיצונית, כגון הדחקה עד כדי שיכחה. עוד אוסיף, שבית המשפט אף לא התרשם שבפניו עדה שאך במהלך עדותה החלה משחזרת אירוע אותו זכרה טוב פחות בעבר. יש אפוא קושי ממשי בגרסת התביעה בכל הקשור לר.ל, ולא בנקל יוכל בית המשפט לבסס במצב דברים זה מסקנות לחובת הנאשם ברמת וודאות שמעבר לתחום הספק הסביר.***

***2. ר.ל. היא היחידה מבין המתלוננות לגביה היה בידי ההגנה ללמד גם על סכסוך אפשרי מסויים שעמד ברקע הקשרים בינה לבין הנאשם. וגם אם מבחינת המתלוננת המדובר בסכסוך עקיף, שכן במוקד עמד בעלה "ג'וש", וגם אם התרחש אותו סכסוך אפשרי לפני שנים, עדיין על בית המשפט להיות ער לדבר קיומו. זאת בפרט ובפרט נוכח חשש מסויים בלב בית המשפט לרצון מצד ר.ל. לטשטש את דבר קיומה של עובדה זאת. על הפרק בשלב זה של הדיון העובדה שבעלה לשעבר, ג'וש, עבד בשעתו אצל הנאשם, ועזב בנסיבות שאינן נקיות לחלוטין מספקות. בהודעתה במשטרה, גרסה ר.ל. ש"****ג'וש עזב את כפר הצוללים בגלל הקטע הזה ובגלל המשכורת****" [עמ' 2 שורה 18 של נ/7]. בחקירתה הנגדית ביקשה לייחס את סיבת עזיבתו של ג'וש לקשיי בריאות מסויימים ("****גאות אדומה****"), ומכל מקום משכורתו כלל לא הוזכרה [עמ' 50 שורה 17 לפרוטוקול], ובנקודה זאת אוסיף, שחזקה על אישה שיודעת מאיזו סיבה עזב בעלה את מקום עבודתו, והשינוי בגרסאות מעט תמוה. מכל מקום "****בזמן שהגשתי את התלונה ידוע לי שלא היה סכסוך בין ג'וש לבין הנאשם, ג'וש עזב מרצונו הטוב את המועדון****" [עמ' 49 שורות 12-13 לפרוטוקול]. גם אם סיבת עזיבת אותו ג'וש את "כפר הצוללים" לא הובררה לבית המשפט כאמור כל צרכה, הובאו ראיות המחייבות את בית המשפט ליתר זהירות ביחס לנסיבות עזיבתו את עבודתו אצל הנאשם, במרכזן העובדה שהורשע בעלה בעבירת סמים [עמ' 49 משורה 20 לפרוטוקול], ובהמשך גם הושעה בעלה מהדרכת צלילה בהוראת הרשויות, ככל הנראה אף יותר מפעם אחת [ראה בעמ' 52 משורה 1 ואילך, וכן שם, שורה 10 לפרוטוקול, וראה נ/23, נ/24, נ/25 - אסמכתאות לענין השעייתו של ג'וש לואיס]. ועם כל העירנות והזהירות בהן מחוייב בית המשפט כאמור, ספק עד כמה היה אותו סכסוך בין בעלה של ר.ל. לאשת הנאשם גורם שליבה טינה ושנאה והביא את ר.ל. לשקר. אשת הנאשם עצמה העידה כי: "****לגבי ר.ל. לאחר שעברה את הקורס היא שמרה על יחסים של חניכה, הופיעה במועדון... אני מתכוונת שהיא היתה חוזרת למועדון, הביא את אחיה לצלול עימנו****" [עמ' 203 שורות 19-21 לפרוטוקול]. כללו של דבר, ער בית המשפט לסכסוך ששרר בעבר בין בעלה של ר.ל. לבין משפחת הנאשם, ועם זאת משקלה של נקודה זו, כשלעצמה, מוגבל למדי. אשת הנאשם עצמה אישרה, כאמור, שלא הותיר הדבר משקעים קיצוניים במיוחד על יחסי ר.ל. ומשפחת הנאשם.***

***[הנני ער לטענות מצד ההגנה לפיהן יש ללמוד לשלילה על מהימנות ר.ל. גם מן הטעם שבעלה, על אף שנועד להוות עד מטעם התביעה, לא התייצב לבסוף בבית המשפט, ואולם אינני סבור שנכון הדבר. ראשית, אין לי מושג מה אמור היה הוא להעיד, ולא יהא זה נכון שאסיק מסקנות מאי-העדה של דברים שאינני יודע מה הם; שנית, ככל הנראה, נסע העד בתקופה הרלוונטית לארצות-הברית, וקל להבין שתוכניותיו האישיות לעזוב את הארץ היו לגביו חשובות לפחות כמו מתן עדותו בבית המשפט. מסקנות מעובדה זו, לא יהא זה אפוא נכון להסיק. הנני ער לטענות נוספות מצד ההגנה שביקשו ללמוד לשלילה על מהימנותה גם מתשובותיה של ר.ל. לשאלות שעניינן במועד הנסיעה המתוכנן ותשובות העדה לשאלות ב"כ הנאשם לפיהן טרם נרכשו (נכון לאותה עת) כרטיסי טיסה, על אף הודעת ר.ל. לתובעת בדבר כוונתה לעקור לארצות-הברית יחד עם בני משפחתה, ואולם לא מצאתי לנושא זה ערך ראייתי ממשי. ייתכן שחלו שינויים מסויימים בתוכניות ר.ל. לגבי מועד טיסתה, וייתכן שלהחלטה לעזוב את הארץ התלווה בלבול מסויים, אך מסופקני אם יש בנושא בלתי רלוונטי לחלוטין זה כדי לבסס מסקנות ענייניות כלשהן, וראה לענין זה עמ' 54-55 לפרוטוקול].***

***ה. אשר לנסיבות הגשת התלונה (נושא אליו אתייחס בהרחבה בהמשך).***

***1. הגורם שהביא להגשת התלונה היה לגרסתה של ר.ל. מר ז'אן לוק מישל, עד תביעה מס' 7:***

***"****הגשתי את התלונה בשנת 1997... אז התקשר אדם לג'וש, כשבשנה הזו כבר היה בעלי, והוא פנה אליו מכיוון שהוא עבד במועדון הצלילה, והוא ביקש ממנו אינפורמציה על חניכות שהיתה להן בעיה מתחת למים כשהיו חניכות, והן עברו בעצם מתחת לחסותו של קלוד. ז'אן התקשר לג'וש. אני לא הכרתי את ז'אן, עד עצם היום אני לא מכירה אותו, ראיתי אותו בפעם הראשונה ביום שהייתי אמורה להעיד בביהמ"ש****"***

***[עמ' 48 שורות 12-18, וראה בן היתר גם בעמ' 55 משורה 17 לפרוטוקול].***

***בתיווכו של ז'אן לוק מישל, אף התראיינה ר.ל. וסיפרה את סיפורה בטלוויזיה [ראה: עמ' 58 שורות 10-16 לפרוטוקול]. בנקודה זו אציין שר.ל., כמוה כה.ל., אישרה את התעניינותו הקפדנית של ז'אן לוק מישל אחר מהלך המשפט.***

***2. להחלטתה להתלונן במשטרה לא היה, לגרסתה, קשר לעודד בן שפרוט, עד תביעה מס' 10. מי שהביא את ר.ל. להתלונן היה, לגרסתה כאמור, מר ז'אן לוק מישל, והוא בלבד. אשר לעודד בן שפרוט, העידה כי: "****לא דיברתי על הענין הזה אי פעם* ***[עם עודד – א.ר.]****. לא ידעתי על מעורבות שלו בגיוס בנות שהתלוננו"* ***[עמ' 59 שורות 16-17 לפרוטוקול]. ר.ל. אף העידה שלא ראתה את עודד בן שפרוט במועד בו הגישה את תלונתה במשטרה. עם זאת, מתברר מעיון בהודעות שמסרו במשטרה ר.ל. ועודד הנ"ל, שר.ל. מסרה את הודעתה במשטרה במועד סמוך מאוד למועד בו עשה זאת עודד בן שפרוט. ר.ל. מסרה את הודעתה במשטרה ביום 22.07.1997 בשעה 15:30 [ראה נ/7], ואילו בן שפרוט הנ"ל מסר את הודעתו באותו יום בדיוק, בשעה 14:40 [נ/14]. ההפרש ביניהם - כחמישים דקות בלבד. גם אם בהחלט ייתכן שלא נפגשו הם בתחנת המשטרה ואולי גם לא ראו זה את זה, הרי יש מקום לספק אם סמיכות המועדים האמורה לגמרי מקרית. מכל מקום, יש בכך כדי להכביד, ולו גם במידה מסויימת, על גרסת ר.ל. לפיה לא היה לעודד בן שפרוט כל קשר להחלטתה לגשת למשטרה ולהתלונן, ונובעת החלטה זו משידולו של ז'אן לוק מישל (בלבד).***

***ו. כללו של דבר. גם אם לא אקבע דבר בשאלת מהימנותה של ר.ל., הרי שגרסת ר.ל. בכללותה הינה גרסה שיש קשיים ממשיים לבסס על גביה מסקנות לחובת הנאשם ברמת וודאות שמעבר לכל ספק סביר. הסיבה העיקרית לכך טמונה בסתירות הממשיות בין הודעתה במשטרה לבין עדותה על גבי דוכן העדים, ולסיבה זו נלווה גורם נוסף, גם אם פחות במשקלו, הטמון בעובדה שבעלה של ר.ל. עבד אצל הנאשם ועזב את עבודתו בנסיבות שלא נחה דעתי לחלוטין כי לא היה בהן כדי להשפיע.***

***לפיכך, מצאתי לנכון לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירה של מעשה מגונה בר.ל.ו***

**7*.*** המתלוננת ר.מ.נ

***א. ר.מ. הינה אחותה של המתלוננת מ.מ., ביתו של ז'אן לוק מישל, גם היא. לגרסתה, ירדה לצלול בהדרכת הנאשם:***

***"****לפני שירדנו מתחת לפני המים הוא הסביר לי כל מיני תרגילים ואז הוא רצה להסביר לי איך עושים הנשמה מפה לפה עם המסיכה. שמנו את המסיכות והוא תפס את פניי בידיו וקירב את השפתיים שלי לשלו ונישק אותי תוך כדי שאני מרגישה את הלשון שלו בפי. ירדנו מתחת לפני המים, שם צללנו, אין לי הערכת זמן. באיזה שהוא שלב הוא התחיל למשוך לי את היד לכיוונו, חשבתי שאני סוטה מנתיב הצלילה ולא התנגדתי, כשראיתי שאני חוזרת לכיוונו והמשיכות נמשכו הפניתי את מבטי לכיוונו וראיתי שהוא מנסה לפתוח את חליפת הצלילה שלו, באיזור איבר המין. אני נורא נבהלתי ומשכתי את היד ממנו, לקחתי את מד-הלחץ שלי או אויר, משהו, והראיתי לו שנגמר לי האויר ואני רוצה לעלות, הוא סימן שהכל בסדר ועלינו. הוא ניסה להניח את ידי על איבר המין שלו ולפתוח את הרוכסן ולהכניס את היד****"***

***[מעמ' 63 שורה 9 עד עמ' 64 שורה 3 לפרוטוקול]***

***ב. רלוונטית לדיון ממספר טעמים התנהגותה של ר.מ. לאחר מכן:***

***"****לאחר הצלילה עליתי למעלה מאוד נסערת, לאחר שהתפשטתי מחליפת הצלילה ירדתי למטה לטלפון הציבורי וצלצלתי לחבר שלי (אז). סיפרתי לו בדיוק מה שסיפרתי כאן. אני הייתי בהיסטריה. אחר כך המשכתי כרגיל ובערב יצאתי החוצה מן החדר וסיפרתי גם לאבא את מה שקרה. אמרתי לו שאני רוצה לחזור הביתה והוא אמר שעוד יום וחצי חוזרים וזה סובל דיחוי ונשארנו שם עוד יום וחצי. כשחזרנו הביתה, אני לא זוכרת בדיוק איך הנושא הועלה, במסגרת משפחתית מלאה התחלנו לדבר על מה שקרה. אז למעשה אבא הציג בפני שתי עובדות - או שאני הולכתי למשטרה להתלונן והוא מאחרי לאורך כל הדרך או שאני מחליטה לעזוב את זה ואז זה כנראה לא מצריך תגובה. או שזה לא היה מעשה כל כך חמור כמו שתיארתי את זה וזה בכלל לא קרה. אמא האמינה לי, אבל היתה לה תגובה כזו פושרת של אסור לעזוב את זה בשקט, וזהו. מ. אמרה שאם אני אחליט להתלונן היא תהיה איתי. אבא ואני חושבת שגם מ. - לא האמינו לי. אולי בגלל שקלוד היה חבר יותר מידי טוב של אבא וקשה להאמין. אני בחרתי לעזוב את הנושא. זה כי הייתי מאוד קטנה ופחדתי מהגלים שזה יעשה, מהתקשורת****"***

***[עמ' 64 שורות 4-20 לפרוטוקול]***

***ג. גרסתה זו של ר.מ. מהווה את הבסיס לגרסת התביעה, לפיה התלוננה ר.מ. לאביה במועד סמוך מאוד ואולם אביה סירב להאמין לה. לגרסה זו ניתן ביטוי גם בגרסת אביה, עד התביעה מס' 7, ז'אן לוק מישל:***

***"****בפסח 1994 היה האירוע של ר.. בפסח 1994 רותם סיפרה לי שתוך כדי צלילה עם קלוד, קלוד לקח אותה לצלול, והוא ניסה להתעסק איתה... כשיצאתי מהצלילה ראיתי את ר. יושבת ליד הבריכה המומה לגמרי ועדיין לבושה בחליפת הצלילה. שאלתי אותה מה קרה, איך היתה הצלילה, והיא לא ענתה, היא היתה מאוד נסערת. שאלתי את קלוד אם קרה משהו לר. והוא אמר שהיא לא רצתה לעשות את התרגילים. פניתי לרותם ושאלתי אותה אם היא רוצה לצלול איתי ללא תרגילים, בלי לתרגל, ואז היא הסכימה. לקחתי אותה לצלול ויצאנו החוצה בתום הצלילה - - - - היה קשה לי להאמין כי אני הכרתי את קלוד כחבר וכמו שאני לא הייתי יכול לעשות את זה לבנות שלו****"***

***[מעמ' 84 שורה 10, בדילוגים, עד עמ' 85 שורה 17 לפרוטוקול].ב***

***בהמשך דבריו, חזר האב על דבריו:***

***"****כשרותם סיפרה את הסיפור, לא יכולתי להאמין שקלוד יכול לעשות את זה****"***

***[עמ' 88 שורה 16 לפרוטוקול].***

***בגילוי לב מסויים אישר האב שגם קשריו עם הנאשם גרמו להחלטתו שנתבררה לו כמוטעית, שלא להאמין לסיפורה של ר.מ.: "****קלוד היה חבר מאוד קרוב שלי, ולי היה קשה מאוד להתנתק מהכפר, ואני העדפתי להמשיך עם החיים שלי עם הכפר כי היה לי קשה להתנתק מהכפר****" [עמ' 99 שורות 19-20 לפרוטוקול]. תגובת האב והנסיבות בהן הגיע לדבריו לכלל דיעה כי טעה וכי יש אמת בתלונת ר.מ., שלה בתחילה סירב להאמין, יהוו נושא לדיון בהמשך הדברים.***

***ד. הגרסה לפיה סירב האב להאמין לביתו ר.מ. לא נולדה בחלל ריק. לגרסה זו רקע במצבה הנפשי של ר.מ. ובמורכבויות והרגישויות שבתוך המשפחה, ולהלן אתייחס לדברים אלה מאותן נקודות מבט הרלוונטיות לדיון בשאלת מהימנותה. לגרסתה היא, עברה ר.מ. באותם שנים תקופה קשה והיתה נתונה לטיפולים פסיכולוגיים בתדירות רבה:***

***"****נכון שהתקופה הסמוכה ל- 1994 וקודם לכן, היתה תקופה קשה עבורי. היו לי באותה תקופה מריבות קשות עם הוריי. נכון שבמיוחד לא הסתדרתי עם אבי. נכון שנהגתי להסתגר ולהתבודד. נכון שגיליתי רגישות רבה ובכיתי הרבה. באותה תקופה - מאז גירושי הורי הייתי לסירוגין בטיפולים פסיכולוגיים. התחלתי לפני שבועיים עוד טיפול. היו לי נסיונות למשוך תשומת לב. אף אחד מאותם נסיונות לא הגיע לרמה של התאבדות ממש. זאת אומרת, הלכתי ולקחתי 3 כדורי אקמול, ניגשתי לסלון לאמא ואמרתי לה לקחתי כדורים ואני לא אקום בבוקר. אמא שאלה אותי איזה כדורים ואמרתי לה אקמול. זה היה מן נסיון למשוך תשומת לב. זו היתה פעם אחת. לאו דווקא בעקבות זה, גם לפני זה אימי ערבה פסיכולוג. כל הצעקות וההתבודדות גם היו לאותה מטרה, חלק מנסיון למשוך תשומת לב. צעקתי על מי שרק היה אפשר. נכון שסיפרתי סיפורים שלא היו אמת****"***

***[עמ' 67 שורה 7 עד עמ' 68 שורה 1 לפרוטוקול].ו***

***בנקודה זו אציין, שהנני ער לטענות ההגנה שמקורן בדברי עדת ההגנה 4, גב' איריס דביר, ידידה של משפחת הנאשם שהכירה אגב כך גם את חברו לשעבר של הנאשם ז'אן לוק מישל ובנותיו, שלדבריה, סיפרה לה מ.מ. על הפנטזיות המיניות של ר.מ., וקשייה של ר.מ. לזכות באמון משפחתה בצד טרוניה של מ.מ. עצמה למחיר שנדרשה היא לשלם במשפחתה עקב מצב דברים זה. מכבד אני עדת הגנה זו, ואולם לא מצאתי בדבריה כדי לשנות. אישרה היא את גרסת עדי התביעה אודות המשברים הנפשיים שהיו מנת חלקה של ר.מ. גם אביה סיפר שהיתה ר.מ. נוטה מאוד לדמיון עשיר ופורה, כלשונו, אם כי לא היה ידוע לו על סיפורים מיניים מסויימים [ראה בעדותו עמ' 109 שורה 3 לפרוטוקול]. לסיכום נקודה זו. הנני ער למצבה הנפשי של ר.מ., ואולם לא מצאתי בו כדי לבסס מסקנה המצדיקה את דחיית גרסתה. אין בנסיבות הענין בסיס ללמוד ממצבה הנפשי על כך שאין גרסתה ראויה לאמון, ודווקא גילוי הלב של ר.מ. שאישרה שבעבר אף שיקרה, יש בו כדי לתרום דווקא למהימנותה.***

***ה. לגרסת ר.מ. כאמור לעיל, הרי שעם צאתה מהים: "****ירדתי למטה לטלפון הציבורי וצלצלתי לחבר שלי (אז)****" [עמ' 64 שורות 4-5 לפרוטוקול, וראה גם עמ' 72 שורה 1 ועמ' 77 שורה 19 לפרוטוקול]. לענין זה התייצב בבית המשפט עד תביעה מס' 5, לירן דהוזי, שהיה בשעתו חברה של ר.מ. לגרסתו:***

***"****למעשה ר. נסעה לחופשה באילת, אני הייתי בבית, אני זוכר שהיא התקשרה אליי בהיסטריה ובבכי, בלחץ מאוד מאוד מירבי. היא סיפרה לי למעשה שמישהו ניסה לנגוע בה באיזושהי דרך שלא נעמה לה וזהו למעשה. לאחר מכן היא חזרה הביתה, המשכנו לשוחח על המקרה והיא סיפרה לי שוב שמישהו תוך כדי צלילה כמדומני ניסה לגעת בה באיברים אינטימיים. זה קרה כמדומני לפני חמש שנים****"***

***[עמ' 79 שורות 4-8 לפרוטוקול].***

***נכון אני לזכות עדות זאת בהערכת מהימנות גבוהה, ממספר טעמים. ראשית, מזה שנים עד זה איננו עוד חברה של ר.מ.; שנית, לא נלוותה לעדותו דרמטיזציה מופרזת, ועל אף שסביר שסיפרה לו ר.מ. את עיקר הקורות אותה שהרי מיוזמתה בחרה היא להתקשר אליו במועד סמוך, לא ניסה העד דהוזי לזכור, לפרט, ולהביא בפני בית המשפט את הפרשה, כפי ששמע אותה, בצורה מודגשת ומוקצנת יתר על המידה ("****סיפרה לי שמישהו ניסה לנגוע בה באישזהו דרך שלא נעמה לה וזהו למעשה****"). גם אם אין זו ראיה לעצם ביצוע המעשה הנטען אלא רק לשיחת הטלפון ולמצבה הנפשי של ר.מ. באותו רגע, הרי ראויה עדות זו להכרה כעדות חיזוק שמשקלה ומהימנותה משמעותיות.***

***ו. חיזוק נוסף לגרסת ר.מ. ניתן למצוא בעדות אימה של המתלוננת. אימה של המתלוננת ר.מ., עדת התביעה מס' 6, העידה גם היא שר.מ. חזרה לביתה וסיפרה את מעשיו של הנאשם מתחת למים, והיה בדבריה אף לאשר את גרסת ר.מ. ואביה לפיה סירב זה האחרון להאמין לה:***

***"****תגובתי לסיפור של ר. היתה שהייתי מזועזעת, האמנתי לה, ז'אן ומ. לא האמינו לה, ואז נוצר איזשהו ויכוח קטן בבית כי אני ישר האמנתי לה. ז'אן ומ. נימקו את הסיבה שלא האמינו לר., הם אמרו שלא יכול להיות, זה חבר קרוב מאוד וקשה היה להם להאמין לזאת****"***

***[עמ' 80 שורות 13-16 לפרוטוקול].***

***גם בעדות זאת יש משום חיזוק מסויים לגרסת ר.מ. שהתלוננה למשפחתה על האירוע במועד סמוך, וכפי שכבר ציינתי לעיל, הנני ער לכך שמדובר באימה של המתלוננת ולהשלכות רלוונטיות אפשריות של עובדה זו על משקל עדותה. הנני ער גם לכך שהציגה האם תיאור שונה במידה מסויימת של האירוע שפקד את ר.מ., כי הנאשם לקח את ידה של ר.מ. "****לכיוון הרוכסן בחליפת הצלילה שלו וניסה להכניס את ידה לתוך החליפה שלו... ואז הוא תפס אותה מחוץ לחליפה אך באיזור החזה****" [עמ' 80 שורות 9-11, וראה גם בעמ' 81 שורה 14 לפרוטוקול], ועם זאת, נכון אני לתת גם לעדות זאת משקל מסויים. זאת, בין היתר, בשים לב לעובדה שעדה זאת ואביה של ר.מ. התגרשו לפני זמן לא מועט, וממילא קטן אפוא החשש שהיה בכוחו של האב ז'אן לוק מישל שיזם את התלונות כלפי הנאשם להניא את האם למסור גרסתה זאת ופחתה אפוא הסבירות שהיה בכוחו להשפיע עליה ליתן עדות שקר. אשר לתוכן האירוע כפי שזכרה אותו האם אציין, שמדובר בעדות שמיעה שניתנה כעבור זמן רב, ולפיכך לא יהא זה נכון לייחס לשוני זה בפרטי האירוע בין גרסת השמיעה של האם לבין זו של ר.מ. משקל יתר. מכאן שיהא נכון לתת משקל מסויים לעדות האם, ולראות גם בה ראיה, לכל הפחות, לחיזוק גרסת ר.מ. שהתלוננה לבני משפחתה במועד סמוך לאירוע, ולכך רלוונטיות מובנת גם בשאלת מהימנותה של ר.מ. אשר לאירוע הנטען, עצמו.***

***ז. ואולם, בשני עניינים יש קשיים ממשיים בגרסת ר.מ.***

***1. הראשון שבקשיים מלמד על סתירה בין גרסאות עדי התביעה אשר לנסיבות בהן סיפרה ר.מ. את גרסתה לראשונה לבני משפחתה. לגרסת ר.מ., סיפרה היא לאביה על מעשיו של הנאשם ביום בו קרה המקרה: "****סיפרתי לאבי בעבר בדיוק את מה שסיפרתי לבית המשפט ואמרתי לו שאני רוצה לחזור הביתה. הוא השיב שעוד יום וחצי אנו חוזרים חזרה לצפון ושזה נראה לו סובל דיחוי עד אז, שלא חייבים לעלות היום בלילה ואפשר לחכות. אני לא יודעת אם האמין לי, אני חושבת שלא. אני בכיתי והייתי בהיסטריה אבל הוא בשלו, גם לא הבעתי התנגדות מיוחדת כשאמר שנשארים. אבי אמר שלא יקרה כלום****" [מעמ' 72 שורה 20 עד עמ' 73 שורה 4 לפרוטוקול]. אביה של ר.מ. סיפר כלעומת זאת כדלקמן: "****נכון שאת הסיפור הזה על קלוד היא לא סיפרה לי כשהיא ירדה לצלול. היא לא סיפרה לי כשהיא ישבה המומה. היא לא סיפרה את הסיפור כשחזרנו מהצלילה****"******[עמ' 91 שורות 6-8 לפרוטוקול]. לגרסתו, שמע על האירוע לראשונה מאשתו, ואת הפרטים מר.מ. רק לאחר מכן: "****נודע לי על האירוע מר. כמה ימים לאחר מכן. זה נודע לי דרך גרושתי. גרושתי התקשרה אליי כשכבר היינו בחזרה לצפון, היא סיפרה לי שלר. קרה אירוע בכפר הצוללים, ושאלה אותי אם אני יודע על זה משהו ועניתי בשלילה. נסעתי אליה הביתה והתחלתי לדבר עם ר. כדי לשאול מה קרה, ואז היא סיפרה לי על האירוע שקרה לה, ופשוט לא יכולתי להאמין, אמרתי לה שזה לא יכול להיות... וקשה לי להאמין****" [עמ' 85 שורות 3-8 לפרוטוקול]. כשנשאל לתגובתו לגרסת ר.מ. השיב האב: "****שאני לא משחק בהיפוטתי****" [עמ' 91 שורה 17 לפרוטוקול], ובהמשך: "****מאשתי שמעתי שהיה אירוע ואת הפרטים שמעתי מר. כשהיא ירדה לפרטים, הייתי המום****" [עמ' 93 שורות 1-3 לפרוטוקול]. בנקודה זאת אציין, שלא היה לאב ז'אן לוק מישל הסבר לכשנשאל לגבי סתירה זו בבית המשפט. האם טל מישל סיפרה בנושא זה גרסה שלישית: "****זכור לי שר. סיפרה לאביה במסגרת שכל המשפחה היתה ואז אביה שמע לראשונה את מה שסיפרתי עכשיו, וגם אני שמעתי לראשונה אז. אני ובעלי לשעבר שמענו לראשונה בסיטואציה של מפגש של ארבעתנו אצלי בבית****" [עמ' 81 שורות 11-13 לפרוטוקול]. גם אם קרובה גרסה זו במעט לגרסת האב, עדיין ניכר השוני: בעוד שלגרסת האב שמע הוא על כך לראשונה מגרושתו, הרי שלגרסתה היא שמעו הם על האירוע ביחד באותו הזמן בביתה. הנני ער לסתירה זאת, ויש בה אכן כדי להשליך על מסקנתי לפיה טעונה גרסת ר.מ. חיזוק ראוי. עם זאת, לא מצאתי לנכון לדחות לחלוטין את גרסתה של ר.מ. גם בעקבות סתירה זאת. ראשית, גרסתה מהימנה בעיקרה על בית המשפט מטעמים כאמור; שנית, אין המדובר בסתירה בין גרסאות שונות שנתן אותו העד אלא בסתירה בין עדי תביעה, ומובן שעל בית המשפט להיות ער למשמעויותיה של עובדה זאת. עצם קיומה של סתירה זאת אינה מחייבת את המסקנה שדווקא ר.מ. היא זו שטועה. ייתכן למשל שדווקא האב שמצפונו אולי נוקפו בגין התעלמותו מתלונתה המקורית של ר.מ., נושא אליו עוד אתייחס בהמשך, הוא שטועה. לא מצאתי אפוא בסתירה זו כדי להשמיט את הקרקע מתחת לגרסת ר.מ., אך מובן שיש בעצם קיומה של סתירה זו לתמוך במסקנת בית המשפט שטעונה גרסת ה.מ. חיזוק ראוי.***

***2. קושי שני מתייחס לשאלת נוכחותה של ר.מ. בפגישה שנערכה שעה שישב אביה "שבעה" עם מות אחיו - מעמד אליו אתייחס בהמשך. לגרסת ז'אן לוק מישל, לא נכחה ר.מ. באותה שיחה ב"שבעה". כמפורט לעיל, ובמספר מקומות נוספים אותם ציטטה ב"כ הנאשם בסיכומיה המשלימים לענין זה, נכחו באותה שיחה מ.מ., תת-אלוף יחיעם ששון, אחת בשם מירי, ואחת נוספת בשם תמי אגמון. היות שר.מ. הוזכרה בשיחה זו באופן ספציפי, אף סביר שאילו היתה היא נוכחת היתה היא גם מתערבת בשיחה ואומרת את דברה לגבי האירועים שקרו לה. תת-אלוף יחיעם ששון, שהתייצב בבית המשפט כעד הגנה, הותיר על בית המשפט רושם חיובי, גם אם אין עדותו נקייה מחשש מסויים למגמתיות לטובת הנאשם ידידו, נכון אני לכבד את גרסתו, ולפיה:***

***"****הנוכחים בשיחה זו היו ז'אן לוק, אישה נוספת בשם תמי שהיא רופא וצוללת שם, מכיר אותה מכפר הצוללים, והיתה שם אישה נוספת שאינני מכיר. בשלבים מסויימים בבית שהתה מ., ביתו הגדולה של ז'אן לוק. היכרתו אותה כמ. ביתו של ז'אן לוק****"***

***[עמ' 223 שורות 19-22 לפרוטוקול]***

***הגם שלא נשאלה על כך במפורש, ניתן גם מדבריה של מ.מ. ללמוד בנקל על כך שלא נכחה אחותה ר.מ. באירוע הנטען ב"שבעה" [עיין בפרוטוקול הדיון בעמ' 40]. ברם, ר.מ. עצמה סבורה שנכחה היא דווקא בישיבת ה"שבעה":***

***"****בישיבת השבעה שמעתי לראשונה על המקרה של מ. עם קלוד. מ. סיפרה באותה ישיבה לאבא, אולי היתה שם עוד מכרה משותפת של אבא ומ. מתחום הצלילה. אני לא שמעתי אחרות מספרות****"***

***[עמ' 70 שורות 16-19 לפרוטוקול]***

***סתירה זו אינה חסרת משמעות, שהרי לא קל להניח שישכחו יתר הנוכחים בפגישה את ר.מ. אם זו נכחה במקום כשלגביה ציינה אחותה סיפור קודם בדבר מעשה מגונה שביצע בה הנאשם. סביר שיזכרו האב או חברו תת-אלוף ששון אם הבת כלפיה בוצע המעשה מגונה נכחה במקום בזמן השיחה, הרי הפכה ר.מ. לאחד מנושאי השיחה, כאובייקט למעשה מגונה, וזהו דבר שסביר שלא יישכח.***

***ח. גרסתה של ר.מ. - דיון.***

***1. ככלל, הותירה ר.מ. על בית המשפט רושם של עדה שמהימנותה סבירה, גם אם טעונה עדות זאת חיזוקים מסויימים. בנקודה זאת אציין במיוחד את הכנות שבה תיארה ר.מ. את מצבה הנפשי הקשה במשך תקופות לא מעטות, תיאור שיש בו כדי לתרום למהימנותה, הן בשל החשיפה הרבה הכרוכה בתיאור זה, והן בשל כך שתיאור כאמור עומד בניגוד לנטייתו הטבעית של עד שקרן לטעת בבית המשפט תחושה שהינו עד אמין ויציב, היודע בדיוק את טיבם של האירועים שפקדו אותו. בנקודה זאת אציין במיוחד את דבריה, לפיהם: "****נכון שסיפרתי סיפורים שלא היו אמת****" [עמ' 68 שורה 1 לפרוטוקול]. זו התבטאות המלמדת על גילוי לב, ואף כי לכאורה בפני בית המשפט עדה המודה שנטתה היא בעברה גם לשקר, הרי יש בכך כדי לתרום למהימנותה. גם למתלוננת זאת, כמו לקודמותיה, לא ניתן לייחס ולו גם התבטאות אחת כלפי הנאשם האופיינית למתלוננת שמחפשת להשחיר פניו של אחר אגב הקצנת מעשיו של הנאשם או של הנזק הנפשי שנגרם לה. הנני ער לתשובותיה של ר.מ. כשנחקרה נגדית לפיהן: "****נכון שאמרתי במשטרה שלא זכור לי אם האיבר היה חשוף או לא****" [עמ' 76 שורה 5 לפרוטוקול], ולתשובותיה בהמשך, לפיהן סברה שניתן היה לזהות את איבר המין בין אם היה חשוף ובין אם לאו [שם, משורה 6 ואילך], וכן: "****שאני לא בטוחה אם הייתי על האיבר החשוף... לא יודעת אם היתה היד בפנים או מעל לחליפה****" [עמ' 78 שורות 4-5 לפרוטוקול]. שקלתי את משמעויותיהן של אי בהירויות אלה, בפרט שעה שעל הפרק נאשם שלבש חליפת צלילה. ואולם, אינני בדיעה שיש באי בהירות זאת כדי להשמיט לחלוטין את הקרקע מתחת לרגלי התביעה. המתלוננת, בחורה צעירה, שסיפרה את שעבר עליה במעמקי הים בחלוף מספר שנים, והמדובר, כאמור בבחורה שגם למצבה הנפשי בתקופות הנדונות עשויות היו להיות השפעות רלוונטיות שליליות על בהירות זכרונה וגרסתה. בכך שלא ביקשה ר.מ. להסתיר את אי הבהירויות שפקדו אותה ברבות השנים ("****אני לא בטוחה"; "אני לא יודעת"****), יש גם כדי לתרום לחיזוק מהימנותה. יש בסיס להניח, שאילו רצתה ר.מ. לבדות את הסיפור מליבה, היתה היא מתאמצת לעגן ולבסס גרסה בדויה שכזו. כמפורט להלן, טעונה גרסתה חיזוקים של ממש, וגם באי-הבהירות האמורה יש כדי לבסס את הצורך לבחון ראיות-חיזוק לגרסתה. ואולם, אין באי בהירות זאת בגרסתה של ר.מ. כשלעצמה כדי להביא לדחיית גרסתה.***

***לסיום הדיון אציין, ששמתי ליבי לכך שאישרה ר.מ. ש"****מ. היתה איתי בחדר כשנחקרתי, אני ביקשתי זאת****" [עמ' 74 שורה 18 לפרוטוקול]. אכן אין זה ראוי שתתיר המשטרה למתלוננת ר.מ. לשהות בחדר החקירות כשאחותה מוסרת את גרסתה, ואולם אינני בדיעה שמחדל זה יש בו כדי להביא לדחיית גרסתה, לבית המשפט הרי ניתנה האפשרות להתרשם במישרין מר.מ. אוסיף גם שלא צויינו סתירות מהותיות בין גרסת ר.מ. במשטרה ביחס לזו שנמסרה על גבי דוכן העדים.***

***ט. סיכום ביניים.***

***נכון אני על אף הקשיים שפורטו, לראות בגרסתה של ר.מ. כמהימנה בבסיסה, ועם זאת, טעונה גרסתה חיזוקים ממשיים, בפרט נוכח הסתירות שנתגלו בה. חלק מהחיזוק הנחוץ ניתן למצוא בראיות שנדונו במסגרת פסקה זו, כגון בעדות לירן דהוזי ובעדות האם. אין אלה ראיות החיזוק היחידות, ואולם המשך הדיון מצריך התייחסות השוואתית לעדויות המתלוננות השונות ומקומו אך בהמשך הדברים.***

**8*.*** המתלוננת א.ש.

***א. המתלוננת א.ש. צללה עם הנאשם במועד כלשהו בין אפריל לבין יוני 1992. לגרסתה:***

***"****ירדנו לעומק של 30 מטר, וקלוד אחז לי את היד, חשבתי שהוא רוצה להראות לי משהו או להפנות את תשומת ליבי למשהו, ואז הרגשתי שהוא כאילו מעביר יד, אך זה לא היה יד אלא הזין שלו, האיבר מין. משכתי את היד, ואז הסתכלתי וראיתי אותו באמת מכניס אותו פנימה וסוגר את הרוכסן. התעלמנו מהענין, המשכנו בצלילה, יצאנו החוצה, לא דיברנו, וזהו. לא דיברתי על האירוע עם אף אחד, לא סיפרתי על האירוע לאף אחד, כי זה לא משהו שנעים לספר לאנשים, ושנית, העדפתי להתמודד עם זה בהרגשה של בדיחה רעה, ולהתעלם. לאחר הסיפור הזה של הצלילה, היחסים שלי עם הנאשם היו בסדר, המשכתי לעשות את קורס ההכנה אצלו במועדון. לא צללתי איתו יותר****"***

***[עמ' 119 שורות 13-20 לפרוטוקול]***

***ב. אשר לעצם האירוע, ביקשה ההגנה בעמוד 16 לסיכומי ההשלמה שהוגשו ושהתייחסו למתלוננת זו להצביע על אי-התאמה בגרסתה, שעה שבחקירתה הנגדית ציינה שכאשר משכה היא את היד הסתכלה וראתה את הנאשם מכניס את איבר המין וסוגר את הרוכסן, בעוד שבהודעתה במשטרה אמרה שראתה אותו פותח את הרוכסן ומוציא את איבר מינו החוצה. לאחר ששקלתי בטענה זאת, הגעתי לכלל דיעה כי אין מדובר בסתירה ממשית, ובחלוף תקופה כה ארוכה, כשמונה שנים עד מסירת העדות בבית המשפט, ייתכנו הדגשים מעט שונים בגרסאות המתלוננת. מכל מקום, וזהו העיקר, נצמדה העדה לגרסתה שעיקרה בכך שהוציא הנאשם את איבר מינו דרך הרוכסן, ולבסוף הכניסו בחזרה. בנקודה זאת אציין שהנני ער גם לתשובות א.ש. שהתייחסו לעימות שערכה המשטרה בינה לבין הנאשם (א.ש. היתה, ולפחות ככל שהובאו הדברים בפני בית המשפט, למתלוננת היחידה עימה נערך עימות, וראה ת/8), ולתשובתה של א.ש. ולפיה: "****במשך כל העימות לא הסתכל למטה ולא היה מסוגל להסתכל עליי, לפנות אליי, בעיני זה נראה לי תמוה****" [עמ' 121 שורות 18-20 לפרוטוקול]. ואולם, נכון אני, גם אם במעט לפנים משורת הדין, לקבל את טענת ב"כ הנאשם לפיה על בית המשפט להיות זהיר בהסקת מסקנות מעדות כאמור, בפרט שעה שמתבקש בית המשפט להסיק מסקנות מהפרשנות שנתנה המתלוננת לתגובת הנאשם בעימות. מעבר לאמור לעיל, לא ביקשה התביעה מבית המשפט להסיק מסקנות נוספות מהעימות האמור, ולפיכך אניח לענין זה.***

***ג. אשר לנסיבות הגשת התלונה ביקשה ההגנה לפרט מספר תהיות. לגרסת א.ש., שמעה כבר בתקופות קודמות שמועות בעניין נטיותיו של הנאשם, ואולם בחרה להתעלם. כל זאת, עד שחברה בשם נורית סיפרה לה על תלונה של קטינה בה ביצע הנאשם מעשה דומה, ובעקבות אותו סיפור החליטה להתלונן [ראה: עמ' 122 שורות 6-12 לפרוטוקול]. לגרסת ההגנה רב חלקו של עודד בן שפרוט בהחלטת א.ש. להתלונן. ראיה לדבר, לטענת ההגנה, גם בנסיונה של א.ש. להסתיר את היקפם של קשריה עימו. לגביו נשאלה א.ש. בחקירתה הנגדית והשיבה בתחילה כי היא אמנם מכירה אותו [עמ' 124 שורה 11 לפרוטוקול], ואולם קשר רב בינה לבינו - אין, אך לדברי ב"כ הנאשם, אישרה לבסוף א.ש. קשר רב יותר עם עודד הנ"ל, אותו ביקשה בתחילה להסתיר. כל זאת, לטענת ב"כ הנאשם, לאחר שאישרה א.ש. שאשתו של בן שפרוט או גרושתו שאלה ספרים מבעלה [שם, שורה 21]; לאחר שאישרה שדיברה עם בן שפרוט במהלך השנים מעל עשר פעמים [עמ' 125 שורה 4 לפרוטוקול]; כי ישבה ודיברה עימו (ככל הנראה בפורום יחד עם נוספים) במועדון "אקווה ספורט" [שם, שורה 5]; כי היתה אצלו בבית פעם [שם, שורה 6], ועוד. מן המקובץ ביקשה ב"כ הנאשם להסיק על כשל במהימנותה של א.ש. שביקשה להסתיר את קשריה עם עודד בן שפרוט, שלדעת ההגנה הביא אותה להגשת תלונתה, ותחת זאת ביקשה להציג גרסה שיש לתהות בדבר מהימנותה לדעת ההגנה, לפיה אך ורק עקב אותה שיחה עם נורית הנ"ל שסיפרה לה על מעשיו של הנאשם בקטינה כלשהי, החליטה להתלונן. גם אם אמצא מעט ממש בתהיות ההגנה ביחס לא.ש., אין הדבר נובע מעצם גרסתה לגבי "נורית" או לגבי עודד בן שפרוט. לא מצאתי אי-סבירות מיוחדת בגרסת א.ש., לפיה היה בשיחה עם אותה נורית הנ"ל כדי להניא את א.ש. להתלונן. סביר בעיני שאדם החווה אירוע כנ"ל כובש את תלונתו למשך שנים, בין היתר היות שמזלזל הוא בדברים המהווים, לדעתו, לא יותר מאשר "בדיחה רעה", ורק לאחר שמשתכנע אותו אדם כי יש בנאשם כדי להוות סכנה לקטינים, מחליט הוא להתלונן. גרסה זו אינה בלתי סבירה. אשר למכלול תשובותיה לגבי עודד בן שפרוט, אלה אינן מלמדות לדעתי על סתירה של ממש. תשובותיה מלמדות ככלל על היכרות אותה לא ביקשה להסתיר מהרגע הראשון, ואולם היכרות זאת, לגרסתה של א.ש., לא היתה במיוחד עמוקה. נקל להבין היכרות כללית של א.ש., ואשר ניתן לה ביטוי כבר בתשובתה הראשונה לכשנשאלה על כך, עם הדמויות המרכזיות בתחום הצלילה באיזור אילת. זאת בפרט, כשגם לבעלה של א.ש. מעורבות עם אנשים העוסקים בצלילה באיזור אילת, וממילא גם לו היכרות אפשרית עם עודד בן שפרוט במסגרת זאת. אינני מוצא משמעות מיוחדת לכך ששוחחה עם בן שפרוט מעל עשר פעמים במהלך השנים, או כי שוחחה עימו ביחד עם אחרים במלון "אקווה ספורט", ואף לא אם היתה פעם אחת אצלו בבית, בן שפרוט הרי גר באילת [ראה לענין זה: בעמ' 125 שורות 4-7 לפרוטוקול]. א.ש. אישרה שגם עודד בן שפרוט ביצע עבורה פעם סריקה של תמונה, ככל הנראה באמצעות המחשב שלו [וראה שם, משורה 8], אך גם בכך אינני מוצא ראיה לקשרים עלומים אותם ביקשה א.ש. להסתיר. בן שפרוט עצמו בחקירתו הנגדית, לכשנשאל על כך בנקודה זו, אישר ששוחח בפרוזדור בית המשפט עם א.ש. ואשר לגביה אמר כי: "****היכרנו כמו שאני מכיר בערך 50% ממדריכי הצלילה באילת****" [עמ' 145 שורות 13 ו- 16 לפרוטוקול]. אם יש בכל זאת מקום לספק מסויים - יסודו בסמיכות המועדים בין המועד בו שוחחה א.ש. "במקרה" עם נורית, לבין המועד בו הוגשו יתר התלונות במשטרה, סביב יולי-אוגוסט 1997. א.ש. הגישה את תלונתה ביום 12.08.1997 (ראה עמ' 122 שורה 5 לפרוטוקול], שבועות ספורים לאחר מרבית המתלוננות. עם זאת, גם אם אין הדבר מקרי לחלוטין, ניתן להבין שבאותן שבועות סערה מעט קהילת הצוללים באילת, מה גם שבשלב מסויים שודרה כתבה בטלויזיה לגבי הנאשם ומעשיו הנטענים, ועובדה זו הביאה את נורית לשוחח עם א.ש. באותה תקופה. כללו של דבר - ער אני לטענות ההגנה בכיוון זה, ואולם לאחר ששקלתי אותן כאמור, לא מצאתי בהן כדי לשנות.***

***ד. א.ש. הותירה על בית המשפט רושם של עדה מהימנה בהחלט, שניתן לסמוך על גרסתה. גם עדה זאת לא ביקשה להקצין את סיפורה ולהגזים בו לייחס מסוכנות מיוחדת למעשיו של הנאשם, ולכל הפחות ככל שאמורים הדברים במעשה שביצע כלפיה. יתרה מכך, לא ביקשה א.ש. אף להקצין את הנזק הנפשי שנגרם לה, לגרסתה כאמור: "****העדפתי להתמודד עם זה בהרגשה של בדיחה רעה ולהתעלם****". יחסיה עם הנאשם נותרו לגרסתה של א.ש. תקינים, גם אם העדיפה שלא לצלול עימו יותר [עמ' 119 שורות 18-19 לפרוטוקול]. למצב דברים זה התקבל אישור גם מצד ההגנה. הנאשם אישר ש"****... טלי וא. נהגו לנשק אותי על הלחי, חברותית... גם א. היתה נוהגת לעשות כך כאקט ידודותי...****" [עמ' 184 שורות 11-19 לפרוטוקול (בדילוגים), וראה גם בהמשך]. אישרה מפורשות גם אשתו של הנאשם בעדותה כי: "****... שמרנו על יחסים טובים, נפגשנו, שלום, חיבוקים, היא תמיד אהבה לחבק ולתת נשיקה...****" [עמ' 204 שורה 19 לפרוטוקול]. א.ש. אף לא ביקשה להרחיק עצמה מהנאשם יתר על המידה אגב השחרת פניו. בהמשך דבריה, היתה אפילו נכונה לצלול עימו ובלבד שיהיה זה בקבוצה: "****... לא היתה לי בעיה עם קלוד לצלול עם הקבוצה, לא האמנתי שהוא ינסה לעשות דבר כזה ליד אנשים, אך לא רציתי להיות לבד****" [עמ' 127 שורות 9-10 לפרוטוקול]. אף בכך יש כדי לתרום להערכת מהימנותה כגבוהה. עוד בחקירתו במשטרה לגבי א.ש. (ת/5), אישר הנאשם את יחסיו הטובים עם א.ש. לכשנשאל איזה אינטרס יש לא.ש. להתלונן נגדו, השיב שאיננו יודע ו"****יכול להיות שמתוך שעמום****" [ת/5 שורות 18-19]. הנני ער לטענת ההגנה לפיה על בית המשפט ללמוד לגבי מהימנות א.ש. לשלילה מכך שהשיבה שרק במועדון הצלילה של הנאשם יכלה לעבור את קורס הצלילה הנחוץ [ראה: עמ' 126 שורה 18 לפרוטוקול], היינו כי נכפה עליה כביכול להגיע למועדון, בניגוד לדבריו של עד ההגנה שי ברעם בענין זה [ראה בעדותו בעמ' 191 שורות 12-13 לפרוטוקול]. ברם, מצאתי נושא זה כשולי וכחסר ערך. מכל מקום, ייתכן גם שטעתה א.ש. כשסברה שרק במועדון הצלילה של הנאשם ניתן היה לעבור קורס זה, אולי כי לא בדקה ביסודיות מספקת את האפשרויות במועדוני צלילה אחרים. טענה זו שולית במהותה ודינה להידחות.***

***ה. ועל אף כל זאת, יש לזכות את הנאשם מהאישום המתייחס לא.ש. כפי שהשכילה ב"כ הנאשם לציין בצדק בסיכומיה, התיישנה עבירה זאת. נוכח עדות המתלוננת לפיה בוצעה העבירה לכל המאוחר בחודש יוני 1992, נוכח העובדה שהחקירה החלה לכל המוקדם חמש שנים ומעלה לאחר מכן, ונוכח סעיף [9 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.a) [(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.d) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) הקובע תקופה של חמש שנים להתיישנות בעבירת עוון, יש לקבוע כי עבירה זו התיישנה.***

***לא ארחיב בכך, לאחר שאישרה התביעה בהודעה לבית המשפט מיום 22.04.2001 טענה זאת ונתנה את הסכמתה לזיכוי הנאשם מהאישום שביקש לייחס לו עבירה כלפי א.ש.***

***ו. ועם כל זאת, המדובר כאמור בעדות מהימנה, ועשוייה היא לשמש חיזוק לגרסאותיהן של מתלוננות אחרות, וכמפורט להלן.***

**9*.*** ראיות ההגנה

***א. הנאשם - מכחיש.***

***ב. ככלל, מצאתי את ערכם לדיון של מרבית עדי הגנה כמוגבל. הנאשם הרי מכחיש, והעדים האחרים, אף לגרסתם הם, לא ראו את מעשיו של הנאשם מתחת למים, בין שהיו אלה מעשים כפי שביקשו לתאר עדי התביעה, ובין אם לאו. כך פני הדברים לגבי מרבית עדי ההגנה ובכללם שי ברעם ונחמיה שחף. בוודאי שכך לגבי אשת הנאשם, שעם כל ההערכה שרכש לה בית המשפט, לא זו בלבד שלא יכלה כלל לראות מה קרה מתחת לפני המים, אלא שלאינטרס שלה ולזיקתה הברורה לנאשם השלכות ברורות על משקל עדותה.***

***ג. מספר הערות בתמצית לענין עדות הנאשם:***

***1. ראשית אציין את התרשמות בית המשפט ממהימנות הנאשם, שנטה באופן מובהק להטות את הדיון לנושאים מקצועיים הקשורים בתחום התמחותו, הצלילה. לא אחת ביקש הוא להפנות ל"אוגדן הצלילה", ולא אחת ביקש הוא ליתן הסברים מקצועיים לסוגיות שעלו אגב הדיון [ראה, למשל, במהלך עדותו בעמ' 155 משורה 13 ואילך, ובמקומות נוספים]. ברם, כל הקשור באיכותה המקצועית של הצלילה אינה רלוונטית לדיון, ואוסיף כי אין למעשה חולקים שהנאשם מהווה בר-סמכא מן המדרגה הראשונה בתחום זה במדינת ישראל, ואף מחוץ לה. נטייתו זו של הנאשם למתן עדות מנקודת המבט המקצועית, שבלא כל ספק על פני הדברים איננה רלוונטית, יש בה אף כדי להכביד על מהימנותו. דומה, היווה התחום המקצועי לנאשם כעין "חוף מבטחים", שהיה בו כדי לתת לנאשם תחושת בטחון שעה שחש הוא שרועדת הקרקע מתחת לרגליו: חוף מבטחים - תרתי משמע. אם לא כך היו פני הדברים, ספק אם נוטה היה הנאשם פעם אחר פעם ליתן הסברים מקצועיים בדיון שכל עניינו אינו כלל בתחום זה.***

***2. גם לגרסתו הוא, לא זכר הנאשם כל צלילה שביצע עם כל אחת מהמתלוננות, והדבר אך טבעי בחלוף שנים כה רבות.***

***3. בנקודות מסויימות ביקש הנאשם להישען על רישומים שבתיקיו, בפרט על האמור ב"טופס מעקב חניך", ואולם לא מצאתי לדיון בטענות מסוג זה כל ערך ראייתי. ראשית, גם לגרסת ההגנה עצמה, אין הרישומים משקפים את הדברים במדוייק, ודי אם אציין בענין זה את נ/2, "טופס מעקב חניך" של ה.ל., עליו חתום כמדריך אך ורק המדריך איציק בלו. ברם, איציק בלו עצמו אישר שלמרות זאת גם הנאשם צלל עם ה.ל.: "****לידיעתי קלוד צלל עימה כמה פעמים...****" [עמ' 195 שורה 13 לפרוטוקול], ובהמשך אף אישר בעצמו שאין חתימה על נ/2 של אף מדריך מלבדו [עמ' 197 שורות 13-15 לפרוטוקול]. גם הנאשם עצמו אישר שצלל עם ה.ל., אם כי לגרסתו צלל עימה פעמיים שלוש בניגוד לגרסתה של המתלוננת [ראה: עמ' 183 שורות 21-23 לפרוטוקול]. מכאן, שגם ההגנה אינה מייחסת לטפסים שנמצאו במשרד הנאשם ערך ראייתי מיוחד; שנית, אפילו לא היו עדי ההגנה מאשרים שהרישום אינו מדוייק, ספק עד כמה ניתן היה לסמוך על רישום שנמצא בפנקסיו של הנאשם עצמו.***

***4. בשלב מסויים ביקשה ההגנה להרחיב את הדיון לשאלות הקשורות במבנה מועדון "כפר הצוללים", ובמסגרת זאת הוגשו למשל גם הצילומים שסומנו נ/19. אישתו של הנאשם, עדת הגנה מס' 5, נזקקה לנושא זה רבות בעדותה. גם לנושא זה כל רלוונטיות שהיא, גם לא מנקודת המבט שהנחתה את ההגנה, היינו כי יהא בדיון זה כדי לתרום לערעור מהימנותן של אחדות מהמתלוננות. ראשית, אציין, שלכל הקשור למבנה "כפר הצוללים" אין כל קשר לנושא שעל הפרק, מה גם שייתכן וחלו שינויים במבנה זה במהלך השנים; ושנית, לא מונחת על שולחן בית המשפט להכרעה כל טענה ממשית לפיה, למשל, לא הגיעה מי מבין המתלוננות אי פעם ל"כפר הצוללים", לשון אחר: אין חולק שניתן להניח שידעו בשעתו כל המתלוננות את מבנה "כפר הצוללים", וגם אם טעו בנקודה מסויימת, אין לכך כל משמעות.***

***ד. ואולם, הבולט בראיות ההגנה אינו בדברים שנכללו בראיות אלה, אלא במה שלא היה בהן. לא זו בלבד שלא היה בהן כדי לגבש ראיות לקונספירציה כלשהי שרקחו כלפיו עדי התביעה, ספק אם היה בהן אפילו "ראשית ראיה" לקונספירציה שכזאת. הנני ער לכך שעל פי התפיסות המקובלות במשפט בישראל - אין "המניע" מהווה יסוד קריטי להכרעת בית המשפט. אין עקרונית כל מניעה שיקבל בית המשפט גרסה כלשהי, גם אם המניע למעשה הנדון לא התברר לבית המשפט. ואולם, מובן, שלשאלה אם קיים מניע, בין לנאשם ובין לעדים השונים, משמעות רבה שעה שיבוא בית המשפט לתת את דעתו למשקלן של העדויות שבפניו.***

***1. חמש הודעות מסר הנאשם במשטרה (ת/2 עד ת/6). הודעות אלה נמסרו על פני תקופה המגיעה כדי כמחצית השנה: הראשונה שבהן נמסרה ביום 02.07.1997 והאחרונה שבהן ביום 08.02.1998. באף אחת מבין הודעות אלה אין ולו גם ראשית טענה לקשר שרקמו כלפיו מי מבין המתלוננים. אפילו ביטוי, ולו גם לחשדו של הנאשם במאן דהוא המבקש "להפילו" - אין. [למותר להבהיר, שגם אם, אולי, ניתן היה להניח שבחקירתו הראשונה היה הוא כה מופתע עד שלא נתן ביטוי לכל החשדות שיש לו כלפי "קושרים" מסויימים, חזקה עליו שעד לחקירותיו הבאות היה הנאשם נרגע מעט, שוקל את עמדתו, ונותן אכן ביטוי לחשדותיו כלפי אלה שעשויים היו לקשור קשר כנגדו]. על התלונות נגדו ידע הוא בסוף מאי ולכל המאוחר בתחילת יוני 1997, כלשונו הוא (- בעמ' 167 שורה 17 לפרוטוקול), והיה לו די זמן לנסות ולבדוק מפני מה הוגשו התלונות. ואולם, לא זו בלבד שבחקירתו הראשונה לא היה לו כל הסבר לדבר: "****אני לא יודע מה האינטרס של הבנות מ. ור. להגיד דברים כאלה****" [ת/2, חקירתו הראשונה במשטרה מיום 02.07.1997, שורות 17-18], הרי גם בחלוף שנים עד למועד עדותו בבית המשפט, לא גילה הנאשם מפני מה מעליל עליו ז'אן לוק מישל: "****לשאלתך האם ידוע לי מה המניע של ז'אן לוק להתלונן עליי - אני משיב שאני לא יודע מה המניע שלו, אני לא מומחה לנפש האדם****" [עמ' 171 שורות 16-17 לפרוטוקול]. אשר למתלוננות עצמן, הוסיף הנאשם כי: "****לשאלתך מדוע ישתפו אנשים עם ז'אן פעולה כשהוא שונא אותי אישית - אני משיב שכמו שציינתי קודם אני לא יודע למה הבנות התלוננו... אני לא מומחה לנפש האדם****" [עמ' 173 שורות 17-18 לפרוטוקול].***

***2. חזקה על אדם שרודפים אותו ומנסים להעליל עליו שיידע הוא מכך, ואם לא ברגע הראשון, לפחות בהמשך הדברים. אין מקום להניח שאדם "הנמצא על הכוונת" לא יידע מכך, ולאורך ימים ושנים. ואולם, לא היה בידי הנאשם לספר על כל איומים שאיים עליו מאן דהוא, בין במקום כזה או אחר ובין בעיתוי כזה או אחר; לא היה בידיו לספר על אדם כלשהו שביקש לפגוע באינטרסים הכלכליים שלו, שביקש לסחוט ממנו דבר מה, וכדומה.***

***3. בשפה רפה מאוד הזכיר הנאשם שעזב את ההתאחדות הישראלית לצלילה שנמנה במשך שנים עם החשובים שבחבריה ועבר לניהול אגודה מתחרה בשם "נאווי", דבר שגרם להתאחדות לנזק כלכלי:***

***"****... התחלתי לעבוד עם ארגון אחר בשם "נאווי", הארגון הישראלי, ההתאחדות הזאת, היתה מנוהלת על ידי יו"ר בשם אבי ברנס שמנהל את האוניברסיטה הימית. הוא יו"ר הועדה ומנהל האוניברסיטה, הוא איש ידוע באילת, בעיקר לנו הצרפתים. אדון ברנס הוא קונסול כבוד צרפת, ומייצג את הצרפתים שגרים באילת, ואדון ברנס לא קיבל את המעבר שלי לארגון אחר כי זו פגיעה במערכת הכספית של ההתאחדות, כשמישהו בסדר גודל שלי יוצא מההתאחדות זו פגיעה כספית****"***

***[עמ' 165 שורות 1-5 לפרוטוקול].***

***ואולם, ראיות כלשהן, למשל, לאיומים של מי מטעם ההתאחדות על הנאשם שלא יעזוב בשל הפגיעה בהתאחדות, לא היה בידי הנאשם להציג. יתרה מכך, התברר שהמעבר ל"נאווי" התבצע, לגרסת הנאשם עצמו: "****במאי 1995 עברתי לארגון נוסף נאווי...****" [עמ' 154 שורה 11 לפרוטוקול]. מכאן, שהמעבר האמור התבצע למעלה משנתיים קודם שהוגשו התלונות הראשונות בעניינו של הנאשם! הדבר מלמד בעליל על חוסר זיקה בין המעבר לארגון "נאווי" לבין התלונות. סביר מאוד שאילו היה מאן דהוא מההתאחדות מבקש לאיים על הנאשם שלא יעזוב, ולחילופין מבקש להתנכל לו לאחר שעזב, היו התלונות מתגבשות במועד סמוך לחודש מאי 1995. ואולם, כאמור, הוגשו התלונות הראשונות רק בקיץ 1997. לכשנשאלה בנושא זה אישתו של הנאשם בשלהי חקירתה הנגדית, אישרה היא עצמה ברורות ומפורשות שלבד מתחושה לא ראתה נגד עיניה חיזוק לחשדות בכיוון זה: "****כל הענין הזה של ההתאחדות - הבנתי שהתאחדו כמה גורמים... חוץ מהתחושה שלי, אין לזה חיזוקים****" [עמ' 212 שורות 9-11 לפרוטוקול]***

***4. במוקד הפעילות שהביאה להגשת התלונות כלפי הנאשם, כאמור, מר ז'אן לוק מישל. ברי, שכל טענה מצד הנאשם בדבר קונספירציה - צריך היה שתתמקד קודם כל בעד הנ"ל. ואולם, אין כל ראיה ממשית, למשל, לאיומים מצד ז'אן לוק מישל, או למשל לנסיון השתלטות שלו על מועדון "כפר הצוללים" אליו היה קשור, וכל כיוצא בזה. לא זו בלבד שבמסגרת הודעותיו הרבות במשטרה לא העלה הנאשם כל חשד בכיוון זה, לא היה לחשדות שכאלה אף ביטוי במסגרת עדותו בבית המשפט. היחידה שביקשה במעט לכוון לכיוון זה היתה אישתו של הנאשם, ואולם כל חשדותיה בז'אן לוק מישל התמקדו בקנאתו: "****התרשמותי לפי ההתנהגות של ז'אן היתה - שאין בן אדם שמוכל לתת כל כך הרבה ללא תמורה למועדון, הוא היה מוכן בשביל המועדון הזה, הוא השקיע את עצמו במועדון. הייתי אומרת שז'אן לא אהב את קלוד, אלא העריץ אותו, ז'אן כל הזמן רדף להגיע לדרגות של קלוד, הוא קינא. למעשה ז'אן רצה להיות אדם שמסוגל להיות קלוד****" [עמ' 207 שורות 3-6 לפרוטוקול]. דומני, שגם אם אכן קינא ז'אן לוק מישל בנאשם, וייתכן שבאותה תקופה היה משהו בהערכה זו, ספק אם יהא בכך כדי לבסס ראיות שיהא בהן כדי להעניק הגנה של ממש לנאשם. בשלב מסויים סבר אמנם הנאשם שז'אן לוק מישל פיתח כלפיו שנאה מאחר ולא התקבל להיות שותף [עמ' 172 שורה 11 לפרוטוקול], וייתכן שבעקבות כל שקרה לבנותיו אכן פיתח ז'אן לוק שנאה אובססיבית כלפי הנאשם, אך לקשר בין שנאה זו לרצונו לשותפות עם הנאשם, אין כל ראיות. בנקודה זאת אוסיף ואדגיש, שאפילו נוטה הייתי לקבל טענה זאת, ואין זה המצב, עדיין לא היה בטענה זו כדי להסביר מה הניע מתלוננות אחרות להגיש את תלונתן: וכי יש בעובדה שז'אן לוק מישל קינא בנאשם כדי להוות הסבר לתלונתה של ה.ל, למשל, או של א.ש.?! וכי סביר שנכונות היו עדות אלה לבדות את התלונה מליבן, להמציא דבר שמעולם לא קרה, אך מכיוון שז'אן לוק מישל קינא בנאשם עד מאוד, עד כדי כך שיכול היה לשכנע מתלוננות אלה לבדות עלילה שמעולם לא התרחשה?!***

***5. נוכח חלקו המרכזי של ז'אן לוק מישל במסע שהוביל להגשת התלונות כלפי הנאשם ונוכח כל האמור לעיל, יש להוסיף ולקבוע כי בהעדר כל מניע סביר נראה לעין, הרי שהסיבה הסבירה היחידה למעשיו של ז'אן לוק מישל נעוצה בכך שאכן השתכנע שכנוע פנימי עמוק מדברי בנותיו אגב היכרותו עימן - היכרות אב את בנותיו, שדבריהן - אמת. טענתו שבתחילה לא האמין לר.מ. - אין בה כדי להפריך בהכרח מסקנה מסתברת זו. קשה מאוד להניח שהיה ז'אן לוק פועל כפי שפעל כלפי חברו הטוב, אלא אם כן שמע את בנותיו מספרות לו את סיפורן ולא מצא הוא כל סיבה טובה שלא להאמין להן. ממה נפשך: אילו דברי בנותיו היו שקריים ונבע הכל ממזימה שרקח אביהן עם חבריו, היו אז בפני בית המשפט ראיות, ולו גם חלקיות, לסיבה האמיתית מפני מה פעל ז'אן לוק כפי שפעל, וראיות כאלה אינן בנמצא. מנגד, אם דברי שתי בנותיו אמיתיים בבסיסם, רק במצב זה ניתן אכן להבין את מניעיו: מניע של אב שנוכח במעשיו של חברו הטוב כלפי בנותיו. את סיכומיה בכתב (המקבץ השלישי) סיכמה ב"כ הנאשם בנקודה זו בטענתה כי: "****מניעיו של ז'אן לוק נותרו סתומים כמו אישיות המוזרה והבלתי מובנת****" [שם, עמ' 11, למטה]. אם לגבי ז'אן לוק סבורה ההגנה שאין בידה הסבר מספק למעשיו ה"סתומים", בוודאי כך לגבי יתר המתלוננות.***

***6. לסיום נקודה זאת אציין, שגרסת הגנה שמבקשת לבסס קונספירציה כאמור, צפוי היה שתנסה לקשור בין הטענה בדבר עזיבת הנאשם את ההתאחדות הישראלית לצלילה, לבין הטענה שעניינה בקנאתו של ז'אן לוק מישל. טענה מגובשת צריכה היתה ללמד את בית המשפט על זיקה עניינית ופרסונלית בין שתי "העלילות", באופן מהן יכול היה בית המשפט ללמוד שמדובר במזימה מאורגנת, המתבססת על קשר כזה או אחר בין ז'אן לוק מישל לבין האינטרסים של ההתאחדות הישראלית לצלילה. ואולם, אין, ולו גם מקצת ראיה, בכיוון זה. מכאן, שיש בנסיון שעשתה ההגנה ללכת בשני כיוונים שונים להוכחת הקשר שנקשר כלפי הנאשם, האחד הכיוון המתמקד באינטרס של ההתאחדות הישראלית לצלילה, והשני בקנאתו של ז'אן לוק מישל, דווקא כדי ללמד על החסר, מבחינתה של ההגנה. מתברר אפוא, שהעובדה שביקשה ההגנה ללכת בשני כיוונים "חלופיים" להוכחת הקשר שנרקם כלפי הנאשם, נובעת מכך שאין להגנה כל ראיה ממשית בדבר קשר שרקח גורם אחד מסויים כלפי הנאשם. מבחינה זאת נמנית הפרשה הנדונה עם אותם מקרים בהם רואה בית המשפט נסיון של נאשם לבנות קווי הגנה חלופיים כנסיון המלמד על כך שהנאשם עצמו אינו רואה לפניו קו הגנה מגובש ומבוסס אחד.***

***ה. עוד בולטת בהעדרה עדות הגנה מטעם גדי סקורניק, לגביו הועד שביקשו ז'אן לוק מישל והנאשם לראות בו כעין בורר קודם שהוגשה התלונה. כשלעצמי אינני סבור אמנם שלעדות סקורניק עשוייה להיות חשיבות ממשית בתיק זה, ואולם סקורניק כתב את ת/10, "סיכום בוררות" בו פורטו מסקנותיו של סקורניק לטובת הנאשם ("****המסקנה שלי מכלל הבוררות הינה שקלוד דובר אמת****" - סעיף 8 של ת/10), והנאשם עצמו מסר לחוקריו את שמו של סקורניק כמי שעשוי להעיד לטובתו [עמ' 168 שורה 8 לפרוטוקול], ומכאן שסבר שמדובר בעד הגנה משמעותי לגביו. על אף זאת לא זומן משום מה סקורניק כעד הגנה.***

***ו. כללו של דבר, אף כי מכחיש הנאשם את כל האשמות המיוחסות לו, אין בידו ליתן כל הסבר מניח את הדעת לשאלה מפני מה מצאו עדי התביעה לנכון להעיד עדויות שקר, כפי שסבור הוא לגבי עדי התביעה, כולם. מספרם של עדי התביעה אינו מועט, ולגרסת ההגנה חמש מתלוננות, ז'אן לוק מישל, גרושתו, עדים נלווים כמו לירן דהוזי - כולם משקרים, וזאת בלא כל סיבה מוכחת.***

**10*.*** נסיבות הגשת התלונות

***לנסיבות בהן הוגשו התלונות ולהתרחשויות שונות בתקופה הסמוכה להגשת התלונות - חשיבות לדיון. גם אם לכאורה נושא זה אינו רלוונטי לעצם התלונות המתייחסות למעשיו של הנאשם מתחת לפני המים שנים רבות קודם לכך, דומה שחיוני דיון זה לצורך הדיון במהימנותם של חלק מהעדים ובמשקלן הכולל של עדויות התביעה. כמפורט להלן, הוגשו התלונות אגב אווירה ציבורית ששררה בתקופה הרלוונטית בקהיליית הצוללים, בעיקר באילת. אווירה זו ראשיתה במסע שיזם ז'אן לוק כנגד הנאשם, המשכה בכעין עצומה ששלחו צוללנים רבים להתאחדות הישראלית לצלילה (נ/1), בסיקור תקשורתי בשעת צפיית שיא בטלוויזיה, ועוד. לכך עתידות היו להיות, מטבע הדברים, השלכות מסויימות גם על העדויות השונות, ולפיכך נחוץ להרחיב דיון לגבי הנסיבות האמורות.***

***א. עד תביעה מס' 7 ז'אן לוק מישל היה במשך שנים חבר קרוב ביותר של הנאשם: "****חברות קרובה מאוד****" [עמ' 98 שורה 20, וראה בניסוחים דומים בעמ' 91 שורה 11 ובמקומות נוספים]. לגרסתו היה הוא ראשון המתלוננים כלפי הנאשם, שאף קיבל על עצמו ליזום ולהוביל את המסע שהביא מתלוננות נוספות לתחנת המשטרה. כל זאת, לגרסתו, עקב מעשיו של הנאשם כלפי שתי בנותיו: "****לשאלתך האם זה נכון שאני "גייסתי" או "פניתי" לנשים, לבעלים של נשים, במטרה שילכו להתלונן במשטרה על קלוד - אני משיב שזה נכון שפניתי למספר נשים, בהחלט****" [עמ' 95 שורות 3-4 לפרוטוקול]. כך, למשל, אישר בהמשך ש"****נכון שבאותו שלב עשיתי מאמץ... לדעת האם יש עוד בנות שקרה להן מקרה דומה****" [עמ' 106 שורות 6-7 לפרוטוקול]. לגרסתו הוא, פנה עד זה לאנשים רבים במטרה לגייס מתלוננות נוספות. [ראה, למשל, את דברי עד ההגנה 6 רון רמתי, מעמ' 214 שורה 8 לפרוטוקול]. ז'אן לוק מישל מאשר את פנייתו למתלוננת ה.ל. [עמ' 96 שורה 11 לפרוטוקול], למתלוננת ר.ל. [שם, שורה 15], ובהמשך אישר גם כי: "****פניתי לעוד מספר נשים, יש לי כאן פנקס עם מספר שמות****" [שם, שורה 18]. בתחילת גרסתו אפילו הסביר מפני מה עשה מאמץ זה לגייס מתלוננות: "****כשהגשתי את התלונה במשטרת כפר סבא, השוטרות שלקחו את העדויות שלנו אמרו לנו שכדי לחזק את העדות של הבנות כדאי לברר אם זאת תופעה חוזרת או לא... ואז הציעו לי כדאי שאחפש אם יש אולי תופעות כאלה עוד. כששאלתי את השוטרות למה הן לא עושות את העבודה הזו, הן אמרו לי שרק כשבא מישהו להתלונן הם יכולים להתייחס ולחקור****" [עמ' 87 שורה 19 עד עמ' 88 שורה 2 לפרוטוקול]. עוד, למשל, נשאל אם בחיפושיו אחר מתלוננות נוספות פנה גם לעודד בן שפרוט שידיו רב לו בתחום הצלילה, והעד אכן אישר כי: "****את מבקשת ממני לזכור את הפרט הזה, האם פניתי לעודד - ואני משיב שפניתי להרבה אנשים שעוסקים בתחום הצלילה. לשאלתך האם נכון שפניתי לעודד בבקשה שיפנה לנשים שיגישו תלונה נגד קלוד - ואני משיב שאת אומרת לי לא זכור לי, ייתכן ופניתי לעודד****" [עמ' 96 שורות 1-4 לפרוטוקול]. במקביל, אף פנה מר ז'אן לוק מישל להתאחדות הצלילה. נ/10 הינו מכתב תלונה שכתב הוא למנכ"ל ההתאחדות הישראלית לצלילה. לאחר שהגיע עד זה לכלל דיעה שהטיפול בתלונותיו אינו מספק, אף החליט לפנות לתקשורת: "****אני פניתי לערוץ השני של הטלויזיה, למדור החדשות, להפנות להם את הסיפור בתקוה שזה יעורר את תשומת לב האנשים****" [עמ' 112 שורות 11-12 לפרוטוקול]. ואכן, הוכנה ושודרה כתבה בנושא זה, כשבמסגרת הכנתה אף רואיינו מתלוננות אחדות כגון בנותיו של ז'אן לוק מישל ואחרות [ראה לענין זה, בין היתר, עמ' 112 שורות 14-20 לפרוטוקול].***

***ב. אך לשלמות התמונה אציין, שמתלוננות שונות הזכירו גם הן את מעורבותו של ז'אן לוק מישל כגורם בהגשת תלונתן. ראה לענין זה, למשל, בעדותה של ה.ל. מעמ' 7 שורה 3 לפרוטוקול, שלדבריה שאל אותה עודד בן שפרוט אם תהא מוכנה לדבר עם ז'אן לוק מישל, ולאחר שנענתה היה זה האחרון מי שדירבן אותה להתלונן [עיין: סעיף 4 (ד) (2) לפסק דין זה, לעיל]. גם ר.ל., עם כל הבעייתיות בעדותה כמפורט לעיל, אישרה שהיוזמה לתלונתה מקורה בעד זה [ראה עמ' 48 שורות 12-18 לפרוטוקול, ובסעיף 6 (ה) (1) לפסק דין זה לעיל]. ז'אן לוק מישל אף השתדל לוודא שיתייצבו המתלוננות ויעידו. אף כי ידע שכעד תביעה לא יורשה להיכנס לדיון, התאמץ לרדת לאילת לוודא את התייצבות ה.ל. למתן עדותה [ראה: עמ' 10 שורה 6 לפרוטוקול], ואף את התייצבות ר.ל. [עמ' 48 שורות 17-18 לפרוטוקול], שתי מתלוננות שלא הכיר בעבר ושאינן בנותיו כלל.***

***ג. במקביל עלה בידי ההגנה ללמד על מספר סתירות ותהיות שעניינן בנושא הנדון, מהן ביקשה ההגנה להסיק מסקנות שליליות לגבי מהימנותם של כל הנוגעים בדבר.***

***1. לגרסתו של ז'אן לוק, התרחשה התפנית בעמדתו כלפי הנאשם, כמו גם כלפי ר.מ. שבתחילה, כאמור, לא האמין לדבריה, באירוע שכונה במהלך הדיון כ"אירוע השבעה", וכדלקמן:***

***"****ישבתי שבעה על מות אחי בהרצליה, ובאו לבקר קבוצת חברים מהצלילה כדי לנחם אותי. היו שם שתי נשים, גם תת-אלוף בצה"ל, ישבנו ודיברנו, ואחת משתי הבחורות אמרה לי שכשהיא תגמור עם ההריון שלה היא תרצה לעשות צלילת ריענון ושתרצה לעשות את זה איתי. אמרתי לה שבגלל הנסיעות הדחופות שלי זה נורא קשה, ושעדיף שהיא תעשה את זה עם קלוד שכל הזמן נמצא שם. היא אמרה לי באופן מאוד חד שהיא עם קלוד מעולם לא תצלול יותר. אני את אותה בחורה הדרכתי במסגרת קורס שלושה כוכבים, אז שאלתי אותה למה תגובתה חריפה, והיא אמרה שקלוד ניסה להתעסק איתה בכל מיני דרכים. באותה הזדמנות הבחורה השניה שהיתה שם, שאיתה יצאתי אז, סיפרה לי שבאחד האירועים שגם הייתי בכפר הצוללים איתה, זה במקרה אני זוכר את התאריך 14/07 כי זה תאריך קל, הייתי אמור להיות ולצלול איתה, אך היתה שם קבוצת צרפתים והשתבשו התוכניות. קלוד לקח אותה לצלול ובערב כשחזרתי למלון היא שאלה אותי אם קלוד חבר טוב שלי, השבתי לה שכן ובזה זה נשאר. במעמד הזה של השבעה היא אמרה לי "אתה זוכר אז כששאלתי אותך אם קלוד חבר טוב שלך", ואז היא אמרה לי שהוא ניסה להתעסק איתה תוך כדי צלילה. אז הגיעה לשבעה ביתי הבכורה מ. ושמעה את כל הסיפורים האלה גם כן, ואז היא אמרה לי "עכשיו אולי זה מתקשר יותר עם מה שהיה עם ר., ואם כבר אני אספר לך מה קרה לי עם קלוד". היא סיפרה לי באותו מעמד שבמסגרת קורס שלושה כוכבים שהיא עשתה שם, קלוד לקח אותה לצלילת עומק שדורשת נוכחות של מדריך, ושהוא ניסה להתעסק איתה, הוא אחז בידה תוך כדי צלילה דבר שלא עושים, היא לא היתה צוללת חדשה אלא ותיקה. תוך כדי תרגול הוא ניסה לנשק אותה, וזה ב- 36 מ' עומק, והוא גם ניסה למשוך את ידה לכיוון איבר המין שלו. הייתי מאוד נסער והחלטתי לגשת מיד למשטרה ולהגיש תלונה. אותם אנשים שהיו נוכחים בשבעה אמרו לי להירגע, לחשוב, ואז אראה מה לעשות****"***

***[עמ' 86 שורה 5 עד עמ' 87 שורה 4 לפרוטוקול].***

***2. סתירה מרכזית ועיקרית בנוגע למעמד ה"שבעה", מתייחסת לשאלת נוכחותה של ר.מ. באותו אירוע. נושא זה נדון בהרחבה בסעיף 7 (ז) (2) לעיל, במסגרת הדיון במהימנותה של ר.מ. לא אחזור על הדברים, ואולם מדובר בסתירה משמעותית: לא יוכל בית המשפט לקבל בנקל סתירות בשאלה אם נכחה במעמד זה בחורה שהיא עצמה נמנתה עם המתלוננות, שהיא עצמה נמנתה עם אלה שדובר בה וששמה עלה כנפגעת ממעשיו של הנאשם. חזקה על משתתפיה של שיחה שנסבה סביב נושא בלתי שגרתי כגון מעשה מגונה בבחורה צעירה, שיזכרו אם נכחה היא בזמן השיחה, וחזקה גם על הבחורה עצמה שתזכור מעמד שכזה. מקבל אני את עמדת ההגנה, שזו סתירה משמעותית המחייבת את התייחסות בית המשפט.***

***3. אשר לפרטי השיחה שהתפתחה במסגרת ה"שבעה". עיקר הקושי ביחס לגרסת עדי התביעה מקורו בגרסת תת-אלוף יחיעם ששון, ולפיה: "****לא נכון שבמהלך השבעה ובאותה פגישה סופרו סיפוריהן של שלוש נשים שהתלוננו על קלוד****" [עמ' 225 שורה 6 לפרוטוקול]. מובן, שגרסה זו שנשמעה מפיו של עד שבעיקרו של דבר נמצא מהימן על בית המשפט, יש בה כדי להכביד על גרסת התביעה בכל הקשור לאירוע ה"שבעה". גם אם אהיה נכון להניח כי בחלוף מספר שנים מאז נערכה אותה פגישה, ביולי 1997, ניתן להבין את קיומם של הבדלים בפרטים הזכורים לעדים השונים, מה גם, שבאותה עת עוד לא עמדה חקירת משטרה על הפרק והתקשורת וקהילת הצוללים לא היו עדיין מודעים לתלונות הנדונות, עדיין אין מדובר בחילופי גרסאות בנקודה שולית. אף אם שיחה בנסיבות אלה, סביר בעיני שפרטיה יהיו זכורים באופן חלקי בלבד, ספק עד כמה נכון וראוי שיעבור בית המשפט לסדר היום לגבי סתירות בנושא שספק אם יישכח: מעשים מגונים של אישיות מוכרת, בין היתר, בבנותיו של אותו אדם שיבואו הכל לבקרו ב"שבעה".***

***4. קושי נוסף טמון בשונות בין גרסאותיהם של ז'אן לוק מישל ויחיעם ששון אשר לתוכניותיהם לאחר ה"שבעה". בעוד שלגרסת ז'אן לוק מישל תכנן הוא לאחר ה"שבעה" לרדת לאילת עם יחיעם ששון, במטרה "****לא לצלול אלא לאסוף את הציוד שלי****" [עמ' 110 שורה 9 לפרוטוקול], ובהמשך אמר כי: "****היתה תוכנית לרדת איתו לאילת כי הוא רצה שארד ואשמע את קלוד, שאפנה לקלוד את השאלות שיש לי ואשמע את גרסתו... באתי לאילת במגמה מאוד ספציפית, לסגור את הנושא ולראות מה קורה עם קלוד****" [עמ' 110 שורות 14-18 לפרוטוקול], והבהיר חד משמעית שלא תכנן הוא לרדת לאילת לצלול במשותף עם יחיעם ששון [שם, שורה 17], העיד תת אלוף יחיעם ששון להיפך. עדותו של תת-אלוף יחיעם ששון היתה בנקודה זאת ברורה, ולפיה: "****בגמר הביקור, ז'אן לוק ליווה אותי למכונית שלי שחנתה בפתח הבית, במסגרת מילות פרידה ביננו סיכמנו שבסוף השבוע שלאחר מכן נרד ביחד לאילת לכפר הצוללים על מנת לבצע צלילה טכנית אותה למדנו יחד לעשות בקורס שסיימנו ביחד... בשיחה עם ז'אן לוק לא עלתה שום נקודה מעבר לסיכום ביננו שנרד לצלול בעוד שבוע... אני ירדתי לאילת באותו יום חמישי ובשלב מסויים של הנסיעה התקשר אליי ז'אן לוק בעודי שואל מה שלומך, והוא הודיע לי שהוא לא יורד לצלול ולשאלה שלי מדוע לא, ענה שקלוד התעסק עם הבנות שלי ואני לא יורד לצלול. אני הייתי די מופתע מהאמירה הזו, זכור לי שעצרתי את המכונית בצד הדרך ושאלתי אותו מתי זה קרה, לפי מיטב ידיעתי באותם רגעים הוא אמר שזה קרה עם שתי הבנות, עם הבת הצעירה לפני כשלוש שנים ועם הבת הבוגרת יותר לפני כשנתיים, ושאלתי אותו ממתי אתה יודע על כך, והוא השיב, שלגבי הבת הצעירה הוא ידע מהמקרה מיד לאחריו ולגבי הבת השניה הוא אמר שידע מאוחר יותר. שאלתי אותו אם הוא ידע מכך לפני שלוש שנים, מה עשה, מכיוון שמשהו לא הסתדר לי בהגיון, הוא אמר לי שביתו הצעירה נהגה באותה תקופה לפנטז והוא לא האמין לה. ושאלתי אותו לאחר מכן מה השתנה מאז הסיפור לגבי הבת הצעירה, הוא אמר שכשהוא שמע לגבי הבת הבוגרת אז זה התקשר לו. ז'אן לוק לא סיפר לי מתי הוא שמע על הבת הבוגרת רק אמר ששמע זאת מאוחר יותר. שאלתי אותה מה בכוונתו לעשות והאם הוא משוכנע שאכן יש אמת בדברים, שאלתי כי לתחושתי הדברים לא התחברו, והוא השיב, שהוא מתכוון לרדת לכפר הצוללים ולקחת את הציוד שלו והוא רוצה שקלוד יפסיק להדריך ושיתנצל בפני בנותיו. סביב הדברים האלה הסתיימה השיחה. ז'אן לוק התקשר אליי ביום שישי אחרי שהיה בכפר הצוללים ולקח את הציוד וסיפר לי שהיה שם ולקח את הציוד. בזה הסתיים הקשר ביננו****"***

***[מעמ' 223 שורה 22 עד עמ' 224 שורה 21 לפרוטוקול]***

***גם אם יש נקודות השקה בין הגרסאות, שהרי לפי שתי הגרסאות היה סיכום בין השניים לרדת לאילת, וכן כי במועד סמוך התבררה ליחיעם ששון עמדתו השלילית של ז'אן לוק מישל כלפי הנאשם לאחר שהשתכנע בדבר מעשיו של האחרון כלפי בנותיו, עדיין ניתן בהחלט להצביע על הבדלים ממשיים. בעוד שגרסת ז'אן לוק מישל מבקשת ללמד על החלטתו לרדת לאילת לאסוף את הציוד מ"כפר הצוללים" מיד לאחר ה"שבעה" בה הזדעזע לאחר שנתחוורו לו, לטענתו, מעשיו של הנאשם כלפי בנותיו, הרי שלדברי ששון, לא זו בלבד שב"שבעה" לא עלה הנושא האמור, אלא שבאותו מועד תכננו השניים לרדת לצלילה נוספת באילת. רק בעודו במכוניתו בדרך לאילת טילפן אליו ז'אן לוק מישל וסיפר לו על התפנית החדה ביחסו לנאשם. בזמן ה"שבעה" לא היה עדיין ז'אן לוק מישל "נסער" כלל, העיד ששון [ראה בגרסת ששון, עמ' 225 שורה 9 לפרוטוקול]. יש אף מקום לטענות ההגנה שגרסת ז'אן לוק אינה לגמרי קוהרנטית כשלעצמה, עוד קודם השוואתה לגרסת ששון. כך, למשל, יש סתירה בין דבריו לגבי המועד בו תכנן לרדת עם ששון לאילת, כי: "****באותו ערב תכננו לרדת בעוד כמה ימים****" [עמ' 110 שורה 6 לפרוטוקול], לבין דבריו בהמשך ולפיהם התבצע התכנון רק מאוחר יותר בשיחות טלפון [שם, שורות 12-13]. זו אינה הדוגמא היחידה.***

***5. לסיום הדיון בחלקו של ז'אן לוק מישל בפרשה אציין, ששמתי ליבי לעדויות שייתכן ונועדו לבסס תמיהות אשר לאישיותו, למשל לגבי טיב מערכת יחסיו עם בנותיו [ראה עדות איריס דביר, עמ' 200 שורות 1-3; עדות יחיעם ששון, עמ' 226 שורות 8-11 לפרוטוקול]. ואולם, לא מצאתי לנושא זה רלוונטיות של ממש. לטענת ב"כ הנאשם, תמוהה גם התנהגות האב שהתעלם מתלונת ביתו ר.מ. ולוקה התנהגות זאת בחוסר סבירות, מסקנה שראוי, לטענת ההגנה, שתשליך גם על מהימנותו. בנסיבות הענין, לא מצאתי לנכון לקבל טענה זו. ביקורתיות של אב לדברי ביתו, ובפרט שעה שעל הפרק דברים בלתי צפויים המתייחסים לאדם המוכר לאב שנים רבות ונהנה מאמונו כשהם נשמעים מפי בת הנתונה לטיפולים פסיכולוגיים, אינה בהכרח בלתי סבירה. אמנם טבעי להניח שיאמין אב לדברי ביתו, ולאחר שישמע גרסה שכזו ימהר לשקול את צעדיו ולא יטמון את ידו בצלחת. ואולם, אין מקום לקביעה לפיה התנהגות זאת בנסיבות הענין בהכרח בלתי סבירה, עד כדי כך שיהא בטענה זו כשלעצמה להשמיט את הקרקע מתחת לגרסת התביעה. אשר לטענות לפיהן המאמץ יוצא הדופן שביצע ז'אן לוק מישל להביא להרשעת הנאשם, מקורו בנקיפות מצפונו של העד שהזניח את בנותיו, ובמיוחד את ר.מ. אשר מתלונתה התעלם זמן רב. אף נושא זה אינו רלוונטי להכרעה בתיק זה. גם אם ייתכן שיש ממש מסויים בטענות המבקשות לכרוך את מאמציו הבלתי-נלאים של ז'אן לוק מישל להביא להרשעת חברו הטוב (לשעבר) במצפונו שנקפו בגין מחדליו כלפיהן בעבר, עובדה שלא ביקש כלל להסתיר, לא מצאתי סוגיא זו כבעלת ענין לנושא שעל הפרק.***

***ד. בכל הקשור לנסיבות הגשת התלונות, ראוי להתייחסות עד תביעה מס' 10 עודד בן שפרוט, מדריך צלילה ותיק מנוסה ומוכר, שידיו רב לו בתחום הצלילה [ראה עמ' 136 שורות 4-5 לפרוטוקול].***

***1. מפני מה הובא עד זה למתן עדות על ידי התביעה, דומה שלא נתברר לי עד היום. לא ראה הוא דבר, ובניגוד לז'אן לוק מישל אין לו קירבת משפחה למי מהמתלוננות. ככל הנראה, הובא עד זה במטרה שיעיד הוא על מומחיותו בתחום הצלילה, וילמד עד כמה מעשיו של הנאשם אינם עולים בקנה אחד עם מעשיו של מדריך צלילה זהיר ומקצועי. ראשית אציין, שאם אכן כך, הרי שלא הוגשה עדותו כעדות מומחה כפי שראוי; שנית, אפילו היתה עדות זו מוגשת כראוי, ספק עד כמה נחוצה עדות זאת, גם מנקודת מבטה של התביעה: הרי אם ביצע הנאשם את מעשיו אין זה משנה כלל אם בעיקרו של דבר פעל הנאשם באופן שעולה בקנה אחד עם התנהגותו של מדריך צלילה מקצועי, אם לאו. ההגנה סבורה שעדות זו מגמתית, וביקשה היא לתמוך את טענתה זאת בעדויות המפריכות את חוות דעתו המקצועית של עודד בן שפרוט, תוך שביקשה גם ההגנה כמובן כי יסיק בית המשפט מכך על אי מהימנותו הכללית של עודד בן שפרוט. מצאתי סוגיא זו כשולית ביותר, ונכון אני להימנע מכל קביעה בשאלה האם אכן עשה הנאשם בדרך שעולה בקנה אחד עם הדרך הראויה למדריך צלילה אחראי ומקצועי, אם לאו. השאלה שעל הפרק איננה מתייחסת כלל למקצועיותו של הנאשם, אלא למעשים נטענים המטילים עליו אחריות, אפילו פעל הוא, כגרסתו, בדרך מקצועית ובטיחותית. ואולם, עיקר הדיון בכל הקשור לעד זה אינו טמון בסיבה לשמה הובא על ידי התביעה, אלא בטענות מצד ההגנה בדבר מעורבותו בגיבוש התלונות שהוגשו למשטרה, ומכאן על המסקנות שיוכל בית המשפט ללמוד מכך לגבי מהימנות התלונות, לתפיסת ההגנה.***

***2. לבד ממסירת הודעתו הנ"ל, הכחיש בתחילה עודד בן שפרוט מעורבות בפרשה, ובפרט בכל הקשור ל"גיוס מתלוננות":***

***"****אם הייתי עוזר לגייס מתלוננות - אני מניח שהייתי אומר לשוטר. מאחר ולא עזרתי לגייס - לא אמרתי לשוטר. מעבר למסירת ההודעה הטכנית לשוטר, אני לא מעורב פיזית בשום דבר. אם הייתי פונה למישהי ומבקש ממנה להתלונן, הייתי קורא לזה מעורבות, אבל זה לא קרה****"***

***[עמ' 143 שורות 12-16 לפרוטוקול].***

***דא עקא, המתלוננות, עדות תביעה גם הן, גרסו מעט אחרת. ה.ל. העידה כזכור כדלקמן:***

***"****עודד אמר לי שהוא שמע שהיה לי מקרה עם קלוד, הוא סיפר שהיו מקרים נוספים, הוא שאל אותי אם אני מוכנה לדבר עם ז'אן ואמרתי לו שכן****"***

***[עמ' 7 שורות 3-4 לפרוטוקול]***

***ר.ל. אמנם לא הזכירה את עודד בן שפרוט בתור זה שהניא אותה להגיש תלונתה, ואולם, וכמפורט בסעיף 6 (ד) (2) לפסק הדין, מסרה היא את תלונתה במשטרה בדיוק באותו יום בו עשה זאת עודד בן שפרוט הנ"ל, אך כחמישים דקות לפניו, וסמיכות מועדים שכזו, ספק עד כמה יכולה להיות אך מקרית. ז'אן לוק מישל עשה אמנם מאמץ להרחיק את עודד בן שפרוט מהפרשה: "****... אני לא זוכר שפניתי אליו****" [לעודד, שימסור חוות דעת מקצועית למשטרה - א.ר.]****... לא חשבתי איך הגיעו לעודד, לא נזכרתי שאולי אני פניתי לעודד****" [עמ' 97 שורות 11-15 לפרוטוקול]. ואולם, כאמור, עודד הנ"ל היה זה ש"גייס", למשל, את ה.ל. למעורבותו של עודד בן שפרוט משלב מוקדם ראיות נוספות. כך, למשל, העיד כזכור ז'אן לוק שפנה לטלויזיה כדי לגייס את הציבור [עמ' 112 שורות 11-12 לפרוטוקול], ומתברר שבן שפרוט ידע על הכתבה המתוכננת בשלב מוקדם: "****ידעתי על הכתבה קודם לכן, אפילו ביקשו לראיין אותי ולשאול שאלות על המקרה...****" [עמ' 151 שורה 22 לפרוטוקול]. בן שפרוט שלגרסתו על הפרשה "שמע משמועות" [עמ' 148 שורה 1 לפרוטוקול] היה מעורב במאמצים שיזם ז'אן לוק.***

***3. דומה אפוא שבפני בית המשפט ראיות חיזוק לטענות ההגנה בדבר יתר מעורבות של עודד בן שפרוט בפרשה מכפי שביקש הוא עצמו לאשר בתחילה. בבית המשפט אישר עודד בן שפרוט, כי לאחר ישיבת בית המשפט שקדמה לזו בה נחקר פגש אקראית בז'אן לוק מישל: "****הלכתי ברחוב וראיתי אותו****" [עמ' 145 שורה 20 לפרוטוקול], וכי "****היתה ביני לבין ז'אן לוק מישל ידידות שטחית לאורך כל התקופה****" [שם, עמ' 146 שורה 20, ושימת לב למילה "שטחית" שתרם העד מעצמו בתשובה לשאלה שנשאלה בנקודה זו]. ואולם, למעשה, נפגשו השניים פעמיים באותו מועד: לאחר ישיבת בית המשפט הקודמת, ואף ביום שלמחרת [ראה: עמ' 145 משורה 19 עד עמ' 146 שורה 16 לפרוטוקול]. בנסיבות הענין, מצאתי טעם גם בדברי ב"כ הנאשם שביקשה ללמוד מתשובותיו נסיון מסויים למעט באופן מלאכותי ממשקלם ומהיקפם של יחסיו עם ז'אן לוק מישל. לבסוף התברר ש "****על בסיס ידידות זו בילינו יומיים באילת עם אשתו לשעבר* ***[של ז'אן לוק - א.ר.]****, שתי בנותיו ובנו****" [שם, שורה 21]. אין כל בעיה בקשר לגיטימי בין ז'אן לוק מישל לבין עודד בן שפרוט. ואולם, עצם קיומו של קשר זה בצד ראיות, לפחות מסויימות, לרצון מצד בן שפרוט למזער את עובדת קיומם של קשרי ידידות אלה, מהווים ראיה נסיבתית למעורבות בן שפרוט במאמץ להביא להרשעת הנאשם.***

***4. עוד התברר לבית המשפט כי בעבר שרר סכסוך מסויים בין עודד בן שפרוט לבין אשתו של הנאשם, וגם אם אין להפריז ברלוונטיות של סכסוך זה, על בית המשפט להיות ער לו. זאת, בפרט, נוכח העובדה שמהאופן בו ענה מר בן שפרוט לב"כ הנאשם, נראה כי בתחילה ביקש מעט לשכוח או להשכיח את נסיבותיו של אותו סכסוך. לעודד בן שפרוט היו קשרים עסקיים עם "כפר הצוללים", בו עבד בעבר כמדריך צלילה. בתחילה ביקש לשרטט תמונה תמימה למדי של נסיבות עזיבתו את "כפר הצוללים": "****הפסקתי לעבוד שם כי לא היה לי נוח לעבוד שם****" [עמ' 144 שורה 2 לפרוטוקול]. ברם, התברר בהמשך הדברים כי בין הצדדים שרר סכסוך בשל כך שביקש עודד בן שפרוט למכור ציוד צלילה, בין היתר ללקוחות של "כפר הצוללים", ועובדה זאת היוותה רקע לסכסוך האמור. מכאן, שייתכן ויש מעט ממש גם בטענת ההגנה, לפיה לא דייק עודד בן שפרוט בדבריו לפיהם הפסיק לעבוד ב"כפר הצוללים" אך מכיוון שלא היה לו נוח לעבוד שם, כלשונו. הפסקת עבודתו ב"כפר הצוללים" נבעה מסכסוך ממשי ולא מטעמים של חוסר נוחות, ואוסיף שלעצם קיומו של הסכסוך והדרך בה ביקש להציג את הדברים בפני בית המשפט אגב רצונו למזער את דבר קיומו של אותו סכסוך, משמעות בכל הקשור למקומו של עודד בן שפרוט בפרשה.***

***5. עודד בן שפרוט - סיכום ביניים:***

***ככלל, סבורני שמידת הרלוונטיות של כל הקשור לעודד בן שפרוט בפרשה הנדונה - מוגבלת. אין הוא נמנה עם מי מבין המתלוננות, ואף אחת מהן ככל הנראה אינה במיוחד מקורבת אליו. למקומו בפרשה חשיבות בשל כך שיש בה כדי ללמד על נסיבות התגבשות התלונות כלפי הנאשם. דומה, שאף כי ביקש עודד בן שפרוט בתחילה להרחיק עצמו מהפרשה, נמנה הוא עם אלה בהם נתן ז'אן לוק מישל אמון וביקש את עזרתם שעה שהחליט לפנות לקהל הרחב "ולגייס" מתלוננות נוספות. ז'אן לוק עצמו לא הכחיש את פנייתו לעודד בן שפרוט [וראה עמ' 95 שורה 20 עד עמ' 96 שורה 4 לפרוטוקול], אם כי גמגם כשנשאל לדבר פנייתו לבן שפרוט ועירובו בפרשה: "****יכול להיות שעודד סיפר לי שהזמינו אותו לחקירה, לא חשבתי איך הגיעו לעודד, לא נזכרתי שאולי אני פניתי לעודד****" [עמד 97 שורות 13-15 לפרוטוקול], וזאת למרות שהקשר ההדוק בינו לבין בן שפרוט בהקשר הנדון ברור לחלוטין. הקשר בין השניים והנסיון להסתירו, עתידים להוות ראיה לאווירה ה"כעין-קונספירטיבית" שהתהוותה בקהיליית הצוללים באילת בתקופה הנדונה. לאווירה זו והשלכותיה הרלוונטיות ראה בסעיף 11 (ז) בהמשך הדברים.***

***ה. צידה השני של המטבע שעוסקת בנסיבות בהן הוגשו התלונות, עניינה בשאלה מדוע לא הוגשו הן קודם, סמוך למקרים הנטענים. ואולם, כבישת עדויות בעבירות מין הינה תופעה שכיחה. מתלוננות רבות - לא אצה להן הדרך להעיד על המקרה שפקד אותן. במקרה זה, סיפקו לפחות שתיים מהמתלוננות הסבר לטעם מדוע כבשו הן את עדויותיהן, ודווקא עקב דרך התנסחותן המתונה היה בהן כדי לרכוש את אמונו של בית המשפט. א.ש. התייחסה לכך כאל בדיחה רעה [עמ' 119 שורה 18 לפרוטוקול], ותשובה זו אינה שונה מאוד מזו שמסרה ר.ל. בחקירתה במשטרה, ולפיה: "****את האמת לא התייחסתי לזה יותר מידי וזה קצת הצחיק אותי****" [נ/7, עמ' 1 שורה 25]. גם ה.ל. העידה על עצמה שלא יצאה בטראומה [עמ' 15 שורות 1-2 לפרוטוקול]. ההגנה טוענת כנגד הסבירות וההגיון של מצב בו כובשות המתלוננות את תלונתן מאותה סיבה [ראה: עמ' 239 משורה 14 לסיכומי ההגנה], ואולם, לטענתה זו אין בסיס. זה כלל לא היה המצב. ר.מ. למשל - לגרסת עדי התביעה, כלל לא כבשה את גרסתה, דווקא ביקשה היא לספר ולא האמינו לה.***

***לסיכום נקודה זו אציין, שלא מצאתי כל ממש בטענות ההגנה שביקשו להיתלות באופן בו כבשו המתלוננות השונות את תלונתן. דין טענה זו להידחות.***

***ו. שני מעורבים נוספים בפרשה היו גדי סקורניק ועורך הדין מוטי קז, אשר חבר טוב של ז'אן לוק מישל, לגרסתו, קישר ביניהם. עו"ד קז העניק לז'אן לוק מישל מעט ייעוץ משפטי [ראה: מעמ' 103 שורה 11 לפרוטוקול, ואילך]. לגדי סקורניק התייחסתי כבר במסגרת הדיון בפרשת ההגנה, תוך שציינתי שבלטה העובדה שלא התייצב ליתן עדות לטובת הנאשם. אשר לעו"ד קז, עשתה ב"כ הנאשם מאמץ ניכר לנסות וללמד על אי סבירותן של תשובות ז'אן לוק מישל בכל הקשור לעורך הדין קז, ואולם לא השתכנעתי שכך הם פני הדברים. תשובותיו של ז'אן לוק מישל מלמדות על מעורבות לא אינטנסיבית ומוגבלת שלו בפרשה, ואינני סבור שיכול אני להצביע על סתירות מהותיות במי מבין תשובותיו של ז'אן לוק מישל בענין זה. גם אם אמר ז'אן לוק מישל בתחילה שנעזר בעורך הדין קז [עמ' 103 שורה 16 לפרוטוקול], וגם אם אישר שחתם הוא על מסמך כלשהו לבקשת עו"ד קז ואינו זוכר טיבו של מכתב זה מהו [עמ' 104 שורות 13-21לפרוטוקול], הרי אין בכך ולא כלום. לגרסתו של ז'אן לוק מישל, לא נתן לו עורך הדין עצה כלשהי, ולא שילם לעורך הדין קז דבר [וראה עמ' 104 שורות 11-18 לפרוטוקול], וגם בגרסה זאת אינני רואה כל קושי. מעבר לכל זאת, אבהיר ואדגיש, שאפילו היה עורך הדין קז נותן ייעוץ משפטי לז'אן לוק מישל, ואפילו היה עושה הוא זאת בתשלום, לא היה בכך כל פסול. קשר נוצר גם בין עורך הדין קז לבין עודד בן שפרוט [עמ' 149 שורות 10-19 לפרוטוקול], ויש גם בכך כדי ללמד על קשר בין הדמויות הפעילות בנושא. כללו של דבר, מתקשה אני להבין את טענות ב"כ הנאשם לענין זה, ודינן אפוא להידחות.***

***ז. לסיום הדיון בנסיבות הגשת התלונות, אזכיר שניים מהקשיים שנתגלו בענין זה בגרסאות המתלוננות:***

***1. אשר לה.ל. תמה בית המשפט האם לא ביקשה היא להסתיר מה אמר לה ז'אן לוק מישל בשיחת הטלפון בה ביקש ממנה להתלונן [ראה סעיף 4 (ד) לפסק הדין, לעיל].***

***2. אשר לר.ל. תמה בית המשפט בדבר צירוף המקרים שהביא אותה להגיש את תלונתה כמעט במקביל למועד בו נחקר עודד בן שפרוט (הפרש של כחמישים דקות בלבד), על אף שלגרסתה לא דיברה על כך עם עודד בן שפרוט מעולם [ראה: סעיף 6 (ה) (2) לפסק הדין לעיל].***

***ח. סיכום ביניים.***

***מסקנות בסיסיות אחדות נגזרות מן האמור לעיל לגבי הנסיבות בהן הוגשו התלונות, ובהמשך על האווירה שסבבה את המתלוננים, ושממילא עשוייה היתה אף לתת את אותותיה בגרסאותיהם. ראשית, מתבקשת המסקנה שהעדויות הוגשו בעקבות המסע שהובילו ז'אן לוק מישל, עודד בן שפרוט ואחרים, שהשקיעו מאמץ מיוחד במשימה זו; שנית, ניתן לקבוע שיצר מצב דברים זה, בעיקר בקרב קהיליית צוללי אילת אווירה שלילית כלפי הנאשם (נחתמה עצומה להתאחדות הצלילה וכו'). לבטח היוותה פרשה זו אף נושא לשיחות רבות בקרב צוללי האיזור, בעקבות כך התגבשה אווירה מסויימת; ושלישית, כי סביר שלא הכל היו שלמים עם מהלך זה בו נטלו הם חלק, ודי אם אציין את מאמציו של עודד בן שפרוט לנסות ולמזער בערכם של קשריו עם ז'אן לוק מישל, קשרים לגיטימיים שלכאורה לא היתה כל סיבה מדוע ינסה להסתירם. כללו של דבר, מצאו עצמם רבים שותפים למאמץ להביא להפללת הנאשם, לא כולם שלמים לגמרי עם עצמם בחלקם במאמץ זה, חולקים תחושה כי קשרו כביכול "להפיל" אדם אותו הכירו והעריכו רבות בשנים. אין זה המצב האופייני למתלונן "הרגיל" שכל עניינו בבירור תלונתו הוא. ברור שלמצב דברים זה עתיד להיות ביטוי בטיבן של עדויות עדים, ואתייחס לכך בהרחבה בהמשך.***

**11*.*** משקלן של העדויות והראיות - דיון כולל

***א. הבסיס לשאלה אם ראוי להרשיע נאשם בעבירות מסויימות, מחייב דיון ממוקד בכל אחד מהאישומים שעל הפרק בנפרד. יסוד זה אכן היווה את הבסיס לדיון המפורט בגרסאות המתלוננות השונות, כמו גם למסקנות בית המשפט בסופו של יום.***

***ב. עם זאת, יש בנסיבות הענין ערך ממשי לדיון כולל בעדויות הנדונות. זאת בשל כך, שיהא בדרך זו כדי לתרום לדיון במשקלן של העדויות השונות. גם שני הצדדים בדיעה שיהא בדיון כולל בראיות שבפני בית המשפט כדי ללמד על מסקנות רלוונטיות לדיון בראיות הפרטניות השונות - כמובן, כל צד לשיטתו.***

***ג. עמדת התביעה קיבלה ביטוי בפיסקה שהוקדשה בסיכומיה ל"מעשים דומים" (ראוי היה שתקפיד יותר התביעה על מספרי העמודים והפסקאות). בנקודה זאת מציינת התביעה, שגם אם אין עדויות המתלוננות טעונות כלל סיוע, הרי מדובר במעשים דומים העשויים לשמש תוספת ראייתית, במקום שנחוץ הדבר. תוקפה של טענה זו נובע מכך שפועלת היא בו זמנית בשני ממדים: כמותי ומהותי. מהבחינה הכמותית, מדגישה התביעה שמדובר בחמש מתלוננות שונות, ועדותה של כל אחת מהן זוכה לחיזוק מטעם ארבע אחרות. בנקודה זאת יש להבהיר שגם מתלוננת המתייחסת לאישום שהדיון בתלונתה הסתיים בזיכוי (כגון בענין א.ש. עקב התיישנות, או בענין ה.ל. עקב ספק הסכמה), עשוי להוות חיזוק לאישום אחר, שהרי יש בו כדי ללמד על נטייתו של הנאשם למעשים דומים; מן הממד המהותי, מבקשת התביעה להדגיש את הדמיון בין המעשים הדומים. "מעשה מגונה" הוא מושג משפטי כללי למעשים אפשריים מסוגים רבים ושונים שתואמים את הגדרת החוק. מעשיו של הנאשם, על פי הטענה, דומים במהותם, והדמיון אכן די ניכר:***

***1. ה.ל. פירטה את האלמנטים הבסיסיים שהרכיבו את המעשה המגונה, כי היו אלה כדלקמן:***

***א. "****היד שלי היתה מונחת על איבר מינו****" [עמ' 5 שורה 2 לפרוטוקול];***

***ב. "****נישק לי את היד****" [שם, שורה 4];***

***ג. "****נתן לי נשיקה בוסת****" [שם, שורה 5].***

***2. מ.מ. פירטה את האלמנטים שהרכיבו את מעשיו של הנאשם כדלקמן:***

***א. "****... ועם היד השניה הצמיד את ידי... לאיבר מינו****" [עמ' 20 שורות 16-17 לפרוטוקול];***

***ב. "****חיבק את מותני****" [שם, שורה 18];***

***ג. "****הצמיד את שפתיו לשפתי. ניסה לדחוף את לשונו לפי****" [עמ' 21 שורה 4 לפרוטוקול];***

***3. ר.ל. פירטה בבית המשפט, במובחן מעדותה במשטרה (נושא שנדון בנפרד) את מעשי הנאשם כדלקמן:***

***א. "****... פתאום אני מרגישה שיש לי יד מתחתי****" [עמ' 45 שורה 5 לפרוטוקול];***

***ב. "****הקריב אותי לכיוון השפתיים שלו****" [שם, שורות 19-20];***

***ג. "****הוציא את איבר המין שלו****" [עמ' 47 שורה 13 לפרוטוקול].***

***4. ר.מ. פירטה את האלמנטים שביצע הנאשם כך:***

***א. "****נישק אותי****" [עמ' 63 שורה 11 לפרוטוקול];***

***ב. "****הוא ניסה להניח את ידי על איבר המין שלו****" [עמ' 64 שורה 3 לפרוטוקול];***

***5. א.ש. פירטה כדלקמן:***

***"****... ואז הרגשתי שהוא כאילו מעביר יד, אך זה לא היה היד אלא הזין שלו****" [עמ' 119 שורה 14 לפרוטוקול].***

***הדמיון במעשים המיוחסים לנאשם בולט. בכל המקרים ביקש לגרסת המתלוננות הנאשם ליצור מגע ביניהן לבין איבר מינו, ובארבעה מקרים ביקש לנשק את המתלוננת (או קרוב לכך, הצמדת שפתיים וכדומה). מכאן מבקשת התביעה ללמוד על תוספת ראייתית מקום שנחוץ הדבר.***

***הקושי בשיטת התביעה טמון בתיזה הנגדית שהעלתה ההגנה, וכדלקמן.***

***ד. בעוד שמבקשת התביעה ללמוד חיזוק מעדות אחת לחברתה לטובת גרסאותיהן של אותן מתלוננות שעדותן טעונה חיזוק, מבקשת ההגנה מבית המשפט לשים את ליבו דווקא לסתירות שפירטה וללמוד מהן לשלילה על מהימנות הגרסאות שעל הפרק. רוצה לומר: יש בסתירות שנתגלו, לטענת ההגנה, כדי לכרסם במהימנותן, הן של עדי התביעה שבגרסתם עצמה ניתן היה להצביע על שקרים, ובהמשך לכך גם על גרסתן של יתר המתלוננות האחרות, בבחינת פרט שללמד על הכלל כולו יצא. הסתירות שנתגלו מהוות, לדעת ב"כ הנאשם, את קצהו של "קרחון של שקרים", ודי בשקרים שהוכחו, לטענתה, כדי ללמד, לכל הפחות, על ספקות המחייבים את זיכוי הנאשם. ב"כ הנאשם ביקשה לפרט סתירות רבות. חלקן לתפיסתי אמנם טריוויאלי, אם בכלל ניתן לראות בהן סתירות, ואולם, אחדות מהן בודאי משמעותיות ומחייבות התייחסות מתאימה של בית המשפט, אלה הן:***

***1. הקשיים בגרסתה של ר.ל., שהביאה כבר בשלב המוקדם את בית המשפט להורות על זיכויו של הנאשם מהעבירה המיוחסת לו, ולו גם מחמת הספק. בנקודה זאת אציין שהנני ער לטענת ההגנה לפיה לא זו בלבד שאין המדובר בשינוי גרסה "סתם", אלא בהתאמה מכוונת של גרסת ר.ל. כדי שתתאם את גרסת המתלוננות האחרות מבחינת טיבו ואפיונו של המעשה המגונה. לפי טענה זו, אמנם הזכירה ר.ל. בחקירתה במשטרה שהוציא הנאשם את איבר מינו, ואולם לא ציינה את הנשיקה שביקש לתת [עיין נ/7 כמפורט לעיל]. על פי הטענה גרסה ר.ל. בבית המשפט את נושא הנשיקה רק לאחר ששמעה את גרסתן של מתלוננות אחרות וביקשה "להתאים" את גרסתה. בשינוי גרסה מגמתי זה, לטענת ההגנה, יש כדי ללמד רבות על מהימנותן של המתלוננות האחרות: כולן דיברו זו עם זו ותיאמו את גרסתן השיקרית, לטענת ההגנה. נוכח זיכויו של הנאשם מהאשמה שיוחסה לו בעניינה של ר.ל., אסתפק בציון העובדה שער אני לטענה האמורה. עם זאת, אינני בדיעה שיש ליתן לטענה זו, גם אם יש בה מעט ממש, כדי לבסס מסקנות דרסטיות לחובת מהימנותם של עדי התביעה האחרים, כפי שסבורה ב"כ הנאשם.***

***2. הסתירה שהינה, אולי, המשמעותית מכולן, מתייחסת לשאלה אם נכחה ר.מ. במעמד ה"שבעה". לסתירה זו ולקושי הממשי של התביעה לישבה, התייחסתי כבר פעמיים (במסגרת הדיון בגרסתה של ר.מ. ובמהימנותה, ובשנית במסגרת הדיון בנסיבות בהן התגבשה החלטת אביה של ר.מ. להתלונן), ולפיכך לא אשוב לפרט סתירה זו פעם נוספת. אסתפק בקביעה, שאכן אין מדובר בנושא שולי, והשכילה הההגנה ללמד על קושי ממשי בגרסת התביעה בנקודה זאת.***

***3. אשר לגרסת ר.מ., הצביעה ההגנה על קושי נוסף הנובע מהסתירה בגרסאות עדי התביעה לגבי המקום והזמן בו סיפרה ר.מ. את אשר קרה לה, לגרסתה. לגבי מקום וזמן סיפור המקרה, למד בית המשפט על קושי גם בגרסת מ.מ., וגם קושי זה ניתן לציון בהקשר זה, אם כי הקושי שליווה את גרסת מ.מ. בנקודה זו היה מתון יותר.***

***4. קושי נוסף עניינו בהבדל בין גרסת ז'אן לוק מישל לבין גרסת יחיעם ששון אשר לתוכן השיחות במעמד ה"שבעה", ובהמשך לכך בשאלה האם תכננו השניים לרדת לאילת לאחר ה"שבעה", ולאיזו מטרה (אף כי יחיעם ששון אינו נמנה עם עדי התביעה, הרי שמדובר בעד מהימן, ומצאתי לנכון למנות את הקשיים שמקורם בעדותו במסגרת זו).***

***5. לבסוף אציין את השוני בין גרסתו של עודד בן שפרוט לבין גרסת ה.ל. בשאלת מעורבותו בהבאתה של ה.ל. להחלטתה להתלונן. ובקליפת אגוז: בעוד מר בן שפרוט גרס שלא ביקש מאף בחורה להתלונן, העידה ה.ל. שהראשון שפנה אליה בענין זה וביקש לקשר בינה לבין ז'אן לוק מישל, היה עודד בן שפרוט (עיין לעיל).***

***כללו של דבר, סבורה ההגנה שיש בקשיי התביעה כמפורט לעיל כדי ללמד לשלילה על מהימנותם של יתר המעורבים בפרשה, ואף על אלה שבמהימנותם לא ניתן היה להצביע על סתירות כנ"ל (לדעת ההגנה, ניתן היה להצביע על קשיים בכל אחת מהעדויות ששמע בית המשפט מצד התביעה, ואולם התייחסתי לטענות אלה במהלך הדיון בגרסאות הפרטניות של העדים המתאימים, ואשוב ואציין שיתר אי ההתאמות בגרסאות משקלן שולי, אם בכלל).***

***ד. שני הצדדים מבקשים אפוא מבית המשפט לקבוע את ערכן הראייתי של העדויות הנדונות על בסיס ממצאים שמקורם בשאלות חתך המתבססות על דיון רוחב בכלל העדויות בתיק זה. נוכח קביעתי שהאישומים המתייחסים לה.ל, לר.ל. ולא.ש., דינם להסתיים בזיכוי, כל אישום מטעמו הוא, וכמפורט לעיל - הרי שעל הפרק בשלב זה שני אישומים בלבד: זה המתייחס לר.מ. וזה שעניינו במ.מ., לשון אחר: על בית המשפט להכריע בנקודה זו בין גרסת התביעה המבקשת להאמין לגרסתן של הנ"ל, וזאת בתמיכה ראייתית של עדויות מתלוננות נוספות; לבין גרסת ההגנה המבקשת לשים את הדגש על הסתירות האמורות, ולהסיק מהן על כשל נרחב במהימנות עדי התביעה, שסופו בזיכוי הנאשם גם מהאישומים המתייחסים לר.מ, ולמ.מ.***

***בפני בית המשפט בשלב זה שלוש אפשרויות: האחת - קבלת התפיסה הבסיסית של התביעה; השניה - קבלת תפיסת ההגנה; והשלישית - היא המורכבת מכולן, פילוג דברי חלק מהעדים אגב קביעה שיש בדבריהם אלמנטים הראויים לאמון בית המשפט, בצד דברים אותם יתקשה בית המשפט לקבל עקב סתירות או קשיים מסוגים שונים.***

***ה. דומני שהדרך השלישית היא זו המתחייבת בנסיבות הענין. קבלת הקונספציה של התביעה מבקשת להתעלם מכל הסתירות שפירטה ההגנה, ואינני סבור שנכון יהא לעשות כן. אחדות מהסתירות כה משמעותיות שלא יוכל בית המשפט להתעלם מהן, ודי אם אשוב ואזכיר את שאלת נוכחותה של ר.מ. באותו מעמד שכונה ה"שבעה". קבלת הקונספציה של ההגנה - גם היא אינה נראית לי כנכונה. זאת משני טעמים נכבדים: האחד, כי יגרור הדבר מסקנות של בית המשפט בדבר אי מהימנות המתלוננות, שעה שבעיקרו של דבר (ובכפוף לנקודות מסויימות, וכמפורט לעיל), ראה בית המשפט את העדויות כמהימנות בעיקרן, מסקנה שניתנו לה נימוקים ביחס לכל אחת מהמתלוננות, וכמפורט לעיל; השני נעוץ בדיון בהעדר כל גרסה מטעם הנאשם בדבר הגורמים שהביאו כה רבים להתלונן כלפיו, וכמפורט בהרחבה בסעיף 9 (ד) לעיל. קבלת הקונספציה של ההגנה טעונה קביעה של בית המשפט, לפיה יש הגיון ויש סבירות בכך, שכה רבים יקשרו להפללת הנאשם בלא כל מניע נראה לעין: חברו של הנאשם (לשעבר, כמובן), ז'אן לוק מישל, נשים נוספות שאף אינן מבני משפחתו, כגון ה.ל. או א.ש. ועדים נוספים. קונספציה זו בלתי סבירה על פניה, והיא נדחית בזה.***

***נוכח כל האמור לעיל, הגיע בית המשפט למסקנה שבפניו עדויות שמשקלן מחייב שימוש באיזמל המנתחים: יש לנתחן ולברור מהן את רכיבי האמת. למיטב שיקול דעתו של בית המשפט, למעשה זו המסקנה הסבירה, היחידה.***

***ו. הספרות המשפטית ופסיקת בית המשפט העליון הכירו בלגטימיות ובנחיצות של מצב דברים לפיו יהא על בית המשפט לפלג את דבריהם של עדים: פלגינן דיבורא. פיצולה של עדות ככלי בידיו של בית המשפט, זכתה להכרה לפני רבות בשנים:***

***"****מעשה יום יום הוא בבתי המשפט שהשופט בורר לו מתוך עדות אחת או מתוך הודעה אחת דברים שהוא מקבל ודברים שהוא דוחה; ולענין זה נוהגים אנו מנהג של פלגינן דיבורא.*

***[[ע"פ 439/73, רמי לבנה נ' מדינת ישראל, פד"י כ"ח](http://www.nevo.co.il/case/17944551) (2) 785, 788]***

***דפוסים אלה של שיקול דעת שיפוטי קיבלו ביטויים נוספים במהלך השנים:***

***"****אין לראות עדות, מבחינת האמינות, בהכרח ותמיד כחטיבה שלמה אחת, אשר לגביה יש רק שתי חלופות, והן - לקבלה בשלמות או לדחותה בשלמות; גם כאשר בית המשפט סבור, כי עד פלוני הסתיר דברים ואף דברים רבים - אין בכך כדי לשלול את האפשרות לדלות מדבריו קטעים, היכולים לשמש חומר ראיות אמין. ניתן לערוך סינון בדברי העדות כדי לנסות לבור את הבר מן המוץ ולהבדיל בין האמת לשקר, וזאת על ידי היעזרות בראיות קבילות ואמינות אחרות... או על פי הגיונם של דברים. בית משפט מודרך בכגון דא על ידי הוראותיו של [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971, המפנות, הלכה למעשה, לנסיון החיים, להגיון ולטביעת העין השיפוטית****"***

***[[ע"פ 526/90, בלזר ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ה](http://www.nevo.co.il/case/17926120) (4) 133, 185]***

***בפרט יש מקום לשקול דרך זו שעה שנמסרת העדות זמן רב אחרי האירוע:***

***"****בית המשפט רשאי להסתמך על קטעי עדותו של עד גם אם אינו מקבל את דבריו כאמינים בשלמותם וכמיקשה אחת. נסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעיתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו. על כן אמרנו ב[ע"פ 71/76](http://www.nevo.co.il/case/17930702) כי עדות שיש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות ולבור בה את הבר מן התבן, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט יתן אמונו בחלק מן הדברים וידחה יתרתם. סתירה כשלעצמה איננה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות, אם יש הסבר סביר לסתירה... אך מובן שבחירה זו בין קטעי דברים איננה יכולה להיעשות באופן שרירותי, אלא מתבקש יסוד סביר להבחנה שמבחין בית המשפט בין חלקי העדות (ראה גם [סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971).*

***[[ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' בארי ואח', פד"י מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, 317]***

***ההדגש שנתן בית המשפט העליון ללגיטימיות של פיצול עדות דווקא כאשר "****זמן רב חלף לאחר האירוע עצמו****" רלוונטי ביותר לענייננו. לסיום אוסיף מעט משלי ואציין, שלתפיסתי זו פעולה שיש לעשותה בזהירות מיוחדת ולא כדבר שבשיגרה. פילוג דבריהם של עדים אינו דבר שיש לקבלו כפשוטו. לא כלאחר יד ראוי שיקבע בית המשפט ממצאים לחובתו של נאשם על בסיס עדויות שחלקן מוטל בספק ממשי. אף אין לעשות זאת באופן מלאכותי, טכני ופשטני. טעון הדבר התייחסות מתאימה של בית המשפט שינמק מפני מה בחר לפלג את הדברים באופן בו בחר לעשות. בודאי שעל בית המשפט להימנע לחלוטין מפילוג שרירותי של דבר עדות. בוודאי ובוודאי שעל בית המשפט להיזהר במצב דברים מסוג זה בקביעת ממצאים שתוקפם מותנה בכך שניתן לקובעם ולבססם מעבר לכל ספק סביר, הרי במשפט פלילי עסקינן. על בית המשפט, לתפיסתי, חובת הנמקה מוגברת בבואו לפצל עדותו של עד.***

***דומני שיש בנסיבות הענין בידי בית המשפט כדי לנמק את הבסיס לפיצול העדויות, וכמפורט להלן.***

***ז. 1. דומה, הוכח קיומו של גורם מרכזי שהיה בו בנסיבות הענין כדי להשפיע במידות משתנות על חלק מהעדים וחלק מהעדויות שנשמעו בבית המשפט. עניינו של גורם זה באווירה שליוותה את הפרשה עת שהוגשו התלונות הראשונות במשטרה, דרך התקופה בה התנהלה החקירה וכלה במועדים בהם עלו העדים השונים על דוכן העדים.***

***האווירה בה חי בתיק זה העד ומסר את גרסתו, לא היתה האווירה האופיינית למתלונן "רגיל" המגיש את תלונתו ומקווה לראות את בית המשפט מגלה את צדקתו. המאמץ הממושך והעקבי ל"גיוס מתלוננות", בין היתר באמצעות חשיפה תקשורתית בתכנית חשובה של הטלויזיה, ואשר הגיע לסיומו בנוכחות אינטנסיבית של ז'אן לוק מישל באולם בית המשפט, לרבות בעדותן של מתלוננות שאינן בנותיו, לעיתים לאחר שיחה טלפונית עם העדה קודם למסירת עדותה. מאמץ זה הינו גורם שמטבע הדברים יתן את אותותיו בעדויות השונות. לבית המשפט נסיון נצבר, ועל בסיסו של נסיון זה סביר ביותר להניח שיותיר מאמץ זה את טביעות אצבעותיו. גם אם מתבצע מאמץ כאמור אגב רצון לגיטימי, למשל של אביהן של שתי מתלוננות להביא את תלונות בנותיו לברור משפטי, הרי שלמאמץ רצוף ומתוקשר שכזה נלווים "גלים" המשפיעים, מנסיונו של בית המשפט, על "נקיונן" של העדויות.***

***2. אין האמור לעיל עומד, למעשה, בניגוד לדפוסי הטיעון של ההגנה, להיפך. ההגנה עצמה סבורה מלכתחילה שאין המדובר אלא בקונספירציה שתיאמו ביניהם עדי התביעה. בעקבות זאת, גם לגרסת ההגנה: "****... בחודשים הרלוונטיים, קרי יוני ויולי, הרוחות געשו וסערו בכתובים ובמלל בכל ענף הצלילה ובכלל מעבר לענף הצלילה בשל הכתבה בטלויזיה ובעיתונות****" [ב"כ הנאשם בסיכומיה, עמ' 244, שורות 17-18 לפרוטוקול]. ברי, כי גם לגרסתה, היות שמדובר במזימה, הרי בוודאי שוחחו ביניהם עדי התביעה (וכי ניתן לקשור קשר ולרקוח מזימה כלפי הנאשם בלי שידברו הזוממים ביניהם?!). זאת ועוד. הראשונה בראיות ההגנה שהוגשו בתיק זה, נ/1, היתה מכתב בחתימת קרוב לעשרים אנשים, ביניהם גם לפחות אחת המתלוננות, (ה.ל.), שנשלח להתאחדות הצלילה. גם עריכת מכתב זה ואיסוף חתימות על גביו, אינן פעולות הנעשות במחשכים ובלא קשר בין היוזמים לבין ציבור הצוללנים. לכך, כמובן, נלוו ללא ספק שיחות רבות בין כל הנוגעים בדבר. ראה לענין זה, בין היתר, את דבריה המפורשים של ב"כ הנאשם בעמ' 22 למקבץ (הראשון) של סיכומיה בכתב. בסיכומיה, כינתה ב"כ הנאשם את האווירה שנוצרה בקהילת הצוללים כאווירה שאיפשרה ואף עודדה "זרימת אינפורמציה". יפה הגדירה ב"כ הנאשם את המצב, ואינפורמציה בנושא העשוי להיחשב אצל רבים אף כפיקנטי, מה גם שבבכיר מדריכי הצלילה מדובר, לבטח זרמה בכל הכיוונים האפשריים. העובדה ששוחחו רבים על מעשיו הנטענים מתחת לפני המים של הנאשם אינה עוד במחלוקת, ולכך לבטח עתידה היתה להיות לכך השפעה גם על העדים ותכני עדותם. ואולם, מכך שהתנהלו שיחות והשפעות על עדים ועדויותיהם ועד למסקנה כי העדים כולם בדו שקרים מליבם - רחוקה הדרך. סביר בהרבה ששקרים מוחלטים לא בדו העדים הרבים מליבם, בפרט נוכח העדרה של כל סיבה מוכחת לדבר, אך בנקודות שונות נתנה האווירה שהתהוותה, ונתנו השיחות הרבות שלבטח התנהלו מאז אותה תקופה, את אותותיהם בעדויות השונות באופן המחייב במקרים מסויימים לפלג במסגרת העדות את עיקרה מאלמנטים שונים שהושפעו מהאווירה הנ"ל.***

***3. עדי התביעה נחלקים לשלוש קבוצות בסיסיות, שבכל אחת מהן נתן האמור לעיל את אותותיו, גם אם בצורה מעט שונה, וזאת על בית המשפט לקחת בחשבון.***

***א. הקבוצה הראשונה, בראשה ז'אן לוק מישל ובצידה מעורבים נלווים כגון עודד בן שפרוט, הגדירה לעצמה כמטרה מוצהרת להביא את הנאשם לדין. מצד אחד, אמנם, חייב בית המשפט להורות לעצמו לנהוג במשנה זהירות שעה שבפניו עדים, שברור במקרים מסויימים מדבריהם עצמם (כמו לגבי ז'אן לוק מישל), שרצו הם להביא להרשעת הנאשם; מצד שני, רצון שכזה, אם, למשל, מקורו באב שסבור שפגע הנאשם בשתי בנותיו, אינו בהכרח בלתי סביר או בלתי לגיטימי (- וכאמור, אין בפני בית המשפט ולו גם ראשית ראיה למניע בלתי כשר אחר כלשהו שהביא את ז'אן לוק מישל למאמץ זה). מכאן, שלגבי קבוצה זו של עדים, יהא מקום להבחין בין עיקר עדותם לגביה אין סיבה להניח שתהא שקרית, לבין אלמנטים מסויימים שייתכן והושפעו מהמאמץ הכללי שהובילו הם במטרה להביא להרשעת הנאשם.***

***ב. בקבוצה השניה נכללות כל המתלוננות שאינן בנותיו של ז'אן לוק מישל. אלה מצאו עצמן בכל הפרשה נקרעות בין הצורך להעיד אמת על שקרה להן, ורצונן למנוע מהנאשם ביצועם של מעשים דומים בעתיד - לבין תחושה ניכרת של אי נוחות מכך שבמו ידיהן מביאות הן ל"הפללתו" של אדם שלמדו ממנו רבות והכירו לו טובה רבה. נעתרו הן ללחצים ושידולים חיצוניים שהביאו כל אחת מהן להחלטה להגיש תלונה, ובהמשך "לוו" בדרך כזו או אחרת על ידי ז'אן לוק מישל (במקרים מסויימים עד לדוכן העדים ממש) ומסרו הן את עדותן באווירה כללית שנועדה ל"הבטיח" שלא יבקשו הן לחזור בהן מתלונתן, אך עשו הן זאת בלב חצוי. נכונות היו, מבחינתן, לשכוח מהפרשה מזמן, ולמעשה כמעט ושכחו ממנה, עד שבא ז'אן לוק מישל והזכיר להן. דוגמא טובה מהווה, למשל, א.ש. שלא ראתה עצמה כקורבן "ממש". היתה הפרשה לגביה לא יותר מאשר "בדיחה רעה", כלשונה היא. קשריה עם הנאשם ואשתו גם אחרי המקרה נותרו סבירים, אם לא למעלה מזה. עמד לה חוסנה הנפשי ופגיעתו של הנאשם לא היתה לגביה רבה במיוחד. ואולם, בנסיבות שנוצרו מצאה היא את עצמה מגישה תלונה במשטרה ומאוחר יותר מוסרת את גרסתה גם על דוכן העדים. חשה היא עצמה משתפת פעולה עם מאמץ שתכליתו פגיעה קשה באדם שהכירה, ומבחינות שונות אף כיבדה והעריכה. הגשת תלונה במשטרה ומסירת עדות לא היתה דבר של יום ביומו למרבית המעורבים בפרשה, אם לא כולם. רובם ככולם רחוקים מעולם הפשע, ולהבדיל, מעולמם של המשטרה ובתי המשפט, כרחוק מזרח ממערב. תחושתם היתה אפוא אמביוולנטית, וניכר שחלקם אף אינו שלם עם ההחלטה שהיתה מנת חלקו של כל אחד מהם, לשתף פעולה עם המאמץ שהוביל ז'אן לוק מישל. זאת, לא בגלל תוכן עדותו, אלא עקב מצפונו ותחושתו של אדם המוצא את עצמו תורם "לחיסולו" של הנאשם שזכה עד אותה עת להערכתו הרבה. מצב נפשי "קרוע" זה מהווה קרקע פוריה לגרסאות "לא נקיות" בהן לא כל הפרטים מתיישבים, ולעיתים ניתן להצביע אף על סתירות של ממש. מה גם, שאף בחלוף השנים מאז קרו המקרים, יש כדי להסביר אי בהירויות מסויימות.***

***ג. בקבוצה השלישית נכללות שתי בנותיו של ז'אן לוק מישל, ר.מ. ו- מ.מ., לגביהן ברור שלא ניתן להתעלם מלחצו של אביהן להביא להרשעת הנאשם, ולחץ אב על בנותיו עשוי להשפיע על "איכותם" מבחינת "טוהר הראיות" של אלמנטים שונים בעדותם. מעורבות יתר של אב בתלונות ובגרסאות בנותיו, הינה גורם שקשה מאוד להניח שלא יתן את אותותיו בעדותן. ועם זאת, ובהמשך לאמור לעיל, אין במצב דברים זה כדי לגרוע ממשקלה של העובדה שלא היה להן ולא היה לאביהן כל מניע להעיד ולספר את גרסתם אלא אם כן היתה גרסתם הבסיסית אמיתית: שתי הבנות ותלונותיהן, ואביהן, כי שמע מבנותיו על שפקד אותן.***

***ח. מן המקובץ חוזר הדיון לשאלת המשמעות וההשלכות של הנ"ל על עיקרי הקשיים והסתירות שנתגלו בפרשת התביעה.***

***1. אשר לסתירות שנתגלו בגרסת ר.ל., מהן מבקשת ההגנה ללמוד ראיה כללית לחובת עדי התביעה, בבחינת "קצה קרחון השקרים", כדברי ב"כ הנאשם. גם אם נוכח משקלן הקריטי של הסתירות, נתחייבה, כאמור, מסקנת בית המשפט לפיה לא ניתן על בסיס גרסתה של ר.ל. לקבוע לחובת הנאשם מסקנות ברמת וודאות שמעבר לתחומן של הספקות, עדיין עד למסקנות הדרסטיות אליהן שואפת ההגנה - רחוקה הדרך. ר.ל. נמנית עם "הקבוצה השניה" של העדים. אף אם אין הסתירות בגרסתה מאפשרות לבסס מסקנות לחובת הנאשם, עדיין סביר שנבע הדבר, לפחות בחלקו, אם לא מעבר לכך, מאותם קשיים שאפיינו את "הקבוצה השניה", יותר מאשר מכוונת זדון מסיבה בלתי מוכחת לבדות מליבה סיפור שלא היה ולא נברא. אינני רואה אפוא, בנסיבות הענין בעדותה, עם כל הבעייתיות הכרוכה בה, ראיה לקיומו של "קצה קרחון" של שקרים וקונסיפרציה כנגד הנאשם. אין עדותה אלא ביטוי קיצוני למצב אליו נקלעו המתלוננות הנמנות עם "הקבוצה השניה". גרסתה אמנם לא יכלה להוות בסיס להרשעת הנאשם בכל הקשור למעשים שלטענתה ביצע הנאשם כלפיה, אך לא בכדי זוכה הוא בנקודה זאת מחמת הספק בלבד ולא מעבר לכך.***

***2. אשר לקושי הנלמד מדברי ר.מ. לפיהם נכחה במעמד ה"שבעה", בניגוד לדברי העדים האחרים. בנקודה זו, ובהמשך לעיל, מצאתי לנכון לפלג את עדותה. ר.מ. נמנית עם "הקבוצה השלישית" - שתי בנותיו של ז'אן לוק מישל. מתקשה אני להניח שהמאמץ הקיצוני שעשה אביה להביא את הנאשם לדין לא השפיע עליה: עדותה לפיה נכחה באותו מעמד, בניגוד לכל יתר העדים - קשה לקבלה, ונבעה היא, ככל הנראה, מרצונה "להתאים עצמה" למאמצי אביה. מבחינה זו אכן צודקת ההגנה בעיקר טענותיה [ראה לענין זה בעמ' 4 למטה למקבץ סיכומי ההגנה שהוגשו לענין זה]. ועם זאת, אין בכך כדי לתת בסיס לטענות מרחיקות הלכת של ההגנה, לפיהן מלמד שקר זה על עלילה מוחלטת, ולא אשוב על דברים שנאמרו ולפיהם לא היה לאב כל מניע למעשיו אלא אם כן השתכנע בכנות דברי בנותיו. מפולגת בזה עדותה של ר.מ. מאמין אני לעיקרי עדותה, ואינני מאמין לדבריה בדבר נוכחותה ב"שבעה".***

***3. אשר לסתירה בגרסת עדי התביעה לגבי המקום והנסיבות בהן סיפרה ר.מ. לאביה לראשונה על מעשיו של הנאשם. אין לדעת אם הגרסה הבלתי נכונה מקורה בר.מ. עצמה או באביה, אם כי סביר שמוקד הקושי בגרסתה היא. זאת הן בשל כך שלפחות בנקודה אחת, נוכחותה במעמד ה"שבעה" למד בית המשפט כאמור לעיל על כשל בגרסת ר.מ., והן בשל כך שגרסת האב נתמכת במידה מסויימת בגרסת האם (- ששניהם תמכו בגרסה לפיה סיפרה ר.מ. את סיפורה רק בשלב מאוחר יותר). אם אכן יש לפקפק בגרסת ר.מ. לגבי הנסיבות בהן חשפה היא את סיפורה, הרי גם כאן יש לפלג את עדותה תוך דחיית גרסתה בנקודה זו במקביל לקבלת גרסתה בנקודות המרכזיות הנוגעות למעשי הנאשם. ובמאמר מוסגר: גם אם מקור הסתירה דווקא באי דיוק של האב, יש מקום למסקנות דומות - גרסת האב מהימנה בעיקרה כי שמע את תלונות בנותיו והאמין להן, גם אם לא דייק בתיאור הנסיבות בהן סיפרה לו ר.מ. את סיפורה, וטעונה עדותו פילוג. קושי דומה, אם כי מתון יותר במשקלו, צויין גם לגבי גרסת מ.מ. בשאלה היכן ומתי סיפרה את סיפורה. תקף כל האמור לעיל בשינויים המחוייבים גם לגבי מ.מ, עדותה מפולגת מאותם טעמים בין עיקר גרסתה לבין דבריה בנושא הנ"ל.***

***4. אשר לתוכן השיחות במעמד ה"שבעה", לתוכניותיהם של ז'אן לוק מישל ויחיעם ששון, ולסתירות בין דברי שני העדים הנ"ל. ייתכן אמנם שיחיעם ששון לא שמע דברים ששמע ז'אן לוק מישל, ואולם לא נחה דעתי מהסבר פשטני זה. זאת הן בשל כך שלא סביר שנושא שכזה יידון ויחיעם ששון לא ישים לב לדבר, והן נוכח הסתירה הברורה בדברי שני הנ"ל לגבי תכניותיהם עם גמר ה"שבעה". דומני שגם בנקודה זו יש מקום מסויים ל"פלגינן דיבורא". נכון אני להסתפק בנכונות גרסתו של ז'אן לוק מישל לגבי דברים ששמע ואמר לאחר האירוע ב"שבעה", בפרט כשדברים אלה אינם מתיישבים, למשל, עם עדות יחיעם ששון שנאמן, כאמור, על בית המשפט, אך בד בבד סבור אני שאין בכך כדי להשמיט את הקרקע מתחת לכל דברי עדותו.***

***5. אשר לסתירה בין דברי עודד בן שפרוט לדברי ה.ל. בשאלה מי הביא אותה להתלונן. כזכור, בעוד ה.ל. העידה כי הראשון שהתקשר אליה בנושא זה היה עודד בן שפרוט, גרס זה האחרון אחרת. סתירה זו מהווה דוגמא משובחת לסיום פרק זה של הדיון. סתירה זו כל עניינה בנסיבות הגשת התלונות, נושא רגיש הן מבחינתו של העד בן שפרוט השייך לקבוצת העדים הראשונה, עובדה שלא היתה לו ככל הנראה נוחה במיוחד, והן לה.ל. שנמנית עם הקבוצה השניה. הגשת תלונה למשטרה, הינה פעולה לגיטימית שבוודאי אינה מהווה עבירה. שיחת טלפון שיוזם אדם למכרה שלו, ושעניינה בשאלה אם תהא נכונה לשוחח על הנושא עם אחר (ז'אן לוק מישל, במקרה דנן), בוודאי שאינה מהווה עבירה. העובדה שנתפסו עדי תביעה אלה בגרסאות סותרות בנקודה לכאורה תמימה זו, מלמדת על מערבולת המחשבות והרגשות אליה נקלעו המעורבים בפרשה זו, ואי הנוחות שלהם מהמאמץ הניכר והמתואם להביא להרשעת הנאשם.***

**12*.*** מסקנות

***1. מן הטעמים דלהלן, מצאתי להרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה כלפי מ.מ.***

***א. עדותה נתפסה על ידי בית המשפט כמהימנה בעיקרה. אין בפני בית המשפט ולו גם ראשית ראיה למניע מדוע תבדה מ.מ. מליבה סיפור שלא היה ולא נברא. גם את מאמציו של אביה להביא להרשעת הנאשם, לגביהם ניתן היה לכאורה לטעון שהם אלה שגרמו למ.מ לבדות את הפרשה מליבה, אין להסביר בכל דרך אלא אם כן השתכנע הוא מכנות דבריה של ביתו, מ.מ.***

***ב. גם אם התקשתה מ.מ. לזכור פרטים שונים, לא מצאתי בכך כדי להביא לדחיית עיקר גרסתה. עצם העובדה שלא ביקשה היא להסתיר שבחלוף השנים נשכחו ממנה פרטים מסויימים ולא ביקשה היא "לשחזר ולייצר" פרטים חסרים אלה, אף תורמת למהימנותה.***

***ג. הקשיים שנתגלו בעדותה ושנדונו בהרחבה מחייבים מסקנה לפיה טעונה עדותה חיזוק של ממש, ואולם לא יהא בהם כדי להביא לדחיית עיקר גרסתה.***

***ד. חיזוק נחוץ זה מוצא אני במשקלן המצטבר של הראיות הבאות: עדות א.ש., עדות ה.ל., ועדות אחותה ר.מ. אשר אליה אתייחס בהמשך. אשר לר.מ. כעדות התומכת במ.מ., אציין, שעדות הטעונה חיזוק בעצמה עשויה להוות חיזוק לעדות אחרת הטעונה חיזוק [ראה לענין זה בפסיקת בית המשפט העליון המתייחסת לסיוע הדדי של עדויות שכל אחת מהן טעונה סיוע, ואם כך ההלכה אשר לעדות הטעונה סיוע, לא כל שכן לגבי עדות הטעונה חיזוק בלבד: [ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פד"י מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) (1) עמ' 292; [ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17918324) (4) עמ' 189, ובמקומות נוספים].***

***ה. לא ארחיב בכל הקשור לטיבם הראייתי של מעשים דומים. אסתפק בנקודה זו בהבאת עיקרי הפסיקה לפיהם אפילו שעה שנדרש סיוע (שלא כבענייננו), עשויים מעשים דומים לסייע:***

***"****אולם משנדרש סיוע להוכחת ביצועה של כל עבירה, על שום מה לא ניתן לראות סיוע אשר כזה בעדות אחרת (שנמצאה אמינה), הנוגעת אף היא למעשים דומים שביצע המשיב? שאם יש בידינו לסמוך, במקרים הראויים, על עדות "שיטה", שהיא בגדר ראיה נסיבתית, אשר על פיה מסיק בית המשפט מסקנה על פי מבחנים של הגיון ושכל ישר, אין סיבה שלא לראות, במקרה דנן, עדות אחת (מהימנת) של ילדה, על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת. זאת, כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה****"***

***[[ע"פ 4009/90, פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) (1) 292, 304]***

***ובהמשך:***

***"****בנדון אין לנהוג... על פי כללים נוקשים, ואת הראיות בדבר מעשה או מעשים דומים ומידת השפעתם על התוצאה הסופית המתבקשת יש לבדוק באספקלריה של כללי הראיות ומשקלן המצטבר כשהראיות על מעשים דומים הן חלק מהן. רק בחינה כוללת של כלל הראיות ומידת השכנוע שבהן יכולה להכריע בשאלה אם הוכחה האשמה אם לאו****"***

***[שם, עמ' 306/ ראה לענין זה גם [ע"פ 532/88, דבעי נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ד](http://www.nevo.co.il/case/21496245) (4) 559]***

***עקב הדמיון הקונספטואלי הבסיסי בין המוסד הראייתי של "המעשים הדומים" לבין "עדות שיטה", אסיים פסקה זו בדברי כב' הנשיא ברק בענין זה, ולפיהם:***

***"****הכל תלוי ב"סל" הראיות שלפני בית המשפט, ובשימוש המיוחד אשר מבקשים לעשות בעדות השיטה. כמו חברתי הנכבדה, גם אני סבור, כי אם למשל, עדות השיטה היא העדות היחידה לקביעת זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך הגיוני הוא לדרוש כי עדות השיטה תצביע על מידה גבוהה ביותר של דמיון. לעומת זאת, אם קיימת לפני בית המשפט עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש בכל מקרה כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון. במקרה זה ניתן להסתפק בדמיון פחות. מידת האינטנסיביות של הדמיון הנדרש הינו, על כן, פונקציה של מעמדה של עדות השיטה ומקומה בסך כל הראיות הניצבות לפני בית המשפט* ***"***

***[[ע"פ 679/78, כהן נ' מדינת ישראל, פד"י ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17930061) (1) 480, 493].***

***ו. במעשים דומים מוכחים של הנאשם במספר מתלוננות נוספות, מוצא אני חיזוק ממשי לתלונתה של מ.מ. למעלה מכל צורך אבהיר, שגם אם האישום המתבסס על דברי א.ש. הסתיים בזיכוי עקב התיישנות העבירה, וגם אם האישום המתבסס על דברי ה.ל. הסתיים בזיכוי עקב הסכמתה (או לפחות ספק הסכמה), עדיין לדברים ערך ראייתי שהרי בכוחם ללמד על נטייתו של הנאשם למעשים דומים לאלה המיוחסים לו כלפי מ.מ. מכאן, שיש בהם להוות חיזוק לדבריה של מ.מ. גם בגרסת אביה ואימה של מ.מ. לפיהם שמעו הם ממנה על מעשיו של הנאשם כלפיה, ניתן למצוא חיזוק נוסף מסויים, וזאת בשים לב לדברים שנאמרו כבר לעיל, ולפיהם קשה לאתר סיבה מדוע היו האב והאם פועלים ומעידים כפי שעשו, אלא אם כן השתכנעו בכנות דבריה של מ.מ.***

***2. מן הטעמים דלהלן מצאתי להרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה כלפי ר.מ.***

***א. עדותה נתפסה על ידי בית המשפט כמהימנה בעיקרה. אין בפני בית המשפט ולו גם ראשית של ראיה למניע מדוע תבדה ר.מ. מליבה סיפור שלא היה ולא נברא. גם את מעשיו של אביה, לגביהם ניתן היה לכאורה לטעון שהם אלה שגרמו לר.מ לבדות את הפרשה מליבה, אין להסביר בכל דרך אלא אם כן השתכנע הוא מכנות דבריה של ביתו, ר.מ.***

***ב. בית המשפט ער לחלוטין גם לקשיים שעלו מדברי ר.מ., כשהחשובים שבקשיים אלה נעוצים בהבדלים בין גרסתה של ר.מ. לבין עדי תביעה אחרים בשני עניינים: המקום והנסיבות בהם סיפרה את גרסתה לאביה לראשונה, והאם נכחה בשיחה בה עלה הנושא הנדון ב"מעמד השבעה". אף בהנחה שר.מ. עצמה היא זו שמסרה גרסאות בלתי מדוייקות, לא מצאתי לנכון לדחות את עיקר גרסתה. תחת זאת, ומטעמים שפורטו, מעדיף אני לפלג את עדותה. גם אם קשה לקבל את גרסתה בנקודות הנ"ל, ייתכן ועקב השפעות שמקורן באווירה שסבבה את הגשת התלונות ובחלקו של אביה באווירה זו, נכון אני לקבל את עיקר גרסתה אגב פילוגם ודחייתם של האלמנטים הבעייתיים בדבריה, אך מובן שטעונה עדותה של ה.מ. חיזוק ראוי.***

***ג. ראשית חיזוק ניתן למצוא בדברי חברה של ר.מ. (דאז) לירן דהוזי, עד אמין וחסר ענין מיוחד בתוצאות המשפט, שאישר את גרסת ר.מ. בדבר שיחת הטלפון שיזמה אליו, ובה שמע את ר.מ. מספרת לו את סיפורה, זמן קצר ביותר לאחר צאתה מהמים. חיזוק נוסף ניתן למצוא בדברי אביה ואימה של ר.מ. שלמדו מפיה על שפקד אותה ובוודאי בעדות ה.ל. וא.ש. המלמדות על "מעשים דומים". בכל האמור לעיל, תקף כל שנאמר לעיל לגבי .מ., ואין טעם לחזור על הדברים.***

***יש במשקלם המצטבר של חיזוקים אלה כדי להביא להרשעת הנאשם בעבירה מגונה כלפי ר.מ.***

**13*.*** סיכומם של דברים

***א. הכרעת דין בכתב אישום המתבסס על חמישה אישומים שונים טעון דיון פרטני בכל אחד מהם, ואכן יוחד חלקה הארי של הכרעת הדין לדיון בתלונות השונות, כל תלונה - היבטיה המיוחדים והטענות שנטענו בקשר אליה.***

***אשוב לכך בהמשך, ואולם ראשיתה של פסקת הסיכום תיוחד למסקנות העולות מהתמונה הכוללת.***

***ב. 1. הנאשם המכחיש את כל העבירות המיוחסות לו, סבור כי עדי התביעה, שקרנים כולם. ועדי תביעה אלה אינם מעטים. נכללים בהם, בין היתר, חמש מתלוננות שונות, ז'אן לוק מישל, גרושתו ועדים נוספים כמו לירן דהוזי שהעיד על שיחת הטלפון של ר.מ. אליו עם צאתה מהמים לאחר המעשה.***

***2. טענת הגנה לפיה שיקרו שמונה עדים אלה, כולם, משמעותה, למעשה, שקשרו הם קשר להביא להרשעת הנאשם. גם אם אחדים מביניהם נמנים עם משפחת מישל, הרי לא כולם כך. מלבד שתי מתלוננות אין האחרות נמנות עם המשפחה הנ"ל, ולא כלאחר יד יקבל בית המשפט טענה המייחסת מזימה כאמור לעדים כה רבים, שלחלקם אין כלל זיקה משפחתית או קשר זה עם זה.***

***3. מובן שאם בכלל יאות בית המשפט לקבל תיזה לפיה משקרים כל עדי התביעה, טעון הדבר הנחת תשתית ראייתית מספקת מצד הנאשם אשר לסיבה שהביאה כה רבים לשקר על דוכן העדים במטרה להפלילו. דומה, אפילו ראשית ראיה לטעם שבעטיו קשרו כלפיו כה רבים קשר להפלילו, לא היה בידי הנאשם להראות, ולמעשה הודה הוא בכך מפורשות בעודו על דוכן העדים. חודשים רבים חלפו מהמועד בו שמע הנאשם על התלונות כנגדו ועד שנגבתה ממנו האחרונה שבחמשת ההודעות שמסר למשטרה. שנים מספר אף חלפו מאז ועד למועד בו נדרש לתת את עדותו על גבי דוכן העדים. די והותר זמן היה אפוא בידו לברר מי הם אלה שמבקשים להעליל עליו, כטענתו, ומדוע. חזקה על אדם המאיימים עליו, רוצים לסוחטו ול"הפילו", שיידע מכך ויידע מה מניע את אלה המבקשים לפגוע בו. טענת אדם לפיה קשרו אחרים קשר לפגוע בו ולהביא לחינם להרשעתו בפלילים - כשאין הוא יודע את הסיבה לכך, אינה סבירה על פניה. אך בסופו של יום לא היו לנאשם כל טענות וראיות של ממש לענין זה. [ראה לענין זה בהרחבה בסעיף 9 (ד) לפסק הדין].***

***4. בשפה רפה העלה, לראשונה, על דוכן העדים (בלא זכר לכך בכל חקירותיו במשטרה) מניע אפשרי להתאחדות הישראלית לצלילה שעה שעבר לאירגון מתחרה ("נאוי"), דבר שגרם להתאחדות הנ"ל לאובדן חברים, ואולם די היה בבדיקת התאריכים כדי להגיע למסקנה שאין מאחורי טענה זו ולא כלום. אשר לז'אן לוק מישל שהוביל את המסע כלפי הנאשם - גם לדברי הנאשם, לא היו בידיו כל ראיות לסיבה "רציונלית" מצד ז'אן לוק מישל הנ"ל לנסות ולהעליל על הנאשם כגון תאוות בצע וכדומה. הרציונל האחד והיחיד שראה בית המשפט נגד עיניו בכל הקשור למניעיו של ז'אן לוק מישל, טמון בענין עצמו: להביא להפללת הנאשם לאחר שהשתכנע בעומק ליבו מכנות תלונות בנותיו לגבי מעשיו של הנאשם. מכל מקום, אפילו היה לז'אן לוק מישל מניע לא כשר לפעול להפללת הנאשם, וכאמור ראיות לכך - אין, עדיין תקפה השאלה מה הביא את המתלוננות האחרות לשתף עימו פעולה. בשני כיוונים ביקש הנאשם לילך במגמה להוכיח את המזימה שנרקחה כנגדו: האחד - ההתאחדות הישראלית לצלילה והאינטרס שלה נוכח עזיבתו אותה של הנאשם (גרסה שאינה עומדת במבחן הבדיקה של התאריכים, כאמור לעיל); והשני, ז'אן לוק, שנאתו וקנאתו. ואולם, לא היה בידי הנאשם להוכיח כל קשר ממשי בין האינטרס לכאורה של ההתאחדות הנ"ל לבין זה של ז'אן לוק מישל. גם בכך אין כדי להקל עם הנאשם. הנסיון להוכיח אינטרס חלופי של שני גורמים שונים, שאף אחד מהם לבסוף לא הוכח, מצביע דווקא על החסר הקריטי, מבחינת הנאשם: נסיון להוכחתם של שני מניעים חלופיים לשני גורמים שונים, בלא שיוכח כל קשר ביניהם, אף לא לכאורה, מכביד על קבלת טענותיו.***

***גרסתו של הנאשם - יותר משניתן לראות בה גרסה - גרסתו, לאו גרסה היא.***

***ג. 1. במספר נקודות משמעותיות עלה בידי ההגנה ללמד על סתירות משמעותיות בגרסאות עדי התביעה. במקרה אחד (ר.ל.) אף היו הסתירות משמעותיות עד כדי כך שמצא בית המשפט לנכון להורות על זיכוי הנאשם מהאישום הנדון, אגב מסקנה שגרסה כמו זו של ר.ל אינה מאפשרת כלל הסקת מסקנות ברמת וודאות שמעבר לתחום הספק הסביר.***

***2. על בית המשפט אפוא לבחור בין מספר דפוסי הכרעה. ההגנה ביקשה ללמוד מהסתירות ומהקשיים שעלו מדברי עדי התביעה, שאין זה אלא "קצה קצהו של קרחון של שקרים". באמצעות הסתירות שהוכחו, ביקשה אפוא ההגנה להביא לדחייה כללית של כל גרסאות עדי התביעה. הסתירות שנתגלו פוגעות, לגרסת ההגנה, לא רק במהימנותו של כל עד שבגרסתו נתגלו סתירות. היות שבמסכת כוללת אחת מדובר, פוגעות לטענת ההגנה הסתירות גם בכל שאר ראיות התביעה. התביעה מצידה ביקשה למזער את משקלן של הסתירות שהוכחו, לקבל את עדויות המתלוננות כמהימנות ולראותן כמחזקות זו את זו, בבחינת "מעשים דומים". לשתי התיזות, זו של התביעה מכאן, וזו של ההגנה מכאן - קשיים, ולא בנקל יוכל בית המשפט לקבל גישות פשטניות אלה. ההגנה, הגם שהצביעה היא אכן על מספר סתירות משמעותיות, אין בידיה כל ראיות סבירות לטעם מדוע ישקרו כל עדי התביעה בצורה כה בוטה, ובנקודה זו חוזר הדיון לטענת התביעה בדבר העדר כל מניע לעדים כה רבים לשקר. לא יוכל אפוא בית המשפט לקבל את התיזה של ההגנה. בהעדר ראיות למניעים לעדים רבים לשקר באופן כה בוטה, הרי שדפוס טיעון זה בלתי סביר על פניו ודינו להידחות. אשר לתביעה, גם גרסתה פשטנית משהו. לא כל סתירה היא בהכרח זניחה, ולא כל אי-התאמה בין גרסאותיהם של עדים, ניתן לראותה כשולית. השכילה ב"כ הנאשם ללמד על מספר סתירות של ממש, ולא כדין יעשה בית המשפט אם יהיה נכון באופן מלאכותי להתעלם מהן.***

***3. במצב דברים זה, נותרה לבית המשפט רק אפשרות נכונה וסבירה אחת: לפצל את העדויות, ולהבחין בתוכן בין יסודות האמת לבין אלמנטים שיש לדחותם: פלגינן דיבורא. שימוש בכלי שניתן בידי בית המשפט המאפשר לו לפצל עדויות - חיוני בנסיבות הענין, שאם לא כן, ייאלץ בית המשפט לבחור בין שתי תיזות שכל אחת קשה מטעמיה היא - קבלת דברי עדים אגב התעלמות מסתירות שנתגלו בדבריהם, דבר שלא יהא נכון לעשותו, או דחיית גרסתם של עדים רבים אף כי אין כל ראיה לסיבה מדוע ישקרו עדים אלה. פיצולן של עדויות הינו אפוא דפוס ההכרעה היחיד היכול לעמוד במבחן הביקורת. [ראה סעיף 11 (ד)-(ה) לפסק הדין].***

***4. בנסיבותיה המיוחדות של הפרשה, היה בידי בית המשפט ללמד גם על הגורם המרכזי שהביא עדים שונים שלא לדייק בדבריהם. הסיבה העיקרית המצדיקה, ואף מחייבת, את פיצולן של עדויות, טמון באווירה שהתהוותה סמוך להגשת התלונות במשטרה, ושהיתה נחלת כל העדים עד למועד מתן עדותם בבית המשפט. ברקע לתלונות ולהליכי החקירה והמשפט, המסע שיזם ז'אן לוק מישל להביא להפללת הנאשם. מסע זה שבא לביטוי, בין היתר, בסיקור טלוויזיוני של חלק מהתלונות בזמן צפיית שיא העסיק רבות את קהיליית הצוללים, בעיקר באילת. תלונות אלה היוו אף בסיס לכעין עצומה שנשלחה להתאחדות הישראלית לצלילה (נ/1), עליה חתמו רבים, ועוד. ז'אן לוק מישל שהוביל את ה"מסע", אף ליווה את המתלוננות עד לדוכן העדים. יפה דרשה ב"כ הנאשם כשטענה שהאווירה עודדה "זרימת אינפורמציה". מצב דברים זה, שהיווה רקע להליכים הנדונים, נתן בלא ספק את אותותיו בעדויות השונות. עדויות הניתנות באווירה ציבורית טעונה שכזו, מתאפיינות בהשפעות-חוץ מעבר למידה המקובלת. אין אלה עדויות "נקיות". בית המשפט הקדיש לכך דיון נרחב, תוך שביקש אף להבחין בין השפעות מגוונים שונים על קבוצות שונות מבין עדי התביעה. מסקנה זו של בית המשפט, המתבססת במידה רבה אף על טענות שמקורן בהגנה, רלוונטית להכרעה בדבר הצורך לפצל אחדות מעדויות התביעה. וכאמור, ההגנה עצמה, הסבורה שבקונספירציה מדובר, סבורה לבטח גם היא ש"זרמה אינפורמציה", כלשון ב"כ הנאשם: הרי כיצד ניתן לקשור קשר בלא תיאום והידברות בין המתלוננות?! [ראה סעיף 11 (ז) לפסק הדין].***

***5. כללו של דבר, סבר בית המשפט שאת עיקר דברי מרבית העדים יוכל הוא לקבל, גם אם בנקודות מסויימות יש מקום לפלג את דבריהם של עדים מסויימים, תוך דחיית אלמנטים שונים בעדויותיהם.***

מכאן, לאישומים הפרטניים:

***ד. המתלוננת ה.ל.***

***עדותה נמצאה על ידי בית המשפט כמהימנה בעיקרה. עם זאת, לימדה גרסתה על ספק ממשי בשאלה האם לא נתנה היא את הסכמתה למעשיו של הנאשם. גם אם ייתכן ויש מקום להסתפק בשאלה אם אכן ניתנה הסכמה זו, וגם אם נבעה הסכמה שכזו משיקולי אינטרס, ברי שספק של ממש מרחף מעל שאלה זו. במצב של ספק-הסכמה, יזוכה הנאשם. עם זאת, עשוייה גרסתה לשמש חיזוק לגרסאותיהן של מתלוננות אחרות. גם אם נתנה היא את הסכמתה בצורה כזו או אחרת, אין בכך כדי לשלול את תוקף דבריה המלמדים על נטיותיו של הנאשם.***

***מזוכה אפוא הנאשם מחמת הספק מביצוע עבירה מגונה בה.ל. [ראה סעיף 4 לפסק הדין].***

***ה. המתלוננת מ.מ.***

***עדותה נמצאה על ידי בית המשפט כמהימנה בעיקרה. בית המשפט ער לקשיים שעלו מעדותה בשאלות מסויימות, אך בהמשך לאמור לעיל נכון היה בית המשפט לקבל את עיקר דבריה, תוך פיצולם במידת הצורך. ואולם, לבטח טעונה גרסתה במצב דברים זה חיזוק של ממש. נכון אני לראות בעדויות אביה, אימה, אחותה ר.מ. והמתלוננות ה.ל. ו- א.ש., חיזוקים לעדות מ.מ., שיש במשקלם המצטבר כדי לבסס לחובת הנאשם מסקנה לפיה ביצע הוא מעשה מגונה במ.מ.***

***מורשע בזה הנאשם בביצוע עבירה מגונה במ.מ. [ראה סעיף 5 וסעיף 12 (1) לפסק הדין].***

***ו. המתלוננת ר.ל.***

***גרסתה של ר.ל. על גבי דוכן העדים היתה שונה בפרטים מהותיים מזו שפירטה בחקירתה במשטרה. ההבדלים בין גרסאותיה משמעותיים, ולא ניתן לבסס על גרסתה מסקנה לחובת הנאשם ברמת הוודאות הדרושה במשפט הפלילי.***

***מחמת הספק מזוכה בזה הנאשם מהאישום שביקש לייחס לו עבירה כלפי ר.ל. [ראה סעיף 6 לפסק הדין].***

***ז. המתלוננת ר.מ.***

***עדותה נמצאה על ידי בית המשפט כמהימנה בעיקרה. בית המשפט ער לקשיים שעלו מעדותה בשאלות מסויימות, אך בהמשך לאמור לעיל נכון היה בית המשפט לקבל את עיקר דבריה למרות זאת, תוך פיצולם במידת הצורך. ואולם, לבטח טעונה גרסתה במצב דברים זה חיזוק של ממש. נכון אני לראות בעדויות אביה, אימה, אחותה מ.מ., המתלוננות ה.ל. ו- א.ש. וחברה לשעבר דהוזי, חיזוקים לעדות ר.מ., שיש במשקלם המצטבר כדי לבסס לחובת הנאשם מסקנה לפיה ביצע הוא מעשה מגונה בר.מ.***

***מורשע בזה הנאשם בביצוע עבירה מגונה בר.מ. [ראה סעיף 7 וסעיף 12 (2) לפסק הדין].***

***ח. המתלוננת א.ש.***

***העבירה המיוחסת לנאשם כלפי א.ש. התיישנה. בתגובתה לטענה זו אותה העלתה ההגנה רק בסיכומיה, נתנה התביעה את הסכמתה לטענת התיישנות זו ולזיכוי הנאשם מהאישום שביקש לייחס לו מעשה מגונה כלפי א.ש.***

***ועם זאת, גרסתה מהימנה ויש בה כדי לשמש חיזוק ראוי לתלונות אחרות. [ראה סעיף 8 לפסק הדין].***

***ט. לסיום, אין לי אלא לציין לשבח את באי-כח שני הצדדים על הדרך הראויה בה פעלו ועשו במסגרת תיק מורכב זה: ביסודיות, במסירות ובהגינות.***

***י. את פסקת הסיום מצאתי לבסס על משפט עליו חזר הנאשם פעמים אחדות במסגרת עדותו: "****אינני מומחה לנפש האדם"****", אמר הנאשם פעמים אחדות [למשל, עמ' 173 שורה 18, ועמ' 182 שורה 8 לפרוטוקול]. לכאורה, נאמרו הדברים בתשובה לשאלות שונות שנשאל הנאשם על דוכן העדים.***

***ואולם, דומה, לא דיבר הנאשם אלא על עצמו.***

**14*. סוף דבר - מורשע בזה הנאשם בביצוען של שתי עבירות על סעיף [348 (ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).***

**ניתנה היום ד' בתמוז, תשס"א (25 ביוני 2001) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| א. רון - שופט |

**הצדדים:**

מסכימים על דחיה לטיעונים לעונש.

החלטה

דוחה לטיעונים לעונש ליום 03.07.2001 בשעה 12:30.

**ניתנה היום ד' בתמוז, תשס"א (25 ביוני 2001) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| א. רון - שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה