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**הכרעת דין**

**כתב האישום:**

1. הנאשם הינו בעליו של דוכן לממכר פיצות בקניון מרגליות בהוד-השרון, אשר העסיק במקום את ק.ע. (להלן: "המתלוננת").
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בכתב האישום נטען כי ביום 6.5.97, במהלך עבודתה של המתלוננת במקום, תפס אותה הנאשם בירכה, נגע באיבר מינה, עיסה את גבה, נגע בישבנה, תוך שהוא אומר לה דברי זימה.

בשעה מאוחרת יותר של אותו יום, הכניס הנאשם את ידו לתוך מכנסי המתלוננת ונגע בישבנה ובאיבר מינה, ואף נשק לשפתיה.

לקראת סיום עבודתה של המתלוננת, שוב נגע הנאשם בין רגליה ובחזה, ונשק לשפתיה, תוך נסיון להחדיר את לשונו.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה, בהתאם [לסעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. להוכחת כתב האישום הציגה התביעה ראיות שונות, והסתמכה על עדויות המתלוננת, הוריה, חברה ועדות השוטר שגבה את הודעות הנאשם.

**עדות המתלוננת:**

3. במועד הארוע היתה המתלוננת קטינה, כבת 17 וחצי, ואת התלונה מסרה למשטרה ביום 7.5.97, למחרת היום שבו בוצעו המעשים נשוא כתב האישום.

המתלוננת סיפרה כי ביום המקרה הגיעה לעבודתה כרגיל, והיתה זו הפעם הראשונה שעבדה לבדה עם הנאשם.

לדבריה, בסביבות השעה 16.20 התקרב אליה הנאשם, החל לומר לה שהיא צריכה להשמין באיזור הירכיים, תוך כדי שהוא נוגע בה ומעביר את ידו על איבר המין שלה מעל מכנסיה.

המתלוננת נבהלה ונסוגה לאחור.

הנאשם המשיך ושאל האם היא מקיימת יחסי מין, והרחיב את הנושא באשר לנשים רומניות (מוצאה של המתלוננת) וגברים פרסיים (מוצאו של הנאשם), למרות בקשותיה שיפסיק.

בסביבות השעה 17.00 בעת שהמתלוננת ניגשה לכיוון השירותים, הלך אחריה הנאשם, תפס במכנסיה והכניס את ידו לתוכם.

מעשיו של הנאשם נמשכו גם בעת שהמתלוננת שטפה את הכלים בכיור, שאז ניגש אליה הנאשם, נגע בישבנה והצמיד לה נשיקה לשפתיים.

הנאשם המשיך בשיחה בנושא תחתוניה, ומאוחר יותר בטרם הלכה לביתה, ובעת שישבה על כיסא גבוה המצוי במקום, ניגש אליה הנאשם, שם יד אחת בין רגליה ועם ידו השנייה שיחק בחולצתה באיזור החזה, ונישק אותה על שפתיה (עמ' 9 ו-10 לפרוטוקול).

4. המתלוננת סיפרה על הרגשתה במהלך הארוע: "הסיטואציה מאוד מאוד הבהילה אותי... " (עמוד 10 שורה 4), "כל הזמן היו לי דמעות בעיניים ואמרתי לו שאני רוצה ללכת הביתה וזה לא עניין אותו" (עמוד 10, שורות

19-20), "הרגשתי משותקת אבל הזזתי את היד. הקטע שהרגשתי איתו הכי רע זה מצב שהייתי על הכיסא, כי גם הרגשתי חסרת אונים" (עמוד 11, שורות 11-13), "המעמד כל כך הפחיד אותי ולא חשבתי בכלל לצעוק" (עמ' 12, שורה 20), והדברים חוזרים ברצף לכל אורך עדותה.

המתלוננת התקשרה לאחד מחבריה, כפיר תורתי (להלן: "כפיר"), אשר לקח אותה מהמקום, כשלדבריה היא במצב של היסטריה ורעידות, וכשניסה לחבקה כדי להרגיעה סילקה את ידיו, סירבה לספר לו מה קרה, וכשכבר סיפרה, דחתה את הצעתו של כפיר להגיש תלונה במשטרה (עמודים 11-12 לפרוטוקול).

גם להוריה חששה המתלוננת לספר מה שקרה, ורק למחרת בשיחה עם אמה, ולאחר לחץ שהפעילה עליה האם, סיפרה המתלוננת גם לה על מה שאירע, אמה קראה לאביה ולאחר ששמע אף הוא את הסיפור, שכנע אותה להגיש תלונה במשטרה (עמ' 12 לפרוטוקול).

גם בחקירתה הנגדית חזרה המתלוננת על המעשים שנעשו בה, על תגובתה הקשה בעקבות מעשים אלו, ועל ההלם והפחד בו היתה שרויה כתוצאה מכך.

5. במהלך החקירה הנגדית ניסה הסניגור לקעקע את גרסתה של המתלוננת, ולהסביר כי לא יתכן שהמעשים בוצעו כפי דבריה, בשעה שמדובר במקום פתוח לקהל הרחב, כל אדם שחולף במקום יכול להבחין במה שמתרחש שם, ועל פי סרט הקופה של אותו יום (נ/1) ולאור כמות האנשים שהגיעו אל דוכן הפיצה, אין אפשרות שהמעשים אכן נעשו.

המתלוננת הסבירה כי למרות שהיתה פעילות ענפה במקום, הרי שגם מסרט הקופה ניתן לראות שהיו רגעים שקטים בהם לא התרחשה כל פעילות, וכדוגמא הצביעה על מספר דקות בשעות שונות, שבהן לא היתה פעילות כלל, כאשר: "בשביל לגעת לא צריך אפילו דקה ואפילו חצי דקה" (עמוד 17,

שורה 23).

המתלוננת הודתה כי בפועל יכולה היתה לעזוב את המקום בכל עת, היתה לה אפשרות להתקשר בטלפון כשחפצה בכך, והיא אף ביצעה שלוש שיחות להוריה ולחבר שלה, כשלמרות זאת היא לא ניצלה את "ההזדמנות" כדי לספר על המעשים שנעשו או כדי להפסיק את העבודה, כשהיא תולה את התנהגותה בילדותיות, בגילה הצעיר ובהלם שבו היתה נתונה כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם:

**"בגלל שלא הייתי מסוגלת לעזוב וללכת עשיתי את כל הדברים כדי שאנשים ישימו לב ושהיום הנורא הזה יגמר. היו רווחים שלא באו אנשים לקנות כמו 9 דקות ו-15 דקות, והיה מספיק זמן. אני הייתי קפואה והמומה ולכן לא ברחתי.**

**ש. כשהחבר שלך צלצל אליך.... למה לא אמרת לו תבוא מהר ומיד. ת. רציתי להגיד לו אך הנאשם היה בצמוד אלי כדי לשמוע מה אני מדברת בטלפון.**

**ש. בשעה 21.15 יש שיחה בינך ובין ההורים.**

**ת. אני רוצה לספר להם ואני לא מסוגלת....**

**אני לא זוכרת אם דיברתי עם ההורים".**

(עמוד 26-27 לפרוטוקול).

(וראה גם בעמודים 10-11 ועמודים 25-26 לפרוטוקול).

שאלה נוספת שהועלתה לבירור במהלך החקירה היתה, מדוע סירבה המתלוננת לערוך עימות עם הנאשם, למרות שהוא מצידו היה מוכן לכך ואף ביקש זאת.

המתלוננת השיבה כי לא הבינה איך יש לו את העוז והחוצפה לשבת מולה, והיא פחדה כי אם תשב מולו בעימות תרגיש קטנה ותתחיל לבכות, ולא רצתה לתת לו את העונג לראותה במצב זה. על רוח הדברים חזרה גם בחקירה הנגדית, כשהיא הדגישה שגם במועד מתן עדותה הנאשם אינו קיים עבורה (עמוד 12-13 ו-28 לפרוטוקול).

7. המתלוננת, בחורה צעירה, אינטיליגנטית ורהוטה, העידה בצורה רגועה ומפוכחת יחסית, כשניתן היה לחוש היטב את החומרה שהיא מייחסת למעשים אותם חוותה.נ

המתלוננת הסבירה מה בדיוק אירע, מתי נעשו הדברים, אילו מעשים נעשו בה, מה חשה בעת המקרה, איך התנהגה ואיך ניסתה להתחמק מהנאשם במהלך יום העבודה, כשהיא תיארה את ההשפעה שהיתה לכך עליה גם כשנה לאחר מכן בה לא שבה אל הקניון.

אני מאמינה למתלוננת כי היא דוברת אמת, כי חוותה את הדברים עליהם היא מספרת, לא בדתה אותם מדמיונה, ואף לא ראיתי שום סיבה הגיונית עליה ניתן להצביע, מדוע תעליל המתלוננת עלילה חמורה שכזו על הנאשם. אין לשכוח כי מדובר במעמד קשה ומביך, הן מתחילתו כשסיפרה על כך להוריה והן בהמשך כשהיתה צריכה להחשף בתחנת המשטרה ובבית המשפט, וניכר כי הדבר לא היה קל עבורה.

מדובר במי שהיתה נערה, כבת 17 וחצי בעת הארוע, ועל אף הזמן שחלף היא דבקה בסיפורה ואינה נסוגה מהדברים גם בחקירה הנגדית. לטעמי מתוך עדותה עולים סימני תמימות שבאים לביטוי בהתנהגותה ובתשובותיה, ובין היתר, ניתן לראות זאת ביחס הראשוני שלה למעשים כשחשבה שיתכן והיא מדמיינת (עמוד 26), וכן מתשובתה לשאלה מדוע לא הגישה את התלונה מיד, והיא השיבה שחשבה שתחנת המשטרה סגורה בלילה (עמוד 12 לפרוטוקול).

8. הסניגור בסיכומיו טען כי למתלוננת היו מספר סיבות להעליל על הנאשם את המעשים, סיבות הנובעות מהשעה המאוחרת בה הגיעה לביתה ביום הארוע, חוסר הנעימות מהוריה והצורך להצדיק את האיחור, רצון לסייע לכפיר כנגד איומי הנאשם להגיש נגדו תביעה, על כך שלא התייצב לעבודתו וגרם נזק כספי לנאשם, ויתכן גם שאי הבנה מהותית לגבי דרך השיחה, לגבי מספר מילים שהשמיע הנאשם באוזניה ואותן פירשה ללא כל פרופורציה למה שבאמת התרחש.

אלא שכל הסיבות הללו אינן הגיוניות בעיני, ואינן משתלבות עם הרקע והעדויות שנשמעו.

מסתבר כי הוריה של המתלוננת לא ראו בשעה המאוחרת שבה הגיעה ארוע יוצא דופן, ולפחות מדברי האם עולה כי באותו זמן המתלוננת כבר לא היתה במסגרת לימודים, ולכאורה לא היה באיחור זה דבר (עמוד 39 לפרוטוקול).ב

גם המתלוננת אינה זוכרת כי השעה המאוחרת היתה נושא לדיון בינה לבין הוריה, והיא עמדה על דעתה בצורה חד משמעית, כי לא היתה מסוגלת לבדות סיפור כזה גם אילו היה צורך להסביר את השעה המאוחרת בה הגיעה

(עמודים 27-28 לפרוטוקול).

המתלוננת נדרשה להגיב לטענה כי התלונה הומצאה כדי לסייע לכפיר להכין רקע שיהווה הגנה כנגד תביעה עתידית של הנאשם כלפי כפיר, והיא התייחסה לכך בביטול ובגיחוך והסבירה כי מדובר בטענה אבסורדית בשעה שהיחסים בין כפיר לבינה באותה עת היו יחסי ידידות בלבד (כיום הם חברים) והדבר אינו הגיוני, כאשר כפיר עצמו הסביר שהתנהגותו לא היתה תקינה כשנעדר מהעבודה בלי שהודיע מראש, אבל מי שצריך היה לכעוס הוא דווקא הנאשם עליו ולא ההיפך, ואינני מאמינה כי מי מהשניים רקם מזימה להכפיש את שמו של הנאשם רק בשל איום על הגשת תביעה עתידית כלשהי.

יצויין גם כי ככל הנראה "האיום" בהגשת תביעה לא היה מאוד משמעותי, שאחרת קשה להסביר כיצד התייצב כפיר במקום כדי לדרוש את שכרה של המתלוננת ללא כל חשש (ת/4).

זאת ועוד, כאמור התרשמתי כי המתלוננת הינה בחורה רצינית שניתן לתת בה אמון, ולא רק אני התרשמתי כך, אלא גם הנאשם שבעדותו סיפר כי היה מרוצה מאוד מעבודתה ותפקודה של המתלוננת, ואף טרח להחמיא לה על כך, וחזר על הדברים מספר פעמים במהלך העדות (עמ' 42, 45-46, 53), ונסיבות אלו מקשות עוד יותר על מציאת הסבר הגיוני, מדוע תעמוד המתלוננת על דעתה שהדברים אירעו, תגיש את התלונה ותעמיד עצמה לחקירה בענין זה, כשמדובר במעמד בלתי נעים בעליל.

**העדויות האחרות:**

9. העד כפיר תורתי, סיפר בעדותו כי במועד הארוע היה ידיד של המתלוננת, והיא התקשרה אליו וביקשה שיבוא לקחת אותה.

לדברי העד, כשפגש במתלוננת הבחין בדמעות בעיניה, היא סירבה לספר לו מה קרה, ורק לאחר שדובב ושיכנע אותה היא אמרה לו תוך כדי בכי בלתי פוסק ש"האדון נגע בה, שיחק לה בשדיים ובישבן, ונישק אותה שש פעמים" (עמ' 31 לפרוטוקול).

העד סיפר כי התנהגותה של המתלוננת העידה שאין מדובר במשהו סתמי, אלא בארוע רציני וחמור, והוא ניסה לשכנעה לספר להוריה ולהגיש תלונה במשטרה.

כפיר היה מעורב גם בקבלת שכר עבודתה של המתלוננת, ולדבריו הוא הלך איתה לקניון לשם כך, אלא שבהגיעם למקום היא החלה לבכות וסירבה להתקרב לשם, והוא זה שקיבל עבורה את הכסף וחתם בשמה שאין לה טענות בקשר לכך (ת/4).

בחקירה הנגדית ניסה הסניגור להציג לעד סתירות בין הודעתו במשטרה לבין חקירתו, אלא שההודעה לא הוגשה והעד חזר על גרסתו, באופן שקשה למצוא בה סתירות מהותיות.

10. עדים נוספים היו הוריה של המתלוננת, שלמה וחנה עופר.

אמה של המתלוננת סיפרה בהודעתה (ת/6 - תחליף לחקירה ראשית), כי התנהגותה ביום המחרת נראתה לחוצה, והיא הבחינה שמשהו עבר עליה.

לאט לאט דובבה אותה עד שהמתלוננת סיפרה לה כי בעל הפיצה נגע בה, הכניס את ידיו מתחת לחולצה שלה וניסה להכניס את ידיו גם למטה. לדברי האם, המתלוננת היתה בשוק רציני.

האם הזעיקה את האב וסיפרה גם לו על מה שקרה.

האב מסר הודעה (ת/7 - תחליף לחקירה ראשית), לפיה סיפרה לו המתלוננת כי סמוך לשעת סגירת הפיצה ובעת הנקיון, הכניס הנאשם את ידו לתוך חולצתה וניסה גם להכניס את היד לתוך מכנסיה.

במהלך הסיפור בכתה המתלוננת, והעד חש כי מדובר במעשה מזעזע ומשפיל והוא זה ששכנע אותה להגיש את התלונה במשטרה.

בחקירתה הנגדית של האם היא חזרה על כך שהמעשה ארע סמוך לשעת הסגירה, ואילו האב סיפר כי העדות שנגבתה ממנו במשטרה ניתנה על פי מה ששמע מפי המתלוננת.

11. מכאן, שלדברי המתלוננת מצוי חיזוק בדברי העדים האחרים, אשר ראו אותה סמוך לאחר הארוע, בין אם מדובר בכפיר אשר ראה את הדמעות ואת סערת הרגשות בה היתה נתונה והיה עד לבכי הבלתי פוסק שלה, ובין אם מדובר באמה אשר חשה בהתנהגות שונה חורגת מגדר הרגיל אצל בתה, ונאלצה לדובב אותה עד ששמעה ממנה את הדברים, כשאף היא סיפרה על ההלם והשוק ועל המצב הנפשי של המתלוננת, כפי שהעיד גם אביה.

12. יצויין כי הסניגור בסיכומיו תקף את העדויות, ומצא חוסר התאמה בין הארועים עליהם העידה המתלוננת והם נשוא כתב האישום, לבין מה שסיפרה להוריה ולכפיר, כשהוא "פירק" לגורמים את המעשים שבכתב האישום, והצביע על כך שהארועים לא יכולים היו לקרות כפי טענת המתלוננת.

אלא שאינני מקבלת את טענותיו, שכן כתב האישום הינו מסכת ארועים אחת, ולא סדרה של מעשים שכל אחד ואחד מהם מהווה כתב אישום בפני עצמו, כשלאור מצבה הנפשי של המתלוננת בהחלט יתכן כי בהעברת הדברים לכפיר או להוריה היו השמטות, שחלקן נבעו מאותו מצב נפשי בו היתה שרויה, וחלקן מהעובדה שהמתלוננת לא הרגישה מספיק פתוחה עם הוריה, כדי לספר להם מה בדיוק קרה ומה היו מעשיו של הנאשם.

וכדבריה: "כשאני באה ומספרת לאמא שלי אז זה לא עקרוני מתי זה קרה אלא עצם זה שהוא נגע בי...." (עמוד 19, שורות 8-9), וכן: "אני מצטערת, זה מה שיכולתי לספר לאמא שלי באותו רגע. סיפרתי מה שהרגשתי נוח לספר וזה הכל" (עמוד 19, שורה 24).

עוד יצויין בהקשר זה, כי עדותם של ההורים במשטרה היתה בעצם חזרה על הדברים ששמעו מפי המתלוננת, והאפשרות שהם התמקדו בענין מסויים מתוך מכלול או חזרו על היבט ספציפי שסופר להם, תואמת את דברי המתלוננת באשר לתיאור המצומצם שהשמיעה באוזניהם, ויתכן גם כי הם סיפרו על מה שהרשים אותם מתוך הסיפור, ומסרו את הדברים מתוך זוית הראייה שלהם.

העובדה שהם לא הזכירו מעשה כדוגמת נגיעה בישבן מתקבלת על הדעת, ולא הייתי מצפה כי הם ידעו לחזור מילה במילה על כל מה שאירע, על כל נגיעה שמייחסת המתלוננת לנאשם, או על השעה שבה ארעו המעשים, והחיזוק שאני מוצאת בעדויותיהם נוגע להתנהגותה של המתלוננת לאחר הארוע, להשפעה שהיתה לכך עליה ולדרך שבה סיפרה על הדברים, שעל אלו מוסרים כל העדים גירסה אחידה וחד משמעית.

**גירסת הנאשם:**

13. הנאשם סיפר כי העסק שבבעלותו נפתח בקניון חדש, כחודש לפני האירוע, והמקום משך קהל רב שבא להתרשם, ועובדה זו כשלעצמה לא אפשרה שום מגע אינטימי בינו לבין המתלוננת.ו

הנאשם תיאר את המקום, הציג תמונות המראות דלפק פתוח כלפי הקניון (ת/3), והסביר כי לא יתכן שהיה מעז לבצע את המעשים המגונים לעיני כל, כשלחיזוק טענתו הציג את סרט הקופה מאותו יום (נ/1) המצביע על כמות האנשים הרבה.

לטענת הנאשם אמנם היו חילופי דברים בינו לבין המתלוננת, והוא נגע בה נגיעה חסרת משמעות, אלא שהמתלוננת כנראה נעלבה והפכה דברים שאמר לדברים גסים, והעלילה עליו עלילת שוא.נ

בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/1) ביום 7.5.98, מסר הנאשם כי במהלך שיחה עם המתלוננת הביט בחלק גופה העליון ואמר לה ש"רחמנות על החבר שלה… כי אין לו מה לתפוס אצלה…" (עמ' 2 לת/1), וכן סיפר כי בשעה שהמתלוננת שטפה כלים והוא עזר לה, ראה על חולצתה כתם ונגע בה עם גב היד (עמ' 3 לת/1).ב

בהודעתו השניה התייחס הנאשם לכל האירועים עליהם סיפרה המתלוננת, והסביר כי אכן היו בינהם חילופי דברים נוספים בנוגע לתחתוני חוטיני (על רקע עבודת אשתו בחנות ללבני נשים), ובאשר להשפעת המוצא העדתי – רומני ופרסי - על חום המזג של הגברים והנשים מאותו מוצא, והוסיף והסביר שוב מדוע כל האירועים לא יכלו להתרחש בפומבי ולעיני כל.ו

גם בחקירתו חזר הנאשם על ההתרחשויות, ועל כך שהמתלוננת התחילה לשאול אותו שאלות אישיות, והוא רק השיב להן.נ

הנאשם הכחיש את כל המעשים המגונים המיוחסים לו, והודה רק בהתייחסות מוטעית לגופה ובנגיעה בחולצתה בכף ידו.ב

14. בדיקת הדברים מלמדת כי עדותו של הנאשם משתלבת דווקא עם עדותה של המתלוננת, ובמספר עניינים אף תומכת בגרסתה.

לגבי נוכחות הקהל במקום, מתברר כי אמנם מדובר בדלפק פתוח אך גובהו 90 ס"מ, באופן היכול להסתיר חלק ניכר מגופה של המתלוננת, וכפי שהיא מתארת: כל החלק התחתון מוסתר, וניתן לראות רק מהמתניים ומעלה, כך שהעומד מהצד השני אינו יכול לראות מה בדיוק קורה (עמ' 13 לפרוטוקול). הדבר ניכר גם מהתמונות, והנאשם בעדותו מאשר עובדה זו (עמ' 62), ומכאן שפעולה כמו ליטוף הירך אותה מתארת המתלוננת היא בהחלט אפשרית (עמ' 24), ותגובתה הספונטנית באותו רגע : "נסוגתי לאחור למרכז הפיצריה כדי שהוא לא יוכל לגעת בי ושאנשים יוכלו להבחין" (עמ' 9), מתאימה היטב לסיטואציה.

הנאשם בעדותו מאשר כי השיחה בינהם לא קלחה כאירוע אחד, אלא התנהלה בהפסקות תוך כדי עבודה ו"בין קליינט לקליינט" (עמ' 44), וצרוף הדברים מתאים לתיאור שמסרה המתלוננת, ולכך שתנועת הלקוחות לא היתה ברציפות, מה גם שנכונים דבריה שעל מנת לבצע מעשים כאלו די בדקות ספורות.

המתלוננת סיפרה כי הרגע הקשה ביותר מבחינתה התרחש לקראת סיום הערב, כשכמות האנשים פחתה והנאשם הורה לה לשבת על הכסא, ניגש אליה שם את ידו האחת בין רגליה ואת השניה על חולצתה באזור החזה, ואף נישק את שפתיה (עמ' 10).

הנאשם טען כי הדבר לא יכול להתרחש משום שהכסא אינו מוסתר, וכל מי שהיה במקום ראה אותה יושבת עליו (עמ' 46-47), כשהוא מוסיף וטוען כי הכסא לא יכול להיות במקום אחר אלא בחזית ( עמ' 49-50) כפי הנראה בתמונות 5 ו- 8 שהוצגו.

עיון בתמונות בהן צולם הכסא מלמד כי לכאורה הוא בולט לעין ומוצב כמעט בחזית הדוכן, אלא שבדיקה מדוקדקת יותר בתמונה 4 מגלה כי לפתע במהלך הרגיל של העבודה נעלם הכסא מהעין, וכנראה קיימת אפשרות למיקום נסתר יותר, בדיוק כפי שסיפרה המתלוננת.

גם סרט הקופה עליו מסתמך הנאשם מצביע על כך שאמנם היו במקום אנשים רבים והיו שעות עמוסות, אולם לצד זה היו גם דקות ארוכות בהן לא היה איש בדוכן הפיצה, ובמיוחד כך החל מהשעה 21:02 שאז נרשמה בקופה הפעולה האחרונה, ועובדה זו תומכת אף היא בטענות המתלוננת על מה שאירע לקראת סיום עבודתה, ועל הזמן שעמד לרשות הנאשם ללא שהיו כל לקוחות במקום.

אירוע נוסף התרחש בעת שהמתלוננת שטפה את הכלים, ואז התעקש הנאשם במשך דקות ארוכות שתלך להחליף חולצה, והיא סרבה מפחד שמא יאנוס אותה (עמ' 10 שורה 29). והנאשם אכן מודה כי לא רק ביקש שתחליף את החולצה אלא אפילו צעק עליה, ונגע בחולצה "באופן אינסטנקטיבי" כמו שבודקים חום בלי שום כוונה (עמ' 54), ואף תיאור זה תומך בגרסת המתלוננת.

15. התייחסתי בקצרה למספר אירועים מתוך המכלול כולו, על מנת להמחיש את האוירה שנוצרה במהלך עבודתם המשותפת של הנאשם והמתלוננת, ואת הרמיזות המיניות הברורות שעלו מדברי הנאשם, אשר חש חופשי לדבר על גופה של המתלוננת ועל חזה, על עיסוקה של אשתו בלבני נשים ועל תחתוני חוטיני, כמו גם על אופיים ומזגם של נשים וגברים ממוצא שונה, והוא אף הרגיש חופשי דיו לגעת בחולצתה ולהורות לה להחליפה.

הנאשם בעצם קושר עצמו למספר אירועים עליהם סיפרה המתלוננת, וקשה לומר כי ישנה כאן אי הבנה או דמיון, ובעיקר כך כשהנאשם עצמו מביע את הערכתו המלאה לעבודתה של המתלוננת ולאופיה, כשכל אלו מוסיפים נדבך נוסף של אמון בגרסתה.

16. זאת ועוד, הנאשם בעדותו היה נרגש מאד, וכשנשאל כמה פעמים האם ביצע את המעשים המיוחסים לו, התקשה להשיב תשובה ישירה, ובחר להצביע רק

על כך שהדבר אינו הגיוני ואינו אפשרי (עמ' 49 ו- 60) על פי התנאים ששררו במקום ביום האירוע.

הנאשם חזר על הדברים שוב ושוב, אלא שבחינת הראיות מלמדת כי הדבר היה בהחלט אפשרי, והוא עצמו אף הודה בכך בחקירה הנגדית (עמוד 61).

הנאשם גם בחר בדרך של הפניית השאלה לעבר המתלוננת, הכיצד זה לא הגיבה ולא עשתה דבר אם נעשו בה מעשים חמורים כל כך, וניתן היה להתרשם כי הוא מנסה להמעיט ממה שאירע ולתת לאירועים נופך חברתי נעים, בשעה שדיבורו והתנהגותו לא היו כאלו, וכפי שמתארת זאת המתלוננת:

**" אני בפירוש אומרת לו שישנה את נושא השיחה, מה פתאום הוא מדבר על החזה או על הירכיים שלי…"** (עמ' 24).ו

17. לאור מכלול העדויות והראיות שהוצגו, כמוסבר לעיל, ולאחר ששקלתי את שתי הגרסאות זו מול זו, אני מעדיפה את גרסת המתלוננת על פני זו של הנאשם, כגרסה אמינה ואמיתית המשקפת את האירועים שהתרחשו במקום.

קבלת גרסת המתלוננת והעובדה שבוצעו בה מעשים כאלו, מקיימת את המבחן האובייקיטיבי הנדרש להוכחת יסודות העבירה, ומעשים מסוג זה אינם יכולים לקבל הגדרה אחרת אלא ככאלו שנועדו לצורך גירוי וסיפוק מיניים, שזהו טיבם וטבעם.

18. סוף דבר:

לאחר שבחנתי את כלל הראיות שהוצגו ע"י הצדדים ואת גרסאות המעורבים הישירים, אני רואה לתת אמון מלא בגרסת המתלוננת הנתמכת בעדי התביעה האחרים, ולפיכך אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה היום 12 בנובמבר, 2000 (י"ד בחשון תשס"א) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
|  |

**גלית ציגלר, שופטת**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**