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#### 

**הכרעת דין**

1. א. הנאשם מואשם בכך, שבתאריך 19/6/97 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, באגף הנוער של החברה למתנ"סים ברח' יעקב 43 ברחובות, ביצע הנאשם מעשה מגונה ב-ל.ה. עובדת החברה למתנ"סים (להלן: "המתלוננת") וזאת שלא כדין וללא הסכמתה, בכך שהצמידה בחוזקה אל גופו, הכניס יד מתחת לשמלתה והעביר את ידו לאורך רגליה ועל ישבנה וכן ליטף את גבה.
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ב. בשל המעשה הנ"ל, הואשם הנאשם במעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.נ

2. א) הנאשם מודה שחיבק, אך לא מודה בנגיעה בישבן המתלוננת. הנאשם גם לא מודה בכך שהצמיד אותה בחזקה לגופו ולא הכניס לה יד מתחת לשמלתה.ב עוד מכחיש הנאשם, שהעביר את ידו לאורך רגליה ולא על ישבנה אלא רק ליטף את גבה. בקיצור – הנאשם מכחיש העובדות המיוחסות לו בכתב האישום, למעט העובדה שחיבק אותה וליטף את גבה.ו

ב) על כך הוסיף הסניגור – דבר שלא נאמר על ידי הנאשם – כי הליטוף בגב זה היה חיבוק בגב שלא נעשה לשם סיפוק מיני.נ

לטענתו, רצה הנאשם לפייס את המתלוננת, שהיה ביניהם ויכוח קשה זמן קצר לפני כן והראה לה את המתנ"ס ורצה באותו רגע לפייס אותה ואמר לה שהוא מקווה שהכל נגמר וניתן לחזור לסדר תקין.ב

3. א. מטעם התביעה העידו 5 עדים והם: זוהר שוקר – החוקר (להלן: "זוהר"),

המתלוננת, איתן מזרחי – שהיה מנהל המחלקה לילדים ונוער (להלן: "איתן"), קובי שרון – אשר ניהל רשת המתנ"סים ברחובות (להלן: "קובי") יעל מאיר – מדריכה, רכזת נוער במתנ"ס תלפיות בירושלים (להלן: "יעל").ו

ב. מטעם ההגנה העיד הנאשם ועוד 4 עדים והם:

מאיה יעקב – רכזת נוער במתנ"ס קרית משה ברחובות (להלן: "מאיה"), ל. ס. – עובדת ברשת המתנ"סים רחובות כמרכזת הדרכה עירונית (להלן: "ס."), משה דבח – רכז תרבות במתנ"ס בקרית מלאכי (להלן: "משה") ו-יוסי פרץ – דובר עיריית קרית מלאכי (להלן: "יוסי").נ

4. א. א) המתלוננת מעידה כיצד הגיעה ביום 19/6/97 בסביבות שעה 15:00 לאגף

הנוער ברחובות, לשם ראיון עיתונאי.ב

באותו זמן, העביר הנאשם תדרוך לחניכים, ואחרי התדרוך, עת חיכתה המתלוננת לעיתונאי, הזמין אותה הנאשם לעשות סיור במשרדים, לראות את המקום, ולהציג אותה בפני אנשים.ו

המתלוננת נלוותה אליו.נ

ב) בהמשך, מתארת המתלוננת מסלול הליכתם ומעשיו של הנאשם במהלך הסיור:

(1) המתלוננת מעידה כי בעוברם במסדרון בין החדרים הניח הנאשם ידו על כתפה (עמ' 10 ועמ' 24 לפ', ש' 3-4), וכאשר הגיעו לקצה המסדרון אמר הנאשם למתלוננת, שהוא רוצה להראות לה מקלט שהוא משפץ, וסיפר לה שהוא עומד להפוך המקלט למועדון נוער, וביקש להראות לה מה הוא הולך לעשות שם.ב

המתלוננת אישרה את מסלול ההליכה והסיור עם הנאשם (עמ' 23 לפ', ש' 3-19).ו

(2) כך יצאו הם לעבר דלת המקלט ונכנסו פנימה. בעומדם בחצי הדרך פנימה, שוב הניח הנאשם ידו על כתפה וסיפר לה על דבר השיפוץ.

המתלוננת מתארת את המקום, שהיה לא מסודר, עם אפלולית, מלא זבל, לכלוך וגרוטאות. על כך, שאל-אמר ב"כ הנאשם למתלוננת כי אנשים ראו המקלט צבוע בצבע לבן והמתלוננת השיבה כי יכול להיות שהיה גם צבוע בלבן, אך היה חשוך, מלא סמרטוטים ולכלוך. (עמ' 23 לפ', ש' 20-22).נ

(3) שימת היד על כתפה לא מצאה חן בעיניה ופנתה לכיוון הדלת, הנאשם עשה צעד לפניה ותפס אותה בפתאומיות, כשפניו מופנים אליה.ב

המתלוננת לא הספיקה להרים ידיה שהיו צמודות לגופה.ו

הנאשם החזיק אותה ביד אחת, הצמיד אותה אליו בכוח, ואת היד השניה העביר לאורך הרגל שלה, הישבן והגב – ככה למעלה ולמטה מתחת לשמלה. (עמ' 10 לפ', ועמ' 11 רישא ועמ' 25 לפ', ש' 19-23).נ

(4) ב"כ הנאשם טוען בסיכומיו כי לא הוכח יסוד האי הסכמה (עמ' 119 לפ', ש' 27).ב

בעניין זה אומרת המתלוננת שניסתה להשתחרר ממנו, אך הוא החזיק אותה בכח החל לגנוח ולהגיד לה שהיא משגעת אותו, מטריפה אותו והחל להתחכך בה. ב"כ הנאשם שאל המתלוננת מדוע לא אמרה לו להפסיק, לא רוצה, שיעזוב אותה ועל כך חזרה ואמרה כי היתה עסוקה בלהשתחרר מהאחיזה שלו. (עמ' 25 לפ', ש' 10-18).ו

לדברי המתלוננת, היה הנאשם מאוד מפחיד. העיניים שלו היו כאילו שמדובר באדם אחר. היו לו עיניים של אדם מטורף, בלי שום שליטה עצמית וגם מיוחם. (עמ' 10 סיפא לפ', וראה גם בעמ' 11 רישא, עמ' 25 לפ', ש' 27-28 ועמ' 30 לפ', ש' 10-15).נ

(5) בעת הזאת, הביטה המתלוננת בנאשם, כשהיא מבוהלת, מזועזעת ונגעלת, ולשניה הוא קלט את פניה וקצת הרפה, ואז הצליחה להשתחרר ממנו, הלכה לדלת. כאשר המתלוננת השתחררה מהנאשם, צחקק הנאשם – צחקוק של איבוד שליטה עצמית, עמד לידה ליד הדלת, ואמר לה בקול נמוך: "אמרת שתבואי ליום השתלמות, אז תבואי ונבלה יום שלם ביחד".ב

בשומעה כך, יצאה המתלוננת מיד מהמקלט ונכנסה למשרדים.ו

ג) (1) ב"כ הנאשם טוען בסיכומיו, שאם המתלוננת סיפרה שהחיבוק

הוא אבהי ולא מעשה עם אופי מיני, אזי בית המשפט צריך לזכות הנאשם.

ועוד מוסיף ואומר, שאם העדה היחידה – המתלוננת – אינה רואה במעשה כמעשה בעל אופי מיני אלא כחיבוק אבהי אז צריך לזכות הנאשם. (עמ' 115 סיפא ועמ' 116 רישא לפ').

(2) אכן המתלוננת ראתה את הנחת היד על כתפה כאקט ידידותי-אבהי, כחברית ולא מאיימת. (עמ' 10 לפ', ועמ' 24 לפ', ש' 13).

גם בעימות מציינת המתלוננת, כי בלכתם בין החדרים, חיבק אותה הנאשם, אך ראתה בכך חיבוק אבהי וכך הלכו מחובקים בין המשרדים. היא לא פרשה זאת לא נכון כי זה היה בפרהסיה.

(3) אם אכן היינו עוצרים כאן, היה אפשר לשקול אם באמת במעשה מגונה בעל אופי מיני עסקינן, ברם המתלוננת לא עצרה בחיבוק, אלא שגם אמרה כי אחרי שהנאשם הכניס ידו מתחת לשמלתה וליטף אותה – ניסתה היא להשתחרר. (ראה על כך בעמ' 10 לפ'). כאן, בהוספת פרטים אלה, אין לומר שעסקינן באותו חיבוק אבהי אשר כך נראה מלכתחילה.

(4) הספק גם מתעורר אצל ב"כ הנאשם לגבי השאלה מה גרם למתלוננת להגיש תלונה והוא לא יודע למי להאמין בדבר סיבת ההליך להגשת התלונה.

אנוכי, אשר ניתחתי את העדויות לעומקן החלטתי להאמין לגירסת המתלוננת ועל כך עוד יורחב בהמשך.

ד) (1) המתלוננת מעידה כי היתה בשוק, בהלם. לא דיברה עם חניך

שלה, כי פחדה להתחיל לבכות (עמ' 11 לפ').

המתלוננת התקשרה ליעל, ומשיעל לא היתה, השאירה המתלוננת הודעות בטלפון וכתוצאה מהשארת ההודעות, התקשרה יעל אל המתלוננת, והמתלוננת סיפרה לה מה היה (עמ' 11 סיפא לפ').

המתלוננת ביקשה מיעל לבוא איתה להשתלמות (עמ' 12 רישא לפ'), יעל אמרה למתלוננת שעליה לדווח על כך, שכן העניין דורש טיפול.

המתלוננת גם מסבירה את סיבת ההתקשרות אל יעל – כחברה שמכירה הנפשות הפועלות וכדי לשפוך בפניה את הלב (עמ' 29 סיפא ועמ' 30 רישא לפ').

(2) יעל מאשרת את השיחה עם המתלוננת ואף מאשרת כי באותה שיחה אמרה לה המתלוננת כי הנאשם הצמיד אותה אליו והכניס את ידו מתחת לחצאית שלה ונגע לה בישבן ואמר לה שהיא מטריפה אותו וסיפרה על הבעת העיניים שלו. (עמ' 50 לפ', ש' 26-30).

גם אם הצביע ב"כ הנאשם על הבדל הגירסאות בין המתלוננת לבין יעל בקשר לעובדה אם המתלוננת לבשה שמלה (כדבריה) או לבשה חצאית (כדברי יעל) אינני רואה בכך שוני מהותי עד כדי לשלול את האמירות לעצם מעשיו של הנאשם.

אם בחצאית או בשמלה עסקינן, הרי גם הנאשם לא דייק בנקודה זו באומרו כי המתלוננת לבשה חצאית וחולצה או מכנס קצר וחולצה ובהמשך חשב שלבשה שמלה. (ת/2, ש' 31-34 בעמ' אחרון).

(3) יעל העידה כי גם התקשרה לנאשם, אשר סיפר לה על העיתונאית ועל הביקור, העלה את השם של המתלוננת והתבטא בכך שהיא שווה עקיצה (עמ' 51 לפ', ש' 10-13 ועמ' 54 לפ', ש' 2-3).

הנאשם מכחיש אמירה זו וטוען שאף פעם לא השתמש בנוסח הזה – אם כי גם תשובה זו אינה החלטית, שכן מיד ממשיך הנאשם ואומר שהוא לא זוכר בכלל (עמ' 74 לפ', ש' 12-13 וש' 18).

יעל מעידה כי לא היא דחפה את המתלוננת להגיש תלונה. (עמ' 53 לפ', ש' 18-19). אין בכך כדי לסתור דברי המתלוננת, שכן המתלוננת לא אומרת שיעל דחפה אותה להגיש תלונה אלא אמרה שעליה לדווח על כך משום שהעניין דורש טיפול.

5. א) ואכן, אחרי שיחה זו – בין המתלוננת ויעל – התקשרה המתלוננת לשמעון יפרח –

מנהלה הישיר במתנ"ס עמק חפר (להלן: "שמעון") וסיפרה לו כל שהיה.

שמעון אמר שידווח על כך קודם כל לאיתן.

איתן אכן מאשר כי שמעון סיפר לו על תלונתה של המתלוננת – על תקיפה מינית מצד הנאשם. (עמ' 32 לפ', ש' 13-15).

ב) (1) למחרת – יום שישי – בבוקר, הודיע שמעון למתלוננת כי כתוצאה

מהשיחה שלו עם איתן, זימנו איתן וקובי את הנאשם לפגישה לשעה 14:00 לשמוע את עמדתו בעניין.

(2) שמעון גם שאל המתלוננת אם תהא מוכנה שלא להתלונן ובתמורה לכך יתפטר הנאשם מהחברה למתנ"סים.

המתלוננת הסכימה לכך, משום שהיה חשוב לה שהנאשם לא יעבוד עם נוער.

הצעה זו בוטלה לאחר מכן. ומשכך הלכה המתלוננת להתלונן. (עמ' 13 סיפא לפ').

(3) איתן מעיד כי הנאשם הגיע לפגישה, והנאשם הצטער והתנצל והיה במבוכה רבה מאוד. אחר כך סיפר שלא עשה הדברים שמאשימים אותו.

יוסי מעיד כי ביקש מהנאשם שיפייס אותה, שיתנצל בפניה. (עמ' 91 לפ', ש' 14-15). בעימות מאשרת המתלוננת שהנאשם התנצל בפניה על ההתפרצות בראש העין (עמ' 1 לדו"ח העימות – ת/1).

הנאשם מתחמק מלומר בפירוש שהתנצל בפני המתלוננת ובסופו של דבר וכתשובה לשאלה אומר "לא התנצלתי". כך ממשיך הנאשם וטוען כי מעולם לא התקשר אל המתלוננת להתנצל. (עמ' 66 לפ', ש' 24-25 ועמ' 67 לפ', ש' 5-6) ומעולם לא שוחח עמה אחרי ראש העין (עמ' 67 לפ', ש' 11).

כך אמר בבית המשפט – למרות שבעדותו במשטרה אמר כי בהמלצת יוסי החליט להתנצל על מה שהיה בראש העין. (ת/2, ש' 19 וש' 36).

היחסים בינו ובין המתלוננת חבריים. היה להם שבוע קודם לכן ארוע, היה קונפליקט ביניהם – הוא צעק עליה או משהו כזה (עמ' 32 לפ', ש' 20-24). איתן גם מעיד כי הנאשם אמר באותה פגישה כי הוא רצה לפצות המתלוננת על הריב שהיה בשבוע קודם. הם הלכו חבוקים והוא הראה לה המקלט, את מרכז ההדרכה שהולכים לבנות ואז הנאשם חיבק המתלוננת ואמר לה שהוא אוהב אותה והוא מצטער על כל הקונפליקט ביניהם. (ראה עמ' 33 לפ', ש' 2-6).

ב) (1) קובי גם כן מעיד על אותה פגישה, שהתקיימה במשרדו בה נוכח הוא,

איתן והנאשם. (עמ' 40 לפ', ש' 17-19 ועמ' 41 לפ', ש' 6).

קובי מספר כי הנאשם היה נסער מאוד מעצם הפגישה ומעצם העניין. הוא מאוד התרגש, השקו הנאשם במים על מנת שיירגע (עמ' 41 לפ', ש' 2-3). גם איתן מציין כי באותה שיחה הרגיש הנאשם מאוד קשה מכל הסיפור הזה, היה קצת מבולבל והציע אף לעזוב העבודה אם זה יסתדר (עמ' 35 לפ', ש' 13-17).

קובי מעיד כי הנאשם הגיב בהכחשה מוחלטת וקובי התרשם שהנאשם דובר אמת. (עמ' 41 לפ', ש' 9-10). לדבריו, אומרת גם המתלוננת אמת במאה אחוז ולמעשה קובי ואיתן היו מבולבלים וקשה היה להם להחליט מי אומר אמת. (עמ' 42 לפ', ש' 14-16 ועמ' 45 לפ', ש' 20-21 ועמ' 47 לפ', ש' 22-24), שכן גם איתן העיד שיצאו מהפגישה כאשר הם מאמינים לנאשם והוא נראה אמין בעיניהם. (עמ' 33 לפ', ש' 10).

(2) עם זאת, סיפר קובי כי הנאשם סיפר שהוא חיבק את המתלוננת ולקח אותה למשרדים ואח"כ לקח אותה לראות מקלט נוסף (עמ' 41 לפ', ש' 10-12).

ג) (1) קובי מוסיף שהוא ואיתן נסעו למתלוננת ומצאו אותה מאוד נבוכה,

מאוד מבולבלת ואפילו עצבנית. (עמ' 41 לפ', ש' 30 ועמ' 42 לפ', ש' 1-2).

(2) גם איתן העיד על אותה נסיעה למתלוננת ועל היותה מאוד נבוכה. (עמ' 34 לפ', ש' 18-22).

איתן העיד כי באותה פגישה סיפרה המתלוננת על הויכוח והוסיפה שהוא – הנאשם – בטח יגיד שזה בגלל הארוע של שבוע הקודם, שהם רבו בראש העין.

איתן שמע, שהיה כנס השתלמות והנאשם צעק, כעס על המתלוננת והיא נעלבה. היא סיפרה שהם הלכו לחדר השני ושהוא נגע בה שהוא כאילו חיבק אותה, שם לה יד מתחת לחצאית. (עמ' 33 לפ', ש' 14-20).

(3) קובי העיד כי המתלוננת סיפרה את שסיפר הנאשם אך בקטע שנכנסו למקלט היא אמרה שהוא חיבק אותה והוא נזכר שאמרה במיומנות שדחף את ידו מתחת לחצאית, גנח, עיניו בלטו. (עמ' 42 לפ', ש' 3-5 ועמ' 46 לפ', ש' 11-12). דבריו אלו, תומכים בעדות המתלוננת, אשר סיפרה זאת לקובי סמוך לאחר המקרה.

עוד הוסיף קובי ואמר, שהמתלוננת אמרה לו שהיא לא מחפשת נקמנות ואמרה שהיא לא רוצה שהנאשם יעבוד יותר עם נוער (עמ' 42 לפ', ש' 19-20).

(4) קובי העיד גם כי בעקבות מה ששמע מהמתלוננת, המליץ הוא לפניה להגיש תלונה במשטרה (עמ' 46 לפ', ש' 19-20).

בהמשך אומר קובי, כי הנאשם התקשר אליהם ושאל אם הוא יתפטר – אם זה יבטל או יוריד התלונה שלה (עמ' 42 לפ', ש' 21-22, וש' 29-30).

הנאשם גם ציין בפניו שלא עשה את זה, אך מבחינה משפחתית ומבחינה כספית, לא יוכל לעמוד בזה. הוא לא הודה. (עמ' 42 לפ', ש' 25-27).

ד) גם יוסי העיד כי המתלוננת סיפרה לו שהנאשם חיבק אותה והושיט לה ידיים מתחת לשמלה. (עמ' 92 לפ', ש' 27-29).

ה) (1) הנאשם מתאר אווירה טובה עם חיבוקים עם המתלוננת ושהכל מהעבר

נשכח (עמ' 60 לפ', ש' 10-14).

אך מאידך מאשר הנאשם כי כבר למחרת הביקור התקשר אליו קובי והודיע לו שהוא נמצא אצל איתן משום שקיימת איזושהיא בעיה.

הנאשם מאשר כי שניהם ביקשו שיסור אליהם וכאשר הגיע למשרד, אמרו לו קובי ואיתן שהמתלוננת מגישה תלונה נגדו על הטרדה מינית או מעשה מגונה.

(2) הנאשם מעיד כי היה בהלם בשמעו את דבריהם והוא נתבקש לשחזר הארוע שהיה יום קודם לכן.

הנאשם מעיד כי סיפר להם על הארוע שקדם לפגישה וגם סיפר את שארע בראש העין. הנאשם מאשר את דברי קובי ואיתן כי לאחר השיחה עמו נסעו הם להיפגש עם המתלוננת. (ראה בעמ' 61 לפ', ש' 21-28).

(3) הנאשם מאשר את דברי קובי ואיתן על כי הם התקשרו אליו ואמרו לו שהמתלוננת אומרת שאם הנאשם יעזוב את אגף הנוער, היא לא תגיש תלונה במשטרה.

קובי ואיתן הזהירו את הנאשם, שאם תוגש תלונה הוא יושעה מהעבודה. (עמ' 62 לפ', ש' 4-7).

שיחה זו תומכת בדברי המתלוננת באומרה שביקשה שהנאשם יפסיק לטפל בנוער.

הנאשם, אשר לא ידע מה לעשות, ביקש הצעת קובי ואיתן מה לעשות והם אמרו לו שיחשוב על זה. (עמ' 62 לפ', ש' 7-8). הנאשם חזר אליהם טלפונית והודיע להם כי לאחר מחשבה הוא ילחם על חפותו. (עמ' 62 לפ', ש' 12-13).

(4) הנאשם, כתשובה לשאלה, מה היחסים שלו עם קובי השיב כי מאז התלונה, קובי ושרון החליטו שהנאשם צריך להיות סמרטוט או משהו מעין זה. הוא יעשה כל דבר גם אם לא נראה וגם אם זה לא הגיוני. היחסים מאוד התערערו ביניהם. קובי ביקש לפטר את הנאשם והוקמה ועדה שקבעה שהנאשם ימשיך לנהל, הנאשם לא משתתף עמו בישיבות. (עמ' 63 לפ', ש' 2-6). למרות שכך הציג הנאשם את היחסים עם קובי לא מצאתי שקובי היה עוין לנאשם בעדותו, שכן מצינו גם זאת בעדותו של קובי כי האמין לדברי הנאשם בעת שזה סיפר לו שהוא לא עשה.

לכן, לא מצאתי מה טעם היה בהעמדת שאלה בדבר היחסים בין הנאשם ובין קובי – כאשר יחסים אלה כלל לא השפיעו לרעה על עדותו של קובי כלפי הנאשם.

ו) (1) לאחר השיחה הנ"ל, התקשר הנאשם ליוסי והנאשם ביקש ממנו להגיע

אליו. כאשר יוסי הגיע, סיפר לו הנאשם במה מאשימים אותו. (עמ' 61 לפ', ש' 29-30).

יוסי מעיד כי הפגישה לא היתה אצל הנאשם אלא באמצע הדרך. (עמ' 93 לפ', ש' 16).

הנאשם הכחיש בפני יוסי את המעשים המיוחסים לו והנאשם נכנס ללחץ. (עמ' 62 לפ', ש' 1-4, ראה גם דברי יוסי בעמ' 90 לפ', ש' 19-22).

(2) יוסי גם הוא התקשר אל המתלוננת, ואמר לה שהוא מתקשר כשליח של רצון טוב, וביקש מהמתלוננת לרחם על המשפחה של הנאשם, כי הם לא יעמדו בזה וזה ימוטט אותם. על כך השיבה המתלוננת כי העניין כבר לא בידה, משום שהיא דיווחה על זה למנהלה, אשר דיווח למנהלים שלו. (ראה גם דברי יוסי בעמ' 90 לפ', ש' 26-27).

בהמשך לכך, ביקש יוסי לדחות את הטיפול במס' ימים לאחר שהנאשם יקבל את פרס העובד המצטיין.

(3) אחרי שיחה זו עם יוסי, טלפן הנאשם אל המתלוננת, ומששמעה את קולו, נבהלה וניתקה.

הנאשם אומר שטעה במספר ומששמע את קולה של המתלוננת ניתק מיד (עמ' 75 לפ', ש' 16-17).

לאחר השיחות הנ"ל, הגיעו שמעון, קובי ואיתן אל ביתה של המתלוננת.

המתלוננת סיפרה להם את מה שארע, שאלו את המתלוננת אם היא מתכוונת להתלונן במשטרה, ומבחינת החוק הם מחויבים להמליץ לה לעשות את זה.

כתשובה לאמירות אלה אמרה המתלוננת, שמה שחשוב לה זה שהנאשם לא יעבוד יותר עם נוער ולא ידריך חניכים ויטופל. (עמ' 12 לפ').

6. א. למעשה, למרות העדויות שהושמעו, הן אלה מצד התביעה והן אלה מצד ההגנה,

אפשר לומר כי בסופו של דבר מצויה בפני עדות מול עדות – של המתלוננת מכאן ושל הנאשם מכאן, משום שבפועל רק הם היו במקום בו ארע הארוע המתואר על ידי המתלוננת.

ב. לכן, יש לנהוג בזהירות כאשר בית המשפט בא לבסס ההרשעה על עדות יחידה.

ואכן, לאחר שנקטתי בזהירות הדרושה ולאחר ששקלתי את העדויות כולן, החלטתי להאמין לדברי המתלוננת ולתאורה את מסע ההכרות של השטח ומסלול ההליכה עם הנאשם ותיאורה לגבי המעשים, כפי שאכן היו - ועדותה אמינה עלי.

דבריה של המתלוננת מקבלים חיזוק על ידי הודעתה המיידית לקובי, איתן, שמעון ויעל – זאת גם כפי שעלה מהעדויות הנ"ל.

מצינו, כי למרות השיחות שנוהלו עם המתלוננת עם הנאשם ועם קובי, איתן ושמעון – לא חזרה בה המתלוננת ולא שינתה גירסתה בפניהם ועדותה גם עקבית בבית המשפט.

דבריה, גם מקבלים תימוכין – אם כי לא לכל המעשים כפי שתיארה המתלוננת או לכל העובדות כפי שמופיעות בכתב האישום.

תימוכין לעדותה מצויה בהודאת הנאשם המאשר כי חיבק את המתלוננת, ליטף את גבה. (ראה עמ' 1 לפ', ש' 15-18).

מפיו של הסניגור המלומד למדנו – את שלא נאמר על ידי הנאשם – כי הליטוף בגב, זה היה חיבוק בגב שלא נעשה לשם סיפוק מיני.

ג. א) בעוד שגירסתה של המתלוננת, בדבר מעשיו של הנאשם – כפי שמופיעים

בכתב האישום – ברורים וחד משמעיים, הרי שגירסתו של הנאשם בדבר החיבוק משנה צורות או "פוזות" בהתייחסו לעובדה פשוטה מה באמת עשה.

ב) הנאשם כתשובה לשאלה: כיצד זוכר אחרי 5 שנים מה היה, משיב הנאשם, כי הוא חי את המצב ובמשך השנים משחזר כל פרט ופרט וכדבריו: "...אם אתה תחיה את מה שאני חי, אתה תזכור את מה שאני זוכר. אני חי בסיוט 5 שנים, לא ישן בלילות ומשחזר כל פרט ופרט..." (עמ' 71 לפ', ש' 7-9).

ד. א) הנאשם איננו אדם מפשוטי העם אלא בעל תואר שני בחינוך משפחה

וקהילה ואם אכן זוכר – כדבריו – ואם גירסתו היתה נכונה, הא כיצד הופכת אמירה: "אני מודה שחיבקתי...רק ליטפתי את גבה" (עמ' 1 לפ', ש' 15-18) לאמירות בעלות וריאציות שונות של אותו חיבוק פשוט ואולי תמים ואבהי:

(1) הנאשם מציין כי ערך למתלוננת סיור, הלך אתה כאשר הוא עם הידיים על המותניים שלה והיא על המותניים שלו וככה הציג בפניה כל אדם כולל את המפקחת (עמ' 59 לפ', ש' 17-19, עמ' 71 לפ', ש' 29)..

ראשית, בתחילת הדיון אמר כי רק חיבק ורק ליטף לה את הגב ולא שמעתי שכך הלכו שניהם: הוא עם ידיים על מותניה והיא עם ידיים על מותניו.

כאן, מסכים אנוכי לטענת ב"כ התביעה כי טענת הנאשם על כי כך אמר לראשונה כשלא היה מיוצג איננה טענה, שכן, מי שחווה ארוע לא צריך שיהיה סניגור מייצג כדי שנאשם יעמיד גרסתו הנכונה מה באמת היה. (עמ' 97 לפ', ש' 24-31). בעת שהוקרא לנאשם כתב האישום כבר ידע בוודאי כי במקלט בהיותם לבד התקרב הוא אל המתלוננת, עמדו אחד מול השני, הניח את ידיו על כתפיה והמתלוננת החזיקה את מותניו.

הנאשם הסתיר בשלב ההקראה מעשים אלה כדי להסתיר את עצם ההתקרבות שהיתה ביניהם במקלט. (עמ' 72 לפ', ש' 16-22).

שנית, איפה אחד מאותם רבים שהנאשם הציג בפניהם המתלוננת ואשר ראה אותם כך שלובים במותני אחד של השני?

(2) הנאשם עמד די קרוב למתלוננת וזה היה הרגע שהניח את ידו על כתפיה והיא החזיקה במותניו ואז אמר לה הנאשם שהוא מקווה שהיא סולחת לו על מה שהיה בראש העין והיא אמרה "שכחתי מזה". (עמ' 60 לפ', ש' 10-12).

(3) בהמשך אומר הנאשם כי בסיטואציה מסויימת טפח לה על הגב, ליטף לה הגב. (עמ' 73 לפ', ש' 6-10).

ובהמשך מסביר הנאשם: "אכן חיבקתי, הנחתי את ידיי על כתפיה" (עמ' 74 לפ', ש' 1).

(4) בעדותו במשטרה אומר הנאשם כי בסיור עצמו חיבק המתלוננת על כתפיה והיא חיבקה אותו חזרה. (ראה ת/2, ש' 23).

(5) חיבוק בנוסח אחר מופיע בעדותו במשטרה, שם אומר הנאשם כי לא הצמיד אליו בכח את המתלוננת אלא: "היא תמיד מחבקת אותי ואני חיבקתי אותה" (ת/2, ש' 34-35).

גם במשטרה אמר הנאשם כי בתחילת הסיור עת חיבק אותה, אמרה המתלוננת: "מושון שכחתי מהעניין" (של ראש העין=ג.ב) (ת/2, ש' 24), אך מכאן המשיכו הלאה בסיור (ת/2, ש' 25-26). לכן, אין להוציא מכלל אפשרות, שאם הסיור היה מסתיים כך ובאותו חיבוק, היתה אכן המתלוננת שוכחת מהעניין, ברם לאחר שהנאשם הרחיק לכת – החליטה המתלוננת שהמשך המעשים דורשים דיווח לממונים.

(ראה גם האמור בעמ' 10 לפ').

(6) חיבוק נוסף – וגם הפעם בנוסח אחר – מצינו בתשובה לשאלה: "האם אי פעם חבקת את ל. ה.", על כך משיב הנאשם: "חיבקתי אותה מסביב למתניים על הבגדים" (ת/2, ש' 64-65).

(7) ועוד לעניין זה:

בסיור בין החדרים וגם באותו חדר שבו היו שניהם לבד היד שלו על כתפה – לא על המותניים שלה, אחר כך על הכתפיים (עמ' 72 לפ', ש' 8-13). כשיצאו מחדר המנהל זה נקרא במותניים וכאשר הגיעו לחדר המקלט – שם ברגע מסויים הניח את הידיים על הכתפיים כשהמתלוננת החזיקה את המותניים שלו. (עמ' 72 לפ', ש' 16-18). ובהמשך הפך החיבוק להיות: "יכול להיות שנתתי לה טפיחה על הגב" (עמ' 73 לפ', ש' 5-9, ההדגשות שלי=ג.ב).

ב) הנאשם מנסה לתרץ הבדלי הגרסאות בכך, שתמיד אמר שחיבק וגם פה בבית המשפט אמר ביום הראשון חיבוק. ברם, משראה פה בבית המשפט מתעקשים על ניואנסים, לכן עבר להגיד ששם את הידיים על הכתפיים וזה בשבילו חיבוק. (עמ' 74 לפ', ש' 4-5).

עם כל הכבוד להסבר זה, זהו הסבר לא אמין, שכן מה רצה הנאשם לומר, שכל מה שאמר קודם הוא לא נכון ואמר זאת רק לרצות את השואל או את בית המשפט?!

7. א. הנאשם מציג בפנינו יומן ארועים אחר לפיו הציג את המתלוננת כמתנפלת עליו,

מנשקת אותו, יושבת לו על הברכיים והסניגור המלומד ניסה אף הוא בעקבות דברי הנאשם להציג את המתלוננת כאחת שבכל הזדמנות ובכל מקום שהיתה יחד עם הנאשם התנפלה, קפצה על הנאשם, ישבה לו על הברכיים – הכל כמפורט להלן.

א) (1) אומר הנאשם כי כאשר היו בעמק חפר היא קפצה עליו ונישקה

אותו (עמ' 57 לפ', ש' 12 וש' 14).

(2) במצפה רמון ירדה המתלוננת בערב עם פיג'מה והתיישבה לו על הברכיים (עמ' 57 לפ', ש' 17-19).

(3) בשפיים – התנדבה המתלוננת לעסות את צווארו ולחדר האוכל הלכה איתו יד ביד, שלובי זרוע, תמיד חיפשה את קרבתו ולא התייחסה לזה כאל משהו חריג (עמ' 57 לפ', ש' 20-23).

(4) בגבעת חביבה – כשהגיע הנאשם עם חוברת הפרוייקט, התנפלה עליו המתלוננת, קפצה עליו ונישקה אותו משמחה (עמ' 57 לפ', ש' 24-27).

(5) ומופיע בהמשך מקום נוסף בנצרת עילית, שגם שם היו חיבוקים ונשיקות (עמ' 73 לפ', ש' 26).

ב) תאורים אלה של הנאשם, גם אם נכונים המה – למרות שהמתלוננת מכחישה – הרי שייתכן שבהתנהגות שהנאשם מייחס למתלוננת סבר הנאשם שהכל מותר ולכן הרשה לעצמו להרחיק לכת עד כי הפעם ראתה המתלוננת חריג בהתנהגות הנאשם והחליטה להגיש תלונה.

ג) המתלוננת מכחישה את התיאורים שהעלה הנאשם (עמ' 20 לפ', ש' 13-18), אולם ב"כ הנאשם ניסה להציג מצב כאילו גם ס. ראתה שהמתלוננת גם שמה ידה על כתפו של הנאשם (עמ' 19 לפ', ש' 13-22). לדברי ב"כ הנאשם, ראתה ס. את המתלוננת לובשת אז חצאית אדומה וסריג צמוד וסנדל לבן גבוה, אך המתלוננת מציינת כי לבשה שמלה פרחונית בלבן ובכחול כהה. (עמ' 20 לפ', ש' 19-23).

ובכלל, מתברר, לפי דברי ב"כ הנאשם, כי ס. אמרה הרבה דברים בפגישה עם המתלוננת והנאשם – אך המתלוננת מכחישה אמירות אלו (עמ' 21 לפ', ש' 4-14). (אל עדותה של ס. עוד אתייחס בנפרד – ראה סעיף 10/ב להלן).

(1) ס. גם ראתה, למשל, שההליכה של המתלוננת שידרה דרמה, הלכה בצורה קופצנית ועל כך השיבה המתלוננת כי התאור לא מדעי ומאוד ערטילאי. (עמ' 24 לפ', ש' 5-8).

(2) ב"כ הנאשם אף ניסה לגייס את "מומחיותה" של ס., שלפי דבריה אין סיכוי שמישהי שתחווה את זה תתנהג ככה כמו שנראתה המתלוננת שניות מספר אחרי הארוע ועל כך משיבה, בצדק, המתלוננת, שס. איננה מומחית לענייני תקיפה ועוד חוזרת ואומרת שהיא לא יודעת מי זאת ס.. (עמ' 26 לפ', ש' 10-14).

(3) אגב, בעניין ס. אומר הנאשם כי כאשר הגיעו למשרדה של ס. היתה היא עסוקה ולכן המשיך ללכת עם המתלוננת לחדר האתגרים. (על מנת' 59 לפ', ש' 25, ראה גם בחנ/2, ש' 26-28). לאחר מכן חזרו לחדר של ס., הכיר ביניהן, שוחחו כ-10 דקות (עמ' 61 לפ', ש' 1-2).

לכן, מתי בדיוק הבחינה ס. בשידור דרמה, בהליכה קופצנית של המתלוננת?

ד) בעניין זה עלי לציין, כי: ראשית, המתלוננת מכחישה עובדה זו ומסבירה מדוע אין הדבר הגיוני לאור ההיכרות הקצרה עם הנאשם. (עמ' 19 לפ', ש' 17-20); שנית, הנאשם עצמו לא אמר כך, אלא שבתחילת הדיון אישר, שהוא זה שחיבק המתלוננת.

ה) נסיון נוסף להציג המתלוננת כאילו היא זו היוזמת, עשה ב"כ הנאשם בהציגו שאלה, האם היא זוכרת שבאחד הערבים ירדה עם פיג'מה והתיישבה לנאשם על הברכיים.

המתלוננת, שנדהמה מהשאלה (כך ראיתי וכך התרשמתי) השיבה: "מַי גוֹד. בחיים לא...הכרתי את הבנאדם אולי שעה..." (עמ' 20 לפ', ש' 10-12).

8. א. ב"כ הנאשם ביקש להציג מניע שהיה לה למתלוננת בהטילה האשמה על הנאשם

כפי שהובא בכתב האישום והמניע הוא כעסה של המתלוננת על ארוע שארע בינה ובין הנאשם בראש העין.

מניע זה מודגש בסיכומיו של ב"כ הנאשם.

א) המתלוננת שללה הטענה שהיה ויכוח קשה ביניהם ומוסיפה כי זכתה ממנו להערכה גדולה באמצעות מכתב הערכה חתום על ידו שנשלח אליה כ-3 ימים קודם המקרה – נשוא כתב האישום – עם העתקים לראש המועצה, למנהלים שלו ושלה ולמערכת העבודה שלה (עמ' 14 רישא לפ' וראה המכתב – ת/3).

ב) (1) בראש העין היה מפגש רכזים ולא היה משהו מיוחד.

היא לא זוכרת פרטים, אך זוכרת שהיתה לנאשם איזו התפרצות, הוא צעק וכעס עליה (עמ' 15 רישא ועמ' 21 לפ', ש' 15-22).

הנאשם מאשר הארוע והצעקות על המתלוננת (עמ' 58 לפ', ש' 11-17).

לשאלה אם נעלבה מכך, השיבה כי לא נעלבה ולא בכתה מזה, אך זה גרם לה לחשוב דברים לא מחמיאים על הנאשם כאדם. (עמ' 21 לפ', ש' 23-27).

(2) המתלוננת מעידה כי כאשר התלוננה במשטרה לא ייחסה חשיבות לארוע בראש העין, אלא שהנאשם הוא זה שמנסה לקשור אותם (עמ' 28 לפ', ש' 14-16).

על העניין שארע בראש העין מתייחסת המתלוננת שוב באומרה שהיא נפגעה מצעקות הנאשם – אך לא ייחסה לזה משקל מעבר לארוע הרגעי שם. (עמ' 31 לפ', ש' 10-14).

(3) משה, מאשר את הארוע בראש העין, את התנהגותה המפריעה

של המתלוננת ואת תגובתו המעליבה של הנאשם. משה מעיד כיצד הרכינה המתלוננת את ראשה והוא התרשם שנפגעה.

משה לא מדבר על כך שהמתלוננת בכתה, אלא הרכינה ראש והאדימה מאוד (עמ' 87 לפ').

(4) יוסי הגיע באיחור לכנס בראש העין ולא ראה מה ארע בין המתלוננת והנאשם ועדותו היא עדות שמיעה, ששמע מהחברים, מהמתלוננת ומהנאשם.

יוסי מעיד כי בהגיעו לראש העין ראה המתלוננת עם פנים נפולות ונראה שבכתה. בהמשך אמר כי ידע שבכתה כי כך אמר לו הנאשם (עמ' 92 לפ', ש' 2-5). נאמר לו שהנאשם צעק על המתלוננת והשפיל אותה, שאל גם המתלוננת אשר תארה בפניו תגובותיו של הנאשם בראש העין. (עמ' 91 לפ', ש' 4-8). יוסי העיר לנאשם על התנהגותו. (עמ' 91 לפ', ש' 8-11).

ב. אני מאמין למתלוננת כי הארוע בראש העין לא היה המניע לתלונתה.

עובדה היא, שקיבלה מכתב הערכה, עובדה היא שלאחר המקרה כבר חיבק הנאשם את המתלוננת בביקור במתנ"ס – חיבוק גם אליבא דדברי הנאשם – והמתלוננת העידה כי עניין ראש העין נשכח.

ג. א) (1) כאשר זאת היתה תשובת המתלוננת, ניסה ב"כ הנאשם לעמת

אותה עם עובדות אחרות.

כאשר ב"כ הנאשם הציג בפני המתלוננת עובדה כאילו שמאיה טענה שהמתלוננת כן בכתה ונעלבה – השיבה המתלוננת שהיא בכלל לא מכירה את מאיה ולא יודעת מה היה תפקידה. (עמ' 22 לפ', ש' 5-11). גם הנאשם העיד במשטרה כי המתלוננת במשך 3 שעות לא הפסיקה לבכות עד שהגיע יוסי (ת/2, ש' 41-42).

המתלוננת מכחישה שבכתה וגם הנאשם הודה שהוא הגזים כאשר ציין שהמתלוננת בכתה כשלוש שעות (עמ' 75 לפ', ש' 9-10).

(2) כאשר הביא בפני המתלוננת דברי יוסי במשטרה כאילו אמר שראה המתלוננת נסערת, השיבה המתלוננת, שהסניגור המלומד מנסה ליצור דרמה על דבר שהיה ממש לא דרמטי. גם אם לא זכרה לפרטי פרטים, זכרה המתלוננת שהנאשם צעק והתפרץ והיא חשבה שהתנהגותו לא היתה הולמת. (עמ' 22 לפ', ש' 12-17).

ב) מכאן, חוזר ב"כ הנאשם שוב למאיה ושואל המתלוננת אם לא אמרה למאיה שמה שעשה הנאשם לא יעבור לו בשתיקה ועל כך מביעה המתלוננת פליאה ואומרת שכלל לא זוכרת מי זאת מאיה.

גם לאחר שב"כ הנאשם מנסה להזכיר למתלוננת מי זאת מאיה, מה תפקידה, עדיין לא זוכרת המתלוננת מי זו אותה מאיה. (עמ' 22 לפ', ש' 18-25).

9. זוהר, ערך את דו"ח העימות (ת/1), גבה הודעת הנאשם (ת/2), חקר עדים במקום עבודתו של הנאשם, חקר את קובי ואת איתן וביקר במקום הארוע. בבואו למקום בדק המקלט, מיקומו ביחס למשרדים האחרים, כולל משרדו של הנאשם. היה חשוב לו לזוהר לבדוק אם אכן מתוך המקלט אפשר להבחין ולראות הנעשה בו מהמשרדים האחרים והגיע למסקנה שלא ניתן לראות. (עמ' 5 ועמ' 7 רישא לפ').

10. כבר התייחסתי לעיל למקצת מעדויות עדי הגנה, תוך שילוב עדותם בעדויות עדי התביעה ולהלן אתייחס ביתר הרחבה לעדויות עדי ההגנה:

א. א) מאיה מעידה על מה שהיה בראש העין. על הארוע שם – על התנהגות

המתלוננת ועל תגובותיו המעליבות של הנאשם כמעט אין מחלוקת.

ב) (1) לתאור על מה שארע באולם הכנס, מוסיפה מאיה ואומרת כי

המתלוננת קמה באמצע הישיבה ובכתה.

עוד מספרת מאיה כי, בעת שישבו לאכול, אמרה המתלוננת שזה לא יעבור לו בשתיקה ושהיא יכולה להיות רעה כשצריך. (עמ' 77 לפ').

(2) מעניין לציין, כי הנאשם לא אמר זאת לא במשטרה ולא בבית המשפט למרות שמאיה העידה כי אמרה זאת לנאשם. (עמ' 78 לפ', ש' 16-20).

הרי מאיה כבר אמרה זאת לנאשם סמוך למועד של ארוע ראש העין ואם הנאשם ובא כוחו מבקשים ליחס את תלונת המתלוננת למניע שארע בראש העין, לא סביר שאם אכן נאמרו כך הדברים לא היה הנאשם מעלה זאת בעדותו במשטרה או בבית המשפט.

לכן, ספק בעיני אם אכן כך נאמרו הדברים.

ג) למאיה לא היה קשר עם הנאשם 5 שנים (כך, לפחות, לפי דבריה) והקשר חודש בשבוע לפני המשפט (עמ' 78 לפ', ש' 4-8). מעניין גם לציין את דברי מאיה, שלהלן, אשר בעצם הצגתם כך מאבדים מאמינותם.

מאיה נשאלה, למה הלכה להזהיר הנאשם מהדברים שאמרה המתלוננת, שהיא יכולה להיות רעה כשצריך ותשובתה מפליאה מאוד. בהשיבה, כי זה היה צמוד לארוע וחשבה שזה יכול להיות רלוונטי לעניין הזה של התביעה!

מעניין, מנין ידעה מאיה שאמרה את שאמרה לנאשם צמוד לארוע, שבכלל תהא תביעה?! (עמ' 78 לפ', ש' 27-30).

מוסיפה מאיה ועונה לשאלות בית המשפט, כי זה היה שבוע אחרי הארוע והמתלוננת לא אמרה לה שהיא תלך להתלונן ולכן מנין לה – למאיה – שזה רלוונטי לתביעה?

לא רק היא ידעה שזה רלוונטי, אלא: "כולנו ידענו מזה". (עמ' 79 לפ', ש' 2-12, ההדגשה שלי-ג.ב). מי זה כולנו?

ב. העדה ס. עשתה עלי רושם של עדה מגמתית, מגזימה בדבריה ומוסיפה כהנה וכהנה גם אם הנאשם לא אמר אותם דברים או מביאה עובדות שונות מאלו שנאמרו על ידי הנאשם:

א) ס. אומרת כי הנאשם והמתלוננת חלפו על פניה והלכו לאורך המסדרון, כשהם הולכים בצורה כזאת שהמתלוננת "שמה עליו את היד על הכתף ונשענה עליו עם ראשה וכשהתרחקו היא הורידה את היד למותן שלו" (עמ' 83 לפ', ש' 1-3, ההדגשה שלי=ג.ב).

בענין זה טוען ב"כ הנאשם בסיכומיו כי המתלוננת לא אמרה זאת כדי להרחיק עצמה מהנאשם על מנת שלא יגידו שהיא הזמינה את זה. (עמ' 114 לפ', ש' 15-19) אינני מקבל טענה זו.

זהו תאור חדש לאותם תאורים רבים שתאר הנאשם, אך בין תאוריו הרבים לא מצאתי תאור הליכה שכזה!

האם באמת ס. עקבה אחרי הליכתם עד כי ראתה מה עושה המתלוננת גם לאחר שהתרחקו?

ב) (1) ס. גם זוכרת, שהמתלוננת לבשה לבוש מאוד פרובוקטיבי

(לא פרובוקטיבי – מאוד פרובוקטיבי).

לבשה חצאית קצרצרה אדומה, כשהגובה שלה מעל הבירכיים וכו'. היא זוכרת את זה משום שזה צרם לה לעין. (עמ' 83 לפ', ש' 4-6).

(2) כבר שמענו מהנאשם והמתלוננת, שהיא לבשה חצאית, שמלה, מכנס קצר – אך אפילו הנאשם לא שם לב שהלבוש היה פרובוקטיבי. (ראה ת/2, ש' 29 בעמ' האחרון) וגם הנאשם לא מתאר צורת לבוש שצרמה לעין כפי שמתארת ס..

(3) ונניח שהמתלוננת לבשה חצאית פרובוקטיבית – מה זה צריך לומר? שזוהי סיבה לחיבוקים או למעשים אחרים?

לענין זה, הרי מסכימה גם ס. כי לבוש לא מזמין שום התנהגות מסוג כלשהו. (עמ' 86 לפ', ש' 2).

ואם כך, מדוע הזכירה זאת העדה?

ומי בכלל שאל אותה על צורת הלבוש?

השאלה היתה: "השירטוט משקף את מיקום החדר שלך ביחס לכניסה? ומה צורך היה ליתן תשובה לשאלה זו כפי שניתנה על ידי ס. אם לא כדי להציג את המתלוננת כפרובוקטיבית וכדי להפוך עדותה לעדות מגמתית.

ס. גם השיבה כי העידה כך כי, לדעתה, צורת הלבוש לא ראויה למדריך. (עמ' 85 פ', ש' 16-18).

ג) הארוע נשוא כתב האישום ארע בשנת 1997 ואילו ס. העידה בבית המשפט בשנת 2002, קרי כ-5 שנים לאחר הארוע.

אינני מאמין לעדה זו, שארוע זה כה נחרט בזכרונה עד כי זכרה פרטי פרטים כפי שהיו.

התרשמתי כי ההגזמה בדבר טיב הזיכרון "כאילו זה קרה אתמול" ו-"כאילו הדליקו לי זרקור על נקודה משמעותית בחיים ועדיין יש תחום שהוא מחוץ לזרקור" – היא הגזמה מגמתית. (עמ' 84 לפ', ש' 26-30, ההדגשה שלי-ג.ב).

מה הארוע שאותו ראתה ס., אשר היווה זרקור על נקודה משמעותית בחיים?!

לדבריה, חלפו השניים על פניה והלכו כאשר היא – המתלוננת – שמה ידה על כתפו של הנאשם ונשענה עליו עם ראשה.

מה ארוע יוצא דופן הוא זה שצריך להעלות זרקור על נקודה משמעותית בחייה של ס.?!

ודווקא זאת זכרה כאילו היה זה אתמול, אך דברים אחרים, כיצד חזרו מקצה הפרוזדור אינה זוכרת. חלק מהדברים זוכרת וחלק לא. (עמ' 84 לפ', ש' 23-27).

ד) ס. נשאלה אם היא יודעת במה מאשימים הנאשם ועל כך השיבה: "שהם נכנסו למקלט, שהוא חיבק אותה, שהוא הושיב אותה על הברכיים שלו ושהוא גמר, משהו כזה". ומוסיפה בעניין זה שרק היום – ביום מתן העדות – שמעה על כך מהעו"ד ומהנאשם (עמ' 85 לפ', ש' 22-25).

כיצד אפשר להאמין לעדה זאת, שהרי ממה נפשך, אין להניח שכך אמר לה העו"ד או הנאשם כי אני יוצא מתוך הנחה ששניהם יודעים היטב תוכן כתב האישום, שאין בין האמור בעובדותיו ובין מה שאמרה ס. – ולא כלום.

ואם ב"כ הנאשם והנאשם אמרו לה ביום מתן עדותה על מה מואשם הנאשם ולמרות זאת כך העידה ס. – היכן הזיכרון הטוב שלה כאשר זכרה מקרה משנת 1997 כאילו היה זה אתמול!

11. א. מעיון בדו"ח העימות גם עולה תמיכה בגירסתה של המתלוננת.

תגובתו הראשונית של הנאשם מחלישה את הכחשותיו – הכל כפי שיפורט להלן:

א) המתלוננת כבר בתחילת העימות חזרה על גירסתה. למרות מה שאמרה

המתלוננת – כל מה שהיה לו לנאשם להגיב הוא: "זה היה הסוף של הסיור" (ראה עמ' 2 רישא לדו"ח העימות – ת/1).

ב) המתלוננת ממשיכה ואומרת מה שאמר לה הנאשם בקול של חדר מיטות וגם הפעם היתה תגובתו לא ישירה לענין, אלא שואל/אומר: "לא נכנסנו לחדר של ל.? אז שמה עלי את היד ואומרת לל. (ס. - ג.ב) גם שמי ל.. היא לחצה לי יד ואומרת לי שלום".

ושוב ממשיכה המתלוננת ואומרת: "הוא מנסה לעשות הרבה מיסוך עשן ואבק" וכאשר החוקר אומר לנאשם: "יש עדים שראו אותך עם ל. במקלט", משיב הנאשם: "במקלט לא היו אנשים".

ג) (1) העימות התקיים ביום 29/6/97, קרי כ-10 ימים לאחר האירוע

ואם כבר בתחילת העימות מטיחה המתלוננת לעבר הנאשם אשמה שהצמיד אותה אליו, החזיק אותה ותוך שניה יד ימין שלו לאורך הרגל שלה מתחת לחצאית לישבן – האם לא היה סביר שכבר בשלב זה ואם אכן לא היו דבריה נכונים, שהנאשם מיד יתקומם כנגד אשמה זו ומיד יכחיש או יטיח בפני המתלוננת גירסה אחרת?

הנאשם לא עשה זאת, אלא שהשיב כלל לא לעניין שיוחס לו, למרות שכבר בתחילה נשמע הנאשם כועס.

(2) בעמודים הראשון והשני לדו"ח העימות אין כלל התייחסות ספציפית של הנאשם לדברי המתלוננת על מה שהטיחה בו.

ד) (1) ממשיכה המתלוננת ואומרת לנאשם: "חבל שאתה לא מבין

שיש לך בעיה ואתה צריך לטפל בה" וגם הפעם לא מתייחס ממש למעשה שהמתלוננת מייחסת לו, אלא משיב: "אני הבאתי רק בריאות ואת הבאת נקמנות". אלו לא תגובות של אדם אשר סבור כי הטחת אשמה כלפיו היא לא אשמה של מה בכך.

(2) רק לאחר שהמתלוננת אומרת לנאשם "אני לא מתרגשת מזה כי לבימה הוא יכול להתקבל", רק אז קם הנאשם וכעס ואמר למתלוננת: "אני שמתי לך יד מתחת לשמלה? את לא נגעת בי. זה השקר היא המשיכה עם הסיור והתנהגה כאילו לא אמרה כלום".

לאחר מכן, ממשיך הנאשם בקו הגנה ומטיח כלפי המתלוננת, שהוא ילחם בה עד חורמה, יהיה משפט ויוכיח כמה היא נקמנית קטנה ושילך עמה עד הסוף, שידאג לשימה תחת סורג ובריח.

(3) כאשר החוקר מבקש מהנאשם להתייחס ספציפית לארוע, אומר הנאשם כי אכן שם עליה יד והיא שמה עליו את היד.

(אין את אותו תיאור של יד על הכתף, יד על המותניים וכל כיוצא באלה שאמר הנאשם אלא שם עליה יד והיא שמה עליו יד). (עמ' 5 לדו"ח העימות).

(4) ובהמשך ולקראת סוף העימות אומר הנאשם באופן מפורש כי מעולם לא נגע בה כמו שהיא אומרת (עמ' 5 סיפא לדו"ח העימות) ומטיח לעברה, שאם היה נוגע לה באיזשהו מקום היא היתה צועקת או מכניסה לו סטירה. (עמ' 6 לדו"ח העימות).

ה) עם כל הכבוד לנאשם, אומר לו בעניין זה שניים אלה:

(1) אם האשמה לא נכונה והיא בגדר עלילה – לא מחכה נאשם עד סוף השיחה כדי להכחיש מעשים המיוחסים לו, אלא כפי שראינו במהלך העימות כעס הנאשם, קם ממקומו ולכן אם לא היו דברים מעולם אזי סביר היה שכבר בהתחלה יתעמת באמת עם המתלוננת, יכחיש באופן חד משמעי המיוחס לו ותגובת אדם שאכן מרגיש שמעלילים עליו הרי כבר בתחילת העימות היה מעמיד את המתלוננת במקום ומטיח בפניה את הסתיגותו הנחרצת למיוחס לו על ידה.

(2) כיצד אפשר לקבל ברצינות את דבריו של הנאשם כאשר מנסה להראות – להצדקת הכחשתו – כי המתלוננת היא כזאת שאם היה נוגע בה באיזשהו מקום היא היתה צועקת או מכניסה לו סטירה.

זוהי טענה – גירסה – הצטדקות לא רצינית יען כי מדברי הנאשם ההיפכא מסתברא.

הוא מביא בפני בית המשפט רשימת מקומות בהם היו חיבוקים, נשיקות וכו' ועובדה היא שהמתלוננת לא צעקה וגם לא סטרה לו.

ב. לכן, גם בעימות חוזרת המתלוננת, ללא חשש, בהאשמותיה כלפי הנאשם ואילו הנאשם לא שכנע בעימות כי לא היו דברים מעולם – הכל כפי שפורט לעיל.

העימות ביניהם אך מחזק את גירסת המתלוננת.

12. סוף דבר, לאחר הניתוח של כל הראיות שהובאו בפני ולאחר שהאמנתי למתלוננת מן הנימוקים שפורטו בהרחבה בהכרעת דין זו, אני מחליט להרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה היום ד' באדר, תשס"ד (26 בפברואר 2004) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד ארד טל, ב"כ הנאשם – עו"ד דחוח גיל ובנוכחות הנאשם עצמו.**

|  |
| --- |
| **ברק גדעון – שופט** |

##### הסניגור:

מבקש דחייה לטיעונים לעונש.

אני צריך להגיש חוות דעת רפואיות ומכמה סוגים לכן אבקש דחייה של חודש וחצי.

**התובע:**

אנחנו מתנגדים. חברי והנאשם ידעו על הכרעת הדין זמן רב ויכלו להיערך לכל תוצאה שתיהיה.

לב"כ הנאשם יש ניסיון רב, היתה סבירות גבוהה שהנאשם יורשע.

אם לחברי יש טענות שהוא רוצה להיערך ולהציג לביהמ"ש מסמכים שמעידים על מצב כזה או אחר, בטח אלה מסמכים שנמצאים אצל הנאשם, והוא יכל להביא אותם.

אני מפנה את ביהמ"ש לישיבה ממאי 99, לאחר חקירה ממושכת של המתלוננת, הסניגור טען שיש לו עוד כמה שעות לחקור את המתלוננת, זה לגיטימי ואז התיק נדחה להמשך.

אני מתנגד לדחייה.

**הסניגור:**

אני חושב שחברי לא מייצג את עמדת התביעה ואת העמדה הכללית ואת עמדת ההגינות ואת עמדת מדינת ישראל, שבכל תיק באופן אוטמטי בשלב של טיעונים לעונש, אבקש דחייה כדי להיערך אליו. היינו משוכנעים שהנאשם יזוכה.

פעם הבאה שחברי יבקש ממני לדחות לסיכומים, כי חבר שלהם נמצא במילואים, אני לא אסכים.

**החלטה**

**צודק ב"כ התביעה כי כל מה שידע ב"כ הנאשם הוא רק שהיום תינתן הכרעת דין, אולם אינני מסכים כי כל צד ידע מראש מה עשויה להיות הכרעת הדין, ומשניתנה הכרעת דין כה מפורטת המכילה עמודים רבים – אין לבקש מב"כ הנאשם לטעון ברצינות לעונש על אתר מבלי לתת לו את האפשרות לעיין בנימוקים שהובאו בהכרעת הדין.**

**לפיכך לא מצאתי שיש מקום להיעתר לבקשת התובע, ולא לאפשר לב"כ הנאשם ללמוד את הכרעת הדין ולהתאים את עצמו לטיעונים לעונש.**

**אני דוחה לטיעונים לעונש ליום: 28.3.04 שעה 13.00.**

**הוסבר לנאשם כי עליו להתייצב לדיון שאם לא כן ישפט שלא בפניו.**

**ניתנה היום ד' באדר, תשס"ד (26 בפברואר 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ברק גדעון – שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה