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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

**הכרעת דין**

**אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

1. כתב האישום מייחס לנאשם שתי עבירות של מעשים מגונים, שהתרחשו בשני מועדים שונים בעיר רעננה;

5129371

5129371באישום הראשון נטען כי באחד מימי חודש אוקטובר 1997, עת נהג הנאשם ברכבו ברעננה, הבחין לפתע במתלוננת ל"פ, עצר בסמוך אליה כשמכנסיו מופשלות והחל לאונן.

באישום השני נטען כי בשעות הבוקר המוקדמות של יום ה- 23.11.97, עת נהג הנאשם ברכבו, הוא הבחין במתלוננת ס"א, עצר לידה ואונן.נ

כתב האישום מייחס לנאשם שתי עבירות לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - מעשה מגונה בפומבי.

2. בשלב ההקראה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום, וטען כי הוא לא ביצע את המעשים, כי יש לו טענת אליבי שתוצג וכי העובדה שבחזקתו רכב דומה אינה קושרת אותו למעשים משום שברכב נוהגים מספר אנשים.

לדבריו, הזיהוי קשה עוד יותר בשעה שהוא נהג לחבוש כובע ולהרכיב משקפי שמש.ב

3. לאור הכפירה לא היה מנוס משמיעת כל הראיות בתיק, כשמטעם התביעה העידו שתי המתלוננות ועדים נוספים, ואילו מטעם הנאשם העידו הוא עצמו ושלושה מחבריו לעבודה.

**עדויות המתלוננות:**

האישום הראשון - האירוע מחודש אוקטובר 1997

4. המתלוננת ל"פ סיפרה כי ביום המקרה בעת שעמדה על אי תנועה במטרה לחצות רחוב ברעננה, ראתה את הנאשם כשהוא נוהג ברכבו - מסוג רנו אקספרס בצבע לבן. הנאשם עלה על מעבר החצייה, והמתלוננת - שהמתינה שיחלוף על פניה, הביטה לתוך חלון הרכב מצדו השמאלי והבחינה כי הנאשם מאונן:

**"...הסתכלתי עליו ואז הרמתי ראשי והסתכלתי לתוך חלון האוטו וראיתי אותו מאונן...ו**

**המכנס שלו היה פתוח די למטה, והאיבר שלו היה בחוץ... "**

(עמוד 26 לפרוטוקול).נ

וכן:

**"החלון היה ממש ככה לידי, ראיתי הכל, זה היה אפילו פחות מחצי מטר".**

(עמוד 30 שורה 19).

לדברי המתלוננת, במהלך התקופה שלאחר האירוע הראשון, היא הבחינה עוד כמה פעמים בנאשם כשהוא עוקב אחריה ושורק לעברה, והיא אף זיהתה את הרכב בו נהג:

**"ראיתי אותו כמעט כל יום בדרך לביה"ס, הוא היה עוקב אחרי. אני הייתי הולכת בצד אחד של הכביש והוא היה נוסע לאט ואז הייתי עוברת לצד השני והוא היה מתחיל לנסוע מהר ופתאום חוזר מהצד השני של הכביש והוא היה מסתכל עלי, ושורק עלי וקורא לי".ב**

(עמוד 26 לפרוטוקול, שורות 12-15).ו

המתלוננת לא היססה כלל באשר לזיהוי הודאי של הנאשם, כולל סוג הרכב, מספרו ומדבקות שהיו עליו, וכן בנוגע לעובדה שנהג לחבוש לראשו כובע (עמוד 26 ו-32 לפרוטוקול).

האישום השני - אירוע מיום 23.11.97

5. מתלוננת נוספת היתה ס"א, אשר סיפרה כי בעת שהייתה בדרכה לעבודה בבוקרו של יום ה- 23.11.97, ראתה את הנאשם נוסע במכוניתו סביבה בא ויוצא מרחובות שונים מספר פעמים, עד שעצר לידה. היא שאלה לפשר עצירתו, וכשהתקרבה הבחינה כי מכנסיו מופשלים עד לברכיו והוא עושה מעשה מגונה עם איברו:

**"...הוא נסע מולי עם האוטו, התחיל לחייך אלי, עשיתי לו עם היד "מה אתה רוצה" ואז הוא התקרב עם האוטו והסתכלתי מה הוא עשה, חצי מהמכנסים עד לברכיים ועושה מעשה מגונים".נ**

(עמוד 19 לפרוטוקול).ב

המתלוננת הוסיפה, כי במהלך השבועיים שלאחר המקרה נהג הנאשם לעקוב אחריה בדרכה לעבודה ולהציק לה, ואף היא ידעה לציין את סוג הרכב בו נסע, את מספרו (כפי שמסרה בהודעתה), זכרה את המדבקה שהיתה עליו כמו גם את העובדה שהנאשם חבש על ראשו כובע בכל פעם שנתקלה בו:

**"יום למחרת, שוב בדרכי לעבודה, ואני רואה את הבן אדם...ו**

**אותו בן אדם עושה סיבובים כמה פעמים מסביבי...נ**

**וכך זה נמשך שבועיים, עד שלאחר שבועיים זה התחיל להיות מפחיד".**

(עמוד 17 לפרוטוקול, שורות 1-11).ב

**עדות הנאשם:**

6. בעדותו הכחיש הנאשם מכל וכל את המיוחס לו בכתב האישום, טען כי אינו מכיר את המתלוננות ולא ראה אותן עד למתן עדותן בבית המשפט.ו

הנאשם הודה כי הפרטים שנמסרו ואשר קושרים אותו לעבירות - כגון רכב הרנו בו הוא נוהג לנסוע, מקום עבודתו והכובע אותו הוא חובש - אכן נכונים, אך הסביר כי הרכב הוא "רכב חברה" המשמש לצורכי עבודה, וישנם עובדים נוספים המורשים לנהוג בו, ואף אם בפועל הוא נהג בו הרי שאופי עבודתו מחייב ניידות מפעם לפעם, ובהחלט יתכן שנסע באותם רחובות בהם הסתובבו המתלוננות, שחשבו כי הוא עוקב אחריהן.

7. בהשוואת עדויות המתלוננות מול עדותו של הנאשם, אני מעדיפה ללא ספק את גרסת המתלוננות, אשר מסרו עדות שוטפת ובטוחה, כששתיהן הצביעו ללא היסוס על הנאשם כמי שמעורב במעשים המגונים.נ

הנאשם זוהה על ידי ס"א במסדר זיהוי שנערך במשטרה, בעת שהגיעה לשם לצורך ביצוע העימות, וגם ל"פ זיהתה אותו ללא כל ספק במועד הדיון.

שתי המתלוננות מאזור רעננה, אך אינן מכירות זו את זו ואין ביניהן שום קשר, סיפרו סיפור כמעט זהה, כאשר בכל פעם שהבחינו בנאשם, הוא נהג ברכב מסוג רנו בעל אותו מספר רישוי שמסרו במשטרה (נ/2 ו-נ/4), וכן ציינו מדבקות מסויימות שראו על הרכב, למרות שאת הכתוב בהן לא הצליחו לזכור במדוייק (עמודים 18 ו-27 לפרוטוקול).

המתלוננות הצביעו על הנאשם כמי שחבש על ראשו כובע בעת שנהג ברכב, ואכן כאשר עוכב נמצא חובש את אותו כובע (ת/9), ואף עובדה זו מוסיפה נדבך נוסף של אמינות לזיהוי.

8. המדובר בשני אישומים בעלי רקע עובדתי דומה, שניהם התרחשו בסמיכות זמנים באותו אזור, בפני כל אחת מן המתלוננות בנפרד, ובכל זאת מסרו שתיהן במדוייק את אותם **פרטים מזהים** הן בנוגע לרכבו של הנאשם, מספרו ומראהו, והן בנוגע למעשיו של הנאשם, למעקב אחריהן ולשיטת הביצוע בה נקט בשלב המעשה המגונה ולאחריו.ב

לטעמי, צירוף מקרים כזה, בו זוהה אותו רכב ותוארה דמות בעלת קווי דמיון משותפים על ידי שתי המתלוננות הינו כמעט בלתי אפשרי, ואין שום דרך הגיונית להסביר את הדברים, ואכן לנאשם לא היה הסבר שכזה.

עוד אני רואה לציין כי שתי המתלוננות סיפרו על הפחד והבהלה שחשו כשהבחינו במעשי הנאשם, ולמרות זאת הן לא פנו מיד למשטרה. שתיהן הסבירו את השיהוי בכך שחשבו שבמעשה האחד לו היו עדות יסתיים הענין, והן לא יראו יותר את הנאשם, אלא שהן התבדו, ושתיהן מספרות שהנאשם עקב אחריהן במשך מספר ימים, ולכן החליטו להתלונן על כך במשטרה.

אמנם במהלך הראיות ניסה הסניגור להטיל ספק בזיהוי ולהציג את חוסר יכולתן של המתלוננות להתבונן לתוך הרכב ולראות את המעשה, אלא ששתיהן כאחת עמדו על דעתן שהדבר אפשרי וכי שדה הראייה שלהן היה חופשי לחלוטין, ועובדה זו בהחלט הגיונית וסבירה, משום שכאשר אדם יושב ברכב הרי שהוא נמוך יותר מהולך הרגל המצוי בצידו, ואם הרכב עומד בסמוך והמרחק אינו גדול ניתן לראות לתוך הרכב פנימה, ללא שום קושי וללא שום גורם חוצץ או מסתיר.

גם נסיונו של הסניגור לייחס את המעשים לאדם אחר שנתפס באזור בביצוע מעשים מגונים נדון לכשלון, משום שלא הובאו כל ראיות ממשיות, חשוד אחר או עדות שיכולה לשפוך אור על טענה זו, וברור שכתבה בעיתון שהציג הסניגור איננה יכולה לשמש כראייה לצורך הענין.

9. להבדיל מגרסת המתלוננות שנמסרה בצורה שוטפת וודאית, היו הסבריו של הנאשם בלתי משכנעים, ולימדו על נסיון להרחיק את עצמו מהמעשים המיוחסים לו.

ואולם, מקריאת ההודעות שמסר במשטרה עולה כי הסיטואציה עליה סיפרו המתלוננות, מוכרת לו בחלקה, לפחות בנושא "צפצופים לבחורות" ואף "דיבור" כלשהו איתן, והוא חוזר על כך מספר פעמים, כשבהודעה ת/3 הוא אף אומר: "אולי צפצפתי **לאותה בחורה**" (עמוד 2 שורה 62 - ההדגשה שלי - ג.צ.), וכן: "אולי שריקה או דיברתי איתן או שאלתי אותן מה נשמע. אבל לא עצרתי ממש" (עמוד 4 שורות 33-35), ובת/4 הוא שוב מסביר כי לעיתים כשהוא רואה בחורה יפה הוא מצפצף וממשיך לנסוע (ת/4, שורות 18-23, וראה גם ת/1, עמוד 2, שורות 43-50, ו-ת/3, עמוד 2, שורות 48-62).ו

ומכאן ניתן ללמוד כי אין מדובר ב"תמימות" כפי שהציג זאת הסניגור, אלא בהתנהגות החורגת מכך, וקשה לקבל שריקות, צפצופיים ודיבורים כמשהו תמים לחלוטין.

10. מלבד הכחשה גורפת של טענות המתלוננות, לא מסר הנאשם טענת אליבי כפי גרסתו במועד ההקראה, ואף עדי ההגנה מטעמו לא תרמו דבר בנושא זה, משום שמלבד הכרותם את הנאשם והעובדה שהיו מרוצים מעבודתו, אינם יודעים דבר על העבירות בהן הוא מואשם, הם לא היו נוכחים באותו מועד, ואף אינם יכולים להתייחס במדוייק לזמן העדרותו מהעבודה.

יחד עם זאת, ידעו העדים לספר כי רכב הרנו אקספרס, שזוהה על ידי המתלוננות, נמצא ברשותו של הנאשם והוא זה שמחזיק בו בדרך קבע, כשהעד גבי חסן שהינו מנהל עבודה באתרים בהם עובד הנאשם העיד בחקירה הראשית, כי עד כמה שידוע לו בדרך כלל אף אחד אחר לא היה לוקח את הרכב או משתמש בו חוץ מהנאשם (עמוד 50 לפרוטוקול), ועובדה זו אינה מתיישבת עם גירסת הנאשם בדבר שימוש אחרים ברכב.

זאת ועוד, גם התנהגותו של הנאשם במהלך העימות שנערך עם המתלוננת ס"א נראית תמוהה. הנאשם לא מסר שום גרסה בנוגע לזיהוי הודאי, ולהאשמות שהטיחה בו המתלוננת, ומלבד להכחיש כל קשר למעשים לא אמר דבר, עד שהחוקר שהיה מעורב בעימות שאל אותו מדוע הוא יושב בשקט בידיים שלובות ואינו מגיב. תשובת הנאשם היתה כי הוא לא עשה את זה ולכן הוא יושב בשקט, כשגם בעדותו הסביר כי השיב לכל השאלות שנשאלו, ואין זו מדרכו לצעוק (ת/5, עמוד 2, ת/6 עמוד 41 לפרוטוקול).

יתכן שתגובה זו היא תגובה אפשרית, אולם יותר מתקבל על הדעת כי מי שמאשימים אותו במעשים מגונים שכאלה, והוא אינו מעורב בהם יגיב בצורה חריפה יותר, ישיב לכל האשמות תשובות נוקבות, יסביר היכן היה במועדים הנטענים כלפיו, או לפחות באחד המועדים הספציפיים ולא ישיב בלשון רפה רק לשאלות עליהן הוא נשאל.

הפער בין האשמות המתלוננת ס"א לתשובות הנאשם ניכר היטב בעימות שנערך ביניהם, כאשר היא מטיחה בו דברים קשים ובאריכות, ותשובותיו קצרות ולאקוניות וניתן אף לומר מתחמקות, באופן שקשה עד מאד להאמין לדבריו ולקבל את גרסתו.

11. כשאני מצרפת את כל הנתונים שעולים מעדויות המתלוננות, ותואמים זה את זה להפליא, אל מול התנהגותו וגרסתו של הנאשם, אני דוחה את דבריו כבלתי מהימנים וקובעת כי כל הראיות כמכלול מצביעות עליו כמי שנהג ברכב וכמי שביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

לאור כל זאת, אני מרשיעה את הנאשם בשתי עבירות של מעשה מגונה, כמיוחס לו בכתב האישום.

**ניתנה היום 05.12.00, בפומבי, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |

גלית ציגלר, שופטת

**הסניגור:**

בטרם טיעונים לעונש, אבקש לשלוח את הנאשם לשירות המבחן, לצורך קבלת תסקיר.

**התובעת:**

אין לי התנגדות.

**החלטה**

בטרם טיעונים לעונש, יתקבל תסקיר שירות המבחן.

הנאשם יתייצב בשירות המבחן בטייבה ביום רביעי 20.12.00 שעה 09.00 בבוקר.

המשך הדיון והטיעונים יתקיימו ביום 13.7.01 שעה 08.30.

**ניתנה היום 05 בדצמבר, 2000 (ח' בכסלו תשס"א) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
|  |

גלית ציגלר, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה