בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 003806/98** | |
|  | |
| **לפני** | **סגן הנשיא, כב' השופט חיים לחוביצקי** |  | **25/01/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | **המאשימה** |
|  | נ ג ד | |  |
|  | **סיבוני משה** | | הנאשם |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **למאשימה:**  **לנאשם:** | **עוה"ד בן יצחק, וייסמן, דיסקין**  **עו"ד שנקולבסקי** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [345.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.), [345.א.4.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4.), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג((1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

# 

**הכרעת דין**

הנאשם הואשם על פי כתב האישום במעשה מגונה - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").

על פי עובדות כתב האישום, שירת הנאשם בתקופה הרלוונטית כשוטר בתחנת מעלה אפרים של משטרת ישראל (להלן: "**התחנה**") בתפקיד רכז סיור. באותה התקופה הועסקה על ידי התחנה מלכה אורנה (להלן: "**מלכה**"), כעובדת נקיון, והיא עסקה, במשרה חלקית, בעבודות נקיון של התחנה.

5129371

נטען בכתב האישום כי במהלך החודשים 11/97 ועד 2/98 ביצע הנאשם במלכה מעשים מגונים שבאו לידי ביטוי בכך שהוא חבקה, תפס את חזה, בהזדמנויות שונות ובמועדים שאינם ידועים למאשימה, הכל בניגוד לרצונה וחרף מחאתה. עוד נטען בכתב האישום כי באחד מימי השישי של חודש ינואר - 1998 חיבק הנאשם את מלכה לפת את חזה, ניסה לנשקה בצוארה ואמר לה: "**את לא רצינית, מתי תהיי איתי?**". הנאשם ביצע מעשים אלה במלכה בניגוד לרצונה ולשם ביזוי, ניצול או סיפוקו המיניים.נ

אין חולק כי במועדים הנקובים בכתב האישום שימש הנאשם בתפקיד רכז הסיור בתחנה ואילו מלכה שימשה כעובדת נקיון.ב

במרכז ראיות התביעה עומדת עדותה של מלכה, לפיה עד אותו יום שישי בחודש ינואר - 1998 עבדה בתחנה במשך שנתיים. לדבריה, במהלך השנה וחצי הראשונים לעבודתה בתחנה, נהג הנאשם, לעיתים מזומנות, להטרידה מינית באופן מילולי באומרו לה: "**את לא רצינית, מה יהיה איתך, את לא בן אדם**" וכיוצ"ב אמירות בעלות אופי מיני.ו

כשלושה עד ארבעה חודשים לפני אותו יום שישי של חודש ינואר - 1998, עבר הנאשם מהטרדות מילוליות גרידא למעשים של ממש. הנאשם היה עוקב אחרי מלכה ונכנס למשרדי התחנה הריקים אותם ניקתה, ולעיתים מזומנות היה ניגש אליה, מחבקה, אוחז בחזה נוגע בישבנה כשהוא מוסיף כל פעם למעשיו מילים כמו: "**בואי איתי**", "**מתי תהיי איתי**". מלכה היתה דוחה אותו במילים כמו: "**תזוז**", "**די די**". מיד לאחר אותם המעשים היה הנאשם עוזב את המקום וחוזר אל יומן התחנה, לבל ייתפס או ייראה על ידי שוטרים אחרים.נ

עוד מוסרת מלכה, כי היא לא התלוננה במהלך אותה התקופה כנגד הנאשם משום שהיתה זקוקה לעבודתה בתחנה מחמת מצבה הכלכלי, היא לא ידעה על קיומה של מח"ש וחששה כי אם תתלונן, תעמוד גרסתה מול גרסת הנאשם, השוטרים - חבריו לא יאמינו לה והיא תפוטר. היא התלוננה כנגד הנאשם, בסופו של דבר, לאחר אותו אירוע של יום שישי בחודש ינואר - 1998, שיתואר להלן, לאחר ש"**הגיעו מים עד נפש**", לאחר ששמעה כי תוכל להתלונון במח"ש - מחוץ למסגרת המשטרה, ולאחר שמצאה לעצמה מקום עבודה נוסף, בנוסף לעבודתה בתחנה, והיא לא חששה עוד מפני פיטוריה כמוקדם.ב

מלכה מתארת בעדותה גם את האירוע האחרון, בעקבותיו התלוננה כנגד הנאשם. לקראת אותו יום שישי של חודש ינואר - 1998, תכננה התחנה מבצע משטרתי מקיף בבקעת הירדן שנועד להתבצע באותו יום. היה צורך להכין סנדביצ'ים לשוטרים שהשתתפו במבצע. מאחר והטבחית הקבועה של התחנה - טובה קיסר (להלן: "**טובה**"), לא עובדת בימי שישי, פנה הממונה הישיר על מלכה בתחנה - משה שיק (להלן: "**שיק**"), וביקש ממנה להתנדב ולהכין סנדביצ'ים באותו יום שישי. מלכה הסכימה. בבקרו של אותו היום הגיעה מלכה אל התחנה ואולם המטבח וחדר האוכל של התחנה (שני חדרים צמודים אך נפרדים ממבנה התחנה) היו נעולים. מברור שעשה שיק הסתבר, כי מפתחות המטבח וחדר האוכל היו בידי הנאשם - וזה היה אותה השעה בפעילות בשטח. לפיכך הורה שיק לנאשם להגיע עם המפתחות לתחנה, ולמלכה הורה להמתין לבוא הנאשם ולגשת עימו אל המטבח.ו

בתגובה, אמרה מלכה לשיק כי איננה מוכנה להיות עם הנאשם כששניהם לבדם, במטבח. בעקבות דבריה אלה, בשלב מאוחר יותר, ועוד בטרם הגיע הנאשם אל התחנה, פנה שיק אל מלכה ואמר לה כי דבריה אלה, כי אינה מוכנה להיות עם הנאשם במטבח כשהם לבדם, אינם נושאים חן בעיניו. בשלב זה סיפרה מלכה לשיק את הפרשה כולה ותארה את מעשיו של הנאשם בגופה במהלך החודשים האחרונים. שיק הודיע למלכה כי הוא יעביר את הדברים למפקד התחנה - אבודרהם משה (להלן: "**משה**").נ

אחר הדברים האלה הגיע הנאשם לתחנה ובידיו מפתחות המטבח. הנאשם סייע למלכה בהרמת ארגז הלחם והעברתו אל חדר האוכל. לאחר מכן החלה מלכה לעסוק בהכנת הסנדביצ'ים. בשלב זה בא הנאשם מאחורי מלכה, חיבקה מאחור, לפת את שדיה, ניסה לנשקה בצוארה ואמר לה: "**את לא רצינית, מתי תהיי איתי?**". גם את אירוע זה סיפרה מלכה לשיק מאוחר יותר. שיק העביר את הדברים לראש משרד הסיור - מוטי חרוב - וזה הורה לו להעביר את תלונתה של מלכה למשה, וכך עשה.ב

משה הזמין את מלכה אל משרדו, שם, בנוכחות פקידתו של משה - אבידן אתי - חזרה מלכה על כל עוללות הנאשם ומעשיו בגופה. בעקבות כך הועברה תלונתה של מלכה כנגד הנאשם לחקירת מח"ש.ו

הנאשם מכחיש את גירסתה של מלכה, ואת המיוחס לו בכתב האישום, והוא כופר בכך שנגע אי פעם בגופה של מלכה, ביצע בה מעשים מגונים או הטרידה מינית באופן מילולי. הנאשם מודה כי באותו יום שישי סייע למלכה בהרמת ארגז ככרות הלחם והוא הביאו יחד עימה אל חדר האוכל, ואולם הוא כופר בכך שבאותה ההזדמנות ביצע בה מעשה מגונה או נגע בגופה. בעדותו לפני העלה הנאשם, לראשונה, את טענתו, כי מלכה התלוננה נגדו כנקמה על כך שהתלונן על אופן ביצוע עבודות הניקיון על ידה ועל כך שאינה מנקה את המשרדים באופן משביע רצון.

לאחר ששקלתי את הראיות שלפני מצאתי כי עלי לדחות את גרסת הנאשם וכי גרסתה של מלכה הוכחה מעבר לכל ספק סביר.נ

אשתדל לנמק:

א. גרסתה של מלכה נתמכת בעדויותיהם של משה ושיק. שיק מאשר כי אכן סרבה מלכה להילוות אל הנאשם אל חדר האוכל לצורך הכנת סנדביצ'ים באותו יום שישי בחודש ינואר - 1998. הוא שאל אותה לפשר סירובה זה, ומלכה סיפרה לו כי הנאשם נוהג לבצע בגופה את אותם המעשים שתארה בעדותה. יודגש, כי מלכה סיפרה כל זאת לשיק עוד לפני הארוע מיום שישי הנ"ל - אירוע מאוחר יותר. אף משה שמע מפי מלכה את עוללוות הנאשם, כפי שתארה מלכה.ב

ב. תמיכה נוספת בגרסת מלכה אני מוצא בעדותה של טובה. זו העידה כי החלה לעבוד כטבחית בתחנה כשישה חודשים לפני האירוע. מלכה היתה מגיעה בכל יום אל המטבח ואל חדר האוכל כדי לנקותם. מוסרת עוד טובה, כי חודשים מספר לפני האירוע היא הבחינה כי מלכה מגיעה אל חדר האוכל כשהיא נרגשת ובוכיה עד כי לא היתה מסוגלת לעבודות הנקיון אצלה. לא אחת ויתרה טובה למלכה על עבודות הניקיון והורתה לה, מחמת סערת רוחה, לשבת ולנוח. לשאלותיה את מלכה מדוע נסערת היא, נאותה מלכה לספר לה כי מאן דהוא בתחנה מטרידה מינית ומבצע בגופה את אותם המעשים שתארה מלכה בעדותה, ואולם היא לא היתה מוכנה לומר לטובה מיהו אותו אדם, שוב, מחמת חששה כי תפוטר מעבודתה אם תתלונן.ו

עוד מוסרת טובה, כי ביום חמישי, שלפני יום השישי בו נתבקשה מלכה להכין סנדביצ'ים, עת ישבו היא ומלכה בחדר האוכל, הגיע שיק וביקש ממלכה להכין סנדביצ'ים למחרת היום. שיק הודיע לה כי תצטרך להיות באותו יום עם הנאשם. בתגובה, כך מעידה טובה, אמרה מלכה לשיק כי היא לא מוכנה להיות לבד עם הנאשם. מדברים אלה הבינה טובה, לראשונה, כי מי שמטריד את מלכה הוא הנאשם. ביום ראשון שלאחר מכן כבר התלוננה מלכה על הנאשם.נ

ג. מוסרת מלכה בעדותה, בין היתר, כי כשהחל הנאשם נוגע בגופה היא חששה להיות בתחנה לבדה והיא החלה להביא עימה לעבודתה את ילדיה. לעיתים היתה מביאה את בנה בן ה- 6 ולעיתים את ביתה בת ה- 5. היא עשתה כן מתוך מחשבה שהנאשם לא יעיז לגעת בה בנוכחות ילדיה. אף על פי כן, במקרה אחד בו היתה עם ביתה, הגיע הנאשם אל המשרד אותו ניקתה והורה לביתה לקחת שקית זבל ולזרקה במיכל האשפה. הבת צייתה, וכשיצאה מן המשרד ניגש הנאשם אל מלכה ושוב חיבקה, ניסה לנשקה ועזב במהירות אל מוקד התחנה. כשחזרה ביתה נזפה בה מלכה, ואמרה לה שלא תזוז ולא תתרחק ממנה וכי היא לא עובדת אצל הנאשם.ב

הנאשם מסכים כי מלכה נהגה להביא את ילדיה אל התחנה, בשעה שעבדה, ואולם, לדבריו, היא עשתה כן בבקרים מתוך מטרה לשלחם מן התחנה אל בית ספרם המרוחק מרחק כ- 70 מטרים מן התחנה.ו

ראשית ייאמר, כי בדבריו אלה של הנאשם אין הסבר לכך שמלכה נהגה בחודשים האחרונים שלפני האירוע מיום שישי, להביא את ילדיה גם בשעות אחר הצהריים והערב, שעה שעסקה בעבודות נקיון. עוד אין הסבר בדברי הנאשם לכך, שמלכה נהגה להביא עימה בכל פעם את אחד מילדיה ולא את שניהם.נ

בשיחתה עם משה - מפקד התחנה - אמרה מלכה, כי מפחדה מפני הנאשם היא נוהגת להביא את ילדיה עימה לתחנה ומשה אישר את הדברים.ב

מכל אלה, אני מוצא כי מלכה נהגה להביא את ילדיה לתחנה מתוך פחדה מפניו של הנאשם, ואני מוצא בדבר תמיכה נוספת בגרסתה.ו

ד. כאמור, הנאשם מודה כי עזר למלכה בהובלת ארגז הלחם אל חדר האוכל באותו יום שישי, ואולם הוא מכחיש שבאותו היום הטריד את מלכה או נגע בגופה, כשם שהוא מכחיש שהואו עשה דברים כאלה אי פעם.נ

אין חולק כי הנאשם הכיר את הוריה של מלכה בהיותם תושבי בית שאן - מקום מגורי הנאשם. עוד אין חולק כי בעבר טיפל הנאשם, כאיש משטרה, באירוע שבו עזב בעלה של מלכה את ביתם ביחד עם ילדיהם. הנאשם הגיע אל מלכה בעקבות קריאתה למשטרה, ולפי בקשתה שוחח הנאשם עם בעלה של מלכה בטלפון. בעקבות שיחה זו שב בעלה של מלכה אל ביתם ביחד עם ילדיהם. המדובר באירוע שקדם במספר שנים למועד שבו החלה מלכה לעבוד בתחנה כעובדת ניקיון.ב

באותה מידה אין חולק, כי מלכה הגיעה לעבודתה בתחנה בזכות הנאשם. היה זה כאשר באחד הימים יצא הנאשם מן הישוב מעלה אפרים והוא ראה את מלכה עומדת בשער הישוב. הנאשם אמר אז למלכה כי מחפשים עובדת ניקיון בתחנה והוא ייעץ לה להציג את מועמדותה לעבוודה זו. מלכה עשתה כעצת הנאשם, ואומנם התקבלה לעבודה.ו

מכל אלה, ברור הדבר, כי מלכה חבה לנאשם שורה של טובות - הן במסגרת הכרות הנאשם את הוריה, הן כאשר סייע לה להחזיר את בעלה וילדיהם אל ביתה והן כאשר הציע לה את העבודה בתחנה.נ

משנשאל הנאשם, מדוע זה תגמול לו מלכה רעה תחת הטובה שהשפיעה עליה, ותעליל עליו עלילות שווא, אמר הנאשם כי היא עשתה כן מתוך מטרה להתנקם בו על שהתלונן כי היא לא ממלאה תפקידה כראוי ועבודות הנקיון שמבצעת אינן משביעות רצון.ב

מסתבר כי זוהי גרסה כבושה אותה העלה הנאשם, לראשונה, בעדותו. בחקירתו על ידי חוקר מח"ש, נשאל הנאשם את אותה השאלה ממש, ואז השיב: "**... אני לא יודע על סיבה שיש לאורנה מלכה להעליל עלי**" (ת/1 עמ' 2 שורה 58). בהמשך, כשנשאל שוב אותה השאלה אמר: "**אין לי מושג אני משער שיד מספר שוטרים בדבר**" (ת/1 עמ' 2 שורה 67).ו

הנה כי כן, בחקירתו אמר הנאשם כי אין למלכה עצמה כל סיבה להעליל עליו עלילת שווא, והוא משער כי יד חבריו לעבודה בדבר. בעדותו שינה טעמו ואמר כי מלכה ביקשה להתנקם בו על שהעיר על עבודתה. כשנשאל הנאשם אם העיר למלכה על עבודתה באופן ישיר הוא השיב בשלילה, ואמר כי התלונן על עבודתה של מלכה לפני שיק ומשה.נ

גם מלכה, גם שיק וגם משה העידו לפני, והם לא נשאלו, ולו ברמז, שאלה הנוגעת לתלונותיו של הנאשם על עבודתה של מלכה. נראה כי גם ב"כ הנאשם לא ידע על גרסתו זו של הנאשם דבר שעה שחקר את עדי התביעה בחקירה נגדית, שכן, אין הסבר אחר להימנעותו מחקירתם בקשר לתלונותיו של הנאשם כנגדה. מכאן אתה למד, שהנאשם בדה תלונותיו כנגד מלכה בעדותו לראשונה.ב

בסתירה זו שבגירסת הנאשם אני מוצא תמיכה נוספת בגירסת מלכה.ו

משקיבלתי את עמדת התביעה אינני מוצא כל קושי בקביעה כי הנאשם ביצע במלכה את אותם המעשים לשם גירויו וסיפוקו המיניים - כנדרש על פי [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק.נ

לא ברור מכתב האישום ומסיכומי התביעה באלו מקרים מבקשת המאשימה להרשיע את הנאשם, לבד מאותו המקרה שאירע ביום שישי בחודש ינואר - 1998. בסופו של דבר, החלטתי להרשיע את הנאשם אך במקרה זה, כמתואר בסעיף 3 לעובדות כתב האישום, ולא במקרים אחרים, לא משום שאינני מאמין למלכה, כי אם משום שלא הוכחה בקשר למקרים האחרים אותה המסויימות הנדרשת לצורך הרשעה בפלילים. ביחס למקרים האחרים אין לפני מועדים, אין לפני אירועים ספציפיים מוגדרים ומובדלים זה מזה, באופן שניתן יהיה לקבוע מהם המעשים שביצע הנאשם בכל מקרה ומקרה. מלכה תארה את אותם המקרים באופן כללי, ומסרה כי לעיתים מזומנות היה מבצע בה הנאשם מעשים כאלה ואחרים - מבלי שהיה בידה להבדיל בין מקרה ומקרה ולתאר את מעשיו של הנאשם בכל אחד מן המקרים.

אני מוצא לפיכך כי הנאשם ביצע במלכה מעשים מגונים באותו יום שישי, שבאו לידי ביטוי בכך שבא אליה מאחור, חיבקה מאחור, נגע בשדיה, ניסה לנשקה ואמר לה: "**את לא רצינית, מתי תהיי איתי**".ב

בכתב האישום מבקשת המאשימה להרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק. [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) הנ"ל עניינו מעשה מגונה בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) עד [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) לחוק, ולא ניתן להרשיע על פיו במעשה מגונה שבוצע בנסיבות [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק. נסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) עד [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.;345.a.4.;345.a.5) לחוק לא הוכחו לפני. באותה המידה, לא הוכחו לפני נסיבות של שימוש בכח - כנדרש על פי [סעיף 348(ג((1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c.1) לחוק.

אני מרשיע, לפיכך, את הנאשם במעשה מגונה באדם שלא בהסכמתו - עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.ו

ניתן ביום .......................... במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד......................... הנאשם וב"כ הנאםש - עו"ד ...........................נ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

חיים לחוביצקי - שופט

סגן נשיא

קלדנית: זהבה נחום

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** |
|  | **נ ג ד** | |  |
| הנאשם | **סיבוני משה** | |  |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **עוה"ד בן יצחק, וייסמן, דיסקין**  **עו"ד שנקולבסקי** | **למאשימה:**  **לנאשם:** |

# החלטה

נקבע לשימוע ליום 30/12/03 שעה 10:15.ב

המזכירות תזמין הצדדים.

ניתנה בהיעדר הצדדים ביום 12/11/03.נ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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סגן נשיא

קלדנית: זהבה נחום

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח