**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 004022/98** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופטת אילנה גת** | **תאריך:** | **09/09/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **מחפוץ יוסף חיים** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה עו"ד בן יאיר סמדר**  **הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מנדלמן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

**הכרעת דין**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטין, עבירה לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**על פי עובדות כתב האישום בתאריך 23.3.97 היו הנאשם וב.פ. (קטין יליד 2.3.83)(להלן המתלונן) תלמידים בפנימית שדה חמד בראשל"צ (להלן הפנימיה).**

**בתאריך 23.3.97 בשעה 04:00 או בסמוך לכך בפנימיה הוביל הנאשם את המתלונן למקלט שם עשה הנאשם מעשה מגונה בכך שהפשיט את המתלונן.**

**באותן נסיבות ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לישבנו של המתלונן, הנאשם לא השלים מעשיו מאחר והמתלונן התנגד.**

**הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.**

**המתלונן שהוא יליד שנת 83, ובעת ביצוע העבירה היה בן 14, והנאשם שהוא יליד שנת 1979 ובעת ביצוע העבירה היה כבן 18, היו תלמידי פנימית שדה חמד.**

**המתלונן סיפר כי בעת ביצוע העבירה נערכה מסיבת פורים בבית הכנסת בפנימיה.**

**שעה שהלך לכיוון חדרו קרא לו הנאשם שהיה מאחורי המגורים.**

**ומספר המתלונן: "הוא קרא לי לשם לא ידעתי מה הוא רוצה הכניס אותי למקלט ואז תפס אותי בחגורה של המכנסיים והפשיט אותי.**

**הוא הכניס אותי והפשיט את המכנסיים והתחתונים ואת החולצה הוא רק הרים לי .... אני תפסתי בחגורה ניסיתי כל הזמן ללכת והוא לא נתן לי הוא גם התפשט והתחיל לחבק אותי ולנשק אותי בפה. ואז הוא התחיל למצוץ לי ואז הוא סובב אותי ותוך כדי כל זה הוא תופס אותי.**

**הוא סובב אותי הוא ניסה להחדיר לי ולא נתתי לו .... ניסיתי לברוח הוא לא נתן לי. ואז התחלתי להתלבש הרמתי את המכנסיים ואז הוא הביא ביד ואני ברחתי" (עמ' 9 שורות 17-8).**

**הסנגור בחקירה נגדית מאומצת ניסה לערער את עדות המתלונן אך לא יכל לו.**

**הסנגור חזר ושאל שוב ושוב מדוע לא ברח המתלונן כאשר הנאשם התפשט והמתלונן הסביר שניסה אך הנאשם ביד אחת התפשט ובשניה החזיק בו.**

**לשאלת הסנגור הסביר הנאשם את חוסר הדיוק בדבריו במשטרה כי היה מבולבל עקב הארוע.**

**העדות של המתלונן הוגשה בהסכמה וסומנה נ/1.**

**מעיון בהודעת המתלונן נראה כי אי הדיוקים הוסברו באופן סביר על ידי המתלונן.**

**הסנגור ביקש להעלות תמונה של מתלונן שעיסוקו במין, שכן הוגשו תלונות בעבר בגין שתי הטרדות מיניות.**

**משאלותיו של הסנגור ותשובותיו של המתלונן, התרשמתי שהוא נוצל מינית על ידי תלמידים בפנימיה, וכאשר תלונתו של המתלונן במקרה אחד הושתקה על ידי אב הפנימיה, ובמקרה שני הומלץ לסגור את התיק למרות שהעבריין הודה בביצוע העבירה. (ת/2).**

**לגירסת הנאשם פגש את המתלונן ליד פינת החי והמתלונן הוא זה שהחל עמו בשיחה על בחורות וקיום יחסי מין.**

**תוך כדי דיבור ירדו למקלט מאחורי הבניין והמתלונן ביקש מהנאשם שיראה לו את איבר מינו.**

**הנאשם התבייש לגירסתו, אבל המתלונן שיכנע אותו הוא נענה לבקשתו להוציא את איבר מינו, "והוא התפשט גם וביקש ממני שאגע לו באיבר המין ונגעתי באיבר המין שלו והוא נגע בשלי ותוך כדי שנגעתי בו הוא ביקש ממני שאמצוץ לו ולא כל כך הסכמתי והוא שכנע אותי ועשיתי את זה עשיתי את זה ממש לשניה אחת כי זה מאד הגעיל אותי ואז זזתי אחורה והוא אמר לי בוא מה אתה מפחד לא יקרה שום דבר. הוא אמר לי שאחבק אותו והוא הסתובב והוא עזר לי לשים את הידיים שלי על הבטן שלו כשהוא היה עם הגב אלי .... הוא שאל אותי אם אני יודע איך מוציאים זרע אמרתי לו שלא ואז הוא עשה לי את זה ביד שלו ואז אחר כך הוא עזב כזה ואמר לי שאעשה לו גם ואז לא הסכמתי כזה והלכתי אחורה כזה ובאתי להתלבש כזה והוא התלבש גם וכל אחד הלך לדרכו." (עמ' 25 שורות 14-7).**

**הנאשם ביקש לצייר את הרושם כאילו הוא זה שנגרר אחר המתלונן, ובשלב כלשהו אמר אפילו שההליכה למקלט היתה ביזמת המתלונן ש"התחיל להתקדם" והוא, הנאשם, הלך אחריו "בתמימות", ולא ידע לאיזה כיוון מוביל אותו המתלונן. גם את איבר המין חשף בפני המתלונן לאחר שזה שיכנע אותו רבות, והמשיך ושכנע אותו גם לגבי כל אחד מהשלבים שתאר, וגם כאשר לאחר כל אחד מהשלבים, הרגיש מושפל.**

**התרשמתי מעדות הנאשם כבלתי אמינה, שעה שעדותו של המתלונן היתה אמינה, וניכר היה במתלונן שמעשה הנאשם השאיר בו צלקות.**

**נסיונות הנאשם להעלות בי ספק בדברי המתלונן, ולקבל גירסתו כאילו כל היוזמה נעשתה על ידי המתלונן ומתוך שיתוף פעולה – לא עלו יפה. המתלונן היה נער כבן 14 בעת הארוע והנאשם כבן 18, ואין לי כל ספק שהארועים ארעו כפי שהעיד עליהם המתלונן.**

**למעשה הנאשם אינו מכחיש שבשלב מסויים עמדו השניים ערומים כאשר המתלונן עם גבו לנאשם וידיו של הנאשם על בטנו של המתלונן ואיבר מינו של הנאשם נוגע בישבנו של המתלונן. אך הנאשם מצא לנכון לציין שלא היתה חדירה ואף לא היה נסיון לחדירה.**

**העובדה שלא היתה חדירה צויינה על ידי המתלונן, אך זה היה משום שהמתלונן ניסה לברוח. אך אין לי ספק שנסיון לחדירה היה.**

**למעשה כאשר אמינה היתה עלי עדות המתלונן הרי כל הארוע היה בהפעלת כוח, תפיסת הנאשם את המתלונן על מנת שלא יברח ושיבצע את רצונו.**

**הסנגור הביא לעדות את אב הפנימיה. עד זה העיד על המעשה המגונה הקודם שנעשה במתלונן ובעקבותיו הושעה הנער שעשה את המעשה הקודם. גם מעשה מגונה נוסף שנעשה במתלונן על ידי עמית גבאי (תלמיד נוסף) אושר על ידי העד.**

**מעדותו של עד זה עולה כי במקרה הנדון בפנינו רק חלקי ארוע סופרו לו, שכן הוא ציין בעדותו שנאמר לו הן על ידי הנאשם והן על ידי המתלונן שלא היה ביניהם מגע, אך העדויות שהובאו בפני הן מפי הנאשם והן מפי המתלונן מציינות על מגע שהיה ביניהם, ושוב ההבדל בגירסאות הוא שלדברי הנאשם היו הדברים בהסכמה, ואף מעבר לכך בשיכנוע המתלונן – ולדברי המתלונן נעשו הדברים בכח על על ידי הנאשם.**

**אך למרות שעדותו של העד לוקה – הרי ניתן לדלות ממנה את הארועים המיניים הקודמים שנעשו במתלונן ונראה כי הנאשם שמע על כך, למרות הכחשתו, וראה את המתלונן כטרף למעשיו הפליליים.**

**העד יעיש ארז שהיה מדריך בפנימיה סיפר גם הוא על המעשה המגונה שנעשה במתלונן על ידי התלמיד עמית גביא, והדבר נודע לו מפי המתלונן שבא אליו מבוהל ובוכה. (עמ' 35 שורה 15).**

**עד זה שלח את אותו עמית גבאי לאב הפנימיה, לאחר שהוא אמר שהוא מצטער על מעשיו, וההמשך ידוע.**

**דברים אלה רק מחזקים את עדות המתלונן שנמנע מלספר על הארוע הנוכחי וזאת בשל אכזבתו מהטיפול שנעשה במקרים הקודמים, ורק מחזקות את ההתרשמות שתלונות המתלונן גם במקרה זה אינן תלונות שווא.**

**הסנגור בסיכומיו טען שלא הוכח שימוש בכוח.**

**כאשר המתלונן העיד על תפיסת הנאשם אותו בחגורה ובצוואר על מנת לא לאפשר לו להמלט, הרי מולאו התנאים של השימוש בכח. אין לי כל ספק שהמתלונן לא נכח בארוע מתוך רצון חופשי, וגם אם היו קטעים שלא ברח מיידית, הרי ניתן לייחס זאת להלם ולבלבול. מצב זה כפי שהיה נתון בו המתלונן אינו מצב רגיל שיש לצפות לתגובות מידייות של הקרבן.**

**מן המפורסמות במצבים כאלה נכנסים הקרבנות לא אחת להלם ולקפאון.**

**למרות שהסנגור בסיכומיו ציין סיטואציות כביכול בלתי מתיישבות שסיפר עליהן המתלונן – הרי סיטואציות אלה בהחלט מתקבלות על הדעת – ואם המתלונן ציין למשל פעם אחת שהנאשם אחז בו בצווארו, ופעם אחרת שתפס אותו בחגורתו – אין הדבר מאיין את עדותו, שכן ברור מעל לכל ספק שהארועים כפי שתאר המתלונן גם בתפיסה בצוואר וגם בתפיסה בחגורה אכן ארעו.**

**הסנגור ביקש לקבל כשקר את דברי המתלונן שסיפר "שברח כאשר הנאשם מביא ביד. ברור גם שאם ראה את הנאשם מביא ביד אזי פניו היו מופנות לפני הנאשם ולא לגבו" (עמ' 39 שורה 23).**

**הנחה זו הינה היפוטטית לחלוטין שכן אין זה בלתי נמנע שהמתלונן הציץ ראה וברח.**

**כל מאמציו של הסנגור להעלות בי את הספק שמא הארועים לא ארעו כפי שתאר המתלונן – ולא היה שימוש בכח, לא עלו יפה, ולפיכך אני מוצאת את הנאשם אשם בעבירה לפי סעיף** [**348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**ניתנה היום ג' בתשרי, תשס"ג (9 בספטמבר 2002) בנוכחות: ב"כ התביעה עו"ד בן יאיר סמדר, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מנדלמן.**

**מותר לפרסום מיום 09/09/2002**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אילנה גת, שופטת**

**הסנגור:**

הנאשם בעצמו היה קטין בזמן של כתב האישום. שוחחתי עם חברתי הבוקר ולאור כך שהנאשם ללא עבר פלילי והוא נכה ולאור עמדתה של התביעה חברתי הסכימה לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**החלטה**

**5129371**

**54678313**

**נדחה לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ליום 6.11.2002 שעה 8:30.**

**ניתנה היום ג' בתשרי, תשס"ג (9 בספטמבר 2002) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

אילנה גת 54678313-4022/98

**אילנה גת, שופטת**

004022/98פ 133 אירית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה