בתי המשפט

|  |  |
| --- | --- |
| בית משפט השלום ירושלים  לפני כב' השופטת אילתה זיסקינד | פ 5023/98 |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מדר עובד | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד אברהם הרצל | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

הכרעת דין

1. ביום 15.10.98 שימש הנאשם כנהג אוטובוס בחברת אגד והסיע נוסעים בקו 160 - קריית ארבע-ירושלים. המתלוננת גב' מיטל בן דוד, הינה צעירה שהתגוררה במועד זה בבית הוריה בראשון לציון היא ביקרה את בת דודתה בקריית ארבע, ובאותו יום חזרה משם לירושלים באוטובוס בו נהג הנאשם.

51293712. עפ"י כתב האישום ביום 15.10.98 בשעה 17:15 או עלתה המתלוננת לאוטובוס בו נהג הנאשם , במהלך נסיעתו מקריית ארבע לירושלים שוחח הנאשם עם המתלוננת והציע לה לשבת עמו ולשתות דבר מה לכשיגיעו לתחנה המרכזית בירושלים. בסיום הנסיעה, כשביקשה המתלוננת לרדת מהאוטובוס סגר הנאשם את דלתות האוטובוס, מנע מהמתלוננת לצאת ואמר לה "בואי נלך למקום כלשהו חשוך". חרף מחאותיה של המתלוננת ובקשתה לרדת בתחנה המרכזית, שכן בכוונתה היה לעלות על האוטובוס לראשון לציון, המשיך הנאשם לנסוע ואמר לה: "אין לך אוטובוס ולא יעזור לך אם תצעקי כי אף אחד לא שומע אותך". בהמשך עצר הנאשם בחניון אגד המרוחק מן התחנה המרכזית, הוריד את ווילון השמשה הקדמית והחלון שלצידו, התיישב ליד המתלוננת, ליטף את רגליה, צבט אותה ואמר לה כי היא שמנה.

המתלוננת ביקשה מהנאשם שלא ישב לידה, אך בתגובה תפס הנאשם את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת השליכו לרצפה, דחף את המתלוננת על השמשה, תפס את ידה בניסיון להכניס ידו לחולצתה ונגע באזור איבר מינה. המתלוננת דחפה מעליה את הנאשם וזה אחז בשמלתה וניסה להפשיטה.

בתגובה המתלוננת צעקה ובכתה והנאשם אחז בגרונה בתנועת חניקה והפעיל לחץ על גרונה.

בשלב זה הודיע הנאשם למתלוננת כי מפאת השעה המאוחרת הוא חייב להמשיך בעבודתו וכי לפני שתרד מן האוטובוס עליה לתת לו נשיקה "כי לא השגתי את מה שאני רוצה אז לפחות את זה", בהמשך נסע הנאשם לכיוון התחנה המרכזית בירושלים ואיים על המתלוננת כי אם לא תיתן לו נשיקה "יזרוק אותה במקום ממנו לא תוכל לשוב". כשהגיע הנאשם לתחנה המרכזית והמתלוננת ביקשה לרדת מן האוטובוס, תפס הנאשם את המתלוננת, נישקה ודחפה אל מחוץ לאוטובוס.

3. להוכחת גירסתה זימנה המאשימה כעדים את המתלוננת, את השוטר מיקי הראל, שניהל את החקירה, את אמה של המתלוננת הגב' אנט בן דוד, את בת דודתה של המתלוננת הגב' הודיה משעלי, וכן את חברתה של המתלוננת הגב' דקלה אבי זמר.

בנוסף לעדויות אלו הוגשו לבית המשפט הודעת הנאשם 2, תעודות רופא (אחת מהן מחדר מיון) על כאבי הגב תחתון של המתלוננת, בעקבות דחיפתה ע"י הנאשם מהאוטובוס ונפילתה ארצה.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.נ

יצויין כי עדות המתלוננת, היא העדות הישירה המרכזית היחידה למעשים הנטענים בכתב האישום. שאר העדויות מתייחסות אך למצבה הנפשי הקשה של המתלוננת, בסמוך לאחר האירוע.

4. המתלוננת מיטל בן דוד, העידה כי ביום 15/10/98 נסעה באוטובוס עם בת דודתה מירושלים לקריית ארבע בו נהג הנאשם. בהגיעם לקריית ארבע, הציע להן הנאשם להמתין ולא לרדת בתחנה, משום שממילא הוא מגיע לחניון ביתן ושם יוריד אותן. עוד הוסיף כי עליו לקחת דבר מה מביתו ואח"כ יבצע נסיעה בחזרה לירושלים. בדעת המתלוננת היה לחזור עוד באותו היום לביתה בראשל"צ, לאחר שקיבלה הודעה טלפונית תוך כדי נסיעתה לקריית ארבע שעליה לחזור להכנה למבחן. לפיכך, לאחר שלקחה את חפציה האישיים מבית דודתה בקריית ארבע, היא חזרה לתחנה ועלתה לאוטובוס בו נהג הנאשם בחזרה לירושלים.ב

5. לדבריה, כבר כשעלתה המתלוננת לאוטובוס בקריית ארבע, לקראת הנסיעה לירושלים, הציע לה הנאשם לשתות עמו משהו בירושלים, אך המתלוננת סירבה בטענה כי הוא נשוי וגם משום שלה יש חבר, ובכך הודיעה לו שהצעתו לא מקובלת עליה.

6. כשהגיעו לירושלים, לאחר שהאוטובוס התרוקן קודם לכן מנוסעיו, נותרו בתחנה המרכזית המתלוננת ואדם נוסף, הנאשם פתח את דלתות האוטובוס, הנוסע הנוסף ירד, בעוד המתלוננת אספה חפציה כדי לרדת, ולפתע הנאשם סגר את הדלת ומנע ממנה לרדת, כן ביקש ממנה לבוא עמו, מאחר וממילא והאוטובוס שהיא נזקקת לו נוסע רק בעוד שעה.

המתלוננת העידה כי לנוכח מעשי הנאשם, היא ישבה בכיסא מפוחדת, הנאשם הוריד את ווילונות האוטובוס, וכשביקש לשבת לידה היא סירבה. בתגובה דחפה הנאשם למשענת היד בכיסא ליד דופן האוטובוס, הכניס ידו לשמלתה וניסה לגעת בחזה, אך המתלוננת נתנה לו דחיפה ובתגובה ביקש הנאשם לתת לה סטירה אך עצר את עצמו, הוא ניסה להרים את שמלתה מלמטה, ובתגובה לדברי המתלוננת מה היה עושה הנאשם אילו היו עושים זאת לאשתו, תפסה הנאשם בשתי ידיו וחנק אותה, כן דיבר אליה במלים בוטות, אותם התקשתה לבטא בקול רם וכתבה אותן ב-ת/4: "הייתי יורד ועושה לך מה שלא עשיתי לאשתי."

ולהלן עדותה:

"העדה ממשיכה:

אמרתי לו שאני לא מסכימה, שהוא נשוי ודבר שני יש לי חבר, וזה לא מקובל עלי. פה נגמרה השיחה. במהלך כל הנסיעה דברתי בפלאפון עם ידיד קרוב שלי. אח"כ כשהגענו לקראת סוף הנסיעה לירושלים, האוטובוס התרוקן אני ישבתי בספסל הראשון ונשאר עוד אדם אחד שישב ליד הדלת האחורית. אז כשהגענו לתחנת המרכזית והוא פתח את שתי הדלתות ואני באתי לרדת. האדם שישב בספסל האחורי כבר ירד, אספתי את חפציי כדי לרדת, והוא סגר את הדלת. שכחתי להוסיף שלפני כן שאלתי אותו אם הוא יודע מתי יש אוטובוס לראשון הוא לקח את הפלאפון שלי ובירר בפלאפון שלי מתי יש אוטובוס והוא אמר לי שבשעה 18:00. לאחר שהוא סגר את הדלת של האוטובוס ולא נתן לי לרדת, בקשתי ממנו לרדת מהאוטובוס כי אני צריכה להגיע לראשון. הוא אמר לי תבואי איתי, את באה איתי, ויש לך אוטובוס אח"כ עוד שעה. לא ידעתי מה לעשות עם עצמי. ישבתי בכסא. הייתי ממש מפוחדת לא היתה לי אפשרות לצעוק או משהו כזה כי זה היה אוטובוס משוריין. אח"כ הוא עצר באיזה חניון והוא הוריד את הוילונות של האוטובוס (המתלוננת הפסיקה להעיד והיא בוכה, מוגש לה בקבוק מים לשתיה).

(ממשיכה לבכות)

המשך העדות בישיבה.

ואז הוא ביקש אם הוא יכול לשבת לידי, ואמרתי שלא. הוא דחף אותי על משענת היד שבכסא שאני ישבתי בו, זו שליד דופן האוטובוס. ואז הוא ניסה לגעת לי בחזה הוא הכניס את ידו לשמלתי (בוכה) ואני נתתי לו דחיפה הוא בא כאילו לתת לי סטירה והוא עצר את עצמו, והוא ניסה גם להרים לי את השמלה למטה, ואז שאלתי אותו אם היו עושים זאת לאשתו מה הוא היה עושה. אז הוא בא לחנוק אותי בשתי הידיים שלו. הוא תפס אותי וחנק אותי עם הידיים שלו. הוא דיבר אלי בצורה בוטה כמו: ... (העדה בוכה).

העדה כותבת את המילים שאמר לה הנאשם על דף.

הדף מוגש ומסומן ת/4.

אח"כ הוא אמר לי גם מה שאני רוצה אני משיג, כל בחורה שאני רוצה להשיג אני משיג. אין דבר שאני רוצה ולא משיג. ואז הוא הסתכל בשעון והוא ראה שהשעה 18:45 משהו כזה, והוא אמר לי שיש לך מזל שאני צריך לעשות קו בחזרה לקרית ארבע. אז הוא הסתובב ונסע והוא נכנס לתוך התחנה המרכזית והוא נעמד בדיוק מאחורי האוטובוס שלי והוא אמר לי עכשיו תתני לי את מס' הטלפון שלך, אני צריך להגיע לאזור ת"א שבוע הבא, ואני אדאג כבר מה לעשות איתך. לא רציתי לתת לו את הטלפון שלי והוא אמר לי שאם לא אתן לו את מספר הטלפון שלי, אני אזרוק אותך באיזה סמטה בירושלים שלא תדעי איך לחזור ממנה. חשבתי לתת לו טלפון מוטעה רק כדי שהוא יתן לי לצאת מהאוטובוס, הוא אמר לי שלא תחשבי לתת לי מספר טלפון שגוי כי יש לי דרך לברר את מספר הטלפון שלך עכשיו ולהתקשר ולראות שזה הטלפון. רק בשביל לצאת מהאוטובוס נתתי לו את מספר הטלפון שלי. ואז כשרציתי לצאת מהאוטובוס הוא אמר לי לא השגתי שום דבר ממך, אני רוצה שאת תתני לי נשיקת פרידה. לא הסכמתי והוא תפס אותי בכוח ונתן לי נשיקה, ואז השליך אותי מהאוטובוס, יחד עם הדברים שלי ונתן לי דחיפה. אח"כ ירדתי והתקשרתי לבת דודה שלי הודיה, לספר לה, עליתי לאוטובוס לכיוון הבית, לאחר שסיימתי את השיחה כשהגעתי הביתה קראתי לאמי שתעלה לחדרי וסיפרתי לה את המקרה, לא רציתי שהיא תבוא איתי לתחנת המשטרה כי היו אצלנו כמה אנשים בבית ולא רציתי שאבא שלי יתחיל לשאול שאלות. בהתחלה לא רציתי שאבי ידע מהמקרה. לא רציתי שזה יתחיל לעורר בלאגן. התקשרתי לחברתי, סיפרתי לה מה קרה וביקשתי ממנה שהיא תבוא איתי לתחנת המשטרה. חיכיתי לה שהיא תבוא ואז שהיא הגיעה נסענו לתחנת המשטרה, שם הגשתי את התלונה. הרגשתי קצת כאבים בגב מהדחיפה ומהמכה שקבלתי. ניגשתי לחדר מיון לאחר שהגשתי את התלונה, ושם עשו לי צילום. זהו. אחרי זה הוא התקשר אלי לפלא פון וכשהוא אמר לי את שמו אז אמרתי לו אל תתקשר אלי יותר וניתקתי לו את הטלפון. ובפעם השניה שהוא התקשר זיהיתי את קולו ושוב ניתקתי. בפעם השלישית שהוא התקשר הוא אמר לי אל תנתקי אני רוצה לדבר איתך וניתקתי לו את הטלפון".ו

ראה: מעמ' 21 ש' 15 עד עמ' 22 ש' 6 לפרו'.

בהמשך עדותה פירטה המתלוננת כיצד הנאשם הרים את חצאיתה מלמטה עד לברכיים, הכניס ידו, ליטף את רגליה וצבט אותה במותן וכן העידה כיצד פחדה וחששה למצבה.

7. במהלך חקירתה בלטו קשייה של המתלוננת לבטא בקול רם, הן את המילים הבוטות שאמר לה הנאשם, הן את המקומות האינטימיים בהם נגע הנאשם בגופה, והן את פחדיה האינטימיים. את אלה כתבה המתלוננת לביהמ"ש על דף כלהלן:

על השפלתו של הנאשם את המתלוננת באופן בוטה וגס באמרו לה מילים בוטות, אותן התקשה לבטא בקול: ב - ת/4, כלהלן:

"הייתי יורד לך ועושה מה שלא עשיתי לאשתי."

על נגיעתו במקום אינטימי בגופה היא רשמה ב - ת/5, כלהלן:

"הוא נגע בי באיבר המין מעל השמלה."

על חששותיה ופחדיה האינטימיים היא רשמה ב - ת/6:

"פחדתי שאני יאבד את בתולי דווקא במקרה הזה, כי אז זה היה נישאר לי לצלקת הרבה יותר גרועה והצלקת שנישארה לי."

הפסקת חקירתה הנגדית של המתלוננת

8. המתלוננת נחקרה נגדית ע"י הסניגור, אך חקירתה הופסקה, לאחר שבמהלך עדותה העדה הרבתה לבכות, התקשתה להמשיך להעיד ולבסוף הופסקה עדותה בשלב בו בכתה והתקשתה להירגע.

גם לישיבות ההוכחות הבאות שנקבעו בתיק זה המתלוננת לא התייצבה להמשך חקירתה הנגדית, בשל מצוקתה להעיד, מה עוד שהיא הייתה בשלבי הריון מתקדמים ובהמשך לאחר לידה. ניסיונות השכנוע החוזרים של המאשימה בתקופה זו, לזמנה מרצונה להעיד נכשלו, עד שלבסוף המאשימה וויתרה על המשך חקירתה, על כל משמעויותיה והכריזה אלו עדי.

במצב דברים זה, נעוץ הקושי המרכזי בתיק זה בכך שלא התאפשר לסניגור להשלים את חקירתה הנגדית של עדת התביעה המרכזית והיחידה לאירוע נשוא האישום, והדיון בסוגיה זו עוד יורחב בהמשך.

למרות זאת, ובהתחשב בראיות המאשימה בתיק זה, נדחתה טענת הנאשם כי אין להשיב לאשמה והנאשם העיד ומסר גירסתו. הנימוקים לכך מעוגנים בהכרעת הדין.נ

גירסת הנאשם

9. הנאשם שעבד כנהג אגד והוא טוען כי הכיר לראשונה את המתלוננת באותה נסיעה ביום 15/10/98 בקו 160. לטענתו בשעה 15:30 עלו לאוטובוס המתלוננת ובת דודתה הודייה, ונסעו עמו מירושלים לקריית ארבע. בהגיעם לקריית ארבע, שאלה אותו המתלוננת מתי יש אוטובוס חזרה לירושלים והנאשם ענה לה כי בשעה 17:30 תוכל לחזור עמו. הנאשם אכן חזר בשעה 17:30 לאותה תחנה, שם עלתה המתלוננת לאוטובוס, ולאחר שביצע איסוף נוסעים פנימי במסלול הקו בקריית ארבע, המשיך לירושלים.

10. אין חולק כי המתלוננת ישבה בכיסא הראשון שליד דלת הנהג והשניים החליפו מספר מילים, אלא שלטענת המתלוננת, היא לא זוכרת כי הם שוחחו, ולטענת הנאשם, השניים שוחחו בהרחבה, והמתלוננת אף סיפרה לו כי בילתה בטבריה, על עבודתה כאחראית משמרת בפיצרייה, על מריבתה עם חבר שלה, ועל שהתלוותה לבת דודתה ברבנות בירושלים כדי לפתוח תיק גירושין. כן ביררה בעזרתו ובאמצעות המודיעין, במכשיר הפלאפון שלה, מתי נוסע אוטובוס מירושלים לראשל"צ.ב

הנאשם טוען כי בהגיעם לתחנה המרכזית הזמנית בירושלים, ירדו כל הנוסעים מהאוטובוס, אך המתלוננת נשארה, לאחר שהנאשם הציע לה להישאר עמו, משום שנותרה לה עוד שעה לאוטובוס שציפתה לו לטענתו. המתלוננת הסכימה והשניים נסעו לתחנה המרכזית החדשה, ושם הציע לה הנאשם לשבת עמו ולשתות, אך היא סירבה.

כיוון שלא היה לו מקום לחנות שם, המשיך הנאשם לסניף חניון מרכז של אגד אחרי בנייני האומה, שם לטענתו כיבה את האוטובוס, חנה והשניים ישבו ושוחחו. הנאשם טוען כי עבר לשבת לצד המתלוננת בספסלה והשניים שוחחו, כשהם אוחזים יד ביד והנאשם עישן סיגריה. כשהגיעה שעת נסיעת האוטובוס של המתלוננת לראשל"צ, הנאשם הביאה לתחנה המרכזית הזמנית, עצר למתלוננת מול הרציף והורידה.

עוד טוען הנאשם כי במהלך שיחתם נתנה לו המתלוננת את מספר הטלפון שלה כדי שיוכל להתקשר אליה ואף אמרה לו כי תחזור לקריית ארבע בשבוע הבא (ראה מעמ' 40 ש' 3 עד עמ' 41 ש' 2).ו

דיון בסוגיית אי השלמת חקירתה הנגדית של עדת התביעה המרכזית

11. לטענת הסניגור, אין מקום להרשיע את הנאשם בעיקר משום שהמתלוננת הייתה העדה היחידה שהעידה על האירוע עצמו, בעוד שאר העדים העידו על מצבה הנפשי של המתלוננת באותו ערב, אך לא ניתן היה לאמת את המתלוננת בחקירה נגדית ממצה, משום שחקירתה הנגדית נפסקה ומעולם לא הושלמה, והמתלוננת סירבה להתייצב להמשך חקירתה.

בנסיבות אלה טוען הסניגור כי משלא מוצתה חקירתה של העדה המרכזית היחידה, אין בכוחן של הראיות האחרות בדבר מצבה הנפשי, כדי לבוא במקום העדות המרכזית, על עצם התרחשות האירוע. בהיעדר חקירה נגדית ממצה של המתלוננת, הרי שנשללה מהנאשם האפשרות והזכות לחקור את העדה חקירה נגדית ראויה לצורך הגנתו, מה עוד שהיא העדה היחידה והמרכזית עליה מושתת האירוע, ומשכך נפגעה זכות מהותית ראשונה במעלה של הנאשם, שהיא זכות יסוד של הגנתו של נאשם בפלילים, ולפיכך על ביהמ"ש לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

12. זכות הגנתו של הנאשם הינה במעמד של זכות יסוד, המוקנית לבעל דין כדי להגן על האינטרסים שלו בדיון המשפטי. הפרתה ו/או העדר האפשרות לממשה בחקירה נגדית, מחמרת סירובו של עד להעמיד עצמו לחקירה נגדית, משפיעה על הדוקטרינות המהותיות של המשפט הפלילי המהותי ובעיקר על ההליך הפלילי, באופן שנפגעת הגנתו של הנאשם בהליך הפלילי.

13. לטענת הסניגור, סירובה של העדה להמשך חקירתה הנגדית אינו נובע מהנאשם אלא מסירובה החוזר להתייצב לישיבות בימ"ש ולחשוף עצמה להליך החקירה הנגדית. לפיכך, הסיבה לאי מיצוי ההליך בניהול הגנתו של הנאשם אינה תלויה בנאשם, אלא נובעת מסירוב העדה ואין לזקוף זאת לחובת הנאשם או לאפשר כי תיפגע הגנתו.

במצב דברים זה, לטענתו לא ניתן להסתמך על עדות המתלוננת בהיותה העדות היחידה והמרכזית על האירוע, לב ליבו של התיק, יש להתעלם ממנה ולא ניתן להרשיע את הנאשם על פיה, שכן הגירסה היחידה שנותרה היא גירסתו של הנאשם בלבד ואין כל בסיס להרשעתו בראיות כבילות ומהימנות.

14. אכן הכלל הוא כי אין להתחשב בעדות שניתנה בחקירה הראשית, כאשר מהצד שנגדו היא ניתנה, נשללה האפשרות המעשית לחקור חקירה שכנגד על אותה עדות. וכבר נפסק בעניין זה ע"י כב' השופט עציוני כלהלן:

"כשלעצמי נראה לי, כי העקרון שצריך לחול כאן הוא אותו עקרון שציטטתי מספרם של Morgan ו- Maquire, והוא שעדות אשר נמסרה בבית-המשפט, בחקירה ראשית, ואשר לא ניתנה לצד שכנגד אפשרות סבירה לחקור עליה חקירה שכנגד, היא פסולה, כל זמן שלא הוכח, כי הצד שכנגד הוא הוא שגרם לכך שהעד סירב להיחקר בחקירה שכנגד, אם על-ידי פיתוי, אם על-ידי איומים וכיוצא-בזה.

הכלל הוא איפוא, כי מפאת חשיבותה של החקירה שכנגד, אין להתחשב בעדות שניתנה במהלך החקירה הראשית, כאשר מהצד שנגדו ניתנה אותה עדות, נשללה האפשרות המעשית לחקור חקירה שכנגד, על אותה העדות, אלא אם כן יוכיח אותו צד, שמטעמו ניתנה העדות האמורה במהלך החקירה הראשית, כי ידו של הצד שכנגד היתה בהימנעות זו של העד מלהשיב לשאלות בחקירה שכנגד.נ

במקרה שלנו, כאמור, נשללה מהמערער האפשרות לחקור חקירה שכנגד את העד מזרחי, ולא הובאה כל הוכחה או ראיה, כי הימנעותו של העד מזרחי מלהשיב על שאלות במהלך החקירה שכנגד נגרמה בהשפעת המערער, או מטעמו. וכל זמן שהוכחה כזו לא הובאה בפני בית-המשפט, הרי דין עדותו של העד מזרחי בחקירה הראשית כאילו לא ניתנה, ואין מנוס אלא לקבל את הערעור ולזכות את הנאשם, מאחר ובאת-כוח המדינה הסכימה כאמור כי בנפול עדות זו של העד מזרחי, נופלת עמה גם ההרשעה עצמה".ב

ראה: [ע"פ 631/76 - אליהו אביטן נ' מדינת ישראל פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17946124)(3), 527, עמ' 530-531.ו

לפיכך, כב' השופטים עציוני וויתקון לא הסתמכו במקרה הנ"ל על עדות העד שסירב להיחקר נגדית וראוה כאילו לא ניתנה.

עם זאת, כב' השופט בכור, ראה באור אחר סיטואציה זו והגם שהעד סירב לענות על שאלות רבות בביהמ"ש, הוא איבחן אותן וקבע כי הסירוב התייחס רק לשאלות הנוגעות למעורבות המערער במעשה, בהבדל משאלות אחרות שעליהן העד ענה. ולכן, לא ראה כצודק לפסול את עדותו בשל סירובו לענות על שאלות מסוימות, אלא שמפאת הספק הצטרף אף הוא לדעת קודמיו, ואמר:

"...העד אמנם סירב לענות על שאלות רבות בבית-המשפט אך היו אלה כולן שאלות הנוגעות למעורבות המערער במעשה, ומאידך ענה על שאלות אחרות. כשלעצמי, לא הייתי אומר שמן ההכרח לראות מקרה זה כמקרה שבו יש לפסול את עדות העד בכללה בגלל סירובו לענות על השאלות שעליהן סירב לענות. ניתן לפרש את התנהגות העד כנובעת מרצון ברור לעזור למערער, ולדעתי ניתן להשאיר את השאלה להכרעת השופט הדן במשפט, ואין ספק שלא היה לעד כל רצון לעזור לתביעה הכללית. יצויין גם, שהסניגור חקר את העד ארוכות בשאלה אם נכון שהיה מוכן לומר במשטרה את כל מה שמבקשים ממנו כדי להשתחרר בערבות וכי שוחרר לאחר מתן העדות, אבל חקירה זו מטעה, כי העד שוחרר לאחר מתן עדות שניה, כעשרה ימים לאחר שנתן עדות ראשונה, ודבריו המרשיעים את המערער הם בעדותו הראשונה, או בעיקר שם". (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: שם עמ' 531.

מכאן שיש להבחין ולאבחן לאורו של הכלל הנ"ל, כל מקרה בו נמנע עד מלמסור עדות בביהמ"ש , לגופו של ענין ועפ"י נסיבותיו הספציפיות.

15. כידוע בענייננו המתלוננת העידה בחקירתה הראשית על פרטי האירוע, וגם השיבה לשאלות הסניגור בחקירתה הנגדית, ולא היה מצב בו סירבה העדה להשיב לשאלות. המניעה היחידה בהמשך עדותה היו הקושי הנפשי של העדה לחזור ולתאר את האירוע, הבושה והמבוכה לומר מלים מבישות, משפילות שהנאשם אמר לה ביחס לאשתו ואליה, ואלה קיבלו ביטוי בבכייה של המתלוננת במהלך הדיון ובמצוקה הנפשית שבלטה באופן חד משמעי במהלך כל עדותה בביהמ"ש, מיד בהתחלה.

16. מתברר כי לאחר שהופסקה עדותה, עשתה המאשימה מאמצים רבים לשכנע את העדה להתייצב בשנית, אולם העדה מסרה כי החוויה הקשה של מסירת עדותה על האירוע, גרמה לה להשפלה קשה וממושכת, בעקבותיה היא סבלה מפחדים וחרדות ולכן לא תוכל נפשית לעמוד בחקירה הנגדית. לטענת המאשימה, העדה אושפזה לאחר עדותה (לא הוגשה חוו"ד רפואית בעניין זה), כמו"כ העדה עצמה העידה כי עקב האירוע היא נאלצה לסיים את יחסיה עם חברה,הפסיקה לימודיה, וגם לאחר נישואיה היא סובלת מקשיים בעקבות האירוע (ראה עמ' 23 ש' 28-26 לפרו' מיום 11.7.00), עדותה של אמה תומכת בכך (ראה עמ' 16 ש' 19-18 לפרו' מיום 11/07/00). לפיכך, סבורני כי בהבדל מסירוב בוטה של עד לענות על שאלות ולהעיד, מדובר בענייננו במניעה הנובעת מקושי נפשי עקב חוויה טראומטית קשה שהעדה חוותה, שמנעה ממנה את היכולת להתייצב לדוכן העדים, בשל הלחץ הנפשי שנגרם לה. יש לציין כי העדה בינתיים התחתנה, במהלך עדותה היא הייתה בהריון, לאחר מכן גם ילדה ונראה שמכלול נסיבות אלה ובעיקר מצוקתה הנפשית הביאו להימנעותה לחזור לדוכן העדים.

17. אין ספק כי בהימנעות עד מחקירתו הנגדית, יש כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם והכלל הוא כי יש להימנע מהסתמכות על העדות הראשית כראייה, משלא הועמדה לחקירה נגדית. ואולם, כפי שציינתי, סבורני כי יש לדון כל מצב לגופו, ואינני סבורה כי הימנעות העדה דנן מהמשך חקירתה נובע מטעם ממניע פסול של סירוב להעיד, שיש בו כדי להצדיק התעלמות מעדותה, או להשפיע על משקלה באופן ניכר, ולהלן טעמיי:

א. העדה נחקרה חקירה נגדית באופן חלקי, אך השיבה לכל שאלה שנשאלה גם בחקירתה הנגדית, והיא מעולם לא סירבה לענות על אף שאלה. לא התרשמתי כלל כי סירובה להתייצב למהלך הדיונים, נבע מסירוב להשיב לשאלות.

ב. עדותה בחקירתה הראשית וגם בנגדית, לוותה בבכי ובמצוקה נפשית בולטת כבר מתחילתה. לעניין זה לא היה כל הבדל במצבה הנפשי ובהתנהגותה, בין שלב החקירה הראשית לבין שלב החקירה הנגדית. המצוקה והבכי ניכרו בה לאורך כל הדרך.

ג. חקירתה הנגדית הופסקה, אך ורק בשל המצוקה הנפשית הקשה אליה נקלעה העדה, ומשום שהיה ברור ובולט הקושי הנפשי האמיתי בו הייתה שרויה. גם ב"כ הצדדים הכירו בכך ובהסכמה הופסקה עדותה. כמובן שאין הדבר פועל לחובת הנאשם ויש אף לזקוף לזכות סניגורו את ההתחשבות והרגישות האנושית שגילה במצב זה.

ד. תימוכין רבים למצבה הקשה של העדה ניתן למצוא הן בבכיה החוזר והן במבוכה שגילתה ובקושי לבטא בקול רם מלים בוטות שאמר לה הנאשם, מקומות אינטימיים בהם נגע בגופה ופחדים אינטימיים על הנזקים העלולים להיגרם לה. את התשובות בנושאים אלה היא מסרה בכתב לביהמ"ש ב- ת/4, ת/5, ת/6, (שצוטטו לעיל).

אמנם, העדה הרבתה לבכות, אפילו נזקקה לשבת, אך מעולם לא סירבה לענות על אף שאלה שנשאלה.

ה. הגם שלא הוצגה בפניי תעודה רפואית המעידה על הלחץ הנפשי שבו הייתה נתונה העדה, או שבעטיו סירבה להתייצב בביהמ"ש להמשך חקירתה, התרשמתי כי הסיבה היחידה שבעטיה העדה לא התייצבה היתה מצוקתה הנפשית, ולא מתוך רצון להתחמק מהחקירה.נ

ו. בנוסף, בהמשך העדה הייתה בהריון, לאחר מכן היא ילדה, והתרשמתי באופן חד משמעי כי היה לה קושי נפשי להידרש שוב לסוגייה זו.

אין בדעתי לבוא במקרה רגיש זה בטענה כנגד המאשימה, על שנמנעה לבקש צו הבאה כנגדה, לאחר שסורבו ניסיונות השכנוע לזמן את העדה לדוכן העדים בדרכי נועם, שכן נראה כי קו הגבול הדק בין מצוקתה הקשה לטראומה נפשית קשה יותר לא הצדיק את הבאתה בצו.ב

ז. מדובר בעדה שהעידה כי כקרבן לעבירת מין, היא עברה טראומה בעקבות החוויה הקשה שחוותה מהאירוע נשוא כתב האישום, היא נאלצה לסיים את מערכת יחסיה עם חברה באותה תקופה, היאר הפסיקה את לימודיה,וגם לאחר שנישאה לבחור אחר, התגלו קשיים ביחסי בני הזוג בעקבות אותו אירוע טראומטי, (ראה עמ' 23 ש' 28-26 לפרו' מיום 11.7.00), כך שניכר ממנה כי היא עדיין סובלת סבל עז מאירוע זה המלווה אותה ומציק לה.ו

ח. למצוקה ולטראומה הקשה שחוותה המתלוננת תימוכין רבים בחומר הראיות, ולכך אתייחס בהרחבה בהמשך.

ובאשר להתמשכות מצוקתה הרגשית שפגעה בה לאורך זמן רב, העידה אמה שתמכה בעדות המתלוננת ובמצבה גם במשפט, ותיארה:

"אחרי המקרה היתה לה תקופה שהיא לא למדה, היא פחדה לעלות באוטובוס היא הרבה זמן לא נסעה לבקר את הסבא, שמא תפגוש את אותו נהג, ומבחינה פיזית היא הרגישה לא טוב, כי הוא דחף אותה"

ראה: עמ' 16 ש' 19-18 לפרו' מיום 11.7.00.

עדות זו ועדויות נוספות שיפורטו בהמשך, מהוות נדבך ראייתי מוצק ומבוסס לטראומה הקשה שעברה המתלוננת לבכיה - עובר לאירוע, בעת חקירתה במשטרה ובעת עדותה בביהמ"ש, ולקושי שלה להידרש לאירוע מחדש.נ

18. ייתכן אמנם, כי מן הראוי שלביהמ"ש תוגש חוו"ד פסיכולוגית או פסיכיאטרית אודות מצב המתלוננת ומצוקותיה, אך בהעדרה, אין מקום להתעלם מהן ,לאחר שהתרשמתי במו עיני מהתנהגות המתלוננת בדיון, ממצוקתה האמיתית שהקשתה עליה להמשיך להעיד ומכל שאר הראיות התומכות בכך. איני סבורה כי יש להתייחס אליה כעד סרבן המסרב להעיד ולענות על שאלות, ואיני רואה לנכון להתעלם מאשר ראו עיני, ולהיתלות על העדרה של חוו"ד כלשהי כחסר המצדיק התעלמות ממצוקתה הנפשית יוצאת הדופן של העדה. בנוסף ייתכן שהעדה היתה מסרבת להישלח לפסיכולוג לשם כך, ולא מצאתי לראות בכך משום מחדל מצד המאשימה.ב

19. סבורני, כי מדובר בסיטואציה מיוחדת של עדה שהיא קרבן לעבירת מין טראומתית, שלא סירבה מעולם להעיד, להיחקר ולענות תשובות ענייניות בחקירתה, אלא שהמניעה היחידה להמשך התייצבותה לעדות בביהמ"ש נבעה מקושי ומצוקה נפשית, שהופיעו גם בעת חקירתה במשטרה וגם בעדותה בביהמ"ש, לשחזר את החוויה קשה והטראומטית שחוותה, מבחינתה, באירוע נשוא כתב האישום, ושהתמודדותה הנפשית הכרוכה בשיחזור הפרשה, לרבות חזרתה לדוכן העדים, גובה ממנה תעצומות נפש, שנראה כי העדה אינה עומדת בהם. זו התרשמותי וסבורני כי אין מקום להשוות מקרה זה למקרה של סירוב עד להעיד ולענות על שאלות, בדומה לאותו מקרה אליו הפנה הסניגור ב[ע"פ 631/76](http://www.nevo.co.il/case/17946124) - אליהו אביטן נ' מדינת ישראל הנ"ל.

לפיכך, המסקנה בענייננו היא כי העדה לא התייצבה לדיונים בשל מניעה אובייקטיבית, שאיננה תלויה בה, ולא משום שאינה מוכנה לענות על שאלות בחקירתה הנגדית.

20. יש לציין כי [בסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) התשל"ג - 1971, המחוקק הכיר וקבע אפשרות להגשת אימרת קרבן לעבירת אלימות בהתקיים תנאי הסעיף הזה, אף אם קרבן האלימות אינו עד במשפט. מכאן שבנסיבות מסויימות נדרש ואף ראוי לאזן בין זכות הנאשם לחקירה נגדית כחלק מזכות הגנתו במשפט, לבין הנזק הצפוי לקרבן העבירה מהמשך החקירה במלואה, והצורך לוותר בתנאים מסויימים על מיצוי החקירה הנגדית עד תום, תוך התחשבות בעובדה כי לא מוצתה. ובענייננו יש להתחשב בכך שהתקיימה חקירה נגדית חלקית ולא הושלמה.

21. לפיכך, אין מקום להתעלם מעדותה של המתלוננת, שהעידה וגם נחקרה נגדית חלקית, ובאשר למשקל עדותה, זו תיבחן ותובא בחשבון לאור מכלול חומר הראיות ותוך בחינת השאלה האם אי השלמת החקירה הנגדית לאור גירסת הנאשם, מהווה חסר משמעותי הפוגע בהגנתו, בהתאם לנסיבות המקרה.ו

הבחינה תעשה אל מול גירסת הנאשם תוך בחינת שאר הראיות, ובהתאם למכלול הנתונים תוך התייחסות וזיקה לנסיבות המקרה לגופו של עניין ולמכלול הראיות.

באשר למשקלה של העדות ראה ספרי של כב' השופט י. קדמי על הראיות חלק ג' בעמ 1444:

"כאשר נבצר מן היריב לקיים חקירה שכנגד מסיבה אובייקטיבית, שאינה תלויה בהתנהגותה עד, או הצד שקרא לו להעיד, או היריב עצמו - למשל: משום שלאחר מתן העדות בחקירה הראשית העד נפטר או שלא יכול היה להמתין עזב את הארץ, או שלאחר שסיים מתן עדותו נתגלה חומר ראיה נוסף, המחייב חקירה שכנגד נוספת - העדות שנמסרה בחקירה הראשית לא תימחק, ומשקלה הראייתי ייקבע ע"י ביהמ"ש בהתאם לנסיבות המיוחדות של כל מקרה."

(ההדגשות שלי א.ז.)

בחינת גירסת המתלוננת

22. הנאשם מודה כי התיישב לצד המתלוננת בספסלה, סגר את וילונות החלונות שאף המתלוננת תיארה בעדותה, אלא שהנאשם טוען כי ישב לצידה בהסכמתה והשניים אף אחזו יד ביד ושוחחו, כשהנאשם מעשן סיגריה. לטענת הנאשם המתלוננת גם מסרה לו את מס' הטלפון שלה והודיעה כי תחזור לקריית ארבע.נ

המתלוננת כופרת כי הסכימה להיות עם הנאשם ביחד או אפילו לשתות עמו ביחד משהו עד שיגיע האוטובוס שלה. בדעתה היה לרדת מהאוטובוס, אך הנאשם מנע זאת ממנה וכפה עצמו עליה בכח וכנגד רצונה.

עדותה עדות ברורה, שניכרו בה אותות האמת, הן בקשייה לבטא בע"פ ובקול רם פרטים אינטימיים אודות אותה חוויה, ביטויים משפילים של הנאשם, ומקומות בהם נגע הנאשם בגופה. עם זאת העדה תיארה כיצר התרחש האירוע וכיצד הנאשם נגע בגופה, תוך פירוט אופן התנהגותו, ביטוייו הבוטים ותגובותיו האלימות, כאשר המתלוננת התנגדה לקרבתו ודחתה אותו מעליה.

סבורני כי עדות המתלוננת עדות אמת ואמינה מהנימוקים הבאים:

המתלוננת פרצה בבכי כל אימת שהעידה על רגע מפחיד או פוגע באירוע, כגון כשהנאשם הוריד את ווילונות האוטובוס (עמ' 21 ש' 28-26 לפרו' מיום 11.7.00), כשהכניס את ידו לשמלתה (שם ש' 32), כשחנק אותה והגיב כלפיה בצורה בוטה, כפי שרשמה ב-ת/4 (עמ' 22 ש' 2).

המתלוננת זכרה לצטט באופן אוטנטי וספונטני מילים שאמר לה הנאשם, השזורות כחלק בלתי נפרד מהאירוע, כמו: "כל בחורה שאני רוצה להשיג אני משיג" (שם ש' 5), ולקראת הסוף, לפני שהחזירה לתחנה המרכזית, זכרה את התבוננותו בשעון באמרו לה: "יש לך מזל שאני צריך לעשות קו חזרה לקריית ארבע" (שם ש' 7), כן זכרה את דרישתו ממנה כי תמסור לו את מספר הפלאפון שלה ואת איומו כי אם לא תיתן לו: "אני אזרוק אותך באיזו סימטה בירושלים שלא תדעי איך לחזור ממנה...שלא תחשבי לתת לי מספר טלפון שגוי כי יש לי דרך לברר את מספר הטלפון שלך עכשיו ולהתקשר ולראות שזה הטלפון" (שם ש' 13-10).ב

מדובר בתיאורים ואמירות אוטנטיים, המהווים חלק בלתי נפרד מהאירוע ולכן מלמדים עפ"י תיאורם על דברים שהתרחשו, הן באופן שבו נאמרו והן בסיטואציה שבה תוארו.

המתלוננת לא הגזימה בתיאוריה ובהאשמותיה את הנאשם, מחד היא תיארה את התגובות האלימות של הנאשם וכיצד נתנה לו את מספר הטלפון רק כדי להיחלץ ולצאת מהאוטובוס שהנאשם סגר עליה, אך תיאורה נמסר באופן כה אוטנטי, שמלמד על אירוע אמיתי ומוחשי, כפי שתיארה אותו המתלוננת. היא אף הוסיפה ותיארה באופן מוחשי, כיצד כאשר סברה כי תוכל לצאת מהאוטובוס, אמר לה הנאשם: "לא השגתי שום דבר ממך, אני רוצה שתיתני לי נשיקת פרידה. לא הסכמתי והוא תפס אותי בכח ונתן לי נשיקה ואז השליך אותי מהאוטובוס יחד עם הדברים שלי ונתן לי דחיפה" (שם ש' 16-14).ו

כמו כן, היא לא הגזימה בתיאור המגעים האינטימיים שביצע הנאשם בגופה, ולדוגמא אמרה: "ואז הוא ניסה לגעת לי בחזה, הוא הכניס את ידו לשמלתי (בוכה), ואני נתתי לו דחיפה" (עמ' 21 ש' 32-31 ההדגשה שלי א.ז.). וכן גם בהמשך: "היתה לי שמלה לא סגורה יחסית (מדגימה) והוא בא עם ידו והכניס אותה בפנים, היד נכנסה מתחת לשמלה אך לא ממש בחזה" (עמ' 23 ש' 2-1, ההדגשות שלי א.ז.). וכן: "הוא ניסה גם להרים לי את השמלה" (שם ש' 33, ההדגשה שלי א.ז.).

המתלוננת לא מיהרה להכפיש את הנאשם, אלא רשמה על דף ב-ת/4 את המילים הבוטות שאמר לה הנאשם: "הייתי יורד לך ועושה מה שלא עשיתי לאשתי".

זכרונם הקשה של המילים הבוטות הללו והקושי לבטאן בקול, מהווה נידבח נוסף המעיד על אירוע מוחשי וטראומתי שחוותה אותו, שהקשה עליה עד כדי כך שלא היה ביכולתה לאמרן בקול רם באולם בית המשפט, ולכן נאלצה לרשמן על דף.נ

כדוגמא לאי הגזמתה מחד, ולהירתעותה מאידך מאמירת ביטויים בוטים בקול, ניתן לראות, כאשר התבקשה לתאר באיזה מקומות נגע בה הנאשם, וענתה בקולה: "הוא ליטף לי את הרגליים, והוא צבט אותי במותן" (שם ש' 4 בפרוטוקול). וביחס לנגיעתו באבר מינה, לא ענתה בקול אלא רשמה ב-ת/5: "הוא נגע בי באבר המין מעל השמלה" (ההדגשה שלי א.ז.), ובכך גם ניכר כי אין מצידה מגמת הגזמה בהתנהגות הנאשם.

23. מהאמור לעיל עולה בבירור, כי המתלוננת לא הגזימה בתיאוריה, אלא תיארה באופן מדוייק את האופן בו התרחש האירוע, ודווקא ניסיונה לדייק בעובדות, לא להגזים, אלא לתאר את אשר אירע ממש, לרבות המשפטים הבוטים שאמר הנאשם, ונסיונותיו לגעת בה במקומות אינטימיים, תוך דחיפת המתלוננת והתנהגותו הבוטה של הנאשם כלפיה, כאשר סירבה להיעתר למבוקשו, נותנים את התחושה, כי המתלוננת חוותה אירוע אמת, וכי מכלול התיאורים והאמירות שאמר לה הנאשם, מהווים מכלול פרטים של אירוע חי וזורם, שאכן התרחש והיא גם הצליחה להעביר את האופן בו חוותה אותו.

24. גם חקירתה הנגדית של העדה בשאלות נוקבות של הסניגור ביחס להתנהגות הנאשם, לא הניבה סטיה של העדה מגירסתה, אלא היא היתה עקבית בגירסתה.ב

כשניסה הסניגור להציג בפני המתלוננת מצב, כי לפיו, במהלך הנסיעה התנהלה בין הנאשם למתלוננת שיחה על נושאים שונים, המתלוננת לא ניסתה להכחיש זאת נמרצות, ואף ענתה: "לא, עד כמה שזכור לי". מאידך, היא עמדה נמרצות ובתוקף על טענתה, כי סירבה להצעת הנאשם לבוא לשתות עמו: "אמרתי לו שאני לא מוכנה לבוא לשתות איתו משום שקודם כל הוא נשוי, ודבר שני יש לי חבר" (עמ' 25 ש' 15). היא גם עמדה על דעתה, כי לא היה לה כל סכסוך עם החבר באותה תקופה, ואמרה: "הכל היה בסדר, לא היה בינינו מתח, גם אם עזבתי לסוף שבוע ארוך" (שם, ש' 18-19).

גירסת הנאשם כאילו התפתחו בין השניים יחסי ידידות מיוחדים שהצדיקו את הקרבה האינטימית בהמשך, כנסיון להוכיח את נסיונה להתקרב לנאשם, לא הוכחה, ולא נסתרה בעדות המתלוננת. ואציין כבר עתה כי אפילו אם התפתחה שיחה בין השניים במהלך הנסיעה (בין אם על מקום עבודתה, בילוייה, חבריה, או בת דודתה, כטענת הנאשם), אין בכך משום הוכחה להסכמת המתלוננת, כי הנאשם יגע בגופה, כפי שהנאשם טען, כי ישב לידה והשניים אחזו בהסכמה יד ביד.

המתלוננת הבהירה בענין זה חד משמעית את סירובה לכל הצעה של הנאשם, וכי כבר מלכתחילה כשעלתה לאוטובוס סירבה להצעת הנאשם לשתות עמו כשיגיעו לירושלים, ואף נתנה נימוקים לסירובה.

גם בהמשך עדותה היא עמדה בתוקף על טענתה זו, וענתה לסניגור בתשובה לשאלתו על השיחה הידידותית שנרקמה בין השניים: "לא זוכרת. אני זוכרת שהוא שאל אותי אם אני רוצה לשתות משהו ואמרתי לו לא, אמרתי לו את הסיבה וניגשתי לטלפון ודיברתי עם ידיד קרוב שלי" (עמ' 25 ש' 29-30). גם בהמשך כשניסה הסניגור להצביע על שיחה לבבית שהתפתחה בין השניים, שבעקבותיה רצתה המתלוננת להתחבר לנאשם, ועל רצונה לדעת עליו פרטים מבת דודתה הודיה, התעקשה המתלוננת ועמדה על דעתה:

"ש. אולי בגלל ששאלת אותה, רצית להתחבר איתו אז?

ת. לא ממש".

ראה: עמ' 26 ש' 2-3 לפרו.

גם נסיונו של הסניגור להראות, כי רק בעת שהגיעו לתחנה בירושלים ב-18:30, והוברר, כי האוטובוס לראשל"צ עזב את התחנה, רק אז הציעה לה הנאשם לשבת ולשתות עמו ביחד, לא צלח, והמתלוננת המשיכה להתעקש ולעמוד על דעתה שוב ושוב וענתה:

"ת. לא. הוא הציע לי את זה בתחילת הנסיעה ולא כשהגענו לירושלים".ו

ראה: עמ' 26 ש' 10 לפרו.

יש לציין, כי עוד בחקירתה הראשית הסבירה המתלוננת, כיצד ניסתה בדרכים שונות ולא רק בהדיפת הנאשם או בדחיפתו מעליה, להרחיקו ממנה, אלא גם באמירות שונות שירתיעו אותו מלהתקרב אליה ולגעת בה, כלהלן:

"ש.ת. שאלתי את הנאשם מה הוא היה עושה אילו היו עושים לאשתו, כאשר הוא החל לגעת בי, משום ששמרתי על עצמי עד לחתונה ופחדתי שיקרה לי משהו (העדה בוכה), וחשבתי שאם אדבר איתו, זה יעזור.

ש.ת. הכוונה היא שהוא יניח לי.

ש.ת. במילים פחדתי "שיקרה משהו", (בוכה) כוונתי היתה שפחדתי ש... (כותבת עפ"י הצעת ב"כ המאשימה).

מוגש ומסומן ת/6." (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 23 ש' 22-15 לפרו' מיום 11.7.00.

25. לפיכך סבורני כי הגם שהחקירה הנגדית לא הושלמה, הרי שהיא לא הניבה תוצאות המלמדות על שינוי בגירסת המתלוננת, או תמיכה כלשהי בגירסת הנאשם. הנקודות המהותיות בגירסת המתלוננת, נותרו בעינן, והמתלוננת לא סטתה מהן כהוא זה, גם לגבי שאלות שחזרה ונשאלה עליהן שוב ושוב.

בנסיבות אלה, הגם שלא מוצתה החקירה הנגדית, ויש לקחת זאת בחשבון, אין להתעלם מהעובדה שלפנינו עדה שההתרשמות ממנה היתה, כי העידה עדות אמת וכנה, ללא כל סטיה מהגירסה המקורית. שאלות הסניגור לא זכו לתגובה כלשהי המצדיקה להפחית ממשקלה של העדות, שכן העדה נשאלה שאלות נוקבות, אך לא סטתה במאומה מעדותה. נהפוך הוא היא היתה עקבית לאורך כל הדרך ולא נוצר בה אפילו סדק או פירצה אחת שילמדו על חוסר אמינות.

יתרה מכך, גם בחקירתו של הסניגור, העדה בכתה, ניכר בה הקושי לחזור על האירוע הטראומתי, תגובותיה היו אותנטיות והעידו כי אמנם היא חוותה חוויה קשה במיוחד.

אציין כי אינני מעלה על דעתי, לאור התרשמותי, כי האופן בו בכתה העדה, היה בבחינת "הצגה". נהפוך הוא התרשמתי מעומק פגיעתו של הנאשם בה, אמירותיו הבוטות והמשפילות עקב סירובה להתרצות בפניו ולבסוף בסרבה לתת לו נשיקה, הוא נשק לה בכח וזרקה בדחיפה מהאוטובוס. מכלול הדברים כפי שהוצג בעדותה מסביר את הפגיעה הקשה בה, את השפלתה ואת הקושי והמחסום הנפשי של עדה שברירית זו, לשחזר את האירוע מחדש. אין לי ספק כי הקושי לשחזרו מחדש בעת היותה בהריון ולאחר לידתה, היו קשים יותר ודרשו ממנה מאמץ רב שנדרשה להשקיעו בבניית חיי המשפחה והלידה.

26. בנוסף לכל אלה, ובזכרנו כי החקירה הנגדית לא הושלמה, מהטעם שהעדה היתה במצב של מצוקה נפשית קשה, אכן לא ניתן להתבסס על עדות העדה בלבד, הן כראיה לתוכנה והן כאסמכתא למצבה הקשה, ובענין זה הזהרתי עצמי גם לעצם האירוע. ואולם לאור קיומן של עדויות רבות אחרות התומכות בגירסת המתלוננת, כי אכן חוותה טראומה קשה באוטובוס, ושאפרטן להלן, הרי שהשתכנעתי כי גירסתה הוכחה מעבר לכל ספק, שלא רק מפיה בענין זה, אלא גם מעדויות אחרות שלא מותירות בעיני ספק כי אכן הטראומה והסבל שחוותה היו קשים ביותר, היא לא השתחררה מהם, והמצוקה מלווה אותה עד היום.

ולהלן העדויות הנוספות התומכות בגירסת המתלוננת:

27. עדותו של סמ"ר הראל מיקי - גובה הודעת המתלוננת, שהעיד, כי בתום משמרת עבודתו בצאתו מהתחנה, פגש את המתלוננת יושבת על מדרגות עם חברה ובוכיה, ומאחר והבחין במצבה הנפשי הקשה, חזר על עקבותיו לעבודתו וגבה מיד את הודעתה:

"זיהיתי ביציאה מהתחנה בחורה שיושבת על המדרגות מכונסת ולידה יושבת עוד בחורה נוספת כאשר היא בוכיה... ניגשתי לשתי הבנות... בתחקור קצר הבנתי שמדובר ככל הנראה במעשה מגונה. עקב מצבה הנפשי של אותה בחורה מיטל בן דוד, החלטתי שלמרות שסיימתי את המשמרת אכניס אותם לחדר החקירות... ואגבה עדות מפורטת לגבי המעשה." (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 5 ש' 12-7 לפרו' מיום 8.3.00.

זאת ועוד, העד הוסיף ותיאר, כי חברתה של המתלוננת דקלה אביזמר ישבה לידה, עזרה לה, ניחמה וחיבקה אותה. כן תיאר כיצד גם במהלך גביית עדותה, המתלוננת היתה שרויה במצוקה נפשית קשה:

"המשיכה מידי פעם לבכות, ידיה רעדו וכן גופה. לעיתים היה קשה לי מאוד לתקשר איתה ולכן גם נעזרתי בעט ובדף, על מנת שהיא תרשום מה קרה." (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 5 ש' 21-22 לפרו' מיום 8.3.00.

תיאור זה תומך ובמצוקתה הנפשית ביחס לאירוע, גם בעת עדותה באולם בית המשפט.

28. דקלה אביזמר חברתה של המתלוננת, העידה, כי ב-15.10.98 בשעה 22:00 התקשרה אליה המתלוננת כשהיא מפוחדת, וסיפרה שנהג אגד ניסה להטרידה מינית. את מצוקתה, בכייה ובהלתה היא תיארה כלהלן:

"ת. בשעה 22:00 היא התקשרה אלי וסיפרה לי שנהג אגד ניסה להטריד אותה מינית. היא נשמעה מאוד מבולבלת כשהתקשרה, היא בכתה, הייתה מבוהלת ולא ידעה מה לעשות. אמרתי לה שצריך ללכת למשטרה להגיש עדות. בערך בשעה 22:30 הגעתי אליה היא חיכתה לי בחוץ נכנסה לאוטו ובכתה בדרך לתחנת המשטרה, נסענו ברכב פרטי למשטרה. הגענו למשטרה וחיכינו בתור ואז גבו ממיטל את התלונה ואחר כך ממני." (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: עמ' 12 ש' 11-7 לפרו' מיום 8.3.00.

וכן גם בעת גביית הודעתה במשטרה:

"ש.ת. וכן, בזמן גביית ההודעה מיטל בכתה לסירוגין, היא סיפרה בדיוק מה קרה וזהו.

ש.ת. כשאני אומרת בכתה הכוונה גם בכי היסטרי וגם דמעות. היו רגעים שהיא בכתה נורא והיו רגעים שהיא חייכה. זה היה מתוך מבוכה מהשאלות שהוצגו לה". (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: שם, ש' 24-22 לפרו' מיום 8.3.00.

זאת ועוד, העדה אף הוסיפה ותיארה בחקירתה הנגדית, כיצד כבר במשטרה המתלוננת הייתה נבוכה והתקשתה לבטא עצמה בקול רם:

"התביישה להגיד משהו ואז כתבה... אני זוכרת שהיא התביישה והיתה נבוכה ולא רצתה להגיד בקול רם". (ההדגשות שלי א.ז.)

ראה: שם, עמ' 14 ש' 23-33.

29. הגב' בן דוד אנט, אמה של המתלוננת העידה, כי ביום ה-15.10.98 המתלוננת סיפרה לה, כי בוצע בה מעשה מגונה, והעידה על מצבה ההיסטרי של בתה, אשר עלתה מיד לחדרה ופרצה בבכי, כלהלן:

"היא הגיעה הביתה בסביבות השעה 20:00, היא נכנסה מאוד היסטרית, לא הבנתי מה קרה, היא עלתה מיד לחדרה והתפרצה בבכי. ניגשתי לשאול אותה אך היא היתה בהיסטריה, ולא רצתה לדבר, לא רצתה כלום. לא רציתי להניח לה עד שהיא תדבר איתי, כי זה הדאיג אותי הצורה שבה היא נכנסה.

ש.ת. היא נכנסה בצורה היסטרית והיתה מאוד חיוורת, זו לא הבת שלי שאני מכירה. היא ספרה לי שבאוטובוס מקרית ארבע לכיוון ירושלים היא עלתה עם נהג שכל הזמן היא נוסעת איתו. היא נוסעת הרבה לקרית ארבע כי הסבא ואחותי גרים שם. היא היתה היסטרית היא רצתה ללכת להעיד בתחנת ראשון, אני לא יכולתי לבוא עימה כיון שיש לי ילד קטן והיא הזעיקה חברה שלקחה אותה להעיד. אחרי המקרה היתה לה תקופה שהיא לא למדה, היא פחדה לעלות באוטובוס. היא הרבה זמן לא נסעה לבקר את הסבא, שמא תפגוש את אותו נהג, ומבחינה פיזית היא הרגישה לא טוב, כי הוא דחף אותה.

ש.ת. כשאני אומרת היסטרית אני מתכוונת שהיא נכנסה מאוד חיוורת והיא התפרצה בבכי והיא מאוד פחדה גם אחרי זה."

(ההדגשות שלי א.ז.).

ראה: עמ' 16 ש' 19-8 לפרו' מיום 11.7.00.

30. הודיה משעלי בת דודתה של המתלוננת, העידה, כי המתלוננת ביקרה בביתה בקרית ארבע וחזרה לירושלים. לאחר שעה וחצי התקשרה המתלוננת להודיה, וכשהיא מאוד לחוצה ונרגשת, סיפרה להודיה, כי נהג האוטובוס נגע בה, כלהלן:

"...היא התחילה לספר לי שקרה לה דבר לא נעים באוטובוס עם הנהג אוטובוס, הוא אמר לה כל מיני דברים בוטים, דיבר איתה לא יפה, התחיל לגעת בה, הוא לא הוריד אותה בתחנת אוטובוס. היא היתה מאוד לחוצה ונרגשת כשהיא דיברה איתי. אמרתי לה שתרגע ותתחיל לספר לי מה בדיוק קרה לה.

עד כמה שזכור לי, היא אמרה שהיא רצתה לרדת בתחנה מרכזית והוא המשיך לנסוע לחניון אוטובוסים בירושלים, ושם הוא התחיל להגיד לה כל מיני דברים, שהיא נראית טוב, לא כל כך זכור לי, היא היתה ממש לחוצה, הוא התחיל להרים את השמלה היא סיפרה לי וזהו... זה מה שהיא סיפרה לי."

(ההדגשות שלי א.ז.).

ראה: מעמ' 26 ש' 27 עד עמ' 27 ש' 2 לפרו' מיום 11.7.00.

וכן:

"ש.ת. מיטל כשדיברה איתי בטלפון היתה מאוד לחוצה, היא בכתה בטלפון אפילו."

ראה: שם, עמ' 27 ש' 12 לפרו' מיום 11.7.00.

ועוד תיארה את מצבה של מיטל:

"שת. לגבי אופן הדיבור של מיטל כשהיא התקשרה - היא היתה מבוהלת, היתה בלחץ, ובכתה.

שת. הבנתי שהיא בלחץ כי היא דיברה מהר וזה שהיא בכתה והיא סיפרה לי.

שת. היא אמרה לי שהיא יותר לא תרצה יותר להגיע לקרית ארבע בגלל המקרה שקרה לה, היא תפחד להגיע."

ראה: עמ' 28 ש' 24-21 לפרו' מיום 11.7.00.

ועוד הוסיפה ותיארה כי על אף שבעלה של הודיה סירב כי הודיה תבוא להעיד, היא החליטה לבסוף להגיע בכל זאת לבית המשפט, משום שהמתלוננת עברה טראומה (שם עמ' 27 ש' 24).

31. הנה כי כן, מצבה הנפשי של המתלוננת ומצוקתה במהלך עדותה בבית המשפט, נתמכת במצוקה הנפשית הקשה גם בסמוך לאחר האירוע, ומכלול העדויות ביחד מלמד, כי המתלוננת היתה במצוקה נפשית קשה קיצונית וממושכת, שקיבל ביטויים שונים, של בכי ושל קושי לבטא בקול רם את אשר אירע לה, גם בחקירתה במשטרה, שם רשמה המתלוננת על דף פרטים שהחוקר ציין בהודעתה, וגם בביהמ"ש.

במצב דברים אלה, כאשר מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת נתמך בארבע עדויות חיצוניות נפרדות ובלתי תלויות האחת בשניה, וכאשר גם הפרטים על האירוע עצמו שמסרה, המתלוננת בעדותה בבית המשפט נתמכים בעדויות אלה, על ידי אנשים ששמעו פרטים אלה מפיה בסמוך לאחר האירוע, אני סבורה, כי עדותה של המתלוננת אמינה, לא רק בשל אותות האמת שניכרו בה בעדותה, אלא גם בשל כך שהיא נתמכת בעדויות של אחרים התומכים בגירסתה, וגם בהיותה מיד במצוקה נפשית קשה, שכשלעצמה מעידה על כך, שחוותה חוויה קשה, התומכת בגירסתה.

**אימרותיה של המתלוננת מפי אותם עדים, הינם חלק אינטגרלי מהאירוע הטראומתי שחוותה באוטובוס, בהיותם אמירות שנשמעו בהזדמנות הראשונה, ולכן הן קבילות על אף שנאמרו מפי שומעיהן, כחריג לכלל בדבר עדויות שמיעה,** (ראה: י. קדמי, **על הראיות**, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת תשנ"ט - 1999, עמ' 447 ואילך).

אמירות אלה נשמעו, הן כאשר מיטל התקשרה לבת דודתה הודיה מיד לאחר שירדה מן האוטובוס, הן מיד לאחר שהגיעה לביתה ואמה נכחה כי היא היסטרית, חיוורת, ואף התפרצה בבכי עם כניסתה לחדרה, הן כאשר חברתה דקלה הסיעה אותה לתחנת המשטרה, ותיארה את מצבה הנפשי הקשה, כיצד בכתה מיטל במהלך נסיעתה לתחנת המשטרה, וגם במהלך מסירת עדותה במשטרה. גובה ההודעה השוטר שגבה את ההודעה תיאר אף הוא את המצוקה הקשה בה היתה שרויה המתלוננת, ואף תיאר כי למרות שהיה בסיום המשמרת ובדרכו לביתו, הוא הבחין במצוקתה הנפשית הקשה, וחזר לתחנה על מנת לטפל בתלונתה וגבה את הודעתה. הוא חזר ואישר, כי בעת גביית הודעתה במשטרה, מצבה של המתלוננת היה קשה, היא היתה לחוצה ובכתה.

32. עדויות אחרות על עצם קרות האירוע

עדות המתלוננת על עצם קרות האירוע, נתמכת בעדויות אחרות המתארות כיצד המתלוננת שהיתה נסערת, סיפרה לאחרים את פרטי האירוע עליהם העידה גם בביהמ"ש, מיד וסמוך לאחר התרחשותו.

עדויות וראיות אלה תומכים בגירסת המתלוננת, הן בהיותם בבחינת "רס גסטה", כאמירות שאמרה המתלוננת לאחרים, בהזדמנות הראשונה מיד לאחר האירוע, והן באשר להיותם בסמוך לאחר אירוע, בהיותם חלק אינטגרלי מהאירוע עצמו, לרבות מצוקתה הנפשית של המתלוננת, לפיכך הן קבילות. ניתן לקבלן כראיה לאמיתות תוכנן שכן הדברים נאמרו בסמוך לאחר האירוע, האמרות קשורות במישרין לארוע דנן והמתלוננת שלה מיוחסים האמרות היתה עדה במשפט. (ראה: י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת תשנ"ט - 1999, עמ' 447 ואילך).

ולהלן העדויות הנוספות:

דודתה של המתלוננת הודיה משעלי, אצלה ביקרה המתלוננת לפני נסיעתה, העידה כי ממש לאחר האירוע לאחר כשעה, שעה וחצי מאז נסעה המתלוננת באוטובוס מקרית ארבע, המתלוננת התקשרה אליה טלפונית וסיפרה לה:

"שקרה לה דבר לא נעים באוטובוס עם הנהג אוטובוס, הוא אמר לה כל מיני דברים בוטים, דיבר איתה לא יפה, התחיל לגעת בה, הוא לא הוריד אותה בתחנת אוטובוס ...

היא רצתה לרדת בתחנה מרכזית והוא המשיך לנסוע לחניון אוטובוסים בירושלים, ושם הוא התחיל להגיד לה כל מיני דברים, שהיא נראית טוב... הוא התחיל להרים את השמלה היא סיפרה לי..."

ראה: עמ' 27-26 לפרו' מיום 11.7.00.

אם המתלוננת הגב' אנט בן דוד, העידה כי בהגיעה הביתה בשעה 20:00, המתלוננת נכנסה חיוורת והסטרית, היא עלתה לחדרה, פרצה בבכי וסיפרה על האירוע עם נהג האוטובוס (עמ' 19 ש' 19 לפרו' מיום 1.7.00), והזעיקה את חברתה דיקלה. האם העידה על עצמה כי היתה בהלם וכי לשמע האירוע אחז בה מעין שיתוק. דיקלה הגיעה ולקחה את המתלוננת למסור עדות במשטרה.

חברתה של המתלוננת דיקלה אביזמר, העידה כי היתה חברה קרובה של המתלוננת והמתלוננת התקשרה אליה ביום 15.10.98 בשעה 22:: "וסיפרה לי שנהג אוטבוס אגד הטרידה מינית" (ראה עמ' 12 ש' 7 ועמ' 13 ש' 21 לפרו' מיום 8.3.00), דיקלה הגיעה מיד לבית המתלוננת ונסעה עמה למשטרה, שם נכחה גם במהלך גביית הודעתה.

עדותו של סמ"ר הראל מיקי, פגש את המתלוננת בוכה על המדרגות בתחנת המשטרה וגבה את ממנה את הודעתה עוד באותו לילה בו אירע האירוע.

הראיות הנוספות באשר לטענת המתלוננת כי נפלה מהאוטובוס, בשל דחיפתה ע"י הנאשם

בענין זה קיימות מספר עדויות:

א. המתלוננת העידה, כי לאחר שסירבה לנשק את הנאשם נשיקת פרידה, "הוא תפס אותי בכוח ונתן לי נשיקה, ואז השליך אותי מהאוטובוס יחד עם הדברים שלי ונתן לי דחיפה. אחר כך ירדתי והתקשרתי לבת דודה שלי הודיה לספר לה" (ראה עמ' 22 ש' 16-15 לפרו' מיום 11.7.00).

ב. עדות המתלוננת נתמכת בעדותה של הודיה, כי אכן המתלוננת אמרה לה שהנאשם דחפה מהאוטובוס כלפי חוץ והיא נפלה על הגב, וכי כואב לה הגב (ראה מעמ' 28 ש' 29 עד עמ' 29 ש' 3, וכן בעמ' 31 ש' 11-9, לפרו' מיום 11.7.00).

ג. בנוסף, השוטר הראל מיקי שגבה את הודעת המתלוננת, העיד, כי "מיטל התלוננה על כאבים בחלקי גופה. היא הופנתה לטיפול רפואי וזה המסמך ת/3" (ראה עמ' 5 ש' 31-28 לפרו' מיום 8.3.00).

ד. התעודות הרפואיות ת/3 - בדבר הבדיקה הרפואית בגב התחתון, ו-ת/2 מביה"ח אסף הרופא, תומכות אף היא בגירסת המתלוננת.

33. במצב דברים זה, קיימות עדויות חיצוניות למכביר התומכות בגירסת המתלוננת הן באשר לעצם קרות האירוע והן באשר לטראומה הקשה והקיצונית שעברה ועל מצוקתה הנפשית הקשה המתמשכת של המתלוננת שנתמכת בעדויות חיצוניות שונות. ראיות אלה מבססות את גירסת המאשימה ותומכות בה באשר לעצם קרות האירוע.

בנוסף - עדות המתלוננת בבית המשפט הינה עדות אמינה ומהימנה, הן עפ"י התרשמותי הישירה מהעדה והן בהיותה נתמכת במצוקתה הנפשית כתגובה טבעית, שהיא בבחינת תוצאה טבעית של קורבן עבירות אלימות ומין שסבל טראומה קשה, הנובעת מאירוע כגון דא.

בחינת גירסת הנאשם

34. לגירסת הנאשם, בין השניים נרקמה שיחה ידידותית במהלך הנסיעה, ובתומה הם נסעו לחניון חשוך, הנאשם הוריד את הוילונות, והשניים ישבו זה ליד זה בהסכמה ומתוך קרבה הדדית, ואף החזיקו האחד בידו של השני ושוחחו. דא עקא שגירסה זו אינה מתיישבת עם נסיבות המקרה ונסתרת בכך שמיד לאחר קרות האירוע, המתלוננת בכתה, היתה נסערת והסטרית, ואף הגישה את התלונה במשטרה באותו לילה.

בנוסף, גירסת הנאשם מלמדת על סתירה פנימית שלא ניתן ליישבה, והיא אף אינה מתיישבת עם דבריו, לפיהם למרות שהציע למתלוננת לשתות עמו משהו, המתלוננת סירבה. תגובה זו של המתלוננת איננה מתיישבת עם מצב הידידות שנרקם עפ"י גירסתו בין השנים ועל ישיבתם ביחד בספסלה ואחיזתם יד ביד.

הנאשם מודה כי המתלוננת סרבה לשתות עמו ביחד, אך לא נתן הסבר לסירובה זה, למרות שמעדויות שניהם עולה, כי הוא הציע לה מספר פעמים לשתות עמו. לנאשם הפתרונים מדוע סרבה לכך המתלוננת, עוד לפני שידעה כי הנאשם יסע עמה לחניון חשוך.

יתרה מזאת, תמוה גירסתו של נאשם, מדוע לאחר שסירבה המתלוננת לשתות עמו, היא הסכימה לנסוע עמו לחניון חשוך ומבודד, שם הוריד הנאשם את הוילונות, והיא לפתע הסכימה לשבת לידו ולאחוז בידו.

מאידך מהודעת הנאשם במשטרה עולה כי הנאשם הוא שהתכוון מלכתחילה לבצע עם המתלוננת אהבה, כלהלן:

"ש. האם התכוונת לעשות עימה אהבה או כל אקט אחר?

ת. כן אולם לא בניגוד לרצונה, ולא באותו יום.

ש. מה התכוונת לעשות באותו יום?

ת. להתחיל אתה, אבל לא לנגוע בה בכח"

ראה: ת/1 ש' 39-36.

דבריו אלה מלמדים דווקא על הכוונה מצידו להתקרב למתלוננת וכי הוא שחשק בה ולא להיפך.

בנוסף, גם אם נבחן את הסבר הנאשם להורדת הוילון, לפיו רצה הנאשם "שקט בעיניים", הרי שהנאשם לא נתן גם לכך הסבר מתקבל על הדעת, משום שממילא הוא חנה בחניון חשוך, לא ברור מה הוא השקט בעיניים שחיפש שם. ולעומת זאת בהודעתו במשטרה הוא נתן הסבר אחר לסגירת הוילונות ואמר: "סתם שיהיה פרטיות, שיהיה שקט." (ההדגשה שלי א.ז.) (ראה ת/1 ש' 35). הסבר המעיד על כוונתו להתקרב למתלוננת ולהסתיר את המתרחש באוטובוס.

מאידך, גירסת המתלוננת, לפיה היה בכוונת הנאשם לגעת בה ולבצע בה מעשים מגונים והיא סרבה לכל הצעה מצידו, היא גירסה שמתיישבת עם נסיבות המקרה, ונותנת הסבר הן לפעולת סגירת הוילונות על ידי הנאשם והן לסרובה כבר בהתחלה לשתות עמו ביחד.

כמו"כ היא גם מתיישבת עם גירסת הנאשם במשטרה כי היה בכוונתו לבצע עם המתלוננת אקט של אהבה, הגם שטען כי לא באותו יום, אך גירסתו זו היא המלמדת על כוונתו שלו להמשך הקשר עמה בעתיד ולגעת במתלוננת וגם תומך בגירסתה באשר לדרישתו לקבל ממנה את מספר הטלפון שלה חרף רצונה, ומכל מקום היא מלמדת על כך שהנאשם חשק בה אפילו לגירסתו, בעוד שבגירסת המתלוננת אין כל רמז על רצונה לקשר כלשהו עם הנאשם, אלא אך ורק על סרוביה להצעותיו ונסיונותיה החוזרים להרחיקו ממנה באמצעים שונים (הדיפות, דחיפות ודיבורים על אשתו).

35. אך מעבר לכל דבר, הנאשם לא נתן כל הסבר מדוע המתלוננת תעליל עליו עלילת שווא, אם לגירסתו המתלוננת חפצה בקרבתו, הסכימה לשבת בצידו ולאחוז בידו, ולבסוף אף מסרה לו את מס' הטלפון שלה והודיעה לו כי תשוב לקריית ארבע. הנאשם לא יכול היה ליתן הסבר להגשת תלונתה עוד באותו לילה, לא כל שכן ליתן הסבר למצבה הקשה של המתלוננת מיד לאחר שירדה מן האוטובוס, עוד בהיותה בירושלים, כשהתקשרה להודיה נסערת ובוכה, וסיפרה לה על האירוע, כי הנאשם תקפה, איים עליה, וביצע בה מעשה מגונה.

הנאשם גם לא נתן הסבר לכך שהמתלוננת הגיעה לביתה ברשל"צ היסטרית ובוכה, וגם לאחר מכן היא המשיכה לבכות בדרכה למשטרה, וגם במשטרה היא בכתה במהלך גביית הודעתה. כאמור, גם בעת עדותה בבית המשפט היא פרצה בבכי מספר פעמים, עד כי לא ניתן היה להשלים את חקירתה הנגדית. לא ניתן לייחס לבכיה הממושך כל אותו לילה כאילו היה הצגה.

ההסבר שנתן בהודעתו במשטרה "אולי בגלל החבר שלה", אינו מתיישב אף הוא עם מצב הדברים וגירסתו של הנאשם, שכן הנאשם עדיין לא יצר עמה כל קשר ולא היה צורך לחשוף מיידית את הפרשה במסווה של עלילת שווא מביכה ומסבכת. מאידך חשיפתו המיידית של האירוע ע"י המתלוננת מתיישב עם גירסתה כי היא סירבה מיד בהתחלת הנסיעה להצעת הנאשם כי תשתה עמו בסיום הנסיעה, בשל הקשר שלה עם חבר שלה והיות הנאשם נשוי. מכל מקום, הסבר הנאשם כי אולי המתלוננת חשפה את האירוע תוך עלילת שווא, בגלל החבר, אינו נותן הסבר לבכיה הממושך של המתלוננת במשך כל אותו יום ובביהמ"ש, ולמצוקתה הנפשית הקיצונית.

36. על הנאשם הנטל ליתן הסבר סביר, לכך שהמתלוננת הגישה נגדו תלונה ובו ביום. אם אכן נכונה טענתו, כי המתלוננת חפצה בקרבתו ואף מיוזמתה ומרצונה מסרה לו את מספר הטלפון שלה, לאחר שהשניים בילו שעה ידידותית של קרבה ושיחה באוטובוס, ונפרדו בפרידה נעימה וידידותית, בה המתלוננת רמזה על המשך הקשר באמרה לנאשם, כי תחזור לקרית ארבע. תיאור זה סותר את עצם חשיפתה המיידית את המקרה בפני אחרים והגשת התלונה, שכן בכך עשתה המתלוננת מעשים המונעים את המשך הקשר, ופוגעים בה בפרסום פרשה כה מביכה. מכל מקום אין הדבר מתיישב עם חשיפת המקרה מיד לאחר ירידתה מהאוטובוס, כשהתקשרה בבכי להודיה והתלוננה בפניה, כי הנאשם תקפה ? ולאחר מכן גם הגיעה היסטרית ובוכה לביתה, וגם נסעה בוכיה עם חברתה דיקלה להגיש את תלונה במשטרה? ברי שבמעשים אלה יש כדי למנוע מהמתלוננת להגשים רצונה לפגוש את הנאשם פעם נוספת ומכל מקום חשיפתו של האירוע ללא צורך, אך פוגע בה, בשלב בו לא היה כל צורך לחשפו.

הואיל והנאשם טוען, כי המתלוננת היא שהביעה רצונה להמשך הקשר ולמפגש נוסף עם הנאשם, במסרה לו מיזמתה את מספר הטלפון שלה, ובציינה כי תחזור לקרית ארבע, הרי שעל הנאשם הנטל ליתן הסבר מדוע הגישה את התלונה נגדו מיד לאחר שחזרה מהנסיעה ונהגה באופן הסותר בעליל מכל וכל את גירסתו.

37. מאידך, גירסת המתלוננת, היא גירסה המתיישבת עם השכל הישר, וגם עם תגובותיה, הן במהלך האירוע והן לאחריו ואפילו באולם ביהמ"ש. העובדה כי היא סירבה לשתות עם הנאשם בהגיעם לירושלים, מתיישבת גם עם ההסבר שנתנה (כי הנאשם נשוי, וכי יש לה חבר), וגם עם טענתה, כי גם בהמשך היא סירבה שהנאשם ישב לידה בספסלה, לאחר שסגר עליה את דלתות האוטובוס. גירסתה מתיישבת גם עם נסיונה להדפו ממנה ודחיפתה אותו, לרבות נסיונה להדפו ממנה גם באמצעות מילים מרחיקות, כמו בהתייחסה לאשתו במהלך האירוע. גירסתה גם מתיישבת גם עם סירובה למסור לו את מספר הטלפון שלה בהמשך, ועם מסירתו לנאשם בדלית ברירה, רק משום שאיים עליה כי יורידה במקום שלא תדע לשוב ממנו, וגם עם סירובה לתת לו נשיקת פרידה.

גירסתה של המתלוננת, נותנת גם את ההסבר הטרביאלי לכעסיו של הנאשם לסירוביה להתרצות לו, לאיומיו על המתלוננת ולדחיפתו אותה מהאוטובוס ונפילתה, לאחר שסרבה לנשקו נשיקת פרידה.

אשר על כן, גירסת הנאשם, כי המתלוננת ישבה עמו מרצונה באוטובוס, ונפרדה ממנו מתוך רצון להמשך הקשר, איננה מתיישבת עם נסיבות המקרה הסותרות אותה מכל וכל, ולא עם הגשת תלונתה של המתלוננת נגדו באותו לילה, היא גם לא מתיישבת עם העובדה שהמתלוננת נפלה מהאוטובוס, ובודאי שאיננה מתיישבת עם העובדה, כי המתלוננת היתה במצוקה נפשית קשה וממושכת מיד לאחר האירוע, וכי עד עתה ניכרים בה אותות המצוקה הקשה.

38. לאור האמור לעיל, אינני מאמינה לגירסת הנאשם שהיא גירסה חסרת הגיון, איננה מתיישבת עם נסיבות המקרה, והנאשם לא הצליח גם לספק הסברים להתנהגות המתלוננת, לגירסתה, ולראיות האחרות שתומכות בה.

מאידך, אני מאמינה למתלוננת שגירסתה אמינה, ניכרו בה אותות האמת והמצוקה המתמשכת של המתלוננת, גירסתה מתיישבת עם כל נסיבות המקרה, ועל אף שנמנעה השלמת חקירתה הנגדית ואפילו אם אפחית מעט ממשקלה, שכן אני מאמינה לגירסתה, ומעדיפה אותה על פני גירסת הנאשם, הנסתרת בעדויות שונות שהנאשם לא הצליח לתת להן הסבר.

39. באשר לטענות הסניגור על פגמים שונים שנפלו בחקירה או באופן ניהולה, הגם שקיימים כאלה, אינני מוצאת בהם טעמים המצדיקים פגיעה באמינות עדי התביעה או אפילו הפחתה ממשקל עדותם.

40. העובדה כי השוטר מיקי הראל גילה יחס אמפטי לאירוע או למתלוננת, ועל אף היותו לאחר סיום עבודתו, חזר על עקבותיו לגבות את עדות המתלוננת, משום שנוכח במצוקתה הנפשית, אינה פוגמת באמינותו או מלמדת על דופי בגבייתה. נהפוך הוא מדובר בשוטר רגיש, שאך ראוי לציון לשבח, על התייחסותו למקרה ברגישות, ובהתחשבו בעומס העובדה הרב שהיה בתחנה באותו לילה. גם הקשר המיוחד שגילה כלפי המתלוננת (בכך שיצר עמה קשר אחת לכמה ימים) אינו מוביל למסקנה כי היה פגם בעבודתו הפוגע באמינות גירסת המתלוננת באשר לעצם קרות האירוע.

מאידך נכונה טענת הסניגור כי היה על השוטר לתעד שיחותיו עם המתלוננת במזכרים, ולתעד בתיק המשטרה את רישומי המתלוננת שמסרה בכתב ידה, כשהתקשתה לפרטם בקול רם במהלך גביית הודעתה. אולם, הגם שמדובר בפגם חקירתי, יש לבחון כל מקרה לגופו של ענין ולגופה של חקירה, ואיני מוצאת כי בענייננו, פגם זה מהווה מחדל חקירתי הגורם לעיוות דין לנאשם או מטיל דופי בעדות החוקר באשר למצבה הנפשי הקשה ובאשר לעדותו בכללותה, מה עוד שעדותו נתמכת בעדויות אחרות.

41. גם העובדה שהודעתה של העדה דיקלה אביזמר נגבתה לאחר 3 שבועות, למרות שניתן היה לגבותה קודם, אינה מצדיקה התעלמות מעדותה. בדיקת הטענה, כי לא היה בדעת המתלוננת להגיש תלונה, בחקירתה הנגדית של המתלוננת, אמנם לא מוצתה, לאור הפסקת חקירתה הנגדית, אך לכך יש רמז גם בעדות אמה, שהעידה כי היא (האם) ראתה חשיבות לכך שהמתלוננת תגיש תלונה במשטרה. לכך מתווספת גם היזמה של החברה דיקלה שטענה כי היא שהציעה למתלוננת להגיע לתחנת המשטרה ולהגיש תלונה, ומטעם זה גם הגיעה הגב' אביזמר במיוחד מביתה ברחובות לבית המתלוננת ברשל"צ כדי לקחתה למשטרה. עדותה תומכת במסקנה כי המתלוננת חששה להגיש תלונה, ומוכנה אני להניח כך, וסבורני כי מדובר בתגובה טבעית של מצוקה נפשית מביכה וחשש מחשיפתו כשמדובר באירוע של קרבן לעבירות מין. סבורני כי מצבה של המתלוננת באולם ביהמ"ש והעדויות האחרות אודות מצבה הנפשי הקשה לאחר האירוע, וגם בעת גביית הודעתה במשטרה, תומכים בקושי והמצוקה של המתלוננת למסור תלונה והודעה, בשל הטראומה הקשה שעברה, ולא משום שהאירוע לא אירע, זאת על אף שחקירתה הנגדית לא מוצתה, ומכלול הנימוקים לכך כבר הובאו לעיל.

42. התופעה של הימנעות קורבנות עבירות מין להגיש תלונה בסמיכות לאירוע, מוכרת וידועה והיא חזיון נפרץ, הנפרש באולמות בתיהמ"ש. ידועים ומוכרים גם המחסומים הנפשיים והחששות המונעים הגשת התלונה, כשבפועל הקרבן מסתיר לא פעם את האירוע במשך שנים, מתוך נסיון להימנע מחשיפתו, הן בשל המבוכה בחשיפתו והן בשל החששות לתוצאותיו.

ייתכן בהחלט כי אילמלא הבעת דעתה של אם המתלוננת וחברתה דיקלה, כי על המתלוננת להגיש תלונתה, לא היתה כלל התלונה מוגשת, ויתכן כי דירבון המתלוננת הן ע"י אמה והן ע"י חברתה דיקלה, הם שהניעוה להגיש את התלונה, ובלעדיהן התלונה לא היתה מוגשת כלל. אולם אין בכך כדי למעט מעצם קרות האירוע, או לכרסם בעדותה של המתלוננת, גם אם התלונה הוגשה לאחר שקיבלה עידוד להגישה, שהרי יש להתייחס לאירוע עפ"י מכלול הראיות שלפנינו ולבחון את קיומו של הספק הסביר בדבר התרחשותו, או מאידך את השכנוע הנדרש במשפט הפלילי כי האירוע אכן התרחש מעבר לכל ספק סביר - ועל כך מושם הדגש בענייננו.

מכלול הראיות שלפניי מוביל מסקנה כי האירוע התרחש ואירע, כגירסת המתלוננת, בעוד גירסת הנאשם אינה סבירה על פניה ואינני מאמינה לו.

43. כמו"כ אינני סבורה כי התנהגות אמה של המתלוננת, שהגיבה באפטיות יחסית, לאחר שהמתלוננת הנסערת סיפרה לה על האירוע, או העובדה שמיד לא ערבה בו את בעלה, מלמדים על אירוע מינורי שנופח ועל ניפוח מוגזם לכאורה, של מצבה הנפשי של המתלוננת. האם הסבירה כי לשמע האירוע היא עצמה היתה בהלם, לא ידעה כיצד להגיב ומה לעשות ונכנסה למעין מצב של שיתוק ואפטיה. כן הבהירה כי בעלה אינו מעורב בענייני הילדים ואינו קרוב אליהם.

אינני סבורה כי ניתן במצב דברים זה לשפוט את האם לחומרה, בשל התנהגותה ותגובותיה הפושרות. ייתכן שההלם מסיפור המעשה הניב תגובה משתקת, שהיא אפשרית ולא בלתי סבירה, והאם הסבירה דפוס התנהגותה זו, המופיע אצלה במצבי לחץ. הסבריה אלה אפשריים ולא ניתן לשללם, ונראה כי מסיבה זו ממש, הוזמנה חברתה הטובה והקרובה של המתלוננת – דיקלה, כדי לסייע בהבאת ולווי המתלוננת למשטרה.

מכל מקום אין בכך כדי להובילני למסקנה כי עדות האם היתה מנופחת, או מוגזמת באשר מצבה הנפשי של המתלוננת ומכאן גם למסקנה כי קיים ספק כלשהו בדבר עצם קרות האירוע.

44. באשר לעדות דודתה של המתלוננת - הודיה, אמנם העדה התחמקה מלמסור הודעה במשטרה ומסרה אותה רק ביום 7.11.98, לאחר פניות והזמנות רבות וגם לביהמ"ש היה צורך לזמנה בצו הבאה. ואולם העדה הסבירה כי בעלה סרב כי תיטול חלק בפרשה ותעיד (ראה עמ' 30 ש' 20-18 לפרו' מיום 11.7.00), והגם שחזרה בה מכך ואח"כ שבה לגירסה זו, התרשמתי כי היתה זו הסיבה להימנעותה להעיד. ואולם לאחר ששמעתיה, אינני מטילה דופי בעדותה ואני מאמינה לעדותה על כל חלקיה.

45. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום: מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק זה.

ניתנה היום י' באלול, תשס"ג (07 בספטמבר 2003) במעמד ב"כ המאשימה \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ הנאשם וב"כ עו"ד הרצל אברהם.

|  |
| --- |
| אילתה זיסקינד, שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח