**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 003223/98** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט הרן פינשטין** | **תאריך:** | **25/06/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **סיאני רמון** | |  |
|  | **ע"י ב"כ:** | **עו"ד ליאור כהנא** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

# הנאשם מואשם בביצוע מעשה מגונה כלפי המתלוננת, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם כופר באשמה.

# 

**הכרעת דין**

1. הנאשם, רמון סיאני, מואשם בביצוע מעשה מגונה כלפי המתלוננת שרית אריה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם כופר באשמה.

המעשה הנטען הנו אחיזה בגוף המתלוננת, קירוב גופה אל גופו והחדרת לשונו אל פיה – הכל לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיני.
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2. העדויות המרכזיות הן של המתלוננת והנאשם. האירוע הנטען התרחש בדירתו של הנאשם ואיש מלבדם לא היה במקום.

לפיכך, לכאורה מדובר בעדות מול עדות, אם כי בפועל ישנם סימנים רבים המטים את הכף לחובתו של הנאשם ולהרשעתו.

ואלו הם הסימנים:

א. אין מחלוקת כי הנאשם נתן למתלוננת טרמפ ברכבו ושהיעד המוסכם היה ביתה.

ב. אין מחלוקת כי הנאשם סטה מדרך זו בתירוץ כי הוא מבקש ליטול מדירתו את מכשיר הפלא-פון שלו.

אין לו כל הסבר לצורך ולדחיפות - הפתאומים - בטלפון זה, אלא אם שימש המכשיר – וכך אני קובע – ככלי עזר להכנסת המתלוננת לביתו.

ג. אין מחלוקת כי הנאשם נמנע מלמסור כל גירסה במשטרה, ועדותו היא עדות כבושה. ערכה הראייתי, אם בכלל, הוא זעום.

ד. בנוסף לעדות המתלוננת העידה גם אחותה שרונה רומם. האחות סיפרה על סערת הנפש ועל הרעד שעבר במתלוננת כאשר הגיעה הביתה לאחר האירוע ולאחר שסיפרה לאחות את מוצאותיה.נ

לא מצאתי סיבה לפקפק באמינות עדות זו וגם החקירה הנגדית לא תרמה דבר בעניין זה.

ר' [ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) נ (3) 353, 362, שם נקבעה ההלכה, פעם נוספת, כי מצב נפשי קשה של קרבן עבירה יכול לשמש כסיוע.ב

ה. ולבסוף, איני מקבל את טענת הנאשם לעניין סירובו להעיד. דהיינו, הוא טען כי השוטרים התייחסו אליו בעבר באופן משפיל ועשוהו ל"ליצן".

מה לכל אלה ולמתן הזדמנות לתת הסבר ולנקות את עצמו?

שתק הנאשם ולא פרש. שתיקתו, במקרה זה, בעוכריו.

3. אמור מעתה:

הנאשם והמתלוננת הכירו זה את זו עקב עבודה במקומות סמוכים. הם שוחחו ביניהם בעבר מספר פעמים, ולכן, כאשר הציע הנאשם טרמפ למתלוננת היא לא חששה ממנו.

הנאשם, בעורמה, סטה מהמסלול המובטח ועבר דרך דירתו. כאן הוא שיכנע את המתלוננת, בתמימותה, להיכנס לדירה וכאן עבר את העבירה.

הנאשם כשל לגמרי במתן הסבר או רמז להסבר מה הייתה הדחיפות בנטילת מכשיר הפלא-פון, והעדר זה רק מוסיף ומחזק את התרשמותי השלילית מגרסתו.

עדות מסייעת למצבה הנפשי של המתלוננת ניתן למצוא, כאמור, בעדות אחותה, עדות בלתי מעורערת.

אסוף את כל הנקודות הנ"ל ותקבל מסקנה אחת בלתה-אין:

הנאשם אכן החדיר את לשונו לפיה של המתלוננת בהפתעה ובניגוד לרצונה, ובכך ביצע בה מעשה מגונה, כאשר אין ספק, לאור הצהרותיו כי היא מוצאת חן בעיניו, כי הדבר נעשה לשם סיפוק מיני.

אוסיף למעלה מהצורך כי אני מעדיף את גירסת המתלוננת על פני הכחשות הנאשם לכך כי אמר לה כי היא מוצאת חן בעיניו וכי עליה לצאת ולבלות, שכן, כאמור, כל עדותה הייתה קוהרנטית בעוד שעדותו בפני ובמשטרה הייתה בלתי אמינה.

סוף דבר: אני מרשיע הנאשם בביצוע עבירה לפי [סעיף 348 (ג')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום, 25.6.03, בנוכחות:**

**התובעת עו"ד גב' וילנסקי, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד כהנא.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הרן פינשטין, שופט**

003223/98פ 133 – אביבה חיה פינטו

**הסניגור:**

מבקש תסקיר. התיק משנת 98.

**התובעת טוענת לעונש:**

אנחנו נעתור למאסר בעבודות שרות.

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות היום 25.6.03 בעבירה של מעשה מגונה, בכך שביום 20.11.97 עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת כמפורט בכתב האישום.

הנאשם יליד 1954. לנאשם עבר פלילי מכביד. מגישה גליון הרשעות.

עברו מתחיל עוד מבימ"ש לנוער בעבירות רכוש רבות, בהמשך עבירות סמים, שבל"ר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד צבור, היזק לרכוש, תקיפה ואיומים.

הנאשם אף ריצה מאסרים בפועל, היה בפיקוח קצין מבחן, עמדו לחובתו מאסרים מותנים וכל אלה לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות נוספות.

הנאשם הורשע בעבירה חמורה שיש בה כדי לפגוע בבטחון הצבור, בסדר הצבורי וגם במתלוננת עצמה, בה פגע פגיעה נפשית. הנאשם ללא כל טעם ניצל הכרות מוקדמת עם בחורה תמימה, קטנה ממנו בפער גילים לא מועט, הציע לה טרמפ הביתה ושם עבר את העבירה החמורה. בכך גרם למתלוננת לעגמת נפש, לבלבול ולסערת רגשות ולראיה המתלוננת סיפרה את אשר ארע לאדם הראשון שראתה ולו לאדם זר שישב ברחוב. הרגישה צורך לפרוק את אשר חשה. הנאשם עד היום לא נטל אחריות למעשיו, לא הודה, ניהל הוכחות. לא שמענו נטילת אחריות ולא הבעת חרטה.

יחד עם זאת, חלף זמן ניכר ממועד הארוע.

בנסיבות הענין התביעה עותרת למאסר שירוצה בעבודות שרות, למאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

**הסניגור טוען לעונש:**

לגבי מצב נפשי של המתלוננת צריך להביא ראיות. אין ראיות.

לנאשם אין עבירות מהסוג הזה. נכון שיש לו הרבה הרשעות אבל לא מסוג זה.

מדובר בארוע חד פעמי מבחינת אופיו.

מבקש לשלוח מסמכים רפואיים לבית המשפט.

**הנאשם:**

אני לא עובד. חי מביטוח לאומי. יש לי שני ילדים, ילדה בת 15 וילד בן 10.

אשתי עובדת מדי פעם במשק בית.

**הסניגור:**

אם אכן מצבו הרפואי כפי שהסביר לי, יכול להיות שלא יוכל לעשות עבודות שרות.

לפי דברים שמסר לי הנאשם מצבו הרפואי התערער קשות מאז שהיה הארוע, הוא עצמו לא חזר לבצע עבירות מהסוג שקבע בימ"ש שביצע.

לאור העובדה שהאיש השתנה, שינה את דרכיו בהיבט הזה, האיש עצמו פיזית איננו כפי שהיה. אני סבור שעבודות שרות לא יתרמו שום דבר מבחינה עונשית. אני לא סבור שהיום במצבו יכול לבצע עבירות כאלה, גם אם היה רוצה. אחת ממטרות הענישה היא הרתעה.

אני מסופק כאשר התביעה מסכימה שאין מקום לבקש מאסר בפועל, במצבו, כפי שסיפר לי הנאשם, יכול להיות שבמקום להגיד שולחים אותו לבית סוהר שולחים אותו לעבודות שרות בהערמה.

##### צו

**אני מאפשר לסניגור להעביר לבימ"ש בפקס מסמכים רפואיים.**

**גזר הדין יינתן ביום 1.7.03 שעה 10.30.**

**הסניגור פטור מהופעה עקב התחייבויות קודמות.**

**ניתן היום כ"ה בסיון, תשס"ג (25 ביוני 2003) במעמד הצדדים.ו**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הרן פינשטין, שופט**

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח