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מדינת ישראל

נגד

1. סרגיי נמירובסקי

2. סמיר הייב

בבית-משפט השלום בתל-אביב-יפו

[30.3.2000]

לפני השופטת ד' רייך-שפירא

הנאשמים עבדו בזמנים הרלוונטיים כמאבטחים בתחנה המרכזית החדשה בתל-אביב ותקפו, כפי הנטען, את המתלונן תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות וכלאו אותו כליאת שווא, עבירות על סעיפים 380 + 382(א) ו377- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-. הנאשמים כפרו בהאשמות המיוחסות להם וטענו כי המתלונן הציץ לתוך תא שירותים שלתוכו נכנס הנאשם 1 באופן שהחשיד אותו כסוטה מין, לכן עיכב אותו הנאשם 1, ולטענתו, כיוון שלא ציית לו, הזעיק את עזרת הנאשם 2. לטענתם, המתלונן נחבל כתוצאה מהתנגדותו לעיכוב.

בית-משפט השלום פסק:
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א. (1) תעודת מאבטח איננה מעניקה למאבטחים סמכות חוקית לעכב חשודים, מעבר לסמכויות הכלליות הנתונות לכל אזרח ב[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (סמכויות אכיפה –מעצרים), תשנ"ו1996- (108ב).נ

(2) הגם שמקובל כי מאבטחים מתקבלים לעבודה בתחנה כדי לשמור על הסדר הציבורי, ומונחים על-ידי הממונים עליהם לעכב מבצעי עבירות, והם יכולים לטעות בתום-לב במקרים גבוליים באשר לביצוע תפקידיהם, טענת הטעות אינם עומדת לנאשם 1 במקרה הנדון, באשר המתלונן לא ביצע כל עבירה (108ב).ב

(3) תעודת המאבטחים איננה מעניקה להם סמכויות לגבי מי שחשודים על המאבטחים כסוטים, שבפועל לא ביצעו כל עבירה (108ג).ו

(4) ההנחיות שמקבלים המאבטחים מן הממונים עליהם מסמיכות אותם לעכב אנשים אך ורק לנוכח פעילות שהיא לכאורה פעילות עבריינית (108ד).נ

ב. (1) אף אם לנאשם 1 היה יסוד להניח שהמתלונן הוא האיש שהציץ לתאו, והוא בעל החוברת הפורנוגרפית, אין בכך כדי להצדיק את עיכובו על-ידי הנאשם 1 (109ד).ב

(2) אין לקבל את הטענה כי המתלונן ביצע נגדו מעשה מגונה שבעטיו חשב הנאשם 1 שהוא מוסמך לעצור את המתלונן (109ה).ו

(3) מעשה מגונה מוגדר, לפי סעיף 348 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמעשה שעושה אדם אחד בגופו של אדם אחר. במקרה דנן יכול להיות רלוונטי רק סעיף 349 – מעשה מגונה בפומבי (109ה – ו).נ

ג. (1) (בעקבות [ע"פ 383/80](http://www.nevo.co.il/case/17942767) [1]): על פי החוק, מעשה מגונה מהווה עבירה פלילית בשלושה מקרים: א. כשהוא נעשה במקום ציבורי; ב. כשהוא נעשה בהתקהלות פומבית; ג. כאשר הוא נעשה במקום שאינו ציבורי, אבל באופן שאדם הנמצא במקום ציבורי יכול לראותו (110ב – ג).ב

(2) תא שירותים סגור, אפילו הוא מצוי בשירותים ציבוריים, אינו נכנס להגדרת "מקום ציבורי" שבסעיף 34כד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנכנס לתא כזה וסוגר אחריו את הדלת, מביע באופן ברור וחד-משמעי שהוא מתרחק מן הציבור ואיננו נמצא במקום פומבי (110ז – 111א).ו

(3) הצצה דרך החור שבקיר, מכוערת כל שתהיה, איננה בגדר עבירה (111א – ב).נ

(4) אף אם היה הנאשם 1 משוכנע כי המתלונן הוא סוטה מין, והוא אונן בשירותים ונעזר בחוברת פורנוגרפית, אין בכך עבירה והצדקה לעיכוב (111ד).ב

הנאשמים הועמדו לדין בגין עבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות וכליאת שווא, על-פי סעיפים 380 + 382(א) ו377- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-. הנאשם 1 הורשע, והנאשם 2 זוכה מכל אשמה.ו
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חקיקה ראשית שאוזכרה:

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-, סעיפים 34יח, 34יט, 34כד, 348, 349, 377, 380, 382, 382(א).נ

– [חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)](http://www.nevo.co.il/law/98568), תשנ"ו1996-, סעיפים 1, 24, 72א, 75.ב

– [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א1971-, סעיף 54(א).ו

פסקי-דין של בית-המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [ע"פ 383/80 פקלר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17942767)(1) 172.נ

ספרים ישראליים שאוזכרו:

[2] י' קדמי על הדין בפלילים (כרך ב, תשנ"ה).ב

לזר – בשם המאשימה;

אבינועם – בשם הנאשמים.ו

הכרעת-דין

בפתח הדיון הודיע בית-המשפט כי הנאשם 2 זוכה מהאשמות שיוחסו לו.נ

בזמן הרלוונטי עבדו שני הנאשמים כמאבטחים במבנה התחנה המרכזית החדשה שבתל-אביב (להלן – התחנה).ב

מיוחס לנאשמים שתוך כדי עבודתם בתחנה תקפו את מר גדעון פלוזניק (להלן –המתלונן) תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות וכלאו אותו כליאת שווא, עבירות על [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ו[377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-.ו

על-פי כתב-האישום, ביום 29.7.1997, בשעה 10:00 בערך, הציץ סרגיי נמירובסקי (להלן – הנאשם 1) לתא השירותים שבו שהה המתלונן ושאל אותו "אתה רוצה למצוץ לי?".
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הנאשם 1 המתין עד שהמתלונן יצא מהתא, לא איפשר לו ללכת, נעל את דלת הכניסה לשירותים, וכדי לאלצו להישאר במקום הפיל אותו, החזיק בו בכוח והזעיק עזרה בקשר. סמיר הייב (להלן – הנאשם 2) פתח את דלת השירותים כדי לעזור לנאשם 1. את ההזדמנות הזאת ניצל המתלונן ויצא. שני הנאשמים תפסו אותו, עיקמו את ידו וגרמו לו שבר.

התביעה מבססת את אשמת הנאשמים בעיקר על עדות המתלונן ועל תעודה רפואית.

הנאשמים כופרים באשמות המיוחסות להם וטוענים שהמתלונן הציץ לתא שירותים שלתוכו נכנס הנאשם 1 באופן שהחשיד אותו כסוטה מין. הנאשם 1 פעל כפי שמחייב אותו תפקידו כמאבטח, ועיכב בצדק את המתלונן עד לבוא שוטר. מכיוון שהמתלונן לא ציית, הזעיק עזרה. בהתנגדותו לעיכוב גרם המתלונן לשניהם ליפול, וכך נחבל.

א. ראיות התביעה

גדעון פלוזניק העיד בעמ' 16-5 לפרוטוקול. המתלונן, רווק בן 54 רואה-חשבון במקצועו, העיד שהגיע לתחנה לרגל עיסוקו המקצועי. הוא נכס לשירותים והשתהה בתא זמן ממושך למדי, מכיוון שהוא סובל מטחורים. תוך כדי ישיבתו שם הבחין בראשו של הנאשם 1 מביט בו מעל למחיצה שבין התא "שלו" לתא הסמוך. לדברי המתלונן, הנאשם 1 שאל אותו אם הוא רוצה למצוץ לו. המתלונן לא ענה. הנאשם 1 המתין עד שהמתלונן יצא מהתא ושאל אותו למעשיו במקום, הודיע לו שהוא מעוכב עד שיבוא שוטר, נעל את הדלת, ניגש לתא שממנו יצא המתלונן ושאל אם חוברת פורנוגרפית (להלן – החוברת) שהייתה מונחת על הרצפה שייכת למתלונן. המתלונן שחשב שהוא כלוא בשירותים באופן בלתי חוקי שלל כל קשר לחוברת ודרש מהנאשם 1 לפתוח את הדלת. משלא נענה ביקש לפתוח את הדלת בעצמו. הנאשם 1 הזעיק עזרה, הדף את המתלונן, הפיל אותו לרצפה וגרם לשבר בידו הימנית של המתלונן. כשהמתלונן הצליח לקום, הגיע למקום הנאשם 2. שני הנאשמים הובילו אותו אל מחוץ לשירותים, ובנוכחות עוברים ושבים המשיכו להחזיק בו תוך שהם מעקמים את ידיו וגורמים לו מבוכה גדולה מאוד, וזאת עד שהגיע שוטר למקום.

המתלונן זיהה את התעודה הרפואית ת1/ ואמר שעקב השבר בידו לא היה מסוגל לעבוד חודש ימים.

בחקירתו הנגדית אישר המתלונן את אמיתות הדברים שאמר בהודעותיו נ4/ ונ5/. בנ5/ נחקר המתלונן באזהרה והואשם בביצוע מעשה מגונה בפומבי. המתלונן לא זכר את החור בקיר המבדיל בין התא "שלו" לתא השכן, הנראה בתמונות נ1/ ונ2/, והכחיש שדרך החור הזה הציץ לתא השכן כשהנאשם 1 עשה בו את צרכיו. המתלונן הכחיש שהחוברת הפורנוגרפית נ3/ שנמצאה על רצפת התא שייכת לו. המתלונן טען שגם אם החוברת הייתה בתא כשהשתמש בו, לא שם אליה לב. המתלונן הצהיר שהיה מוכן למסור דגימות טביעות אצבעותיו על-מנת להוכיח שלא נגע בחוברת. לדעת המתלונן, מי שהשתמש בתא לפניו השאיר שם את החוברת.
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המתלונן עמד על דעתו שהנאשם שאל אותו אם הוא רוצה למצוץ לו, שאלה שהכעיסה אותו. המתלונן העריך שהנאשם 1 עיכב אותו, יזם פרובוקציה ופעל נגדו מעודף מוטיבציה. עוד אמר המתלונן, שבתחילה אמר לו הנאשם 1 שהוא מעוכב, ולא ציין לכמה זמן, ובשלב השני הודיע לו הנאשם 1 שהעיכוב הוא עד לבוא שוטר.

המתלונן הכחיש שהפעיל כוח נגד הנאשם 1 שתקף אותו. רק כדי להשתחרר מהנאשם 1 ולקום השתמש בכוח סביר.

לפני שהמתלונן נפל עמד הנאשם 1 כשגבו אל הדלת באופן שהפריע למתלונן לצאת, ולא זז גם כשהמתלונן ביקש ממנו לעשות כן. כשהמתלונן הושיט ידו על-מנת להגיע לידית הדלת ולמפתח שהיה נעוץ במנעול, תפס אותו הנאשם 1 והפיל אותו (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 3). לשאלת בית-המשפט אמר המתלונן שבנפילתו עיקם הנאשם 1 את ידו, ובהיותו שכוב על הרצפה מנע ממנו הנאשם 1 לקום (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 4).

המתלונן לא זכר שהרצפה הייתה לחה, ולא היה בטוח באיזה שלב הצטרף הנאשם 2, שהיה אלים פחות. המתלונן לא הסכים לטענה שכל האירוע היה בינו ובין הנאשם 1 בלבד, אף שכך כתב שוטר בדוח הראשוני.

רס"מ נחשון אלכזוב העיד בעמ' 16 לפרוטוקול. עד זה גבה מהנאשם 2 את ההודעה ת3/. הוא גם גבה את נ4/, הודאתו הראשונה של המתלונן.

רס"מ ויוי טקו העידה בעמ' 18-16 לפרוטוקול. היא גבתה הודעת הנאשם 1 ת4/ ואת הודעתו הנוספת של המתלונן ת5/ שהמתלונן לא חתם עליה כיוון שידו הימנית הייתה בגבס, ושבה החשידה אותו בביצוע מעשה מגונה בפומבי.
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רס"ב שמואל בן משה העיד בעמ' 18-16 לפרוטוקול, שוטר בתפקיד סייר בתחנה בעל ותק של שלוש שנים. על-פי קריאה שקיבל, הגיע לאזור המראות בשירותים. פגש שם את הנאשם 1, שאותו הוא מכיר, ואזרח מבוגר. הנאשם 1 טען שהאזרח "הציץ לו לתא השירותים" (עמ' 17 שורה 9), האזרח הכחיש וטען שכשרצה לעזוב את המקום היו חילופי מכות, והמאבטח דחף אותו, הפיל אותו לרצפה אף שלא עשה כלום והורה לו להמתין עד לבוא שוטר. האזרח התלונן על כאבים ביד, אך לא הגיש התלונה רשמית. הובטח לו שהעניין יטופל במישור המשמעתי.

הנאשם 1 טען שהאזרח הציץ לתאו, ולא טען שהותקף. שעות מספר אחר כך חזר המתלונן כשידו בגבס.

רס"ב בן-משה זיהה את הדוחות שערך ת5/ ות6/ (דוחות עיכוב), ת7/ ות8/ (דוחות פעולה). על-פי הדוחות, בתקרית היו מעורבים האזרח והנאשם 1. הנאשם 2 לא אוזכר כלל. רס"ב בן משה הוסיף שאילו המתלונן היה אומר שהנאשם 1 דיבר אליו במילים גסות, הוא היה רושם זאת בדוח שלו.

בחקירה הנגדית העיד רס"ב בן משה על שיתוף הפעולה שבין השוטרים והמאבטחים בתחנה, ואמר שלמרות ידיעתו המאבטחים אינם מוסמכים לעכב חשודים. בפועל הם עושים זאת ומעכבים את מי שחשוד עליהם בביצוע עבירה עד שהשוטרים מגיעים. רס"ב בן משה אישר שיש סוטי מין שנכנסים לשירותי נשים בתחנה ומציצים להן.

ב. ראיות ההגנה

1. הנאשם 1 סרגיי נמירובסקי העיד בעמ' 23-20 ו34-32- לפרוטוקול. ביום האירוע היה בעל ותק של כשבעה חודשים בעבודה כמאבטח בתחנה. נכנס לתא שירותים על-מנת לעשות בו את צרכיו, הבחין בעין אדם מציצה אליו דרך חור בקיר, יצא מהתא, ובמראה ראה בתא השכן לתאו חוברת PLAYBOY מונחת על רגלי אדם. מכיוון שלא ידע מה לעשות התייעץ עם אחראי המשמרת, וזה הנחה אותו ואמר שאם אין מתלונן, אין מה לעשות. הנאשם חזר לתא שבו השתמש, טיפס על האסלה, ומעל למחיצה שבין התאים הביט לתא השכן ל"תאו" וראה את המתלונן מאונן. הנאשם הכחיש ששאל את הנאשם אם הוא רוצה למצוץ לו, לעומת זאת הודה ששאל את המתלונן אם הוא לא מתבייש לעשות דבר כזה בשירותים הציבוריים. הנאשם 1 דרש מהמתלונן לצאת מהתא והמתין לו בחוץ. כשהמתלונן יצא, דרש ממנו הנאשם 1 להזדהות על-ידי תעודת זהות ואמר לו שהוא מעוכב עד שיבוא שוטר (עמ' 20 שורה 26). לטענת הנאשם 1, הוא הפעיל את סמכותו כמאבטח, ומכוחה עיכב את המתלונן.
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לטענת הנאשם 1, המתלונן לא ציית לעיכוב, ותוך כדי ניסיונו לצאת משך אותו לאחור ושניהם נפלו. הנאשם 1 הכחיש שהוא הפיל את המתלונן, עיקם את ידיו והחזיק אותו בכוח. לדברי הנאשם 1, הגיע הנאשם 2 והפריד בינו לבין המתלונן, ואז הגיע גם שוטר.

הנאשם 1 הדגיש שהשירותים הם חלק מהגזרה שבפיקוחו. הוא נכנס לשם על-מנת לערוך ביקורת, ובאותה הזדמנות השתמש באחד התאים, לדבריו. עוד אמר הנאשם 1, שבדק את התא "של" המתלונן זמן קצר קודם לכן, והחוברת לא הייתה שם. הנאשם 1 אישר שהמתלונן הכחיש שהחוברת שייכת לו. הנאשם 1 ביקש מבית-המשפט להאמין לו שאף שצילם את התמונות נ1/ ונ2/ רק כשלושה חודשים לפני מתן עדותו, החור היה קיים שם גם ביום האירוע.

בחקירה הנגדית אמר הנאשם 1 שעלה על האסלה וראה שהמתלונן מאונן וראשו צמוד לחור. הנאשם 1 חזר והכחיש ששאל את המתלונן אם הוא רוצה למצוץ לו, ושהונע בעודף מוטיבציה. הנאשם אישר שכשייחס למתלונן עשיית מעשה מגונה, ענה לו האחרון, שנכנס לשירותים כיוון שהם בגדר "מקום פרטי". הנאשם 1 לא חשב שהצצה לתא של המתלונן מלמעלה כפי שעשה מהווה עבירה. לדבריו, הציץ לתא של המתלונן כדי להיות בטוח במה שנעשה שם, ועל-מנת שלא לעכב בן-אדם סתם (עמ' 32 שורה 24).

הנאשם 1 הודה שהמתלונן אמר לו שהוא מעוכב לשווא ורצה ללכת, ואילו הוא, הנאשם 1, מנע זאת בעדו, סגר את הדלת וקרא לעזרת מאבטח ושוטר. לדברי הנאשם 1, המתלונן הפיל אותו ואז נפתחה הדלת. כשהמתלונן קם, הגיע הנאשם 2 הנאשם 1 ציין כי הנאשם 2 לא התנפל על המתלונן. הנאשם 1 הודה שהוא עצמו היה "חם" על המתלונן (עמ' 33 שורה 26), משום שהמתלונן הציץ לו (בחקירה חוזרת). הנאשם 1 הודה גם שצעק לעבר הנאשם 2 שהמתלונן רוצה לברוח.

2. הנאשם 2 סמיר הייב העיד בעמ' 25-23 ובעמ' 38-36 לפרוטוקול. הנאשם 2 עובד עד היום כמאבטח בתחנה. הוא העיד על ההכשרה שהוכשר על-ידי הקב"ט, קצין החבלה, לפני שהתחיל בעבודתו. מיום העבודה הראשון הוא נאלץ לעכב אנשים החשודים בביצוע עבירות סמים, רכוש ומין. על-פי ההנחיות שקיבל, הוא מוסמך לעכב כל מי שמבצע עבירה עד שיגיע שוטר.
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לאירוע הרלוונטי, אמר הנאשם 2, שהיה בדרכו להפסקה, שמע בקשר את הדיווח של הנאשם 1 שלפיו יש בשירותים סוטה מין. קריאה זו לא הניעה את הנאשם 2 לעשות מעשה כל שהוא. רק לאחר ששמע את הנאשם 1 קורא שוב לעזרתו, רץ אליו מיד (עמ' 24 שורה 5). בהגיעו לשירותים ראה הנאשם 2 את הדלת נפתחת, אדם קופץ על גבו של הנאשם 1 ומושך אותו אחורה ושניהם נופלים. הנאשם 2 קפץ פנימה, ותוך כדי כך המתלונן נתקל בו. הנאשם 2 הבין שהמתלונן רוצה לצאת, הוא מנע זאת מהמתלונן, ואמר לו שהוא מעוכב. הנאשם 2 שמע מהנאשם 1 דיווח מה קרה וגער במתלונן בשאלה אם בגילו הוא לא מתבייש לעשות מעשה כזה בשירותים. בבית-המשפט הוסיף הנאשם 2 שהתכוון להצצה שהציץ המתלונן דרך החור לתא השכן. הנאשם 2 הודה שלא ביקש ולא שמע את גירסת המתלונן, לטענתו משום שלא רצה להיכנס אתו לעימות (עמ' 37 שורה 14), מה עוד שבינתיים הגיעו למקום שוטר ואחראי משמרת.

הנאשם 2 הכחיש שהוא והנאשם 1 הכו את המתלונן בשטח הפתוח של התחנה. להפך, לטענתו, עיכובו של המתלונן נעשה בנוכחות עוברים ושבים על-מנת שיהיה מי שיוכל להעיד שהמתלונן לא הוכה. עוד אמר הנאשם 2, שכל פעולותיו נעשו בהתאם להנחיות.

בחקירה הנגדית חזר הנאשם 2 והכחיש שהתנפל על המתלונן ועיקם את ידו ואמר שגם הנאשם 1 לא עשה זאת. הנאשם 2 הכחיש גם שהוא או הנאשם 1 קיללו את המתלונן. הנאשם 2 הודה שמנע בעד המתלונן לעזוב את המקום על-ידי החזקת ה"קרוסלה", שבכניסה לשירותים ובעמידתו בין הנאשם 1 למתלונן לאחר שאמר למתלונן שהוא מעוכב בגין תקיפת מאבטח (עמ' 37 שורה 10).

3. מר אלי ברושי – עד ההגנה השלישי, העיד בעמ' 31-26 לפרוטוקול. מר ברושי משמש כמנהל תפעול וקב"ט התחנה. במסגרת תפקידו אחראי העד על כל נושאי האבטחה והביטחון בתחנה. הגם שמר ברושי נכנס לתפקידו אחרי האירועים נושא כתב-האישום, העיד כי מאז הקמתה משמשת התחנה כחממה לצרכני סמים ולסוטים המגיעים אליה ומבצעים אקט מיני, בין השאר בעזרת חורים בקירות המבדילים בין התאים (עמ' 27 שורה 20 ואילך). דברים אלו אמר העד על סמך דיווח שקיבל מקודמו בתפקיד.

לדברי העד, על המאבטחים לבדוק באופן תדיר את תאי השירותים בדיקות גלויות וסמויות כאחד. החורים בקירות נסתמים במהירות האפשרית.

באשר לסמכויות העיכוב של המאבטחים אמר העד, שעל דעת משטרת ישראל המאבטחים מעכבים את מי שביצע עבירה עד לבואו של שוטר, בעיקר מחמת חוסר בכוח אדם משטרתי. הנחיה זו קיימת שנים, למעשה מאז פתיחת התחנה. מדי חודש מעכבים המאבטחים מאות אנשים בגין עבירות מסוגים שונים. כלפי מעוכב המתנגד לעיכוב מופעל כוח סביר, (עמ' 28 שורה 17). לפני תחילת כל משמרת מקבלים המאבטחים הוראות מאחראי המשמרת.

בחקירה הנגדית אמר העד שאת ההנחיות קובעת משטרת ישראל באמצעות קצין הביטחון במחוז תל-אביב-יפו, וכל מאבטח קיבל את ההנחיות באופן אישי בתעודת המאבטח המוענקת לו והמסמיכה אותו לעכב את מי שנחשד בביצוע עבירה. העד הגיש את ההנחיות ת9/ ות10/, כמו גם העתק תעודת מאבטח ת11/ (עמ' 31 שורה 24).

4. עד ההגנה האחרון רפ"ק אבי בן-ששון העיד בעמ' 42-41 לפרוטוקול. רפ"ק בן-ששון משרת כמפקד נקודת התחנה. הוא נכנס לתפקידו אחרי האירועים נושא כתב-האישום. הוא אישר שאין נהלים כתובים לגבי שיתוף הפעולה בין שוטרי משטרת ישראל למאבטחים העובדים בתחנה, אולם הוא נקבע בתורת הלחימה המשטרתית. פעילותם של המאבטחים היא במסגרת החוק ופקודות הקבע של משטרת ישראל, ועליהם מוטלת המשימה לאבטח את התחנה מפני חדירת מחבלים. בנוסף, מבצעים המאבטחים מה שכינה העד "הקפאת מצב", דהיינו הם מעכבים מי שחשוד בביצוע עבירה עד לבואו של שוטר.

א

ב

ג

ד

ה

ו

ז

ג. הסיכומים:

1. סיכומי התביעה

בסיכומיה סקרה התובעת עורכת-דין לזר את הראיות שהובאו בפני בית-המשפט וטענה כי עולה מהם שהמתלונן ראוי לאמון ואילו הנאשמים, מרגע שהועמדו בפני תלונת המתלונן והנזק שנגרם לו, בנו לעצמם גירסה שתצדיק את מעשיהם. היא הפנתה להודאת הנאשם 1 שהיה "חם" על המתלונן.

לטענת התובעת, דברים שאדם עושה בחדר שירותים סגור, אפילו הוא תא בשירותים ציבוריים, אינם מהווים עבירה. התובעת מוצאת סימוכין לגירסת המתלונן שהנאשם 1 תקף אותו בדבריו של זה האחרון עצמו, שהודה שהנאשם 2 הפריד בינו לבין המתלונן ודרש ממנו (מהנאשם 1) לעמוד בצד.
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התובעת ביקשה לדחות את גירסת הנאשם 1 שלפיה המתלונן התקיף אותו, משום שהעלה גירסה זו רק בהודעה ת4/ שנגבתה ממנו באזהרה, ולא אמר אותה לשוטר שהגיע למקום. התובעת סוברת שהנאשם 1 היה חייב לצלם את החור שמאפשר הצצה בין התאים מיד לאחר האירוע, וכשלא עשה כן במועד, ביקשה שלא להאמין שהיה חור כזה.

במיוחד מדגישה התובעת את העובדה שאף שהמתלונן הציץ לתאו כפי שטען, לא היסס הנאשם 1 לעזוב את השירותים, ללכת להתייעץ עם הממונה עליו ועם מאבטח אחר ללא חשש שהמתלונן יימלט. הנאשם 1 לא קיבל עצת חברו לעבודה, שאמר שאם אין תלונה אין מה לעשות, וגם לא נהג כפי שהנחה אותו הממונה עליו. במקום להזמין משטרה, פעל הנאשם בעצמו, חזר לשירותים, עלה על האסלה והכניס ראשו לתאו של המתלונן, ראה את מעשיו והחליט לעכב אותו בלי להזדהות כפי שביקש המתלונן.

התובעת ביקשה שלא לקבל שמפתח השירותים נשבר במהלך האירוע למרות האמור בנ6/, שכן על-פי נ6/ המפתח נשבר ב30.7.1997-, דהיינו למחרת האירוע.

התובעת הפנתה לסתירות בגירסאות שמסר הנאשם 2 וכן לסתירות שבין גירסת הנאשם 2 לגירסתו של הנאשם 1. למשל, על-פי הנאשם 2, המתלונן קפץ על גבו של הנאשם 1, ושניהם נפלו לרצפה, בעוד הנאשם 1 לא מסר תיאור כזה.

התובעת מבקשת שבית-המשפט ידחה טענת הנאשם 2 שלפיה מוסמכים המאבטחים לעצור כל מי שמבצע עבירה. לדעתה, אל לבית-המשפט לאשר פגיעה כה מרחיקת לכת בזכויות החוקתיות של הפרט. כמו כן מבקשת התובעת ליתן משקל ראייתי לעובדה, ולמרות טענת הנאשם 2, שלפיה כל עיכוב נרשם ביומן האירועים של התחנה. אף שנאשם 2 עדיין עובד בתחנה, לא הציגה הסניגוריה יומן עם רישום העיכוב שבנידון, ומכך ביקשה להסיק שהעיכוב לא נרשם כלל, וזאת בסתירה לדברי הנאשמים.

התובעת ביקשה שלא ליתן משקל לעדויותיהם של הקב"ט מר ברושי ורפ"ק בן-שושן, בעיקר משום שבזמן הרלוונטי עדיין אף אחד מהם לא עבד בתחנה.

התובעת הפנתה [לסעיפים 72א](http://www.nevo.co.il/law/98568/72a) ו75- ל[חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)](http://www.nevo.co.il/law/98568), תשנ"ו1996-, (להלן – [חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מעצרים), המגדירים וקובעים נוהל עיכוב על-ידי אזרח ואת החובות המוטלות עליו כאמור [בסעיפים 1](http://www.nevo.co.il/law/98568/1) ו[24](http://www.nevo.co.il/law/98568/24)- לחסד"פ מעצרים. לטענתה, גם אם בית-המשפט יקבל את הטענה שהמתלונן הציץ לתאו של הנאשם 1, אין המעשה נכנס לגדר עבירה המצדיקה עיכובו על-ידי הנאשמים, משום שלא היה חשש שהמתלונן יימלט או שזהותו הייתה בלתי ידועה, משום שהמקרה לא נכנס אף לאחד מהחריגים המנויים בהוראות שבנ10/ שהסניגוריה עצמה הגישה ומשום שהמתלונן לא ברח, והמתלונן לא הפעיל כלפי הנאשמים שום אלימות. לדעתה, הנאשמים המציאו סיפור על אלימות רק כדי להצדיק ולהכשיר את העיכוב הבלתי חוקי שעיכבו את המתלונן ואת מידת הכוח הבלתי סבירה שהופעלה נגדו עד כי נשברה ידו.

לפיכך ביקשה התובעת להרשיע את שני הנאשמים.

2. סיכומי ההגנה

לטענת הסניגור, התביעה לא הוכיחה מעל לכל ספק סביר את אשמת הנאשמים, ומן הראוי לזכותם, ולו מחמת הספק. לדעתו, המתלונן איננו ראוי לאמון, ועדותו בבית-המשפט הייתה מלווה בסימפטומים של אי-אמירת אמת, כגון היסוס וגמגום, ובסתירות ושקרים שאותם פירט בעמ' 52-51 לפרוטוקול. לטענת הסניגור, כל התלונה היא על רקע ניסיונו של המתלונן לקבל פיצויים בגין החבלה שנחבל.
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הסניגור ביקש לקבוע שהחוברת נ3/ שייכת למתלונן. לדעתו, המסקנה הזאת מתחייבת מהעובדה שהחוברת היא בעלת ערך כספי וחדשה, ולא סביר שתישכח בשירותים הציבוריים. הוא טוען שאין לקבל את ניסיונו של המתלונן להרחיק עצמו מהחוברת. לדעתו, עצם הימצאותו של המתלונן בשירותי התחנה במשך פרק זמן ממושך למדי עם החוברת נ3/ מצדיקה העדפת גירסת הנאשמים על גירסת המתלונן, שהוא עד יחיד.

הסניגור ביקש מבית-המשפט לקבוע שהמתלונן ישב בתא השירותים הציבוריים, אונן והציץ דרך החור לתא השכן כשהנאשם 1 נכנס לשם להתרוקן אישית ולמלא את תפקידו.

הסניגור ביקש לקבוע שהנאשם 1 לא פנה למתלונן ולא ביקש ממנו ש"ימצוץ לו". נסיבות ישיבתו של המתלונן בתא היו ביסוס לחשדו של הנאשם 1 שהמתלונן הוא סוטה מין. התדרוך שקיבל הנאשם מהממונים עליו להיזהר ולעקוב אחרי עברייני מין המבצעים פעילות מינית אסורה בשטח התחנה, ביסס אצלו את החשד שמדובר בסוטה מין שיש לעכב אותו, וכל מאבטח סביר היה חושב כמוהו. לדעת הסניגור, אם בית-המשפט יקבל שהמתלונן הציץ דרך החור, עליו לקבוע גם שהמתלונן ביצע מעשה מגונה כלפי הנאשם 1, והנאשם 1 טעה טעות משפטית באשר לפירוש [סעיף 75](http://www.nevo.co.il/law/98568/75) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מעצרים בסוברו שהוא מוסמך לעכב את המתלונן.
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טענתו של הנאשם 1 סבירה והגיונית לנוכח ניסוחה המטעה של תעודת ההסמכה נ8/, וכשההוראות המפורשות שבנ10/ לא הועברו למאבטחים. מהעובדה שאפילו הקב"ט מר ברושי לא ידע להבחין בין פקודת מעצר וחיפוש לסמכויות אכיפה ומעצרים מתבקש שגם הנאשמים אינם יודעים את ההבדל וטעו בהבנת תפקידם, שהרי מה שהממונה מבין הוא מעביר לכפופים לו.

בפועל, כל יום מעכבים מאבטחי התחנה עבריינים. הנאשמים ביצעו את תפקידם כמאבטחים בהתאם להוראות שקיבלו מהממונים עליהם בשטח השירותים של התחנה, מקום המהווה חממה לפעילות מינית ומועד לפורענות, כפי שהעידו הקב"ט מר ברושי ורס"ב בן-משה.

לטענת הסניגור, עומד לנאשמים הסייג הפוטר מאחריות פלילית, הקבוע [בסעיף 34יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ji) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולפיו גם אם טעו הנאשמים בהבנת החוק, הטעות סבירה. הנאשם 1 חשב בתום-לב שהוא מוסמך לעכב את המתלונן.

הסניגור ביקש לאבחן בין הנאשמים, כשחלקו של הנאשם 2 קטן מחלקו של הנאשם 1 גם לדברי המתלונן עצמו, והפנה לדוח ת8/ שכתב רס"ב בן משה, שממנו עולה שמלכתחילה לא ייחס המתלונן לנאשם 2 שום אלימות.

הנאשם 2 הגיע לקריאתו של הנאשם 1, ראה מאבק בין השניים, הרחיק את המתלונן מהנאשם 1 והודיע לו שהוא מעוכב עד לבוא שוטר. הנאשם 2 היה מוסמך לעכב המתלונן בשל האלימות שראה ובשל ניסיונו של המתלונן להסתלק מהמקום.

לאור כל אלו ביקש הסניגור לזכות את שני הנאשמים.

ד. המסקנות

לאחר ששמעתי את העדים והסיכומים ועיינתי במוצגים שהוצגו לתיק בית-המשפט הגעתי למסקנות כדלקמן:

1. אני יוצאת מתוך הנחה שלשני הנאשמים הייתה בזמן הרלוונטי תעודת מאבטח כמו נ8/, אף שתעודה כזאת הוצגה בפניי רק על שם הנאשם 2.

2. בתעודות כמו נ8/ ליקויים רבים. בתיק פלילי 14694/97, שבו הואשמו בפניי שלושה מאבטחים אחרים בתחנה, עמדתי על הליקויים שבניסוח התעודה. רלוונטית לתיק דנן בעיקר העובדה שאין בתעודה פירוט מוגדר וברור של הסמכויות הנתונות למאבטחים ועל אילו הוראות חוקיות מתבססות סמכויות אלו.

3. אינני מקבלת שתעודת המאבטח נ8/ מעניקה למאבטחים סמכות חוקית לעכב חשודים, מעבר לסמכויות הכלליות הנתונות לכל ב[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מעצרים.

4. הגם שמקובל עליי שהמאבטחים מתקבלים לעבודה בתחנה כדי לשמור על הסדר הציבורי ומונחים על-ידי הממונים עליהם לעכב מבצעי עבירות, והם יכולים לטעות בתום-לב במקרים גבוליים באשר לביצוע תפקידיהם, טענת הטעות אינה עומדת לנאשם 1 במקרה שבפניי, באשר המתלונן לא ביצע כל עבירה.

5. למרות ניסוחה עולה מהתעודה נ8/ שהיא איננה מעניקה למאבטחים סמכויות לגבי מי שחשודים על המאבטחים כסוטים, שבפועל לא ביצעו עבירה. עדויותיהם של הקב"ט מר ברושי ורפ"ק בן-שושן מוכיחות שההנחיות שמקבלים המאבטחים מהממונים עליהם מסמיכות אותם לעכב אנשים אך ורק לנוכח פעילות שהיא לכאורה פעילות עבריינית (עמ' 28 שורה 12 ועמ' 42 שורה 11).
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6. במקרה שבפניי לא ראה הנאשם 1 כל עבירה בהתבצעותה, ולא היה לו יסוד סביר לחשוב שהתבצעה עבירה, והוא גם לא חשב כך. המסקנה הזאת מתחייבת ממכלול הנסיבות ומגירסתו הוא.

7. אני מקבלת שהחור בקיר המבדיל בין שני התאים היה קיים ביום האירוע כפי שרואים אותו בתמונות נ1/ ונ2/. כאן ייאמר, שטענת התובעת שהיה על הנאשם 1 לצלם את החור מיד לאחר המקרה איננה מקובלת עליי. אדרבה, המשטרה חייבת לבדוק במהלכה של כל חקירה טענות הנחקרים, וכך הייתה חייבת לעשות זאת גם בחקירה זו. להימנעותה, משקל ראייתי לרעתה.

8. אני מקבלת את טענתו של הנאשם 1 שבהיותו בתא השירותים הבחין בעין המציצה אליו דרך החור. אני מקבלת גם שביוצאו מהתא ראה הנאשם 1 במראה שבתא השכן יושב אדם, ועל רגליו חוברת שנראתה כחוברת PLAYBOY.

9. רק טבעי הדבר, שהנאשם 1 כעס מאוד על מי שהצמיד עין מציצה לתא שלו, אבל הוא לא חשב שבוצעה עבירה, שהרי במקרה של עבירה, ההנחיות שקיבל ברורות וידועות לו, והן מסמיכות אותו לעכב את החשוד עד לבוא המשטרה. מכיוון שהנאשם 1 לא ראה עבירה, אבל כעס באופן אישי, פנה לממונה עליו ושאל מה לעשות בסוטה מין. בהודעה ת4/ ובעדותו בבית-המשפט (עמ' 20 לפרוטוקול, שורה 13) אמר הנאשם שמסר לממונה שמדובר בסוטה מין, ולא אמר שבפועל הסוטה רק הציץ דרך החור והחזיק חוברת PLAYBOY. הממונה סבר מן הסתם, שסוטה המין שעליו מדווח הנאשם 1 ביצע מעשה פלילי, ולכן הנחה את הנאשם 1 להזעיק משטרה. האחראי לא אמר לנאשם 1 שהצצה לתא היא עבירה בת-מעצר, ולא הורה לו לעכב את החשוד, וודאי שלא הורה לו לטפס על האסלה ומלמעלה להסתכל לתוך התא ולראות מה מעשיו שם, כשאין כל יסוד לחשד שבתא יותר מאדם אחד ושמישהו נפגע מהפעילות המתרחשת שם.
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10. המתלונן מכחיש כל קשר לחוברת ת3/. בהודעתו במשטרה ת4/ אמר הנאשם 1 שהתרחק מהשירותים ולא אמר לאיזה מרחק. גם בבית-המשפט לא העיד לאן בתחנה הלך כדי לשוחח עם מי ששוחח, וכמה זמן היה מחוץ לשירותים. מהדברים שאמר הנאשם 1 בהודאתו ת4/ ובבית-המשפט (עמ' 20) עולה שכשחזר לשירותים (אחרי ששוחח עם אחראי המשמרת ועם מאבטח נוסף, הלך למוקד וביקש להזמין משטרה), לא הבחין עוד בחוברת PLAYBOY מונחת על רגליו של האדם שבתא. תיתכן אפשרות שמי שהציץ לתאו של הנאשם לא היה המתלונן, כי אם אדם אחר, שכשנוכח שהבחינו בו עזב את התא במהירות והשאיר את החוברת על רצפת התא שאליו נכנס המתלונן.

11. גם אם אקבל שהיה לנאשם יסוד להניח שהמתלונן הוא האיש שהציץ לתאו, ושהוא בעל החוברת נ3/, אין בכך כדי להצדיק עיכובו על-ידי הנאשם 1. איני מקבלת את טענת הנאשם 1 וסניגורו שהמתלונן ביצע נגדו מעשה מגונה שבעטיו חשב הנאשם 1 שהוא מוסמך לעצור את המתלונן.

12. מעשה מגונה מוגדר [בסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עניינו מעשה שעושה אדם אחד בגופו של אחר. אין מחלוקת שבמקרה דנן אין מעשה כזה. יכול להיות רלוונטי אפוא רק [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – שעניינו מעשה מגונה בפומבי, והוא קובע כדלקמן: "(א) העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, ללא הסכמתו... דינו – מאסר שנה". ראו לעניין זה את ספרו של כבוד השופט י' קדמי על הדין בפלילים [2], בעמ' 789-788.

13. כדי להחליט אם מעשה נעשה במקום ציבורי, יש לבדוק אם המקום נכנס להגדרת "מקום ציבורי", כאמור [בסעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע: "דרך, בנין, מקום או אמצעי תעבורה... וכל בנין או מקום המשמש אותה שעה להתקהלות ציבורית או דתית...".

14. ב[ע"פ 383/80](http://www.nevo.co.il/case/17942767) פקלר נ' מדינת ישראל [1] דן בית-המשפט העליון בניתוח יסודותיה של עבירת המעשה המגונה בפומבי, ובייחוד בשאלה מקום ציבורי מהו. בע"פ 383/90 הנ"ל [1] המעשה המגונה נעשה באוטובוס בין שני גברים מתחת למעיל שכיסה את חלקי גופם התחתון, ואשר נחשפו כשנוסע חשד בהם והרים את המעיל.

15. בית-המשפט העליון קבע שאוטובוס הוא מקום ציבורי על-פי ההגדרה, ומשכך, אישר את הרשעת המערער שם.

16. באופן כללי קבע בית-המשפט העליון ב[ע"פ 383/80](http://www.nevo.co.il/case/17942767) הנ"ל [1], שעל-פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מעשה מגונה מהווה עבירה פלילית בשלושה מקרים:

(א) כשהוא נעשה במקום ציבורי.

(ב) כשהוא נעשה בהתקהלות פומבית.
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(ג) כאשר הוא נעשה במקום שאינו ציבורי, אבל באופן שאדם הנמצא במקום ציבורי יכול לראותו.

לפיכך העבירה מבוצעת כשהמעשה נעשה במקום ציבורי בין שראו אותו אחרים ובין שלאו, והכול אם ניתן לשער שנמצאים או עשויים להימצא בו בני-אדם אחרים. ברשות הפרט העבירה נעברת רק אם שוכנע בית-המשפט שעושה המעשה המגונה יכול להיראות על-ידי אחר הנמצא במקום ציבורי, וגם אז אין נפקא מנה אם האדם נראה על-ידי אחר אם לאו, כשהחזקה שקבע המחוקק היא שמעשה הנעשה במקום ציבורי יכול להיראות לעיני אחרים. ולכן המעשה הוא עבירה גם אם בפועל לא נראה.

17. בית-המשפט העליון התייחס לדוגמה של זוג המקים לו אוהל סגור של שפת הים ועושה בו מעשה מגונה וקבע שהתשובה לשאלה אימתי ייראה אוהל כזה רשות הפרט ואימתי לא תלויה בנסיבות. עם זאת היה בית-המשפט העליון מוכן לקבל שמעשה מגונה הנעשה ביער או במקום בודד במדבר, שאין בהם נפש חיה, או בנסיבות קיצוניות אחרות, ייחשב כעבירה שבוצעה באופן פורמאלי, כשעל התביעה להחליט אם הנסיבות מצדיקות העמדה לדין.

18. במקרה דנן לא נעשה מעשה מגונה בגופו של הנאשם 1. ובאשר למעשה מגונה בפומבי, גם אם אקבל שהמתלונן הציץ לתאו של הנאשם 1, ואקבל שהמתלונן ישב בתא עם חוברת והתעסק עם עצמו על-מנת להגיע לסיפוק מיני, גם אז אין במעשיו משום מעשה מגונה בפומבי כהגדרתו בחוק. תא שירותים סגור, אפילו הוא מצוי בשירותים ציבוריים, אינו נכנס להגדרת מקום ציבורי [שבסעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנכנס לתא כזה וסוגר אחריו את הדלת, מביע באופן ברור וחד-משמעי שהוא מתרחק מהציבור, ואיננו נמצא במקום פומבי. מהתמונות נ1/ נ2/ עולה כי החור היה קטן, ועצם קיומו אינו מבסס מחשבה שמי שנמצא בתוך התא נראה לעיני אחרים.
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19. ההצצה דרך החור שבקיר, מכוערת ככל שתהיה, איננה בגדר עבירה. כאן המקום להביע תמיהה על כך שלמרות הצהרותיו של הקב"ט מר ברושי על המאמצים שעושה התחנה לסתום חורים בקירות השירותים, החור שבנידון נשאר במקומו עד שצולם בנ1/ ונ2/. מעשיו של המתלונן עם עצמו ביושבו לבדו בתא שירותי גברים סגור הם עניינו, ואין כל סיבה לחשוב שמאן דהאו מהציבור יראה אותו, וודאי שאין סיבה לחשוב שהנאשם 1 יחליט להסתכל עליו מעל לקיר המבדיל.

20. מהאמור לעיל עולה שהנאשם 1 לא ראה עבירה בהתבצעה. אינני מאמינה לו שחשב בתום-לב שבוצעה כלפיו עבירה, ואין עומדות לו ההגנות [שבסעיפים 34יח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh) ו[34-יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34-ji) שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם פעל על רקע עלבונו האישי על כך שמאן דהוא הציץ לתאו, וגם אם היה הנאשם 1 משוכנע שהמתלונן הוא סוטה מין, יען כי גבר עליו יצרו, אונן בשירותים ונעזר בחוברת פורנוגרפית, אין בכך עבירה ואין הצדקה לעיכוב.

21. כל ההנחיות, ההוראות והנהלים שקיבל הנאשם 1 במסגרת עבודתו כמאבטח, כפי שהובאו בפניי במהלך המשפט על-ידי הסניגוריה, אינם מרשים את מה שעשה הנאשם 1 למתלונן. העיכוב שעיכב אותו משום שלדעתו הוא סוטה מין לא היה חוקי, שכן לא הייתה כל עבירה. כך אמר לנאשם 1 חברו המאבטח. גם הממונה על הנאשם 1 הבין שהנאשם 1 פעל שלא כדין, ולכן גם התחייב בפני המתלונן לטפל בו במישור המשמעתי, כאמור בדוח ת8/.

22. אני מקבלת שעלבונו האישי של הנאשם 1 הניע אותו לפעול, ובמוטיבציה המקצועית עיכב את המתלונן וסגר אותו בשירותים שלא כדין, מעשים שהמתלונן היה זכאי להתנגד להם.

23. אינני מקבלת את דברי הנאשם 1 שרק נעל את דלת היציאה מהשירותים, כשהמתלונן משך אותו באופן שגרם לשניהם ליפול על הרצפה הרטובה. הנאשם 1 כעס מאוד על המתלונן וכפי שהודה בעצמו, היה "חם" עליו. כשהמתלונן רצה לצאת מהשירותים, הנאשם 1, הצעיר מהמתלונן בעשרות שנים, הפעיל נגדו כוח וגרם לו ליפול באופן שידו נשברה.

24. לא נעלמה מעיניי המחלוקת שבין הצדדים מי שאל את מי "אתה רוצה למצוץ לי?" לא מצאתי צורך להכריע בה. בלהט הוויכוח שהתעורר בין השניים הוחלפו ביניהם באופן הדדי מילים גסות כגון אלו.

25. באשר לנאשם 2 – אין מחלוקת שהוא הגיע בשלב מאוחר יותר, ועיקר פעילותו להפריד בין הנאשם 1 למתלונן. הנאשם 2 שמע בקשר את קריאת העזרה של הנאשם 1. בהגיעו לשירותים ו/או לקירבתם, ובראותו את הנאשם 1 נאבק עם המתלונן, סבר בתום-לב שהמתלונן ביצע עבירה המצדיקה עיכובו.

26. את דברי המתלונן שגם הנאשם 2 הכה אותו ועיקם את ידיו אינני מקבלת. מיד לאחר האירוע פגש המתלונן במקום את רס"ב בן משה וסיפר לו את גירסתו באופן מפורט למדי. הוא לא אמר דבר על חלקו של הנאשם 2 באירוע. תלונתו המאוחרת של המתלונן ביחס לנאשם 2 לא שכנעה אותי, ומשכך, לא מצאתי שאשמתו של הנאשם 2 הוכחה מעל לכל ספק סביר כנדרש במשפט פלילי, ולפיכך אני מזכה את הנאשם 2 מהאשמות המיוחסות לו.
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512937127. לעומת זאת, ולאחר שהזהרתי את עצמי כנדרש [בסעיף 54(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א1971-, הגעתי למסקנה שדי בגירסתו היחידה של המתלונן לביסוס אשמתו של הנאשם 1. עדות המתלונן נתמכת ומסתייעת בתעודה הרפואית ובגירסת הנאשם 1 עצמו, שממנה עולה כאמור שהנאשם 1 עיכב את המתלונן עיכוב שלא כדין.

28. לאור כל האמור לעיל הגעתי למסקנה שהתביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את האשמות המיוחסות לנאשם 1, ואני מרשיעה אותו בתקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות ובכליאת שווא בניגוד [לסעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ו[377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שיוחסו לו בכתב-האישום.

ניתן והודע בפומבי היום, כ"ג באדר ב' תש"ס (30.3.2000), בנוכחות באי-כוח התביעה, הנאשמים וסניגורם.

מיני-רציו:

דיון פלילי – עיכוב – סמכות

למאבטח.

עונשין – עבירות – מעשה מגונה – בתא שירותים ציבורי – האם ייחשב עבירה פלילית.