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#### 

**הכרעת דין**

1. בכתב האישום שני אישומים. באישום הראשון מייחסת התביעה לנאשם עבירות של מעשה מגונה (לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ועבירה של מעשה סדום באדם שמלאו לו 14 שנים וטרם מלאו לו 18 שנים (עבירה לפי סעיף [347 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) לחוק העונשין).

באישום השני מייחסת התביעה לנאשם עבירה של נסיון לבצע מעשה מגונה (עבירה לפי סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

בתום ראיות התביעה ובטרם נשמעה עדותו של הנאשם, טען ב"כ הנאשם כי על פי הראיות שהוכחו יש למחוק את האישום השני מחמת התיישנות. לאחר שנשמעו טעוני ב"כ הצדדים החלטתי ביום 22.1.01 על ביטול האישום השני מחמת התיישנות.

בנסיבות אלה, אתייחס לראיות המתיחסות לאישום הראשון בלבד.

נטען בכתב האישום כי בתקופה שבין השנים 1993-1994 הועסק הנאשם כעובד נקיון בקאנטרי קלאב בכ"ס (להלן הקאנטרי) ומתוקף תפקידו ניקה את חדרי השירותים, המלתחות והמקלחות של הקאנטרי.

המתלונן ר.ס. יליד 18.9.79 (להלן המתלונן) היה מנוי בקאנטי ונהג לבקר שם מספר פעמים בשבוע.

נטען כי בתאריך בלתי ידוע בשנת 1993 או בסמוך לכך בשירותים של הקאנטרי אמר הנאשם למתלונן "כי רק משוגעים נכנסים לבד לשירותים" והורה לו לבוא עימו לתא השירותים. בהמשך הפשיל הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של המתלונן ומצץ את איבר מינו וזאת בלא הסכמתו של המתלונן ולשם גירוי וסיפוק מיני.

עוד נטען כי לאחר מכן סובב הנאשם את המתלונן והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן עד שהגיע לסיפוקו.

נטען כי הנאשם חזר על המעשים הנ"ל בהזדמנויות שונות בקאנטרי בתקופה שבין 1993-1994.

בישיבה ביום 6.3.00 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום, ככל שהן נוגעות למעשים המיניים במתלונן.

הוא הודה שעבד כמנקה בקאנטרי בתקופה הרלוונטית.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בהזיה פרועה ודמיון חולני של אדם שעל רקע גיוסו לצה"ל ניצל את המעשיה המופרעת על מנת להשתחרר מהצבא.

2. אין חולק שהעדות המרכזית בתיק היא עדותו של המתלונן, עליה סומכת התביעה עיקר ראיותיה. מולה גרסת הנאשם. כתמיכה לעדות המתלונן מפנה התביעה למצבו הנפשי של המתלונן ולעדותם של הפסיכולוגית רות פוריסמן ואמו של המתלונן.

לצד עדות הנאשם נשמעו עדי הגנה, על מנת לתמוך בנקודות מסוימות שטען הנאשם ולהפריך טענות שעלו בעדויות התביעה, ובעיקר בעדותו של המתלונן.

אפתח בעדותו של המתלונן, לתאור הדברים כפי שבאו מפיו ולעיתוי בו נחשפו על ידו לראשונה הדברים.

המתלונן הינו יליד 1979. עדותו בביהמ"ש נשמעה ביום 21.11.00 כשהוא בן 21 ולאחר שחרורו מצה"ל. התלונה הראשונה במשטרה הוגשה ביום 30.11.97.

בביהמ"ש סיפר המתלונן כדלקמן:

בשנים 1991-1995 היתה משפחתו מנויה בקאנטרי. בשנים הנ"ל נהג לבקר בקאנטרי כדבר שבשגרה מדי יום ביומו. הנאשם הועסק כעובד נקיון בקאנטרי וניקה את תאי ההלבשה, השירותים והמקלחות.

ההיכרות שלו עם הנאשם היא מהביקורים בקאנטרי. הנאשם הכיר אותו, את אביו ואת המשפחה וראה את הנאשם מדבר עם אביו.

המעשים המינים בגופו בקאנטרי החלו ע"י אדם אחר כשהיה בן 11, בתקופת מלחמת המפרץ ונמשכו בסה"כ לאורך תקופה של 4 שנים. הראשון שהחל להתעלל בו מינית היה ארנלדו, אף הוא עובד נקיון בקאנטרי, שקדם לנאשם. מעשיו של הנאשם נעשו בהמשך לתקיפות המיניות של ארנלדו, שנמשכו כשנתיים עד שעזב את העבודה בקאנטרי.

כאן המקום לציין כי נגד ארנלדו הוגש כתב אישום נפרד לביהמ"ש המחוזי בת"א (בפני הרכב).

(הערה: בפרטיכל הדיון נרשם שמו של האחר ארמנדו, על פי נ/26, מתברר לי כי שמו ארנלדו ולפיכך אתייחס אליו בשמו הנכון).

בקשר להתקלות הראשונה שלו עם הנאשם מספר המתלונן כי באותו יום יצא מהמקלחת והנאשם היה בחדר ההלבשה. הנאשם התסכל לכיוון איבר המין שלו ואמר משהוא ברוסית, שהוא לא הבין. הוא לא ייחס לזה חשיבות ועזב את המקום.

באשר למה שהתרחש לאחר מכן מספר המתלונן כי בפעם אחרת נכנס לשירותים והנאשם נכנס לשירותים הצמודים ואמר לו בעברית "אל תכנס לבד, בוא אלי" והוא (המתלונן) נכנס אליו לתא השירותים ואז הוריד הנאשם את המכנסים שלו ואת המכנסים והתחתונים של המתלונן, סובב אותו עם הגב אליו והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו ובהתחלה זה כאב. אח"כ הוא התלבש ויצא משם. לדברי המתלונן המעשים חזרו על עצמם במשך כשנתיים, כמעט כל פעם שהוא ראה אותו מתקרב לכיוון השירותים.

בעדותו ציין המתלונן כי הנאשם פנה אליו באותם משפטים ודברי שכנוע כמו אלה של ארנלדו, העובד הקודם, כשהוא היה נתון עדיין להשפעה הפסיכולוגית של העובד הקודם ששכנע אותו שזה בסדר.

המתלונן תאר את תאי השירותים, כשהם צמודים בשתי שורות וביניהם קיר הפרדה מפלסטיק, שאינו מגיע עד הרצפה כך שנותר רווח בין הרצפה וחלקו התחתון של הקיר.

בהמשך, העיד המתלונן, כי לפעמים היה הנאשם יורד עד הרצפה וברווח התחתון שבין התאים של השירותים, היה מתכופף ורואה איפה הוא נכנס, והיה מנסה לשלוח ידיים כדי לגעת בו ומשכנע אותו להכנס אליו לתא. הוא היה אומר "לא צריך חברה, תבוא אלי, אל תכנס לבד, רק משוגעים נכנסים לבד" וכשהמתלונן נכנס אליו לתא, הוא היה מחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו ולפעמים גם היה מוצץ את איבר מינו "ושופך החוצה ולא עלי" והיה יוצא החוצה. לפעמים היה הנאשם גם מאונן.

המתלונן תיאר את מה שקרה "כמו חתול ועכבר, איפה שאני הולך הוא אחרי". אם היה במגרשים של הספורט, הנאשם היה שם. אם היה במקום שם השכירו גלגליות (היה שם שירותים), היה הנאשם מחכה שם וכשהוא יצא שכנע אותו להכנס לשם אליו. אם היה בג'קוזי, היה הנאשם מכניס יד כדי לבדוק את חום המים ומנסה לגעת בו.

ככה לדבריו זה היה כמעט כל יום. כשהוא היה מגיע לשירותים והמקלחת היה הנאשם נכנס לתא הצמוד. רק אם היה הנאשם רואה שיש הרבה אנשים היה עוזב אותו בשקט. הוא חזר על כך גם בחקירה נגדית (עמ' 32 שורות 12, 13).

לגבי השעות בהן בוצעו המעשים, לא ידע המתלונן להצביע על שעות מדויקות, אבל עולה מדבריו, כי השעות בהן היה מגיע לקאנטרי היו בד"כ שעות הצהריים, אחרי שעות הלימודים.

המתלונן נשאל לגבי איבר מינו של הנאשם והוא תיאר את איבר מינו כ"איבר שמוט, של מבוגר, ארוך יחסית ושני אשכים". לשאלת התובעת השיב שלא הבחין שחסר לנאשם אשך בשק האשכים.

הסניגור ייחס חשיבות רבה לפרט זה שבעדות המתלונן ואחזור לכך בהמשך.

3. מאחר והמתלונן העיד על מעשים מיניים שבוצעו בו במהלך 4 שנים, ע"י שני עובדי נקיון בזה אחר זה וכמעט באותה שיטה, כשהנאשם הוא השני, ועל פי גרסתו נענה לנאשם מבלי שהביע התנגדות, מטבע הדברים שכבר בחקירה ראשית עלתה השאלה, כיצד זה במשך תקופה ארוכה כל כך נענה המתלונן לנאשם והלך אחריו מבלי שפצה פה.

על כך השיב:

"כשזה התחיל הייתי בגיל 11, עדיין ילד ולא ידעתי מה אסור ומותר והראשון שכנע אותי פסיכולוגית שזה בסדר לבוא אליו ולא צריך חברה. הוא כל הזמן היה אומר לי אל תכנס לבד. גם ידעתי, כי היה לנו מנוי בתקופה, וידעתי שברגע שאפסיק ללכת לקאנטרי ההורים ירצו לדעת למה ואני אצטרך לספר להם למה אני מפסיק ללכת ופחדתי מהתגובה שלהם, שהם יכעסו עלי שעשיתי את הדברים האלה או שקרה לי את הדברים האלה. אם לא היה לנו מנוי מזמן לא הייתי הולך. זו הסיבה היחידה".

ולשאלה למה לא סיפר להורים הוא משיב:

"בתקופה הזו הייתי מאוד סגור בתוך עצמי ולא נתתי להורים שלי לראות שבעצם משהוא שונה בי או שקרה לי משהוא כדי שיוכלו לשאול אותי שאלות וגם מהסיבה שפחדתי שלא יבינו אותי ויגידו שאני אשם במה שקרה" (עמ' 19 שורות 15-24).

ובהמשך הוא משיב, כי רק לאחר סוף תקופת המנוי בקאנטרי, כאשר היה בקשר עם משהיא והתחילה קרבה מינית ביניהם, הוא הבין שמה שנעשה בו זה לא בסדר והבין שדברים לא צריכים להעשות בכח וצריכים להיות נעימים ובלי שכנועים, והוא מוסיף:

"זה לא ענין של כח כמו יותר שכנוע, יותר מבחינה פסיכולוגית, נפשית".

ובמקום אחר (בעמ' 32 שורות 7-10) השיב:

"זה מאוד הפריע לי, שזה כואב אבל ידעתי שאם אפסיק ללכת לקאנטרי, אז ההורים שלי ישאלו למה, כי הם עשו מנוי. הייתי בפחד ולא ידעתי מה תהיה תגובתם, אם הם יכעסו עלי, אלו המחשבות שעוברות לך בראש אתה לא מצליח לנתח אותם".

הוא העיד, כי בסופו של דבר, הדברים התפרצו בתקופה של הצבא, כאשר לא יכול היה יותר לשמור את זה בבטן.

4. חשיפת הפרשה והמניעים לחשיפה.

כפי שציינתי, תלונת המתלונן במשטרה הוגשה לראשונה ביום 30.11.97 (נ/3). באותו יום נגבתה הודעה נוספת (נ/4). הודעה שלישית נגבתה ביום 16.2.98 (נ/5).

אין מחלוקת שהתלונה הוגשה מספר ימים לאחר שהמתלונן גויס לצה"ל. לדבריו, הגיוס לצה"ל והפחדים שפרצו אצלו בעקבות כך, גרמו לכך שהוא חשף את הדברים בפני רבים. קודם בפני אמו והמשפחה ואח"כ במשטרה.

אלא שלדבריו, עוד לפני גיוסו לצה"ל, כשהיה בן 17, חשף את סודו בפני ידידה קרובה, כאשר במערכת היחסים שנוצרה ביניהם, הרגיש נוח ובטוח לספר לה מה שקרה לו. על פי עדותו, בעקרון כתב לה מכתב וסיפר לה את הדברים אך לא בפרטי פרטים כמו בביהמ"ש. מדבריו עולה כי סיפר לה על שני עובדי נקיון שעשו בו מעשים מגונים.

אחרי שנתן לה את המכתב, התנתק הקשר ביניהם.

ידידה זו, אפרת, שאליה כיוון הנאשם, סרבה לשתף פעולה עם החוקרים ולפיכך לא נגבתה ממנה הודעה. החוקרת מיכל בר דיין (ע.ת. מס' 1) העידה כי פנתה אליה טלפונית והיא סרבה למסור עדות ואמרה לה שאינה רוצה שום קשר לארוע.

באותה שיחה, מסרה אפרת לחוקרת פרטים על תוכן הדברים ששמעה מהמתלונן ואלה פורטו בזכ"ד של החוקרת, ת/3. זכ"ד זה הוגש בהסכמת הסניגור, כשהוא מודיע שיזמן אותה לעדות.

בחקירה נגדית, העידה החוקרת כי לבקשת הפרקליטות ניסתה לזמן אותה לביהמ"ש למסירת עדות אך היא סרבה.

בסופו של דבר, עדה זו לא זומנה ע"י הסינגור כעדת הגנה ולא נעשה גם נסיון לזמנה. בהמשך, יטען הסניגור בסיכומים, כי אין לו צורך בעדה, ודי לו בזכ"ד ת/3 כדי לשמוט את הבסיס מתחת לעדות המתלונן.

אחזור לחשיפת הדברים.

המתלונן העיד, כי התגייס לצה"ל בנובמבר 97 ועבר במשך שבועיים תהליך חיול כנהוג לגבי כל חייל. כשהגיע לקצין המיון נאמר לו שהוא ילך לגבעתי. במהלך השבועיים בבקו"ם, כך העיד, נכנס ללחץ אדיר. בלילה, במקום לישון ישב עם השומרים ורק כשכולם ישנו הוא הלך להתקלח. היה לו פחד שיתקפו אותו בלילה (שהתחיל בטיולים שנתיים בהם לא היה נרדם), ופחד לשהות תקופה ארוכה עם אנשים בשירותים ומקלחות משותפים.

ביום חמישי בבוקר, כשהגיע למסדר התלונן על כאבי גב והופנה לקב"ן מבלי שביקש זאת. באותו יום שוחרר הביתה ל"חמשוש". בערב יצא עם ההורים לארוע ואח"כ יצא לדיסקוטק. כשחזר הביתה היה בלחץ ולא הצליח להרדם. בבוקר נכנס למיטה של ההורים וקרא לאימו ורק כשהיא באה ונכנסה למיטה נרדם. כשהתעורר, נשאל ע"י האם, אם קרה לו משהוא בצבא, בהתחלה אמר שלא קרה דבר ורק אח"כ סיפר לה שקרה משהוא לפני הצבא.

לדבריו התקשה לספר לה מה שקרה והיא ביקשה שיכתוב לה את הדברים והוא לא הצליח. רק בערב הלך איתה למקום שקט, לגן הציבורי, וסיפר לה בקיצור על שני עובדי נקיון של הקאנטרי שתקפו אותו. הוא העיד כי היה לו קשה להוציא את הדברים.

כשהגיעו הביתה, סיפר את זה גם לאחיו ובהמלצת אחיו הלכו לידידה של אחיו, שהיא שוטרת, והוא סיפר לה בערך מה קרה.

ביום ראשון הגיע עם ההורים לתחנת המשטרה בכ"ס ומסר את התלונה נ/3.

בעת מסירת ההודעה היה לחוץ ומבולבל. לאחר שמסר את ההודעה, הגיע עוד באותו יום לקב"ן בצה"ל ובסופו של דבר שוחרר בפרופיל 24, על מנת לעבור טיפולים פסיכולוגיים מחוץ למסגרת הצבאית ולחזור ולהתגייס מחדש לאחר הטיפול.

בשלב זה החל את הטיפולים הפסיכולוגיים. בהתחלה במרפאת הגליל ואח"כ אצל גב' פוריסמן.

עד כאן עדותו של המתלונן בחקירה ראשית.

יאמר כבר כאן כי החקירה הנגדית לא חשפה סתירות או פירכות של ממש בגרסת המתלונן באשר למעשים שבוצעו בו ולחשיפת הדברים. גם בסיכומים לא הצביע הסניגור על סתירות מהותיות בגרסתו וטען על חוסר הגיון וסבירות בגרסת המתלונן מול ראיות ההגנה, על המניע שעמד מאחורי גרסת המתלונן כדי להשתחרר מטירונות קרבית בצה"ל, על מחדלי התביעה בהצגת הראיות בביהמ"ש ועל כבישת העדות במשך שנים מבלי שבא בפני ביהמ"ש הסבר סביר והגיוני מדוע נכבשה העדות תקופה ארוכה כל כך.

לנוכח אופיין של השאלות שנשאל התייחס המתלונן בחקירה נגדית גם למעשים שביצע בו המנקה הראשון. הוא דיבר בסה"כ על תקופה של 4 שנים, כאשר מעשיו של הנאשם נעשו בו בשנים 93-95 והופסקו במרץ 95, כאשר המנוי של המשפחה בקאנטרי לא חודש.

אומר כבר כאן, כי לדעתי החקירה הנגדית לא רק שלא העלתה סתירות. נפוך הוא, החקירה הכל כך מפורטת לא השאירה שאלות סתומות. שאלות שחזרו על עצמן ונשאלו יותר מפעם אחת זכו לתשובות עקביות ומפורטות יותר ובהערכת הדברים, לכשתעשה, לא ניתן יהיה להתעלם מכך.

באשר למעשיו של המנקה הראשון, העיד המתלונן, כי הם נמשכו כשנתיים והתחילו כשהיה בן 11. עדיין ילד, לא ידע מה מותר ומה אסור. הראשון, ארנלדו, שיכנע אותו שזה בסדר ועשה בו מה שרצה. בזמנו לא ידע אם מה שביצע בו ארנלדו היה נורמלי או לא, וכשהוא עזב והגיע הנאשם, "אחרי השפעתו הפסיכולוגית של הקודם לא נראה לי שזה משהוא שונה, כשהנאשם הזה בא ואומר לי לעשות את אותם הדברים, לא ידעתי מה קורה, אם זה מותר או אסור. לזה התכוונתי כשאמרתי שזה נורמלי. לא עצם המעשה" (עמ' 32 שורות 3-6).

בקשר לטענה שהוטחה בו כי ניסה להשתמט מגבעתי ולכן המציא את הסיפור, השיב כי לא השירות בגבעתי הרתיע אותו אלא הפחד מטירונות ארוכה של ½ שנה, בין אם זה בגבעתי או בחייל אחר. לשיטתו, גם שירות צבאי רחוק מהבית לא הפריע לו אלא רק התקופה הארוכה של הטירונות.   
"רציתי לשרת במקום שבו יכולתי להגיע לישון בבית שלי, במקום בטוח".

הוא חזר על כך כי לא ביקש הפניה לקב"ן והופנה אליו לאחר שהתלונן על כאבי גב מבלי שידע שזה קב"ן.

לאחר שחרורו הזמני מצה"ל טופל במרפאת הגליל בכ"ס ואח"כ במרפאת הנוטרים אצל הגב' פוריסמן רותי, שהיא פסיכולוגית קלינית במקצועה.

הגב' פוריסמן הוזמנה כעדת תביעה ועדותה חשובה כדי לעמוד על מצבו של המתלונן במהלך הטיפול.

הוא אישר כי פחד לישון באוהלים במשך ½ שנה, עם הרבה אנשים ומקלחות משותפות ולכן חיפש דרך להמנע מלשרת בגבעתי, "בגלל הטירונות".

בשבת (לפני מסירת התלונה) שוחח עם אחיו שרון והביע בפניו חשש, שהוא לא יודע מה יקרה אם ישלחו אותו לטירונות גבעתי.

עוד אישר כי במהלך כל ה"חמשוש" היה טרוד בשאלה מה יעשה אם ישלחו אותו לגבעתי, ושאל את אחיו שרון איך יוצאים מגבעתי.

הוא לא שלל את האפשרות ששרון הבין, מהשיחה ביניהם, שהוא פוחד לשרת בחייל קרבי, אבל זאת מבלי שידע מה המניע מאחר ובאותו יום עדיין לא סיפר לו שהותקף מינית.

בקשר לשיחה שלו עם האם (בטרם הגשת התלונה) חזר והעיד כי סיפר לה את הדברים בקצרה ולא בפרטי פרטים "כמו עכשיו וכמו במשפט הקודם".

לגבי השיחה עם השוטרת, הידידה של אחיו, אישר כי דיבר איתה על המקרים עצמם. המתלונן לא נקב בשמה של אותה ידידה. מאוחר יותר במהלך עדותה של האם, עלה שמה , רינת. רינת לא נחקרה במשטרה ולא זומנה לעדות.

טוען הסניגור, כי מחדל זה של החוקרים, יש לזוקפו לרעת התביעה, מאחר ויש לשמוע מה בפיה.

דעתי היא, כי בנסיבות הענין ועל פי קו ההגנה בו נקט הסניגור, עדותה אינה משמעותית, מאחר ואם נלך לשיטת הסניגור, ש"הסיפור" של המתלונן נוצר לשם השתמטות מצה"ל ומכיון שמבחינה כרונולוגית הוא שוחח עמה לאחר שסיפר את הדברים לאם, גרסתה אינה מעלה ואינה מורידה, כי העלילה, מבחינתו, כבר התגבשה, "הסיפור" כבר סופר לאם ויש להניח שסיפר גם לרינת את אותו הסיפור.

התלונה במשטרה הוגשה ביום א' (30.11.97), לשם הגיע עם הוריו. את התלונה מסר בנוכחות אמו והיא אף חתומה על נ/3.

תלונה זו, כמו העדויות האחרות של המתלונן, הוגשה בהסכמה. גובה ההודעה, שככל הנראה לא ביצע פעולות חקירה נוספות בתיק, לא זומן כעד תביעה.

אומר בקשר לחקירת המתלונן בנוכחות האם כי מאחר ולא נטען ולא הוכח כי היו נסיבות מיוחדות שהצדיקו צורה זו של חקירה, כאשר האם עצמה נחקרה, וצריך היה להניח שתוזמן לעדות, צודק הסניגור, כי יש להמנע בנסיבות רגילות מחקירת עדים, בנוכחות אחרים. במקרה הנדון, מאחר והוכח לי, כי חקירתה במשטרה קדמה לעדותו של המתלונן, הרי לא קיים חשש לתיאום גרסאות וזאת לא טען גם הסניגור.

ובחזרה לחקירה הנגדית של המתלונן.

הוא הכחיש את גרסת הסניגור לפיה ביקש להשתחרר בכלל משירות צבאי והדגיש כי אלו רצה יכול היה לקבל שחרור מהצבא אבל הוא עמד על כך שיקבל פטור זמני ולאחר הטיפול הנפשי יחזור לשרת בצבא.

באשר למעשים עצמם, לשאלות הסניגור, חזר ותיאר המתלונן את המעשים שביצע בו הנאשם ובמיוחד את הפעם הראשונה. הוא חזר והעיד, כי שהה בתא השירותים והנאשם היה בתא שלידו והוא קרא לו לעבור לשם וכך עשה. לאחר שהנאשם סגר את דלת התא, הוריד לעצמו ולו (למתלונן) את המכנסים והתחתונים, התכופף ומצץ את איבר מינו ואח"כ סובב אותו והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו.

ובלשונו "רגליו היו ישרות, אבל מן הסתם כשהתכופף אז רגליו לא יכולות להיות ישרות. הברכים שלו לא היו על הרצפה, הוא עמד עם רגליים כפופות ומצץ לי. הוא לא כזה גבוה, כפי שאתה רואה, זה נמשך דקה שתיים. בזמן הזה אני עמדתי ולא הרגשתי כלום, הייתי המום..." (עמ' 33 שורות 17-19).

ובהמשך:

"הייתי המום שהוא עשה את זה... מבחינה פסיכולוגית הוא הכריח אותי לעבור לתא השירותים.

זה התחיל בגיל 11. שנתיים אני שומע אותו דבר ומשכנע אותי שזה בסדר, אז כשבא אחר ומשכנע אותך, זה נשמע לך בסדר".

ובמקום אחר:

"הוא מפעיל עלי אמצעים פסיכולוגיים דרך הדלת הסגורה. מהתא הצמוד, דרך המחיצה החוצצת בין התאים, שמעתי את קולו. זה לא היה מתוכנן, הייתי בהשפעה הזו עוד מלפני כן, ברגע שהוא אמר את זה אז הלכתי, ביודעין או לא ביודעין, לא ידעתי מה הולך לקרות... במקרה הראשון לא ידעתי מה הולך לקרות, רק אחרי כמה פעמים ידעתי, זה לא מרצון שנכנסתי אליו זה תחת השפעה".

"נכון שהיוזמה לא היתה שלי אבל נעתרתי לבקשה שלו".

(עמ' 34 שורות 1-8).

ראה גם שם, שורות 13,15.

ולגבי הפעם הראשונה, העיד שזה כאב לו כאשר הנאשם ביצע בו את המעשה בפעם הראשונה. הוא אישר כי לא פתח את הדלת ולא קרא לאף אחד "שמרתי את הכאב בפנים...לא צעקתי מכאב".

לשאלות הנוגעות לתיאור איבר מינו של הנאשם השיב המתלונן כי ראה שני אשכים. שני אשכים שמוטים מדלדלים. לא מישש. (עמ' 35). הוא העיד כי לנאשם היתה זקפה.

לענין המעשים בג'קוזי השיב שגם הנאשם וגם ארנלדו ניסו לגעת בו בג'קוזי ולא הצליחו (עמ' 37 שורות 1-3).

המתלונן העיד כי הנאשם לא ביצע בו מעשה כלשהוא בסאונה וארנלדו כן (עמ' 32 שורה 19).

בסיכומים, מפנה הסניגור להודעת המתלונן נ/3 (עמ' 1) ומצביע על כך שבניגוד לעדותו בביהמ"ש, בחקירה במשטרה טען המתלונן, כי הנאשם נכנס איתם לסאונה וניסה לגעת בו (שורות 13-15). והרי סתירה משמעותית.

לכאורה סתירה, אבל לא אוכל להתעלם מדברי המתלונן לגבי מצבו בעת מסירת

נ/3 (ראה עמ' 17 שורות 21-22 וכן עמ' 20 שורות 25-28).

יתירה מכך, אם החליט לתפול עלילה על הנאשם מדוע, יחזור בביהמ"ש מהדברים שמסר במשטרה לגבי הנאשם? העובדה שהמתלונן עמד על כך בביהמ"ש, שהנאשם לא ביצע בו מעשה כלשהוא בסאונה, מצביעה, לטעמי, על רצון של המתלונן לדייק ולא לייחס לנאשם מעשים שלא עשה. ואפילו אם טעה, במשטרה, בפרט זה או אחר (ואי אפשר להתעלם מכך שהאימרה נ/3 בחלקה מבולבלת), האם יש בכך כדי לחסום דרכו מלהעמיד דברים על דיוקם בביהמ"ש?

המתלונן העיד כי השיכנועים של שניהם היו באותן מילים. ההבדל היה שהנאשם היה אומר "אל תאונן" וארנלדו לא.

על פי עדותו בתקופה של ארמדנו היו לו דימומים והתלונן על כאבים בישבן. בתקופה של הנאשם לא היו לו דימומים. לפעמים כאבים, אבל הוא לא סיפר על כך לאיש. הוא משיב כי בהתחלה לא התנגד אבל אח"כ, כשהיתה לו ידידה, כשהיה הנאשם מתקרב אליו, היה הודף אותו וכשלא היה מצליח להתחמק ממנו היה נותן לו לעשות מה שהוא רוצה.

חזר ואישר כי ספר לידידתו אפרת מה שקרה לו, אבל לא בפרטי פרטים.

5. בטרם אדון בהתרשמות שלי מהמתלונן וממכלול דבריו בביהמ"ש ובחקירה במשטרה ואבחן משקלם של הדברים והעדויות האחרות מטעמה של התביעה, אבחן כעת את גרסת הנאשם.

גרסתו הראשונה של הנאשם נמסרה בחקירה במשטרה ביום 15.1.98 (ת/1).

ב-2.3.98 נעשה עימות בין המתלונן והנאשם (ת/2).

עדותו בביהמ"ש נשמעה ביום 14.3.01 ולהלן תוכן עדותו:

בן 71. נשוי ואב ל-2 בנות. סבא לנכדים ונינים. מתגורר בכ"ס. התחיל לעבוד בקאנטרי בינואר 1992. ביולי 1992 קיבל התקף לב, אושפז בביה"ח ונעדר מהעבודה עד אפריל 93. בנובמבר 1993 עבר ניתוח לב, חזר לעבודה בינואר 1994. עבד במקום עד 1.7.00. הועסק בקאנטרי בעבודות נקיון. במשמרת בוקר או במשמרת אחה"צ. במשמרת בוקר מ-7:00 עד 14:00, 15:00 ובמשמרת אחה"צ

מ-14:00 עד ל-23:00.

על פי עדותו, תמיד יש בקאנטרי הרבה אנשים, ובמיוחד בקיץ בשעות אחה"צ. הוא מציין כי האנשים המבקרים בקאנטרי מאוד אוהבים אותו ודורשים בשלומו וכך גם אביו של המתלונן.

לגרסתו הוא זוכר, כי המתלונן היה מגיע בד"כ לקאנטרי עם אביו ו-2 האחים שלו. ובלשונו:

"כמה אני זוכר, הוא מתי הוא בקאנטרי הוא אבא ואחים ובג'קוזי אולי אבא ביחד, הוא נכנס בג'קוזי הוא ביחד. מתי הוא אבא הוא בג'קוזי. אני זוכר ככה" (עמ' 101 סוף ותחילת 102).

ובהמשך, לשאלה "הוא אומר שניסית לגעת בו בג'קוזי, לדחוף לו ידים לתוך הג'קוזי, לגעת בו" הוא משיב:

"אני אמרתי ילדים מקטן ועד 18 אסור ג'קוזי. מה איכפת לי ג'קוזי? יש מציל בבריכה, צריך טמפרטורה. אבל אני הולך... אני לא צריך ידים בג'קוזי, שמה אנשים נקי, זה לא הבעיה שלי. אפילו הוא נכנס בג'קוזי היה עם אבא שלו. ג'אקוזי וסאונה אסור לי" (עמ' 104 שורות 14-18).

"מתי הוא במקלחת הוא ביחד עם אבא" (עמ' 106 שורה 14).

הנאשם הכחיש את ביצוע המעשים שייחס לו המתלונן וטען כי המתלונן המציא את הדברים כי הוא לא רוצה גבעתי. הוא חוזר על כך מספר פעמים ומוסיף "הוא רוצה ביחד עם אמא שמה".

ברור כי גרסתו של הנאשם לגבי המניע של המתלונן, היא הגרסה שהעלה הסניגור.

מכחיש שפגש את המתלונן באוטובוס, כפי שהעיד המתלונן.

העיד כי באחד הימים (יום ראשון) נכנס המתלונן עם בחור לקאנטרי, הצביע עליו ואמר זה גרגורי.

מאשר כי אביו של המתלונן ואחיו היו מציעים לו טרמפ כשפגשו בו הולך ברגל.

טוען שהוא לא הומו סקסואל ועוד טוען כי במשך 13 שנים לא קיים יחסי מין עם אשתו "היא לא רוצה, אני יודע?".

ובאשר לתפקודו המיני הוא משיב: "שום דבר...אין לי חשק, מה אני יכול לעשות, לא מושך אותי".

ובהמשך העיד, כי עוד באוקראינה עבר ניתוח שהסתבך ונכרת אחד מאשכיו (עמ' 102 שורה 24).

אומר כבר כאן, כי אין ספק, גם על פי גרסתו של הנאשם, כפי שעלתה מפיו בחקירה הראשית, כי הוא מכיר היטב את המתלונן ואת אביו. לדבריו, גם את אחיו.

מאחר וכך, הוא מתבקש להסביר בחקירה הנגדית, כיצד זה בעימות בינו ובין המתלונן (ת/2 מיום 2.3.98) השיב למתלונן, שאינו מכיר אותו. להזכיר, כי לא עלתה בחקירת המתלונן טענה המטילה ספק בנוגע להכרותו של המתלונן את הנאשם.

להלן השתלשלות הדברים בחקירה הנגדית, המבהירה היטב, לדעתי, כיצד הסתבך הנאשם במתן הסבר לשאלה זו:

"כשהוא בא לקאנטרי עם חבר, מי זה גרגורי, אני נזכרתי שזה הבן של רובי" (עמ' 112 ש' 24).

ובהמשך:

"ש. את המתלונן אתה מכיר?

ת. כן. הוא היה נכנס ביחד עם אבא ואחרים. ג'קוזי לא מותר לילדים, אבל ביחד אבא הוא נכנס. סאונה הוא נכנס" (עמ' 113 ש' 1-2).

ובהמשך:

"אחרי שיש משפט, אני יודע שזה הבן של רובי" (עמ' 113 ש' 15).

ש. האם בזמן שהמתלונן הגיע עם חבר לקאנטרי זיהית אותו כבן של ראובן?

ת. כן. אני יודע.

ש. גם במשטרה ידעת שזה הבן של רובי?

ת. לא. במשטרה אני לא זוכר שזה הבן של ראובן. הוא קטן ואח"כ הוא גדול צבא" (עמ' 113 ש' 9).

ובמקום אחר (עמ' 115 ש' 7-10):

"ש. כשהמתלונן עשה איתך עימות במשטרה, הוא אומר לך, אתה מכיר אותי ומכיר את אבא שלי ואמרת לו לא

ת. שם לא ידעתי שזה הבן שלו. הוא היה קטן ועכשיו הוא גדול בצבא. אח"כ אני יודע שראובן הוא אבא שלו. אבל קודם אני לא יודע. אני לא זוכר אותו".

ובהמשך הוא משיב, כי ראה את המתלונן עם חבר בקאנטרי כשנה וחצי אחרי שנחקר במשטרה.

לשאלה, איך זיהה אותו כבן של ראובן, כשהגיע עם חבר לקאנטרי ובמשטרה כמה חודשים לפני כן לא זכר, הוא משיב שיעקב האח של ראובן אמר לו שזה הבן של ראובן. הוא לא זוכר מתי אמר לו את זה, אך זה היה אחרי שנחקר במשטרה.

ובהמשך, הוא נותן גרסה נוספת, שיעקב אמר לו שזה הילד של ראובן, שהתלונן במשטרה.

בטרם אדון במשמעות שיש לגרסה זו של הנאשם, ובנקודות נוספות שעלו בחקירתו הנגדית, מן הראוי שאתייחס לאותו מקרה של ביקור המתלונן עם חבר בקאנטרי, שאליו מכוון הנאשם בחקירתו הנגדית.

בחקירה נגדית נשאל המתלונן, אם הגיע במאי 98 עם תומר לקאנטרי והצביע על הנאשם. תומר הוא חבר של המתלונן, שהעיד כעד תביעה. המתלונן אישר כי הגיע לקאנטרי אבל לא הגיע עם תומר אלא עם חבר אחר ולא בשביל לזהות את הנאשם. החבר הוא יניב רבני, חבר מתקופת התיכון. המתלונן העיד כי סיפר ליניב, לאחר הגשת התלונה, מה קרה לו. באחד הימים, כשנסע עם יניב בעיר , ראה את הנאשם (כשהוא בדרכו לקאנטרי) והצביע עליו, בפני יניב, כאותו אדם, שביצע בו את המעשים. יניב אמר לו שהוא לא ראה אותו טוב וביקש ללכת לקאנטרי, כדי לראות אותו ולכן הלכו שניהם לקאנטרי, נכנסו לקאנטרי ויניב ראה את הנאשם בקאנטרי (עמ' 38 לפרוטוקול).

גם תומר, בחקירתו הנגדית, נחקר בקשר לארוע זה. בעדותו הכחיש כי נטל חלק באותו ארוע והעיד שהוא לא התלווה למתלונן לקאנטרי באותו יום והוסיף כי באותה תקופה בכלל לא הגיע לקאנטרי. הוא השיב בלאו מוחלט לגרסה שהציג בפניו הסניגור, שהנאשם טוען שהוא ראה אותו ביחד עם המתלונן בקאנטרי "בסביבות לפני חודש מאי" והמתלונן הצביע על הנאשם. לדבריו: "אם יבוא משהו ויאמר שהוא ראה אותי שם, אז הוא משקר או טועה" (עמ' 61 ש' 26).

להבנתי, גרסה זו שהוצגה על ידי הסניגור הן בחקירתו הנגדית של המתלונן והן במהלך חקירתו של תומר, וכוונה לארוע שהתרחש בחודש מאי, לא בכדי הוצגה כפי שהוצגה ע"י הסניגור. מטרתה היתה לקשור את תומר לאותו ביקור בקאנטרי על מנת להפחית ממשקלו של מסדר הזיהוי שנעשה לתומר ביום 3.5.98 במהלך חקירתו בקשר לתלונה שהגיש תומר כנגד הנאשם, והיא נשוא האישום השני שבוטל, כאמור, מחמת התיישנות.

במהלך עדותו, לא טען הנאשם שתומר היה החבר שבא עם המתלונן לקאנטרי באותו יום. לטעמי, אחרי שבוטל האישום השני, לא היה צורך יותר "בתומר" כמי שביקר עם המתלונן בקאנטרי ולפיכך נזנחה טענה זו.

טענת הסניגור, שתומר הוזמן למסדר תמונות במאי, אחרי שהמתלונן הצביע בפניו על הנאשם בקאנטרי משוללת כל בסיס עובדתי, גם על פי גרסת הנאשם, שלא הצביע על תומר, במהלך עדותו, כמי שהיה עם המתלונן באותו ארוע.

זהו למעשה, אותו ביקור בקאנטרי, שלטענת הסניגור היה בחודש מאי (אחרי העימות ת/2), ואליו מכוון הנאשם במהלך עדותו אך הפעם הוא "משתמש" בו לצורך אחר.

טוען הסניגור, כי אי זימונו של יניב רבני לביהמ"ש ע"י התביעה מביאה למסקנה שתומר היה אותו חבר שהגיע לקאנטרי.

לא ברור לי, על סמך מה עלי לקבוע ממצא כגון זה, כפי שמבקש הסניגור, כאשר היו בפני שלוש עדויות, שלא תומר היה החבר שהתלווה למתלונן ואם לא מדובר בתומר, אין כל משמעות לזהותו של אותו חבר בנסיבות תיק זה.

ובחזרה לחקירה הנגדית של הנאשם.

הנאשם ממשיך וטוען כי המתלונן הגיע לקאנטרי תמיד עם אביו ואחים שלו "אולי הוא לבד מתי אני לא עובד. מתי אני עובד הוא וראובן באים" (עמ' 116 ש' 11-12).

זאת ועוד, הנאשם טוען שהמתלונן היה מתקלח במקלחת עם אבא שלו והוא חוזר ומדגיש כי בג'קוזי אסור היה לילדים להכנס אבל הוא (המתלונן) היה עם אבא שלו (עמ' 118 ש' 9-10).

כך גם לגבי הסאונה.

להבנתי, לא בכדי טען הנאשם בביהמ"ש כי המתלונן הגיע בד"כ לקאנטרי כשהוא בחברת אביו או אחיו או שניהם ביחד. הטיעון המסתתר מאחורי הצגת העובדות הנ"ל הוא שהמתלונן לא היה חשוף לבדו, כפי שטען, ואם כך, בלתי אפשרי ומתקבל על הדעת שבוצעו בו, בנסיבות כאלה, כשהוא עם אביו או אחיו, המעשים שהוא טוען.

אומר בקשר לכך, כי לא זו התמונה שעלתה מראיות התביעה, המקובלות עלי.

על פי עדות המתלונן והוריו, במשך כל השנים הוא הגיע ברוב הפעמים לבדו, בשעות הצהריים, ורק לעיתים רחוקות מאוד הגיע עם אביו (עמ' 67 שורות 19-26, עמ' 68 שורות 1-2).

המתלונן העיד שהגיע בד"כ בשעות הצהריים אחרי הלימודים, בשעה שעל פי הראיות אביו היה עדיין בעבודה. ובאשר לאחיו, הם לא התגוררו בתקופה הרלוונטית בבית ההורים. ראוי לציין כי בחקירת עדי התביעה לא עלתה הטענה, שהוא הגיע לקאנטרי עם אחיו.

גם על פי עדות האם, המתלונן היה בודד בבית ולכן דחפו אותו ללכת לקאנטרי.

ההסברים שנותן הנאשם, לשאלה, מדוע הכחיש בעימות כי הוא מכיר את המתלונן הינם מבולבלים ואינם עולים בקנה אחד עם הראיות שבפני.

הנאשם "התפתל" במתן התשובות וההסברים שהוא נותן אינם מקובלים עלי, ונדחים על ידי כבלתי אמינים.

התמונה שעלתה מכל העדויות, וגם מגרסת הנאשם, היא כי הנאשם מכיר היטב את המתלונן, את אביו ואחיו ואם כך, כיצד זה בעימות שנעשה בינו ובין המתלונן (ת/2), כשהם יושבים זה מול זה והמתלונן מצביע עליו כמי שביצע בו את המעשים, טוען הנאשם, פעמיים במהלך העימות, "אני לא מכיר אותו".

וכשהוא נשאל ע"י המתלונן אם הוא מכיר את אביו ראובן, הוא משיב:

"אני לא יודע. אני לא מכיר. אולי בפנים אני מכיר".

ההסברים שנותן הנאשם בביהמ"ש, בנקודה זו, הם פלפולי סרק שקריים. הנאשם מסתבך במתן הסברים לא הגיוניים ובלתי סבירים ומנסה לחלץ עצמו בהסבר נוסף בלתי הגיוני. בסופו של דבר, הוא מגיע ליעקב (אחיו של ראובן, אביו של המתלונן) וממנו הוא יודע שמדובר במתלונן, בנו של ראובן.

אילו היה מדובר בזיהוי שם בלבד, ניתן היה לבחון את הדברים אחרת, אבל הסיטואציה היתה שונה לחלוטין. המתלונן, המוכר לנאשם שנים, יושב מולו והוא במצח נחושה טוען, "אני לא מכיר אותו. אני לא מכיר אותו".

לא יכול להיות ספק שטענה זו נטענה כדי להרחיק עצמו מהארועים ומכל הכרות עימו.

לגבי משקלם של הדברים, מדובר בשקר - ראיה של ממש המגיעה עד כדי סיוע.

על פי אותה שיטה, לאחר שהנאשם העיד בחקירה הראשית להכרות טובה מאוד עם אביו של המתלונן ואחיו יעקב (הוא העיד כי הציעו לו טרמפ, אפילו אם היו צריכים לעשות סיבוב לשם כך), בחקירה נגדית, חזר בו מטענה זו ולאחר שהסתבך במתן הסברים לגרסתו בעימות, ניסה "לצנן" את מערכת היחסים ביניהם וטוען שלא הציעו לו טרמפ (עמ' 116 שורה 19).

כך גם לענין הג'קוזי, אחרי שהוא טוען שילדים לא נכנסים לשם, הוא מעיד שהמתלונן נכנס עם אביו ומכאן שלא מתקבל על הדעת שביצע בו מעשה כלשהו.

בסיכומים ביקש הסניגור לקבוע שהמתלונן שיקר בעדותו, כשטען שנכנס לג'קוזי (שהרי מתחת לגיל 18 זה אסור), והרי ראיה, שלא יתכן שנעשה נסיון לגעת בו בג'קוזי כפי שהעיד. אלא, שהסניגור התעלם מדברי הנאשם עצמו בביהמ"ש, המאשר שהמתלונן היה נכנס לג'קוזי. אומנם בחברת אביו (לדברי הנאשם) אבל נכנס לג'קוזי!

"הוספת" האב ע"י הנאשם באה כדי לשכנעני שלא יתכן שבחברתו של אביו ינסה לגעת בו.

גרסה זו, אף היא עומדת בסתירה לגרסת המתלונן ואביו. המתלונן העיד שהיה בג'קוזי עם אנשים אחרים (עמ' 37 ש' 1-3) ועל פי גרסת האב, הוא (האב) לא נכנס עם המתלונן לג'קוזי.

הנאשם מתייחס לאביו של המתלונן לא בשמו ראובן אלא בכינוי רובי וגם לכך משמעות לענין ההכרות שביניהם.

6. אחזור לעדות המתלונן ולטענות שהעלה הסניגור בסיכומיו כנגד קבלתה של עדות זו ועדויות נוספות של התביעה. אעשה כמיטב יכולתי לרכז את הטענות בראשי סעיפים ואתייחס אליהם (לחלקן כבר התייחסתי ולא אחזור על הדברים).

א. לנאשם אשך אחד בלבד ולא יתכן שהמתלונן לא הבחין בכך, אם יש אמת בטענה שהוא ראה את איבר מינו. התיאור שנתן המתלונן, כך על פי גרסת הסניגור, מלמד כי שקר בפיו.

התביעה איננה חולקת על כך, כי לנאשם אשך אחד בלבד ואין לי שום סיבה לפקפק בעדותו של ד"ר זגר ואני יוצאת מתוך נקודת הנחה, כי לנאשם אשך אחד בלבד.

יחד עם זאת, דווקא על פי עדותו של ד"ר זגר, אינני רואה כיצד תומכת עדות זו בגרסת הנאשם, כי לא היו דברים מעולם.

שוכנעתי מהראיות שהיו בפני, כי רק במישוש ניתן לגלות זאת. המתלונן תאר את איבר מינו של הנאשם "איבר שמוט של מבוגר, ארוך יחסית, אני ראיתי שני אשכים". בחקירה נגדית העיד שראה בבירור שני אשכים, "לא מישש".

עד ההגנה מס' 3, ד"ר זגר, העיד "אם מסתכלים רואים שאין אשך, צד אחד מלא עם אשך ובצד השני שקית האשכים ריק מאשך, מדולל". בחקירה נגדית, אישר, כי הבדיקה מבוססת גם על מישוש.

די לי למעשה, בעדותו של הרופא כדי לקבוע שלא ניתן על פי ראיה בלבד להבחין שלנאשם אשך אחד, כאשר גם על פי עדותו, יש שני שקי אשכים, כשאחד מדולל והשני מלא. ראוי לציין כי גם הנאשם אישר, שניתן "לראות" זאת, "אם רופא לקחת ביד".

יש להזכיר, כי מדובר בילד שהמעשים בוצעו בגופו כאשר היה בגיל 14-15 והאפשרות שידע להבחין בין שק אשכים ריק ושק אשכים מלא היא אבסורדית. אין גם לשכוח שמדובר במעשים טראומתיים וספק בעיני אם אנשים מבוגרים ידעו להבחין בפרט זה.

לענין זה, ראוי להפנות גם לעדותה של אשת הנאשם שהעידה בחקירה נגדית: "אני נגעתי וראיתי שזה רק ביצה אחת" ובחקירה חוזרת השיבה: "הוא שכב, אני נגעתי וראיתי שיש רק אשך אחד" (עמ' 148).

ב. תיאור המעשים בחדרי השירותים בקאנטרי, שתוארו ע"י המתלונן אינם אפשריים מבחינה אובייקטיבית, בהתחשב בגודלם של חדרי השירותים ובעובדה שמדובר במקום הומה אדם.

על פי גרסתו של המתלונן, המעשים בוצעו בעיקר בשעות הצהריים. אין חולק כי שעות אלה עמוסות פחות משעות אחרות. גם הנאשם העיד, כי שעות אחה"צ הן השעות העמוסות ביותר. המתלונן הדגיש בעדותו מספר פעמים, כי כאשר היו אנשים בשירותים, הנאשם לא ביצע בו דבר והיה עוזב אותו.

נסיון החיים מלמד, שגם במקומות כגון אלה, ישנם רגעים שלא נמצאים בהם אנשים. מאחר ומדובר במעשים שנמשכו רגעים ספורים, כעולה מעדות המתלונן הנאשם ניצל רגעים אלה וכשהיו אנשים עזב אותו.

לענין גודלו של תא השירותים, גם על פי גרסת ההגנה, מדובר בתא שרוחבו בין 72 ל-75 ס"מ ואורכו 120 ס"מ.

עדי ההגנה שהוזמנו "כעדים מומחים" וטענו שלא יתכן שמעשים כאלה בוצעו במועדון (הדגשה שלי – ק.ר.) ועוד בתא כזה, עדותם אינה מעלה ואינה מורידה מבחינתי. עדותם היתה מגמתית כבעלי ענין, הם לא ידעו כלל באיזה סוג של יחסים מדובר וכיצד בוצעו.

לענין זה אפנה לעדותו של ע.ה. מס' 6: "לעמוד אולי שתיים אפשר אבל בשביל לקיים יחסים, איך מקיימים בעמידה?". ועד ההגנה מס' 7 השיב: "קשה לי להאמין ששני אנשים יכולים להסתדר בשירותים האלה, הם לא גדולים במיוחד (הדגשה שלי - ק.ר.), אולי יש טכניקות שאני לא יודע".

זאת ועוד, מדוע היה מקום לחשוד שמבוצעים מעשה כאלה, כאשר על פי הראיות הם בוצעו בשקט בתוך תא נעול, כאשר המתלונן גם אישר כי הוא לא התנגד למעשים, לא צעק ולא עשה כל פעולת מחאה נוספת?

על פי עדותו של המתלונן כל המעשים בוצעו בעמידה, וכאשר הנאשם החדיר את אבר מינו בפי הטבעת שלו, הוא ביקש ממנו להתכופף, כאשר הנאשם מצץ את איבר מינו, הוא (הנאשם) התכופף.

לענין זה ראוי להתייחס לעדותו של הנאשם בביהמ"ש, שאישר שהיה מתכופף בתא השירותים מלמטה ודוחף את הראש כדי לראות אם יש שם ילדים. על פי גרסת המתלונן, הנאשם היה מתכופף, כאשר הוא עצמו היה בשירותים, מכניס את ידו מתחת למחיצה בין שני התאים וקורא לו.

למעשה לא היתה מחלוקת באשר למבנה תא השירותים בתקופה הרלוונטית (שלא שונה מהיום) וכל העדויות שהובאו בנקודה זו, היו מיותרות, לדעתי.

אינני מקבלת את הטענה, שעקב מיקומו של הג'קוזי ומספר האנשים המשתמשים בו בדר"כ, לא יתכן שהנאשם ניסה לגעת במתלונן בג'קוזי. הדעה שהבעתי לגבי ביצוע מעשים כאלה בתא השירותים יפה גם לכאן. מי שמתכוון לבצע מעשים כאלה מחפש את ההזדמנות המתאימה ועלי לבחון את הדברים לגופם.

ג. גירסת המתלונן אינה מתיישבת עם עדותם של אביו, גרסתה של אפרת עפ"י ת/3 ועם עדותו של תומר.

הסתירה עליה מצביע הסניגור בין עדותו של האב לעדותו של המתלונן מתייחסת לטענת המתלונן לפיה הזמין הנאשם את המתלונן ואביו לשתות וודקה בביתו. המתלונן התייחס לכך במשטרה (נ/4) וחזר על כך בעדותו בביהמ"ש. אביו של המתלונן לא אישר ארוע כזה.

אינני מוצאת כל משמעות לסתירה זו. היא לא נוגעת לגופם של הדברים ומתייחסת לענין שולי לחלוטין, והוכח לי שהיתה הכרות טובה בין הנאשם ואביו של המתלונן. אינני מוציאה מכלל אפשרות, שהיה מקרה כזה והאב לא זוכר.

אבל אפילו אם טעיתי, בענין זה בהערכת הדברים, איני מייחסת לארוע זה חשיבות בעלת משמעות.

בהזדמנות זו, מילים ספורות על עדות האב. האב שמע על הפרשה מפי אשתו, לאחר שהמתלונן סיפר לה. עדותו של האב היתה בעיקר בנקודות שוליות. הוא הציג את הדברים כפי שהבין אותם וגם לאחר שנפתחה החקירה נגד הנאשם בעקבות תלונת הבן, ניכר כי השתדל להיות אובייקטיבי. הוא העיד שלא חשד בנאשם במאומה, גם הליטופים של הילדים הקטנים בראש ובישבן (ע"י הנאשם) הם מבחינתו תמימים..

לא מצאתי סתירות בין עדותו של תומר והמתלונן. נהפוך הוא.

בהמשך הדברים אחזור לעדותו של תומר, כאשר אדון בטענת הסניגור לגבי תיאום העדויות ביניהם.

אתייחס עתה לת/3, ערכו של מסמך זה ואי העדתה של אפרת אליאזדה.

כפי שציינתי בראשית הדברים, עדה זו לא העידה בביהמ"ש וגם סרבה להחקר במשטרה. הוגש זכ"ד ת/3 ואין ספק שמה שנרשם בת/3 מפיה של אפרת הוא עדות שמיעה.

טוען הסניגור, כי התביעה לא היתה מעוניינת בעדותה של אפרת ולפיכך נמנעה במכוון מלזמן את העדה לביהמ"ש. בנסיבות אלה, טוען הסניגור, אי זימונה של העדה פועל לרעתה של התביעה והוא מבקש לתת את מלוא המשקל הראייתי לדברים שנרשמו מפיה של אפרת בת/3.

להזכיר, אפרת היתה ידידתו של המתלונן ועל פי גרסתו היא היתה האדם הראשון שבפניו חשף את המעשים שבוצעו בו. לדברי המתלונן, נוצרו נסיבות, שהביאו אותו לחשוף את סודו בפניה וזאת לאחר שהיא הביעה בפניו מצוקה וסיפרה לו שהתקשרה לער"ן.

החוקרת שרשמה את ת/3 העידה כי פנתה לאפרת וניסתה מספר פעמים לזמנה לחקירה במשטרה אך היא סרבה. הדברים ששמעה מאפרת בשיחה ביום 13.12.98 נרשמו בזכ"ד ת/3. עפ"י נ/2 ועדותה של החוקרת בביהמ"ש, ב-3.10.00 נעשה נסיון נוסף לזמן את אפרת לביהמ"ש (באמצעות אמה) אך היא לא שיתפה פעולה.

הסניגור מבקש מביהמ"ש להתייחס לתוכנו של ת/3 ולתת לו את המשקל הראייתי העולה ממנו, להשוות בין גרסתה של אפרת, על פי ת/3 ובין גרסת המתלונן ולקבוע, לאור הסתירות בין שתי "הגרסאות" כי המתלונן משקר.

דבריה של אפרת לחוקרת הם בבחינת עדות שמיעה ואין בכוונתי להעניק משקל כלשהו לדברים שנרשמו מפיה של אפרת. זהו הכלל.

חשיבות הדברים היא רק לצורך הוכחת הטענה, שמדובר במעשים מיניים ושהמתלונן אכן סיפר על כך לאפרת עוד בטרם חשף את סודו בפני אימו ובטרם הוגשה התלונה במשטרה. חשיפת הדברים לראשונה בפני אפרת משמיטה למעשה את הבסיס מתחת לגרסת ההגנה כי המניע שעמד מאחורי התלונה במשטרה היה הרצון להשתמט משרות צבאי קרבי.

זהו למעשה השלב הראשון של חשיפת הדברים. המתלונן העיד כי הוא כתב לה את הדברים במכתב ומציין כי לא פרט בפניה את הדברים בפרטי פרטים כמו בעדותו בביהמ"ש. הוא העיד כי ספר לה על שני גברים שבצעו בו את המעשים ומוסיף כי הוא לא זוכר את המכתב, זה היה לפני 3 שנים (נכון ל-21.11.00).

הסניגור מפנה לת/3, ממנו עולה, כי רק גבר אחד הטריד אותו בבריכה בניגוד לגרסת המתלונן בביהמ"ש לפיה שני גברים ביצעו בו מעשים מיניים. מאחר וכך מבקש הסניגור לקבוע, כי הנאשם משקר.

אינני סבורה כי יש להסיק מסקנה כזו על פי האמור בת/3, כאשר העדה סרבה להופיע בביהמ"ש ודבריה לא עמדו במבחן החקירה בביהמ"ש. שוכנעתי כי התביעה עשתה כל שביכולתה על מנת לזמנה והדבר לא עלה בידה.

יתירה מכך, הסניגור הודיע שיזמנה לעדות. בסופו של דבר לא זימן אותה, וויתר על עדותה מאחר והגיע למסקנה שעדותה מיותרת לגביו (סיכומים עמ' 194).

סתירה נוספת עליה הצביע סניגור - על פי ת/3 הדברים סופרו לה בגן ציבורי ואילו על פי גרסת המתלונן הוא כתב לה את הדברים במכתב.

בנוגע לכך אציין, כי אפילו אם העדה היתה מתייצבת והיתה עומדת על דעתה, כי הדברים סופרו לה בגן ציבורי והמתלונן היה ממשיך וטוען שהדברים הועלו על הכתב, מדובר, בסופו של דבר, בענין שולי שאין בו כדי להכריע את הדברים לכאן או לכאן.

זאת ועוד, גרסת המתלונן, לפיה העלה את הדברים על הכתב טומנת בחובה סיכון, אם ובמידה והמכתב היה נתפס מידיה של אפרת. מבחינתו, אילו רצה לשקר, עדיף לטעון שסיפר לה את הדברים בעל פה, מבלי שנשארה ראיה כתובה לכך.

המתלונן העיד ארוכות בביהמ"ש וגם גרסתו במשטרה הונחה בפני. שמעתי עדים נוספים הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה ובסופו של דבר, תשקל העדות ותקבע מהימנותו של המתלונן על פי המכלול ולא לאורו של מסמך אחד, דל מאוד בתוכנו, שהוא כולו עדות שמיעה.

ד. הוכח תיאום עדויות בין המתלונן ותומר, כאשר המתלונן מגייס לעזרתו את תומר כדי לסייע לו.

אין ממש בטענה זו והיא חסרת בסיס.

תומר העיד לגבי ארוע אחד בקאנטרי, בו ניסה הנאשם לגעת באיבר מינו והוא הדף אותו ממנו (תלונה זו היא הבסיס לאישום השני, שכאמור בוטל מחמת התיישנות ואין בדעתי להתייחס לאמיתותה של התלונה, אני מציינת את הדברים כדי להסביר את השתלשלות הארועים ולהפריך את טענת הסניגור, כי היה תיאום עדויות בין המתלונן ותומר).

על פי עדותו הוא סיפר על כך לאמו והיא הביאה זאת לידיעת מנהל הקאנטרי. בכך ראה סוף פסוק, ולא התכוון להגיש תלונה במשטרה. זמן מה לאחר המקרה הנ"ל, באחת הפגישות שלו עם המתלונן, כשדיברו על הקאנטרי, סיפר למתלונן על מה שניסה הנאשם לעשות לו(עמ' 54 לפרטיכל).

בהמשך, העיד, כי בערך שבועיים לאחר שהמתלונן התגייס לצה"ל, סיפר לו המתלונן על מה שקרה לו בקאנטרי. תומר מציין כי המתלונן סיפר לו את הדברים באופן כללי ולא לפרטי פרטים (עמ' 54 ש' 6, עמ' 58 ש' 7, עמ' 59 ש' 2) והמתלונן שכבר ידע מה קרה לו (לתומר) ביקש ממנו למסור תלונה במשטרה לגבי מה שקרה לו (לתומר).

בחקירה נגדית, השיב תומר באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי המתלונן שאל אותו אם הוא מוכן להעיד במשטרה לגבי מה שקרה לו (לתומר) (עמ' 55 שורות 12-13) ולא כטענת הסניגור, שהוא ביקש ממנו להתלונן לגבי מה שקרה למתלונן וע"י כך לחזק את העדות שלו.

זאת ועוד, תומר הסביר, כי המתלונן לא רצה להכניס את השם שלו בעדות שלו במשטרה, כדי שלא יחייבו אותו להעיד, במידה ולא ירצה להתלונן (עמ' 55 שורות 13-14). טענה זו, הוכחה בדיעבד כנכונה, מאחר ובהודעה הראשונה של המתלונן נ/3 הוא לא מתייחס לתומר.

ה. הטיפול הפסיכולוגי שקיבל המתלונן אצל הפסיכולוגית רות פוריסמן (להלן הפסיכולוגית) נעוץ במניעים זרים ולא במצבו של המתלונן.

לטענת הסניגור, עדותה של הפסיכולוגית בביהמ"ש סותרת את גרסתו של המתלונן.

אין בסיס לטענה זו. אשיב על כך בשתי תשובות:

(1) העדה תארה מצבו הנפשי של המתלונן ואין ספק שמצב זה הצריך טיפול רפואי.

(2) ספק בעיני, אם המתלונן היה עומד בשיחות טיפוליות במשך כ-10 חודשים, אם המדובר היה ברצון שלו להשתמט מטירונות קרבית בצה"ל, כאשר לדבריו הוא יכול היה לקבל פטור מלא מהשרות הצבאי והוא סרב.

זאת ועוד, ספק בעיני, אם המתלונן מסוגל היה במשך תקופה של 10 חודשים להטעות את הפסיכולוגית להעמיד פנים בפניה, מבלי שהיא תבחין בכך.

טענה כזו, לא הוצגה בפניה בחקירה נגדית והדבר מדבר בעד עצמו.

ו. טענה נוספת מתייחסת לכבישת העדות ע"י המתלונן במשך שנים והגשת התלונה בסמוך לאחר גיוסו לצה"ל במטרה להשתמט מטירונות קרבית.

בטרם אתייחס לטענה זו, שהיא הטענה המרכזית, אתייחס להתרשמותי מהמתלונן ומעדותו, ולראיות התביעה האחרות.

7. כפי שכבר ציינתי, המתלונן העיד בפני כשהוא בן 21, דהיינו חלפו כ-7 שנים מאז שהתחילו המעשים, וכ-5-6 שנים לאחר שהסתיימו. למרות הזמן שחלף, המתלונן לא היה אדיש והיה נרגש כאשר תיאר את הדברים.

אופן הצגת הדברים על ידו, בביהמ"ש יש בה כדי להצביע שמדובר במעשים שחווה והותירו עליו את חותמם ולא במי שמעליל עלילה וממציא סיפורים והוא חוזר ומשנן בביהמ"ש את הדברים.

תיאור הדברים היה עקבי והוא עמד על דעתו גם כאשר הציג בפניו הסניגור גרסה שונה של עד אחר. ניכר היה באופן הצגת הדברים ותיאורים, שהוא משחזר דברים, כפי שנחרטו בזכרונו כאשר המעשים בוצעו בו, כאשר היה ילד ולא הבין את משמעותם.

עדותו על פניה היתה אמינה ולא ניכרת בה מגמה של איבה כלפי הנאשם ורצון לסבכו במעשים שליליים. אילו רצה להמציא סיפור, סביר יותר שהיה מייחס לנאשם למשל גם שימוש בכח, וזאת כדי להצדיק ו/או להסביר התנהגותו הפסיבית והמשכותם של המעשים. זאת ועוד, לא נטען ולא שמעתי כי היה מצב של עויינות בין משפחתו לבין הנאשם. נהפוך הוא, כל הראיות הצביעו על כך, כי היו יחסי ידידות גם בין אביו של המתלונן לנאשם, כפי שהדברים פורטו.

המתלונן לא ניסה "להעצים" את הדברים וחזר על גרסתו כי הנאשם לא הפעיל כח וכי הוא לא התנגד למעשים ובמשך כל הפעמים נעתר לבקשת הנאשם, גם כאשר ידע על כוונת הנאשם ועל מה שמצפה לו.

בשאלות ספציפיות שהופנו אליו, הבחין בין מעשיו של הנאשם לבין מעשיו של ארנלדו ועמד על גרסתו גם כאשר נטען בפניו, שבמשטרה מסר גרסה שונה או שקיימת גרסה שונה של עד אחר (כך לענין הסאונה למשל והמכתב לאפרת).

הוא לא התכחש לכך, כי יכול היה גם לצעוק ולהמלט והוא לא עשה כן. גם העובדה שהפגישה שלו עם הנאשם באוטובוס נכרתה בזכרונו והתגובה שלו בעקבות כך מצביעה, לדעתי, על האמת בדבריו. ארוע זה לא נחרת באופן מקרי בזכרונו.

עדותו, לפיה לא סיפר על כך לאמו, כי חשש מתגובתה, ואולי גם לא תאמין לו עולה בקנה אחד עם עדותה של האם.

גם עדותו, המתייחסת לחשיפת הדברים בעתוי שנחשפו היתה משכנעת. לא אאריך בשלב זה, בנושא זה, ואתייחס לכך ביתר פירוט, כשאדון בטענת הסניגור המתייחסת ל"כבישת העדות" והעדר הסבר סביר לכך.

עדותו של המתלונן עשתה עלי רושם כן ואני מאמינה שדבריו אמת. אילו נדרשתי להרשיע על סמך עדותו היחידה, לא הייתי מהססת לעשות כן, אלא שבתיק זה קיימות ראיות חיזוק ואפילו שקר בולט של הנאשם המגיע לדרגת סיוע, אם היה נדרש כזה.

כחלק מראיות ההגנה, הוגש נ/26 - פרטיכל עדותו של המתלונן ביום 21.11.99 בביהמ"ש המחוזי בת"א במשפטו של האחר ארנלדו. קראתי בעיון את פרטיכל הדיון ולא מצאתי כי עדותו של המתלונן בנ/26 (או חלקים ממנה) עומדת בסתירה לעדות שבפני. נהפוך הוא, גרסתו עקבית והדברים שמסר אז תואמים את עדותו בפני. הדברים נכונים לגבי תיאור העובדות וגם להסברים שנתן בשאלות עליהן נחקר.

עלי להודות, כי אחת השאלות שהטרידה אותי ולא קיבלה מענה בביהמ"ש, היא הקשר שבין הנאשם וארנלדו, אם בכלל. האם העובדה ששניהם ביצעו בו את אותם מעשים (על פי גרסתו) היא מקרית או , אולי, קיים היה קשר בין השניים?

ב"כ הצדדים לא "נגעו" בשאלה זו והיא לא הובהרה וכל שאני יכולה לומר בנקודה זו, הוא שקיימת הכרות בין השניים ואף יותר מכך. זאת אני למדה מעדותו של המתלונן, שהעיד שברגע שהמנקה הראשון עזב את העבודה, ראה אותם מדברים ביניהם, (מבלי שהוא יודע על מה דיברו) (עמ' 20 שורה 14). הנאשם בחקירתו ת/1 נשאל אם הוא מכיר אדם בשם ארנלדו לזרובסקי שעבד בקאנטרי, והוא משיב:

"אני זוכר אותו. הוא היה עובד לפני בקאנטרי ועושה אותה עבודה שלי וכשאני הייתי בניתוח לב, הוא בא לבקר אותי. אין לנו קשר, רק פעם בעבודה בשנת 1994 בנובמבר אני עשיתי ניתוח....".

(ת/1 עמ' 3 שורות 11-14).

סיכומו של דבר, ממכלול הראיות שבפני, החלטתי להעדיף את גרסת המתלונן על פני גרסת הנאשם.

הנאשם הציג עצמו כזקן תמים, שכל מעיניו השקיע בעבודה. חלקם של עדי ההגנה התייחסו בעדותם לאופן עבודתו ומסירותו לעבודה, ואני יוצאת מנקודת הנחה, שבמה שקשור לעבודות הנקיון, שהוא אכן ביצע את עבודתו במסירות.

אבל אין בקביעה זו, כדי לשלול את העובדה שלצד עבודתו, הוא גם ביצע במהלך עבודתו את המעשים המגונים למתלונן, כפי שתאר.

על פי התרשמותי, הנאשם אינו תמים כלל. העובדה שהוא מרחיק עצמו מכל דבר אפשרי, שקושר או עלול לקשור אותו לארועים, עד כדי אמירת שקר, מדברת בעד עצמה.

כבר עמדתי על כך שבעימות עם המתלונן חזר וטען בפני המתלונן שהוא לא מכיר אותו. הוכח לי בראיות אחרות, וגם מתוך עדותו הוא, שזוהי אמירה שקרית. הוא מכיר את המתלונן ואת בני משפחתו היטב, והנסיון שלו להרחיק עצמו מהמתלונן אינה מקרית.

ההסברים הפתלתלים שנתן בחקירתו הנגדית לאמירה שקרית זו, והנסיון שלו להחלץ ממנה, מצביעים שלא מדובר באיש תמים.

כך גם טען שאינו יודע כלל לדבר עברית, בניגוד לראיות שהיו בפני, שהוא דיבר עברית פשוטה והשיחות שלו עם אורחי הקאנטרי היו בשפה העברית. ברור מעדותם של עדים אלה, שלא מדובר בעברית שוטפת, אבל עברית.

המתלונן העיד "השיחה שלי עם הנאשם היתה בעברית של עולה חדש אבל עברית. הוא אמר לי לא צריך חברה, אל תכנס לבד, בוא אלי" (עמ' 20 שורות 14-16).

עד התביעה תומר דוידוביץ העיד בלשון חד משמעית "דיברתי עם הנאשם עברית. אני אומר שהוא יודע לדבר עברית. שמעתי אותו מדבר במקלחות עם אנשים בעברית. מה ענינים, מה קורה, מדברים על הדברים של היום. לא זוכר בדיוק את המילים, אבל עברית הוא מדבר" (עמ' 53 שורות 15-18).

גם אביו של המתלונן, ראובן סלע, העיד: "הכרתי את הנאשם, הייתי מסדר לו טרמפים עם אחי אחרי שעות העבודה. הייתי מדבר איתו בעברית, הייתי שואל אותו מה שלומו והוא היה עונה בעברית. מדבר הכל בסדר והיה מספר על קשיי התאקלמות בארץ שקשה לו עם העבודה" (עמ' 66 שורות 15-17).

ובהמשך, "כשהייתי בא לבד, היה שואל אותי איפה הבן שלי...".

עדויות אלה אמינות עלי ואין לי סיבה לפקפק באמינותן.

נוכחותו של מתורגמן בביהמ"ש על פי בקשת הנאשם איננה מעלה ואינה מורידה. על פי התרשמותי, להערכתי, הנאשם הבין את עיקרי הדברים. בכל מקרה, מדובר בהליך משפטי, להבדיל ממשפטים ספורים בעברית של עולה חדש, בהם פנה למתולנן.

כך גם עלו סתירות בין גרסתו לבין זו של אשתו לגבי הרגליהם המינים. אין בכוונתי לקבוע ממצא בנקודה זו ואני מציינת את הדברים תוך כדי התייחסות לסתירות.

8. השאלה העולה ביחס לגרסת המתלונן היא מדוע המשיך המתלונן להגיע לקאנטרי, שם בוצעו בו המעשים ע"י הנאשם (וקודם ע"י אדם אחר), כאשר ידע, גם על פי גרסתו, מה צפוי להתרחש שוב ושוב בעת שיפגוש בו הנאשם. מאחר וגם על פי גרסת המתלונן, בוצעו המעשים בקאנטרי ולא היה כל חשש שיבוצעו מחוצה לו, השאלה היא מדוע המשיך המתלונן לבקר בקאנטרי ולא הפסיק את ביקוריו שם וע"י כך היה מונע את השנותם של המעשים.

התשובה לשאלה ניתנה ע"י המתלונן ואימו.

על פי עדותו של המתלונן, הביקורים שלו בקאנטרי היו חלק משגרת חייו ובעצם, המקום הקבוע שם ביקר מדי יום ביומו לאחר סיום הלימודים בבית הספר. בשל הנסיבות בבית באותה עת, ההורים (במיוחד האם) דחפו אותו ללכת לקאנטרי. הפסקת הביקורים בקאנטרי, היתה גורמת לשאלות מצד ההורים וכדי להסביר זאת היה עליו לחשוף את הסיבה האמיתית ולדבריו חשש לחשוף את הדברים.

גם כאשר החליט לחשוף את הדברים בפני אמו, הם לא נחשפו בקלות על ידו.

אימו של המתלונן התייחסה בעדותה לנקודה זו ואישרה כי היא דחפה את המתלונן ללכת לקאנטרי, למרות שהוא לא כל כך רצה.

9. בנקודה זו, אתייחס לעדותם של עדי ההגנה, ששללו את האפשרות שמעשים כגון אלה התרחשו במועדון.

אינני מוצאת צורך להאריך בנקודה זו מעבר לציון העובדה שכל העדים שהעידו בענין זה, היו בעלי ענין ועדותם היתה סתמית וממילא חסרת כל משקל. במיוחד הרחיק לכת עד ההגנה מס' 8 (מנהל הקאנטרי ב-3 השנים האחרונות), כאשר יצא מנקודת הנחה שקשה לו להאמין שדברים כאלה קורים במועדון "מהכרות שלי עם המקום, קשה לי להאמין שאפשר לבצע מעשים כאלה אצלנו, אלא אם כן אני נאיבי ולא יודע (ההדגשה שלי - ק.ר.)".

לכך אני משיבה לעד, שהוא אכן אדם נאיבי.

מספר מילים לגבי עדותו של עד ההגנה מס' 1. הוא קבלן בנין, ביצע בקאנטרי עבודות שיפוצים ואחראי על התחזוקה במקום. עדותו לא הוסיפה דבר להגנה. אבל הנקודה החשובה היא דווקא העובדה שבחקירה ראשית "שכח" לציין שהוא חברה לחיים של בתו של הנאשם והדבר עלה רק בחקירה נגדית.

10. ומכאן לעדותה של האם.

האם תארה בעדותה את הנסיבות בהן שמעה לראשונה מבנה פרטים לגבי מה שביצעו בו הנאשם והעובד האחר. היא תארה את מצבו הנפשי בעת שסיפר לה על הדברים ועובר לכך באותו בוקר.

ברור מעדותה, כי המתלונן התקשה לספר לה את הדברים והתלונה חולצה מפיו, כמעט בכח.

היא העידה, כי לאחר שחזר מהבילוי היה נסער ולא הצליח להרדם. הוא ביקש ממנה שתבוא למיטה לידו, הוא התנהג כסהרורי. היה נרדם ומתעורר לסרוגין וצועק תוך כדי שינה "מי זה, מי זה". היא שאלה מה קרה והוא ענה לה שהיא לא תבין. אחרי שסרב לדבר, היא ביקשה ממנו לכתוב את הדברים. נתנה לו ניר ועט והוא נכנס לשירותים. יצא אחרי מספר דקות, קימט את הניר וזרק אותו. הוא ביקש ממנה שתצא איתו החוצה. הם יצאו החוצה, מאחורי הבית. היא מעידה:

"הוא נפל לי על הכתפיים. הוא בכה כמו ילד. אתה רואה בחור גבוה מתפרק לך בידיים".

הוא התקשה לספר והם הלכו לגן ציבורי. היא שאלה מה קרה, אם משהו נגע בו, הוא התחיל לבכות ואמר שכן, שזה היה בקאנטרי וסיפר לה באופן כללי ששניהם נגעו בו. הוא סיפר לה על נגיעות ומציצות.

בחקירה נגדית הבהירה, כי כל הזמן דיבר על שניהם, סיפר שזה קרה בשירותים ושהם נגעו ומצצו אותו. היא חזרה על כך שהדברים לא נאמרו לה בפרוטרוט.

בהמשך, תארה את מצבו:

"הילד הגדול הזה שנהפך לילד כזה קטן, שכב ביננו כל הלילה, היו לו ביעוטים ואני כל הזמן מרגיעה אותו..." (עמ' 74 שורה 18).

היא העידה כי מצב זה נמשך מספר חודשים, כשבמהלך כל החודשים האלה היה הולך לטיפול כדי "לאסוף את הפיסות שלו".

האם התרגשה מאוד במהלך עדותה והרושם היה כאילו היא "חוזרת" אחורנית על ציר הזמן וחווה את אותן שעות מחדש. עדותה ביטאה את דאגתה כאם למצבו הקשה והנסער של בנה ויחד עם זאת, על פי התרשמותי, הביעה רגשי אשמה עקב ההתעסקות היתירה במצבה אותה עת (ניתוחים, מחלות) על חשבון בנה.

היא הודתה, שהיא היתה זו שהכריחה ודחפה אותו ללכת לקאנטרי, למרות שהוא לא הכי רצה.

לנקודה זו התייחס גם המתלונן בעדותו והסביר את החשש שלו לומר להורים שהוא רוצה להפסיק ללכת לקאנטרי.

בחקירה נגדית שללה האם את גרסת הסניגור שמדובר "במשחק" של המתלונן. היא השיבה בשתי תשובות ושתיהן הגיוניות ומקובלות עלי. אילו היה מדובר במשחק כדי להשתמט מצה"ל, היה מסכים לקבל את הפטור המלא עם פרופיל 21 שרצו לתת לו ומפסיק את המשחק. ועוד תשובה - כשמדובר במשחק הוא מסתיים בצבא, אבל הוא היה מפורק גם בבית (עמ' 76 למעלה).

ואני אוסיף, כי אם כל כוונתו היתה להשתמט משרות ביחידה קרבית, מדוע לספר על שני אנשים שביצעו בו מעשים מגונים? הרי יכול היה להסתפק באחד מהם - גרסה שהיא לכשעצמה פשוטה יותר ופחות בעייתית.

ועוד אוסיף לכך, כי על פי הראיות שהיו בפני, הצבא היה מוכן לשחרר אותו משרות צבאי בכלל אך הוא סרב ועמד על דעתו כי הוא רוצה לשרת בצבא, לאחר שתינתן לו דחיה במהלכה יקבל את הטיפול הפסיכולוגי.

11. עדה נוספת שעדותה רלוונטית לענין מצבו הנפשי של המתלונן היא הגב' פוריסמן רותי, פסיכולוגית קלינית במקצועה. בתקופה הרלוונטית עבדה במרפאה של קופ"ח ברעננה.

המתלונן פנה למרפאה בדצמבר 97. הטיפול שלה במתלונן החל בפברואר 1998 ונמשך כ-10 חודשים. פרטי הארוע נודעו לה מפי המתלונן.

היא תארה את מצבו כ"מדוכדך, חרד, עסוק הרבה במחשבות על מה שעבר עלי, הוא בסה"כ היה במצב שהוא מאוד לא נהנה מהחיים. הוא דיבר על זה שהוא עצוב, שאין לו כמעט חברים, שהוא לא מסוגל לישון מחוץ לבית..." (עמ' 42 שורות 22-26).

ובהמשך העידה, "כשהוא היה אצלי הוא היה במצוקה ותוך כדי הטיפול חלו שינויים".

היא אישרה כי קיים קשר בין הטראומה מהעבר, שהתעוררה עם גיוסו לצה"ל, בסיטואציה של מקלחות משותפות ולינה משותפת, שהזכירה לו את הטראומה בעבר והביאה לחשיפתה.

עדותה בנקודה זו, כפסיכולוגית וכמטפלת, מסבירה את העיתוי בו נחשפו הדברים ומחזקת את עדותו של המתלונן.

אני ערה לכך, שעדותן של האם והפסיכולוגית לגבי מצבו הנפשי של המתלונן, אינה מתייחסת לזמן ביצוע העבירות, כנטען, וגם לא בסמוך להן. הדברים נחשפו בפני האם למעלה משנתיים לאחר שהסתיימו המעשים והמתלונן הגיע לטיפול אצל הפסיכולוגית מספר חודשים לאחר מכן.

לדעתי, אין בעובדה זו כדי להפחית ממשקלן הראייתי של העדויות וכך קבע גם ביהמ"ש העליון בשורה של פסקי דין.

ב[ע"פ 1121/96 (פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663) (3), 353, בעמ' 361) נאמר מפי כב' השופטת בייניש:

"...התנהגותו של קורבן בעקבות עבירת מין שבוצעה בו ומצבו הנפשי יכולים לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לגרסתו. אכן, בדרך כלל, מדובר במצב נפשי המתגלה סמוך לאחר ביצוע העבירה, אולם כאשר קיים הסבר סביר ואמין "להתמהמהות" בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, יש גם בגילוי חיצוני שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לארוע הפלילי כדי להוות סיוע".

כב' השופטת בייניש מפנה בענין זה ל[ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) שם נאמר:

"מקובל היה עלינו מאז ומתמיד, שראית סיוע כזו עולה גם מתוך תאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן, סמוך לאחר ביצוע העבירה ובסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את הארוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו".

חשיפת הדברים ע"י המתלונן והעיתוי בו נחשפו, היא הסיטואציה אליה מכוון כב' השופט לוין בפסה"ד שצוטט לעיל.

12. כבישת העדות

אין מחלוקת, שהתלונה במשטרה הוגשה ביום 30.11.97, כשלוש שנים מאז נפסקו המעשים.

הכלל הוא, כי עדות כבושה, ערכה ומשקלה מועטים ביותר משום ש"הכובש עדותו" חשוד, מטבע הדברים על אמיתותה, זאת, כל עוד אין בפיו הסבר משכנע על שום מה נכבשה העדות ומדוע החליט העד לחשפה.

ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל"כבישת" העדות, רשאי ביהמ"ש ליתן לה אמון ולהעניק את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות (כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 373 וכן [ע"פ 202/56 פד"י יא](http://www.nevo.co.il/case/17937589)' 677).

המציאות מלמדת, כי רק חלק מקורבנות עבירות המין נוטה להתלונן בכלל וכי לגבי אחרים חולף לעיתים זמן רב של היסוס והתלבטות ([ע"פ 950/80 כהן נ. מ"י, פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886) (3) 561).

כבישת התלונה הינה תופעה מוכרת והיא אופיינית לקורבנות מין ולפיכך נקבע בשורה של פסקי דין, כי גם תלונה מאוחרת בעבירות מין אין בה כדי לפגום במהימנות העדות. ראה לענין זה [ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי ואחרים, (פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1), 302).

עוד נאמר בפס"ד זה מפי כב' הנשיא שמגר:

"בימינו השכלנו ללמוד כי רק חלק מקורבנות האינוס נוטה להתלונן בכלל וכי לגבי אחרות חולף לעיתים זמן של היסוס, התלבטות או צורך בהתייעצות.... בטרם יגלו את שארע או עד שמגישים תלונה למשטרה".

לעניננו, אין לשכוח כי מדובר בקורבן עבירת מין שהוא קטין, שגם על פי דבריו לא הבין את משמעות הדברים שנעשו בו והוא חשש לגלות את הארועים להוריו. הדברים עלו בעדותו מספר פעמים ובמהלך כל החקירות, כשהוא חוזר ומדגיש כי בעת שהחלו המעשים לא ידע מה מותר ומה אסור, חשב זה נורמלי והנאשם שכנע אותו שזה בסדר.

עוד נאמר בפסה"ד בארי כי גם אם ישנה אפשרות להעביר ביקורת על התנהגות המתונן בדיעבד, בחינת הנסיבות תעשה "לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר צריך לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה".

כבר במשטרה (נ/3) העיד המתלונן כי לא סיפר להוריו שכן פחד מהתגובה שלהם וכן "הדבר נראה לי נורמלי והוא גם שכנע אותי פסיכולוגית שהכל בסדר. שניהם, גם הראשון וגם השני, שכנעו אותי פסיכולוגית שהכל בסדר".

בביהמ"ש חזר על הדברים והוסיף:

"..גם ידעתי כי היה לנו מנוי בתקופה, וידעתי שברגע שאפסיק ללכת לקאנטרי, ההורים ירצו לדעת למה ואני אצטרך לספר להם למה אני מספיק ללכת ופחדתי מהתגובה שלהם, שהם יכעסו עלי שעשיתי את הדברים האלה או שקרה לי את הדברים האלה".

ועוד העיד המתלונן, בעמ' 19 לפרטיכל שורות 15-24 כי:

"בתקופה הזו הייתי מאוד סגור בתוך עצמי ולא נתתי להורים שלי לראות שבצעם משהוא שונה בי או שקרה לי משהוא כדי שיוכלו לשאול אותי שאלות וגם מהסיבה שפחדתי שלא יבינו אותי ויגידו שאני אשם במה שקרה".

ובמקום אחר (בעמ' 32 שורות 7-10) השיב:

"זה מאוד הפריע לי, שזה כואב אבל ידעתי שאם אפסיק ללכת לקאנטרי, אז ההורים שלי ישאלו למה, כי הם עשו מנוי. הייתי בפחד ולא ידעתי מה תהיה תגובתם, אם הם יכעסו עלי, אלו המחשבות שעוברות לך בראש אתה לא מצליח לנתח אותם".

בסופו של דבר, חשיפת הדברים לא באה מיוזמתו של המתלונן וכפי שהוכח לי, הדברים חולצו מפיו ע"י אמו. הנסיבות אליהן נקלע עקב גיוסו לצה"ל, טירונות ארוכה עם מקלחות משותפות ולינה משותפת, הזכירו לו את הטראומה שעבר וגרמו לו לטראומה שהביאה לחשיפת הדברים.

הסברים אלה, שבאו מפיו של המתלונן וקיבלו תמיכה בעדותה של הפסיכולוגית, לגבי מועד חשיפת הפרשה, הם הטעמים לכבישת העדות והם התשובה לשאלה מדוע לא חשף המתלונן את הארועים במהלך כל השנים.

עמדתי כבר בראשית הדברים על העיתוי בו נחשפו הדברים ואינני תמימת דעים עם טענת הסניגור כי מדובר בעלילה זדונית, שמטרתה היתה להשתמט מטירונות קרבית בצבא.

אין לי ספק, שההסברים שנתן המתלונן בנקודה זו הם אמינים. כל העדים שנחקרו בנקודה זו אישרו את טענת המתלונן, כי לא שמעו ממנו כי בכוונתו להשתמט מצה"ל.

13. אתייחס עתה במשפטים ספורים לחוות דעתו של ד"ר סירוטה (נ/24) ולעדותו בביהמ"ש.

אין בחוה"ד כדי לסתור או לעמוד במקומן של הראיות שהיו בפני ושהיו אמינות עלי. לא הוכח לי, ולא שוכנעתי, כי מעשים כגון אלה מבוצעים רק ע"י פדופילים ו/או הומוסקסואלים. הממצאים בחוה"ד, והעד אישר זאת בביהמ"ש, מבוססים על דברים שבאו מפיו של הנאשם, שהינו בעל ענין, ושל בני משפחתו, שגם הם בעלי ענין. העד אישר בחקירתו הנגדית, כי חוה"ד מבוססת על האינטואיציה שלו. לדבריו קרא את העדויות והתרשם מהכנות ומהתשובות של הנאשם. הוא אישר כי לא ערך בדיקות פסיכודיאגנוסטיות לנאשם כי לא ראה צורך בכך. לדבריו, רק במקרים מסוימים ויוצאי דופן הוא עושה טסטים. במקרה הזה לא מצא לנכון לבצע את הטסטים.

חוה"ד כפי שהיא אינה מעלה ואינה מורידה לענין הראיות שבפני.

14. ב"כ התביעה הגישה במסגרת סיכומיה קובץ של מאמרים וקטעים מספרים.

אני מסכימה עם טענת הסניגור כי לא ניתן היה להגיש חומר זה כפי שהוגש ע"י ב"כ התביעה, שלא בהתאם לדיני הראיות ולא על פי הדרך המקובלת. ראה לענין זה ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 543.

במהלך הכרעת הדין לא נזקקתי לחומר זה.

15. סוף דבר, האמנתי לגרסת המתלונן. חיזוקים ואף סיוע לעדותו מצאתי בגרסתו השקרית של הנאשם, שטען בעימות כאינו מכיר את המתלונן ובעדותן של האם והפסיכולוגית הקלינית, שתארו את מצבו הנפשי והטראומה שהצריכה טיפול פסיכולוגי ממושך.

אין לי ספק, כי הנאשם ביצע את המעשים שהמתלונן תאר. אין כל ממש בטענה שמדובר בעלילה, שנבדתה ע"י המתלונן על רקע רצונו להשתמט מצה"ל. קיים קשר בין הטראומה שנגרמה למתלונן בגין המעשים שבוצעו בו לבין העיתוי בו נחשפו הדברים.

אני דוחה את טענתו של הנאשם כבלתי אמינה, כפי שהדברים פורטו.

אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום כ"ג באלול, תשס"א (11 בספטמבר 2001) בנוכחות \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה