**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 003668/99** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא** | **תאריך:** | **03/12/2001** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | דסקין | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | שווא-דגמש דני-גואד | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד ברזילי זוהר | הנאשם/ת |
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## 

**הכרעת דין**

1..... א בכתב האישומים 5 אישומים והם מייחסים לנאשם עבירות שעניינן תקיפות, איומים, היזק בזדון, נסיון למעשה מגונה והדחה בחקירה.

העבירות, על פי כתב האישום, נעברו ע"י הנאשם כנגד המתלוננת אז אשתו והיום גרושתו וזאת, במשך תקופה של כ- 3 שנים.

כחוט השני עוברים בעדותה של המתלונת תאורי האלימות של הנאשם כלפיה: **"הרביץ לי ותמיד נתן לי מכות".** (ראה פ' עמ' 15 ש' 8) "הוא **התייחס אלי כאל חיה בבית.**..". (שם, שם, ש' 15, 14). ואם באלימות לא די איים עליה הנאשם, פעם אחר פעם, כי יעשה לה **"פאדיחות"** בבית הוריה אשר בעיר מגוריה, נצרת, ויגרום לאשפוזה באברבנאל.

5129371

5129371 כבר כאן ועתה עלי לצין כי גם עדותה של המתלוננת וגם המסמכים הרפואיים שהוצגו לי מלמדים כי המתלוננת סובלת מבעיות נפשיות. עם זאת, ניתן לקבוע, בודאות, כי עדותה ברורה, חד משמעית ומפורטת, וגם אם יש צורך לרענן זכרונה לא תמיד היא רהוטה והיא רבת התפרצויות אזי ניתן לקבוע על פיה ממצאים מבוססים. אותות האמת העולים מעדותה רבים וברורים וניתן להרשיע על פיה גם אם אתייחס אליה כאל עדותו של עד יחיד.

נסיונותיו החוזרים ונשנים של ב"כ הנאשם לבלבלה, לטרוף הארועים ולהציגה כחסרת בינה ודעת עולים בתוהו.

מנגד, באשר לנאשם, התרשמתי כי בפני אדם ממולח, מניפולטיבי ונבון אשר המתלוננת היתה בידיו, במשך שנים, כחומר ביד היוצר ואשר בו עשה שימוש כעולה על לבו.

ב. האישום הראשון - על פי אישום זה ביום 5.4.95 תקף הנאשם את המתלונת, היכה אותה בידיו, שרט אותה, סטר לה ונעל אותה בדירתם ביפו.נ

על עובדות אלה חוזרת המתלוננת בעדותה והיא מוסיפה להן דברי רקע: היא ביקשה לבקר את בני משפחתה בנצרת, הנאשם מנע זאת ממנה, נעל את הדלת ותקף אותה. רק לאחר עבור יומיים הוא יצא מן הבית והיא פנתה למשטרה להגיש תלונה.

בחלק מן העובדות הנאשם מודה: הוא סירב לאפשר לה לצאת כי היה חולה ולא רצה כי תשאיר אותו לבד בבית. (ת6/) בעדותו הוא מסביר כי לא הסכים שתיסע "כל הזמן" לנצרת. (שם, עמ' 37 ש' 15).

אם בהודעתו (ת6/ ש' 20) אמר כי נתן לה **"מכה קלה בלחי, כל כולה"** אזי בעדותו הוא מתקן: לא נכון כי נתן לה מכה **"אמרתי לה את רוצה ככה .... מדגים צביטה בלחי, אין לי בעיה ואז לא תחזרי לבית"**. (שם, עמ' 37 ש' 18, 17) ובהמשך: **" צביטה בלחי זה מכה? זה לא מכה"** (שם, עמ' 42 ש' 5).ב

נראה כי גירסתה של המתלוננת מקבלת חיזוק ברור ומודגש מדברי הנאשם בעצמו: הוא אמנם מנסה למזער את עצמת התקיפה (צביטה, מכה), אך ברור כי האמת היא עם המתלוננת אשר גרסתה כאמור עקבית, אשר יציאתה מהבית עוכבה והיא זכתה לחוש את נחת זרועו של הנאשם.ו

המסקנה היא כי עובדות האישום הראשון הוכחו מעבר לכל ספק סביר ואני מרשיעה את הנאשם בעבירה של תקיפה על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: החוק").נ

ג. האישום השני: ביום 27.4.95 מכה הנאשם את המתלוננת באגרופים, סוטר לה וקורע מעליה את חולצתה החדשה במזיד. בנוסף, הוא נוטל סכין מטבח ומאיים עליה כי ידקור אותה והיא, מפחד מטילה מימיה בסלון. הנאשם מורה לה ללקק את הפרשתה, תופס בראשה ומאיים כי יהרוג אותה ובהמשך מנסה לעשות בה מעשה מגונה תוך שמוש בכח אך, עקב התנגדותה נכשל הנסיון. כתוצאה מן המעשים, נחבלת המתלוננת. גם במקרה זה חוזרת המתלוננת בעדותה על הפרטים כשהרקע לארוע הוא החולצה החדשה שרכשה מכספי מתנה בסך 200 ש"ח שקבלה מאביה. כששבה לבית ראה אותה הנאשם **"... התחיל להרביץ לי** וקרע את החולצה... **וגם הוא שרט אותי, וגם תפס את הסכין** במטבח ואיים עלי ואז השתנתי על הספה **והוא אמר לי ללקק את השתן".** (שם עמ' 15 ש' 20-22). **"היו לי סימנים..."** (שם, עמ' 16 ש' 2 וכן ראה עדותו של

עת/1). בהמשך ניסה לשכב איתה בכח, היא דחתה אותו מעליה ואף שרטה אותו.

לגירסת הנאשם הכל עורבא פרח. **"אני בחיים שלי לא הרבצתי** לאשה, אני מכבד את האשה". (שם, עמ' 39 ש' 19).ב

את דבריו הוא מבקש לתמוך בתעודה רפואית המעידה על אשפוז המתלוננת באברבנאל ובאמצעותה, הנאשם, מנסה להציג את הנאשמת כ"משקרת" ו"משוגעת". דא עקא, התעודה מתייחסת לאשפוז המתלוננת 4 חודשים לאחר האירוע נשוא אישום זה (8/95).ו

בת/1 הוא טוען כי "היא זו שתקפה אותו... ואני אדם חולה ויש לי בעיה... ולא עומד לי...".נ

יצויין כי לימוד הכתוב בת/1 מראה כי את העובדה בדבר כושרו המיני מנדב הנאשם עוד לפני שנשאל על נסיון לקיים עמה מגע בכוח.ב

כאמור, התעודות הרפואיות תומכות בטענה כי מספר חודשים אחר הארוע מגיעה המתלוננת לאשפוז בבי"ח לחולי נפש ברם, עובדה זו אינה מתירה דמה ואין בה מתן רשות לנאשם לעשות בנפשה ובגופה כעולה על רוחו.ו

משתי הגרסאות המתיחסות לארוע זה נאמנה עלי גרסתה של המתלוננת המקבלת חיזוק מהודעתו של הנאשם בה הוא מנדב, כאמור, פרטים בקשר לאונו המיני ואף מוסיף פרטים בדבר "פיפי על סלון", עוד בטרם נחקר בנושא.נ

סיכומו של דבר - אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיחסות לו באישום השני - תקיפה חבלנית, היזק בזדון, נסיון למעשה מגונה בכח ואיומים, עבירות על [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.ב

ד. האישום השלישי: ביום 10.3.98 מאיים הנאשם על המתלונת כי יחסל אותה, ישלח אותה לאברבנאל, יטמין לה סמים בבית ויגרום למעצרה והכל, על מנת להפחידה ולהקניטה.

בין שני הארועים הראשונים לארוע זה חולפות כמעט 3 שנים. בין לבין, כך עפ"י עדות המתלוננת, הנאשם עושה חיל בעסקים, נוסע עמה לאנגליה, שב לארץ לפניה וכשהיא חוזרת היא מוצאת בית נעול. היא מתקשרת אליו והוא עונה: **"זהו, הכרתי רוסיה ואני עומד להתחתן וזהו. תחפשי לך דרך אחרת".** (שם, עמ' 16 ש' 11). **"...והוא אמר שחלס אנחנו נפרדים ואמר לי לקחת את כל הבגדים וללכת לנצרת בחזרה לאמא שלי"** (נ/6) .ו

הוא הסכים לאפשר לה להכנס לבית על מנת לקחת חפצים, כשנכנסה ראתה בבית חפצים של הראשה האחרת וגם בובות סקס, השתוללה מזעם ובתגובה זכתה למכות ובעיטות. היא התעקשה להשאר בבית שכן, לדעתה, 5 שנות חיים משותפים אינם ענין של מה בכך.

אחרי מספר ימים אמר לה שהוא רוצה פיוס והיא, כדרכה, האמינה גם הפעם, אך שוב נכזבה תקותה: חלפו מספר ימים והוא דרש שתצא אחרת **"אני אעשה לך פאדיחה, ואיים עלי אמר תשמרי על עצמך..**. **ואכן כך עשה**...כל הזמן איים ונתן מכות". (עמ' 17 ש' 2, 1). ואכן כך עשה **ומעשיו הביאו לאשפוזה** ".... הוא שהוביל אותי לשם, במכות שלו". (עמ' 20 ש' 1) וכן עמ' 25 ש' 11,12).נ

הנאשם מאשר כי בשובה הסביר לה כי יש לו בחורה רוסיה והוא מבקש לנתק את הקשר עמה אך לא איים ולא פגע בה. ההיפך הוא הנכון הוא היה אצל הרוסיה והמתלוננת שברה את כל הבית.

יצויין כי בהודעתו במשטרה גירסתו שונה: כשחזר לביתו דיברו, קיימו יחסים, הוא נתן לה כסף והוא רוצה לעשות ביניהם הסכם חדש ולחיות ביחד. (ת/5).ב

דבריו בדבר הסכם חדש עולים בקנה אחד עם דבריה כי למחרת יום התלונה פנתה למשטרה במטרה לבטל התלונה לאחר שלחץ עליה והבטיח לה כי יחזיר לה תכשיטי זהב שלקח ממנה.ו

גם בפרשה זו נאמנים עלי דברי המתלוננת, המתארת את יחסו כלפיה, דברים הנתמכים בחוסר העקביות של הנאשם בהודעה ובעדות ואני מרשיעה אותו בעבירות האיומים המיוחסות לו בסעיף זה.נ

ה. אישום רביעי - ביום 27.3.98 תקף נאשם את המתלוננת בשל סירובה לקיים עמו יחסי מין, איים כ "יהרוס" אתה ונטל ממנה תכשיטי זהב.ב

בעדותה מגוללת המתלוננת פעם נוספת את היחסים המיוחדים בינה לבין הנאשם: חרף גילויי האלימות כלפיה, היא ממשיכה לחיות עמו בשל אהבתה הרבה אליו. והיא אף מסבירה לב"כ הנאשם: **"מתי שאתה תפול באהבה זה יהיה לך הגיוני"** (שם עמוד 28 שורה 3).ו

בין היתר עולה מעדותה כי גם בעת האחרונה בקרה את הנאשם בבית הכלא לאחר שהתחנן בפניה שתבקר אותו מאחר והוא בודד ואין לו קרוב או מודע. (שם, עמ' 27 ש' 20 עמ' 29 ש' 2, 1).נ

על פי עדותה, באותו יום צלצל אליה הנאשם ואיים כי אם לא תחזור – ירצח אותה. היא חזרה לדירה וכשהוא הגיע הוא ביקש להפשיט אותה והיא סירבה **"... לא רציתי לשכב איתו**" (שם עמוד 18 שורה 19) הוא לקח מן הבית תכשיטי זהב – גורמט שרשרת וטבעות אך לא לפני שנתן לה מכות. ( ראה גם נ/7 ).ב

אין מדובר בעלילה, לדבריה מדובר באיומים ומכות, (שם עמ' 28 שורות 8-10).

העובדה שביקשה, לאחר מכן, לבטל את התלונה באה לעולם בשל הבטחתו "...שיחזיר את הזהב ונגור ביחד. הוא רצה להתפייס אבל בעצם לא. הוא מעולם לא החזיר לי את הזהב. (שם עמ' 18 שורות 27-28).ו

ב"כ הנאשם מבקש לקבוע כי מדובר באישה חולת נפש אשר אין לסמוך על מוצא פיה.

כפי שכבר ציינתי, אכן מדובר באשה חולה אשר בנוסף לנכותה הנפשית היא נפגעה פגיעה רגשית מחץ אהבתה לנאשם, אך גם לגבי שני אישומים אלה ניתן לקבוע, בודאות, כי אכן היו דברים מעולם וגם בארועים אלה הנאשם לא חסך מן המתלוננת מכות והשפלות. הנאשם, כפעי שהזכרתי לעיל, רגיל היה לעשות בגופה של המתלוננת ככל העולה על רוחו והוא מורה לה להתפשט ולקיים עמו יחסי מין. הנאשמת מסרבת ובעדותה היא דבקה בעובדות ואינה מוסיפה לתיאורים לגבי מעשים שלא נעשו בגופה באותו מעמד. הנאשם גם מפשיט אותה מתכשיטיה והיא מוסיפה כיצד הסכימה לחזור בה מן התלונה בתקוה שהרכוש יוחזר לה.נ

מאידך עדותו של הנאשם לא אמינה ומתממת: הוא היה באותו יום בחיפה בעסקים, הוא אינו יודע על איזה תכשיטים היא מדברת והוא גם **"לא יודע למה באה למשטרה לבטל את התלונה האחרונה"** (שם עמוד 44 שורה 23).ב

הנאשם מבקש למצוא בדברי העדה אמה של המתלוננת תימוכין לעובדה שהיה באותו יום בנצרת, אך אין הדבר עולה בידו.

נראה כי הנאשם והאמת הצרופה אינם הולכים ביחד. במהלך עדותו הוא טוען כי הוא בקשר עם הרוסיה משנת 1995 ועד 1999 אך באותה נשימה הוא משיב בחקירה נגדית כי לא הכיר את הרוסיה בשנת 1995.

עם זאת, הוא מאשר כי נסע עם המתלוננת לחתונת אחותה בלונדון במהלך שנת 1998 ועובדה זו מלמדת יותר מכל, כי מערכת היחסים המיוחדת בין השניים התקיימה גם במ הלך 1998, כטענת המתלוננת.

על סמך האמור, אני קובעת כי הנאשם ביצע כל אחת מן העבירות המיוחסות לו באישומים אלה ואני מרשיעה אותו בעבירות של איומים, תקיפה, גניבה, והדחה בחקירה על-פי [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו – [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.

|  |
| --- |
| **ז. הדסי-הרמן, שופטת**  **סגן נשיא** |

|  |
| --- |
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ניתן והודע היום

--------------------------

ז. הדסי-הרמן, שופטת

סגן - נשיא

טיעונים לעונש

ב"כ התביעה:

לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות, בעיקר בתחום רכוש, זיוף ומירמה.

באוקטובר 99 נדון הנאשם ל- 45 חודשי מאסר, מהם שוחרר לאחרונה.

הנאשם הורשע ברשימה ארוכה בעבירות התעללות של ממש כלפי בת זוגתו. כתב האישום מקפל 5 אירועים שונים בין השנים 95-98. מדובר בהתעללות שהתמשכה לאורך שנים.

הנאשם תקף את המתלוננת בשל סיבות שונות, בשל סירובו לביקורה אצל אחותה, בשל סירובה לקיים עמו יחסי מין ובשל סירובה להתפשט. יש בכך ללמד על תפיסת עולמו של הנאשם ובכך יש לראות אף נסיבה לחומרה.

הנאשם לא הסתפק בתקיפתה באופן קשה של המתלוננת, אלא ניסה לבצע בה מעשה מגונה בנגוד להסכמתה, זממו לא עלה בידו רק בשל התנגדותה הנחרצת.ו

הוא אף איים עליה באמצעות סכין, וללא סכין, והתעלל בה באופן קשה כפי שעולה מסעיף 4 לעובדות האישום השני.

לציין שמסכת ההתעללות, איומים ואלימות כמתואר בכתב האישום, בחלקה קשה לקריאה. לכן ניתן לתאר מה עבר על המתלוננת במהלך אותן שנים.

חברי ודאי יטען שכיום אין קשר בין הנאשם למתלוננת, וכי חלף זמן רב – אנו טוענים כי בשום עונש לא יהיה לפצות את המתלוננת וכדי לשקם פגיעתה הרגשית.

בענישה לא ממצה יהיה משום מסר שלילי לא רק כלפי הנאשם, אלא כלפי המתלוננת כאילו מעשיו לא היו נוראיים כל כך.

אנו מודעים לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. עם זאת, לדעתנו, חלוף הזמן לבדו אין בו לפטור הנאשם מענישה במאסר בפועל ממש.

לכן אנו עותרים למאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם:

אנו נבקש להשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי צופה פני עתיד.

העבירות אותן החליט ביהמ"ש כי הנאשם ביצע באישומים 1-2 הן לפני 6.5 שנים. אישום ראשון מייחס לו עבירה של תקיפה סתם, לא שאני מקל ראש בכך.

לגבי אישום 2-3-4-5 מאז עברו 3.5 שנים.

מדובר במסכת אישומים עם המתלוננת שעמה הנאשם אינו בקשר, למרות רצונה לעזור לו ולמרות שביקרה אותו בזמן מעצרו.

הנאשם השתחרר לאחרונה ממעצר שנגזר עליו על עבירות שאינן קשורות לענין זה, מדובר בעבירות מירמה. שם דובר על עבירות תקיפה ומירמה הקשורות לאותו פ"א.

הנאשם קיבל שליש ברשיון לאחר שראו שתפקודו בבית הסוהר היה טוב, היו חוו"ד של עו"ס שהמליצו לשחררו. הנאשם השתחרר והחל חייו מחדש, כשהוא יודע שאסור לו לעבור את אותן עבירות.

עונש מאסר על תנאי בנסיבות תיק זה יענה על נסיבות העבירה.

הנאשם:

אני לא מרביץ. בימ"ש צודק שהוא לא מאמין לי, אבל אני לא בקשר איתה, אני רוצה להתחתן עכשיו.

אני עובד בקרקעות, קונה מערבים מוכר ליהודים.

רוצה לפתוח דף חדש בחיים.

עבירות המירמה שיש בהרשעות קודמות הן על רקע של קניית קרקעות ומכירתן.

למדתי בבית הסוהר מה זה. סבלתי הרבה. הייתי 28 חודש בלי עבירות. תפקדתי טוב. לא היתה לי כל תלונה בבית סוהר. האשה הזאת עשתה לי נזק, כל הזמן איימה עלי.

אני מוכן שיתנו לי 10 שנים על תנאי.

החלטה

נדחה לגזר דין ליום 10.12.01 שעה 08:30

ניתנה והודעה היום 3.12.01.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה