**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 004673/99** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט גדעון ברק** | **תאריך:** | **13/07/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **אדמוני רפי בן אברהם** | |  |
|  | **על ידי ב"כ:** | **עו"ד יוספי** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4), [210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [384 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

**הכרעת דין**

1. א. א) הנאשם הואשם בכך על כי ביום 11.2.98 בשעה 19:00 או בסמוך לכך,

ברחוב גבריאלוב במרכז המסחרי בקרית משה ברחובות, עשה הנאשם מעשה מגונה באביבה כהן (להלן: "המתלוננת") בכך שתפס בחזה באמצעות ידו – וזאת שלא בהסכמתה.

5129371 ב) באותן נסיבות, רמז הנאשם רמזים מגונים למתלוננת בכך שאמר לה

"מדגדג לך הדגדגן".נ

1. בשל האמור לעיל הואשם הנאשם בשתי עבירות כדלקמן:

א) מעשה מגונה סתם – עבירה לפי סעיף [384 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").ב

ב) רמזים מגונים – עבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

3. א. תחילה אתייחס לעבירת רמזים מגונים – לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק, יען כי בסופו של

הדיון ביקש ב"כ התביעה להרשיע הנאשם גם בעבירה זו.

ב. ב"כ הנאשם בהתייחסו לעבירה זו טען כי העבירה העיקרית היא עבירת המעשה המגונה ואילו משמעות עבירת הרמזים היא תוספת שלא היתה קיימת בשום מקום לפני כן.

זה מה שהיה לו לב"כ הנאשם לומר לגבי עבירת הרמזים (עמ' 72 לפ' , ש' 1-4)

4. א. באשר לעבירת רמזים מגונים – לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק – אני מחליט להפסיק

ההליכים נגד הנאשם בגין העבירה הנ"ל – זאת מפאת ביטולו של סעיף זה מ[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל – הכל כפי שיפורט להלן:

א) [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק בוטל במהלך הדיון והרבה לפני מתן הכרעת הדין (ראה ס"ח 1746 מיום 2.7.00).ו

עם ביטול הסעיף חלף ועבר זמנו ולא ניתן להרשיע על פיו.

עבירה שבוטלה – אין לחדשה בעת מתן הכרעת הדין.

ב) (1) כפי שנקבע בפסיקה, זכות יסוד של אדם היא, שאין תחולה

למפרע להוראה פלילית שבאה להחמיר עם האדם ואין אדם נענש על מעשה שעשה, אלא אם בשעה שעשה את המעשה הוגדר המעשה כעבירה פלילית שעונשה בצידה.

(2) עוד נאמר כי הוראה פלילית שבאה להקל עם האדם, בין שמבטלת היא עבירה קיימת ובין שבאה להקל בעונש שהיה קבוע לעבירה זו, הוראה כגון זו מן הראוי שתשפיע למפרע, היינו לעניין מי שעבר את העבירה לפני ביטולה או לפני ההקלה בעונשה.

"תחולת ההוראה הפלילית המקלה למפרע הסברה בכך, שמשגילה המחוקק שמעשה פלוני שוב אינו בבחינת עבירה או שיש להקל בעונשו, מן הראוי שהנאשם ייהנה מכך ולא ייענש על מעשה שהוא מותר בשעת הענישה ....".

(ראה [ע"פ 63/89 מאיר בן יוסף מזרחי נ' מ.י. פד"י מג](http://www.nevo.co.il/case/17945760) (4) 388, 394 ו – 396 – ההדגשות שלי – ג.ב.).

ב. לפיכך ולאור האמור לעיל, משבוטלה העבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק – נהנה מכך

הנאשם ובהתאם [לסעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4) לחוק – יש להפסיק ההליכים נגד הנאשם בגין עבירה

זו.

5. א. באשר לעבירת מעשה מגונה :

א) עדת התביעה העיקרית, בעניין זה, היא המתלוננת ולמעשה זו העדות

היחידה מטעם התביעה המתייחסת למעשה עצמו.

המתלוננת מסרה גירסתה בעדות ארוכה תוך חקירה נגדית ארוכה.נ

ב) בהיות עדות המתלוננת עדות יחידה, המתייחסת לאירוע עצמו – כנגד

עדותו של הנאשם, הרי שבהתאם להוראת סעיף [54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א – 1971, יש לנהוג בזהירות בעדות זו של המתלוננת.

ג) בנוסף למתלוננת, העידו מטעם התביעה השוטר שאלתיאל הלוי, אשר

איתר ועיכב את הנאשם בחשד לביצוע מעשה מגונה ומילא דו"ח עיכוב (**ת/1**) ודו"ח פעולה (**ת/2**):

(1) בדו"ח העיכוב נרשמה תגובתו של הנאשם והיא : "הייתי במסעדה אצל אלי והלכתי לפועל אודי עמר, שתינו כוס קפה והלכתי הבייתה".

(2) בדו"ח הפעולה ציין השוטר הנ"ל כי הודיע לנאשם סיבת העיכוב והביא אותו לחקירה בתחנת המשטרה.

ד) עד תביעה נוסף הוא מר דוד גמליאל המתגורר עם אמה של המתלוננת

ומכיר את המתלוננת (להלן: "מר גמליאל").

ב. מטעם הנאשם העידו 4 עדים בנוסף לנאשם שהם :

מר אליהו משה בעל המזנון (להלן: "אליהו"), שרונה דוד – יועצת חינוכית במפתן אלונים ברחובות (להלן: "שרונה"), גב' עוזיאל לילך – יועצת בבית ספר שבו למדה המתלוננת (להלן: "לילך") ונועם ברזילי – חבר של אבי המתלוננת (להלן: "נועם").

6. א. בא כוח הנאשם פתח את דברי הסיכום בטענה כי העובדה שבא כח התביעה דיבר

כל כך הרבה, זה אומר שיש פה בעיות בתיק ודרוש מאמץ רב לשכנע את בית המשפט שהדברים נעשו.

אני מסכים, עם כל הכבוד לטענת ב"כ הנאשם כי לאחר הסיכום הארוך של בא כח התביעה, עדיין, עובדה היא שאנו מדברים פה על ארוע קצר אחד שאם התרחש, היה צריך להיות בו גרסה אחת עקבית ועל כך נבחנת המהימנות. (ראה עמ' 69 לפ’, שורה 8-14).

ב. אכן כך הם פני הדברים, ולכן אם אכן העובדות בכתב האישום כה ממוקדות ועוסקות במעשה מוגדר של "תפס בחזה באמצעות ידו ...", מדוע היה בא כח הנאשם (אם כי לא בא כוח הנאשם שטען בשלב הסיכומים) צריך להאריך ולהרחיב מעל ומעבר לדרוש בחקירותיו הנגדיות? אם כך האריך, שמא אפשר להחיל גם כאן את ההנחה, שהעלה בא כח הנאשם, שאם חוקרים כל כך הרבה ולא לגופו של העניין העומד לדיון בנושא כתב האישום – שמא קיימת בעיתיות מסוימת בסתירת העובדות הרלוונטיות "ודרוש מאמץ רב לשכנע את בית המשפט" שהדברים לא נעשו?

7. לאחר ששמעתי את כל העדויות ולאחר שעיינתי בכל הראיות שהוגשו במהלך הדיון, ולאחר שבחנתי כל אחת מהעדויות ותוך התעלמות מכל מה שסבב סביב עברה של המתלוננת וסביב משפטו של הנאשם בבית המשפט המחוזי, הגעתי למסקנה כי התביעה הצליחה להוכיח את עובדות כתב האישום ובאופן כזה גם להוכיח את העבירה המיוחסת לנאשם – ובגין כך יש להרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, קרי מעשה מגונה סתם – עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

8. א. ואלה הם הנימוקים אשר הביאוני לכלל מסקנה להרשעת הנאשם:

א) המתלוננת היא אמנם עדת תביעה יחידה לארוע עצמו, אך אני מאמין

לגירסת המתלוננת, אשר על אף החקירה הנגדית הארוכה שעברה, בין אם חקירה זו התייחסה לגופה של האשמה ובין אם התייחסה לעניינים אחרים שבעברה של המתלוננת – הרי שלגופו של העניין - נשוא כתב האישום – לא נסתרה עדותה.

ב) המתלוננת נחקרה פעמיים: פעם נחקרה בחקירה ראשית ללא נוכחות הנאשם, ופעם ביום 16.9.01 לאחר שהנאשם כבר היה מיוצג ולאחר שבא כח הנאשם ביקש להזמין שוב את המתלוננת לחקירה נגדית (ראה עמ' 7 לפ’).

ג) (1) המתלוננת מעידה כיצד באה למסעדה ובבואה ראתה שם את

הנאשם. לדבריה, הנאשם גם ראה אותה.

בחקירה הנגדית, חוזרת המתלוננת ואומרת כי כאשר נכנסה למקום כבר ישב שם הנאשם, כשהוא שתוי. הוא קם, והיא לא זוכרת את כל המהלך בשל עבור הזמן מאז קרות הארוע ועד מסירת העדות בבית המשפט.

מה שהיא זוכרת זה, שהוא נגע לה בחזה (עמ' 15, שורה 17-15).

המתלוננת מוסיפה, כי הוא קם מהכסא ונגע לה בחזה מעל לחולצה. היא אמרה לו מה זה צריך להיות, יצאה החוצה והנאשם יצא אחריה (עמ' 15 לפ’, שורות 21-22).

כאשר הנאשם יצא אחריה, אמר לה הנאשם, שאם היא לא תבוא איתו לאן שהוא רוצה, הוא ימשוך לה בשיער והושיט את יד שמאל שלו ונגע בחזה הימני שלה. נגע בו. (עמ' 3 לפ’, שורות 18-13).

המתלוננת נשאלה בחקירה נגדית, היכן היתה הנגיעה? ועל כך השיבה "בצד שמאל". (עמ' 17 לפ’, שורות 4-5, עמ' 17 לפ', שורה 31).

(2) תאור זה תארה המתלוננת גם בעדותה במשטרה (ראה **ת/5**

שורות 18-28).ב

ד) המתלוננת מציינת כי לאחר שנגע בה כך, ברחה החוצה וצעקה. (עמ' 16

לפ', שורות 7-8).

המתלוננת מספרת כי הנגיעה בחזה היתה בתוך המסעדה, וכאשר היא יצאה הוא יצא אחריה. על כך חזרה מספר פעמים למרות שאלות רבות בעניין זה בחקירה הנגדית (עמ' 3 לפ', ש' 20-21 וש' 22, עמ' 17 לפ', ש' 1-3, ש' 6-7, ש' 18-19 וש' 27-28).ו

ה) המתלוננת מעידה כי על פי זכרונה ישב הנאשם במסעדה, כאשר מולו ישבה אישה בשם ויוי. (ראה גם הודעתה במשטרה **ת/5**, עמ' 1, ש' 11-13).נ

ב"כ הנאשם שם דגש בחקירה הנגדית על אותה ויוי, אשר לדברי המתלוננת ראתה היא את הנגיעה ולכן שאל את המתלוננת מדוע לא הציעה לשוטרים לחקור את ויוי.ב

האם באמת סבור ב"כ הנאשם כי המתלוננת היא זו שמכתיבה לחוקרים את מי לחקור?

שמעתי גם מפי המתלוננת כי אותה ויוי כבר נפטרה, שנה אחרי הארוע (עמ' 18 לפ', ש' 19-21).ו

המתלוננת גם נשאלה בקשר לאליהו, שהינו בעל המקום, ונשאלה כיצד הוא לא שמע צעקות שלה.נ

על כך השיבה, שאין לה מה להסביר (עמ' 18 לפ', ש' 23-27).ב

ואכן, מה יכולה המתלוננת להסביר מדוע אדם אחר לא שמע?

עם זאת עלי לציין, כי אליהו אמר בעדותו בבית המשפט כי פתאום שמע צעקות ואף שמע את המתלוננת צועקת "למה אתה נוגע בי" (עמ' 28 לפ', ש' 12-17).ו

ו) המתלוננת גם נשאלה בחקירה הנגדית אם היה מישהו נוסף במסעדה שראה ועל כך השיב כי היה גבר, חבר שלו, לא יודעת מי זה.נ

היא גם נשאלה בחקירה נגדית על בחור בשם נועם.ב

אגב, שני אלה שהוזכרו על ידי ב"כ הנאשם: אליהו ונועם הוזמנו כעדי הגנה (אל עדויותיהם אתייחס בהמשך).ו

ב. א) למרות שהמתלוננת היתה מרוגזת בהגיעה למשטרה (עמ' 20 לפ', ש' 4-5)

ולמרות העבר שהיה בינה ובין הנאשם – לפחות לדבריה – בכל זאת מצינו כי המתלוננת לא הגזימה ולא העצימה מעשיו של הנאשם אלא שאמרה את מה שבאמת ארע – ואני מאמין לה בעניין זה כי הנאשם תפס לה בחזה.נ

ב) מהשאלות הרבות והמיותרות שנשאלה המתלוננת (על עברה עם אביה, עם אחיה, עם הנאשם וכו') – לא האשימה המתלוננת אחרים בביצוע מעשים כאלה כפי שהאשימה את הנאשם וכאשר ב"כ הנאשם התייחס לאותו נועם ושאל את המתלוננת אם גם הוא ביצע בה מעשים מגונים – השיבה בלאו (עמ' 19 לפ', ש' 9-17).ב

ב"כ הנאשם גם שאל את המתלוננת אם אין תלונתה נגד הנאשם נובעת מכך שהיא עצמה יחד עם אמה רצו שהנאשם יעיד לטובתן בעניין אחר והיות והנאשם סירב – הוגשה נגדו התלונה נשוא תיק זה.ו

על כך השיבה המתלוננת בשלילה, תוך הבעת כעסה על עצם השאלה והשיבה לב"כ הנאשם כי הוא סתם ממציא דברים (עמ' 25 לפ', ש' 1-5).נ

זאת ועוד, רואים גם שהנאשמת לא ביקשה להגזים בעניין התלונה ואמרה בבית המשפט כי מעבר לנגיעה עצמה לא היו דברים נוספים, חוץ משהוא נגע לה בחזה ואיים עליה שהוא ימשוך לה בשיער, ומסכמת: "זה מה שהיה". (עמ' 4 לפ', ש' 13-15).ב

ג) המתלוננת גם נשאלה רבות על סיבת אי הגשת תלונות על מעשי העבר שהטיחה כנגד הנאשם, אך גם לכך נתנה המתלוננת הסבר, וסיבת הפחד מאיומיו של הנאשם כלפיה – היא שהדריכה אותה שלא להגיש התלונות. (עמ' 20-21 לפ').ו

שרונה מסבירה כי ייתכן ובעקבות הטיפול, קיבלה המתלוננת הכוח לספר ואז התחילה לחשוף (עמ' 35 לפ', ש' 19).

ג. א) רוב חקירתו של העד גמליאל, כלל לא התייחסה למקרה הספציפי אלא

שיוחסה יותר אל עברה של המתלוננת ואל מקרים אחרים שארעו לה, שאין להם קשר ישיר עם המקרה בו מואשם הנאשם וטוב היה עושה ב"כ הנאשם אם היה מצמצם חקירתו וחוסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של הצדדים.

ב) (1) גמליאל מעיד כיצד ראה את המתלוננת מגיעה בוכה ונסערת

ואמרה לו שיקח אותה למשטרה. לשאלת גמליאל מה קרה, השיבה המתלוננת שמישהו שהיה שיכור התנפל עליה ונגע לה בחזה. (עמ' 10 לפ', ש' 11-14 ועמ' 11 לפ', ש' 11).

(2) אף המתלוננת אומרת בעניין זה כי הגיעה הביתה בוכה וגמליאל שאל אותה מה קרה וסיפרה לו. תחילה לא ידעה המתלוננת אם לספר, רק בכתה ואמרה לו שיקח אותה למשטרה, בסופו של דבר גם סיפרה לו את מה שקרה. (עמ' 15 סיפא ועמ' 16 רישא לפ').

(3) גמליאל מוסיף בעניין זה ואומר כי היה בינה ובין הנאשם ויכוח ואז התנפל עליה ותפס אותה בחזה. (עמ' 14 לפ', ש' 29-30).

ג) ב"כ הנאשם ביקש להראות סתירה בין מה שנאמר על ידי גמליאל במשטרה ובין מה שאמר בבית המשפט על ידי הצגת עובדה לפיה אמר במשטרה כי המתלוננת היתה כועסת ולא אמר שבכתה ונסערת.

ד) גמליאל הסביר סתירה זו וחזר ואמר כי גם במשטרה אמר שהמתלוננת בכתה ואולי נשמטה מילה זו. (עמ' 14 לפ', ש' 1 וש' 9-15 וכן ש' 19-20).

ד. א) אליהו, שהינו עד הגנה, עשה תחילה מאמצים כדי להתחמק ממסירת

פרטים, עד כדי כך שאף ניסה לומר שלא נחקר במשטרה, שלא זוכר שנחקר במשטרה (עמ' 28 לפ', ש' 5-8).

ב) אליהו מסר ביום 23/6/98 הודעה קצרה במשטרה, קרי כ-4 חודשים לאחר המקרה (**נ/1**). הוא ענה על שאלות כפי שנשאל.

אליהו לא ראה את המקרה עצמו של נגיעה או תפיסה בחזה של המתלוננת.

במשטרה אמר אליהו כי לא שמע את המתלוננת צועקת (שורה 13 ל-**נ/1**), ולמרות זאת, זכר לומר בבית המשפט כי שמע צעקות בין המתלוננת ובין הנאשם והיא צעקה "מה אתה נוגע בי" (עמ' 28 לפ', ש' 12-14).

אליהו חוזר ואומר בחקירה הראשית כי אכן שמע אותם (עמ' 29 לפ', ש' 3-4) וחוזר ואומר בחקירה הנגדית של ב"כ הנאשם (לאחר שהעד הוכרז כעד עוין) כי שמע את המתלוננת אומרת לנאשם "מה אתה נוגע בי" (עמ' 31 לפ', ש' 2-3) וכך גם השיב לשאלת ב"כ התביעה (עמ' 31 לפ', ש' 17-18).

ג) עדות זו כפי שנאמרה על ידי אליהו, שהובא כעד הגנה, תומכת דווקא בעדותה של המתלוננת בעניין הצעקה. ואם אליהו שמע את המתלוננת אומרת לנאשם "מה אתה נוגע בי", שמע מיניה כי אכן אמירה זו באה לאחר שהנאשם נגע בה.

ד) (1) ב"כ הנאשם לא היה שבע רצון מעדותו של אליהו עד כי בשלב

מסוים ביקש להכריז עליו כעד עוין (עמ' 29 לפ').

אמנם העד הוכרז ככזה, אך ב"כ הנאשם היה צריך להיות ער מלכתחילה כי למעשה עד זה – על פי עדותו במשטרה – לא ראה מאומה מהנעשה בין הנאשם למתלוננת.

כמו כן, כבר ידע ב"כ הנאשם בשיחה עם העד – שקדמה לעדותו בבית המשפט – כי למעשה העד לא יודע מה רוצים ממנו (עמ' 30 לפ', ש' 20-23). לכן אינני רואה מה טעם מצא ב"כ הנאשם להזמין עד זה כעד הגנה.

(2) גם כאשר נחקר אליהו בחקירה נגדית על ידי ב"כ הנאשם – לאחר הכרזת העד כעד עויין – גם בחקירה זו אמר העד כי שמע ויכוחים וצעקות (עמ' 30 לפ', ש' 5-10).

ה. שרונה העידה מטעם ההגנה:

א) שרונה מעידה כי המתלוננת היתה מטופלת של לילך, אך לפעמים גם מטופלת שלה. (עמ' 32 לפ', ש' 23-28). שרונה מעידה על התנהגותה של המתלוננת עת למדה בבית הספר – בין ספטמבר 1996 ועד שנת 1998 ועל היחסים שלה עם אביה.

המתלוננת לא הזכירה את שם הנאשם בין אלה שהציקו לה מינית.

ב) עדותה של שרונה איננה עדות לגופו של ענין כפי שבא לידי ביטוי בכתב אישום זה, אלא על מצוקותיה של המתלוננת בשנים עברו.

נראה לי, כפי שגם מציינת שרונה, כי מצבה זה של המתלוננת גרם לאחרים (כולל הנאשם) לחשוב, אולי, שאפשר לנצל את המתלוננת (עמ' 33 לפ', ש' 20 ועמ' 35 לפ', ש' 10).

ו. לילך גם היא עדת הגנה והעידה על הכרותה עם המתלוננת:

א) גם עדה זו נחקרה על עברה ועל יחסיה המיניים שבעבר ואין עניינים אלה חשובים לצורך הכרעה בעובדות שבכתב אישום זה.

העדה נשאלה אם המתלוננת הזכירה בפניה את הנאשם ועל כך השיבה העדה כי היא לא חקרה את המתלוננת, המתלוננת רק התלוננה (עמ' 53 לפ', ש' 13-14).

במכתבה של לילך מיום 2/2/98 דווחה על תלונותיה של המתלוננת כנגד אביה ובמכתב זה לא נזכר עניינו של הנאשם. (ראה חנ/3).

ב) שתי העדות – שרונה ולילך – נשאלו והעידו במיוחד על תלונותיה של המתלוננת כלפי אביה ועל מה שעבר עליה בעבר, ולא ראיתי מה באו עדות אלו לעזור להגנת הנאשם.

הרי בעניין זה, מסכים גם ב"כ הנאשם כי הרקע הנפשי של המתלוננת שלא היה קשור לארוע זה אינו רלוונטי וכך גם אותן שיחות עם העובדות הסוציאליות אשר התנהלו שלא בקשר עם המקרה נשוא תיק זה.

עדויות אלו יכולות אך להצביע על התעללויות מיניות כלפיה בעבר – כפי שסופרו על ידה – אך מה בא כל זה להעיד כי בשל מצוקתה, בשל עברה ובשל מצבה: "גרה בתת תנאים ועם אמא שלה בחדר של מטר על מטר שכולו עמוס בכל מיני ציוד ועכברים וצפרדעים ולא היה לה איפה לישון", אז בשל כך הכל מותר?

מותר להתייחס אליה או כלפיה כפי שהתייחס וכפי שנהג הנאשם במקרה שבפני? (ראה האמור בעמ' 54 לפ', ש' 20-22).

ג) הוגשה הודעה של גב' ציפורן בריננברג, עו"ס בלשכת הרווחה ברחובות – הודעה שמסרה ביום 30/5/00 (**חנ/1**).

אין קשר בין האמור בהודעה זו ובין המקרה שבפני.

ד) כמו כן, הוגשה הודעה של אליהו כהן, אחיה של המתלוננת – הודעה מיום 6/9/98 (**חנ/2**) וגם להודעה זו אין קשר למקרה הנדון בפני.

אליהו כהן מסר ההודעה כתוצאה מכך שנחשד במעשה מגונה כלפי המתלוננת.

9. עדות המתלוננת לעצם האירוע – לא נסתרה.

עדותה אף נתמכה על ידי עדותו של גמליאל, אשר ציין את התנהגות המתלוננת לאחר האירוע ואף ציין כי הלך עמה למשטרה.

עדותה גם נתמכה על ידי עדותו של אליהו, אשר שמע את המתלוננת אומרת לנאשם: "מה אתה נוגע בי".

עדות המתלוננת אף נתחזקה לאור הסתירות בעדות הנאשם – גם מול עדותו של נועם – אשר ניסה – ללא הצלחה – להרחיק עצמו מהאירוע והעיד בבית המשפט על עובדות שכלל לא העלה במשטרה – והכל כפי שעוד יפורט בהמשך.

עוד אוסיף על כך, כי העובדות שפרט הנאשם בבית המשפט כלל לא נתמכו על ידי נועם אשר ישב ליד ועם הנאשם באותו שולחן ולמרות זאת לא אישר אותו תאור שתאר הנאשם כלל כי המתלוננת נמרחה על השולחן.

10. א. הנאשם מכחיש כי נגע בחזה של המתלוננת.

אינני מאמין לעדותו של הנאשם, כשם שאינני מאמין לעדותו של נועם ועל מנת להציג את הבדלי הגירסאות בין השניים ועל מנת להציג את הסתירות שבעדות הנאשם ועדותו של נועם – אשלב להלן את שתי העדויות הנ"ל, על מנת גם להציג את השוני ביניהן ואת הסיבות אשר הביאוני למסקנה שאין ליתן אמון בעדויותיהם:

א) בהודעתו במשטרה אומר הנאשם כי ישב לשתות בירה ולא אמר כלום למתלוננת. זה היה בשעה 16:30-17:00.

הנאשם ישב 15 דקות, שתה את הבירה והלך. (ראה הודעתו של הנאשם במשטרה **ת/3**, עמ' 1, ש' 12-17 וש' 19-20 וראה עמ' 36 לפ', ש' 25).

נועם מציין בהודעתו במשטרה כי רפי הזמין כוסית וחמוצים (ראה בהודעתו **חנ/4**, עמ' 1, ש' 5).

אך מעניין לציין כי בבית המשפט כבר התאים נועם את עצמו לדברי הנאשם ואמר כי רפי שתה בירה. (ראה עמ' 55 לפ', ש' 18).

אגב, המתלוננת בהודעתה במשטרה מציינת כי בהתקרבה לשולחן הנאשם ראתה אותו שותה ערק – גירסה התואמת יותר עדותו של נועם במשטרה מאשר בבית המשפט. (הודעת המתלוננת **ת/5**, עמ' 1, ש' 5-6).

ב) בעדותו בבית המשפט אומר הנאשם כי אחרי חצי שעה של ישיבה נכנסה המתלוננת. (עמ' 36 לפ', ש' 25-26), אם כן, עדות זו לא מתיישבת עם הודעתו הקודמת של הנאשם כי ישב 15 דקות והלך (ראה ב-**ת/3**, ש' 19-20).

ג) הנאשם נשאל מי עוד היה שם בעת שישב בקיוסק, ועל כך השיב: "בעל העסק בלבד". (ראה בהודעתו **ת/3**, עמ' 1, ש' 21-22) וממשיך, כי יכול להיות שהיו עוד אישה וגבר שהוא לא מכיר (שם, ש' 24).

לאחר מכן נשאל שוב מי עוד היה איתו שם? והפעם השיב שנועם היה איתו. (שם, עמ' 2, ש' 27-28) ונועם היה לידו. (שם, עמ' 3, ש' 1).

כאשר נשאל אם הוא מכיר בחורה בשם ויוי ואם היא ישבה שם, השיב: "כן, היא ישבה שם בצהריים כאשר הוא בא" (שם, עמ' 1, ש' 23-28).

הנאשם נשאל איפה הוא ישב, איפה ישבה ויוי ואיפה היתה המתלוננת ועל כך השיב כי המתלוננת עמדה לקראתו בחוץ הדלת והוא ישב ליד השולחן בכסא. ויוי ישבה בצד שמאל או ימין. הוא לא זוכר. המתלוננת לא עמדה על ידו מתי שדיברה עם ויוי. (ראה שם, עמ' 2, ש' 9-16).

ד) (1) הנאשם מעיד בבית המשפט כי אחרי חצי שעה של ישיבה נכנסה

המתלוננת, נמרחת לו על השולחן ואמרה לו במילים ברורות ומפורשות "תשמע רפי, אם אתה לא תעיד במשפט שיתנהל כנגד אבא שלי, כי אתה מכיר את המשפחה טוב, ואת כל מהלך המשפחה אז תדע לך שאסבך אותך בצורה מאוד מאוד חזקה".

על כך השיב לה, שהוא לא יבוא להעיד והוא לא יודע מה היא מתכננת כנגד אביה ושלא תיקח אותו בחשבון.

על כך השיבה המתלוננת (כך לדברי הנאשם): "אתה מניאק ואתה בן זונה ואני אראה לך מאיפה הדג משתין, אתה תשלם על זה ביוקר".

עוד מוסיף הנאשם ואומר כי כאשר המתלוננת אמרה לו את שאמרה, אמר לה הנאשם שהוא יראה לה מאיפה הדג משתין (עמ' 36 סיפא ועמ' 37 רישא לפ').

הנאשם מסביר בעדותו בבית המשפט כי המתלוננת אמרה לו את המילים הנ"ל לאחר שכבר יצאה מהמסעדה וחזרה אליה תוך 10-15 דקות (עמ' 37 לפ', ש' 7-9).

(2) העובדות הנ"ל לא נאמרו כלל על ידי הנאשם בהודעתו במשטרה.

אינני מאמין לנאשם כי לא אמר העובדות הנ"ל במשטרה משום שהשוטר לא רצה לשמוע אותו. (עמ' 37 לפ', ש' 17-21).

עדותו של הנאשם במשטרה היא עדות המשתרעת על פני 3 דפים ולא נטענה באף שלב טענה שהחוקר לא רשם או שהחוקר לא רצה לשמוע.

בתחילת הודעתו של הנאשם אין כלל שאלות, אלא שהנאשם הקדים באמירות כלליות ויכול היה הנאשם, בשלב זה, להשלים דבריו.

זאת ועוד, במשטרה נשאל הנאשם איך עמדה המתלוננת וכאן היתה לו לנאשם ההזדמנות לספר לחוקר את מה שאמר בבית המשפט, ברם כפי שמצינו בהודעה, מה שהיה לו לנאשם לומר הוא: "לא יודע, לא ראיתי אותה...".

כאשר נשאל על כך על ידי בית המשפט, כבר לא עמד על עמדתו שהשוטר לא רשם ושלא נתן לו לדבר, אלא אמר: "יכול להיות, אני חוזר בי, יתכן מאוד שאמרתי לחוקר בשאלה הזאת את מה שיש לי אגיד לבית המשפט..." (עמ' 40 לפ', ש' 5-11).

ה) במשטרה אמר הנאשם כי כאשר המתלוננת היתה במסעדה כלל לא דיבר איתה (**ת/3**, עמ' 2, ש' 1-2).

נועם כלל לא זוכר שהמתלוננת נמרחה על השולחן. לטענתו נעמדה היא על יד השולחן, אך לא זוכר אם ישבה על השולחן. (עמ' 59 לפ', ש' 5-13).

לא רק זאת, אלא שנועם העיד בבית המשפט כי המתלוננת עמדה במרחק מהנאשם כשלושה מטר (הודעתו **חנ/4**, עמ' 1, ש' 21-23) אם כי בהמשך אומר נועם כי המתלוננת התקרבה אליהם לשולחן ופנתה לנאשם. (עמ' 55 לפ', ש' 23 ועמ' 58 לפ', ש' 15-16).

לא רק שהמתלוננת התקרבה לשולחן, אלא שנועם אומר במשטרה כי הנאשם אף אמר למתלוננת "תשבי תרגעי" (**חנ/4**, ש' 10-12).

ו) מעניין לציין, כי בבית המשפט העיד נועם כי הוא לא זוכר פרטים. לא זכר כלום ורק לאחר שהסתכל מחדש בעדות זכר מה קרה בדיוק.

דא עקא, שבעדות במשטרה – לא אמר העד את הפרטים שהעלה בבית המשפט.

בבית המשפט זכר כי המתלוננת אמרה לנאשם, שאם לא יעיד נגד אביה היא תראה לו מאיפה משתין הדג (עמ' 55 לפ', ש' 23-24).

לדבריו, אמר את שאמר בבית המשפט כי עכשיו הזכירו לו את המקרה כדי שייזכר. (עמ' 57 לפ', ש' 12-13).

מעניין מי עדכן אותו בפרטים נוספים וחדשים אלה?!

ב. א) בדו"ח העיכוב, שהוא המפגש הראשון עם השוטר ולמרות שנאמר

לנאשם כי הוא מעוכב בחשד למעשה מגונה – לא מגיב מאומה ולא מתייחס לעצם העבירה בה נחשד, אלא עונה משהו שלא קשור למעשה.

ב) הנאשם, בין מסירת העדות במשטרה ובין מסירת העדות בבית המשפט בנה לעצמו עובדות שלא הביאן בפני החוקר.

ג) אני מסכים לטענת ב"כ התביעה, כי אם לא הזכיר במשטרה עובדות שהיו קרוב למועד הארוע (שנת 1998) – לא יכול היה לזכור עובדות חדשות אלו כ-6 שנים אחר הארוע, אלא אם "הזכירו" לו סמוך למסירת עדותו בבית המשפט.

11. א. ב"כ הנאשם טוען כי אין ליתן אמון בדברי המתלוננת, זאת משום שלמעשה

המתלוננת אוחזת בשלוש גירסאות על אופן קרות האירוע:

א) פעם אומרת המתלוננת, שהיא באה, קנתה יצאה החוצה והוא רץ אחריה ואמר לה שאם לא תבוא איתו הוא ימשוך לה בשיער ונוגע לה בחזה.

ב) פעם אומרת המתלוננת, שהיא נכנסה והנאשם פתאום קם ונוגע לה בחזה בתוך המסעדה ויש לה אפילו עדים לכך.

ג) ופעם אומרת המתלוננת, שאין היא זוכרת.

ב. עוד אומר ב"כ הנאשם כי בהמשך יש סיפור אחר לגמרי שאותו מעלה המתלוננת בהזכירה בחור בשם נועם.

היא נשאלת כיצד זה שבשום מקום לא הזכירה את נועם ועל כך עונה שהיא זוכרת פחות או יותר (עמ' 19 לפ', ש' 22 ואילך).

ג. בעניין טענות אלו של ב"כ הנאשם, עלי לציין תחילה כי הסיפור שמעלה המתלוננת בדבר עדי ראיה ובדבר הבחור – נועם – איננו סיפור אחר, כפי שנאמר על ידי ב"כ הנאשם.

אין חולק כי במקום היתה ויוי ואין גם חולק שבמקום היה נועם.

המתלוננת אף אמרה לחוקר במשטרה שהיא יודעת את כתובתה של ויוי ושהיא מוכנה גם להראות להם.

על היות שני העדים הנ"ל במקום מעיד נועם וגם הנאשם. (ראה הודעת הנאשם **ת/3**, עמ' 2, ש' 9-13 וראה הודעתו של נועם **חנ/4**, ש' 14-15).

ד. א) באשר לשתי הגירסאות האחרות, עליהן מצביע ב"כ הנאשם, הרי לא

מצאתי שיש באמור לעיל כדי לאיין מהימנותה של המתלוננת לגבי המקרה עצמו – הנגיעה בחזה.

ב) ב"כ הנאשם שאל המתלוננת שאלה כללית: "קראתי את עדותך בבית המשפט וכן הודעתך במשטרה. אני לא מבין איפה כל הסיפור הזה היה. חזרי – מה בדיוק היה, איפה זה קרה?"

על כך עונה המתלוננת: "זה קרה בקרית משה. בקיוסק". ולשאלה: "מהרגע שרפי נכנס לקיוסק" ועל כך השיבה, כי כאשר נכנסה לקיוסק הנאשם כבר ישב שם. ראתה בירות על השולחן. (עמ' 15 לפ', ש' 11-16, ההדגשה שלי=ג.ב).

עדות זו נתמכת על ידי עדות הנאשם אשר העיד כי אכן כאשר נכנסה המתלוננת הוא כבר ישב שם.

המתלוננת אמנם לא זוכרת את כל המהלך כי עבר המון זמן, אך אומרת שנגע לה בחזה.

אפשר להבין טענה זו, כאשר האירוע ארע בשנת 1998 והמתלוננת מעידה בשנת 2002.

ג) אם המתלוננת מציינת כי הנאשם קם מהכסא ונגע לה בחזה – שמע מיניה כי אירוע זה היה בתוך הקיוסק (עמ' 15 לפ', ש' 20-21).

גם בהודעתה במשטרה מתארת המתלוננת כיצד ישב הנאשם ודיבר עם ויוי ואז כאשר המתלוננת דברה עם ויוי, אז נגע לה הנאשם בחזה (**ת/5**, עמ' 1, ש' 15-18).

המתלוננת, בהזכירה את ויוי, אשר בעת שישבה ליד הנאשם ראתה את הנגיעה בחזה, לא יכלה לדעת כי למרות שאמרה למשטרה שהיא יודעת את כתובתה, לא תחקור המשטרה גם את ויוי.

לכן, ברור מאליו כי המתלוננת לא היתה מזכירה עדה זו כעדה שראתה – אם ידעה כי אין אמת בדבריה.

מכאן, שיש עקביות בין עדותה של המתלוננת בבית המשפט ובין העדות במשטרה.

ה. א) אמור מעתה, כי לאחר הנגיעה בחזה – יצאה המתלוננת החוצה והנאשם

יצא אחריה. ומכאן הגירסה השניה, שאיננה סותרת את הראשונה. (עמ' 15 לפ', ש' 21-22).

כאשר יצאו מהקיוסק, רק אז פנה אליה הנאשם ואמר לה: "אם לא תתני לי כרגע מה שאני רוצה, אני מושך אותך מהשיערות" (עמ' 15 לפ', ש' 26-27).

ב) לכן, אין כאן סתירה בגרסאות, אלא כפי שכבר ציינתי היו שני מקרים: מקרה הנגיעה בחזה בקיוסק ומקרה האיום על משיכה בשערות – מחוץ לקיוסק.

ג) ואם סבור ב"כ הנאשם כי: "היא צריכה לברוח מיד עם הנגיעה בחזה" (עמ' 71 לפ', ש' 21-22), הרי שאכן כך עשתה המתלוננת על פי עדותה.

ד) מקשה ב"כ הנאשם ושואל, כיצד זה הוא קודם נגע לה בחזה ואז היא ברחה, איך הוא יכול היה למשוך לה בשיער או לאיים עליה?

לדעתו, אם האירוע מחולק לשניים, אחד מהארועים לא יכול היה להתקיים. (עמ' 71 לפ', ש' 18-19).

אינני מקבל טענה זו:

(1) ראשית, המתלוננת מתארת את שלבי הארוע כך, שקודם נגע לה

בחזה בקיוסק, ברחה החוצה ושמעה מישהו הולך אחריה. הלך זה היה הנאשם. (עמ' 15 לפ', ש' 26-27).

(2) שנית, המתלוננת לא אמרה שהנאשם משך לה בשיער – כדברי ב"כ הנאשם, אלא שאמרה כיצד איים הנאשם שימשוך לה בשיער אם לא...(ראה עמ' 15 לפ', ש' 27 וראה גם בהודעתה **ת/5**, עמ' 1, ש' 8-9).

12. סוף דבר, לאור הנימוקים שהובאו לעיל ולאחר ניתוח העדויות כולן, ולאחר שנמצא כי דווקא הנאשם חיפש לעצמו גירסאות חדשות להביאן בבית המשפט – גירסאות שלא העלה אותן בעדותו במשטרה ולאור הסתירות בעדותו של הנאשם, בעדותו של נועם ולאור הסתירות בין שתי עדויות אלו, החלטתי כי גרסאות אלו כה חלשות עד כי אין בהן אפילו לעורר ספק בדברי המתלוננת אשר עדותה, כאמור, נראתה לי אמינה ועקבית לעצם המעשה עצמו, למרות הזמן הרב שעבר בין ביצוע העבירה ולמרות החקירה הארוכה – ארוכה מידי – שעברה המתלוננת בחקירתו הנגדית של ב"כ הנאשם.

לאור הנ"ל, אין לי אלא לקבוע כי התביעה הוכיחה את עובדות המקרה כפי שבאות לידי ביטוי בכתב האישום וכתוצאה מכך הוכחה גם העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום.

לפיכך, אני מחליט להרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום, קרי: מעשה מגונה סתם – עבירה לפי [סעיף 384(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

**ניתנה היום כ"ד בתמוז, תשס"ד (13 ביולי 2004) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד ארד טל, ב"כ הנאשם – עו"ד ציטיאט יוסי ובנוכחות הנאשם אשר הובא.**

|  |
| --- |
| **ברק גדעון - שופט** |

**ב"כ המאשימה לעונש:**

**מגיש גליון הרשעות קודמות – ת/6.**

הנאשם יליד 56', בעברו 11 הרשעות קודמות, החל משנת 70' וכלה בשנת 2003 בגין תיק שלא מדווח. הדיווח האחרון ברישום הפלילי הוא בעבירה מ-98'. בסה"כ בעברו עבירות רכוש, שבל"ר, גניבה, עבירות ישנות. כאשר בשנות ה-90' מתווספות גם עבירות אלימות.

בנוסף, כפי שאמרתי, לנאשם יש עבירה נוספת שלא מדווחת בגין תיק שהתנהל בבית המשפט המחוזי על כך שהנאשם, כאשר מלאו למתלוננת בתיק שלנו 12 שנים הוא ישן אצלהם בבית ובעודה ישנה, הוא ניגש אליה, הסיר את בגדיה, הוריד את בגדיו, השכיב אותה על ביטנה ונשכב מעליה, פיסק את רגליה של המתלוננת בכוח והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, חרף בכיה כשהוא מזהיר אותה לבל תצעק, עד הגיע לסיפוקו המיני במספר פעמים.

**מגיש כתב אישום מבית המשפט המחוזי – ת/7.**

יצויין שהתיק הזה הלך לערעור בבית המשפט העליון אשר דחה את הערעור והנאשם נשפט בגין תיק זה ל-8 שנות מאסר בפועל.

חשוב שבית המשפט ידע מאותו תיק כיוון שמדובר באותה מתלוננת.

חשוב להבין את הנסיבות בתיק שבפנינו. בסופו של יום, המתלוננת פגשה בנאשם בצורה אקראית באיזשהו קיוסק שנמצא במקום מגוריהם בפברואר 98'. הנאשם ישב שם עם אדם נוסף.

הנאשם עשה מעשה מגונה והורשע לאחר ניהול ראיות, כמפורט בכתב האישום.

אנחנו עותרים למאסר בפועל במצטבר למאסר אותו הוא מרצה היום, מאסר על תנאי שיחול על כל פרק עבירות המין שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ופיצוי למתלוננת. נכון שמדובר במי שהוא אסיר וב"כ הנאשם יטען שהנאשם קיבל את עונשו אך זה שתיק האונס קיים אין בכך כדי למחוק את התיק של המעשה המגונה שנעשה מספר שנים אחר כך. לא צריך להסתנוור מהעובדה שהוא מרצה היום 8 שנות מאסר, אשר נפסקו עליו כראוי וכדין על ידי בית המשפט דלמעלה. הנאשם יכול היה לצרף לפחות בשתי הזדמנויות, הן לאחר הכרעת הדין במחוזי והן לאחר החלטה בערעור, את התיק שנדון פה, הוא לא עשה כן ושיקוליו עמו וזו סיבה נוספת למה להוסיף מאסר בפועל גם בגין תיק זה. הנאשם היום לא יכול לבוא ולאחוז בחבל משני קצותיו. מצד אחד לנהל תיק בצורה של דחיות שנעשו על ידי ב"כ הנאשם הקודם, בזמן ניהול התיק במחוזי הנאשם ניסה בכל מיני פיתולים וכל מיני מעשים שנעשו לדחות את הדיון בתיק הזה עוד ועוד, גם השאלה של המשכות ההליכים, אין בה כדי לעמוד לטובת הנאשם אלא להפך. מדובר במעשה חמור. חומרה יתרה ניתן לייחס למעשה הזה דווקא בעקבות ההכרות הקודמת של המתלוננת עם הנאשם.

הנאשם ביצע את המעשה נשוא תיק זה מספר שנים לאחר מעשי האינוסים שביצע באותה מתלוננת כשהיתה בת 12. הנאשם מנצל את העובדה שהיה חבר של אביה של המתלוננת. הקרבה הזו לאביה גרמה לזה שהוא יכול היה לישון בבית שלהם, הוא נכנס לבית שלהם כאורח דרך קבע וניצל את היותו אדם מבוגר, חבר של האב, כלפי אותה מתלוננת כאשר ניתן לציין שיש חוות דעת שאותה ילדה סובלת מפיגור סביבתי, חוסר התפתחות, שנובעת מהמעשים האלה.

צריך להבין שביום שהוא בא וביצע את המעשה נשוא תיק זה, הוא ניצל את אותה מערכת של פחדים שהיו מופעלים כלפיה, הוא לא תאר לעצמו שהיא תלך להתלונן. הרי רק מספר ימים אחרי הארוע נשוא תיק זה, המתלוננת הלכה והתלוננה על תיקי האונס כנגד הנאשם וכנגד אביה.

אני מבקש עונש מאסר במצטבר, מאסר על תנאי על כלל עבירות המין ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ופיצוי.

עם כל הכבוד, העובדה שהוא אסיר עכשיו זה לא שיקול לא לתת פיצוי ובטח לא במקרה כזה.

מגיש פסיקה.

מפנה ל[ע"פ 70669/01](http://www.nevo.co.il/case/237491), מדובר באותה עבירה ובשתי מתלוננות בגירות שהיו עובדות של הנאשם. לאחת הוא צבט בחזה ולשניה אחז בכתפיה ועיסה את גופה. זה אדם בלי עבר לחלוטין, אדם שהורשע לאחר שמיעת הראיות ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר אבל בעבודות שירות.

מדובר באדם נורמטיבי במהותו, ללא עבר פלילי. אדם שבא מבחוץ.

התיק שבפנינו חמור דוקא בגלל ההכרות הקודמת.

מפנה לתיק [עש"מ 309/01](http://www.nevo.co.il/case/5691888). הגיעה מתלוננת למשרדו של הנאשם הוא נציב תלונות מטעם המדינה להגיש תלונה נגד נהג מונית.

בתיקים האלה מדובר באנשים ללא עבר, ללא הרשעות קודמות, אנשים נורמטיביים. במקרה שלנו המצב הוא לא כזה. קשה למצוא תיקים שהם רק על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) כמו בעניננו, וללמוד מהם בדרך של קל וחומר. לפיהם, בתיק שלנו צריך לתת תקופת מאסר הרבה יותר ארוכה וודאי שבמצטבר.

**ב"כ הנאשם:**

חברי אמר דבר נכון, קשה למצוא וחברי הלך וחיפש. כשחברי אומר שקשה למצוא פסיקה על העבירה הזו, גם המחוקק חשב, מבלי להקל ראש, שעבירה של מעשה מגונה בנסיבות של [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) זו עבירת עוון ולא מהחמורות ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

המקרים שחברי הציג, הם מקרים שמבחינה עובדתית הם חמורים עשרות מונים למקרה שבפנינו. מדובר בנגיעה אחת על הבגד, ארוע שנמשך שניה.

אפנה לעובדה שגם התביעה לא מצאה את התיק הזה כתיק בהול או תיק כל כך חמור שההליך צריך להפתח במהירות עובר לתלונה. עוד אדגיש שאנחנו מדברים היום 6.5 שנים לאחר הארוע.

אנחנו מדברים על נאשם, אך בעניין זה בית המשפט צריך לקחת בחשבון שהנאשם הזה נדון לעונש ארוך מאוד של 8 שנים. 8 השנים להן נדון הנאשם זה העונש שהתביעה חשבה שהדין ימוצה עם הנאשם. הנאשם הזה, ממועד ביצוע העבירה ועד יום כניסתו למאסר, משהו כמו 2003, שינה את אורח חייו. הוא נגמל משימוש באלכוהול, לא נפתחו לו תיקים. הוא עלה על דרך, השקיע את כל מאמציו לגידול ילדו בן ה-15 שסבל מקשיים כלשהם. הנאשם יחד עם אשתו עשו מאמצים לשקמו וגם בית המשפט יתייחס לעניין הזה. האור שהנאשם רואה בקצה המנהרה, הוא לא רואה אותו בשלב זה. נשארו לו עוד 7 שנים לריצוי מאסר. אם כתב אישום כזה מגיע לבית המשפט אחרי 6.5 שנים, גם התביעה מסכימה למאסר מותנה.

זה תיק שאין בו נסיבות זה תיק שנגמר בענישה הרתעתית או ענישה ממשית כגון ענישה כספית.

במקרים קיצוניים, כשהנסיבות בתוך הסעיף הן חמורות אז אולי בעבודות שירות.

במקרה הזה, כשאנו מדברים על תקופה כל כך ארוכה, הנאשם הזה צפוי לשבת שנים על גבי שנים, לבוא היום ולהרחיק לו את האור בקצה המנהרה, אם התיק הזה היה מגיע בצרוף לתיק שנדון בבית המשפט המחוזי, זה לא היה משנה את עונשו. הנאשם דבק בחפותו, זו זכותו של נאשם לנהל הליך. אי אפשר לבוא ולהגיד שבתיק הספציפי הזה המתלוננת נפגעה או נגרם לה נזק ברמה שגם נחמיר איתו וגם נטיל פיצוי כספי.

במידה ובית המשפט יגזור עונש ממשי, נבקש שיחפוף את תקופת המאסר לה נדון הנאשם.

הנאשם נדון לשלם פיצוי למתלוננת בסך 25,000 ₪ בבית המשפט המחוזי. לבוא היום ולבקש פיצוי נוסף, לא זה המקום והמקרה.

אבקש שבית המשפט יתן לו את מירב החסד והרחמים, לא ימצה עמו את הדין ולא ירחיק לו את האור הזה שגם ככה הוא לא רואה אותו.

בנסיבות העניין, נסכים גם למאסר מותנה.

גזר - דין

**בהכרעת דין ארוכה ומפורטת פרטתי את השתלשלות העניינים, מאותו רגע שהנאשם ישב בקיוסק בעת שנכנסה המתלוננת.**

**מהכרעת הדין ומהעדויות שהיו בפני עולה כי עסקינן במתלוננת שהיא מוכת גורל, כאשר היו בפני עדויות על כך שהיו התעללויות מיניות כלפיה בעבר ועוד התגלה בפני, כי המתלוננת נתונה במצוקה בשל עברה ובשל מצבה הכלכלי, גרה בתת תנאים עם אמה בחדר של מטר על מטר שכולו עמוס בכל מיני ציוד וחיות למיניהן וגם ציינתי, שלא היה כל מקום לניצול מתלוננת כזאת ולבצע בה את המעשה שביצע הנאשם.**

**עוד ציינתי בהכרעת הדין, כי לאחר שהנאשם הכיר קודם לכן את המתלוננת, סבר כי הכל מותר וניצל את קרבתה של המתלוננת אל שולחנו של הנאשם ובעת הזאת נגע בה בחזה.**

**מעשהו של הנאשם הוא מעשה חמור והייתי שוקל להחמיר עם הנאשם לאור האמור בהכרעת הדין ובגזר דין זה, אך אקח בחשבון את העובדה שהמקרה ארע בשנת 98' והנאשם שפוט לתקופה ארוכה למאסר על עבירה אחרת שהיא גם כן עבירה כנגד אותה מתלוננת.**

**כבר ציינתי בהכרעת הדין כי אתעלם בהכרעת דין זו מקביעה לגבי אחריותו של הנאשם את קיום המשפט בבית המשפט המחוזי, אך לא אוכל להתעלם מהרשעותיו הקודמות של הנאשם, כולל ההרשעה האחרונה בבית המשפט המחוזי.**

**בשוקלי את כל השיקולים האפשריים, הן בהתייחס לחומרת העבירה ומאידך, בהתייחס לעובדה של עבור הזמן מאז ביצוע העבירה ולמצבו של הנאשם כיום, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. אני גוזר על הנאשם 12 חודשי מאסר.**

**ב. מתוך תקופת המאסר הנ"ל, ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר במצטבר לעונש המאסר שאותו הוא מרצה כיום ואילו 6 חודשי מאסר הנותרים, ירצה הנאשם בחופף לעונש המאסר שאותו הוא מרצה כיום.**

**ג. אני גוזר על הנאשם 8 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר, יעבור על עבירה שבה הורשע בתיק זה.**

**ד. באשר לפיצוי שמבקש ב"כ התביעה להשית על הנאשם, אם כי במקרים רגילים יש להעתר לבקשה כזו, אך במקרה זה, מאחר והנאשם שפוט לשנים ארוכות, הרי שאם במשך תקופה זו תמצא המתלוננת לנכון שיש להגיש תביעת פיצויים, רשאית היא לעשות כן, אולם בנסיבותיו המיוחדות של הנאשם, לא מצאתי שיש מקום בנסיבות אלה, להשית עליו פיצוי כספי נוסף על הפיצוי שכבר הושת עליו בתיק אחר.**

**לנאשם זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

# ניתן היום כ"ד בתמוז, תשס"ד (13 ביולי 2004) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **ברק גדעון - שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה