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**הכרעת דין**

חיים בן ישראל עובד, להלן: "הנאשם", מואשם לפי כתב האישום בתיק זה בשני האישומים במעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

הנאשם ואשתו ניהלו בזמן הרלוונטי לכתב האישום משפחתון בכפר הילדים בכרמיאל ולהלן: "המשפחתון".

5129371

5129371מירי עלמני, להלן: "מירי", שהיא ילידת 1976 שהתה במשפחתון.

לפי הנטען בכתב האישום באישום הראשון, בין השנים 1990-1989 נסע הנאשם אל מחוץ לכפר הילדים יחד עם מירי. במהלך הנסיעות היה הנאשם מכניס ידו לתחתוניה של מירי ונוגע באיבר מינה וכן היה מלטף את חזה במעשיו המתוארים עשה הנאשם במירי מעשים מגונים בהיותה קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים וזאת לשם גירוי או סיפוק מיניים.

במשפחתון שהתה גם איילת ביטון, ילידת 1981, ולהלן: "איילת".

בין השנים 1995-1993, כפי שנטען באישום השני, נגע הנאשם באיבר מינה של איילת מעל לבגדיה וזאת במשפחתון ובמהלך נסיעות מחוץ למשפחתון.

במעשיו כמתואר בכתב האישום, אישום שני, עשה הנאשם באיילת מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, וזאת לשם גירוי או סיפוק מיניים.

הנאשם כפר בעובדות בכתב האישום בשני האישומים.

ב"כ המאשימה העידה את המתלוננות איילת ביטון ומירי עלמני. כמו כן, העידו מטעם התביעה: אוסנת סבוראי, עו"ס בבי"ס שפירים ויועצת חינוכית וחלק מצוות הטיפול של ביה"ס בקיבוץ גבעת חיים איחוד, ביה"ס בו למדה איילת שלוש שנים, לאחר שסיימה כיתה ט', כשהיתה במשפחתון בכרמיאל.

גב' מרים בוארון, אשר במקום עדותה הראשית הוגשה עדותה במשטרה ת/1 מיום 24.3.97 ואשר שימשה כמשפחה אומנת של איילת כשלמדה בביה"ס בקיבוץ גבעת חיים איחוד.

העידה זהבה ביטון, אמה של איילת.

העידה רס"מ אילנית אמסלם, חוקרת הנוער בתחנת כרמיאל, אשר גבתה הודעת הנאשם והגישה מסמכים.

הנאשם העיד תחת אזהרה. כמו כן, העידו מטעם ההגנה אלדר סוניה, עובדת סוציאלית בכפר הילדים בכרמיאל, גב' גל דבורה, מורה במקצועה, ואשר היתה אם בית קבוצתית ל-10 ילדים בכפר הילדים בכרמיאל.

העידה מלי כהן, חברתה של איילת לחדר במשפחתון של הנאשם ואשתו וחברתה הטובה של איילת ואשר היו תמיד ביחד.

העידה מלי עובד, אשתו של הנאשם והעיד עמוס יהודה, אשר עובד במשטרת ישראל והיה מדריך בכפר הילדים בכרמיאל בחצי משרה והכיר את הנאשם ואשתו מכפר הילדים.

ב"כ שני הצדדים הגישו מסמכים באמצעות העדים שהעידו.

שקלתי את העדויות שהושמעו בפני וחזרתי ושקלתי אותם בשיא הזהירות, כדי להגיע לאמת, ואני מחליט שהתביעה לא הוכיחה את העובדות שבכתב האישום מעל לכל ספק סביר והיות והנאשם נהנה מהספק, אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בשני האישומים בכתב האישום בתיק זה, וזאת מהנימוקים שלהלן:

מירי עלמני העידה (עמוד 33-63) ואמרה כי היא מכירה את הנאשם, היתה בכפר הילדים בכרמיאל והיה המדריך שלה במשך 8 שנים, מכיתה א' - ט'. בכיתה ט' עזבה ועברה להדסה נעורים בנתניה וסיימה כיתה יב' וחזרה לבית אמה.

אחרי כחצי שנה ולאחר שפגשה בנאשם, אשתו וילדיו בקריון ושוחחה על הבעיות שלה, בני הזוג עובד הציעו לה לבוא לכפר הילדים, ידברו עם המנהל ואולי יקבל אותה לעבודה בכפר הילדים ואכן הם דיברו עם המנהל.

מירי הגיעה לכפר הילדים בכרמיאל ישנה אצל משפחת עובד כשבוע עשרה ימים. התקבלה לעבוד כמדריכה מחליפה.

מירי אומרת כשהתחילה לעבוד התחילה להיזכר בכל מיני דברים שקרו לה כשהיתה ילדה במשפחתון של משפחת עובד. היתה עולה עם הנאשם ברכב שלו, כפרס למי שמתנהג יפה היה נוסע עם הנאשם סיבוב בכרמיאל. היא נזכרה שאיך שיצאו מכפר הילדים ומגיעים לבודקה הוא, הנאשם, היה פותח לה את המכנסים ומחדיר לה אצבעות, הכוונה לאיבר מין, נוגע בה ואח"כ מלטף לה את החזה. כשהיו חוזרים בחזרה לכפר "גם בבודקה היה מגיע למצב שסוגר את המכנסיים וכאילו לא היה ולא נברא" (עמוד 34 לפרוטוקול).

וממשיכה בעמוד 35:

**”מה שאני זוכרת וזה חרוט לי, שהיו לו ציפורניים וכאב, היו לו אצבעות מאוד ארוכות. לא יכולתי להגיב בתור ילדה. הוא היה כמו אבי. הייתי מסתכלת לחלון וירדו לי דמעות ויותר מזה לא היה דיבור על זה. זה היה בחיי היום יום שלי מכיתה א'-ט'.**

**הנאשם היה מכניס את היד מהחולצה מלמטה ונוגע בחזה.**

**זה קרה רק כשהייתי איתו ברכב. אני לא יכולה לספור כמה פעמים. עברו המון שנים.**

**נסעתי איתו ברכב פעם, פעמיים בשבוע. נסעתי אתו הרוב לבד. כשהיו עוד אנשים הוא לא היה נוגע בי".**

כשחזרה לכפר הילדים, הכל היה חוזר לה ועולה לה. היתה ילדה קטנה שממש הזכירה לה את עצמה כשחזרה לכפר הילדים כמדריכה מחליפה. היה קטע שהיתה צריכה לקנות סיגריות והיא ביקשה ממלי שאם יכולה להסיע אותה לקנות סיגריות. חיים אמר שהוא נוסע ועלתה אתו. זה היה בערב וממשיכה בעמוד 36:

”**הוא שוב שם עלי יד על הרגל. אמרתי לו תוריד את היד. אם לא אני יורדת. הוא הוריד את היד ולא דיבר כל הדרך.**

**היתה פעם נוספת שבאתי למלי אחר הצהריים ושתינו קפה ביחד. היא נכנסה לשירותים וישבתי בסלון. הוא בא מאחורה וחיבק אותי ובא להכניס לי את היד מתחת לחולצה לכיוון החזה מכיוון הצוואר.**

**אחרי שכל זה הסתיים והגיע למצב ששם לי את היד בחזה, הוצאתי לו את היד מהר כאילו כלום לא היה כי מלי היתה צריכה לצאת מהשירותים. עם מלי אין שום דבר. שתיתי קפה וישר התקפלתי. מאותו יום לא חזרתי יותר למשפחתון. ביקשתי לא לעבוד שם יותר. אחרי תקופה רציתי גם לעזוב. אז רזי בא וסוניה העובדת סוציאלית ושאלה אותי מדוע אני רוצה לעזוב. לא רציתי לספר לה.**

**באה אסתר מהמכבסה ושאלה אותי למה רוצה לעזוב ואז "התחלתי לבכות וסיפרתי לה".**

האישה מהמכבסה באירוע משותף לה ולסוניה, סיפרה לסוניה העובדת הסוציאלית וזאת האחרונה סיפרה לרזי, אשר אמר למירי שהוא רוצה שתגיש תלונה (עמוד 37) ואז הוא לקח את מירי לתחנת המשטרה פעמיים להגיש התלונה.

מירי נחקרה בחקירה נגדית ע"י ב"כ הנאשם.

עדותה של מירי מעוררת מספר רב של שאלות וספקות, אשר מביאות להחלטה לזכות את הנאשם. אפרט להלן:

1. אם הנאשם היה עושה לה את הדברים שתארה רק בנסיעה ברכב שלו וכשהיו לבד למה היא המשיכה ונסעה אתו לאחר שעשה לה זאת בפעם הראשונה ובמיוחד לאור העובדה, כפי שאמרה שכאב לה והיא הזילה דמעות?

מדובר בזכות לנסוע כי הנסיעה היתה צ'ופר למי שמתנהג יפה והיא יכולה שלא לנסוע אתו. לא נאמר על ידי מירי וגם לא על ידי איילת, כפי שיצויין להלן" שהיה הנאשם או מי שמטפל בילדים מכריח אותם לנסוע.

בחקירה הנגדית נאמר ע"י המתלוננת שאם היו יושבות מאחורה, הוא לא היה עושה להם כלום ושוב שאלה למה מירי לא ישבה אחורה?

2. מירי אמרה שברגע שהגיעו לבודקה בדרך לכרמיאל, פתח לה את המכנסיים ועשה מה שעשה וזאת כל הדרך וברגע שהגיעו לבודקה, סגר לה את המכנסיים וכאילו לא קרה דבר.

השאלה איך הוא נהג? מירי אמרה ביד אחת וכשהיה צריך להחליף הילוך הוציא את היד והכניס אותה חזרה. עוד שאלה - הרי נוסעים לכרמיאל וברחובות של כרמיאל, כשעוברים על ידם מכוניות איך העז הנאשם לעשות מה שמירי אומרת כל הדרך? לא היה מודאג שרואים אותו נהגים אחרים.

3. מירי אמרה בעדותה שזה היה מעשה יום יום במשך שנים והשאלה למה לא סיפרה על זה למישהו?

תשובתה שהיא פחדה. הנאשם היה כמו אבא. היא אמרה גם לגבי מעשי הנאשם, כשחזרה לכפר כמדריכה מחליפה, שפחדה לספר כי פחדה ממנו שיארוב לה ויכה אותה וחששה שיוציאו אותה מהכפר והנה היא אומרת דבר הפוך שהיא רצתה לעזוב, אז ממה פחדה? אם היא ידעה שלא יכולה להמשיך לעבוד בכפר והיא עוזבת, למה לא סיפרה לרזי המנהל או לסוניה העובדת הסוציאלית ובחרה דווקא לספר לאסתר מהמכבסה?

4. ענין הנסיעה לכרמיאל לקנות סיגריות אמרה מירי בעדותה שהיא ביקשה ממלי אשתו של הנאשם להסיע אותה ואז הנאשם "התנדב" להסיעה.

לא רק שמלי לא אישרה דבריה של מירי, שביקשה ממנה להסיעה, אלא העד עמוס יהודה, שגם הוא מדריך, העיד (בעמוד 189) שהיא, מירי, ביקשה ממנו להסיע אותה לכרמיאל לקנות סיגריות. הוא העיד שבדר"כ לא עושה דברים כאלה. הוא פגש את הנאשם עם הבן שלו ועוד חניך ושאל אותו אם נוסע לכרמיאל. אמר שכן. שאל אותו "אם לא אכפת לו לקחת את מירי לקנות סיגריות". חיים הסכים לקחת אותה , היה איתו הבן שלו ועוד חניך.נ

מעדותו של עמוס יהודה, שעובד במשטרת ישראל, ואשר עדותו לא נסתרה, ברור שהנאשם הסכים לקחת את מירי לאחר שהוא, עמוס יהודה, ביקש ממנו, ולא הנאשם הציע למירי להסיע אותה.

עדותו של עמוס יהודה מוכיחה גם שמירי נסעה עם חיים, הנאשם, לא לבד, אלא עם הבן שלו ועוד חניך.

העד עמוס אמר בעדותו הראשית כי הוא הכיר את מירי כמדריכה מחליפה והיתה מחליפה את אשתו. היא סיפרה כל מיני סיפורים על העבודה שלה. אולם לא סיפרה על מעשיו של הנאשם אתה.

כשהוגשה התלונה שאל אותה בעמוד 189:

”**שאלתי למה דוקא עכשיו, אמרה זו החלטה שלי. אני עושה מה שאני רוצה".**

תשובה כזאת לדעתי מראה על בגרות ועל העדר פחד לספר ומירי החליטה מתי הזמן לספר.

5. הנאשם העיד שהוא אף פעם לא הסיע את מירי או חניכה אחרת לבד, תמיד היו אחרים, ובדר"כ מי מהילדים שלו ואחרים.

העד עמוס יהודה, בחקירתו הנגדית, חיזק את גרסתו של הנאשם שלא מסיעים חניכה לבד והוא אומר בעמוד 190:

”**ש. כשאתה אומר שהוצאת חניכים החוצה, היו פעמים שהסעת חניכים לבד לעכו, כרמיאל וחוגים.**

**ת. יש חניכים שהייתי לוקח לבד. לגבי בנות, הייתי לוקח או את המדריכה, או אשתי או ילד מהקבוצה".**

וממשיך באותו עמוד:

**"ת. כעקרון יש מגבלות. אם יש חניכה שאני צריך להסיע, כמובן שלא אסיע אותה לבד. אם אני נכנס אליה לחדר, אני לא נכנס אליה לבד".**

מדבריו יוצא שהיו מגבלות והמדריכים, בהתאם לעדותו, היו נזהרים להסיע חניכה לבד או להיכנס, אם נכנסים לחדר חניכה לבד.

הנאשם ואשתו מלי העידו ברוח דבריו של עמוס יהודה.

6. סוניה אדלר, עו"ס, העידה ואמרה שבדיונים לגבי מירי צויין שהיא נדבקת לנאשם, מחבקת אותו והוא הרחיק אותה ממנו וביקש שתפנה למלי. זה היה לפני התלונה (ראה עמוד 125 שורה 24).

סוניה אומרת בעמוד 125 על מירי:

**"ת. היא למדה בחינוך מיוחד. היא ילדה מאוד חביבה. לה היה דמיון מפותח גם כן".**

ובעמוד 126, כשהיא מתייחסת לנ/3, אומרת שמירי דמיינה לעצמה בית אחר וזוג הורים ביחד, אוהבים אותה.

כאן המקום לציין שמירי הודתה שאמה הכתה אותה. פעם העיפה עליה מאפרה ופעם זרקה עליה כסא שפגע בה (עמוד 49 שורות 1-2).

הזכרתי זאת כדי להראות שיחסה של אמה אליה ואביה שגר בנצרת ולא מגיע לביקורים, גרמו לה לדמיין בית והורים, כפי שציינה סוניה (עמוד 126).

אין ספק שבחורה שמדמיינת דברים, צריך לשקול דבריה בזהירות רבה.

אוסיף שהודתה שהיא ביקרה אצל מגדת עתידות ועסקה פעם אחת בהעלאת רוחות (בסיאנסים), אולם פחדה ולא המשיכה (עמ' 46).

7. סוניה העידה, וגם עדים אחרים (מלי עובד - עמ' 165 לפרוטוקול), דיברו על כך שמירי סיפרה שיום אחד ביום האם האמא שלה באה ולקחה אותה והיא חזרה שמחה לכפר וכאשר ביררו התברר שזה לא היה (עמוד 125 שורות

27-28).

מלי עובד העידה ואמרה בעמוד 185 כי מירי התלוננה בפניה שהחבר שלה משה גנב לה כסף מהבנק. היא בררה באמצעות חברה שלה והתברר שמירי משכה את הכספים בעצמה וכאשר מלי אמרה לה שלא נגנב לה כסף ואז מירי הסתכלה על מלי, צחקה ואמרה למלי כי היא שיקרה (עמוד 185, שורות 4-11)

מירי למדה בבי"ס גורדון בעכו, הגיעה יום אחד הביתה וסיפרה שכל בוקר אישה מטיילת איתה, נותנת לה ממתקים ופרחים. זה נשמע למלי עובד מוזר, התקשרה לביה"ס, דווח לביה"ס וגם למשטרה והתברר שלא היה דבר כזה (עמוד 165 לפרוטוקול).

מלי עובד אמרה (בעמוד 169) כי מירי רצתה להיכנס להריון מהחבר שלה משה, כדי לתפוס אותו.

מירי נחקרה על כך שרצתה להיכנס להריון ממשה, החבר שלה, ללא ידיעתו. תחילה הכחישה ובחקירה החוזרת התובעת ניסתה "לתקן" את המצב ומירי ענתה לשאלה של התובעת כי משה לא יכול להוליד ילדים ולכן רצתה לבדוק את הענין ולהיכנס להריון ממנו, לפני שהם יתחתנו.

מירי סיפרה שכאשר היתה בכפר כמדריכה מחליפה, החליפה את דבורה גל, נוכחה לדעת שדבורה גל שמה החלב במקרר שלה ולא נתנה לילדים, והיה לה סכסוך עם משפחת גל בענין (עמ' 47 שורות 5-8).

העידה דבורה גל ואמרה שמעולם לא היה דבר כזה ושהילדים במשפחתון היו יכולים לפתוח גם את המקרר של המשפחה ולקחת ממנו. לא היה לה מקרר נעול וכי האשמה כזאת של מירי תמוהה בעיניה (עמ' 146 שורות 13-14).

די בסיפורים הנ"ל, אשר סיפרה מירי, והתברר שהם לא אמת, כדי לעורר ספק בדבריה של מירי למעשיו של חיים, הנאשם, ושצריך לשקול דבריה בזהירות גדולה.

האישום השני מייחס לנאשם שהוא עשה מעשים מגונים באיילת ביטון, בכך שנגע באיבר מינה מעל לבגדיה, וזאת במשפחתון ובמהלך נסיעות מחוץ למשפחתון.

העידה איילת (עמוד 16 ואילך) ואמרה שהגיעה למשפחתון מכתה א' עד ט', כשהוחלט שתעבור למשפחה אומנת ותלמד בקיבוץ גבעת חיים איחוד. זה היה במאי 1995 שהיה ראיון ראשון לצורך קבלתה במשפחה אומנת בחדרה.

איילת סיפרה שכאשר היתה בגיל 12 שנים בערך, חיים המדריך נגע בה באבריה הצנועים. זה היה קורה בסלון, כשישבו לראות טלויזיה. הילדים היו מביאים שמיכות להתכסות. חיים היה מכניס היד שלו מתחת לשמיכה ונוגע באבר המין שלה. היתה לבושה בגדים. הוא נגע מעל הבגדים (עמ' 7).

היתה פעם אחת שזה קרה בחדר כשהיו משכיבים את הילדים לישון. הוא היה מכניס היד מתחת לשמיכה ונוגע באיבר המין.

היו מקרים שהיה אוסף אותה מביה"ס בעכו. לפעמים היתה יושבת מקדימה וגם באוטו היה נוגע לה באיבר המין. נגע באיבר מינה גם כאשר הגיעה מביה"ס למשפחתון ולא היה שם אף אחד.

מקרה נוסף, כשהיו בטיול בחוף דוגית, נכנסו למים ואז נגע באיבר המין שלה, והפעם מתחת לבגד הים.

למרות שבעדותה הראשית לא אמרה שנגע לה בחזה וגם בכתב האישום לא נכתב שנגע לה בחזה, אמרה בפני בחקירתה שהיא נזכרת כי פעם נגע לה בחזה.

איילת אומרת בעמוד 7 לפרוטוקול כי:

”**היו מקרים שהייתי מורידה לו את היד והיה מחזיר בכח".**

מעשיו של הנאשם עם איילת, לדבריה, נמשכו מהיותה בגיל 12 ועד שעזבה. זאת אומרת, וכך כתוב בכתב האישום, משנת 1993 עד 1995.

היא לא דיברה על זה כי לא היה לה נעים לדבר על זה, התביישה (עמ' 7 שורה 17).ב

ואיך בכל זאת הגיע הענין להגשת תלונה במשטרה?

לפי דברי איילת, היא נסעה בחופש הגדול לאמה. האמא שמה לב שמשהו לא בסדר איתה ושאלה אותה מה קרה, ואז איילת סיפרה לה על המדריך. אז נסעו לכפר הילדים ואמה הראשונה שסיפרה לרזי המנהל, והענין הגיע לעובדת הסוציאלית, אוסנת סבוראי, והיתה תלונה במשטרה.

הנאשם כמו לגבי מירי, הכחיש גם המעשים המיוחסים לו כאילו עשה לאיילת.

כשאני שוקל את העדויות שהושמעו בפני, כמו לגבי מירי, כך גם לגבי איילת, מתעוררות מספר שאלות אשר מעלות ספקות גדולים, אם אכן קרה מה שאיילת

מספרת, ולהלן הפירוט:

1. איילת לא אהבה ללכת לאמה בחופשים, ולמרות זאת הגיעה לאמה. נשאלת השאלה למה אמה לא שמה לב שמשהו כל כך לא בסדר אצל איילת ,עד לחופש האחרון, ומתי זה? כאשר הצוות הטיפולי החליט להעביר את איילת מכפר הילדים בכרמיאל למשפחה אומנת.

להעברה הזאת התנגדה גם אמה של איילת וגם איילת בהתחלה.

מלי עובד היתה נוכחת בשיחת טלפון של אמה של איילת ושמעה את חיים - הנאשם - אומר לה שזו לא החלטה שלנו. היתה טריקת טלפון. חיים אמר למלי שאמה של איילת אמרה לו: "אתם תשלמו ביוקר". (עמוד 163 לפרוטוקול). המסקנה ברורה !

2. מלי כהן, חברתה הטובה של איילת ושותפה שלה לחדר, אמרה שאיילת היתה תמיד שומרת לחיים מקום לשבת על ידה, לראות טלויזיה. גם מלי רצתה לשבת על ידו וכך היו שתיהן יושבות על יד חיים, כל אחת מהצד.

אם אכן הנאשם עשה מה שמיוחס לו ונגע לאיילת באיבר מינה והיא היתה מורידה לו את היד והוא מחזיר את היד בכח, למה שמרה לו מקום על ידה?

אותה שאלה נשאלת למה ישבה ברכב על ידו ולא אחורה, אם בכלל היתה ברכב אתו לבד?

מלי עובד העידה, ועדותה לא נסתרה, שאף פעם חיים לא הביא את איילת מעכו לבד ואם אסף אותה, זה היה עם מלי עובד ולא לבד (עמוד 165 ו-185 לפרוטוקול).

כפי שציינתי, לגבי מירי לא היו מקרים שחניכה נסעה עם חיים לבד. תמיד נסעו הילדים שלו או חניך אחר.

אני מציין שגם מלי כהן העידה שכך היה.

3. המקרים עליהם הצביעה איילת, שהנאשם היה נוגע באיבר מינה היו בנוכחות אחרים, אם זה בצפיה בטלויזיה ואם זה בחוף דוגית, ואם זה כשהיה משכיב אותן ונשאלת השאלה איך זה שאף אחד לא הרגיש?

בזמן ההשכבה איילת אמרה שחברתה לחדר היתה יכולה לראות והיא לא יודעת אם אכן חברתה ראתה.

חברתה מלי כהן העידה ואמרה שלא רק שלא ראתה שהנאשם נגע באיבר מינה של איילת, אלא שהנאשם לא היה משכיב אותן, הן מספיק גדולות כדי לשכב לבד וכך עשו.

4. מלי כהן העידה ותארה את אהבתה של איילת לחיים, איך היתה קופצת עליו, מחבקת ומנשקת אותו והוסיפה שגם היא, מלי כהן, היתה מחכה איתה ורצתה לשבת על יד חיים והיתה מנשקת אותו (עמוד 51 שורות 23-24).

איילת היתה נצמדת לחיים ולא היה נעים לו שהוא נאלץ לדחוף אותה מעליו.

אם אכן הנאשם עשה לאיילת מה שמיוחס לו, למה איילת לא התרחקה ממנו, ולהיפך, היא נצמדה אליו.

5. העידו כי איילת היתה נגררת בקלות, שקל מאוד לפתות אותה ופעם תפסו אותה עם ילד שמזמז אותה מאחורי עץ והיא הסכימה תמורת ממתקים שקיבלה ממנו. סוניה העידה (עמוד 121 שורה 22) כי הענין הועלה בשיחה שלה עם איילת ואיילת הודתה בכך.

אמה של איילת קיימה בבית יחסי מין חופשיים, כשאיילת רואה זאת. האמא הודתה שאיילת היתה נוכחת וראתה מקרה אונס של אמה (עמ' 123 לפרוטוקול).

סוניה העידה שאיילת היתה מספרת על אמה ואחר כך הכחישה, כי אמה לא הרשתה לה לספר על הבית. איילת אפילו כתבה על כך במכתב נ/2.

איילת סיפרה על מקרה שמוטי אנס אותה מאחורי הבית של נחמני ואחר כך הכחישה שבכלל זה קרה וחזרה מהכחשתה ואמרה שמוטי והיא השתפשפו, וזה היה בהסכמתה. התברר שהיא סיפרה שמוטי אנס אותה בגלל שהאמא אמרה לה לספר.

במצב דברים כמתואר לעיל אין להוציא מכלל אפשרות שאמה של איילת, אשר אמרה לנאשם שישלם ביוקר על כך שמעבירים את איילת למשפחה אומנת, הביאה לכך שאיילת תספר על חיים מה שסיפרה.

6. לא שנוי במחלוקת שלאיילת דמיון מפותח (עדות סוניה עמ' 123 שורה 20). גם חברתה הטובה של איילת מלי כהן, סיפרה על הדמיון המפותח של איילת ושלה וכי שתיהן היו להם פנטזיות ודיברה על הפנטזיות לגבי השחקן בראד פיט, שאיילת היתה מספרת מה היתה עושה לו אם היה על ידה (עמוד 153 שורות 1-3 ושורה 20).

מלי כהן אומרת בעמוד 153:

**"אחרי שנחקרתי במשטרה, הבנתי שאיילת סיפרה משהו על חיים. לא דיברתי איתה, כי חשבתי שהיא סתם אומרת דבר כזה.**

**זה לא נראה לי הגיוני שחיים יעשה דבר כזה, כי ראינו אותו בתור אבא ותמיד היה מתייחס אלינו בצורה של אבא. אף פעם לא חשבתי שיפגע באיילת, כפי שהיא טוענת".**

למלי כהן לא נראה שהנאשם יעשה מה שאיילת מספרת.

לעומת עדותן של כל אחת מהמתלוננות המעוררות שאלות רבות וספקות גדולים, העיד בפני הנאשם תחת אזהרה. נחקר בחקירה נגדית צולבת. עמד בחקירה. לא סתר דבריו והיה עקבי לגרסתו.

כמו כן, עדי ההגנה תמכו בעדותו של הנאשם וחלק מעדי ההגנה הפריכו חלקים בעדותן של המתלוננות, כמו שעשתה גב' גל דבורה, בענין ההאשמות של מירי שהיא לא נותנת לילדים במשפחתון חלב.

לאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בשני האישומים בכתב האישום בתיק זה.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

**הודעתי על הזיכוי והנימוקים היום, 27.11.03, בנוכחות הנאשם וב"כ עו"ד יובל**

**זמר ממשרד עו"ד גלעד ועו"ד גב' ענבל ברנזון - ב"כ המאשימה.**

**עקב שביתת הקלדניות הכרעת הדין לא היתה מודפסת וחתומה ולכן לא נמסר**

**העתק לכל אחד מב"כ הצדדים.**

**הכרעת הדין הודפסה היום, נחתמה על ידי היום, 15.12.03.**

**המזכירות תמציא העתק לכל אחד מב"כ הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כמאל חיר, שופט** |

ל.א

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח