**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 3830/99** | | **בית משפט השלום ירושלים** | |
|  | |  | |
| **10.10.2001** | **תאריך:נ נ** | **כב' השופטת אורית אפעל - גבאי** | **לפני** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל**  **ע"י ענף תביעות מחוז ירושלים** | | **בעניין:ב ב** |
| **המאשימה** |  |  |  |
|  | נגד | |  |
|  | **מרכוס רוני** | |  |
| **ה****נאשם** | **עו"ד אלבראנס שמואל** | **ע"י ב"כ עוה"ד** |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

#### הכרעת דין - נוסח לפירסום

**כ ל ל י**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [348 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d)
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כתב האישום שהוגש נגד הנאשם מייחס לו עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, בכך שבתאריך 12.4.98 בשעה 12:ו ו 00, או בסמוך לכך, בקליניקה שלו הנמצאת ברח' חזקיהו המלך בירושלים, עשה הנאשם מעשה מגונה בד.ז. (להלן:נ נ המתלוננת), שהיא ילידת 24.9.80, תוך ניצול יחסי שירות.

על פי האמור בכתב האישום, הגיעה המתלוננת לקליניקה של הנאשם לצורך טיפול ב"הילינג". המתלוננת היתה נסערת ובוכיה, והנאשם החל לחבק אותה, תוך שהוא אומר לה שהיא איננה הראשונה הבוכה בתוך החדר. בהמשך, ביקש הנאשם מן המתלוננת לשכב על ספה בסלון, ואמר שהיא יכולה להניח את ראשה על ברכיו. לאחר שעשתה כן, החל הנאשם לשאול את המתלוננת שאלות אינטימיות, ללטף ולעסות את גופה ולשלוח את ידיו לעבר החזה שלה מתחת לחולצתה ולחזייתה, תוך שהוא ממשש את החזה. כמו כן, ליטף הנאשם את המתלוננת בגבה, נישק אותה בפניה והכניס את אצבעותיו לפיה.

באותו שלב אמרה המתלוננת לנאשם כי היא צריכה לעזוב שכן היא מאחרת. הנאשם הציע למתלוננת להסיעה, ומשקמה מן הספה חיבק אותה הנאשם שלוש פעמים בחוזקה והחל ללקק ולנשק את פניה ופיה של המתלוננת.

עד כאן האמור בכתב האישום.

אקדים ואומר כבר בשלב זה, כי גירסת הנאשם היא, כי המתלוננת אכן הגיעה לקליניקה בתאריך 12.4.98 בשעה 12:ב ב 00 לקבלת טיפול ב"הילינג", ואולם לאחר קבלת הטיפול הלכה המתלוננת מן המקום. זאת ותו לא. כל האמור בכתב האישום הוא פרי דמיונה של המתלוננת, אשר טפלה עלילת שווא על הנאשם. היינו, הנאשם מכחיש כי ביצע במתלוננת מעשים מגונים וכן מכחיש את דבר הסעתה במכוניתו לאחר שביקרה בקליניקה.

**עדות המתלוננת**

2. עדת התביעה המרכזית היתה המתלוננת. המתלוננת, בחורה דתית, המתגוררת עם משפחתה בקיבוץ בדרום הארץ. המתלוננת היתה במועדים הרלבנטיים לכתב האישום בת 17.5, ובאותה עת למדה באולפנא במקום סמוך למקום מגוריה,

בתנאי פנימייה.

המתלוננת ציינה כי שמעה את שמו של הנאשם כמטפל ב"הילינג" מחברתה צ.

שבביתה קיים הנאשם הופעה במסיבת יום ההולדת של אביה. אותה חברה מסרה למתלוננת את מספר הטלפון של הנאשם, והיא התקשרה אליו וקבעה פגישה לשם טיפול ב"הילינג". יש לציין, כי הנאשם העיד על עצמו כי הוא מסוגל להפנט, לקרוא ולהרגיש תחושות ומחשבות של אנשים (עמ' 99 לפרוטוקול) ובהופעותיו הוא נוהג לכופף כפיות ולגרום לחפצים לרחף או לזוז. הנאשם מסוגל לראות כשעיניו מכוסות (למשל מספרו של שטר המוחזק על ידי אדם מהקהל) וכן הוא "דוחף" אנשים מבלי לגעת בהם (עמ' 87 לפרוטוקול).

פגישה ראשונה שנקבעה בוטלה על ידי המתלוננת, ותחתיה נקבעה פגישה לתאריך 12.4.98 אשר חל ביום א', א' דחול המועד פסח התשנ"ח. הפגישה נקבעה לשעה 12:ו ו 00. המתלוננת התכוונה להגיע לטיפול עם חברתה כ., ואולם ברגע האחרון השתנו תוכניותיה של כ.. המתלוננת חששה לבטל את הפגישה פעם נוספת, לאחר שדעתו של הנאשם לא היתה נוחה מביטול הפגישה הראשונה, וכך ארע שהגיעה לקליניקה שברח' חזקיהו המלך בגפה.

המתלוננת פגשה בנאשם משקה עציצים מחוץ לקליניקה והשניים נכנסו פנימה. המתלוננת הלכה לשירותים, ואחר כך התיישבו הנאשם והמתלוננת על הספה שב"סלון". המתלוננת אומרת, כי מיד כשנכנסו "**ישר שאלתי אותו אם הוא מתעסק בהיליניג ויכול לעשות לי טיפול כזה ואם הוא יכול לעזור לי בנקודות שקשה לי בחיים, לדעת עלי דברים ואז אדע לשפר על עצמי דברים"** (עמ' 8 לפרוטוקול). בהמשך, לבקשת הנאשם, סיפרה המתלוננת על עצמה ואמרה "**שקשה לי והיתה לי שנה קשה ולכן רציתי להגיע אליו ולעשות היליניג ולשפר כמה דברים באישיות שלי**" (שם). המתלוננת אומרת, כי קצת בכתה, התרגשה, ובתגובה הנאשם חיבק אותה ואמר לה שהיא "**לא הילדה הראשונה, האדם הראשון שבוכה אצלו, ואז אמרתי שיפסיק לחבק אותי כי אני לא נוהגת לגעת בגברים ואז המשכתי לספר על עצמי. אח"כ הוא שוב חיבק אותי ואז כבר לא אמרתי לו וניסיתי ללכת כי לא היה לי נעים. הוא כזה חיבק, אז חיבק ולא אמרתי לו כלום** (שם).

לאחר מכן אמר הנאשם למתלוננת, כי היא יכולה לשים את הראש על הברכיים שלו, וכך עשתה. "**לא מצא חן בעיני מה שקרה ששכבתי עליו אבל לא אמרתי כלום. הוא שאל שאלות וכך נמשך ופשוט אמר שאני צריכה להירגע, תירגעי, ותוך כדי כך הוא ליטף אותי כל הזמן בפנים ובשיער, ואז הוא שם את היד שלו בפה שלי וטייל בתוך השיניים ותוך כדי שאל שאלות ואז לא עניתי כי לא היה לי נעים כשהידיים שלו בתוך הפה שלי. הוא הוציא את הידיים שלו מהפה שלי**" (שם). בהמשך החל הנאשם ללטף את המתלוננת "**ואז הוא התחיל ללטף אותי ולעשות לי מן מסג' בידיים ולאט לאט זה עבר לצואר, הוא ליטף וליטף ככה. ואז לאט לאט זה נכנס לחולצה שלי מהצואר לתוך החולצה, היד שלו נעה לתוך החזה ומישש לי את החזה הרבה זמן. תוך כדי יד שמאל שלו הוציאה את הגופיה מתוך החצאית שלי, טייל עם ידו על גבי ותוך כדי הוא שואל שאלות. לא כל כך עניתי כי לא הבנתי כל כך מה קורה. זה היה מוזר לי**" (עמ' 19 לפרוטוקול). כאשר אזרה הנאשמת אומץ ושאלה את הנאשם אם מה שהוא עושה כלול ב"הילינג", אמר לה כי זה "**כדי להרגיע אותי**" (שם).

השעה כבר היתה מאוחרת, בערך 13:נ נ 20, ובשעה 14:ב ב 00 רצתה המתלוננת ליסוע מבנייני האומה בהסעה לעצרת שהתקיימה בחברון. המתלוננת ביקשה ללכת והנאשם אמר "**עוד מעט עוד מעט**" (שם); כך חלפו עוד 10 דקות , וכשהמתלוננת ביקשה שוב ללכת, אמר לה הנאשם שלא תדאג כי הוא ייקח אותה לבנייני האומה ברכבו. "**הסכמתי כי לא היתה לי ברירה, כי ממילא לא הייתי מגיעה לבנייני האומה לאוטובוס**" (עמ' 9 לפרוטוקול).

לפני היציאה, חיבק הנאשם את המתלוננת "**החזיק אותי בפנים ונישק לי את הפנים מסביב לפנים בפה שלו ואז חיבק אותי ממש חזק, שלושה חיבוקים ממש חזקים. הגוף שלנו נצמד, לא יכולתי לזוז ולא עשיתי כלום ואז הלכנו**" (שם). המתלוננת הוסיפה כי באותו שלב ליקק הנאשם את פניה, ונשם נשימות. "**הוא נישק אותי בפה, לאט עבר לפנים. הנשימות שלו היו עלי, הוא ליקק אותי על הפנים, על הגוף על המצח, העיניים והלחיים**" (עמ' 13 לפרוטוקול). לאחר מכן שאל אותה מתי תבוא לטיפול הבא, אולי למחרת או בשבוע הבא, שכן צריכים להיות עקביים בטיפולים. המתלוננת ענתה, כי אינה יודעת.

כאשר יצאו מן הקליניקה, שאלה המתלוננת את הנאשם כמה היא צריכה לשלם לו. תשובתו היתה שהוא גובה 250 ₪ לטיפול, ואולם המתלוננת יכולה לשלם כמה שהיא חושבת ומרגישה. לדברי המתלוננת, היא שילמה לו 120 ₪ או 130 ₪ או אולי 150 ₪. היא לא זכרה במדוייק. לאחר ששילמה לנאשם, נכנסו השניים למכונית. בדרך אמר הנאשם למתלוננת "**שננצל לפחות את הזמן בנסיעה ואז לקח את יד שמאל שלי ועשה לי מסאג'** (עמ' 10 לפרוטוקול). לדברי המתלוננת, במהלך הנסיעה היד שלה (יד שמאל) היתה אצל הנאשם וראשה היה בחלון, "**ואז חשבתי שאני צריכה להתרחק מהבנאדם הזה כי הוא מסוכן לדעתי. אז הוא אמר שאני יכולה להתקרב, אבל לא יותר מידי, משהוא בערך מסוג המשפט הזה"** (שם). היינו המתלוננת חשה שהנאשם קורא את מחשבותיה. המתלוננת הגיעה לבנייני האומה מספר דקות לפני השעה 14:ו ו 00 ונסעה בהסעה לחברון, כפי שתיכננה.

3. עוד הוסיפה המתלוננת ביוזמתה, אגב אורחא, כי באמצע הטיפול, בסביבות השעה 12:נ נ 20, נכנס אדם מבוגר בעל קול עבה. אותו אדם היה "**קצת צולע עם שיער שיבה"** (שם) . הנאשם הכניס את אותו אדם לחדר הפנימי, חדר הטיפולים, וטיפל בו שם 20 דקות או חצי שעה. לאחר מכן חזר למתלוננת. המתלוננת חזרה ואמרה, כי נכנסה לקליניקה בשעה 12:ב ב 00, "**באמצע היה טיפול של בערך 20 דקות עד חצי שעה ואז המשכנו לפחות עד רבע לשתיים**" (עמ' 14 לפרוטוקול).

העצרת בחברון בה השתתפה המתלוננת היא עצרת המונים, שכללה השתתפות זמרים וקיום תפילה מיוחדת במערת המכפלה. המתלוננת קבעה להיפגש בעצרת עם חברתה ר., וכך היה. ר. היתה עם חברה שלה, י.. "**רציתי לספר לה אבל לא**

**היה נעים לי לספר לה ליד החברה שלה**" (עמ' 11 לפרוטוקול), וכך, רק לאחר פיזור העצרת, כאשר חזרה עם ר. לירושלים, לבית סבתה של ר., סיפרה המתלוננת לר. "**את המקרה**" (שם).

4. למחרת שוחחה המתלוננת עם חברתה כ., עימה התכוונה לכתחילה להגיע לטיפול, סיפרה לה מה ארע והזהירה אותה לבל תלך לנאשם.

אדם נוסף עמו חלקה המתלוננת את שארע בקליניקה של הנאשם היא אחותה ח., אשר הבטיחה לה שלא לספר מה ששמעה לאף אחד מבני המשפחה.

בשלבים מאוחרים יותר חלקה המתלוננת את סודה עם חברתה צ., שממנה קיבלה את מס' הטלפון של הנאשם, ולאחר פרק זמן נוסף עם חברתה הטובה ה.,

שבמחיצתה הרגישה בטוחה.

5. בחקירתה הנגדית של המתלוננת נוספו הפרטים הבאים:ו ו המתלוננת ציינה, כי אמה היתה מסוייגת מהליכתה לטיפול ב"היליניג" וניסתה להניא אותה מלעשות כן, ולכן לא רצתה לספר לאם מה קרה לה אצל הנאשם. המתלוננת חזרה ואמרה, כי "**לא רציתי לספר להם זאת. לא רציתי בכלל שהמשפחה שלי תדע, זה הכי חשוב שלא ידעו במשפחה. עד היום האחים שלי לא יודעים חוץ מח. וההורים".** (עמ' 16 לפרוטוקול). לדברי המתלוננת, אמה חשה בדבר מה כבר למחרת, ושאלה אותה אם קרה משהו. "**אמרתי לה ששום דבר ושהכל היה בסדר, וכלום לא היה בסדר, כלומר שיקרתי לה. היא חשדה. אמא שלי לא כל כך רצתה שאני אלך להילינג עם רוני מרכוס ואמרה שזה לא כל כך בטוח"** (עמ' 16 לפרוטוקול). המתלוננת ציינה כי מי שסיפר לאמה מה שארע היתה אחותה, ח., לה גילתה את סודה עוד במהלך חול המועד פסח.

המתלוננת נשאלה מדוע לא אמרה לחברתה ר. גם שהנאשם נגע לה בחזה, והשיבה כי לדעתה סיפרה את כל שארע לפרטיו, כולל הנגיעה בחזה (עמ' 18 לפרוטוקול).

המתלוננת ציינה כי הגעתו של המטופל הנוסף היתה בשלבים ההתחלתיים, "**לפני שהנחתי את**

**ראשי על ברכיו" (עמ' 20 לפרוטוקול). עד שנכנס המטופל הנוסף "הוא חיבק אותי פעם אחת ... אז**

**לא קרה בעצם כלום"** (שם)**.** המתלוננת אמרה כי אינה יודעת אם הדלת היתה נעולה עובר להגעתו של אותו מטופל או שננעלה לאחר מכן (עמ' 24 לפרוטוקול).

אשר למבנה הפנימי של הקליניקה של הנאשם ולתכולתה, חזרה המתלוננת על הגירסה, כי בחדר ההמתנה שבקליניקה היתה ספה. "**היתה לו ספה. מיטה נפתחת או ספפה**" (עמ' 23 לפרוטוקול), ובהמשך:נ נ "**זאת היתה ספה יחסית בלויה שחורה עם קשקושים. עיגולים או קווים. הריפוד היה אדום עם ריבועים ופסים כאלה בכל מיני צבעים, שחור ירוק. לידיים היו משענות מברזל חצי עגולות כאלה**" (שם). המתלוננת ציינה, כי בכניסה לקליניקה היה "סלון" (חדר המתנה), ובו ספה; מצד שמאל היו מטבחון קטן ומקרר; מול הספה היה שולחן כתיבה. בפנים, היה חדר "**שאני הבנתי שהוא חדר טיפולים**" (שם), אבל המתלוננת לא נכנסה לתוכו כלל. היינו, כל הארועים המתוארים בעדותה של המתלוננת התרחשו, לגירסתה, באותו חדר כניסה, אותו כינתה "סלון" . המתלוננת אישרה כי המדובר בדירה קטנה הנמצאת בקומת קרקע, קיימים בה חלונות קטנים הפונים לרחוב והתריסים לא היו סגורים (עמ' 24 לפרוטוקול).

6. דבריה של המתלוננת היו סדורים ורהוטים ומרשימים בכנותם. מסקנתי היא, בסופו של יום, כי יש לתת אמון בעדותה בדבר המעשים המגונים שעשה בה הנאשם, כמפורט בכתב האישום. כפי שאראה להלן, עדותה של המתלוננת נתמכת ומתחזקת בראיות נוספות, בהן אובייקטיביות, שיש בהן כדי לתמוך ולאשש את האמינות שהעדות יוצרת מתוכה ועל פניה.

עדותה של המתלוננת היתה ארוכה ומפורטת וניתן היה להתרשם ממנה ומאישיותה במשך השעות הרבות בהן עמדה על דוכן העדים. המתלוננת העידה בדרך כלל באיפוק רב ובשליטה עצמית. עדותה לא היתה מתלהמת, וניכר היה כי בפרק הזמן של שנתיים וחצי שחלפו מאז הארועים מושא כתב האישום ועד למסירת העדות, השקיעה המתלוננת מחשבה רבה בעיבוד פרטי המקרה, בניתוח החוייה הקשה שעברה, וגם בנסיון להתחקות אחר התנהגותה שלה ותגובותיה תוך כדי מעשה. המתלוננת העידה בכאב רב על החדירה לפרטיותה, על ביזוייה ועל השפלתה על ידי מי שנתנה בו אמון ובאה לקבל מידיו טיפול. המתלוננת האמינה בסגולותיו המיוחדות ובכוחותיו של הנאשם, ולא האמינה כי אלה יופנו נגדה.

אמינותה של המתלוננת הועמדה במבחן חקירה נגדית ממושכת, קשה וצולבת. כפי שהוזכר, גירסת הנאשם היתה כי המתלוננת משקרת וכי לא עשה בה כל מעשים מגונים שהם בעת שהגיעה לקליניקה שלו לקבלת טיפול ב"הילינג". הסניגור המלומד לא חס על המתלוננת ועשה כל שניתן כדי לקעקע את מהימנותה. הוא הטיח בה לא אחת כי היא משקרת, מדמיינת, לא מדייקת וכיוצא באלה. המתלוננת נשאלה פעמים רבות מדוע היתה מעוניינת בטיפול ב"הילינג"; אלו בעיות היו לה; כיצד קבלת טיפול כזה מתיישבת עם אורח חייה הדתי; מדוע לא התנגדה למה שעשה בה הנאשם, לטענתה; מדוע לא ברחה, וכיוצא באלה שאלות אשר נועדו להטיל דופי באישיותה ולערער את אמינותה.

המתלוננת עמדה בכל המבחנים שהוצבו בפניה, ויכלה להם. המתלוננת השיבה על כל השאלות שנשאלה ולא התחמקה, גם מן הקשות שבהן. המתלוננת דיברה בגילוי לב מלא ולא ניסתה לייפות את העובדות אשר לא החמיאו לה, ואולם היא דבקה בגירסתה ולא חזרה בה מן התיאורים הקשים אודות המעשים שעשה בה הנאשם בעת שהיתה בקליניקה. וזאת, לא בהזדמנות אחת, אלא פעמים רבות ובהקשרים רבים ושונים. בתום חקירתה, לא זו בלבד שלא נוצרו בקיעים בגירסתה של המתלוננת, אלא היא זכתה למשנה תוקף ולחיזוק, לאחר שצלחה את הרוביקון של החקירה הנגדית. כאמור, המתלוננת ניצבה על דוכן העדים שעות רבות. נעשו כל הנסיונות האפשריים להוכיח כי היא משקרת וכי טפלה על הנאשם אשמת שווא. ואולם, בתום העדות הותירה המתלוננת רושם חזק של כנות ואמינות. הגעתי, איפוא, למסקנה כי יש לתת אמון בעדותה של המתלוננת, וניתן לקבוע על יסודה ממצאים לחובת הנאשם.

**עדויות נוספות מטעם התביעה**

7. גירסתה של המתלוננת זכתה לחיזוק משמעותי ולתמיכה בעדויותיהם של עדים נוספים, אשר ייסקרו להלן.

ר.ג. (להלן:ב ב ר. ), חברתה של המתלוננת, היתה עדת תביעה מס' 3. ר. סיפרה, כי פגשה במתלוננת בעצרת בחברון. ר. הייתה עם חברה נוספת שלה בשם י., שהמתלוננת אינה נמצאת ביחסים קרובים עימה. לדברי ר., **"ברגע הראשון שראיתי אותה היא נראתה לי מאוד מוזרה כי זאת היתה עצרת שמחה כזאת. ישר שאלתי אותה מה נשמע, והיא אמרה לי 'ר., אל תשאלי אני לא רוצה לדבר איתך עכשיו, אבל קרה משהו ואני אספר לך אחר כך כשנגיע לבית סבתך'. אז לא חשבתי שזה דבר נורא כל כך וכן לא הבנתי למה היא כל העצרת התנהגה מוזר**" (עמ' 33 לפרוטוקול). גם בהמשך, לאחר שהסתיימה העצרת, במהלך הנסיעה חזרה לירושלים התנהגה המתלוננת באופן מוזר, ישבה על מדרגות האוטובוס, ור. הבינה שקרה לה משהו **"רציני"** (שם).

כאשר הגיעו לבית הסבתא י., ר. והמתלוננת, ולאחר שהסבתא וי. הלכו לישון, ישבה ר. עם המתלוננת בסלון והיא סיפרה לה את כל שארע. ר. אומרת, כי לא רצתה להכביד על חברתה ולכן לא שאלה אותה לפרטי המקרה. **"רציתי שמה שיהיה לה נעים לספר שתספר"** (שם). ר. תיארה בעדותה את מה ששמעה מן המתלוננת אודות המעשים שעשה בה הנאשם, ותיאור הדברים מפיה תואם ברובם של הפרטים את מהלך הארועים כפי שהובא מפי המתלוננת.

עוד הוסיפה ר., כי המתלוננת היא **"אדם מאוד שפוי ואין לה אינטרס, אפילו הכי קטן, להמציא סיפור כזה או להגיד סתם. אני ראיתי את הסבל שעבר עליה ואי אפשר להמציא סיפור סתם על מנת לענות את עצמה....גם איך שהגיבה ישר שראיתי אותה זה היה ברור, היא גם לא אמרה לי שום דבר. גם אם לא אני הייתי שואלת אותה בפעם ראשונה, אז בטוח שראיתי משהו לא רגיל אצלה"** (עמ' 35 לפרוטוקול).

8. אדם נוסף אותו שיתפה המתלוננת בארוע הוא אחותה, המבוגרת ממנה בשנתיים וחצי, ח. (עדת תביעה מ' 4). המתלוננת סיפרה לח. את שארע בתאריך 15.4.98, שלושה ימים לאחר הארוע, כאשר ח. לא חשה בטוב והמתלוננת לוותה אותה לחדר מיון (ראה:ו ו ת/2).

גם מפיה של ח. נשמע תאור מהלך הארועים בקליניקה של הנאשם זהה בעיקרם של דברים לתאור שנשמע מפי המתלוננת. אומרת ח.:נ נ **"כשהיא הייתה אצלו אז הוא התחיל לדבר איתה כמו פסיכולוג והיא אמרה שתוך כדי היא התחילה לבכות. הוא בא וחיבק אותה והתחיל לגעת בה והיא אמרה שהוא חיבק אותה חזק. היא הדגישה כל הזמן שהוא היה שמן, במשך כל הזמן שהיא סיפרה לי. שהוא היה שמן והכרס שלו הייתה תקועה לה בחזה, שריח של זיעה נדף ממנו וזה גרם לה לחלחלה עמוקה. בנוסף היא אמרה שהוא נשם לה על הפה ונישק אותה. היא אמרה לי את זה מספר פעמים שהיא נגעלה ממנו וכל הזמן החזיקה את האזור של הגרון והפה והחזה כדי להראות לי....זו תנועה שיצאה לה אינטואיטיבית"** (עמ' 48 לפרוטוקול).

ח. הוסיפה, כי סיפרה את הדבר לאימה. בתגובה, האם השיגה את מספר הטלפון של הנאשם והתקשרה אליו. האם אמרה, כי היא אימה של המתלוננת ונקבה בשמה. הנאשם ביקש כי תתקשר מאוחר יותר ”**אני שמעתי בקול שלו לחץ**" (עמ' 50 לפרוטוקול). יותר מאוחר התקשרה האם שוב. **"הוא דיבר איתה, ואז הוא אמר לה ד. מפנטזת יכול להיות שבנות בגילה חושבות על יחסים שבינו לבינה, בעיני זה היה נשמע כמו קשקושים של בן אדם שנתון בלחץ, באיזה שהוא שלב אמא שלי שאלה אותו מה הוא עשה לה והאם הוא חיבק אותה, והוא שוב פעם לא ענה, בפעם השלישית זה כבר היה בצרחה של אמא, נגעת בה או לא נגעת בה, תגיד לי כן או לא, ואז הוא אמר שלא. אמא שלי אמרה לו שהוא שקרן, מעכשיו כל השיחה התנהלה בצעקות..."** (שם).

ח. תיארה את אחותה המתלוננת כבחורה פתוחה ושמחה. היא חשה בדכדוך מסויים לפני שסיפרה לה את שארע, ואולם מכיוון שח. הרגישה לא טוב באותו זמן, לא הקדישה לכך מחשבה רבה. בימים שלאחר מכן, תיארה ח. את אחותה כמי שהיתה מכונסת בתוך עצמה ומאוד עצבנית. **"היא היתה יושבת מול הטלויזיה פשוט בוהה, והיא בעצמה אמרה לי שמדליקה את הטלויזיה הרבה פעמים כדי שזה ישיח את דעתה, בעצם היתה יושבת וחושבת על מה שקרה"** (עמ' 51 לפרוטוקול).

ח. החליטה לספר להוריהן את מה שקרה על אף שהמתלוננת השביעה אותה שלא תעשה כן. ח. אמרה לאחותה הצעירה, כי **"היא לא יכולה להתמודד עם זה, היא צעירה בשביל זה, וגם זה אבא ואמא"** (עמ' 52 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם הצהיר לפרוטוקול, כי הוא חוקר את העדה בחקירה נגדית מבלי לפגוע באפשרותו להתנגד בשלב מאוחר יותר לקבילותה של העדות (שם), ואולם לא הושמעה כל התנגדות לקבילות העדות בהמשך המשפט ובסיכומים.

בחקירה הנגדית אמרה ח., כי הקללות שאימה קיללה בטלפון את הנאשם היו **"נוראיות"** (עמ' 57 לפרוטוקול), וזו היתה הפעם הראשונה שראתה את האם במצב כזה. ח. אישרה כי גם אביה דיבר עם הנאשם בטלפון וקילל אותו **"בקללות שהדף לא סובל את זה"** (עמ' 58 לפרוטוקול). בסך הכל שוחחו ההורים עם הנאשם שלוש או ארבע שיחות בטלפון באותו יום (עמ' 59 לפרוטוקול).

יש לציין, כי ח. היתה בתחושה כי אחותה לא סיפרה לה את כל מה שקרה לה אצל הנאשם, וייתכן שעברה התנסויות נוראות יותר מאלה שחשפה בפניה. **"היא סיפרה לי את האמת לגבי המקרה, אבל אני לא חושבת שסיפרה לי את כל מה שקרה שם, פחדתי לשאול. פחדתי כי אולי זה יפגע בה רגשית כבר יותר ממה שפגע בה"** (עמ' 62 לפרוטוקול).

9. אימה של המתלוננת, הגב' ש. ז., העידה בבית המשפט כעדת תביעה מס' 5. האם היתה נסערת מאוד בעת מהלך עדות, פנתה לנאשם ואף קיללה אותו (ראה, למשל, עמ' 71 לפרוטוקול).

האם אמרה, כי מייד כשחזרה המתלוננת מירושלים, שאלה אותה איך היה בטיפול **"אז היא אמרה שבסדר והתחמקה. רציתי לדעת יותר פרטים"** (עמ' 66 לפרוטוקול). המתלוננת אמרה לאימה שחברתה לא הגיעה (האם טעתה בשמה של כ. וכינתה אותה ר.), **"ואז זה הדליק אצלי נורה אדומה. חשבתי שאם ר. לא הגיעה, אז היא הייתה הרבה שעות לבד בטיפול"** (שם). במהלך חג הפסח ניסתה האם לשאול את המתלוננת לפרטים מספר פעמים נוספות, וכשראתה שאיננה מגיבה, הניחה לה. חג הפסח הסתיים והמתלוננת חזרה לאולפנא. האם ניסתה להתעניין אצל האחות ח., שמא היא יודעת דבר מה, ואז גוללה בפניה ח. את כל סיפור המעשה. האם פנתה למתלוננת ואמרה לה שתספר לה כל מה שארע, שכן הדבר הוא לטובתה. המתלוננת הייתה מבויישת ונבהלת, **"אמרתי לה אני איתך. אנחנו נישב פה ואת תספרי לי מה קרה"** (שם).

תגובתה המיידית של הגב' ז. הייתה שיחת טלפון לנאשם. לכתחילה הציגה עצמה כמי שמבקשת לקבל פרטים אודותיו, ואולם לאחר מכן אמרה כי היא אימה של המתלוננת, ד. ז.. **"אז הוא נעצר ושתק רגע והרגשתי לפי זה שהוא נבוך ומבולבל והוא אמר לי מי מי זו ד. והתחיל לגמגם. הוא אמר אני לא מכיר אותה. אמרתי לו שאתה מכיר אותה טוב, היא הייתה אצלך בטיפול. תגיד לי מה עשית לה. אז הוא התחמק....אמרתי לו שתדע לך שאני מגישה נגדך תביעה במשטרה, אז הוא אמר את יכולה להגיש ואין לך כל סיבה. אני לא נגעתי בה ולא עשיתי לה שום דבר. אני הייתי מאוד נסערת וצעקתי עליו וקיללתי עליו (**צ"ל:ב ב אותו**) וכל כך כעסתי שאם הייתי קרובה אליו איני יודעת מה היה קורה לו"** (עמ' 67 לפרוטוקול).

הגב' ז. אישרה, כי היו באותו יום כ-4 שיחות בטלפון עם הנאשם **"הוא פחד וגמגם ואני כל הזמן רציתי להמשיך את השיחה איתו"** (עמ' 73 לפרוטוקול). היא אישרה גם, כי הנאשם אמר שאינו מפחד ואין לו בעיה לערב את המשטרה בנושא. אימה של המתלוננת הדגישה בצורה ברורה, כי בשום שלב לא דרשה מן הנאשם פיצויים, על אף שהמחשבה לעשות כן עלתה בשלב כל שהוא (עמ' 78 לפרוטוקול). בכל מקרה, באותן שיחות עם הנאשם **"לא חשבתי על זה כלל...כי הייתי מאוד נסערת. כסף לא עלה לי בראש אלא העונש שמגיע לו"** (שם).

אשר להתנהגותה של המתלוננת מאז הלכה לטיפול אצל הנאשם ועד ששוחחו, אומרת האם:ו ו **"היא ניסתה כל הזמן להתחמק ולא ישבה איתנו. כל הזמן הייתה בחדר ורשמה וכתבה והכינה שיעורים, וכל הזמן שיצאה מן החדר הייתה עם עיניים אדומות ודומעות...הרגשתי שהיא מסתירה משהו מאוד מאוד שמעיק עליה וכל הזמן אמרתי לה - ד. תספרי לי מה מפריע לך ומה קורה לך..."** (שם).

10. שלושת העדויות שנסקרו לעיל - של ר., ח. ואימה של המתלוננת, הגב' ש. ז. - מתארות את הלך רוחה ואת מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך למקרה מושא כתב האישום.

העדות הראשונה באה מפיה של ר., אשר נפגשה עם המתלוננת באותו יום בחברון. ר. הבחינה כי המתלוננת איננה כתמול שלשום. באותו לילה, לאחר שחזרו מחברון לבית סבתה של ר., חלקה עימה המתלוננת את סודה. הוא הדין באחות ח., אותה שיתפה המתלוננת במה שארע לה שלושה ימים לאחר מכן, בתאריך 15.4.98. גם בעדותה של האם, אשר הוכנסה בסוד העניינים בשלב מאוחר יותר, יש כדי להאיר מה היה הלך רוחה של המתלוננת לאחר שחזרה מירושלים, שכן האם חשה כי דבר מה אינו כשורה וחשדה כי המדובר בעניין הקשור לטיפול ב"הילינג" אליו הלכה בתה.

שלושת הנשים שהעידו בבית המשפט, השייכות למעגל הקרוב למתלוננת, דיברו בבית המשפט בכנות רבה. כך, למשל, הגב' ז. לא הסתירה כי קיללה את הנאשם בטלפון בעת ששוחחה עימו וכן חשפה את ההתלבטויות שעמדו בפני המשפחה לפני קבלת ההחלטה להתלונן במשטרה. הן גילו אמפטיה גדולה למתלוננת והזדהות עמוקה עם סיבלה. בלטה במיוחד בגישתה המצפונית-ערכית האחות ח., אשר סברה מן הרגע הראשון כי יש לגלות אחריות אזרחית ולפנות למשטרה, על אף המחיר האישי הכבד הכרוך בכך - נושא שעוד יידון להלן.

מצבה הנפשי של מתלוננת בעבירות מין הוכר כראייה עצמאית הכשרה לשמש סיוע, מקום שנדרש סיוע. "**אין צורך לומר כי מעשה אונס פוגע בקורבן פגיעה חמורה, פיזית ונפשית. לפיכך, קבילה כראיה עדות בדבר מצבו הפיזי של הקורבן לאחר מעשה ובדבר 'הרישום הפיזי' שנותר בגופו. כך קבילה כראיה גם עדות בדבר התנהגותו של הקורבן ובדבר מצבו הנפשי לאחר מעשה...במקרים כאלה מדובר, בדרך כלל, במצב נפשי המתגלה סמוך אחרי העבירה, אולם סמיכות הזמנים אינה תנאי לקבילותה של הראיה, והיא משפיעה רק על המשקל שבית המשפט מייחס לה...."** ([ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324) (4) 769, 784 והאסמכתאות המובאות שם)**.** בענייננו, תגובותיה של המתלוננת והתנהגותה לאחר מעשה, כפי שבאו ליד ביטוי בעדויות שהובאו לעיל, הינן ראיות אובייקטיביות התומכות בגירסה המפלילה.

11. עוד יש להזכיר בקשר זה את האפיזודה הבאה, שבאה מפי המתלוננת. שלושה חודשים לאחר המקרה סיפרה המתלוננת לה., חברתה הטובה, את סיפור המקרה. במקרה, היה בתיקה של המתלוננת מספר הטלפון של הנאשם. **"בשעה 0300 בלילה כשסיפרתי לה על זה ואז אמרתי לה אם היא רוצה לשמוע את הקול שלו במשיבון בקליניקה שלו, התקשרנו והיא שמעה את הקול צחקנו וזהו. אחרי שתי דקות או חמישים שניות בערך. יש להם טלפון חסוי במשפחה שלא מכירים אותו ואז הטלפון צלצל ואז היא אמרה לי שזה הוא בטלפון. ואז אמרתי שטויות איך הוא יתקשר בשעה 0300 לפנות בוקר. זה היה באמת הוא. אני הרמתי את הטלפון וזיהיתי את הקול שלו, הוא דיבר ואמר הלו, ואז נורא נבהלתי לשמוע את קולו, זרקתי את הטלפון ונורא הייתי נסערת, התרגשתי מאוד, בכיתי צעקתי. אחר כך הלכנו לשכנה שלה שהרגיעה אותי ופחדתי להשאר בבית"** (עמ' 12 לפרוטוקול).

תאור זה, כאמור, אינו מתייחס לפרק הזמן הקרוב שלאחר ארועי כתב האישום, ואולם המדובר בארוע אשר הפגיש את המתלוננת - לאחר תקופה של שלושה חודשים - עם קולו של הנאשם. תגובתה האותנטית של פחד ובהלה, בכי וצעקות, לנוכח המפגש המחודש עם קולה של הדמות שפגעה בה, מחזק את מהימנותה ומהווה נדבך נוסף במסקנה אליה הגעתי כי המתלוננת דוברת אמת.

ב[ע"פ 7086/93 (לא פורסם - מצוטט בע"פ 1121/96, 1528 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17930569)(3) 353, 361) נאמר בהקשר זה מפי כב' השופט ד. לוין:נ נ **"מקובל היה עלינו מאז ומתמיד שראיית סיוע כזו עולה גם מתוך תיאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את האירוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו"** (ההדגשה הוספה - א.א.ג)

**עדויות העדים אלי נאמן וציונה בן נחום**

12. לבית המשפט הוגש יומנו של הנאשם לשנת 1998 (נ/1). בתאריך 12.4.98 רשומות בו הפגישות הבאות:ב ב

09:ו ו 30 ציונה

....

12:00 ד.ז.

12:30 אלי נאמן

13:00 ציונה

לצד כל אחד מן השמות מופיע גם מס' טלפון.

הנאשם טען, כי גירסתה של המתלוננת בדבר הימצאות בקליניקה עד השעה 13:40שאז לקח אותה ברכבו לבנייני האומה, איננה מתקבלת על הדעת לנוכח קיומן של שתי פגישות טיפוליות לאחר הפגישה עימה - בשעה 12:30 הוזמן אלי נאמן, ובשעה 13:00 - ציונה.

גירסתו של הנאשם בכל הנוגע לרישומים ביומן בנוגע לאותו יום ולארועי אותו יום, היתה כדלקמן: "**אני מבין מכאן** (מן היומן - א.א.ג) **שקבעתי עם הגב' ציונה בבוקר וכנראה עם הגב' ד. בשעה אחרת, וכנראה שבגלל המרחק שלה לא יכלה להגיע בשעה שקבעתי עם הגב' ציונה. אני רואה שבחור בשם אלי נאמן קבעתי איתו מיד אחרי זה ולכן אני מסיק כפי שאני נוהג לעשות להתקשר לגב' ציונה ולבקש ממנה לבוא אחרי הטיפולים האחרים על-מנת שלא אצטרך להגיע פעמיים לקליניקה. מתוך הדף אני מבין שציונה הסכימה לבוא במקום בשעה 09:30 בשעה 13:00. ייתכן שבסופו של דבר היא הגיעה אכן בשעה 09:30, לא אוכל לדעת ואני לא זוכר את הדברים אבל לפי הרישום שהיא רשומה פעמיים אני מסיק שקבענו בסופו של דבר בשעה 13:00..."** (עמ' 80). בהמשך אמר הנאשם, כי מתוך כך שלא נרשם ביומן "לא הגיע", או "לא הגיע ולא הודיע", **"אני מסיק מזה שהם הגיעו....שלושתם"** (שם)

יש לציין כבר בשלב זה, כי בתאריך שנקבע למתלוננת לפני התאריך 12.4.98, אשר בוטל על-ידה (7.4.98 בשעה 12:00) לא מופיעה ביומן לצד שמה כל הערה בדבר ביטול הביקור. הרישום זהה לזה שבתאריך 12.4.98, ומתוך עיון ביומן נראה, לכאורה, כי גם אותו ביקור - אשר בוטל למעשה - התקיים.

עמדתו של הנאשם, איפא, היתה כי גירסת המתלוננת איננה באה בחשבון לנוכח קיומם של שני מטופלים, אשר הגיעו לקליניקה וטופלו אחריה. כפי שצויין, המתלוננת עומתה עם הטענה כי גירסתה איננה אפשרית ונסתרת, לכאורה, לנוכח האמור ביומן, ואולם היא עמדה על דבריה ולא נסוגה מהם (עמ' 25 לפרוטוקול).

13. אותם מטופלים אלי נאמן וציונה בן נחום הוזמנו להעיד כעדים מטעם בית המשפט, בהסכמת הצדדים (כמובא בעמ' 125 לפרוטוקול), כאשר כל אחד מן הצדדים חקר אותם בחקירה נגדית. כתובות העדים אותרו בעזרת חברת "בזק", על יסוד מספרי הטלפון שביומן.

14. אלי נאמן (להלן: נאמן) זכר כי היה בתקופה הרלבנטית לאחר ניתוח לב פתוח וסבל מכאבים בכתף. הציעו לו ללכת לנאשם, וכך עשה. נאמן לא זכר אם היה אצל הנאשם בטיפול פעמיים או שלוש פעמים. העד זכר כי בכל הפעמים שביקר בקליניקה, הגיע בשעה שנקבעה לו, התקבל באופן מיידי על ידי הנאשם, טופל בחדר הטיפולים הפנימי, ולמיטב זכרונו לא פגש במקום איש, זולת הנאשם.

בתשובות לשאלות ב"כ המאשימה אישר העד, כי עבר ניתוח לב פתוח בחודש פברואר או מרץ 1998. הוא נשאל אם צלע באותה עת, והשיב כי בעת הניתוח נלקחו עורקים מאחת מרגליו, והדבר גרם לו לכאבים, אבל לא לצליעה. ואולם, העד אישר כי עיקר העומס בעת ההליכה עבר לרגל שלא עברה ניתוח, וכן **"מי שהיה מכיר את ההליכה שלי ראה שהרגל שלי לא בסדר"** (עמ' 130 לפרוטוקול). ואילו לגבי אדם רגיל - **"לא יודע אם היה מבחין"** (עמ' 131 לפרוטוקול). נאמן אמר, כי כל אחד מן הטיפולים ארך 10 דקות או רבע שעה. נאמן חזר ואמר, כי טופל בחדר הטיפולים הפנימי, ולא זכר שהיה אדם נוסף במקום, זולתו. **"כשבאתי אליו פעמיים או שלוש, אני לא בטוח, לא ידוע לי אם היה שם מישהו"** (שם).

אזכיר, כי המתלוננת ציינה כי בשעה 12:20 הגיע לטיפול אדם מבוגר, התקבל על ידי הנאשם בחדר הטיפולים הפנימי למשך 20 דקות, ולאחר מכן הנאשם שב אליה. התיאור שמסרה המתלוננת לגבי אותו אדם תואם במידה רבה ביותר את תיאורו של העד נאמן. **"בן אדם מבוגר"; "שהיה לו קול עבה כזה"; "קצת צולע עם שיער שיבה"** (עמ' 10 לפרוטוקול). גם התיאור וגם העיתוי תואמים את הרשום ביומן ואת נתוניו החיצוניים של העד נאמן, לרבות קולו, כפי שניתן היה להתרשם מהם בעת מתן העדות. אשר לצליעה, העד אישר כי עבר ניתוח זמן קצר לפני כן בו הוצאו כלי דם מאחת מרגליו ולא שלל את האפשרות כי בעל עין חדה יבחין בצליעה קלה.

אני ערה לכך שנאמן אמר כי לא הבחין במטופל נוסף בעת שהיה במקום ולא הבחין באדם נוסף, זולת הנאשם. דברים אלה אינם מתיישבים לכאורה עם עדותה של המתלוננת, אשר טענה כי חיכתה בחדר הכניסה בעת שהנאשם טיפל בנאמן בחדר הטיפולים. אני סבורה, כי ניתן ליישב סתירה זו בכך שנאמן, אשר מסר את עדותו שלוש שנים לאחר קבלת הטיפולים אצל הנאשם, לא זכר כי ראה את המתלוננת במקום, כפי שגם יתכן כי לא הבחין בה כלל בעת שהגיע. נתון זה בדבר נוכחות אדם נוסף בקליניקה היה נעדר כל משמעות ולכן לא היה "מועד" לזכירה, שהרי סביב אותה דמות נוספת שהיתה במקום לא נקשר כל ארוע. נאמן לא נאלץ לחכות, המתלוננת אינה אומרת כי שוחחה איתו, והוא נכנס מייד לחדר הטיפולים. השאלה, אם ישבה בחדר הכניסה בחורה או לא ישבה, לא העלתה ולא הורידה מבחינתו. יצויין, כי נאמן אף לא זכר אם ביקר בקליניקה פעמיים או שלוש פעמים. יומנו של הנאשם מעיד על שני מפגשים, ואולם העד חזר ואמר כי היה בשניים או שלושה מפגשים. אם לא זכר כמה פעמים ביקר בקליניקה, בוודאי יכול היה לשכוח כי באחד מהם היה במקום אדם נוסף.

סיכומה של נקודה זו. אני סבורה, כי יש בעדותו של נאמן, ובמיוחד בהתרשמות מנתוניו המיוחדים - גילו, שיער השיבה, קולו והצליעה הקלה - כדי לתמוך בעדותה של המתלוננת ולהוסיף נדבך משמעותי למהימנותה. אזכיר, כי המתלוננת הזכירה את קיומו של המטופל הנוסף שנכנס במהלך הטיפול בהקשר אחר ולא במסגרת תיאורה את רצף הארועים. היא נזכרה בכך אגב אורחא (בעמ' 10) ואיזכרה את כל הנתונים שהובאו

לעיל באופן ספונטני. כפי שצויין לעיל, בנוסף לתיאור נאמן את דמותו של נאמן, תואמת

עדותה של המתלוננת את האמור ביומנו של הנאשם גם מבחינת השעה. נאמן הוזמן לשעה 12:30, והמתלוננת אומרת, ומדייקת בכך, כי האדם הנוסף הגיע למקום בשעה 12:20 וטופל במשך רבע שעה עד עשרים דקות.

משך זמן זה לא היה בידיעת המתלוננת כמשך זמן של טיפול סטנדרטי ב"הילינג", והוא עולה ככזה מעדויות אחרות שנשמעו בתיק (למשל, הנאשם אמר כי טיפול אורך בין 20 דקות לחצי שעה (עמ' 92 לפרוטוקול); עדותו של דניאל סיגאווי - עמ' 108 לפרוטוקול; עדותה של ברכה מזור - עמ' 119 לפרוטוקול, ועוד). המתלוננת לא יכולה היתה לדעת כמה זמן ארך הטיפול בנאמן אלא אם כן נכחה במקום והמתינה לסיומו.

לא למותר להביא, בהקשר זה, את פרשנותו של הנאשם לבקיאותה של המתלוננת בתאור מראהו של נאמן ומשך הטיפול בו. וכך הוא אומר: "**זה שהיא טוענת שהגיע אדם אחריה היא יודעת לתאר אותו. למה לדעת לתאר אדם אחרי שנה שהיא מתלוננת אם היא לא הייתה בכוונה תחילה רוצה לדעת מי הוא. כדי להוכיח שהוא היה גם. אחרי שנה היא זכרה איך נראה האדם שהגיע אחריה....אולי היא חיכתה בחוץ וראתה מתי הוא נכנס ומתי הוא יצא, או שהיא ביררה איתי כמה זמן אורך טיפול"** (עמ' 93 לפרוטוקול). הנאשם מייחס, איפא, למתלוננת תיחכום ותכנון בכוונה תחילה, מעין "תפירת תיק" על-מנת להפלילו. דרך זו של הצגת הדברים מופרכת ואבסורדית כשלעצמה ואין בינה לבין הראיות והנפשות הפועלות בתיק זה כל קשר. היא מעידה על מצוקתו של הנאשם לנוכח אמירת האמת על ידי המתלוננת.

15. עדה נוספת שהוזמנה כעדה מטעם בית המשפט היא ציונה בן נחום, אשר שמה מופיע ביומן בתאריך 12.4.98 בשני מועדים - בשעה 09:30 ובשעה 13:00. כאמור, הנאשם אמר כי ככל הנראה הועתק מועד הביקור מן השעה 09:30 לשעה 13:00, על מנת ליצור רצף בביקורים, אולם הוא לא זכר זאת במפורש. יוער, כי עיון ביומנו של הנאשם מראה, כי לא תמיד נשמר רצף בין מטופלים, והיו ימים בהם נרשם לנאשם טיפול אחד בלבד ביום פלוני או שני טיפולים ברווחי זמן זה מזה (למשל, בתאריכים 4.2.98; 11.2.98; 26.2.98; 22.3.98, 25.3.98, 26.4.98, 28.4.98 ועוד).

ציונה בן נחום (להלן: ציונה) אמרה בעדותה, כי היתה אצל הנאשם פעם או פעמיים. לאחר מכן אמרה - פעמיים, שלוש (עמ' 133 לפרוטוקול). ציונה אמרה, כי בכל הביקורים במקום לא היה שם אדם נוסף. העדה לא זכרה כי ביקרה בקליניקה של הנאשם בחול המועד פסח התשנ"ח, ואולם אמרה כי לא היה יום בו ביקרה במקום פעמיים. לדברי העדה, היא תמיד ביקרה במקום **"בשעות הערב"** (עמ' 135 לפרוטוקול).

יש לציין, כי שמה של ציונה מופיע ביומן גם בתאריכים 15.3.98 בשעה 16:00, ובתאריך 17.3.98 בשעה 14:30. כאשר נשאלה העדה לגבי תאריכים ושעות אלה, לא שללה את האפשרות כי ביקרה במועדים אלה בקליניקה. העדה הדגישה כי אינה זוכרת פרטים רבים - **"אני לא זוכרת תאריכים, גם את השנה וגם את התאריכים"** (עמ' 136 לפרוטוקול). העדה ציינה גם, כי בחדר ההמתנה היתה פקידה - פעם אישה מבוגרת ופעם צעירה. נאמן לא הזכיר נוכחות של פקידה באף לא אחד מביקוריו בקליניקה באותה תקופה.

ציונה זכרה, כי בפעם הראשונה שהגיעה למקום המתינה כמה דקות, כי היתה לפניה נערה צעירה דתיה, עם חצאית ארוכה וחולצה עם שרוולים. כאשר הנערה יצאה, נכנסה ציונה (עמ' 136). עיון ביומנו של הנאשם מעלה, כי באף לא אחד מן הביקורים היתה רשומה לפני ציונה מטופלת כלשהיא, אלא אם כן פגשה בתאריך 15.3.98 בשעה 16:00 במטופלת שהוזמנה לשעה 14:00 (רויטל). מפגש כזה אינו מתיישב עם העדויות האחרות בדבר טיפול של 20 דקות עד חצי שעה. אך מובן, כי לא ייתכן שציונה פגשה במתלוננת: המתלוננת אינה אומרת זאת וכך גם הנאשם, אשר גירסתו היא, כאמור, כי טיפל במתלוננת, ולאחר שהלכה מן המקום טיפל בנאמן, ורק אחריו בציונה.

נראה, איפא, כי זכרונה של ציונה לאחר חלוף שלוש שנים ויותר מן הביקורים בקליניקה של הנאשם אינו במיטבו. היא אינה זוכרת כמה פעמים היתה במקום; זוכרת שהיתה בשעות הערב, למרות שיומנו של הנאשם אינו מאמת זאת; ציונה זוכרת נערה צעירה דתיה למרות שגם נתון כזה אינו עולה מן היומן, וכיוצא באלה.

כפי שהוזכר, מופיע שמה של ציונה ביומן פעמיים באותו יום. ציונה אמרה, כי לא ייתכן שביקרה באותו יום פעמיים אצל הנאשם, ואף הנאשם שולל אפשרות כזו. הנאשם לא שלל את האפשרות, כי ציונה ביקרה בקליניקה בשעה 09:30 , אם כי העדיף, כמובן, את האפשרות כי ביקרה במקום בשעה 13:00. מפגש בין הנאשם לציונה בשעה 13:00 סותר חזיתית את עדותה של המתלוננת אשר בשעה 13:00 עשה בה הנאשם, לטענתה, מעשים מגונים לאחר ששחרר מן המקום את נאמן. יש להזכיר, כי לדברי המתלוננת היא שהתה בקליניקה מן השעה 12:00 עד השעה 13:45, שאז הסיע אותה הנאשם ברכבו לבנייני האומה, כדי שתספיק ליסוע בהסעה לחברון אשר יצאה משם בשעה 14:00. אם מקבלים את גירסתה, אין אפשרות לקבוע כי ציונה היתה במקום בשעה 13:00, ויש לקבוע כי ככל הנראה ביקרה בקליניקה בשעה 09:30. יומנו של הנאשם אינו מסייע. שני המועדים רשומים בו ללא כל סימן נוסף, ומבחינה זו שני המועדים אפשריים באותה מידה. ציונה אינה זוכרת את שעות הביקור בקליניקה, ואין בעדותה בענין זה כדי לסייע. בנסיבות אלה, ולנוכח כל שנאמר עד כה בנוגע לעדותה של המתלוננת ולמהימנותה, במיוחד בשים לב למטופל הנוסף, נאמן, יש לקבוע כי ציונה לא ביקרה בקליניקה בשעה 13:00. יתכן גם שלא היה ביקור שלישי בנוסף לאלה שב-15.3.98 וב-17.3.98שהרי ציונה זכרה כי היתה פעם, פעמיים או שלוש פעמים בקליניקה של הנאשם.

16. ב"כ הנאשם, במסגרת נסיונו להגן על מרשו, הטיל כל דופי אפשרי באישיותה של המתלוננת, בהתנהגותה ביום הארוע וכן בתקופה שלאחר מכן, עד למועד הגשת התלונה במשטרה, כשנה לאחר המקרה. הכל, במגמה להראות כי אין לתת אמון בדבריה וכי יש לקבל את גירסת הנאשם בדבר עלילת שווא. אתייחס להלן לנושאים אלה - ראשון ראשון ואחרון אחרון.

**הסיבה לפנייתה של המתלוננת לקבלת טיפול ב"הילינג"**

17. ב"כ הנאשם ניסה להראות במסגרת חקירתו את עדי התביעה, כי המתלוננת סבלה מבעיה מיוחדת שבעטיה החליטה לקבל טיפול ב"הילינג", ובכל מקרה המדובר בהתנהגות חריגה של בחורה דתית, צנועה, קיבוצניקית, שאין הפרוטה מצויה בכיסה - לפנות לטיפול ב"הילינג" בירושלים. התנהגות יוצאת דופן זו צריכה להוביל למסקנה כי המתלוננת איננה דוברת אמת.

המתלוננת נשאלה רבות בנוגע לרקע שהביא להחלטתה לפנות לקבל טיפול ב"הילינג" אצל הנאשם. המתלוננת הסבירה, כי התעניינה בנושא וקראה על כך (עמ' 25 לפרוטוקול), **"הילינג זה להסתכל בהילה ולדעת מה קורה בנפש של הבן אדם"** (עמ' 8 לפרוטוקול). המתלוננת עברה תקופה לא קלה וסברה כי טיפול ב"הילינג" ייטיב עימה ויגרום לה לשפר את תיפקודה ולדעת על עצמה דברים שאינה יודעת, **"זה היה על משהו אישי. זה דבר שאף אחד לא אמר לי לכי להילינג. חשבתי שזה יעזור לי....הלכתי יותר לבטחון עצמי בעיקר, לרוב. על כל מיני דברים שקשה לי להתמודד איתם בעבר...זה לא היה ספציפי...הייתי מבולבלת בשנה הזו, לא היתה שנה מוצלחת, חשבתי שהילינג ידע מה הבעיות שלי"** (עמ' 27 לפרוטוקול). המתלוננת הדגישה, כי בשום אופן אין המדובר בבעיות שבינו לבינה, שכן מעולם לא היו לה בעיות כאלה. המדובר בבעיות בלימודים, בעיות עם ההורים והאחים, למשל, ש"**לא הלך ביחד"** (שם) שהמתלוננת רצתה לראות טלויזיה ואביה רצה לקרוא תהילים.

התמונה המצטיירת מדברי המתלוננת היא, כי לא היה מדובר בבעיה ספציפית שלה שדרשה התערבות ופתרון, אלא בהלך רוח כללי - המאפיין את בני ובנות גילה - של חיפוש עצמי, סקרנות, נסיון להתחקות אחר אישיותה, להבין את עצמה ולהתנסות בחוויות חדשות. המתלוננת ידעה על קיומו של טיפול ב"הילינג" והתעניינה בנושא. כאשר שמעה מחברתה צ. כי הנאשם הופיע בביתה במסיבת יום ההולדת של אביה והוכיח את סגולותיו המיוחדות - כיפוף כפיות, קריאת מחשבות, הזזת חפצים וכדומה - סברה שיהא זה מעניין ומועיל כי תתנסה בטיפול כזה.

יש להזכיר ולציין, כי המתלוננת לא התכוונה להגיע לקליניקה של הנאשם בגפה. היא תיכננה לבוא עם חברתה כ., ואולם ברגע האחרון כ. ביטלה את השתתפותה. המתלוננת חששה לבטל את הפגישה לנוכח תגובתו הכעוסה של הנאשם על ביטול פגישה קודמת שנועדה ליום 7.4.98, ולכן הגיעה לקליניקה לבד. היינו, אין המדובר בחוויה שהמתלוננת ביקשה לייחד לעצמה בלבד, בחשאיות ובסודיות, אלא במהלך בעל אופי חברתי, קבלת טיפול ב"הילינג" ביחד עם חברתה כ.. הכוונה הייתה "**שהיא תהיה איתי ביחד באותו חדר לצורך הניסוי בהילינג"** (עמ' 29 לפרוטוקול).

רושם זה מתחזק למקרא שאר עדויות התביעה. ר., חברתה הטובה של המתלוננת, אומרת כי המתלוננת איננה אדם עם קשיים מיוחדים, **"אלא קשיים של גיל ההתבגרות כמו של כל אדם"** (עמ' 41 לפרוטוקול). המתלוננת לא סבלה מקושי מיוחד, לא היה לה כל משבר ספציפי; היא איננה אדם עם בעיות רציניות, אלא נערה רגילה בת 17.5. ר. אומרת כי שיתפו אחת את השניה ודיברו כחברות טובות, ולו היה רקע אחר לפנייה לטיפול ב"הילינג", הייתה יודעת על כך.

הוא הדין באחות ח. ח. הדגישה כי אינה רואה סתירה בין דתיותה וצניעותה של אחותה לבין הטיפול ב"הילינג". לדבריה, ההלכה מתירה להימצא לבד בחדר עם גבר לשם קבלת טיפול, יהא זה רופא, פסיכולוג או מטפל ב"הילינג". ח. הוסיפה, כי הסיבה להליכתה של המתלוננת לנאשם, היתה - **"היא ראתה אותו או שהיא שמעה עליו, היא התלהבה מזה, והחליטה שהיא רוצה לנסות את זה, ובסוף זה ענין אותה. אני לא זוכרת אם זה היה בנוכחות ההורים. אני חושבת שאמא שלי אז אמרה: בשביל מה את צריכה לנסוע לשם"**  (עמ' 55 לפרוטוקול). אשר לקשיים נפשיים, לדברי ח., התקופה היתה לא קלה לאחותה. **"יש הרבה דברים בקיבוץ שמשפיעים על בן אדם, גם עלי זה משפיע ויש עוד ילדים כאלה"** (שם). ח. הוסיפה כי אחותה היא תמימה ופתיה, במובן זה שהיא מאמינה לכל אחד, **"והיא לא חושבת שמישהו יכול לגרום לה רע"** (עמ' 53 לפרוטוקול).

יש להזכיר גם את עדותה של האם, אשר הסתייגה מן הרעיון ללכת למטפל ב"הילינג" מלכתחילה, וכאשר שמעה שבתה הולכת עם חברה, התרצתה. כאשר נשאלה האם כיצד היא מסבירה שהמתלוננת בכל זאת נכנסה לקליניקה לבד, אמרה: **"אין לי מה להגיד על כך. אם יש לי מה להגיד אומר לבתי"** (עמ' 74 לפרוטוקול). גם האם אמרה, כי המתלוננת לא סבלה מבעיות מיוחדות שהצריכו טיפול, אלא היתה במתח כמו כל אדם שעובר ממקום למקום (ככל הנראה מן הקיבוץ לאולפנא) (עמ' 76 לפרוטוקול).

לסיכום נושא זה, לא למותר להביא את דבריה של ר., אשר מתארת את המתלוננת כאדם מאוד שפוי, אשר לא ייתכן שבדה את כל הסיפור מליבו. המתלוננת נבחרה מכל בנות מחזורה בסוף כתה יב' להיות אחראית על האולפנא, **"והיא ניהלה את האולפנא במקום ראש האולפנא, היא בן אדם שפוי לגמרי והיא אהודה על כל הבנות. זה נכון שאולי היו לה קשיים אבל קשיים מסוג אחר. דיברתי איתה עליהם. היא בן אדם עם שיקול דעת ואין לה כל אינטרס, זה לא הגיוני שהיא סתם המציאה את זה"** (עמ' 35 לפרוטוקול).

התמונה המצטיירת מן המקובץ, כי הנערה בת ה-17.5 שנכנסה לתוך הקליניקה של הנאשם בתאריך 12.4.98 היתה בעיקרו של דבר נערה ככל הנערות בגילה; מתרגשת וסקרנית אל נוכח הלא נודע - החוויה הרוחנית או העל-חושית הממתינה לה בפנים, במחיצתו של ה"הילר", האדם בעל הכוחות המיוחדים, הוא הנאשם; מצפה לקבל ממנו מענה או הארה לגבי שאלות לא פתורות שהיא מתחבטת בהן, או בעיות המעיקות עליה, ומקווה לצאת אדם שלם יותר ומאושר יותר מזה שנכנס.

18. המתלוננת נשאלה שאלות רבות בחקירה הנגדית לגבי הרישום בהודעה שנגבתה ממנה במשטרה, אשר נעשה בכתב ידה, לפיו כתבה: **"לאחר שיצאתי מהשרותים והסתכלתי במראה וחשבתי לעצמי שאני 'נראית טוב' הבזיקה בי המחשבה (לפני שעוד קרה משהו) רק שזה לא ישפיע עליו וחס וחלילה יקרה משהו"** (מובא בעמ' 14 לפרוטוקול).

המתלוננת הסבירה דברים אלה בכך שחשבה, כי בגלל מראה היפה והעובדה כי היא נמצאת לבד עם גבר, עלול לקרות משהו מסוכן. **"אני חושבת שהמראה שלי הוא נאה, אני בחורה נאה ויכול להיות שזה דבר שיכול להשפיע. זה גרם לי לחשוב על דברים באותה סיטואציה שהייתי עם גבר לבד" (**עמ' 15 לפרוטוקול).

דברים אלה יש לקרוא יחד עם האמור בעמ' 14 לפרוטוקול, שם אומרת המתלוננת במענה לשאלה **"בזמן שהוא נגע בך תוך כדי הטיפול, מה חשבת?",** כך: **"שזה לא מה שצריך לקרות. לא האמנתי שזה קורה לי, חשבתי שאני אולי אשמה ושאני גרמתי לו, המחשבות שלי לא היו מסודרות ולא האמנתי שזה קורה לי".**

כאמור, המתלוננת, בחורה דתית בת 17.5 מגיעה לעיר הגדולה לקבל טיפול ב"הילינג" מידיו של גבר - מי שהוכיח עצמו כבעל סגולות מיוחדות, כוחות על-טבעיים וכיוצא באלה. המתלוננת רצתה מאוד במפגש המסקרן והלא נודע עם ה"הילר", כפי שגם היתה במבוכה בעטיו, חששה שהיא מגזימה או אולי חוצה קווים אדומים. רגשותיה כלפי המפגש ובתוכו היו מעורבים וסתורים. את הודעתה היא כתבה בכתב ידה שנה לאחר מכן, לאחר מחשבה ובחינה עצמית עמוקה. בכנות שאפיינה את עדותה גם בבית המשפט, היא כותבת בהודעה שלמראה המצודד עלולה היתה להיות השפעה לא טובה בסיטואציה עם גבר לבד. המתלוננת חשה, בדיעבד, כפי שקורה פעמים רבות כאשר קורבן עבירה תולה את האשם בכך שבוצע כלפיו מעשה אסור בעצמו ובהתנהגותו, כי אולי גם התנהגותה או מראה הביאו עליה את מה שקרה. כאמור, סוג זה של הלקאה עצמית מאפיין קורבנות עבירה, במיוחד קורבנות של עבירות מין. המתלוננת, אשר הגיעה לפגישה עם הנאשם ברגשות מעורבים של פחד ומשיכה, האשימה עצמה לאחר מעשה שמא הופעתה הנאה תרמה להתנהגותו של הנאשם כלפיה.

דברים אלה יכולים היו להיות משמעותיים יותר לו טען הנאשם כי המעשים שביצע כלפי המתלוננת נעשו בהסכמתה ועל-פי רצונה. ואולם, גירסתו של הנאשם היא הכחשה גורפת - לא היה ולא נברא. בנסיבות אלה, כאשר המעשים מוכחשים מכל וכל על ידי הנאשם, אין צורך להעמיק בבדיקת השאלה מדוע נעשו, ואם להתנהגות המתלוננת היה חלק כלשהוא בכך.

**העדר התנגדות מצד המתלוננת**

19. ענין נוסף שעלה כחוט השני בכל מהלך גביית העדויות, היה השאלה שהופנתה למתלוננת, מדוע לא התנגדה למה שעשה הנאשם כלפיה, מדוע לא קראה לעזרה, מדוע לא ברחה מן המקום, ובקיצור - מדוע נתנה לנאשם לעשות בה כרצונו. שוב, יוער, כי שאלות אלה לא הועלו במטרה לבחון את האפשרות כי המתלוננת הסכימה למעשה שהנאשם עשה בה, שהרי, כאמור, הנאשם הכחיש קיום כל מגע פיסי עם המתלוננת. תכליתן של השאלות היתה אך לשם בחינת אמינות הגירסה. המתלוננת הסבירה זאת כך: **"לא , לא יכולתי. קצת פחדתי ממנו. לא הבנתי מה קורה. לא העזתי, לא הייתי מסוגלת, הייתי מבולבלת...אני לא יודעת בדיוק להגיד. בגלל שהוא אדם גדול עם גוף גדול ואני בסך הכל נערה. הרחוב הזה שקט, חשבתי על דברים הלאה ולא עוברים שם הרבה מכוניות, פשוט פחדתי, לא יכולתי לזוז ואני לא יכולה להסביר את זה, לא יכולתי לזוז, הייתי משותקת, הייתי שפוטה, מה שהוא אמר עשיתי"** (עמ' 11 לפרוטוקול). בהמשך, במהלך החקירה הנגדית, חזרה המתלוננת והדגישה כי היתה מאוד מבולבלת וחסרת יכולת להתנגד. **"כל הקטע הזה קרה בנחת ומאוד בשקט ולא בכוח. אם זה היה קורה בכוח אולי הייתי נבהלת יותר. זה קרה מאוד לאט, ליטופים ותרגעי. ידעתי שזה לא בסדר, פעם ראשונה שחיבק אותי היה ממש בהתחלה ולא היה חיבוק ארוך או דברים כאלה אז אולי הייתי יכולה להתנגד ולהסתלק ואחר כך זה המשיך בנגיעות בחזה ולהוציא את החולצה מתוך החצאית ולטייל בגב ואז לא יכולתי להתנגד לזה"** (עמ' 21 לפרוטוקול).

אומרת חברתה ר. בענין זה בחקירתה הנגדית: **"היא אמרה שזה לא יעזור לה שתצעק כי זה מקום סגור והיא לא יכולה להתנגד. היא פשוט אמרה שחיכתה שהסיוט ייגמר"** (עמ' 43 לפרוטוקול). וכך רואה אימה של המתלוננת את התנהגות בתה: **"הוא השרה עליה אוירה של פחד ובלבול. גבר שנוגע בבת שאף פעם לא הרגישה...אביה בקושי מחבק אותה. פתאום מתנפל עליה בחור כזה ומנשק אותה ומחבק אותה, אז מה תעשה. היא היתה מהופנטת מעיניו ואני בטוחה בכך, כי אני אמא שלה ומה שאמרה הוא אמת. אתה לא יודע מה זה תחושה של בת שקורה לה דבר כזה"** (עמ' 75 לפרוטוקול).

עובדה היא, כי המתלוננת לא התנגדה ולא ברחה מן הקליניקה הנמצאת בסמוך לכביש בשום שלב במהלך השהות במקום עם הנאשם. המתלוננת לא הסתירה זאת, והיתה מוכנה לספק הסברים להתנהגותה הבלתי הגיונית, כביכול. לכתחילה, כאשר "רק" חיבק אותה, היא שאלה אם זה חלק מן הטיפול, ואולם לאחר שנאמר לה להרגע, היא כבשה את התנגדותה. כפי שציינתי, שאלת ההסכמה כלל אינה עולה בתיק זה, והשאלה היחידה שיש לבחון היא האם יש בהעדר התנגדותה של המתלוננת כדי להטיל ספק במהימנות גירסתה ולתמוך בגירסת הנאשם בדבר טיפול שגרתי ב"הילינג". מסקנתי היא, כי אין בהתנהגותה של המתלוננת כאמור לעיל כדי להקים ספק באמיתות דבריה. ראשית, כאמור, המתלוננת לא הסתירה דבר ממה שארע בקליניקה, לרבות אוזלת ידה, וגילוי לב זה צריך להתפרש לזכותה דווקא, כמי שחושפת גם את העובדות המחמיאות לה פחות. שנית, יש לזכור את הסיטואציה בה היתה המתלוננת נתונה. "שבויה" בקליניקה של הנאשם, אדם שנתנה בו אמון ובאה לקבל מידיו טיפול, אדם אשר ייחסה לו כוחות מיוחדים וסגולות על-טבעיות. המתלוננת, נערה בת 17.5, מעולם לא התנסתה בחוויה דומה, ובוודאי לא עם גבר, ונראה כי עד שקלטה בחושיה באיזו סיטואציה היא נתונה, איבדה את יכולת ההתנגדות והתגובה. הפחד, התמהון, ההפתעה, חוסר האונים וחוסר ההבנה הביאו לשיתוק, בלבול ואובדן היכולת לקבל החלטה להתנגד ולבצע אותה. המתלוננת פשוט חכתה שהסיוט ייגמר. זאת ועוד, יכולתו של בית המשפט לספק הסברים פסיכולוגיים וניתוחים שלאחר מעשה להתנהגותה של המתלוננת מוגבלת, והדבר גם אינו מתפקידו. השאלה היחידה שיש לשאול היא, האם יש בהתנהגות המתלוננת כדי לתמוך בטענה בדבר עלילת שווא ואמירת דבר שקר. מסקנתי היא, כי אין הדבר כך. נהפוך הוא. כנותה של המתלוננת לאורך כל הדרך תומכת באמינות גירסתה.

לא למותר להזכיר בהקשר זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289, שם עמדה על הפרק הוכחת יסודות עבירת האינוס. המערער - פיזיוטרפיסט - אשר היה אמור לטפל בקרסולה של המתלוננת, טען כי המתלוננת הסכימה למגע המיני עימו. וכך נאמר שם (מפי כב' השופט אנגלרד): **”המתלוננת לא הוכנה כלל לקראת הצפוי לה. היא חזרה וסיפרה כי נתנה בנאשם אמון מלא, והאמינה שהוא רק מבצע בה טיפול פיזיותרפי. במסגרת הטיפול היא הפקידה את גופה בידי הנאשם והשילה מעליה את 'מנגנוני ההגנה' הטבעיים המלווים אדם בבואו במגע עם זרים. האקט המיני 'תפס' אותה איפא בלתי מוכנה לחלוטין... בנסיבות כאלה, של הפתעה מוחלטת, של תדהמה ואולי אפילו של הלם, אין ספק שיכולת ההתנגדות של המתלוננת נפגעה באופן מהותי"** (בעמ' 315) (וראה גם: [ע"פ 5938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035) **ניסים אזולאי נ' מדינת ישראל,** פסק דין מיום 14.5.01, סעיף 9 לפסק הדין).

20. המתלוננת נשאלה גם מדוע לא ניצלה את כניסתו של המטופל הנוסף - אלי נאמן - כדי לעזוב את הקליניקה. תשובתה היתה, כי **"אז לא קרה בעצם כלום...הטיפול הסדיר בעצם לא התחיל, הוא חיבק אותי ואמרתי לו שאני לא נוגעת בגברים, ואז הוא אמר שהוא מכבד אותי ואם אני לא רוצה אז הוא יפסיק ולא יעשה את זה וזהו. ואז הפציינט נכנס. דיברנו אולי קצת אחר כך ואז הפציינט נכנס"** (עמ' 20 - 21 לפרוטוקול). היינו, באותו שלב טרם אבד האמון של המתלוננת בנאשם כנותן שרות, כ"מרפא". היא עוד קיוותה לטיפול החוויתי ומאיר העיניים שתכננה ולא ראתה את הכתובת שכבר החלה להיכתב על הקיר, כי הישארותה במקום טומנת בחובה סכנות.

**הנסיעה במכוניתו של הנאשם**

21. באותה אספקלריה יש להשקיף גם על נושא הנסיעה עם הנאשם במכוניתו לבנייני האומה, על-מנת להספיק להגיע להסעה.

המתלוננת לא ידעה בדיוק להסביר מדוע עשתה כן. היא הרגישה מבולבלת עד עמקי נשמתה (עמ' 22 לפרוטוקול) וידעה שצריכה להגיע להסעה לחברון היוצאת מבנייני האומה בשעה 14:00. זה היה העוגן במציאות מבחינתה. השעה היתה מאוחרת מאוד, והצעתו של הנאשם כי ייקח אותה במכוניתו לבנייני האומה נראתה לה כדרך להחלץ מן המקום ולהגיע לסביבה בטוחה ומוכרת. אומרת המתלוננת: **"הייתי חייבת. האוטובוסים יצאו בשעה 14:00 ואם לא הייתי יוצאת איתו ברכב שזה יותר מהר מאוטובוס, תכננתי לצאת משם לפחות ב-13:20 לנסוע באוטובוס ונורא רציתי להגיע לחברון, רציתי להסתלק. זו היתה האופציה הכי טובה לנסוע איתו ברכב. אמרתי טוב גם ככה זה כבר ייגמר ושאסע איתו ברכב, הוא בטח לא יעשה כלום ברכב, הוא לא נראה בן אדם מפחיד, העדפתי לנסוע איתו 10 דקות ולהגיע, לקחתי את הסיכון שהוא לא יעשה לי דבר"** (עמ' 14 לפרוטוקול).

הנסיעה עם הנאשם במכונית אכן איננה מובנת. מדוע נסעה המתלוננת עם מי שפגע בתומתה ובצניעותה במכוניתו. כיצד יכולה היתה לסמוך שיסיע אותה לבנייני האומה ולא ליעד אחר, מבודד, בו יוכל להמשיך בביצוע זממו באין מפריע. המתלוננת הימרה, כי לא יקרה דבר בנסיעה עם הנאשם, וההימור שלקחה נמצא מוצדק, ואולם בהחלט ניתן היה לתאר מהלך עניינים אחר, אופטימי פחות. ח., אחותה של המתלוננת, היתה שותפה לתמיהה שבנסיעה עם הנאשם במכוניתו - "**אבל לגבי הנסיעה במכונית, זה גם לא מובן לי"** (עמ' 62 לפרוטוקול); **"לא הבנתי למה היא הגיעה איתו לרכב"** (עמ' 55 לפרוטוקול).

נסיעתה של המתלוננת עם הנאשם במכוניתו איננה נושא שיש לבחון אותו כשלעצמו. יש לזכור, כי המתלוננת איננה נמצאת על דוכן הנאשמים והתנהגותה איננה מושא משפט זה, אפילו ניתן לכנותה לא הגיונית או חסרת זהירות. השאלה היחידה היא האם יש בתאור מהלך הדברים באופן בו היא מתארת אותם כדי להטיל ספק במהימנות גירסתה. שוב, אני סבורה כי טפשותה או תמימותה של המתלוננת איננה פוגעת במהימנות גירסתה, אלא להפך - תורמת לאמינותה. המתלוננת נחשפה בפנינו, על מעלותיה חולשותיה, על תבונתה ועל קלות דעתה, ואולם אין בכל אלה כדי להעיד על כך ששיקרה.

מדוע תשקר המתלוננת ותבדה סיפור אשר אינו מחמיא לה וחושף את חולשותיה. בנסיבות אלה יש לומר, כי המתלוננת בכנותה וברצונה לומר את כל האמת לא הסתירה דבר. היא ספרה את כל שארע, כולל אותם חלקים המחמיאים לה פחות. מסקנתי היא, איפא, כי המתלוננת דיברה אמת. כדרכה של האמת, יש בה חלקים יפים יותר ויפים פחות, ואין היא עשויה מקשה אחת. קיומן של עובדות שאינן מחמיאות למתלוננת תורם לאמינות גירסתה, ולא למסקנה ההפוכה.

**הגשת התלונה במשטרה**

22. תלונתה של המתלוננת למשטרה הוגשה בחודש מאי 1999 (הודעתה נגבתה בתאריך 12.5.99), כשנה לאחר המקרה.

שנה זו הוקדשה לחיבוטי נפש ולהתלבטויות של המתלוננת ושל בני משפחתה, ובסופו של דבר הוחלט על קבלת ההחלטה האמיצה בדבר הגשת תלונה במשטרה.

אומרת המתלוננת - **"חשבתי על זה אבל לא כל כך רציתי שזה יהיה דבר שיוודע, רציתי שזה ישאר בגדר סוד כי זה לא נעים לי שידעו וגם אני גרה בקיבוץ, וזה דבר שמתפרסם, יש רכילות, ולא רציתי שידעו בקיבוץ, ואם אגיש תלונה הקיבוץ איך שהוא ידע, ולכן לא רציתי....במשך הזמן נרגעתי מהמקרה. אזרתי אומץ ולמדתי על דברים כאלה בספרים, ספרי תורה, הלכה, ואז הרמתי טלפון לרבנית בשם ת. ש., רבנית מאוד חכמה עם חוכמת חיים ומייעצת בענייני הלכה, ואני מרגישה מקורבת אליה, דיברתי איתה על זה ושאלתי אותה אם אני צריכה וכדאי להגיש תלונה, ואז היא אמרה שמחובתי להגיש תלונה והגשתי"**  (עמ' 13 לפרוטוקול).

אומרת ח., אחותה של המתלוננת: **"הפחד שלנו היה שזה יכתים את השם שלה. במיוחד גם שאנו חיים בקיבוץ וזה מקום קטן ששם השמועה עוברת כמו אש בשדה קוצים. בסוף החלטנו להגיש תלונה מכיוון שלא רצינו שעוד בחורות אחרות ייפגעו"** (עמ' 52 לפרוטוקול). ובמקום אחר: **"ההתלבטות היא כזאת, מצד אחד חשבנו שהדבר הכי נכון זה ללכת ולהגיש תלונה על המקרה, מכיוון שזה באמת יכול למנוע את השאיפה מהנאשם לבצע את אותם הדברים גם בנשים אחרות, מכיוון שתפקידו לטפל בציבור. מצד שני, ההתלבטות, וזאת התלבטות קשה מאוד, היתה שאם הדבר הזה יוודע, ופה חשבנו רק על טובתה של דיקלה, שהדבר יכתים אותה בציבור. בחברה הדתית יש גם את הענין הזה של בינו ובינה שעניין המגע הוא חשוב וזה העיקר"** (עמ' 57 לפרוטוקול) (וראה גם עדות האם בעמ' 68 לפרוטוקול).

נראה, כי יש בהסברים שהובאו לעיל כדי להפיס את הדעת ולבאר מדוע ארכה ההתלבטות בדבר הגשת התלונה זמן כה רב. הדילמה שבפניה ניצבה המתלוננת, ועימה המשפחה, היתה קשה - חשיפת הסיפור לאור השמש על מנת למנוע הישנות המעשים תוך תשלום המחיר הקשה של החשיפה האישית, פרסום העניין, הצורך להעיד בבית המשפט, וכיוצא באלה. אותה שנה שחלפה מאז המעשים ועד הגשת התלונה היתה שנה של התחזקות, התעשתות, קבלת עזרה מן הסביבה (מורים ורבנים), עד שהמשפחה, ובראש ובראשונה המתלוננת, הרגישו מחוזקים דיים לפנות למשטרה ולהתחיל בתהליך שמחוץ לשליטתם.

**"את הנסיבות המביאות לכבישת העדות על ידי המתלוננת אין לבחון לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, בשאלה מהי הדרך הנכונה אשר היה צריך לנקוט, אלא לפי תחושת הקורבן בזמן אמת. מכל מקום, בית המשפט האמין בתלונות כבושות שהוגשו חודשים ואף שנים לאחר המעשים, כאשר היה לפניו הסבר אמין לכך"** ([ע"פ 2820/98 סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5859248)(4) 183, 189, והאסמכתאות המובאות שם).

**בחינת האפשרות כי המתלוננת מדמיינת**

23. נושא נוסף שיש להידרש אליו הוא השאלה - שמא תאוריה של המתלוננת הם פרי הדמיון לנוכח תחושותיה בעת קבלת הטיפול מן הנאשם, כאשר למעשה הנאשם לא נגע בה כלל.

לענין זה ניתן להתייחס בקצרה, בין היתר, לנוכח הערתו של ב"כ הנאשם בסיכומיו, כי **"....אשליית המגע שחשו מטופלים אחרים לא רלבנטית לגביה. מה שיכול להיות וזה ספקולציה, שהרגישה מגע, שהוא כנראה לא מצא חן בעיניה ובגלל זה היא המציאה את כל הסיפור"** (עמ' 151 לפרוטוקול)

מטופליו של הנאשם שהעידו כעדי הגנה הסבירו, כי בעת הטיפול ידיו של הנאשם לא נגעו בגופם, ואולם הם חשו מגע, חום וכיוצא באלה. אשתו של דניאל סיגאווי אמרה לו כי היא מרגישה "**כאילו ידיו בתוך הבטן שלה ומזיזות לה שם דברים"** (עמ' 108 לפרוטוקול); בן אחדות כהן ציפורה חשה ב**"חום וטפיחות בראש"** (עמ' 113 לפרוטוקול); מוניקה סינקו ב**"חום באיזור"** (עמ' 116 לפרוטוקול); ברכה מזור חשה במגע יד עד לעור (עמ' 119 לפרוטוקול); אלי נאמן חש בזרמים ביד (עמ' 130 לפרוטוקול), וציונה בן נחום חשה גם היא בזרמים (עמ' 137 לפרוטוקול).

איש מבין המטופלים לא הרגיש כי מנשקים אותו; כי מרימים לו את החולצה; כי מעסים לו את החזה; כי מלקקים את פניו; כי מתנשפים עליו, וכיוצא באלה. כל אחד מהם נשאל במפורש על כך בחקירה הנגדית והשיב בלאו מוחלט. בכל אלה חשה המתלוננת. נסיון לומר כי בעת טיפול סטנדרטי ב"הילינג" דמיינה המתלוננת או "פינטזה" את כל סוגי המגעים האלה, לא רק שאין לו כל אחיזה בראיות אלא הוא בגדר נסיון ציני לעיוות האמת.

לא למותר להביא את דברי הנאשם בהקשר זה. בתשובה לשאלה: "**האם יכול להיות שעשית לד. תנועות מעל החזה כך שהיא חשה שאתה נוגע בה בחזה?",** הוא עונה: "**יכול מאוד להיות. בוודאי שאחרי שאותה ד. אמרה פה בבית המשפט שהסתכלה על עצמה במראה ואמרה אני נראית טוב מעניין אם זה יגרום לו לעשות לי משהו. לכן אם היא הייתה מוכנה לזה או רצתה בזה אני לא יכול לדעת. ואז היא דמיינה ברגע שהרגישה מגע. זה דבר שאני ביקשתי להדגים כאן ולא נותנים לי"** (עמ' 91 לפרוטוקול). יש להזכיר, כי דברים אלה נאמרו מפיו של הנאשם אשר כפר בכל מגע שהוא מצידו במתלוננת.

לא הייתה מחלוקת בבית המשפט כי המגע עם הנאשם הגעיל את המתלוננת; היא תיארה את נשימותיו, את ריח זעתו, את היותו שמן, בעל כרס, את אצבעותיו שנכנסו לפיה וטיילו בתוכו, את ליקוקיו על פניה, את הצמדתו אליה, וכיוצא באלה. כיצד ניתן איפא לסבור, ברצינות, כי המתלוננת "פינטזה" את כל אותם מגעים דוחים ומסלידים עם הנאשם כפועל יוצא של תחושותיה באותו יום, כי היא "נראית טוב". שוב יש להזכיר, כי אף לא אחד מן המטופלים הרבים שהעידו בבית המשפט לא חש תחושות דומות לאלה של המתלוננת. רפרטואר המונחים שהשתמשו בהם המטופלים היה אחר לגמרי. ניתן, איפא, לקבוע בוודאות הנדרשת בהליך פלילי, כי המתלוננת לא קיבלה טיפול ב"הילינג" מן הסוג שאותם עדים קיבלו מידי הנאשם, אלא נעשו בה מעשים אחרים לגמרי שאין בינם לבין טיפול כל קשר, זולת ניצול הגעתה למקום על מנת לקבל טיפול כתואנה למגע.

היא גם לא דמיינה את כל אותם מעשים כתוצאה מכך שהיתה מרוצה ממראה פניה באותו יום. המתלוננת הביטה במראה והדמות שנשקפה אליה נראתה טוב ועמדה בפני חוויה לא נודעת ומסקרנת, אבל בשום אופן לא כזו שחוותה בסופו של דבר. לא היה במה שעברה שום דבר שיכול היה להתחבר לאותן מחשבות שחלפו במוחה עובר לכניסתה לקליניקה או מייד עם כניסתה.

**גירסת הנאשם**

24. בשלב זה יש לפנות ולסקור את גירסת הנאשם.

הנאשם מסר הודעה במשטרה ת/1 בתאריך 6.5.99.

אעיר, כהערת אגב, כי בהודעתו של הנאשם מצויין תאריך הולדתו

(12.4.57). האירועים מושא כתב האישום ארעו איפא, ביום הולדתו ה-41. ענין זה לא לובן במהלך הבאת הראיות ולכן לא אוסיף ואתייחס אליו.

תגובתו של הנאשם היתה כי אינו זוכר דבר, שכן הוא מטפל בעשרות רבות של אנשים. עוד הוסיף הנאשם, כי "**יש לי יומן של השנה שעברה - אני חושב שיש לי ואני אבדוק אם הילדה הזאת היתה בכלל אצלי ואיזה טיפול היא קיבלה"** (שורות 10 - 11 להודעה).

לאחר שעיין ביומן, אמר הנאשם: **"לא זכור לי את מהות הטיפול שהיא קיבלה. אני לא זוכר אם הפגישה אכן התקיימה או לא.....אני משער שאולי הנערה הייתה אצלי אבל אני לא זוכר את הפרטים לגבי הטיפול...."** (סוף עמ' 1, עמ' 2 שורות 1 - 4).

25. בבית המשפט היתה גירסת הנאשם דומה. הנאשם הכחיש כי הסיע את המתלוננת במכונית (עמ' 80 לפרוטוקול); הוא אמר, כי כלל אינו זוכר את המתלוננת **"אני לא זוכר אפילו את הגב' ד. גם כאשר ראיתי אותה בבית המשפט"** (עמ' 81 לפרוטוקול); הנאשם הכחיש את כל עובדות כתב האישום לפרטיהן.

26. מה שהנאשם כן זכר זוהי שיחת הטלפון עם אימה של המתלוננת. **"אני לא זוכר את השיחות, אני רק זוכר, ושוב אני לא יודע אם מדובר באותה שיחה. פנתה אלי אשה ואני מסיק שזו האמא, אני לא זוכר את הזמן, שטענה את הטענות האלה שחיבקתי את בתה ונישקתי אותה וכל הדברים שנטענו כאן. מיד לאחר מכן אני פניתי אליך מייצגני על מנת לשאול מה לעשות בנדון, ואתה יעצת לי באותו זמן לראות אם היא תעשה משהו בנידון ולפי זה אנו נגיב"** (עמ' 83 לפרוטוקול).

הנאשם העיד על עצמו כבעל זכרון מאוד גרוע (עמ' 94 לפרוטוקול), ואולם הוא זכר את שיחת הטלפון עם אימה של המתלוננת; כאשר התקיימה השיחה זכר הנאשם גם את המתלוננת, שהרי השיחה היתה שבועיים לאחר ה"טיפול". בתשובה לשאלה בחקירה הנגדית: "**אימה של המתלוננת התקשרה אליך סמוך לארוע אולי שבועיים אחרי הארוע ובמהלך השיחה אתה נזכרת במי מדובר ואמרת לה נכון ד. באמת צריכה טיפול וגם את צריכה טיפול",** הנאשם השיב: "**יש לי זכרון למשך שבועיים".** ואז נשאל: **"אז זכרת במי מדובר?"** וענה: "**הגיוני שכן"** (עמ' 94 לפרוטוקול). הנאשם גם הסכים עם ב"כ המאשימה כי לא בכל יום מתקשרים אליו ומטיחים בפניו טענות כפי שעשתה אימה של המתלוננת. ואולם, במשטרה לא זכר הנאשם מיהי המתלוננת ואמר - **"לא היה ארוע לזכור"** (שם).

ענין זה של שיחת הטלפון הוא מהותי ביותר. היה זה דווקא הסניגור, אשר בעת חקירתו את אימה של המתלוננת ואת אחותה ח., הדגיש את ניבולי הפה שהושמעו כלפי הנאשם, מילים שהנייר אינו סובל, טון הדיבור הגבוה, הקללות והעובדה שבאותו יום נעשו כארבע שיחות בטלפון. אפילו הנאשם לא יכול היה לומר כי הוא איננו זוכר את השיחות האלה והסכים כי הן חריגות, ולפיכך ניתן לזכור אותן בקלות. ואולם, הנאשם נאלץ להודות גם בכך, שבעת אותן שיחות, כאשר הוטחו בפניו ההאשמות בנוגע למה שעשה למתלוננת, הוא זכר גם את המתלוננת, שהרי חלפו אך שבועיים מעת שהיתה אצלו בקליניקה ועד שהתקשרו אליו הוריה. שמה של המתלוננת עלה במפורש בשיחות הטלפון והן לא היו אנונימיות. נוצר, איפא, רצף בזיכרונו של הנאשם את המתלוננת - החל מתאריך הביקור בקליניקה ביום 12.4.98 ועד למועד הגשת התלונה וגביית ההודעות כשנה לאחר מכן. הרצף נוצר בעטיין של אותן שיחות טלפון סוערות ובלתי נשכחות בהן זכה הנאשם למטר גידופים. הנאשם לא יכול היה לשכוח את המתלוננת ואת שמה לאחר אותה "תזכורת" בטלפון, ולכן דבריו במשטרה ובבית המשפט כי כלל אינו זוכר את המתלוננת אינם אלא התחמקות ואמירת אי אמת.

27. בחקירתו הנגדית של הנאשם עלו עניינים נוספים שיפורטו להלן:

הנאשם אישר כי קיים יחסי מין עם מספר מטופלות שלו, ואולם הדגיש כי "**אם קיימתי יחסי מין זה היה אחרי שסיימתי את כל הטיפולים הרלבנטיים, ואם הכרתי והם הסכימו לבוא אלי לא במסגרת טיפול וקיימתי איתם יחסים אז קיימתי איתם יחסים. לא במסגרת טיפול"** (עמ' 92 לפרוטוקול).

הנאשם אמר בעדותו, כי נהג לומר למטופלות לבוא בלווי של חברה על מנת למנוע מבוכות אפשריות (עמ' 92 לפרוטוקול). זולת דניאל סיגאווי, אשר הגיע לטיפולים עם אשתו, כל הנשים שהעידו הגיעו בגפן, ולא הוצע להן להצטייד במלווה.

הנאשם חזר והדגיש כי הטיפול ב"הילינג" אינו כרוך במגע, ואולם אמר כי הוא לוקח לעיתים ידה של מטופלת כדי להראות לה ש"הוא איתה", או שמלטף את היד "**ולא מעבר לזה ולא לצורך טיפול"** (עמ' 82 לפרוטוקול).

ב"כ המאשימה ראתה להזכיר עניינים נוספים (ראה עמ' 145 לפרוטוקול). נתתי דעתי לכל הטענות והבאתי לעיל מקצתן. כל אלה הם בגדר חיזוקים משניים למסקנה, כי יש לתת אמון מוחלט בעדותה של המתלוננת ולדחות כבלתי אמינים את נסיונותיו של הנאשם להתחמק מזכרונה המכביד של המתלוננת.

**תיאור הקליניקה**

28. הנושא האחרון שיש להידרש אליו הוא תיאור הקליניקה של הנאשם. אין חולק כי הקליניקה של הנאשם היתה מורכבת מחדר כניסה ומחדר טיפולים פנימי שבו היתה מיטת טיפולים. המתלוננת לא טוענת כי נכנסה לאותו חדר וממקמת את המעשית שנעשו בה בחדר הכניסה.

הסניגוריה ניסתה להביא ראיות להפרכת טענתה של המתלוננת כי היתה בחדר הכניסה ספה, עליה ישבה, בעת שהנאשם אמר לה לשים את ראשה על ברכיו והחל בליטופה, בהכנסת ידיו לחולצתה וכו'.

כל אחד מן העדים אשר הכיר את הקליניקה של הנאשם נשאל לגבי תאורה, ואולם סיכום העדויות מותיר עדיין את תיאור הקליניקה לא ברור, שכן כל אחד מן הנשאלים נתן תאור אחר, אשר התאים אולי לתקופתו או שהיה המקסימום שיכול היה לשאוב מזכרונו.

כפי שהוזכר המתלוננת מתארת **"ספה יחסית בלויה שחורה עם קשקושים, עיגולים או קווים. הריפוד היה אדום עם ריבועים ופסים כאלה בכל מיני צבעים, שחור ירוק. לידיים היו משענות מברזל חצי עגולות כאלה. אני לא יודעת אם לספה היה גב. אני יודעת שזו היתה ספה"** (עמ' 23 לפרוטוקול). הנאשם טען כי לא היתה ספה בחדר הכניסה אלא מספר כסאות רגילים להמתנה (עמ' 85 ו-101 לפרוטוקול), וכן: "**לא היתה לי אף פעם ספה"** (עמ' 100 לפרוטוקול). לפי דברי הנאשם, מקומות הישיבה היחידים, להוציא מיטת הטיפולים בחדר הטיפולים, היו מספר כסאות רגילים וערמת מזרונים.

דניאל סיגאווי זכר שישב בחדר ההמתנה "**יכול להיות שעל כורסא. היה שם משהו ארוך של כמה יחידות של מושבים שאפשר לשבת שם"** (עמ' 108 לפרוטוקול). בן אחדות כהן ציפורה ראתה בחדר ההמתנה כסאות מרופדים עם משענת. מזרונים לא היו שם (עמ' 112 לפרוטוקול). ברכה מזור הזכירה כסאות ו-2 - 3 כורסאות משרדיות מרופדות בבד ובעלות ידיות (עמ' 118 - 120 לפרוטוקול). אלי נאמן לא זכר את תאור חדר הכניסה. ציונה בן נחום זכרה מיטת נוער בצבע חרדל (עמ' 135 לפרוטוקול).

קשה להרכיב מתוך פסיפס התאורים שהובאו לעיל תמונה אחידה בדבר חדר הכניסה, ואולם ניתן לקבוע כי טענת הנאשם כי כלל לא היתה במקום ספה לא הוכחה. לפחות שניים מן העדים מדברים על מקום ישיבה ארוך או ספה ומאשרים את דברי המתלוננת בדבר קיומה של ספה. אחרים מזכירים כורסאות, או כסאות מרופדים. יש להזכיר, כי הנאשם טען שהיו במקום כסאות רגילים בלבד.

**ס י כ ו ם**

29. עד כאן מהלך הכרעת הדין. כפי שבואר לעיל, הנדבך המרכזי בהרשעתו של הנאשם היא עדותה האמינה והמשכנעת של המתלוננת, כשאליה מצטרפות ראיות נוספות המחזקות ומעבות אותה. מסקנתי היא, לאחר שבחנתי את כל אלה, כי המאשימה הצליחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

על יסוד כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

**5129371ניתנה היום כ' בתמוז, תשס"א (11 ביולי 2001) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.**
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח