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בבית-משפט השלום ברמלה

[5.9.2000]

לפני השופטת ז' בוסתן

כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו עבירות של הטרדה מינית ומעשים מגונים שבוצעו כנגד חיילות כאשר שירת כאפסנאי בבסיס מג"ב בלוד. לטענת הסניגור, הנאשם נוטה לדבר בלשון בוטה, אך סגנון זה אינו עולה כדי הטרדה. כמו כן טען הסניגור כי מעשי הנאשם היו נעדרי קונוטציה מינית ונעשו מתוך רגש אבהי ידידותי.

בית-משפט השלום פסק:

א. (1) הטרדה מינית יכולה ללבוש צורות שונות ויכולה להתרחש על רקע שונה. לעתים היא מתרחשת על רקע יחסי מרות ולעתים ללא רקע כזה. לעתים היא מתבטאת בדיבורים בלבד ולעתים היא לובשת צורה של פגיעה גופנית. לעתים הפגיעה הגופנית נושאת אופי של מגע מקרי כביכול ולעתים הפגיעה הגופנית נושאת אופי של מעשה מגונה ואף אונס. המשותף לכל ההטרדות המיניות הוא התנהגות בעלת אופי מיני של אדם אחד שיש בה כדי לפגוע באדם אחר. הקושי בקביעת מעשה כהטרדה מינית מן הבחינה המשפטית נעוץ בקושי לקבוע מתי עוברת התנהגות בעלת אופי מיני את הגבול מתחום המותר אל תחום האסור (703ו – 704א).

(2) במקרה דנן, מסכת הראיות מצביעה ללא צל של ספק כי הנאשם, בנוסף להיותו גס רוח ומתבטא בצורה בוטה הכוללת ביטויים מיניים כלפי כולם, הטריד מינית את המתלוננות ולא יכול להיות כל צל של ספק בעניין זה. זאת בין אם על-ידי הצעת הצעות מיניות מפורשות ובין אם על-ידי התייחסות מבזה ומשפילה בשימוש בלשון בוטה יותר משפתו הרגילה, בתיאורי מעלליו המיניים עם אשתו, נשים אחרות וחיילות אחרות (704ז – 705ב).נ

ב. (1) בין הנאשם לבין החיילות התקיימו יחסי מרות. גם אם אין המדובר ביחסי מרות קלאסיים של מפקד ופקידה תחת פיקודו, עדיין יש לראות את מערכת היחסים שבין הנאשם לחיילות כיחסי מרות. החיילות בשירות חובה, נזקקו לשירותיו של הנאשם במסגרת תפקידן, לא הייתה להן כל דרך לעקוף את המפגשים אתו בהיותו אפסנאי יחיד והוא היה בעל דרגה בכירה מהן במערכת צבאית הנשענת על הייררכיה של דרגות. הנאשם התרברב בפניהן בכל הזדמנות כי הוא נמצא שנים רבות במערכת ואינו חושש מאיש, גם לא ממפקד מג"ב. הנאשם גם הבין וניצל את מעמדו בתוך המערכת לעומת מעמדן של החיילות (705ג – ז).

(2) המסקנה כי התקיימו בין הנאשם לחיילות יחסי מרות יש בה כדי להקים את העבירה של הטרדה מינית גם באותם מקרים שבהם החיילות לא אמרו לנאשם באורח מפורש כי אינן מעוניינות בהצעותיו בעלות האופי המיני או בהתייחסותו המופנית אליהן ומתמקדת במיניותן (706ה).

(3) במקרה דנן נראה כי בהתנהגותן הבהירו כל החיילות לנאשם כי אינן מעוניינות בהתנהגותו. מעצם הכחשת הנאשם את מעשיו ואת סגנון דיבורו ניתן להבין כי גם הנאשם מבין ומודע למעשיו ושאין המדובר בהתנהגות מקובלת. גם מהעובדה שאף אחת מהבנות לא קיבלה את הצעותיו ולא שיתפה אותו בחוויות מיניות משל עצמה היה על הנאשם להיות מודע לכך כי מעשיו והתנהגותו אינם מקובלים על החיילות (706ו).ב

חקיקה ראשית שאוזכרה:

– [חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח1998-, סעיפים 3(א), 3(א)(3), 3(א)(4), 3(א)(5), 3(א)(6), 5.ו

– [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-, סעיף 348(ג).נ

פסקי-דין של בית-המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' בן אשר, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6047124)(1) 650.ב

תביעה בגין עבירות על-פי סעיפים 5 ו3-(א), ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח1998-, וסעיף 348(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-. התביעה נתקבלה. הנאשם הורשע.ו

רניצקי – בשם המאשימה;

מרדכי לנצ'נר – בשם הנאשם.נ

הכרעת-דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו שתי עבירות. עבירה של הטרדה מינית לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ביחד עם [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח1998-, ועבירה של מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-.ב

על-פי הנטען בכתב-האישום בוצעו העבירות במהלך השנים 1999-1998 כלפי חיילות שונות אשר שירתו באותה עת כחיילות שוטרות בבסיס מג"ב בלוד, שם שירת הנאשם כאפסנאי.ו

העבירות בוצעו במהלך התקופה הרלוונטית, בהזדמנויות שונות בהן הגיעו החיילות (המתלוננות), כל אחת בנפרד למשרדו של הנאשם (להלן – האפסנאות) ו/או פגשו בו ברחבי הבסיס.

הנאשם נהג לספר להן על מעלליו המיניים עם אשתו ואחרות, להציע להן הצעות חוזרות בעלות אופי מיני ולאיים עליהן כי באפשרותו לאנוס אותן בלי שאיש ידע על כך וכל זאת בשפה בוטה ומעליבה.נ

בחלק מהחיילות ביצע מעשים מגונים כפי המפורט בכתב-האישום.ב

החלטתי לזכותו מהמעשה המגונה המיוחס לו בעניינה של מירב שמאלי ולהרשיעו בשאר המעשים המגונים וההטרדות המיניות המיוחסות לו.ו

גירסת הנאשם

2. בישיבת המענה ובעדותו בבית-המשפט כפר הנאשם מכול וכול במיוחס לו. לטענתו ייתכן שהחיילות הקשיבו ל"דיבורים וצחוקים" שהתנהלו בין אנשי הקבע בקרבתן, אך איתן אישית "בחיים שלי אני לא יכול לדבר איתם על הנושא הזה" (עמ' 1 לפרוטוקול, מיום 4.7.2000, שורה 10).נ

הוא העלה את הסברה כי מאחר שלא יכול היה לספק את כל הציוד לו נדרשו החיילות החליטו להעליל ולטפול עליו את המעשים. כבר עתה ראוי להדגיש כי פרט למקרה אחד שהוזכר בהודעתו ת3/ והמתייחס לשני אפשטיין לא זכר מקרים נוספים המאששים את סברתו. הוא גם לא ידע לתת הסבר מדוע קצינים, כמו סרג'יו ויקטור הקב"ן, הדס שפירא ראש ענף שוטרות חובה ודב הרץ היועץ המשפטי של מג"ב, אשר אינם נזקקים לשירותיו, העידו כי סגנון דיבורו בוטה וכולל ביטויים מיניים לרוב.ב

3. על-אף הכחשתו של הנאשם את המיוחס לו בכתב-האישום מכול וכול, עמדת הסניגור בסיכומיו שונה מעמדת הנאשם. הסניגור סבור כי בפני בית-המשפט הוכח כי הנאשם היה נוהג לדבר בלשון בוטה, אך עסקינן בסגנון שגם אם אין לברך עליו איננו עולה כדי הטרדה. לטענתו, החוק לא נועד לחנך אלא למנוע הטרדה. ובהיעדר כוונה פלילית אין לומר כי סגנון דיבורו של הנאשם, גם אם הוא בוטה, יש בו משום הטרדה. הוא מבקש ללמוד מהכחשת הנאשם את המיוחס לו מכול וכול, לא על חוסר מהימנותו אלא על אישיותו – "קשקשן זקן שמדבר שמספר כל מיני שטויות" (עמ' 17 לפרוטוקול שורה 13). הוא סבור כי גם החיילות המתלוננות התייחסו אליו בצורה זו ולכן לא התלוננו בשעת אמירת הדברים או בעת התרחשות האירועים.ו

לגבי המעשים המגונים המיוחסים לנאשם סבור בא-כוח הנאשם כי חלקם אמנם התרחש, כמו הנשיקה בעורף שנתן הנאשם לעדי ליברמן בנוכחות חיילות אחרות, אך מעשים אלה היו נעדרי קונוטציה מינית והם נעשו מתוך רגש אבהי ידידותי. הכללת מעשיו של הנאשם כהטרדה מינית תביא את החוק לידי אבסורד. עובדה היא, כך על-פי הסניגור, כי הן (החיילות) לא התלוננו אלא לאחר שדורבנו לכך על-ידי עדי ליברמן אשר מאיזו שהיא סיבה (עליה לא יכול היה הסניגור להצביע) כעסה יותר או נפגעה יותר.נ

מהימנות המתלוננות והנאשם

4. העידו בפני 11 עדות תביעה אשר שירתו במהלך התקופה הרלוונטית כחיילות בשירות חובה בבסיס מג"ב בלוד. חלקן כבר משוחררות מהשירות הצבאי, חלקן עדיין משרתות. מדובר בבחורות צעירות בסמוך לשנת ה20- של חייהן, שונות זו מזו, אשר ההיכרות ביניהן היא על רקע השירות באותו בסיס (למעט שתיים שלמדו באותו בית ספר בעבר). כולן ללא יוצא מהכלל עשו רושם מהימן על בית-המשפט, והכנות והתמימות השתקפה מדבריהן. כל אחת העידה על-פי סיגנונה ואישיותה. גירסאותיהן באותם מקרים שהעידו על אותו אירוע תאמו זו את זו ואף לא אחת מהעדויות, בין כזו שיש לה תמיכה ממקור אחר ובין כזו שאינה נתמכת בעדות נוספת, לא הופרכה. ניכר היה בהן כי הן אינן מנסות להאדיר או לגמד את האירועים אלא להעביר לבית-המשפט את האמת כפי שנקלטה על-ידיהן בעת התרחשות האירועים. ראוי לציין כי כחוט השני עברו בעדותן התבטאויות חוזרות ונשנות אותן ייחסו לנאשם, התרברבויותיו, בין אם במעשיו ובין אם במעמדו, והיעדר מורא עליו (אפילו של מפקד מג"ב). על-אף שכל אחת תיארה את האירוע לו הייתה עדה (בדרך-כלל לבדה) ותיארה את ההתרברבות בלשונה ובהקשר שבו נאמרו לה הדברים, ניכר היה כי מדובר באותן התרברבויות עצמן עליהן חוזר הנאשם פעם אחר פעם. עדויות כה מפורטות וכה תואמות בתיאור דברי הנאשם ודרך התנהגותו, אם כי לא זהות באירועים עצמם אותם עברה כל אחת לבדה, לא ניתן לתאם והן מלמדות על האמינות הרבה שיש לייחס להן. ראוי להדגיש כי העדה אילנית שלום, אשר הייתה היחידה שלא חשה מוטרדת מדבריו של הנאשם, מאשרת אף היא כי התרברב בפניה. דברי ההתרברבות עליהם העידה תואמים את עדויות המתלוננות האחרות.ב

5. התנהגותן של העדות על דוכן העדים אף היא מעידה כי מדובר בעדות אמת. ניכר היה בהן כי העדות הביאה אותן במבוכה והן התקשו לחזור על הביטויים המיניים אשר הנאשם השמיע באוזניהן. חלקן, אשר ההתנסות שלהן עם הנאשם הייתה קשה יותר וכללה ביצוע מעשים מגונים אף בכו על דוכן העדים והתקשו למסור גירסתן. בין העדות שבכו על דוכן העדים הייתה עדי ליברמן אשר עברה שתי התנסויות פיסיות עם הנאשם. באחת מהן, עת נשק לה הנאשם בעורפה, היו נוכחות חיילות אחרות. הסניגור, שעה שהתייחס לאירוע זה בסיכומיו, הסכים כי האירוע התרחש אך לדעתו מדובר בהתנהגות אבהית או ידידותית של הנאשם כלפי עדי. אינני סבורה כי ניתן לומר על התנהגות אשר הביאה את עדי לידי בכי תקופה ארוכה לאחר שהתרחשה כי הייתה זו התנהגות ידידותית או אבהית.ו

6. חלק מהעדויות גובו בעדויות נוספות. האירוע בו נישק הנאשם את עדי ליברמן בעורפה, אליו כבר התייחסתי לעיל, התרחש בנוכחות אורית שרייבמן ואליס יאיר. עדות אלה אישרו את גירסתה של עדי ועדויותיהן תאמו זו את זו לפרטיהן.

תיאור ההתלבטות והגישושים אצל חיילות נוספות ובעלי תפקידים שונים בבסיס, טרם הגשת התלונה על-ידי עדי, אומתו בעדויותיהם של האחרים והם תורמים לאמינות עדותה של עדי ושל האחרים שהתייחסו לכך.נ

7. לטענת הנאשם וסניגורו העלילו העדות על הנאשם. לו היו חפצות העדות להעליל על הנאשם היו פונות ישירות להגיש תלונה ולא היו מהססות, מתלבטות ופונות תחילה אל הקב"ן כדי לברר אם ניתן להגיש תלונה בעילום שם, ורק בעידודו ומתוך תחושת הכוח המשותפת בהיותן שלוש מתלוננות (עדי, שני ודנה) העזו לפנות ולהגיש תלונה.ב

מכל הטעמים הללו נתתי אמון בלתי מסויג בדברי המתלוננות כולן.ו

8. מאידך, לא נתתי אמון בדברי הנאשם, וברור, וכך אף עולה מסיכומי הסניגור, כי ההתבטאויות שיוחסו לנאשם נאמרו על-ידיו. אין לי ספק כי המעשים המיוחסים לנאשם אירעו אף הם בדיוק כפי שתיארו אותם החיילות, לא רק מבחינת עצם התרחשות המעשה (ולגבי חלקם אין מחלוקת שהתרחשו (ראה סיכומי הסניגור, עמ' 19 שורה 4)) אלא גם מבחינת הפרשנות שיש לתת למעשים.

ההטרדה המינית – כללי

9. [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) קובע:

"(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

(1) חיטה באיומים, כמשמעותה בסעיף 428 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר המעשה שהאדם נדרש לעשותו הוא בעל אופי מיני;

(2) מעשים מגונים כמשמעותם בסעיפים 348 ו349- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;

(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;

(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית;

(6) הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות (3) או (4), המופנות למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ג), בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה, גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:

...

(ג) לעובד במסגרת יחסי עבודה, ולאדם בשירות במסגרת שירות – תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות".

רק מעשים המפורטים בסעיפים [קטנים (3) עד (6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3.;3.a.4.;3.a.5.;3.a.6) [לסעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) מהווים עבירה פלילית.

הטרדה מינית יכולה ללבוש צורות שונות ויכולה להתרחש על רקע שונה. לעתים היא מתרחשת על רקע יחסי מרות ולעתים ללא רקע כזה. לעתים היא מתבטאת בדיבורים בלבד ולעתים היא לובשת צורה של פגיעה גופנית. לעתים הפגיעה הגופנית נושאת אופי של מגע מקרי כביכול ולעתים הפגיעה הגופנית נושאת אופי של מעשה מגונה ואף אונס. המשותף לכל ההטרדות המיניות "...הוא התנהגות בעלת אופי מיני של אדם אחד שיש בה כדי לפגוע באדם אחר" (ראה [עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) מדינת ישראל נ'   
בן אשר [1], בעמ' 663).

הקושי בקביעת מעשה כהטרדה מינית מן הבחינה המשפטית נעוץ בקושי לקבוע מתי עוברת התנהגות בעלת אופי מיני את הגבול מתחום המותר אל תחום האסור.

10. אין ספק כי סגנון דיבורו של הנאשם היה בוטה ושולבו בו התבטאויות מיניות לא רק במסגרת יחסיו עם המתלוננות. העידו על כך ויקטור סרג'יו, קצין בריאות הנפש החיילי:

"אלי הוא תמיד היה איש חביב מאד. היה לי אולי חילוקי דעות עם עצמי על סגנון הדיבור... המילים הגסות לא מצאו חן בעיני, קולניות יתר"   
(עמ' 41 לפרוטוקול, שורה 11).

הדס שפירא, מ"מ ראש ענף שוטרות חובה בבסיס:

"אני יודעת מידיעה אישית שהוא רגיל להתבטא באופן בוטה בתחום המיני. זה הסגנון שלו" (ת7/ שורה 9).

דב הרץ, היועץ המשפטי של מג"ב:

"כברה נוהג לדבר ולהתבטא בגסות כלפי גברים ונשים וכלפי מפקדים ועמיתים בכל שעה ובכל מקום" (ת8/ שורה 28).

11. האם ניתן לייחס לנאשם הטרדה מינית או מעשים מגונים על רקע אישיותו והתנהגותו הכללית?

הסניגור סבור שלא. הסניגור סבור כי "כברה הוא כזה": גס רוח, פשוט, בוטה, מתרברב, "קשקשן זקן שמדבר מספר כל מיני שטויות" (עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 13). אל לנו לחטוא, אומר הסניגור, ולקבוע כי התנהגותו הבוטה, שגם אם אין לברך עליה, עולה כדי הטרדה מינית כאשר לנאשם לא הייתה כל כוונה לבצע עבירה פלילית. גם החיילות לדעתו התייחסו אל הנאשם כקשקשן זקן ולכן לא ראו להתלונן עליו ורק כאשר הוגשה התלונה במח"ש קיבלה התנהגותו קונוטציה מינית.

אני סבורה כי מסכת הראיות שנפרשה בפניי מצביעה ללא צל של ספק כי הנאשם, בנוסף להיותו גס רוח ומתבטא בצורה בוטה הכוללת ביטויים מיניים כלפי כולם, הטריד מינית את המתלוננות ולא יכול להיות כל צל של ספק בעניין זה.

במסגרת יחסיו עם המתלוננות, בעיקר כאשר הן נמצאו ביחידות אתו, נוספה לסגנון הקלוקל "הרגיל" הטרדה של ממש בין אם על-ידי הצעת הצעות מיניות מפורשות, בין אם על-ידי התייחסות מבזה ומשפילה בשימוש בלשון בוטה יותר משפתו הרגילה בתיאורי מעלליו המיניים עם אשתו, נשים אחרות וחיילות אחרות – כל זאת תוך ניצול יחסי המרות שבינו לבין המתלוננות ותוך התעלמות מבקשתן המפורשת לחדול, או מהתנהגותן אשר הצביעה על חוסר הנוחות והפגיעה שהן חשות מהתנהגותו.

לא יכול להיות ספק כי התנהגותו, לה היה מודע, והביטויים אותם השמיע עלו כדי הטרדה מינית.

יחסי מרות

12. בין הנאשם לבין החיילות התקיימו יחסי מרות. גם אם אין המדובר ביחסי מרות קלאסיים של מפקד ופקידה תחת פיקודו, עדיין יש לראות, לדעתי, את מערכת היחסים שבין הנאשם לחיילות כיחסי מרות.

הנאשם העיד על עצמו כי היה אחראי על כל הנושא הלוגיסטי במשמר הגבול, "כמו מטה ארצי של המשטרה אבל של מג"ב" (עמ' 3 לפרוטוקול, שורה 20 לעדותו).

העיד שציוד ניתן לקבל רק ממנו. ופרט לאוכל, שגם עליו הוא אחראי בעקיפין, "הכל ממני" (עמ' 3 לפרוטוקול, שורה 24).

הוא שימש כאפסנאי יחיד בבסיס בעל דרגה בכירה "סגן אלוף מקבל אותה משכורת שלי" (עמ' 3 לפרוטוקול, שורה 19).

החיילות, בשירות חובה, נזקקו לשירותיו של הנאשם במסגרת תפקידן, לא הייתה להן כל דרך לעקוף את המפגשים אתו בהיותו אפסנאי יחיד והוא היה בעל דרגה בכירה מהן במערכת צבאית הנשענת על הייררכיה של דרגות. הנאשם התרברב בפניהן בכל הזדמנות כי הוא נמצא שנים רבות במערכת ואינו חושש מאיש, גם לא ממפקד מג"ב. הנאשם גם הבין וניצל את מעמדו בתוך המערכת לעומת מעמדן של החיילות.

שני אפשטיין העידה כי נמנעה מלבוא לאפסנאות לעתים תכופות והמתינה עד שלא היה מנוס מלהביא ציוד. כשפגש אותה הנאשם בבסיס שאל אם היא מפחדת לבוא והוסיף כי הוא יכול להתקשר לבוס שלה ולהגיד שהוא צריך אותה לעבודות אצלו ואז היא תרד (עמ' 3 לפרוטוקול, שורות 8-6).

בהמשך העידה כי הנאשם היה מבקש ממנה להיכנס אתו למחסן כדי להביא את הציוד וכשנשאלה מדוע לא סירבה וביקשה ממנו כי יביא לה את הציוד לדלפק השיבה: "כי הוא לא היה מביא לי את הציוד ואז זה סירוב פקודה של הממונים עלי כי לא הייתי מביאה את הציוד שהייתי אמורה להביא" (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 7).

עדי העידה כי לאחר האירוע בו נשק לה בעורף ומשלא נעתר לבקשתה לעזוב אותה, אמרה לו כי היא יכולה להתלונן בפני נציב קבילות החיילים. הנאשם התקשר למפקדת שלה ואמר לה כי "הילדה שלה עושה בעיות" (עמ' 11 לפרוטוקול, שורה 8).

כשנשאלה מדוע לא צעקה כאשר באחד האירועים בו לא היו נוכחים נוספים הכניס את ידו מתחת לחולצתה השיבה "אם אני אבוא ואצעק עליו אחר כך אני לא אקבל ציוד".

כשנשאלה אתי לג'ני, אותה חיבק במותן וליטף בישבן, מדוע לא קמה והלכה משם השיבה: "הייתי צריכה את הציוד" (עמ' 35 לפרוטוקול, שורה 26).

אין ספק כי כל אלה מלמדים על יחסי מרות בין הנאשם לחיילות וכי היחסים נתפסו הן על-ידי הנאשם והן על-ידי החיילות כיחסי מרות.

13. המסקנה כי התקיימו בין הנאשם לחיילות יחסי מרות יש בה כדי להקים את העבירה של הטרדה מינית גם באותם מקרים בהם החיילות לא אמרו לנאשם באורח מפורש כי אינן מעוניינות בהצעותיו בעלות האופי המיני או בהתייחסותו המופנית אליהן ומתמקדת במיניותן.

ודוק, אני סבורה כי בהתנהגותן הבהירו כל החיילות לנאשם כי אינן מעוניינות בהתנהגותו. אני גם סבורה כי הנאשם חש זאת ולכן שאל את שני אם היא פוחדת, והעבירה קמה על יסוד הוראת [סעיפים 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ו[3-(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

ההצעות

14. לחלק מהחיילות בא הנאשם בהצעות למעשים מיניים של ממש:

לשני אפשטיין אמר שהוא רוצה אותה, היא סטרילית לטעמו, יש לו דלי וסמרטוט מאחור באפסנאות ואם יעשו משהו אפשר להתנקות (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 20-13).

לעפרה ניסים אמר כי הוא יפנק אותה והיא תפנק אותו, הוא ילקק אותה והיא תלקק אותו. גם בפניה הזכיר את האפשרות להתנקות מאחור (עמ' 28 לפרוטוקול, שורות 17-13).

לדנה נעמת הסביר כי אפשר לגמור גם בלי חדירות ומעל המכנסיים (עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 8).

לשאר הבנות היו הצעות בדרך מרומזת על-ידי תיאורים של מעשים מיניים שלו עם אשתו ועם נשים אחרות, חלקן חיילות שהיו באות אליו לאפסנאות, על-ידי הפחדה כי יכול לאנוס אותן ואף אחד לא יידע ואף אחד לא יאמין; על-ידי יצירת מצג כי אין עליו מורא אף לא של מפקד מג"ב ותוך הסברים כי יש מראה בכניסה לאפסנאות המאפשרת לראות מתוך המחסן את מי שנכנס לאפסנאות כך שהדברים ייעשו בדיסקרטיות מלאה.

המעשים המגונים

15. המעשים המגונים בוצעו כלפי עדי ליברמן אותה חיבק בהזדמנות אחת ונשק לעורפה בהזדמנות אחרת.

כלפי שני אפשטיין אותה ביקש להתלוות אליו למחסן מאחור ושם בהיותם לבד רחוק מעיני כל חיבק אותה והכניס את ידו מתחת לחולצתה. בפעם נוספת הגיע הנאשם למשרדה של שני אפשטיין וחיבק אותה.

כלפי דנה נעמת אותה תפס בחזה ואמר לה "את רואה אף אחד לא רואה", או כאשר היה נתקל בה בבסיס היה מחבק אותה ונושק לה ביד או בלחי.

כלפי אתי לגני אותה חיבק וליטף בישבן.

כלפי אילנית שלום אותה נישק בצווארה עת המתינה לקבלת ציוד.

כלפי עופרה ניסים אותה היה מלטף בישבן.

מהמעשים המגונים המיוחסים לו כלפי מירב שמאלי החלטתי לזכותו שכן ייתכן והנגיעה בירכה המיוחסת לו באותו מקרה לא נעשתה בקונוטציה מינית אלא כניסיון להסב את תשומת לבה של מירב עת נסעו יחדיו ברכב וכפי שהעידה בעצמה: "ציינתי במח"ש שדיברנו ותוך כדי השיחה הוא נגע לי ברגל כדי ליצור אתי קשר עין" (עמ' 26 לפרוטוקול, שורה 13).

מודעות הנאשם למעשיו

16. מעצם הכחשת הנאשם את מעשיו ואת סגנון דיבורו ניתן להבין כי גם הנאשם מבין ומודע למעשיו ושאין המדובר בהתנהגות מקובלת. הנאשם "הרשה לעצמו" להודות בעדותו רק ב"יכול להיות כשעושים לי כיף [טפיחה על השכם – ז' ב'] או בחצר שעוברים חיבוק אבהי" (עמ' 7 לפרוטוקול, שורה 1).

17. כל החיילות העידו כי התנהגותו של הנאשם הייתה שונה כאשר היו אתו לבדן באפסנאות וכאשר היה עוד מישהו נוכח ולכן השתדלו לא להגיע בגפן לאפסנאות. הן העידו כי דאג להשאיר אותן אחרונות ולטפל קודם בחיילים אשר באו לקבל ציוד (ראו עדויותיהן של דנה נעמת (עמ' 20 לפרוטוקול, שורה 5), לירון ועקנין (עמ' 22 לפרוטוקול, שורה 25), מירב שמי (עמ' 25 לפרוטוקול, שורה 20, עמ' 26 לפרוטוקול, שורה 5), עפרה ניסים עמ' 29 לפרוטוקול, שורה 19)).

אתי לג'ני העידה כי כשליטף אותה בישבן והיא ניסתה להתרחק ממנו הבחין בכך הנאשם ואמר לה "אל תדאגי אני לא אעשה לך כלום" (עמ' 34 לפרוטוקול, שורה 11).

גם מהעובדה שאף אחת מהבנות לא קיבלה את הצעותיו ולא שיתפה אותו בחוויות מיניות משל עצמה היה על הנאשם להיות מודע לכך כי מעשיו והתנהגותו אינם מקובלים על החיילות.
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18. העולה מכל האמור הוא כי הנאשם, באורח שיטתי, נהג להטריד את החיילות בבסיס מג"ב ולבצע בהן מעשים מגונים תוך שהוא מנצל את יחסי המרות שבינו לבינן. התביעה הוכיחה את כל המיוחס לנאשם בכתב-האישום (כולל הטפיחה על הירך המיוחסת לו שבוצעה כלפי מירב שמאלי למרות שסברתי כי אין בה משום מעשה מגונה), ועל-כן אני מרשיעה אותו בעבירות במיוחסות לו בכתב-האישום, עבירות לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ביחד עם [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ולפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניתנה היום, ה' באלול תש"ס (5.9.2000), בנוכחות הצדדים.

מיני-רציו:

עונשין – עבירות – הטרדה מינית

הקו המפריד בין היות אדם גס רוח לבין היותו מטריד מינית – יחסי מרות ותלות – בין אפסנאי לבין חיילות המשרתות עמו בבסיס.