**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום ירושלים | | פ 004789/99 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט יואל צור, סגן הנשיא | תאריך: | 28/04/2003 |

הכרעת הדין ניתנה ביום 24.4.03, אך הועברה רק היום לאינטרנט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | יובל קפלינסקי | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אליהו (אלי) ציפר | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עקיבא נוף | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5), [6(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.a)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/71631/2)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835)

הנאשם, שימש כאחראי על הקלדניות בבית המשפט בתל-אביב –יפו. 3 מהקלדניות שעבדו תחת מרותו הגישו כנגדו תלונות על מעשים מגונים שהנאשם ביצע בכל אחת מהן בהזדמנויות שונות. כתב האישום מייחס לנאשם באשר לכל אחת מהמתלוננות הנ"ל עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה [עבירה לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)] אשר בוצעה בהזדמנויות שונות.

**הכרעת דין**

**א.כללי**

1. הנאשם שלפנינו יליד 1935, שימש כאחראי על הקלדניות בבית המשפט בתל-אביב –יפו. 3 מהקלדניות שעבדו תחת מרותו הגישו כנגדו תלונות על מעשים מגונים שהנאשם ביצע בכל אחת מהן בהזדמנויות שונות. כתב האישום מייחס לנאשם באשר לכל אחת מהמתלוננות הנ"ל עבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה [עבירה לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977- (להלן-חוק העונשין) ] אשר בוצעה בהזדמנויות שונות.
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2. תיק זה התמשך עת רבה . כתב האישום הוגש ב-16.12.99 בתחילה לבית משפט השלום בת"א, אלא שלאחר שהוגש, פנתה התובעת וביקשה להעביר את הדיון לבית משפט אחר בשל כך שהנאשם שימש במשך שנים אחראי על הקלדניות והמתלוננות הן קלדניות שעבדו תחת פיקוחו ולפיכך יכולה להיווצר בעיה בעניין זה. נשיא ביהמ"ש העליון קבע שהדיון יהיה בבימ"ש זה. התיק נקבע לדיון בפני קודמי השופט לחוביצקי ב-9/00. השופט לחוביצקי קבע את התיק להוכחות לחודשים 4-5/01, אלא שביטל מועד זה ודחה את התיק לחצי שנה לאחר מכן ל-11/01. בינתיים עזב כב' השופט לחוביצקי את בימ"ש זה, והתיק עבר אל הח"מ, אלא שהסנגור ביקש דחייה בשם מרשו בשל ניתוח מעקפים שעבר הנאשם. מאז היו דחיות הולכות ונשנות מצד ההגנה ובדרך אף היתה בקשה של ההגנה להחזרת הדיון לביהמ"ש לת"א (אשר נדחתה), ההוכחות החלו ב-3/02 ונמשכו ב-6/02 אך אינטנסיבית , רובן של ההוכחות עד לסיומן , היו בשנת המשפט הנוכחית.

3. בטרם אדון לפני ולפנים , כמה מילים על הנאשם הניצב לפנינו.אינני מאזכר בהקשר זה את כל מסכת חייו של הנאשם, ומסתפק בהצגת קווים לפעילותו במסגרת תפקידו כאחראי על הקלדניות ובפעילותו הציבורית. הנאשם הוא יליד 1935 נשוי כ-41 שנה (ביום מתן עדותו ב-2002), אב ל-2 ילדים. בין עיסוקיו הוא עוסק בנושאים רוחניים (עמ' 362) הוא עורך קורקונדנציה לשירת ביאליק במחשב (וראה עבודה קודמת שכתב בתחום הגימטריה לספר בראשית- נ/32). מדובר באדם שהקדיש את מרצו לעבודתו כאחראי על הקלדניות (לעניין זה הגיש שלל מכתבי תודה והערכה כגון: נ/56, נ/ 57 נ/ 58). זהו איש שבתוקף תפקידו עבד בביהמ"ש בת"א שהוא מבתי המשפט העמוסים ביותר בארץ הוא היה ,בין היתר, ממונה על לוגיסטיקה קשה ומסובכת של תיאום בין דרישות שופטים לשירותי קלדנות ולבין מצאי הקלדניות שהיה בידיו, כאשר במקרים רבים הביקוש רב על ההיצע. בתקופת שירותו התקיימו משפטים מתוקשרים כמו משפטו של יגאל עמיר , דבר שהצריך מבחינת הנאשם יכולת תיאום בין התקשורת ובית המשפט, דאגה לכך שפסה"ד יהיה מודפס , מוגה ומתורגם לאנגלית, בזמן, ותוך שמירה על סודיות (ראה נ/49). מדובר באדם שבעברו שימש כשופט בית הדין העליון של ההסתדרות (נ/53) ויו"ר מועצה במפלגה הליברלית (בליכוד) (ראה נ/54).

מבחינה בריאותית סובל מאז 1991 מיתר לחץ דם (עמ' 363) וב-7/99 התגלתה אצלו מחלת סרטן הערמונית. הנאשם העיד על עצמו (עמ' 364 ש' 27 ואילך) שהוא "נעדר חשק מיני" לפחות 5-6 שנים לאחור היינו מאז 1997-8 (שהן השנים הרלוונטיות לכתב אישום זה).הנאשם נשאל ע"י סנגרו האם בתור קומפנסציה (פיצוי) על כך שהוא נעדר חשק מיני הוא "מלטף בחורות" , השיב הנאשם (עמ' 365 ש' 19) "קודם כל אין לי צורך בכלל בקומפנסציה. שנית, העיסוק בנושאים הרוחניים שלי ממלא את כל כולי, לא זקוק לזה ולא צריך את זה ואני חי באושר עם אשתי למרות זה".

המעשים שמיוחסים לנאשם אינם של מה בכך. אם יורשע הנאשם תהיה זו פגיעה קשה בנאשם ובסובבים אותו. מדובר לא רק בפגיעה קשה כתוצאה מהרשעה וענישה שתבוא בעקבותיה אלא גם בפגיעה כלכלית. שכן, בעמ' 1 לפרוט' מציין ב"כ הנאשם שהנאשם הגיש תביעה כנגד המדינה בשל פיטוריו בגין המעשים המיוחסים בכתב האישום.הרשעה בדין יכולה להוביל לתביעות אזרחיות מצד המתלוננות. מאידך אם יזוכה הנאשם , למרות שהיה מדובר בדיון בדלתיים סגורות ושמן של המתלוננות אסור לפרסום ולא יוודע בציבור הרחב, בקרב משפחתן ובקרב "קבוצת העבודה" של אותן מתלוננות התוצאות תיוודענה, השמועה "תעשה לה כנפיים" ואף הן אישית תיפגענה מאותן תוצאות. אם הזיכוי יהיה שגוי, פגיעתן של המתלוננות תהיה כפולה (הן מעצם העבירה והן מכך שלא האמינו להן). לפיכך יש לפעול בזהירות רבה מאד. השאלה בענייננו היא אחת. האם לפנינו עלילה שנרקמה ע"י קלדניות ביהמ"ש בת"א (או מי מהן) כנגד הנאשם , או שמא תלונותיהן הן תלונות אמת ואכן ביצע הנאשם בקלדניות המתלוננות את המיוחס לו בכתב האישום.נ

**ב. מאפייני העבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות ביחסי עבודה**

4. העבירה המיוחסת לנאשם היא עבירה לפי [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כדלהלן:

"**העושה מעשה מגונה באדם שמלאו לו שמונה עשרה שנים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות, דינו- מאסר שנתיים"**.ב

המילים "מעשה מגונה" הוגדרו בס"ק [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע:

"**"מעשה מגונה"-מעשה לשם גירוי,סיפוק או ביזוי מיניים**".

השופט קדמי בספרו "על הדין בפלילים" (מהד' 1995) כרך ב' עמ' 786-787 דן ביסודות העבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות ומציין את היסודות הבאים:

א. עשיית מעשה מגונה

ב. לנקיטה במושגים "ניצול" בהגדרת העבירה ו"לשם" בהגדרתו של "מעשה מגונה", השלכה לעניין מהות היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירה הנדונה כאן: "ניצול"- אינו מחייב קיומה של "ידיעה" אצל העבריין שהמעשה נעשה על רקע "מצב הדברים" המנוצל, ונראה כי הלך נפש של פזיזות כלפי האפשרות שהקורבן מסכים לעשיית המעשה המגונה בשל זיקת המרות די יהיה בו כדי לבסס הרשעה; ואילו המילה ו"לשם"- מחייבת דרישה של כוונה מיוחדת.

העבירה וההתנהגות המיוחסת לנאשם שלפנינו היא בעלת מאפיינים של הטרדה מינית . הטרדה מינית הינה מעשה בעל מספר פנים מן הבחינה המשפטית: הטרדה מינית מקימה עילה לתובענה אזרחית (ראה [סעיף 6(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח 1998) ; הטרדה מינית עשויה בנסיבות מסוימות להיחשב להפרת חוזה (למשל, חוזה עבודה); מקרים חמורים של הטרדה מינית עלולים להוות גם עבירה פלילית ([סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) לחוק למניעת הטרדה מינית) ; כאשר הטרדה מינית מתבצעת במסגרת של ארגון היא עשויה להיחשב לעבירת משמעת לפי דיני המשמעת של אותו ארגון. מצויות עבירות אחדות שיכולות לכלול צורות שונות של הטרדה מינית. ביניהן ראוי לציין עבירה של רמזים מגונים לקטין או לאישה ([סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); מעשה מגונה שנעשה "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", ובכלל זה גם מעשה שנעשה "תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות" ([סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) וזהו המקרה דנן); תקיפה ([סעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378)); סחיטה באיומים ([סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)); ועוד. הטרדה מינית עשויה להיחשב עבירה גם לפי [חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א-1981 ([סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/71631/2)).

למעשה, מעשים מגונים לפי [סעיפים 348 ו-349](http://www.nevo.co.il/law/70301/348;349) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הם בבחינת "הטרדה מינית" (ראה לעניין זה [סעיף 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) הנ"ל).כאן המעשים המיוחסים לנאשם נעשו בחלקם בין השנים 95 ו- 98 (אישום 1) וחלקם בשנת 1997 (אישום 2) וחלקם בשנת 98 (אישום 3) ונראה כי זו היתה לפחות אחת הסיבות שיוחסה לנאשם עבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק העונשין ולא לפי חוק למניעת הטרדה מינית (אשר פורסם רק ב- 19.3.98 ונכנס לתוקף בתום 6 חודשים מפרסומו). מכל מקום מאפייני העבירה המיוחסים לנאשם הם מאפיינים של הטרדה מינית.

5. בטרם אדון לגופם של דברים אציין כי בסעיף 3 להכרעת הדין כתבתי כמה מילים על הנאשם שלפנינו. אכן מדובר באדם נורמטיבי שאין לו הרשעות קודמות. אך העבירה שמיוחסת לנאשם, (אשר במקרה שלנו מתייחסת ל-3 נשים שונות ומתפרסת על פני מספר פעמים) , לא נעשית ע"י עבריינים בהכרח. יכול שהנאשם יהיה נורמטיבי בעברו ובכל זאת יימצא אשם בביצועה של העבירה. די לבחון את הפסיקה כדי לראות שבעבירות של הטרדה מינית נמצאו אשמים עובדי מדינה (ראה [**עש"מ 5771/01 - ישראל פודלובסקי נ' נציב שירות המדינה פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/6032102)**(1) 463** וכן [**עש"מ 309/01 - אליעזר זרזר נ' נציב שירות המדינה . פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5691888)**(2) 830** וכן פרשת המזכיר הראשי של בית משפט מחוזי שהורשע על ידי בית הדין למשמעת של עובדי המדינה בהתנהגות שאינה הולמת את תפקידו כעובד המדינה, בכך שנהג להטריד עובדות בבית המשפט בחיבוקים, ליטופים ונשיקות לעיני אחרים- **עש"מ 2/89 חבר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)** , קצינים בצה"ל( [**בג"ץ 4869/01 - פלונית נ' הפרקליט הצבאי הראשי ו-2 אח' . פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/5981518)**(3), 944**) מנהל מחלקה סיעודית בבית אבות (**ראה** [**תפ"ח (תל-אביב-יפו) 1037/01**](http://www.nevo.co.il/case/5741773) **- מדינת ישראל נ' מכלוף . תק-מח 2002(1), 2507**) ואף פרופסור במכללה אקדמית ([**עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' זוהר בן אשר פ"ד נב**](http://www.nevo.co.il/case/6047124)**(1) 650**).ו

לכן, היות הנאשם מבוגר וללא עבר פלילי,עובד מסור והיותו איש ציבור ואיש רוח , בנוסף לעיסוקיו, הן עובדה רלוונטית, אך לא מכריעה בשאלת זכאותו או חפותו של הנאשם.נ

6. ב[**עש"מ 6713/96 - מדינת ישראל נ' זוהר בן אשר פ"ד נב**](http://www.nevo.co.il/case/6047124)**(1), 650 ,עמ' 667-668** קבע ביהמ"ש העליון מפי כב' השופט זמיר את מאפייניה של ההטרדה המינית וקבע שההטרדה המינית מתרחשת, במקרה השכיח, על רקע של היכרות קודמת. היא נפוצה בין עובדים באותו מקום עבודה. היא עשויה לצמוח במוסד, למשל, במסגרת של לימודים במוסד להשכלה גבוהה. היא מוכרת היטב בקרב ארגונים בעלי אופי גברי כמו צבא ומשטרה. **אך היא עלולה להתרחש בכל מקום ובכל הקשר**: למשל, בנסיעה באוטובוס או בתור לקולנוע. לעתים קרובות הטרדה מינית נובעת מתוך יחסי מרות או תלות, כגון, יחסים בין מנהל לבין עובדת באותו מקום עבודה, או יחסים בין מורה לבין תלמידה באותו מוסד חינוכי, או יחסים בין מפקד לבין חיילת בצבא. אולם הטרדה מינית אפשרית גם בין אנשים ללא יחסי מרות או תלות, למשל, בין עובדים המצויים באותו מעמד במקום עבודה אחד. המכנה המשותף לכל הצורות של הטרדה מינית היא התנהגות בעלת אופי מיני של אדם אחד שיש בה כדי לפגוע באדם אחר.

7. עד היום הצטברה פסיקה לא מעטה בתחום ההטרדה המינית, בבתי המשפט על כל ערכאותיו, הן בבתי המשפט הצבאיים, הן בבית הדין לעבודה והן בבתי הדין למשמעת של עובדי המדינה ובתי דין למשמעת של עובדי רשויות מקומיות למיניהן. מכל הפסיקה המרובה שהצטברה ניתן לקבוע **שסינדרום ההטרדה המינית בעבודה** יש לו כמה מאפיינים:

א. התופעה יכולה להיות בין מי שהוא בעל מרות לבין מי שעובד תחתיו של בעל המרות, אך יכול שהתופעה תהיה גם בין אנשים השווים במעמד. מכל מקום כשמדובר במרות, אין צורך שיהיה מדובר בבעל הדרגה הגבוהה ביותר בהיררכיה שבה אירעה התופעה, בעל מרות לעניין זה יכול להיות מי שיש לו השפעה כלשהי על עבודתו של הקורבן (וראה דיון על כך בהמשך הדברים).ב

ב. בדרך כלל מי שמטריד מינית (גם אם איננו בעל דרגה גבוהה במערכת, וגם אם הוא במעמד תפקודי זהה לזה של הקורבן) יש לו עליונות כלשהי, העליונות יכולה להיות תפקודית אך אין הדבר מחוייב המציאות. מכל מקום בדרך כלל לקורבן יש חולשה או תלות כלשהי הידועה למטריד והוא מנצל חולשה זו. החולשה יכולה לנבוע מאופיו של המוטרד (כבעל(ת) אישיות חלשה), ויכולה גם לנבוע למשל ממידע שיש למטריד באשר למוטרד הנותן לו כח כלשהו כלפיו, או אם למטריד שליטה כלשהי באשר לתנאי עבודתו של המוטרד.ו

ג. תופעת ההטרדה יכולה להימשך ולחזור על עצמה במשך פרק זמן המשתנה ממקרה למקרה. בדרך כלל יש יחס ישר בין התלות ותחושת העליונות של המטריד לבין הקורבן לבין משך התקופה.ככל שהתלות גדולה יותר, וככל שתחושת העליונות של המטריד גדולה יותר, כך תימשך תקופת ההטרדה. מכל מקום מגיע שלב שבו הקורבן מתעשת ומתלונן בפני הממונים ובדרך כלל ננקטים אמצעים כנגד המטריד ואז נפסקת התופעה.נ

ד. במובן של מועד הגשת התלונה ע"י הקורבן יש דמיון מסויים בין "סינדרום האלימות במשפחה" (נושא שפיתחתי **ב**[**ת.פ.(שלום י-ם) 3315/00**](http://www.nevo.co.il/case/5689557) **מ"י נ' תמר שלמה, הכרעת דין מ-4.11.01** לא פורסמה) לבין "סינדרום האשה המוטרדת". אשה יכולה להיות מוכה במשך חודשים ואפילו שנים עד שהיא מתלוננת על ההכאה. כך גם האשה המוטרדת בהטרדה מינית. השלב שבו הקורבן מתעשת תלוי במשתנים שונים. כגון: עוצמת ההטרדה, או (ככל שמדובר בהטרדה מינית) העובדה שההטרדה מופנית גם כלפי אחרים- דבר היוצר הידברות בין הסובלים/הסובלות מההטרדה. יכול שמבין המוטרדים/המוטרדות יש אנשים בעלי אופי חזק יותר והם אלה שמארגנים התנגדות לתופעה עד שהיא מגיעה לכלל תלונה.

ה. ככל שמתמשכת התופעה של ההטרדה, הנעשית בהזדמנויות שונות ואף תכופות ,המתפרסות על פני זמן,לא ניתן לצפות מהקורבן לזכור את כל המעשים שנעשו לו , את מועדם המדויק ואת פרטי הפרטים של המעשים, כגון אם נעשו ביד ימין או ביד שמאל, אם המטריד ישב מימין המוטרדת או משמאלה (נושאים שסניגרורים מתעכבים עליו התעכבות יתר מיותרת בתכלית) . בזיכרון הקורבן נותרת התופעה הבלתי נעימה והדוחה של עצם המעשה המגונה. גם בעניין זה יש דמיון בין סינדרום האשה המוכה וסינדרום האשה המוטרדת בכך שהתמשכות תופעה על פני ציר הזמן יכולה להביא לקהות זיכרון , לטעויות בעניינים שוליים ולא רלוונטיים בעני הקורבן, כאשר את המעשים הפליליים בקווים הכלליים והעיקריים הקורבן זוכר, גם אם יש ערבוב בין האירועים. ערבוב בין אירועים שונים ואי דיוק בנושאים שוליים אינם מצביעים על כך שהמעשים לא נעשו, להיפך, יש בהם כדי להראות שהקורבן לא למד בע"פ טקסט. סימני האמת ניכרים במקרים כאלה מתוכנה של העדות עצמה.

כפי שנראה להלן, מעשי הנאשם לאורך כל הקו היו מעשים מגונים שהיה בהם משום "הטרדה מינית"

**ג. המכתב מיום 14.1.99 (ת/5)**

8. ביום 14.1.99 כתבה הקלדנית ח.י. מכתב נרגש אל כב' הנשיא גורן, נשיא ביהמ"ש המחוזי בת"א בו היא גוללה את פרשת התנהגותו של הנאשם (ראה ת/5) . מכתב זה בא לאחר התלבטות קשה מאד, אשר כללה דיווח על האירועים הקשורים בנאשם בפני שופטים שונים של ביהמ"ש המחוזי ובהם, השופט לויט, והשופטת ברכה אופיר תום. התיאור המופיע במכתב הוא קשה ורחב הרבה יותר מכתב האישום שמונח לפנינו שכן התייחס לכמה קלדניות ולא רק למתלוננות באישומים שלפנינו.לטענת הכותבת מאז 1989 כשהחלה לעבוד בביהמ"ש ועד למועד כתיבת המכתב כלשונה "**בסוף כל יום עבודה, אחרי שהשופטת היתה הולכת הביתה, היה הנאשם בא ומתחיל ללטף אותי ברגליים, בידיים בחזה ובשאר חלקי הגוף. באחד הימים הוא אפילו דחף את ידו מתחת לחצאית מכנס שלבשתי לכיוון איבר מיני. התנגדתי נמרצות בכל הפעמים האלה, אבל הוא היה חוזר על מעשיו בכל הזדמנות כשהייתי לבד באולם.....הרבה פעמים קרה שהיה נוגע בי ומלטף את ידי ומחליף את קולו לקול רך שהגעיל אותי יותר, ולפעמים זה היה בנוכחות קלדניות אחרות (שחוששות להתלונן)** ".

בהמשך ח.י. דיווחה על סיפורה של הקלדנית א.ז. (שהיתה מהמתלוננות בתיק זה) שהנאשם לקח אותה בטרמפ לביתה "**ובדרך לביתה כשהיתה ברכבו נגע בה בכל חלקי גופה, היא הורידה לו את הידיים ותוך כדי כך שוב פעם התחיל לגעת בה, ושוב פעם הורידה לו את הידיים ושוב נגע בגופה, וזה חזר על עצמו תוך שהוא נוהג**".ב

בהמשך הזכירה קלדנית אחרת ס.ע. (שהיתה מהמתלוננות בתיק זה) שהיו הרבה מקרים שהוא ליטף את הקלדנית הנ"ל (שהיא אם חד הורית) והיא התנגדה נחרצות עד שהפסיק.ו

במכתב נאמר "**לפני חצי שנה כל הבנות כתבו מכתב תלונה על כך שאלי ציפר מטריד אותן מינית בשעות העבודה, אולם לבסוף הן חזרו בהן כי הן פחדו**".נ

הקלדנית ח.י. מסיימת את מכתב תלונתה במלים "**כל הבנות ששמותיהן מצויינים במכתבי זה הן אמהות חד הוריות החוששות למקום עבודתן, והמכתב נרשם על ידי, בהסכמת הקלדניות המוזכרות בו, ואשר מוכנות להיבדק במכונת אמת על דבריהן.ישנן בנות נוספות שגם אותן מר ציפר הטריד מינית, אולם הן פוחדות להתלונן ופוחדות ששמן יופיע במכתב**".ב

בעקבות מכתב התלונה הנ"ל נפתחה חקירה משטרתית שהובילה בסופו של דבר לכתב האישום שלפנינו.ו

המכתב היה שיאו של התהליך (או "שלב ההתעשתות") אשר אין לכחד שהובילה אותו הקלדנית ח.י. אכן אישיותה היתה דומיננטית , כפי שציין הנאשם עצמו, היא הובילה את המהלך לאחר שריכזה את כל המתלוננות. במכתב זה ישנם כל האלמנטים של הסינדרום שתואר לעיל.ישנו התיאור המתמשך של המעשים המגונים הן בכותבת המכתב והן בקלדניות אחרות, היתה עליונות תפקודית מצד הנאשם כלפי הקלדניות, וגם היה באותן מוטרדות חולשה מסויימת בכך שהן היו אימהות חד הוריות שחששו לאבד את מקום עבודתן, והתמשכות התופעה תוך ביצועה לגבי מספר עובדות יצר את ההתעשתות , שכן ההתארגנות הביאה תחושת כוח שהובילה למכתב התלונה ולגדיעת המשך התופעה.

**ד. קו ההגנה של הנאשם**

9. הנאשם כפר כפירה מוחלטת במיוחס לו בכתב האישום. ביום 7.9.00 בדיון שהיה בפני קודמי, כב' השופט לחוביצקי, כפר הנאשם מפי סנגורו במיוחס לו בכתב האישום. בהודעתו במשטרה ת/10 ציין הנאשם שניכויים משכרן של הקלדניות המתלוננות הובילה לתלונה. הניכויים מהשכר באו בעקבות תלונתו של הנאשם עליהן בפני הממונה עליו מר נועם עוז. גם בעדותו בביהמ"ש הנאשם כפר מכל וכל במה שייחסו לו המתלוננות (ראה עמ' 377 החל מש' 11 ואילך).בחקירתו הנגדית הוצגה בפני הנאשם השאלה האם תקומנה שתי קלדניות (או שלוש קלדניות), יום אחד ותיגשנה למשטרה להתלונן על מעשים מגונים מצד הנאשם בגלל השעות שהורדו להן ועל כך השיב הנאשם(עמ' 384 ש' 18) שזו העילה לעלילה ובנוסף לכך להערכתו, פחדן של הקלדניות המתלוננות שהנאשם יגלה את הנושא של זיופי השעון שלהן וכדי להקדים תרופה למכה, הן התלוננו (ראה גם תשובת הנאשם בעמ' 392-393 לפרוט'). לדבריו של הנאשם מתוך 3 המתלוננות המוזכרות ב-3 האישומים, שתיים משקרות והשלישית דוברת אמת (הכוונה היא לזו שבאישום 3) אך לטענת הנאשם הנגיעות לא היו בבחינת "מעשה מגונה" מאחר ונעשו בפומבי. (ראה עמ' 385 ש' 27). לגבי הקלדנית א.ז. ציין הנאשם שהיא גרורה של ח.י. ולכן , לגרסתו , ח.י. גררה את א.ז. להצטרף לתלונתה (עמ' 386 ש' 25-387 ש' 6).נ

**ה.אישום ראשון**

10. אישום זה מייחס לנאשם שהחל משנת 1995 ועד 9 /98 או בסמוך לכך, בביהמ"ש בתל-אביב יפו, במספר הזדמנויות, עשה הנאשם מעשים מגונים במתלוננת ח.י. (בכתב האישום נרשם א.ב.) לשם גירוי וסיפוק מיניים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה כמפורט להלן:

א. במועד בלתי ידוע בין השעות 15.00 ל-16.00 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לאולם ביהמ"ש בו עבדה אותה שעה המתלוננת לבדה, ליטף את ידה לאורכה מספר פעמים וכן ליטף את חזה מעל שדה השמאלי. המתלוננת הוציאה את ידו של הנאשם באופן מיידי. הנאשם המשיך וליטף את רגלה של המתלוננת מצדה הפנימי לעבר אבר מינה של המתלוננת. המתלוננת הזיזה את ידו של הנאשם בכעס .הנאשם המשיך וליטף את ידה של המתלוננת.ב

ב. בהזדמנויות שונות לפני חודש ספטמבר 1998 ליטף הנאשם את ידיה ואת רגלה של המתלוננת.ו

ג. בשלוש הזדמנויות בסמוך לאחר 5.7.98 כשהגיעה המתלוננת לעבודה, נעמד הנאשם מאחוריה, ליטף את ישבנה ונגע בחזה מעל חולצתה.נ

11. א. הקלדנית ח.י. תיארה בעדותה את האירוע הראשון המופיע באישום הראשון (ראה עמ' 13 לפרוט' ואילך). האירוע היה כמה שנים לפני מתן עדותה. מטבע הדברים לא יכלה לומר באיזה יד נגע הנאשם בירך שמאל שלה, ומכל מקום זכרה את הנגיעה שהיתה "כלפי פנים" (עמ' 14 ו-15) וזאת תוך אמירה מצידו של הנאשם "איזה רגליים יפות יש לך" (עמ' 11 ש' 19 וכן עמ' 14 ש' 4). בעדותה הדגישה שהנאשם לא נגע באיבר מינה (עמ' 15 ש' 3). בהמשך ליטף הנאשם את כל היד עד לכתף ומעבר לכך ירד למטה לכיוון השד השמאלי (עמ' 15-16).ב

ב. בהמשך עדותה היא עברה לתאר תיאור אחר בו נגע הנאשם בישבן המתלוננת והמתלוננת העיפה לו את הידיים באומרה "מה אתה עושה"(ראה עמ' 16 למטה ועמ' 17 למעלה). לדבריה לפיתת הישבן היתה עם שתי הידיים (עמ' 17 ש' 13 תיאור זה ממשיך גם בעמ' 20למעלה).ו

ג. בהמשך תיארה העדה לפיתה של החזה שלה כשהנאשם מאחוריה(עמ' 17 ש' 15 ואילך תיאור זה ממשיך גם בעמ' 20 למעלה). האירוע שבס"ק ב' ובסע' זה היו בסביבות 07.00 בבוקר כאשר אין הרבה אנשים בסביבה .נ

ד. העדה ציינה בעדותה שלא היה מדובר במקרה אחד אלא במקרים רבים (ראה עמ' 18 למעלה).

ה. בשלוש הזדמנויות בסמוך לאחר 5.7.98 כשהגיעה המתלוננת לעבודה, נעמד הנאשם מאחוריה, ליטף את ישבנה ונגע בחזה מעל חולצתה.ח.י. העידה על כך בהודעתה במשטרה ת/1 וחזרה על כך בביהמ"ש (ראה עמ' 26 ש'18-20 וכן עמ' 27 למעלה). אין להסיק מאי הזיכרון של המתלוננת לגבי מספר הפעמים בעת העדות בביהמ"ש דבר. יש לכור שח.י. מסרה את עדותה במשטרה בשנת 99, ובבית המשפט העידה כ-3 שנים אח"כ. הזיכרון מתקהה עם הזמן. מה גם שמדובר באירועים רבים מצד הנאשם כלפי ח.י., כך שאין להגיע למסקנה שמה שהעידה עליו במשטרה,כאשר זכרה את הפרטים , לא היה , רק בשל כך שלא זכרה בביהמ"ש במדויק את מס' הפעמים שהנאשם ליטף את ישבנה של ח.י. ונגע בחזה.

ו. אירוע אחר היה במעמדה של ח.י. כאשר המעשה המגונה בוצע בקלדנית אחרת א.ז. להלן התיאור שנתנה (עמ' 18 ש' 15 ואילך) :"**א. ישבה על השולחן שלו והוא ליטף אותה, את היד את הרגל, לא זוכרת בדיוק. אבל אני זוכרת שהוא מזמז אותה, הוא ליטף לה את היד או את הרגל או את הגב, ליטף אותה בכל הגוף כזה**". ח.י. הגיבה ואמרה "**תשמעי את לא חייבת להסכים את יכולה להתלונן**". תגובת הנאשם, לדבריה, היתה "**את מקנאה שאני איתה ולא איתך, שאני עושה לה ולא לך**" (עמ' 18 למטה).ב

12. אני מאמין לעדה הנ"ל שהעידה עדות אמת על מה שחוותה. סימני האמת ניכרים ממכלול עדותה ומכמה פרטים שיובאו להלן:

א. העדה לא הגזימה בתיאורי מעשיו של הנאשם. אילו חפצה ל"הפיל את הנאשם בפח " בגין העובדה שדאג לכך שינכו משכרה שעות עבודה, או בגין כל מעשה אחר שעשתה הקשור לעבודתה, מה פשוט יותר היה לטעון שהנאשם ביצע מעשים חמורים יותר מהמתואר. מדוע למשל לא טענה שהנאשם נגע באבר מינה כאשר ליטף את ירכה.

ב. המתלוננת חוותה מספר מקרים של מעשים מגונים שביצע בה הנאשם ודווקא עדותה "הלא מסודרת" כאשר לא זכרה במדויק נושאים שוליים בתכלית, כמו היד שבה ביצע הנאשם את שביצע (כמה שנים לפני כן), מצביעה על כך שהאירוע אירע. שכן מדובר בקלדנית מנוסה בעלת ניסיון של 13 שנות עבודה מהן שנים רבות בבית המשפט המחוזי. אישה כזו ראתה מאות עדים בימי חייה, ויש להעריך שהיא יודעת מעבודתה רבת השנים (כולל ניסיונה בקלדנות במשפטים של "פשעים חמורים") כיצד להעיד, יש להניח שאילו חפצה להרשים היתה מכינה את עדותה בבחינת "משנה סדורה" המסודרת כרונולוגית . היא לא עשתה כן. ניתן למצוא קטעי תיאור של אירוע מסויים בעמ' מסוים ואת המשכו לאחר כמה עמודים של עדות. כך למשל אירועים מסויימים לא יכלה לזכור אלא רק את התקופה (כגון: לאחר שחזרה מחופשת לידה (ראה עמ' 21 לפרוט').ו

ג. מדובר בעדה שחוותה מספר לא קטן של אירועים של מעשים מגונים ולכן היא אומרת במקום מסויים (עמ' 25 ש' 23) "**אני לא זכרתי כמה פעמים זה היה אחרי. אני אגיד לך את האמת, אני לא רשמתי לי תאריכים אני לא זוכרת. אבל הקטע של הישבן והחזה בד בבד היה פעם אחת**". עדות אשר כזו משתלבת בסימני האמת שציינתי לעיל. העובדה שעד אינו זוכר עובדות שוליות או לא רלוונטיות בעיניו, אין הדבר מצביע על כך שלא חווה אירוע. העדה שלפנינו זכרה בגדול אירוע שחוותה שבו הנאשם באותה הזדמנות הגדיש את הסאה ולפת את ישבנה בשתי ידיו ואת החזה. אירוע זה היא זכרה, וזה הפרט החשוב לענייננו.

ד. יש להוסיף ולציין שמעדותה של ח.י. עולה התלבטות מאד קשה כיצד לדווח על האירועים הקשורים בנאשם.העדה ציינה שהיתה פנייה לשופטת ברכה אופיר (עמ' 31 לפרוט') , במכתבה ת/5 ציינה שאחת הקלדניות ר.ט. התלוננה בפני השופט לויט על מעשי הנאשם, כמו כן ח.י. העידה על ניסיון לכתוב מכתב ולספר על כך לשופטת סביונה רוט לוי (עמ' 32 לפרוט') ולאחר מכן משכו את המכתב והוא לא נכתב כי הבנות לא רצו להעיד במשטרה. למעשה בעקבות הדיווח לשופטת אופיר תום הועלה הנושא על הכתב והועבר לידיעת הנשיא גורן. דווקא ההתלבטות הנ"ל, אף היא מוסיפה אמינות לסיפור, ויש בה כדי לדחות את טענת הקונספירציה והרצון להפליל את הנאשם. מי שקושר קשר כדי להפיל אחר בפח מתכנן את כל צעדיו מלכתחילה, ואיננו מגשש למצוא דרך להעביר את המידע על המתרחש בפני הממונים.

ה. ח.י. היא אשה מאד כנה. בהודעתה במשטרה ת/1 לא היססה להודות שהיו שני נושאים שהיו לדידה בבחינת הקש ששבר את גב הגמל ושהביאוה להתלונן: האחד, המעשים המגונים שביצע הנאשם בחברתה א.ז. (ראה ת/1 עמ' 4 ש' 11 ואילך) ושני, היא ההתנכלות של הנאשם בכך שפגע במשכורתה (ת/1 עמ' 7 ש, 4-6). גם באלה יש כדי לעורר אמינות בגרסת התלונה שלה. א.ז. היתה חברתה הטובה, והיא , בידעה שא.ז. חלשה ותלותית, לא תפעל בעצמה, היא עודדה אותה להצטרף לתלונה. הודאתה של ח.י. על כך שבעקבות הפגיעה במשכורת היא התלוננה, גם בכך יש כדי לחזק את האמינות שלה שכן יש לראות הודאה זו בקונקסט המתאים. במשך פרק זמן לא קצר היתה ח.י. מוכנה לספוג מעשים מגונים והטרדות מיניות מתוך חשש שיבולע לה ע"י הנאשם. אך משבפועל נפגעה משכורתה ע"י תלונות הנאשם לממונים, טריגר זה דווקא שחרר את ח.י. מפחדיה ומתלותה בנאשם. מכאן, ראתה עצמה משוחררת להתלונן .באותה תקופה בה הוגשה התלונה , ח.י. כבר לא היתה מפרנסת יחידה, וכל אלה השתלבו ביחד ונתנו לה את החוסן הדרוש כדי להתלונן. ח.י. ביטאה את הדבר במכתבה אל הנשיא גורן ת/5 בכתבה (בעמ' 2 למכתב) "**כשחזרתי מחופשת לידה בתחילת יולי 1998, הוא שוב התחיל במעלליו, אולם אני התנגדתי בכל תוקף ולא הסכמתי. כבר לא פחדתי מפיטורין, כי אני כבר לא מפרנסת יחידה**".

ו. בחקירתה הנגדית נשאלה ח.י. (ראה עמ' 119 ש' 17 ואילך) מדוע לא יצאה מהאולם לאחר שהנאשם ביצע בה את שביצע. התנהגות מעין זו של קורבן לעבירת מין היא התנהגות אופיינית. חשיבתו של הקורבן ותגובתו אינם תמיד רציונאליים. לעיתים, ישנה תקווה שהתנהגות התוקף המיני תיפסק, לעיתים ישנו מצב של איבון (הקורבן "קופא" וממתין שהתקיפה המינית תיפסק), לעיתים ישנו אבדן עשתונות במובן זה שהקורבן אינו יודע באיזו אופציה לבחור. אין זאת אומרת שאין מי מהקורבנות שיש להן תעצומות נפש המצליחות להתאושש במהירות ולברוח, או אף להתגונן בפני התוקף. אצל ח.י. היתה תופעה של אובדן עשתונות. היא פשוט לא ידעה מה לעשות. ניתן להבחין זאת בתשובתה (עמ' 119 ש' 20 ואילך) "**לאן אני אצא? זה האולם שלי, אני צריכה להכניס תיקים, אני מכניסה תיקים ליום המחרת, לאן אני אצא? הוא בא אלי, לא אני באתי אליו**". ח.י. "נקרעה" בין חובותיה כלפי השופטת שאצלה עבדה לבין התנהגות הנאשם, כאשר ברקע ריחפה גם תלותה במקום העבודה (באותה עת) וכך איבדה עשתונותיה, ופעלה בחוסר רציונאליות בכך שלא ברחה מייד. אולי גם בהיותה מורגלת להתנהגות הנאשם ידעה שהמעשים המגונים לא יתפתחו להתנהגות דרסטית יותר.מכל מקום וכפי שציינתי לעיל, קשה ביותר בדיעבד למצוא רציונאליות בהתנהגות של קורבן לעבירה מינית "בזמן אמת". ההתנהגות משתנה ממקרה למקרה ומאדם לאדם.

ז. לצד כל אלה יש להזכיר את העימות ת/6 בו חזרה ח.י. ללא מורא על מעשי הנאשם . ע"פ ת/6 תגובת הנאשם היתה לא עניינית. כך למשל כשנשאל הנאשם (בעמ' 2 למטה) האם הוא מוכן להגיב על טענות המתלוננת ח.י. , תגובתו היתה "מתי המקרה האחרון שזכור לך שבו לטענתך הוטרדת או שחיזרתי".זו אינה תגובה עניינית המתמודדת באופן ישיר עם האשמות די חמורות שהוטחו כלפיו ע"י המתלוננת.

ח. יש להבין את הסיטואציה שבה היו ח.י., א.ז וקלדניות אחרות. לא רק שהיו תלויות במקום עבודתן ולכן פחדו להתלונן. הן פחדו מהנאשם שהתנהג "כשריף". בעדותה העידה ח.י. כדלהלן (עמ' 129 ש' 13 ואילך :"**תקשיב, אני חייבת לספר לך, הוא היה צורח בעמדה, בנות היו פוחדות, הם היו אומרות לי, הוא כמו שריף. ....א.ל., היא אומרת לו תגיד לי אלי, אתה לא פוחד שיום אחד מישהי תקום ותתלונן עליך עם כל הנגיעות שלך? הוא אומר, אני לא פוחד מאף אחד, אני אעשה מה שאני רוצה....מתי שאני רוצה, איך שאני רוצה, והוא התנהג כשריף בעמדה...זה היתה האווירה, כל הבנות פחדו ממנו פחד מוות, כולל אני, זו היתה האוירה בעמדה**". אני מאמין לעדות זו. זה הרושם העולה מכל הפרשה.

ט. ההגנה ניסתה להתלות ב"זיזים קטנטנים " כדי להפריך את הטענות בדבר מעשים מגונים מצד הנאשם. למשל טענה שח.י. נועצה בנאשם לעניין רכישת רכב, או שהזמינה את הנאשם לאירוע ברית מילה שהיה לבנה של ח.י. אלא שפריטים שוליים אלה לא מלמדים שהמעשים המגונים לא נעשו. ניתן לראות את שתי האפיזודות הנ"ל כחנפנות מצד ח.י. שאולי רצתה לשכך את יחסו של הנאשם כלפיה בתחום יחסי העבודה ל , או למנוע את המשכת המעשים המגונים. למעשה אלו אפיזודות זניחות לחוטין . יש להסתכל על המכלול במבט כולל. המכלול מצביע על כך שהמעשים המגונים בוצעו. האפיזודות הנ"ל אין בהן כדי ליצור אפילו ספק באשר למעשי הנאשם.

י. ככל שיש צורך בחיזוק נוסף לעדותה של ח.י. הרי שניתן למצוא זאת בעדותה של נגר. (לשעבר טיירי) רינה. עדה זו אינה נמנית על הקלדניות, ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשה כפקידת מודיעין. היא הובאה ע"י התביעה כדי לאשש את עדותה של ח.י. שהתלוננה בפני אחרים על מעשי הנאשם, וכך העידה גב' נגר לגבי ח.י. (עמ' 293 ש' 10) :"**אני זוכרת שהיא אמרה שהיא לא יכולה להיכנס לאולם כשנמצא אלי ציפר.למה? היא אומרת שהוא כל הזמן שולח ידיים**". במקום אחר בעדותה , היא תיקנה את הנוסח ואמרה לגבי דברי ח.י. על הנאשם "**שיש לו ידיים ארוכות**" (עמ' 296 ש' 17) .למעשה יש בעדותה כדי להפריך את "תיאוריית הקונספירציה" מצד ח.י. וא.ז. שהרי אנו רואים כאן דוגמא לכך ש"בזמן אמת" ח.י. התלוננה על מעשי הנאשם בפני אחרים.

13. להלן יש לברר את פרשת תצהירי דוד בובי והאם יש בה כדי להמעיט מאמינות המתלוננת ח.י (ו/או מאמינות א.ז. שתידון להלן):

א. דוד בובי היה בן זוגה לשעבר של ח.י. הלה חתם על תצהיר (נ/31) בפני עו"ד עקיבא נוף,ב"כ הנאשם, אשר באמצעותו חפצה ההגנה להוכיח , שח.י. "תפרה תיק לנאשם"..בתצהיר זה שהוא מ-7.4.02 הצהיר דוד בובי שהוא היה בן זוגה של ח.י. בשנים 96-01. לטענתו ח.י. והקלדנית א.ז. נפגשו רבות אחרי העבודה. לטענתו הוא שמע במו אוזניו את ח.י. מדברת בטלפון עם הקלדנית א.ז. ולוחצת עליה לכתוב מכתב תלונה נגד הנאשם. לטענתו שמע כיצד ח.י. הסבירה לא.ז. שסילוקו של הנאשם מהעבודה יקל עליהן את תנאי העבודה ותאפשר להן להגיש תביעה כספית כנגדו. בתצהיר מציין הנ"ל ששמע שבשל כך שהנאשם הוריד לה שעות, היא תדאג לחסל לו את הפנסיה. הנ"ל ציין שמעולם לא שמע עד פרשת הורדת השעות מילה כלשהי על הטרדות מצד הנאשם.

ב. לעניין נסיבות מתן התצהיר של מר דוד בובי, הובא עו"ד זאב קובלר ממשרדו של הסנגור. לפי תצהירו של עו"ד קובלר הוא ראה שעו"ד נוף מוסר לבובי **נוסח מודפס של טיוטת תצהיר** ושמע את עו"ד נוף קורא את התצהיר באזני בובי, כשדפי התצהיר בידי בובי. לדבריו זכור לו שבמהלך הקריאה העיר בובי הערות והוסיף פרטים וראה את עו"ד נוף רושם פרטים מפי בובי, על הטיוטה המודפסת, והיו פרטים שבובי לא אישר וביקש את מחיקתם. לטענת עו"ד קובלר הוא שמע את עו"ד נוף מזהיר את בובי בטרם החתימה על התצהיר, ושעו"ד נוף שאל את בובי האם אין הגזמה בדבריו מטעמי התחשבנות עם ח.י., ובובי אישר בתקיפות את שנרשם וחתם על התצהיר. עו"ד קובלר ציין שהוא משוכנע לחלוטין שבובי היה במלוא חושיו והתכוון למה שחתם עליו.

ג. אלא שמסתבר שפרשת תצהירו של בובי היתה הרבה יותר מסובכת. זה האחרון נתן תצהיר נוסף (ת/13) ביום 22.10.02 (היינו כחצי שנה לאחר תצהירו הראשון) ובתצהיר זה, שהפעם נחתם בפני כב' הרשמת אילה גזית, ביטל את תצהירו הראשון (נ/31 הנ"ל). בתצהירו החדש הוא ציין שנתן אותו בשעת לילה מאוחרת כאשר היה תחת השפעת אלכוהול, וכאשר רצה להרע לזוגתו ח.י. ו"לנקום בה על כך שנפרדה ממנו". לטענתו, כשהיה במשרד עו"ד נוף נוצל לרעה מצבו הנפשי ולטענת בובי, הוא לא הבין לגמרי את שהוצהר בתצהיר.לטענת בובי הוא התחרט חרטה עמוקה על תצהירו ומצפונו לא הפסיק להציק לו. לכן ביקש לחזור בו מהתצהיר הקודם.

ד. מר בובי לא הובא כדי להעיד בביהמ"ש, וההגנה הסכימה להצעת ביהמ"ש כדי שלא יתארך ההליך שנוכח אי הגעתו יהיה ויתור עליו והצדדים יתייחסו להשתלשלות העניינים הנ"ל בסיכומיהם.

ה. ממכלול החומר שיש לפני אני דוחה את "תיאוריית הקונספירציה" בין הקלדניות ח.י וא.ז. שתיהן נחקרו על כך בחקירה נגדית (ראה הכחשתה של ח.י. באשר לאמור בתצהירו הראשון של בובי בעמ' 75-79 לפרוט) . שתי הקלדניות הנ"ל שוחחו ביניהן על מעשי הנאשם , גם עולה כי ח.י. היתה הדומיננטית בין השתיים ושכנעה את א.ז. להצטרף אליה בתלונה, ניתן לראות זאת מהמכתב ת/5, אך לא הוכח שמדובר בקשירת קשר מצד ח.י וא.ז. לרמות את הרשויות ולהעליל על הנאשם כדי להיפטר ממנו, כביכול, או כדי ליצור תשתית לתביעה אזרחית כלשהי. בנסיבות שנוצרו שבהן בובי דוד נתן תצהיר אך ביטלו, ומשלא העיד על תצהיריו, אין לשני תצהיריו ערך כלשהו, מפני שגם אם נתן בובי את תצהירו הראשון בהבנה והכרה, הוא מצא לנכון לבטלו. אין אלו דברים שבכל יום שאדם נותן תצהיר לאחר אזהרה כדין, ולאחר כחצי שנה הוא מבטלו, ולעניין זה נותן את התצהיר בפני רשמת ביהמ"ש. מכל מקום לענייננו אני מתעלם משני תצהיריו של בובי ופוסק את הדין על פי עדויות שתי המתלוננות ושאר העדויות שבתיק.

14. סוף דבר, הנני קןבע ששוכנעתי מעבר לכל ספק סביר בכך שהנאשם ביצע במתלוננת , הקלדנית ח.י. את המעשים המגונים המתוארים באישום 1. בהמשך הדברים אתייחס לשתי שאלות : האחת, היא האם ליטוף הידיים (בכל הקשור לח.י.) יש בו משום מעשה מגונה, והשנייה, האם המעשים המגונים נעשו תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

**ו.אישום שני**

15. אישום זה מתייחס לקלדנית א.ז. (שבכתב האישום כונתה ג.ד.). מיוחס לנאשם שבמספר הזדמנויות במועדים בלתי ידועים החל משנת 97 עשה בה הנאשם מעשים מגונים לשם גירוי וסיפוק מיניים, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה כדלהלן:

א. בהזדמנויות שונות בפגרת הקיץ, בעת שעבדה באולם בית המשפט, נעמד המתלונן מאחורי המתלוננת, החדיר את ידיו מתחת לחולצתה ונגע בחזה.

ב. במועד בלתי ידוע בפגרת הקיץ של בתי המשפט, ביקש הנאשם מהמתלוננת להישאר עד שעה בבית המשפט מעבר לשעות העבודה של המתלוננת. זו האחרונה אמרה לנאשם שילדיה ממתינים לה. בתגובה הציע לה הנאשם שיסיע אותה אל ביתה לאחר שתסיים עבודתה. בעת שנסעה המתלוננת עם הנאשם, תפס הנאשם ברגלה ואף הציע להתבודד עימה בסימטה צדדית. המתלוננת סירבה והורידה את ידו.

ג. במספר הזדמנויות לרבות פעמיים בחודש ספטמבר 1998 ליטף הנאשם את ידיה של המתלוננת.

16. א. בעדותה (עמ' 136ש' 12 ואילך) סיפרה בלשונה כדלהלן: ".**....הייתי למעלה הדפסתי החלטה ואז אלי האחראי עלה למעלה, הלשכה היתה פתוחה ופשוט מאד ישבתי בצורה שמקלידה והוא היה מאחורי, ככה כזה בא והשחיל את היד שלו ממש בחולצה. כזה קמתי כזה בבהלה ואמרתי לו מה, מה אתה עושה כאן וזה. אז הוא אמר לי זה אלי זה אני**". היא ציינה שהנאשם נגע בחזייתה ולא מתחת לחזיה (עמ' 137 ש' 2).

ב. בהמשך עדותה סיפרה על אירוע נוסף שהיה במכוניתו של הנאשם. תחילה סיפרה שהנאשם השאיר אותה אחרי הצהריים, ומשציינה שיש לה ילדים המחכים בבית לבד, הנאשם הציע לה טרמפ ואז מופיע התיאור הבא (עמ' 137 ש' 14): "**הוא התחיל איתי ככה, יד אחת על ההגה והיד השנייה כל הזמן ככה, מלחמה היתה כל הנסיעה. עד שהגענו ליפו. אז אני רואה שהוא רצה לפנות, לסטות מהכיוון. אז אמרתי לו איפה אתה נוסע? אז הוא אמר לי, מה יש נהיה את ואני, נעשה חיים וזה, הילדים יחכו, משהו כזה...אז אמרתי לו, תעשה לי טובה, אני רוצה ללכת הביתה, הילדים שלי בבית לבד, וכל הדרך ככה זה היה, עד שהגעתי הביתה, עד שהוא הוריד אותי בבית**". א.ז. העידה שסיפרה על המקרה לכמה קלדניות אחרות לרבות לח.י. (חברתה). העדה ציינה שאירועים של מעשים מגונים היו לבנות אחרות.

ג. העדה לא חששה לציין שאכן היה לה עימותים עם הנאשם על רקע של עבודה בכך שדרש ממנה להיכנס לשופט אחר, אם היה מצב שסיימה עבודתה אצל השופטת הקבועה שאצלה עבדה.העימותים היו אחד מה"טריגרים" שהובילו הן את ח.י. והן אץ א.ז. להתאחד ולהתלונן.

ד. באשר לצורת לחיצת הידיים מצד הנאשם העידה המתלוננת כדלהלן: (עמ' 141 ש' 1 ואילך) : "..**..היה לוחץ לי יד, אבל לחיצה של יד, שזה גם לא לחיצת יד רגילה. שכשלוחצים יד אז מרפים ממנה מהר, פה לוחצים יד, היד נתקעת, לא יודעת איך להסביר את זה**" ובהמשך (עמ' 42 ש' 5-9) : ".....**אז הוא לחץ את היד והוא לא הירפה, כאילו כזה לחיצת יד כזו חזקה, הוא לא הירפה....היה צריך להשתחרר ממנו**".בחקירה הנגדית הוסיפה והסבירה (עמ' 146 ש' 10 ואילך) : " **לפי דעתי, אני מסתכלת על זה היום, זה דבר חולני. זה בן אדם שלוחץ יד. אבל פה זה לחיצת יד והתחככות, ודברים כאלה, אז זה לא נקרא לחיצת יד של בן אדם נורמלי. הוא פשוט מאד היה לוחץ יד ונשאר עם היד תקועה, כאילו עד שאני התחלתי להשתחרר ממנו**".

ה. בעימות שהיה לא.ז. עם הנאשם (ראה ת/8) שבה המתלוננת א.ז. וטענה טענותיה באשר למעשים המגונים שביצע בה הנאשם. היא התרכזה באירוע שעניינו הנגיעה בחזה ובאירוע במכונית. בשניהם עמדה כנדרש , כאשר תגובות הנאשם היו לא לעניין ועסקו בצד הנוגע לעבודתה. א.ז. ציינה שהיא מוכנה ללכת לפוליגרף באשר לטענותיה.

ו. באשר לאירוע במכונית הנאשם, ההגנה התעכבה התעכבות יתר על יכולתו של הנאשם לנהוג תוך כדי מגעים עם א.ז. זו היתה חקירה מיותרת בתכלית. היא לא הפריכה את גרסתה של א.ז. שהאירוע אירע. ניסיון החיים מלמד שניתן לנהוג ביד אחת כאשר נעשות פעולות למיניהן ביד האחרת. זוהי נהיגה בלתי חוקית ובלתי בטוחה, אך ללא כל ספק היא אפשרית.

17. אני מאמין לעדה הנ"ל שהעידה עדות אמת על מה שחוותה. סימני האמת ניכרים ממכלול עדותה ומכמה פרטים שיובאו להלן:

א. הסנגור המלומד , ברצותו לבסס את "תיאוריית הקונספירציה" בין הקלדניות ח.י. וא.ז. העמיק לחקור בחקירה נגדית ארוכה ביותר בנושא שעות העבודה של א.ז. ו/או ח.י. תוך מגמה להראות שהיתה הטעייה מצד מי מהן. כה העמיק לחקור בנושאים הנ"ל עד כי דומה היה שהן עומדות לדין משמעתי או אחר בנושאים הנ"ל. אינני מקבל את התיאוריה ואינני מאמין לכך שח.י. עם א.ז. רקמו עלילה . אילו היה מדובר בעלילה מה קשה היה להביא תיאורים יותר קיצוניים מאלה שהובאו. גם א.ז. וגם ח.י. היססו רבות בטרם המכתב ת/5. מניסיונן בעבודה ידעו שהן אמורות לעבור חקירה במשטרה וחקירה על דוכן העדים, הן ראו בימי חייהן סניגורים המעמיקים לחקור את המתלוננת עד כי דומה שהיא הנאשמת. אם היו מוכנות לעבור כל זאת כשלצידן לפחות קלדנית נוספת (המוזכרת באישום 3), יש בכך כדי להצביע על אמינותן.קונפליקט מסוג הקונפליקט שהיה בין א.ז. ו/או ח.י לבין הנאשם לא יכול לשמש תשתית לעלילה הפיקטיבית הנטענת.

ב. התלבטותה של א.ז. בלשכתו של הנשיא גורן מצביעה על אמינותה. גם לאחר כתיבת ת/5 היא התלבטה האם לפנות למשטרה או די בתלונה ת/5 שתביא להפסקת התנהגותו של הנאשם כלפיה. בעדותה הסבירה א.ז. מדוע לא התלוננה מייד במשטרה , וכך העידה (עמ' 170 באמצע העמוד): "**.....למחרת אני כבר סיפרתי לח. והיה לנו את הפחד להתלונן, כי הוא היה מעביד מול עובד ופחדנו מכל זה, אז חשבנו מה לעשות, אז עלינו לנשיא גורן ודיברנו איתו, אמרנו אפילו שיש לזמן את המשטרה....ואז הוא אמר לנו, ואז הלכנו למשטרה כל אחת סיפרה את העדות שלה**". העדות הזו מצביעה על ההתלבטות האם להתלונן אם לאו. תיאור זה מעורר אמון רב, ויש בו כדי לדחות את טענת הקונספירציה, אשר אילו היתה , הסיפור היה שונה, התלונה היתה מוגשת בשלב הרבה יותר מוקדם, ולא היה קורה מצב של התלבטות נמשכת, כפי שהיתה.

ג. באשר לאירוע שהיה במכוניתו של הנאשם ,אצל א.ז. קרה תהליך של פעולה לא רציונאלית כפי שקרה לח.י.באירוע אחר שפורט לעיל. א.ז. לא ברחה ממכונית הנאשם כאשר ניסה לבצע בה מעשים מגונים וכך העידה א.ז. (עמ' 139 ש' 24 ועד 140 ש' 3) "**אני רק רציתי כל כך להגיע הביתה, שאני עכשיו שאני חושבת על זה, הייתי צריכה בכלל להגיד לו תוריד אותי פה ואני אקח מונית. אבל לא חשבתי על הדברים האלה, באותו רגע כאילו לא חשבתי, רציתי רק להגיע הביתה**". זהו תהליך "הקפיאה" הקורה למי שנמצא במצב של תקיפה מינית, וזה מה שאירע לא.ז. . מעבר לכך, א.ז. התייחסה מיוזמתה לשאלה הא כיצד היא הסכימה לנסוע עם הנאשם לאחר האירוע של הנגיעה בחזה וכך אמרה(עמ' 140 ש' 4): " **וגם אחרי המקרה הראשון, כאילו לא חשבתי שזה יהיה כזה עוד פעם מצב כזה, אחרת בכלל לא הייתי גם נוסעת איתו**".גם במקום אחר שבה המתלוננת והכירה בכך שנסיעתה במכונית הנאשם אחרי האירוע הקודם שהיה לה עימו היתה שגיאה, וכך העידה (עמ' 225 באמצע העמוד) : "..**..בדיעבד אז הייתי מטומטמת, אחרי פעם ראשונה ועוד באתי אז באמת אני רוצה להגיד על עצמי שממש הייתי מטומטמת, כי אני נאיבית אז מה לעשות?".** שני ההסברים הנ"ל שנתנה א.ז. מצביעים על דרך מחשבתה התמימה והנאיבית ומסבירים יותר מאלף מילים מדוע לא ברחה ממכונית הנאשם, ומדוע בכלל נסעה איתו ולא במונית אחרי "החוויה" הקודמת שהיתה לה עם הנאשם.

ד. האירוע שהיה למתלוננת במכונית הנאשם מקבל תימוכין מעדותה של הקלדנית ח.י. . א.ז. סיפרה לח.י. למחרת האירוע על מעשי הנאשם, וככל שיש צורך לחפש "תלונה מיידית" ניתן למצוא זאת בכך שא.ז. חלקה את האירוע עם חברתה הטובה, שאף יעצה לה להתלונן, אלא שא.ז. לא עשתה זאת מהטעמים שכבר עמדתי עליהם לעיל. סיפור האירוע ל-ח.י. אשר גם אושר ע"י ח.י. נותן חיזוק לעצם התרחשות המעשה.

ה. כמה מהמסקנות המתייחסות לקלדנית ח.י. נכונות לקלדנית א.ז. (ראה למשל סע' 12(א), 12(ב) ו-12(ח)).

1. סוף דבר, הנני קובע ששוכנעתי מעבר לכל ספק סביר בכך שהנאשם ביצע במתלוננת , הקלדנית א.ז. את המעשים המגונים המתוארים באישום 2. בהמשך הדברים אתייחס לשתי שאלות : האחת, היא האם ליטוף הידיים יש בו משום מעשה מגונה, והשנייה, האם המעשים המגונים נעשו תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

**ז. אישום שלישי**

1. אישום זה מתייחס לקלדנית ס.ע. (בכתב האישום כונתה ח.ט.). מיוחס לנאשם שבמספר הזדמנויות, כשהאחרונה בנובמבר 1998, בבית המשפט בתל-אביב, נהג הנאשם ללטף ולמשש את ידה של המתלוננת לשם גירוי מיני ותוך ניצול מרותו ביחסי עבודה.

20. א. בעדותה ציינה העדה את העובדה שהנאשם היה צועק עליה כשאיחרה, או לא הגיעה בזמן אל השופט. אך לעניין המעשים המגונים העידה (בעמ' 259) כדלהלן: "**כשהוא היה מדבר איתי לפעמים אז הוא היה מחזיק לי את היד ומעביר את היד שלו ככה על כף היד שלי, ואחר כך אני הייתי מושכת את היד, כי לא ידעתי מה זה התופעה הזאת. לא ידעתי מה הכוונה שלו היתה בזה...".**העדה לא יכלה לומר כמה מקרים אך משתמע מדבריה שהיו כמה מקרים כאלה.

ב. ס.ע. ציינה בעדותה שנגיעות הידיים הללו היו בלתי נעימות (עמ' 260) : "**בהתחלה הסתכלתי על זה כאילו שזה אולי חביב מצידו, אולי הוא רוצה להרגיע אותי, אולי הוא רוצה להגיד לי משהו וזה בהתחלה, אבל אחר כך ראיתי שזה נמשך. אז זה כבר התחיל להרגיז אותי כזה, והרגשתי נורא לא טוב עם זה. היתה לי תחושה של גועל כזה וזה הגעיל אותי**".

ג. ס.ע. הדגישה שפרט למגע הידיים לא היתה התנהגות אחרת מצד הנאשם (עמ' 261 למטה).

1. אני מאמין לעדה הנ"ל שהעידה עדות אמת על מה שחוותה, למעשה הנאשם הודה במגע הידיים אלא שטען כך שהיה מדובר במגע תמים. סימני האמת ניכרים גם ממכלול עדותה ומכמה פרטים שיובאו להלן:

א. הקלדנית ס.ע. אינה חברתה של ח.י. ו/או א.ז. היא עובדת עימן כקלדנית בביהמ"ש. אין טענה מצד ההגנה שהיא היתה נתונה להשפעתה של ח.י.

ב. יש צד של אמינות בעדותה בכך שהיא כלל לא חפצה להפליל את הנאשם. בפתח עדותה היא אמרה כך (עמ' 258 ש' שניה מלמטה והמשך בעמ' 259) :" **לא חשבתי שיש איזה בעיה במקום עבודה שצריכה להיפתר בצורה של תביעה ותביעה נגד בן אדם ושזה יתגלגל לפרקליטות ואחר כך יגידו לנו לבוא ולמסור מה שיש לנו להגיד, לא חשבתי שזה יהיה ככה, חשבתי שכל הסיפור יהיה בתוך העבודה, יישאר במסגרת העבודה וייפתר במסגרת העבודה**". ס.ע. יכלה להרשות לעצמה לנקוט בעמדה הנ"ל מפני שמה שיוחס לנאשם בכל הקשור אליה היה ליטוף ומישוש הידיים. לא היו מקרים כדוגמת המקרים של ח.י. וא.ז. שעברו את הסף הנ"ל. מכל מקום הצהרתה בתחילת עדותה מקנה לה אמינות.

ג. בעדותה נתנה הסבר משכנע ביותר מדוע לא התלוננה מייד על התנהגות זו מצד נאשם (עמ' 261 למעלה) :"**אני נורא התביישתי ממנו אז לא רציתי גם להגיד לו, כאילו לקחתי את זה נורא אישי, נורא נפגעתי אבל גם לא רציתי לפגוע בבן אדם, לא היה לי שום כוונה לפגוע בו או משהו, אז בחיים גם לא הערתי לו על זה ולא אמרתי לו זה לא צריך להיות ככה או כל מיני הערות כאלה**". מה לך תשובה יותר ספונטאנית מתשובה זו. לא תחושת פחד היתה למתלוננת זו. היא נפגעה ונגעלה, אך לא רצתה לפגוע בו.

1. סוף דבר, הנני קובע ששוכנעתי מעבר לכל ספק סביר בכך שהנאשם ביצע במתלוננת , הקלדנית ס.ע. . את המעשים המתוארים באישום 3. בהמשך הדברים אתייחס לשתי שאלות : האחת, היא האם ליטוף הידיים יש בו משום מעשה מגונה, והשנייה, האם המעשים המגונים נעשו תוך ניצול מרות ביחסי עבודה.

**ח. לעניין העדים אולמן,ברמן ועמר**

23. לטענות ההגנה של הנאשם המופיעות בפרק ד' דלעיל, התייחסתי במפורט אגב ניתוח עדויות התביעה. כמו כן התייחסתי לעיל לעדותו של עו"ד קובלר שהובא לעדות כעד הגנה לעניין תצהירו של דוד בובי. לכן בפרק זה אתייחס לשני עדי הגנה אחרים מעבר לעדים הנ"ל. העדים שבהם מדובר הם: מר עודד אולמן (עובד חברת ORS שהובא לעדות כדי להראות את אופייה הלא אמין של ח.י. , והקלדנית ענת ברמן .אציין כי היתה עדת הגנה נוספת , אסנת עמר, שלעדותה יש חשיבות מבחינת התייחסותה לקלדניות ח.י. וא.ז. וכן יש לעדותה חשיבות בקונטקסט אחר שיעסוק בעניין מעמדו של הנאשם ושאלת ה"ניצול מרות ביחסי עבודה". להלן אתייחס לעדים עודד אולמן ,ענת ברמן ואסנת עמר:

א. מר עודד אולמן העיד על מקרה שלדעתו משפיע על אמינותה של ח.י. (ראה עמ' 484 החל מש' 23 ואילך). בעדותו סיפר שח.י. הגישה בקשה לנסיעות כפולות בתחבורה ציבורית והתמקחה על עניין זה. ומה אי האמינות שייחס לה?: שהיתה לה אפשרות סבירה להגיע מביתה למקום עבודת באוטובוס אחד ואילו היא דרשה החזר כספי בגין שני קווים, והדבר לא אושר לה והיא , לטענתו, המשיכה להתווכח עד שירדה מהנושא. אם זו עדות שבאמצעותה ביקשה ההגנה לקעקע את אמינותה של ח.י הרי שככל הנראה חשה שמצבה קשה ביותר.עדותו של אולמן היא לא רק חלשה ביותר, אלא מיותרת ולא רלוונטית.מדובר בעובדת שניסתה בדרך גלויה לקבל החזר על הוצאה בגין נסיעה בשני קווי אוטובוס. היה לה ויכוח עם ההנהלה האם עליה ללכת ברגל קטע מסויים (עמ' 487 ש' 18-25) ולנסוע בקטע אחר, והיא התוכחה ויכוח לגיטימי וגלוי בעניין החזר הוצאות. הדוגמא שהובאה ע"י העד לא מצביעה על אי אמינותה של ח.י. אלא על אסרטיביות מצידה. זו אישה שמנסה לעמוד על זכויותיה. מעבר לכך, העד לא בדק בכלל את טיעוניה של ח.י. (ראה החקירה בעמ' 489-490).

ב. גם העדה ענת ברמן אין בעדותה כדי לקעקע את עדויות 3 המתלוננות באישומים התלויים ועומדים. עדה זו הובאה ע"י ההגנה כדי לומר שהיו הזדמנויות אין ספור שבהן היא היתה עם הנאשם ולטענתה מעולם לא שמעה על טענה באשר להתנהגות לא מוסרית או מינית של הנאשם בשנים שעד תחילת 1999 (ראה עמ' 493 לפרוט'). מששמעה על כך, לטענתה, היא הופתעה. לעדותה של עדה זו אין ערך רב. מסתבר מהודאתה שהנאשם עזר לה כשהיתה במצוקה (496 ש' 26-27 וכן ראה עמ' 497 ש' 22 ואילך) וכשבאה להעיד למעשה החזירה לו טובה כאשר הוא היה במצוקה. אך היא לא נכחה בעת האירועים הנטענים בכתב האישום ולכן לא ראתה אותם. יש לזכור שעדה זו לא היתה נוכחת כל היום וכל הזמן עם הקלדניות האחרות , היא היתה מופיעה לצורך מילוי מקום (עמ' 501 ' 26-27).לעיתים היתה באה בתדירות של פעמיים בחודש ולעיתים פחות (עמ' 503 ש' 13-21).עדותה של עדה זו לא יכולה להפריך את טענות המתלוננות.

ג. אסנת עמר התייחסה בעדותה לאמינותן של המתלוננות ח.י. וא.ז. ולאיכות עבודתן של השתיים. על א.ז. היא מציינת (ראה סע' 6 סיפא לתצהירה) שראתה אותה מטיילת בין החנויות "בלונדון מיניסטור" בשעות העבודה, ובאשר לח.י. ציינה (ראה סע' 21 לתצהירה) שהיא נהגה להעלם ולהשתמט מלעבוד אצל שופטים אחרים. גם לגבי הקלדנית ס.ע. (שמוזכרת באישום 3) ציינה אסנת עמר "שהיתה מאחרת כרונית לעבודה".מוכן אני לקבל את הטענה שמדובר היה בעובדות שלא היו מקבלות את "פרס העובד המצטיין". אך מכאן אין להסיק שגופן היה הפקר למעשי הנאשם. מכאן אין להסיק שהן שיקרו ובדו את האירועים נשוא כתב האישום, או שהיו מוכנות לעבור את מסע ההתלבטות אם להגיש או לא להגיש תלונה, אם לעבור את כל מסע הייסורים של חקירה במשטרה ועדות בביהמ"ש.

**ט.עד כמה ליטופי הידיים וצורת לחיצת היד של הנאשם יש בה משום מעשה מגונה**

24. נציג התביעה בסיכומיו בביהמ"ש ציין שהאישום השלישי וסיפורה של ס.ע. הוא הכי מינורי בפרשת המעשים שביצע הנאשם (עמ' 571 ש' 21) וקרוב לוודאי שאילו זה היה מעשהו היחידי של הנאשם, לא היה מוגש כנגדו כתב אישום. אם הוא הוגש, הרי זה בשל המעשים האחרים, כאשר ליטוף הידיים ולחיצת היד של הנאשם משתלבת במעשים במגונים האחרים שביצע. לחיצות היד הממושכות של הנאשם עד שהיה צורך להפעיל כוח כדי להינתק מהנאשם לפי תיאוריה של א.ז. או ליטוף כף היד עם כף אחרת, יכול שיהיה בו משום מעשה מגונה. מעשים מגונים לא חייבים להתייחס למגע באיבר מין. הנאשם עצמו בעדותו בביהמ"ש היטיב להגדיר את הבעיה בדבריו בעמ' 378 לפרוט' בדימוי שנתן ואשר הסתכם במילים "**אם אתה רוצה לראות נגיעה כמעשה מיני ראה את זה כמעשה מיני. אתה רוצה לראות את זה כמעשה תמים, ראה את זה כמעשה תמים....אני ראיתי את זה כמעשה תמים**".המעשים המיוחסים לנאשם במיוחד באישום 3 אך גם באישום 2 (ראה סעיף 2(ג) לאישום 2) בוצעו בכך אין לי כל ספק, אך יש ספק אם אלה ממלאים אחרי הדרישה של "**סיפוק מיני**" או "**גירוי מיני**".ישנו קו אדום שממנו והלאה ראוי לראות במעשה בבחינת מעשה מגונה, ונראה כי ליטוף כף היד כאשר על פי רוב נעשה בפומבי ובקונטקסט של מפגש יהיה זה מרחיק לכת אם ייראה כמעשה מגונה, גם אם היתה זו לחיצת יד ארוכה .לא הוכח במקרה הזה הצד הנפשי הקשור לליטוף או לחיצת היד. שונה המצב אם הליטוף הוא חלק ממעשה מגונה אחר ובא בהמשכו (כפי שהיה לגבי המתלוננת ח.י. כמתואר בסעיף 2(ג) לאישום הראשון).לפיכך, הנני מזכה את הנאשם מכל האישום השלישי וכן מסעיף 2(ג) לאישום השני המתייחס לקלדנית א.ז.).

**י. לעניין היסוד של ניצול מרות ביחסי עבודה**

25. [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע בין שאר יסודותיו את היסוד של "ניצול מרות ביחסי עבודה". יושם אל לב שהכתוב אינו מדבר על כך שמי שמבצע את המעשים המגונים צריך שיהיה מעביד של הקורבן או בוס שלו. הכתוב מדבר על "**מרות**". אבן שושן ב"מילון החדש" מציע בין הפירושים השונים למילה "מרות" את הפירושים "**שליטה, משמעת**". אכן, התכלית החקיקתית של [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) היא ליצור איסור על מי שיש לו מרות , קרי, שליטה כלשהי על מי שנתון תחתיו או מטיל משמעת כלפי זה הנתון תחתיו לנצל מעמד זה כדי לבצע מעשים מגונים במי שנתון תחתיו.

26. ההגנה הביאה לעדות את גב' אסנת עמר ומעדותה ביקשה להראות את מעמדו של הנאשם בעבודה מבחינת המתלוננות. בראש ההיררכיה היה נועם עוז (עמ' 401 לפרוט'). אלא שדווקא מתצהירה של אסנת עמר (ראה נ/61) ניתן ללמוד על מקומו של הנאשם בהיררכיה ושאכן היתה לו מרות מבחינת המתלוננות. האחריות והמרות של אסנת עמר ושל הנאשם היתה "**בנושא שיבוצן של הקלדניות באולמות המשפטים השונים**" (ראה סעיף 2 לתצהיר). **לתפקיד השיבוץ היתה עוצמה רבה**. השיבוץ הקרין לגבי המשמעת ולגבי השכר. אם קלדנית איחרה להגיע לעבודה, יצאה מהעבודה , או לא הסכימה לעבוד אצל שופט או שופטת מסויימת, היתה לנאשם שליטה על כך שכן היה מדווח לממונים, מפחית שעות עבודה ולדבר היתה השלכה מיידית על שכר העובדות. במובן זה היתה לנאשם מרות רבה על המתלוננות.הנאשם גם ניצל מרות זו. בידעו שהוא ואפסו עוד התנהג כפי שתואר לעיל כשריף (ראה הקטע המצוטט בסעיף 12(ח) דלעיל) , ובעשותו את שעשה ניצל מעמדו, וניצל את חששן של המתלוננות מפני תלונה כנגדו בגין מעשיו.החשש של המתלוננות מפיטורין היה בו צד קונקרטי. אמנם הנאשם לא היה זה שיכול היה לפטרן, אך הוא היה יכול לגרום לפיטוריהן ע" תלונותיו. כפי שציין כב' השופט קדמי בספרו המוזכר בסע' 4 דלעיל, "ניצול"- אינו מחייב קיומה של "ידיעה" אצל העבריין שהמעשה נעשה על רקע "מצב הדברים" המנוצל, והלך נפש של פזיזות כלפי האפשרות שהקורבן מסכים לעשיית המעשה המגונה בשל זיקת המרות די יהיה בו כדי לבסס הרשעה". אי התלונה מצד המתלוננות במשך זמן רב בא כתוצאה ממרותו של הנאשם ומחששן מפני מה שהוא יכול לגרום להן. הנאשם ידע שכל הקלדניות חוששות מפניו והוא ניצל זאת. אני קובע, איפוא, שהוכחה מעבר לכל ספק סביר "**מרות**" של הנאשם כלפי המתלוננות ובה במידה הוכח מעבר לכל ספק סביר היסוד של "**ניצול מרות ביחסי עבודה**".

**יא. מעשה לשם גירוי,סיפוק או ביזוי מיניים**.

27. למעלה מהדרוש אציין כי יסוד זה הוכח וקיים במקרה שלפנינו. כפי שציינתי לעיל, זיכיתי את הנאשם מפאת הספק בעל הקשור לליטופים ביד ולחיצות הידיים שנתן בשל כך שישנו ספק באשר ליסוד של מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.ככל שמדובר בלחיצות ידיים וליטוף כף היד בקונטקסט של מפגש בין מי מהקלדניות והנאשם.הנאשם הכחיש את שאר המעשים כך שלמעשה אם אלה הוכחו, ממילא משתמע קיומו של היסוד שעניינו גירוי , סיפוק או ביזוי מיניים. אך להסיר ספיקות אציין שבכל אותם מעשים שמיוחסים לנאשם שעניינם ליטוף היד עד לחזה ונגיעה בחזה של ח.י. , לרבות ליטוף רגלה מצידה הפנימי, לרבות ליטוף הידיים והרגליים של ח.י. ב-9/98, וכן ליטוף ישבנה ונגיעה בחזה, אלו מעשים שהם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. בה במידה המעשים שנעשו כלפי א.ז. שעניינם החדרת היד מתחת לחולצה ונגיעה בחזה, ומעשי הנאשם במכוניתו כאשר תפס מידי פעם ברגלה, כל אלו הם מעשים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. כל המעשים שתוארו לעיל, הם ,אם כן, מעשים מגונים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה, כמבואר לעיל.

**יב.סיכום**

28. הנאשם,מי שהיה אחראי על הקלדניות בבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, יליד 1935, על אף היותו בעל בעמיו, כשל ועבר עבירה של מעשים מגונים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה הן בקלדנית ח.י. והן בקלדנית א.ז. אני דוחה מכל וכל את טענות ההגנה שבשל הניכויים מהשכר שבאו בעקבות תלונתו של הנאשם עליהן בפני הממונה עליו מר נועם עוז, תקומנה שתי קלדניות (או שלוש קלדניות), יום אחד ותיגשנה למשטרה להתלונן על מעשים מגונים מצד הנאשם . בה במידה אני דוחה את טענת ההגנה שבשל האפשרות שיתגלו זיופי השעון באשר לשעות הנוכחות שלהן, הן התלוננו .תלונתן של ח.י. וא.ז. היתה תלונת אמת. שפר גורלו של הנאשם שלא באו אחרות להתלונן כנגדו. מבין העדויות שהיו היו לפחות 5-6 קלדניות שבוצעו בהן מעשים מגונים והן סירבו להתלונן. מעשי הנאשם שבאישום 1 ו-2 תואמים במדוייק את מאפייני "סינדרום ההטרדה המינית" כפי שתוארו בסעיף 7 דלעיל.

29. מכל הטעמים דלעיל הנני מחליט כדלהלן:

א. אני מזכה את הנאשם מאישום 3, וכן מסעיף 2(ג) שבאישום 2.

ב. אני מוצא את הנאשם אשם ומרשיע אותו במעשים מגונים תוך ניצול מרות ביחסי עבודה באשר למתלוננות ח.י. ו-א.ז. (נשוא אישומים 1 ו-2).

30. בזמנו ביקשה התביעה צו איסור פרסום כדי להגן על המתלוננות מפני פרסום. בפועל כל המשפט התנהל בדלתיים סגורות תוך שנאסר באופן גורף כל פרסום מתיק זה. עתה משניתנה הכרעת דין המרשיעה את הנאשם בשניים משלושת האישומים המיוחסים והואיל וגם עותק מהכרעת הדין יועבר אל המתלוננות כמתחייב מ[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א-2001 , הנני מחליט כי אין מקום לכך שצו איסור הפרסום יישאר בעינו בצורה גורפת, לא רק מפני שזכות הציבור לדעת את הכרעת הדין, אלא מפני שאין גם טעם בהמשך קיומו של איסור פרסום גורף, עם העברת הכרעת הדין למתלוננות, אשר גם יהיו רשאיות להתייעץ ייעוץ משפטי בעקבותיו. לפיכך, צו איסור הפרסום בצורתו הגורפת מתבטל בזה וימשיך להיות בעינו לעניין אי פרסום שמן המלא של המתלוננות. ניתן יהיה לפרסם שמן של המתלוננות בראשי תיבות כפי שמופיע בהכרעת הדין. ניתן בזה היתר לפרסם את הכרעת הדין.

31. ע"פ [חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א-2001 הנני מצווה את המזכירות להעביר עותק מהכרעת דין זו ל- 3 המתלוננות שבאישומים 1,2, ו-3.

**ניתן במעמד ב"כ התביעה , הסנגור והנאשם היום כב' בניסן' התשס"ג 24.4.03 .**

|  |
| --- |
| **יואל צור, שופט**  **סגן הנשיא** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח