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**הכרעת - דין**

**1. כתב האישום.**

"הנאשם מואשם בזה כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הנאשם מורה בבית ספר אבן חלדון באום אל פחם ולימד את ר.א. קטינה ילידת 1989 (להלן: "המתלוננת").

2. ביום 4.3.99 (להלן: יום הארוע) בשעה 14:00 או בסמוך לכך בעת שלימד הנאשם בכיתתה של המתלוננת, ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת על ידי כך שצבט אותה בחזה וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

3. הנאשם ביקש מהמתלוננת להתלוות אליו לכיתות אחרות, לקח אותה לכיתה ריקה בביה"ס ושם ביצע בה מעשה מגונה בניגוד להסכמתה בכך שצבט אותה בחזה וחיבק אותה וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.נ

4. המתלוננת אשר פחדה ממעשיו של הנאשם, השתחררה מחיבוקו וברחה מהכיתה.

5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנה.

ב. **הוראות החיקוק שלפיהן מואשם הנאשם:**

**1**. מעשה מגונה בנסיבות אינוס - עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977."

**2. גירסת ההגנה.ב**

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, ואף טען כי החוקר פגע בו כאשר גבה את הודעתו.

**3. ראיות תביעה.ו**

א. החוקר השאם גריפאת (להלן: גריפאת) גבה את הודעת הנאשם באזהרה ביום 13.5.99 בשעה 08:50, ולדבריו נמסרה הודעתו מרצונו הטוב והחופשי. החוקר דחה את טענות הנאשם כי פגע בו והעליב אותו בעת שגבה את הודעתו.

הנאשם מסר כי הוא מורה בבית הספר אבן חלדון (להלן: בית הספר), וכי ביום הארוע היה בבית הספר, ובכל הקומה לא היו תלמידים פרט לכיתה שבה למדה המתלוננת, שם לימד שעת חינוך ופעילויות חברה. המתלוננת התחילה להתערב בחלוקה של מקומות הישיבה בין התלמידים, הוא ביקש ממנה לא להתערב "והתקרבתי אליה להרביץ לה. היא פחדה והשתינה במכנסיים". (ת/1 עמ' 1 ש' 19-20). אחרי 10 דקות ביקש ממנה לצאת מהכיתה, ומחוץ לכיתה אמר לה שלא התכוון להפחיד אותה עד כדי כך וביקש ממנה שתלך הביתה ותדבר עם אמא שלה והוא יסביר לה. הוא ביקש מתלמידה אחרת מאותה כיתה (להלן: החברה) לבדוק אמצעי הסברה באחת הכיתות, המתלוננת ביקשה ללכת איתה, ושתיהן הלכו לבדן. הוא כלל לא הלך איתן אלא נשאר בכיתה. לאחר מכן הגיעה אמה של המתלוננת וצעקה עליו.נ

הוא כלל לא עשה מעשה מגונה במתלוננת. "זוכר שליד הכיתה שמתי את ידי הימנית על הכתף של ... (המתלוננת-ד.ס.) הימני כי רציתי להרגיע אותה כי היא היתה ממש מפוחדת". (ת/1 עמ' 2 ש' 1-2). הוא לא ביקש מהמתלוננת להצטרף אליו כדי להראות לה את הסידור בשתי הכיתות, לא חיבק אותה, לא צבט אותה בחזה וכל מה שנאמר נגדו הוא שקר. הוא צעק עליה ואמר לה: "שיגעת אותי תעופי ממני" ולכן השתינה במכנסיים.

הוא ראה שהשתינה במכנסיים, מאחר שאחרי דקה מצעקותיו ביקש מהמתלוננת לזוז כי הוא רצה לסדר השולחן, וכשקמה הבחין בסימן רטוב על המכנסיים שלה בין הרגליים שלה מתחת לרוכסן, וידע שזה שקר.

כאשר הגיעה אמה של המתלוננת באותו יום כלל לא דיברה איתו על הנושא הזה, ורק שאלה אותו מדוע תקף את הילדה ומדוע צעק עליה.

בהמשך, משנשאל כיצד נגע במתלוננת מסר: **"צביטה לא זוכר אבל אני זוכר שהנחתי את ידי על הכתף שלה שתרגע, אולי השארתי את ידי מונחת על הכתף שלה דקה או יותר. לא זוכר כי היה חשוב לי להרגיע אותה והילדים לא ישימו לב שהשתינה"**. (ת/1 עמ' 3 ש' 23-25).ב

החוקר מסר כי גבה הודעות מהוריה של המתלוננת בעברית, ואם לא הבינו דבר מה, תרגם לערבית. לדבריו, משמעות המילים: "קרס" או "ערס" בערבית הן עקץ, הקיש או צבט.

ב. מנהל בית הספר מר טלאל מחאג'נה (להלן: המנהל) העיד כי הנאשם אשר היה מורה בבית הספר לא היה מחנך כיתה, וכי הוא נהג לעשות פעילויות חינוכיות בתקוה כי בשנה שלאחריה יקבל חינוך של כיתה.

ביום הארוע בשעות אחה"צ התקשרה אליו טלפונית אמה של המתלוננת, וסיפרה לו שהנאשם נגע בבתה בחזה. הוא הלך לבית המתלוננת, ופגש שם גם את החברה והוריה. הם סיפרו לו על הארוע, ואף אמרו לו שמתכוונים ללכת להגיש תלונה במשטרה.

כשהנאשם חזר לבית הספר, המנהל קרא לו, סיפר לו מה הטענות כנגדו ושאל אותו מדוע הפר את האמון שניתן בו, והנאשם מסר לו: שהוא נכנס לכיתה וצעק על הילדה ר. ר. התחילה לבכות ואחרי שהחלה לבכות רצה להרגיע אותה. הוא קרא לה החוצה ועל מנת להרגיעה הוא צבט אותה בין החזה לבין הצד העליון של החזה" (עמ' 5 לפרוט' ש' 18-20).ו

לדברי המנהל, נאמר לו על ידי המשטרה כי הנאשם מושעה מהוראה.

כחודשיים לאחר מכן התקשר אליו הנאשם ואמר לו שהוא מזיק לו בעדותו, והמנהל מסר לו כי הוא אינו צד לענין.

בחקירה הנגדית מסר המנהל כי הנאשם ניהל פעילות חברתית בהתנדבות, כי הנאשם החליף אותו לא פעם כאשר המנהל נאלץ לטפל בעניינים אחרים, וכי גם מורים אחרים לימדו במקומו את התלמידים כאשר היה צריך לעסוק בעניינים דחופים אחרים, ללא שכר. המנהל אישר כי כשנה וחצי לאחר שהנאשם הושעה, ביקש לשלם לו עבור השעות שלימד במקום המנהל.

באשר לארוע נשוא אישום זה, אמה של המתלוננת סיפרה לו שהנאשם צבט את המתלוננת בחזה, והסביר כי המילה "קרס" בערבית משמעותה היא הן צביטה והן עקיצה. המנהל אישר כי גם במשטרה מסר שהנאשם אמר לו שצבט את המתלוננת בחזה מהצד העליון על מנת להרגיע אותה, ובמקום אחר אמר כי הנאשם מסר לו שצבט אותה בחזה.נ

לדבריו, הצביטה בחזה אינה מקובלת בחברה בה הוא חי, ולכל היותר מקובל לשים יד על הכתף כדי להרגיע ילדה.

ג. חוקרת הילדים גרייס איוב (להלן: חוקרת הילדים) חקרה את המתלוננת ואת החברה, ערכה טופס של עדויותיהן והקליטה את החקירה. טופסי העדויות, הקלטות והתמלילים הוגשו לתיק ביהמ"ש.

לדבריה למילים "קרס" ו"ערס" בערבית יש משמעות של צביטה ועקיצה, אך במקרה דנן המילה בעברית צריכה להיות צביטה.

המתלוננת תיארה לה את הארוע, ואף הדגימה כיצד צבט הנאשם את החזה שלה.

חוקרת הילדים התרשמה כי המתלוננת היתה מהימנה במה שסיפרה, לסיפורה היו התחלה אמצע וסוף, היא דיברה בצורה אותנטית, היא הדגימה דברים, נקטה בדברים, ידעה לתאר את הרגשות שלה והמחשבות שלה, ודבריה היו משכנעים.ב

גם בדוח שערכה חוקרת הילדים ציינה כי התרשמה שהארוע התרחש כפי שתיארה אותו המתלוננת, אשר תיארה אותו בצורה עקבית, ספציפית, תיארה את רגשותיה ביחס לארוע, ניחנה ביכולת ביטוי טובה של ילדה מפותחת, והסבירה את השתלשלות העניינים בצורה מובנית ומפורטת.

המתלוננת מסרה כי ביום הארוע, לאחר שהסתיים השיעור השישי, הנאשם שהיה המורה שלה חילק אותם לקבוצות, ואחרי כן צבט אותה. (השיחה התנהלה בערבית ואין מחלוקת כי המתלוננת השתמשה במילה קרס או ערס). הוא שאל אם היא כועסת והיא השיבה בשלילה. אח"כ קרא לה ולחברה והן הלכו וסידרו שולחנות. לאחר מכן היו בעיות בכיתה והוא הרביץ לילדי הכיתה. לאחר מכן אמר לה ולחברה לבוא, חיפש בכיתות בקומה הראשונה, הורה לחברה לחזור לשמור על השקט בכיתה, וביקש ממנה להכנס לאחת הכיתות ולראות את הקבוצות. אז התקדם קדימה, חיבק אותה וצבט אותה. היא ברחה לכיתה, אמרה לו שהיא צריכה ללכת, כי בכל יום חמישי היא הולכת עם אמה לבית סבה, ואמה אמרה לה לא לאחר. הנאשם אמר לה לקחת בריסטול ולחכות לו בחוץ והיא הלכה הביתה.

בדרך פגשה את אמה, אשר שאלה אותה מה קרה לה ומדוע הפנים שלה אדומות והיא רצה, אך היא לא סיפרה לאמה אלא בבית, ובדרך אמרה שלא קרה שום דבר.ו

המתלוננת מסרה כי אמה התקשרה למנהל והביאה גם את החברה הביתה, אך החברה אמרה כי היא חששה שהנאשם יסבך אותה אם תספר את האמת.

כשאביה הגיע הביתה הן סיפרו לו את אשר ארע, והוא נסע לקחת את המנהל במכוניתו למפגש בבית המתלוננת, בו נכחו גם בני משפחה של החברה.נ

המתלוננת מסרה כי זו הפעם הראשונה שהנאשם עשה לה דבר כזה, אם כי חברה אחרת מסרה כי הוא תמיד מתנהג כך.

המתלוננת חזרה שוב ושוב על הדברים, סיפרה כי הנאשם צבט אותה פעמיים, מסרה כי כאשר הנאשם חיבק אותה היא פחדה והתבלבלה ולא ידעה מה לעשות, ידו היתה על הצוואר שלה.

המתלוננת מסרה כי כאשר הנאשם צבט אותה בפעם הראשונה כאב לה והיא פחדה, אך התפלאה עליו כי הוא היה טוב איתם בהתחלה.ב

לדבריה אף אחד לא ראה מה קרה איתה ועם הנאשם, ורק החברה ראתה שהוא לקח אותה.

לגבי החברה, לפני שנכנסה לחקירה, היא היתה מפוחדת מאוד. אביה יעץ לה לא לספר יותר מידי או פחות מידי וגם אמה הכניסה אותה לבהלה. גם במהלך החקירה הפריע אביה של החברה, דפק בדלת והתעצבן על כך שהחקירה התארכה. התנהגות אשר שיבשה את מהלך החקירה, מאחר שהחברה היתה מפוחדת והיתה זהירה.

החברה אימתה את העובדה שהמתלוננת יצאה עם הנאשם לפרק זמן של כחמש דקות, וחזרה לפני שהנאשם חזר לכיתה, וכי לאחר מכן כאשר קרא הנאשם למתלוננת, היא סירבה ללכת אליו ואמרה שהיא עסוקה בשיעורי הבית.

היא אימתה גם את התירוץ שהמתלוננת המציאה כדי לצאת מוקדם מהשיעור, דהיינו שבכל יום חמישי היא הולכת לסבים שלה.

זמן מה אחרי שהמתלוננת הלכה מהכיתה, הגיעה אמה עצבנית לבית הספר וצעקה על הנאשם. לאחר מכן שאלה את החברה אם הלכה עם המתלוננת ועם המורה לראות את השולחנות. בהתחלה אמרה לה החברה כי היא הלכה ביחד עם המתלוננת, וזאת מכיון שהמורה נכח והיא פחדה ממנו, אך לאחר שהמורה הלך, סיפרה לה שלא הלכה איתם.ו

חוקרת הילדים ציינה כי עדותה של החברה מהימנה בחלק מהדברים, אך הפחד והלחץ שלה החלישו את מהימנותה. מכל מקום החברה לא ראתה את הצביטה שהנאשם צבט את המתלוננת, ואינה יודעת אם היתה צביטה. היא אישרה כי החברה אמרה שהנאשם קשוח ונוהג להכות, והחוקרת לא בדקה את השאלה אם הנאשם צבט את המתלוננת כעונש על ההפרעה שלה למהלך השיעור.

חוקרת הילדים התרשמה כי יתכן שהחברה ידעה יותר ממה שמסרה, ואולם היא היתה מאוד זהירה בכל משפט שאמרה ומפוחדת, גם לאור דבריו של אביה אשר הזהיר אותה לפני החקירה.

ד. אמה של המתלוננת מסרה כי ביום האירוע איחרה בתה להגיע הביתה, והיא הלכה לבית הספר כדי לראות מה קרה, מאחר שביתה קרוב לבית הספר. בדרך ראתה את בתה בת ה - 9, המתלוננת, מפוחדת ואדומה, וכאשר שאלה אותה מה קרה, סיפרה לה המתלוננת כי הנאשם אמר לה ללכת עם החברה לכתות ולראות כיצד הכסאות מסודרים.

בפרוזדור הוא ביקש מהחברה שלא להכנס לכתה, הכניס את המתלוננת לכתה לבד, ובכתה הוא עקץ אותה, ליטף אותה, שם את היד שלו על החזה שלה וחיבק אותה. משנשאלה מה היא משמעות המילה "עקץ", הדגימה תנועת צביטה. האם נהגה להשתמש במילה "עקץ" במשמעות "צבט" גם בהמשך עדותה.נ

לאחר מכן ברחה ממנו המתלוננת לכתתה, וכאשר ביקש ממנה לשתף פעולה עם הילדים בכתה, סירבה וביקשה ממנו ללכת הביתה תוך שהיא ממציאה תירוץ שביום חמישי המשפחה נוסעת אל הסבא.ב

לאחר ששמעה דברים אלה הלכה האם לבית הספר נכנסה לכתה, ביקשה מכל הילדים לצאת החוצה ושאלה את הנאשם מדוע עשה את מה שעשה. הנאשם טען כי לא עשה דבר, כי החברה היתה עם המתלוננת, ושיקר לה.

לאחר רענון זכרונה נזכרה האם כי אמרה במשטרה שהנאשם אמר לה שהוא רגיל לשים את היד על הכתף של הילדים וללטף אותם.ו

האם מסרה כי לא ראתה שום דבר על מכנסיה של המתלוננת, היא לא השתינה, ולו היה כתם על המכנסים, היא היתה רואה.נ

באשר לחברה, בבית הספר מסרה החברה כי היא היתה עם המתלוננת בכתה ביחד עם המורה, אך כאשר באה אליהם הביתה אמרה לאם שהיא לא היתה עם המתלוננת בכתה, והיא אמרה קודם שהיתה איתה מכיוון שהיתה מפוחדת.

בהמשך התקשרו ההורים אל המנהל.

בחקירה הנגדית חזרה האם באופן כללי על גרסתה. היא אישרה כי אמרה במשטרה שהנאשם עקץ את המתלוננת על הכתף, והדגימה צביטה בזרוע העליונה סמוך לכתף. ואולם לדבריה, המתלוננת אמרה לה שהנאשם נגע לה בחזה וחיבק אותה ולא רק עקץ אותה. הנאשם לעומת זאת אמר לה שהוא נתן למתלוננת מכה וליטף אותה בצחוק.

האם מסרה כי אין כל סכסוך בינה לבין הנאשם ולא עם אף מורה אחר.ב

היא לא ידעה כמה זמן לימד הנאשם בבית הספר, בנותיה היו תלמידות טובות, ולא היו בעיות מיוחדות.

לאחר המקרה יש למתלוננת הפרעות בשינה, היא מפחדת ללכת לבית הספר ולהיות בכיתה לבד או לצאת לבד לרחוב, אך היא לא הופנתה לטיפול פסיכולוגי.ו

**4. ­ראיות הגנה.נ**

הנאשם העיד כי החל לעבוד בבית הספר כשנה לפני הארוע, ביחד עם המנהל. לו ולמנהל היתה בעיה עם התנועה האיסלמית ועם תנועת בני אל בלאד באום אל פחם, אשר היו נגד המנהל והנאשם היה לצידו.

ביום הארוע היה ממלא מקומו של המנהל, כמו במקרים רבים אחרים, כאשר המנהל שלשל את הכסף לכיסו והנאשם לימד. הוא רצה לחלק את התלמידים לקבוצות ולהקים ועדות בכיתה, ואילו המתלוננת והחברה התערבו בשיקוליו, על אף שהזהיר אותם מספר פעמים. **"הן לא שמעו לי ואני התעצבנתי והתקרבתי כדי להרביץ ל-ר. ראיתי שהיא מפחדת ולא הרבצתי. צעקתי עליהן חזק ולא הרבצתי"**. (עמ' 26 לפרוט' ש' 15-16).

לאחר מספר דקות שם לב שהמתלוננת כועסת, מפחדת מבוהלת, הוא ביקש מכולם לקום והיא סירבה לקום, כאשר שאל אותה מדוע, בכתה והסתכלה למטה. הוא הבין מה קרה, התעלם וביקש שתחכה לו בחוץ ליד הדלת. החברה הצטרפה אליה, הוא ביקש מהחברה לחכות ולשים לב שיהיה שקט. הוא יצא עם המתלוננת כ- 3-4 מ' מהשולחן שלו, דיבר איתה ואמר לה לא לפחד, כי הילדים לא ישימו לב וכן שתיקח את התיק ותלך הביתה.ב

היא ביקשה ממנו לעשות אמצעי הסברה באחת הכיתות ולהעתיק משהו שראתה בכיתה אחרת. הוא הסכים ואמר למתלוננת ולחברה ללכת ביחד.ו

לאחר שחזרו, אמר למתלוננת לקחת את התיק, והיא הלכה הביתה. רבע שעה לאחר מכן הגיעה אמה וצעקה עליו שאסור להרביץ וכיצד גרם לבתה את מה שקרה לה.נ

הנאשם הבהיר: **"לשאלתך הילדה השתינה במכנסיים שלה. היא השתינה כי הרבצתי לה, את האמת הרבצתי לה כי זה היה מותר. המנהל ביקש להשתמש במכות אבל רק להרתעה".** (עמ' 27 ש' 11-12). **"היא תמיד קמה ואף פעם לא דיברה בישיבה. ביקשתי ממנה לשבת ולא להתערב. הייתי מתחנן אליה והיא לא שמעה. נתתי לה מכה על הכתף. נתתי מכה ולא תפסתי את ידה. המכה היתה מלמעלה על הכתף ולא מהצד"**. (עמ' 27 ש' 15-17).

הנאשם הסביר כי לא אמר דברים אלה בהודעתו במשטרה, מאחר שהחוקר לא שמע וכתב מה שהוא רוצה והחתים אותו תחת איומים. החוקר לא קרא לו את ההודעה לפני שהנאשם חתם עליה, והנאשם לא קרא את ההודעה בעצמו. הוא חתם על ההודעה מאחר שקצין המודיעין מוטי גבאי הבטיח לשחרר אותו לאחר שיחתום. לאחר שעבר על ההודעה ראה כי חלק מהדברים לא מדוייקים. מכל מקום הנאשם סיפר לחוקר כי היכה את המתלוננת אך הוא לא רשם זאת, ולא רשם דברים נוספים שהנאשם אמר לו.

לדברי הנאשם, סיפר למנהל וכתב לו את כל הסיפור, מאחר שהם היו חברים, ולשניהם היו דעות פוליטיות אשר לא התיישבו עם התנועה האיסלמית, והמקומיים רצו לזרוק אותו מביה"ס, התנכלו לו והפלילו אותו על רקע דעותיו הפוליטיות.

ההורים בבית הספר ניסו להעליל עליו, פעם אמרו שהוא לוקח כסף מילדים ולא מכניס לקופת ביה"ס, פעם שניה אמרו שהוא משתמש בכוח נגד הילדים, ובשתי הפעמים הוכיח להם שזה לא נכון.

הנאשם לא הצליח להסביר מדוע לא ציין בהודעתו כי הרקע לתמונה היה פוליטי, או מדוע לא הציג בפני המנהל שאלות בענין זה. לדבריו, הוא והמנהל חברים עד עתה, והמנהל העיד כפי שהעיד מאחר שהוא מפחד מהאוכלוסיה המקומית. השנה סיים המנהל את תפקידו וברח משם.ב

משנשאל כיצד מתיישבת גירסתו כי המתלוננת השתינה במכנסיים עם בקשתה ללכת לכיתה אחרת להכין ולהעתיק משהו, אמר: **"אני אומר שאת לא מכירה את ר. היא שחקנית. היא יכולה לבכות ולצחוק בשניה"**. (עמ' 30 ש' 25-26). לאחר מכן חזר בו הנאשם ואמר שאולי שפכה המתלוננת על עצמה מים.ו

משנשאל מדוע אמר בהודעתו שביקש מהחברה ללכת ולבדוק אמצעי הסברה בכיתה אחרת, טען כי המתלוננת והחברה הם כמו בורג ואום, לא מוותרות אחת על השניה, והמתלוננת ביקשה ללכת איתה.נ

הנאשם מסר כי כאשר היה עם המתלוננת מחוץ לכיתה בכלל לא נגע בה, וכל מה שכתוב בהודעתו שהוא שם את ידו הימנית על הכתף הימנית של המתלוננת כדי להרגיע אותה אינו נכון. הוא רק דיבר איתה ואמר לה לא לפחד, הוא אינו מתכוון להכות אותה, והיא יכולה ללכת הביתה.

המנהל לא שאל את הנאשם אם נגע במתלוננת מינית, "הוא רק שאל אותי למה הרבצתי לה והשתמשתי בכח". (עמ' 31 לפרוט' ש' 15).

משנשאל איך מתיישבים דברים אלה עם גירסתו כי המנהל נתן לו גיבוי להשתמש בכח, הסביר כי המנהל נתן זכות וגיבוי להרתיע בלבד. הוא לא ידע להסביר מה היה כה חריג במכה על הכתף, וסבר כי הפניה אליו היתה מכיון שהילדה השתינה במכנסיים.ב

הנאשם דחה שוב ושוב את גירסת המתלוננת כי נגע בה בחזה שלה וצבט אותה, בין השאר בטענה כי הילדה מכוערת.

לדברי הנאשם לא אמר לאמה של המתלוננת שהמתלוננת וחברתה הלכו ביחד והוא לא היה איתה לבד, מאחר שהם בכלל לא דיברו על זה.ו

הנאשם חזר שוב ושוב על טענתו כי התלונה הוגשה על רקע פוליטי, כי הוריהם של המתלוננת ושל החברה תיאמו גירסאות, וכי מדובר בעלילה.נ

ב. הנאשם הזמין את המנהל שנית כעד הגנה, וחקר אותו לגבי דעותיו הפוליטיות. המנהל מסר כי הוא פרש, לאחר שניהל את בית הספר 5 שנים. הוא אישר כי החברה באום אל פחם פלורליסטית, וכי יש בה דעות שונות.

מכל מקום המנהל נקט בעמדה כי אסור להכות תלמידים, וכי יש לחנך אותם לדמוקרטיה. הוא דחה את גירסת הנאשם כי התיר להשתמש במכות כהרתעה לתלמידים, מאחר שזה נוגד את תפיסת העולם שלו.

לדבריו יש ביקורת על כל אחד מהמורים, והטענות כנגד הנאשם על רקע פוליטי היו רק בתנועת הצופים. המנהל לא קישר בין התלונות בתיק זה לבין דעותיו הפוליטיות של הנאשם.

**5. ניתוח העדויות.ב**

א. עדותו של החוקר השאם גריפאת מהימנה עליי, ושוכנעתי כי הודעתו של הנאשם נגבתה כדין, נמסרה מרצונו הטוב והחופשי, וכי היא משקפת את דבריו לחוקר.ו

כמו כן אני מאמינה לחוקר כי הנאשם אמר לו שידע כי המתלוננת השתינה במכנסיים מכיוון שהסתכל על איבר מינה.

ב. גם עדותו של המנהל טלאל מחאג'נה מהימנה עלי במלואה. אין מחלוקת כי המנהל והנאשם היו מיודדים בעת המעשה, והנאשם העיד **"נכון שאני והמנהל חברים עד עכשיו. אני לא יודע למה הוא העיד מה שהעיד. לדעתי הוא מפחד מהם."** (עמ' 32 לפרוט', ש' 4-5).נ

שוכנעתי כי המנהל דייק בעדותו, ולא היתה לו כל פניה לכאן ולכאן. ייתר על כן, המנהל פרש מתפקידו, ואף לאחר הפרישה, כאשר הוזמן להעיד כעד הגנה מטעם הנאשם, לא חזר בו מעדותו, ודבריו לא סייעו לנאשם.

אני מאמינה למנהל כי הנאשם הודה בפניו בכך שצבט את המתלוננת בין החזה לבין הצד העליון של החזה, כדי להרגיעה. (עמ' 5 לפרוט', ש' 19-20).ב

כמו כן, אני מאמינה למנהל כי לא התיר למורים להכות את התלמידים, וכי הדבר הוא בניגוד לתפישת העולם שלו.

כמו כן, ניתנה למנהל ההזדמנות להתייחס לטענת הנאשם כי המניע לתלונה היה פוליטי, והוא לא קיבל תיאוריה זו.ו

ג. גם עדותה של האם היתה משכנעת, ונתמכה בגירסאותיהם של כל העדים האחרים, לרבות גירסת הנאשם, לגבי עזיבתה המוקדמת של המתלוננת את בית הספר.נ

ד. עדותה של חוקרת הילדים לגבי חקירתן של שתי הילדות היתה משכנעת, ומהתמליל ניתן להתרשם כי חוקרת הילדים עשתה עבודה יסודית, חקרה את שתי הבנות חקירת שתי וערב לאחר ההקדמה בה בחנה את יכולותיהן, וגירסאותיהן נבדקו לעומקן.ב

חוקרת הילדים הבחינה בין המתלוננת לחברתה, וחוות דעתה לגבי כל אחת משתי הנחקרות היתה שונה לחלוטין, מנומקת היטב, ונתמכת בתמליל.ו

מקריאת התמליל אשר משקף את חקירתה של המתלוננת עולה כי על אף שנשאלה שאלות רבות שוב ושוב, תיארה את אותם ארועים, בסדר כרונולוגי, תוך הסבר לא רק של המעשים אלא גם של המניעים, המחשבות והרגשות שלה, ואף בהגינות יחסית כלפי הנאשם. המתלוננת ציינה כי היתה לה דעה טובה על הנאשם בעבר, וכי זו פעם ראשונה שהוא התנהג עמה באופן שהתנהג.נ

מקריאת התמליל עולה כי הגירסה נמסרה ללא סתירות מהותיות, תוך נסיון להבין את מניעיו של הנאשם ולהסבירם, ותוך ראיה כוללת של הארוע על ידי המתלוננת.

הנאשם הקדיש חלק נכבד מהחקירה הנגדית להבחנה בין המילים "צבט" ו"עקץ", תוך שהוא מדגיש כי המתלוננת אמרה שהוא עקץ אותה ולא אמרה שהוא צבט אותה. ענין זה הוסבר על ידי העדים דוברי הערבית, אשר הסבירו לביהמ"ש כי המילה "קרס" או "ערס" בערבית משמעותה כפולה - גם עקץ וגם צבט. הובהר לביהמ"ש כי המתלוננת הדגימה את המעשה שביצע הנאשם, בכך שהראתה לחוקרת הילדים שהנאשם צבט אותה בחזה שלה.ב

משהרחיב הנאשם את יריעת המחלוקת בכך שדחה מכל וכל את המעשה המיוחס לו, אין מקום להידרש ממילא לשאלת ה"עקיצה". לו היה הנאשם טוען כי "עקץ" את המתלוננת באופן כלשהוא, הייתי רואה לבחון את המשמעויות הנובעות מגירסה זו, ואולם הגירסה הנוכחית של הנאשם אינה מחייבת דקדוק לשוני כלשהוא.

(במאמר מוסגר יאמר כי לא ברור כיצד יכול אדם לעקוץ אדם אחר, אלא במובן מטאפורי).

באשר לחברה, נראה כי החברה לא רצתה להיות מעורבת בתיאור המעשה, ולכן בחרה לומר שלא היתה במקום בעת שהנאשם והמתלוננת היו לבד, ואולם מדבריה עולה כי המתלוננת והנאשם אכן היו לבד בכיתה ביוזמת הנאשם.

גירסת המתלוננת נתמכת בעדותה של אמה, באשר למצבה לאחר הארוע, פניה האדומות והריצה הביתה.ו

יתר על כן, גירסת המתלוננת נתמכת גם בעדותו של הנאשם, אשר גירסתו "התפתחה" משך הזמן, ועל אף שמלכתחילה אמר במשטרה כי צעק עליה, היא השתינה במכנסיים, ולאחר מכן שם את ידו על כתפה כדי להרגיע אותה, סיפר בעדותו בביהמ"ש בהתחלה כי צעק עליה והשתינה, אח"כ מסר כי "הרביץ לה" בכך שנתן לה מכה על הכתף ולא לצורך הרגעה.

**"בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו - 1955, מקום שחוקר נוער עשה (ראה סעיף 2 לחוק האמור) להעיד קטין ניתן להציג כראיה (לאמיתות תוכנה) הודעה שמסר אותו קטין בפני חוקר הנוער (על פי הוראות החוק כאמור), וזו באה למעשה במקום עדותו של הקטין"**. (ראה ספרו של קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 173).

חוקר הנוער הוא המחליט אם הקטין יעיד או לא והחלטתו בענין זה אינה נתונה לערעור. (שם, עמ' 174).

חוות דעתו של החוקר והתרשמותו כשרה להתקבל כראיה, **"בסעיף 9 יש הרבה מעבר לרמז, שהרי אין להבין את האמור בסעיף 9 אלא כמתן הרשאה להסתמכות על האמור בזכרון הדברים ובדין וחשבון, ואלה כוללים לא רק תיאור דרכי החקירה, אלא גם "מסקנות" (ראה סעיף 8 לחוק הנ"ל). כנאמר ברע"פ 1947/92 (9 הנ"ל) בעמ' 716 ..."**.נ

([דנ"פ 3750/94, פלוני נ' מ"י, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)' (4) עמ' 621 בעמ' 627).

**"עם זאת, גם הודגש בעבר כי ביהמ"ש אינו כבול למסקנות של חוקר הנוער המובאות לידיעתו. שאלת המיהמנות ומשקלה ההוכחתי של ההודעה שנגבתה בידי חוקר הנוער היא לעולם שאלה שההכרעה הסופית בה היא בידי ביהמ"ש".** ([רע"פ 1947/92](http://www.nevo.co.il/case/17913954), כליפא נ' מ"י, פ"ד מו' (3) עמ' 714 בעמ' 717).

כאמור לעיל, עדותה של חוקרת הילדים הותירה רושם משכנע על ביהמ"ש, וניכר היה כי עבודתה היתה מקצועית.ב

הנאשם טען כי חוקרת הילדים היתה מגמתית, ונעולה מראש על הגירסה המפלילה את הנאשם, ואולם מבחינת התמליל עולה כי החוקרת בחנה את גירסאותיהם של שתי הבנות מזויות שונות שוב ושוב, תוך שהיא מבררת גם התייחסותן של הבנות לארועים, וכאמור לעיל הבחינה בין העדות, והתייחסה בהסתייגות רבה לעדותה של החברה.

חוקרת הילדים לא קבעה באופן חד משמעי בעת גביית ההודעות של המתלוננת וחברתה כי הן אינן מסוגלות להעיד בביהמ"ש, וביקשה לדחות את ההחלטה לשיקול דעת נוסף.

גם התלבטות זו של חוקרת הילדים מצביעה על כך שהיא היתה אובייקטיבית, ולא קבעה מראש עמדות וגישות בענין.ו

בסופו של דבר החליטה שלא לאפשר להן להעיד בביהמ"ש, בטענה כי הורי הבנות מתנגדים, המתלוננת היתה לחוצה ורגישה בחקירה, תתקשה להעיד, והעדות עלולה לגרום לה לנזק נפשי. כך גם לגבי החברה.

**6. סיוע .**

הודעה שהוגשה לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לא תשמש בסיס יחיד להרשעה, ועל פי ההלכה הפסוקה היא דורשת סיוע ענייני וממשי. ([דנ"פ 3750/94](http://www.nevo.co.il/case/17920843) הנ"ל, בעמ' 624-625).

א. ניתן לראות בעדותה של האם סיוע לעדות המתלוננת, באשר למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הארוע. היא פגשה את בתה שאיחרה להגיע הביתה בדרך מבית הספר, וראתה שבתה מפוחדת ופניה אדומות. היא ראתה כי הדברים אינם כבכל יום, והמתלוננת סיפרה לה מה קרה.

**"לצורך סיוע ניתן להסתמך, למשל, על ראיות אמינות וברורות לענין מצבו הנפשי של המתלונן אחרי ביצוע העבירה..."**. (שם, בעמ' 624).

ב. תלונתה של המתלוננת הייתה מידית, ויש בכך כדי לתמוך במהימנותה, ולחזק את דבריה.

ג. עדותו של המנהל מהווה אף היא סיוע לגירסת המתלוננת, מאחר שהנאשם, אשר כפר בענין הצביטה לחלוטין, הודה בפניו כי צבט את המתלוננת, אם כי טען כי עשה כן כדי להרגיע אותה. (ראה החקירה הנגדית של המנהל בעמ' 7 ש' 8-10, שם אוזכרה הודעתו של המנהל במשטרה, בה אמר שהנאשם אמר לו שהוא צבט אותה בחזה מהצד העליון כדי להרגיע אותה).

ד. שקרי הנאשם במקרה דנן מהווים אף הם סיוע לראיות התביעה.

**"8. אמרנו לעיל כי עדותו של הקטין שנגבתה ונרשמה על ידי חוקר נוער טעונה סיוע בראיה אחרת - ראיה אחרת זו מה טיבה?**

**אפשר שתהיה זו התוודות או ראשית התוודות, הנשמעת מפיו של הנאשם או משתמעת מכלל גירסתו. יכול שהיא תמצא בראיות אוביקטיביות שנמצאו בשטח. יכול שהיא תוסק מתוך שקרי הנאשם בהצגת גירסתו בבית המשפט.**

**מקובל היה עלינו מאז ומתמיד שראיית סיוע כזו עולה גם מתוך תיאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את הארוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו. (ראה** [**ע"פ 556/74 פדידה נ' מדינת ישראל, פ"ד כט**](http://www.nevo.co.il/case/17927134) **(389,387 (2;** [**ע"פ 435/78 בגין נ' מדינת ישראל, פ"ד לב**](http://www.nevo.co.il/case/17937760) **(174 ,169 (3;** [**ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג**](http://www.nevo.co.il/case/17912069) **(726 ,721 (3).**

**הדוגמאות יכולות להיות רבות ומגוונות והעיקר הוא בכך שראיית הסיוע תהיה ממקור עצמאי ולא מתוך העדות הטעונה סיוע במובן זה או אחר.**

**(ראה** [**ע"פ 4/51 פיפרלינג נ' היועץ המשפט לממשלה, פ"ד ה**](http://www.nevo.co.il/case/17945716) **1220 ,1209;** [**ע"פ 190/82 מרקוס נ' מדינת ישראל, פ"ד לז**](http://www.nevo.co.il/case/17913797) **(253 ,225 (1;** [**ע"פ 238/89 אסקפור נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17945710) **(411 ,405 (4. וראה גם א' הרנון, דיני ראיות, כרך ב' (תשל"ז) 23)".**

([ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) - פלוני נ' מדינת ישראל .תק-על 94(3), 1506 ,עמ' 1509).

"**הכלל הוא, כי שקריו של נאשם המוכחים בראיות עצמאיות ובאופן ברור וחד משמעי, יכולים להתווסף לראיות העיקריות, ולסייע בהרשעתו של נאשם, בבחינת שטר ושוברו בצידו. הנה כי כן אומר השופט שמגר ב**[**ע"פ 814/81 אל-שבאב נ. מדינת ישראל פ"ד ל"ו**](http://www.nevo.co.il/case/17931845) **832:**

**"מסקנתו של בית המשפט לפיה עדותו של הנאשם היא בלתי אמינה, אין בה כשלעצמה להוות סיוע, אולם אם שקרי הנאשם לובשים צורת הכחשה של עובדות מוגדרות שקיומן מוכח ע"י ראיות אחרות או מתבטאים באמצאה כוזבת של מערכת נתונים ואלו מצביעים על רגשי אשמה ועל רצון להרחיק עצמו מן העברה, אין סיבה מדוע לא יראו בשקרים פוזיטיביים כמתואר את הסיוע הנדרש."** ([ת"פ (חיפה) 174/01](http://www.nevo.co.il/case/225550) - מדינת ישראל נ' אברהים חושאן (בן עלי) . תק-מח 2002(1), 7518 עמ' 7523).

הנאשם כפר לחלוטין בעובדות כתב האישום ובחר שלא להתייחס כלל לכך שנגע במתלוננת, תוך שהוא ממציא גירסה כיצד צעק עליה והיא השתינה במכנסים, ותיאר כיצד הוציא אותה החוצה, ושם ידו על כתפה כדי להרגיעה.

לעומת זאת, למנהל סיפר הנאשם כי צבט אותה בחזה מהצד העליון כדי להרגיע אותה.

בבית המשפט בחקירה הראשית מסר כי בעת שהייתה המתלוננת בכיתה הוא התרגז עליה והתקרב אליה כדי להכותה, אך לא נגע בה, ואז כאשר ראה שהיא השתינה במכנסיה אמר לה לצאת. בהמשך טען כי הילדה השתינה מכיוון שהוא הכה אותה, וזאת מכיוון שהיה מותר להכותה כדי להרתיעה.

לדבריו, הוא לא אמר דברים אלה בהודעתו במשטרה, מאחר שהחוקר לא התייחס אליו יפה, אך סיפר זאת למנהל.

גם גירסתו של הנאשם כי הופלל עקב דעותיו הפוליטיות הייתה גירסה חדשה שנטענה לראשונה בפרשת ההגנה.

גירסאותיו השונות של הנאשם היו מבולבלות, סותרות זו את זו, והנאשם לא הצליח להסביר את השוני ביניהם ומדוע טען לראשונה להפללה עקב דעותיו הפוליטיות בפרשת ההגנה.

ניכר היה כי הנאשם מנסה להכפיש את המתלוננות כאילו העלילו עליו עלילה, וזאת, בעודו מודה בכך שתקף את המתלוננת. בשלב בו הודה הנאשם בעבירה בחלקה, סבר כנראה הנאשם כי יש בכך כדי לצמצם את יריעת המחלוקת ולחלצו מהאישומים המיוחסים לו.

גם גירסת התקיפה אינה עקבית, וניכר כי הנאשם אינו מסוגל לתאר את התקיפה באופן שהוא טוען לה, מאחר שמדובר בארוע שאיננו אמיתי.

**7. קביעת העובדות.**

נוכחכל האמור לעיל אני קובעת כי התביעה הוכיחה את היסוד העובדתי המפורט בכתב האישום, ואינני רואה לחזור עליו.

**8. יסודות העבירה**

[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

**"(א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) עד (4) בשינויים המחוייבים דינו - מאסר שבע שנים.**

**....**

**(ו) בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים."**

הנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק הן:

**"(3) כשהאישה היא קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, אף בהסכמתה...".**

**"ניתוח יסודות העבירה מביא למסקנות הבאות:**

**(א) עבירת המעשה המגונה הינה מסוג עבירות ההתנהגות ששולב בהן יסוד של מטרה מיוחדת אשר המעשה נועד להשיג. מעשה מגונה מוגדר כמעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, והאמירה "לשם" משמעה יעד, מטרה, או תכלית שלשמה נעשה המעשה. כעבירה התנהגותית שנילווית לה מטרה מיוחדת, אין דרישה לקיומה של תוצאה כרכיב מרכיבי העבירה ודי לצורך הרשעה בהתקיים היסוד העובדתי בעבירה כשאליו מתלווה הוכחה בדבר קיום המטרה האמורה.**

**(ב) היסוד העובדתי בענייננו מורכב מהרכיב ההתנהגותי המשתקף במעשה או במחדל וברכיב הנסיבתי המשקף מקבץ נתונים עובדתיים שבהתקיימם מותנית העבירה (סעיף 18 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**). במקרה זה היסוד העובדתי בעבירת המעשה המגונה מחייב את הוכחת הפרטים הבאים:**

**(1) הרכיב ההתנהגותי - עשיית מעשה מגונה;**

**(2) הרכיב הנסיבתי -**

**...**

**(ג) היסוד הנפשי בעבירה נקשר לדרישה הכלולה בהגדרת "המעשה המגונה" כי הוא ייעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. הוא מבטא דרישה לקיומה של מטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בו. מכאן, שלצורך אחריות פלילית אין די בכך שהמעשה יהיה על פניו פגום מן הבחינה המוסרית אם לא נתלוותה לו מטרה להשיג את אחד היעדים כאמור. ככזו, עבירת המעשה המגונה מחייבת הוכחת קיומה של מטרה כיסוד נפשי בעבירה אולם אין בצידה דרישה להתממשות אותו יעד. די בכך שהמטרה המייחדת את היסוד הנפשי שבעבירה היתה לנגד עיני העושה בשעת עשיית המעשה. (**[**פלר, יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**, כרך א', עמ' 511).**

([ע"פ 6269/99, כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)' (2), 496, עמ' 501-502).

האם התקיימו יסודות העבירה בנאשם?

א. ביום 4.3.99 צבט הנאשם את המתלוננת בחזה שלה, בעת שלימד בכיתתה. לאחר מכן ביקש ממנה להתלוות אליו לכיתה אחרת ושם צבט אותה בחזה וחיבק אותה.

המתלוננת אשר פחדה ממעשיו של הנאשם השתחררה מחיבוקו וברחה מהכיתה תוך מציאת תירוץ מתאים.

ב. המתלוננת, ילידת 89', היתה כבת 10 בעת ביצוע העבירה, ובכך נתקיים היסוד הנסיבתי.

ג. היסוד הנפשי.

ב[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) הנ"ל, נקבע כי מעשיו של המערער בגופה של המתלוננת שם לא נועדו לסיפוק יצרי מין, ולא כוונו לתכלית של גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, אלא להשגת כסף.

**"חרף זאת, מכח הלכת הצפיות יש לייחס למערער מודעות בדרגת הסתברות הקרובה לודאי לכך כי מעשיו יביאו עימם לביזוייה המיני של המתלוננת. מודעות זו בנסיבות הענין שקולה כקיום מטרה בליבו להשיג את התכלית האסורה, ואפילו אם בפועל לא חפץ בכך. בכך נתקיים בו היסוד הנפשי הנדרש בעבירה".** (שם, בעמ' 503).

**"תחולת הלכת הצפיות על עבירת מעשה מגונה בחינת תכליתו של האיסור על ביצוע מעשה מגונה בגופו של אדם מעלה כי היא מתיישבת עם קיומה של "שקילות ערכית" בין מי שביקש להשיג יעד מסוים לבין מי שראה מראש את השגתו של יעד כזה כאפשרות קרובה לודאי (כהגדרת השופט גולדברג בפרשת אלבה, שם, עמ' 315).**

**...**

**השמירה על כבוד האדם וצינעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה התכוון להשיג את היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה. החלה זו של הילכת הצפיות כתחליף לקיום מטרה להשיג את היעד האסור עולה בקנה אחד עם הערך החברתי החשוב המבקש להרחיב את ההגנה על זכות הפרט לשלמות גופו, לצינעת גופו לשמירת כבודו כאדם, ואין ערך ציבורי העומד מנגד אשר עשוי להוות משקל שכנגד להרחבה זו. וכך, אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנילווה לו ביזוי מיני הוא ישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קרבנו אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשותו של יעד זה.**

**13. ואמנם, ההלכה הפסוקה הכירה בעבר בקיום אחריות פלילית לביצוע מעשים מגונים גם מקום שאלה לא הונעו על ידי יצרי מין או מטרות של ביזוי מיני.**

**...**

**גישה דומה ננקטה על ידי בית המשפט בפרשת עג'מי, (שם), עוד בטרם תוקנה הגדרת "מעשה מגונה" בשנת 1988, בה נקבע כי די לגיבוש אחריות פלילית בעבירה של מעשה מגונה כי הנאשמים נגעו בחלקים שונים בגופה של המתלוננת בהיותה עירומה גם אם מטרתם היחידה בעשותם כן היתה למנוע את סיכול תכניתם לצלמה וגם כאשר לא נילווה למעשה רצון לסיפוק יצר מיני. בית המשפט קבע שם כי יש לראות את המעשה שנעשה במתלוננת כמעשה מגונה משעשייתו לא הונעה על ידי מניע הנחשב בעיני אדם ממוצע ככשר או המצדיק את מעשה התקיפה. (שם, עמ' 434).**

**עולה מפסיקה זו כי בית המשפט גם בעבר הרשיע נאשמים בעבירות של מעשים מגונים מקום שלא הוכח כי נילוותה מטרה מינית למעשיהם והוא - כאשר המעשים כפי שנעשו לוו מבחינתם במודעות בדרגת הסתברות הקרובה לודאי כי הם יולידו פגיעה בעלת אופי מיני בנפגעות. יוצא, איפוא, כי קיימת אחיזה בהלכה הפסוקה להחלתה של הילכת הצפיות בעבירת מעשה מגונה וראוי להמשיך ולהחילה מהטעמים שהובאו לעיל".**

(שם, בעמ' 507-508).

בענייננו, צבט הנאשם את החזה של המתלוננת פעמיים בשני מקרים שונים, ומעבר לכך שמעשיו היו בבחינת תקיפה, נלווה להם דופי מוסרי בולט. הנאשם פגע בזכותה של המתלוננת בת ה- 10 לצינעת גופה ולאוטונומיה שלה על גופה, בעת שהיתה נתונה למרותו, ושוכנעתי כי היתה בליבו מודעות בדרגת הסתברות הקרובה לודאי כי מעשיו יסבו למתלוננת ביזוי מיני, וזאת מבלי להיכנס לשאלה אם חפץ בכך כמטרה העומדת לעצמה.

לכאורה ניתן להסיק מגירסתו של הנאשם בדבר ההשתנה של המתלוננת, גירסה אשר נסתרה על ידי המתלוננת ועל ידי אמה, כי היתה למעשה גם קונוטציה מינית במעשה.

נוכח כל האמור לעיל אני קובעת כי התקיים היסוד הנפשי הנדרש בעבירה.

**9.** לפיכך, לאור כל המקובץ, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

**ניתנה היום כ"ד בסיון, תשס"ג (24 ביוני 2003) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |
| --- |
| **דיאנה סלע, שופטת** |
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ו.ב.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח